甲骨文獻集成

第八册

甲骨文考釋・文字考釋

四川大学出版社

◇中國古文字大系◇

甲骨文獻集成

第八冊

甲骨文考釋・文字考釋

四川大學出版社

本冊目録

甲骨文考釋

文字考釋

甲骨文字研究　一
殷虛書契解詁　一〇六
雙劍誃殷契駢枝　二〇〇
雙劍誃殷契駢枝續編　二三三
雙劍誃殷契駢枝三編　二五八
積微居甲文說　卜辭瑣記　二七八
京都大學人文科學研究所藏甲骨文字　三〇〇

甲骨文字研究

沫若手書

據上海大東書局一九三一年五月版石印本影印

甲骨文字研究序

郭沫若 譔述

殷代卜辭出土于安陽小屯、垂三十年矣。經前人之努力、字之可識辭之可通者雖已強半、然其不可識不可通者尚大有待于後人。王氏國維云「書契文字之學自孫比部（詒讓）而羅參事（振玉）而余（王氏）、所得發明者不過十之二三」；而文字之外若人名、若地理、若禮制、有待於攷究者尤多。（見「殷虛文字類編」王序）辭雖不免稍〻出于撝謙、然實際情形要亦有如是者。

余之研究卜辭、志在探討中國社會之起源、本非拘〻于文字史地之

學；然識字乃一切探討之第一步、故于此亦不能不有所注意。且文字乃社會文化之一要徵、于社會之生產狀況与組織關係畧有所得、欲進而追求其文化之大凡、尤舍此而莫由。前者余既有「卜辭中之古代社會」以專論之、其關于文字攷釋之事者則彙輯而為茲編、二書所錄固互為表裏者也。

據余所見、殷代社會大抵已由原始狀態跨入于文明之畛域。以用具言、則金器雖興、石器未廢、耕耨戎器之類即于文字中亦猶可攷見其石製之痕跡、与攷古學家所稱之金石並用時期相當。以產業言、則牧畜最盛、耕稼初萌、觀其征戰之由多因芻牧、用牲之數每至三百、即可得其梗概。与此相應之社會組織、則母權制度猶有

子遺，先妣特祭，兄終弟及，多父多母，單言子孫，均其明徵也。階級制度雖已萌芽，然如奴隸私有，財產私有之事，尚無可考見。故其一國之政長渾如一宗一族之家長，其所有事不外享祀卜年田遊呼遣之類而已。

社會僅具雛形，故文化亦至單簡，即以文字而言，極端之圖形幾佔百分之八十以上。其已形聲孳乳而為字者，亦或反或正，或順或逆，或繁或省，或分或翕；其行文亦或左行或右行，或豎行或橫行，或下行或上行，驟視之儼如對巴比侖与埃及王朝之古代文書，或如原始民族愛克西摩人与印迭安人之畫語。是故，殷代文字實尚在創造之途中也。然惟其單純，于研究一切精神生產之起源上，適為最良之資料，猶研究生物學者之必由顯微鏡解剖學以入手，卜辭及其文字則一切後代文化之原始細胞也。觸目及此，雲翳具除，如宗教之起源于生殖崇拜，刑政之濫觴于奴隸使用，藝術之本質在服務于社會，星曆之現象，最親暱于先民，胥若明如觀火矣。

凡此種切均相因相應，有本有源，絕無天創草昧之神功，亦無首出庶物之聖業；有所剔發，幸見茲編，繕寫既成，故綴此數言以弁編首。

一九一九年八月一日輟筆。

甲骨文字研究序錄

一、研究資料

余於甲骨文字，除諸家拓影及摹錄之外，与甲骨本身實少接觸之機會，然所幸諸家著錄大抵均可徵信，且文字之印行於世者亦盡於此矣。今錄其書名、編者及本編所用之畧符如次：

書名	編者	畧符
一、鐵雲藏龜（不分卷）	劉鶚	（鐵）
二、殷虛書契前編（八卷）	羅振玉	（前）
三、殷虛書契後編（上下二卷）	羅振玉	（後）
四、殷虛書契菁華（一卷）	羅振玉	（菁）
五、鐵雲藏龜之餘（一卷）	羅振玉	（餘）
六、戩壽堂所藏殷虛文字（一卷）	＊王國維	（戩）
七、鐵雲藏龜拾遺（一卷）	葉玉森	（遺）
八、龜甲獸骨文字（二卷）	林泰輔	（林）
九、殷虛卜辭（Oracle Records from the Waste of Yin.）（一冊）	明子宜 J.M. MeZies	（明）
十、新獲卜辭寫本（一冊）	董作賓	（新）

＊此書編者名譽為羅某所盜，然據王氏自稱「丙辰冬，鐵雲所藏一部歸英人哈同君，余為編次考釋之」。（見觀堂別集補遺，隨庵所藏殷虛文字跋。所跋原書似未印行，未見。）

二、參考書籍

凡曾供本編參考之書籍爲量頗廣之，其常見者如經典說文之類，及次要者，均當隨文附見，不備錄。茲僅錄其首要者如左

一、增訂殷虛書契考釋三卷　羅振玉撰

二、戩壽堂所藏殷虛文字考釋一卷　王國維撰

三、海甯王忠慤公遺書全集初二三集　王國維著作集

余於處理殷周古文字之方法上，得之王氏者爲最多，凡本編所引『觀堂集林』及其它諸作，具見此全集版中。

四、殷虛文字類編十四卷考釋一卷待問編十二卷　商承祚編

商君乃羅氏弟子，此類編即以羅王二家之說，依說文體例而編

製者。其考釋待問二編亦本羅氏所撰，惟有損益。

五、殷虛古器物圖錄一卷附考說　羅振玉編撰

六、夢郼艸堂吉金圖三卷續一卷　羅振玉編

七、殷文存上下二卷　羅振玉編

八、周金文存六卷　鄒安編

凡金文著錄諸書，自北宋以來至於最近，大抵均已過目，今僅舉此三書以示例，夢郼取其有精良之圖影，殷文存取其与卜辭大有攸關，周文存取其搜羅之豐富。（惟惜過圖豐富，遂致真贋雜糅，以補遺爲尤甚）

九、金文編十二卷附錄二卷　容庚譔集

此書體例与吳大澂「說文古籀補」同，但較吳書詳核

十、昂格爾斯著「家族、私有財產、与國家之起源」　一册

原名 „Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats" von Friedrich Engels.（有中文譯本）

十一、葉列妙士著「古代東方精神文化綱要」　一册

原名 „Handbuch der Altorientalischen Geisterkultur", von Alfred Jeremias.（一九二九年增訂第二版，簡稱 HAOK）

十二、威德訥爾著「巴比侖天文學概覽第一卷，巴比侖之恆星天」

原名 „Handbuch der Babylonischen Astronomie, I. Band, Der Babylonische Fixsternhimmel" von Ernst F. Weidner

（此書於一九一五年出版以後，第二卷尚未問世）

十三、同氏著「凱克・西・底星之定位」　論文一篇

原名 „Zur Identification des kakkab KAK.SI.DI, von E. F. Weidner

(Babyloniaca" VI. 29ff.)

十四、新城新藏著「東洋天文學史研究」　一册

本書与著者發生關係之處特在「釋支干」一篇，博士所說与余所見者雖多不合，然余於星歷方面之智識實多受其啓迪。

一九二九年八月一日　作者識

甲骨文字研究

目錄

1. 釋祖妣　2. 釋臣宰　3. 釋寇　4. 釋攻　5. 釋作
6. 釋封　7. 釋挈　8. 釋㪿　9. 釋耤　10. 釋朋
11. 釋五十　12. 釋龢言　13. 釋南　14. 釋䌛　15. 釋蝕
16. 釋歲
右第一卷
17. 釋支干
一、支干表　二、十日　三、十二辰　四、何謂辰？　五、十二辰古說
六、十二辰与十二宮　七、歲名之真偽　八、十二次　九、餘論
右第二卷
坿錄
〔前坿〕序及序錄
〔後坿〕一年以後之跋辭

甲骨文字第一釋

郭沫若 譔述

釋祖妣

古人常語妣與祖為配，考與母為配。易小過之六二「過其祖，遇其妣」。詩小雅斯干「似續祖妣」。又周頌豐年及載芟「烝畀祖妣」。此皆祖妣對文之證。雝之「既右烈考，亦右文母」，則考母對文也。金文中其證尤多。

其言祖妣考母者：

〔齊侯鎛鐘〕「用高于皇祖皇妣，皇母皇考」。

〔子仲姜鎛〕「用高用孝于皇祖聖叔，皇妣聖姜，皇祖又成惠叔，皇妣又成惠姜，皇考遹仲，皇母」。

〔陳逆簋〕「以高以孝于大宗，皇祖皇妣，皇考皇母」。

其單言考母者：

〔諶鼎〕「諶肇作其皇考皇母告比君鬻鼎」。

〔頌鼎及敦壺諸器〕「皇考龔叔，皇母龔姒」。

〔史伯碩父鼎〕「朕皇考釐仲，王母泉母」。

〔仲獻父敦〕「皇考徲伯，王母徲姬」。

〔召伯虎𣪘〕「我考我母」。

〔師趛鼎〕「文考聖叔，文母聖姬」。

準此可知考妣連文為後起之事。爾雅釋親「父為考，母為妣」，當係戰國時人語。舊說「妣比也，比之於父亦然也」（釋名釋喪制），可知非妣之初義。尚書帝典「放勳乃殂落，百姓如喪考妣三載」，不獨百姓字古無有（古金中作百生），三年之喪古無有（孟子滕文公上「定為三年之喪，父兄百官皆不欲，曰吾宗國魯先君莫之行，吾先君亦莫之行也」），即此考妣二字連文，亦可知帝典諸篇

〔後案〕本編中所引列之古器名，凡言簋者當改為盨，言敦者當改為𣪘，𣪘即古簋字。

為孔門所偽託矣。

祖妣父母之稱謂古亦有別。其在周人，一切男子均稱父，一切女子均稱母。王國維有女字說（觀堂集林卷三）：「於古彝器中發見女字十有七，或母氏為其女作器而稱之曰某母，或女子自作器或為他人作器而亦自稱曰某母。」王氏曰：「此皆女字。女子之字曰某母，猶男子之字曰某父。案士冠禮記『男子之字曰某伯甫，仲叔季惟其所當』，注云『甫者男子之美稱』。說文甫字注亦云『男子之美稱也』。然經典男子之字多作某父，彝器則皆作父，無作甫者，知父為本字也。」此誠揭破三千年來之秘密。然王氏更晉一解曰：「男子字曰某父，女子字曰某母，蓋男子之美稱莫過於父，女子之美稱莫過於母，男女既冠笄，有為父母之道，故以某父某母字之也。」此則不免囿於鄭許二君之舊說而出以蓋然之推臆，非必古人之實際矣。

聞嘗考家族進化之歷史，得知婚姻之演進亦有一定之郵程。上世男女雜居與禽獸無別，無所謂夫婦，亦無所謂父母。呂氏春秋恃君云：「昔太古嘗無君矣，其民聚生羣處，知母不知父，無親戚兄弟夫妻男女之別，無上下長幼之道。」即此羣居時代之發明。此時男女之事，近世學者稱之為雜交。然因生育之故，父子之關係難睽，母子之關係較密，在羣居生活中，漸進則於同一母氏之下自然成一集團。而交接之事在同集團中初無限制，學者稱之為血族羣婚。繼進知「男女同姓，其生不蕃」，而羣婚之習猶未除也，大抵由異姓之兄弟羣與姊妹羣互為婚姻，即兄弟共多妻，姊妹共多夫，是之謂亞血族羣婚。更進始漸趨於一夫一婦之現行制度。此婚姻進化之大凡也。現存未開化民族猶多在演進之途中，而各文明民族之古代，大抵猶可考見其遺痕。其在中國亦不能獨外。

中國古代帝王傳說多由周秦諸子所懸擬或改造，其事不可盡信，然其中亦有若干之史影不盡為後人所能偽託者，則如誕生傳說之感天而孕是。帝王均感天而生，知母不知父，此實雜交時代或血族羣婚時代所必有之現象。其次如二女傳說之真相，則亞血族羣婚制之例證也。舜娶堯之二女，而舜弟象與之「亞淫」，孟子亦有象「二嫂使治朕棲」之語。孟子所云雖為未遂之事，然迺傳說入後之轉變耳。

據余所見，傳說轉變之最烈者無過於二女之事。即以二女之名而言，劉向列女傳曰娥皇女英，大戴禮作倪皇女匽（五帝德「依于倪皇」，又帝繫「帝舜娶于帝堯之子，謂之女匽氏」），而女英於系本作女瑩（見史記五帝本紀索隱），漢書古今人表作嫈。其在山海經則云「帝俊妻娥皇」，又云「有女子名曰羲和，方浴日于甘淵。羲和帝俊之妻，生十日」（大荒南經），又云「有女子方浴月，帝俊妻常羲，生月十有二」（大荒西經）。帝俊與帝舜，羲和與娥皇倪皇，常羲與女匽女英女瑩，均當為一人。其在九歌則二妃為湘君與湘夫人，湘君云「女嬋媛兮為余嘆息」，「余」即湘君自謂，「女嬋媛」廼指湘君。「女嬋媛」即常羲女匽女英女瑩之異辭也。嬋常雙聲，羲媛廼歌元陰陽對轉。離騷「女嬃之嬋媛兮申申其詈予」，前人以為屈原之姊或妹（說文「嬃，楚詞云『女嬃之嬋媛』。賈侍中說，楚人謂姊為嬃」。段注「王逸、袁山松、酈道元皆言女嬃屈原之姊，惟鄭注周易『屈原之妹名女須』，詩正義所引如此」），案其實即以常羲為女侍，猶言「吾令羲和弭節」也。羲和在帝典復轉變而為羲氏和氏，職司星歷之二官。呂氏春秋審分覽復云

羲和作占日,常羲作占月」。常羲復變而為月精之常娥而為羿妻。常娥亦稱嫦娥,是猶楚辭之嬋媛矣。

二女之變若此所述已可云紛拏,然其變尚不止此,它如精衛銜石之女娃,始制笙簧之女媧,無夫九子之女歧,與此均有一脈相通之處,擬別為說以伸論之,茲不贅述。今所欲究者廼帝俊與帝舜之異同。山海經自大荒東經以下帝俊之名凡十五見。郭璞於首出之「帝俊生中容」下注云「俊亦舜字,假借音也」。而於大荒西經「帝俊生后稷」下則注云「俊宜為嚳,嚳第二妃生后稷也」。近時王國維作卜辭中所見殷先公先王考及續考,發現卜辭有「高祖夒」,王初釋為夋,謂即帝嚳名夋之夋,亦即山海經之帝俊。後又改釋為夒,字讀納告反,與嚳同告音,謂即嚳之本字,夋與俊均因形近而譌。說雖改變,然於帝俊與帝嚳為一人則倍有見地矣。知帝俊與帝嚳為一人,則帝舜與帝嚳亦當為一人。禮記祭法稱「殷人禘嚳而郊冥,祖契而宗湯」,而魯語云「殷人禘舜祖契」,此正其明證。蓋同一夒字,或讀為嚳,或讀為夋,或讀為舜,或讀為俊,故夋遂為嚳之名,而舜與嚳復由後世儒家分化而為二帝也。王氏以郭璞俊為舜之假借為非,謂「大荒經自有帝舜,不應前後互異」。然而大荒經中亦有帝嚳,大荒南經云「帝堯帝嚳帝舜葬於岳山」,與帝俊亦正前後互異。山海經之輯錄者傳聞異辭,蓋以舜、俊、嚳為三人也。古說嚳有四妃,上妃有邰氏女曰姜嫄生后稷,次妃有娀氏女曰簡狄生契,次妃陳豐氏女曰慶都生帝堯,次妃娵訾氏女曰常儀生帝摯。常儀即常羲（古儀義同讀我音）,亦即女英女匽。余疑與簡狄是一非二。摯、契古音同部,亦當為一人。姜嫄實即

娥皇,亦即羲和、娥嫄,歌亢對轉也。堯母慶都殆後人之所附益耳。（卜辭稱湯為唐,疑唐堯亦即湯之轉變。）凡神話傳說之性質,一人每化為數人,一事每化為數事,此廼常見之事實,殊不足怪。又山海經之帝俊實即天帝,日月均為其子息。故詩生民言姜嫄之孕廼「履帝武敏歆」,商頌言簡狄生契廼「天命玄鳥」,可知所謂帝嚳或帝舜實如希臘神話中之至上神「瑳宇司」Zeus,並非人王也。

知舜嚳為一,從可知「天問篇」中何以敘舜象事於夏桀之後,於殷先公先王之前或其間。其敘象事於殷先公先王間者,即「眩弟並淫,危害厥兄,何變化以作詐,而後嗣逢長」二韻。其前由「簡狄在臺嚳何宜」以下十二韻皆詠殷先公之事,其下自「成湯東巡」以下六韻皆敘湯事。獨此二韻雜厠其間,王逸章句以為象事,前人每疑之。王國維殷先公先王考發明「該秉季德,厥父是臧,胡終弊于有扈,牧夫牛羊」之該,即大荒東經「有易殺王亥取僕牛」之王亥,郭注引竹書云「殷王子亥賓于有易而淫焉,有易之君綿臣殺而放之。是故殷主甲微假師於河伯以伐有易,克之,遂殺其君綿臣也」之殷王子亥。王亥見於卜辭,季亦見於卜辭。又「恆秉季德」之恆亦當即卜辭之王恆。而「昏微遵迹,有狄不寧」,昏微即上甲微,有狄即有扈,亦即有易,王氏以扈為易之誤。以上均確鑿無可易。然謂「眩弟並淫」二韻亦當敘上甲微事,斥王逸之說顯然為非,則未必然也。舜與嚳本一人,故舜象二女事已敘於殷先公先王之前,此復出象事者蓋以作有狄若有扈之結束。余謂有狄即象之後,孟子云象封于有庳,庳狄易古

音同部，而庳㐆古爲雙聲，（古輕脣與重脣無別）是庳兼三字之音，當以庳爲正讀，餘皆假音也。＊細玩原辭之意，蓋言舜象不睦，其後人亦世相爲仇，綿臣殺王亥，上甲微亦殺綿臣。綿臣被殺而後象之後嗣始滅，故結之以「何變化作詐而後嗣逢長」也。似此實文從字順，舜譽爲一人，並淫爲象事，殊無可疑。其舜譽同出者猶有㐆與有狄同出，適傳聞異辭或後人之所改易也。

帝俊王亥王恆上甲微等胥於卜辭有徵，余意娥皇常羲之名亦所應有。卜辭有所祭之妣名「娥」者，辭曰

「貞子漁（人名）㞢（有）𥁕豊于娥酒」（鐵二六四葉一片 𥁕與𡆧同意，从二口在皿中，口者玨(朋)之省，从二朋猶从二工(玉)）

「貞㞢有犬于娥，卯彘」（前四卷五二葉二片 羅以「娥卯」爲人名，非也 案卯迺用牲之法，卯彘猶它辭言卯牛卯羊）

「口卯卜𣪕貞求年娥于妣乙」（林一卷廿一葉十四片 于猶與也 意當爲「求年于娥與妣乙」）

＊說文解字「庳或讀若逋」，此或讀与㐆同類，蓋魚陽對轉。

「娥」，許書云「帝堯之女，舜妻，娥皇字也」，字於人名之外古無他義，則此妣名之「娥」非娥皇沒屬矣。

又有人名⿱義京 辭曰

「己未宜于⿱義京羊三，卯十牛，中」（前六卷二葉三片）

「己未宜口⿱義京羊鉞人，卯十牛，左」（同葉二片）

此人名奇字，王國維疑峨，羅振玉謂从義京，（見商錄待問編）余謂此實義京二字之合書，人名合書迺卜辭習見之通例。⿱義京當即常羲若常儀之初字，義羲儀古同歌部，京常古同陽部。⿱義京之讀當爲京羲，猶⿱亽本之讀五千，⿻十㐅之讀五十也。（詳釋五十篇）

二女之名既可徵於卜辭，舜妻二女而弟象與之並淫，則是殷代先

人猶行亞血族羣婚之古習。在此羣婚制下，自男女（而言）爲多夫多妻，自兒女子而言則爲多父多母。多父多母之事於卜辭猶有明文。卜辭曰「貞帝（禘）……多父」（林一卷十一葉十八片 此辭似有缺，然多父二字却相連） 曰「庚午卜豊貞告于三父」（同上五葉五片） 曰「戊子卜庚于多父旬」。（前一卷卅六葉四片） 更有列舉二父或三父之名者，如曰「貞㞢于父庚貞㞢于父辛」，（鐵七葉一片） 曰「父甲一牡 父庚一牡 父辛一牡」。（後上廿五葉九片） 此父甲父庚父辛，羅王二氏均以爲即陽甲、盤庚、小辛。辭爲武丁所卜，三人均爲武丁諸父，故均稱父某。此解雖甚巧合，然伯叔稱諸父，其實已是亞血族羣婚制之孑遺矣。又保定南鄉近年所出土之三商句刀＊（夢郼艸堂中卷有影片，周金文存亦有拓影）。其一銘多祖之名，其一銘多父之名，又其一銘多兄之名。其銘父名者曰「祖日乙 大父日癸 大父日癸 仲父日癸 父日癸 父日辛 父日己」，計一祖之外，大父二，仲父一，父三。王國維謂大父即爾雅釋親之世父，古世大同字。（觀堂集林卷十八商三句刀跋）然此除二大父一仲父外，一人猶有三父也。

＊案此所謂「商句刀」實即商戈，商「無胡，僅有援刃內(柄)而已」。

其多妣者則祖乙之配有二曰妣己（前一卷廿四葉兩見，後上二葉及三葉三見，共凡五見） 曰妣庚，（後上二葉及三葉凡三見） 祖丁之配有二曰妣己（前一卷十七葉及廿四葉各一見，後上三葉三見） 曰妣癸，（後上三葉二見） 武丁之配有三曰妣辛（前一卷十七葉及廿七葉各一見，後上四葉一見） 曰妣癸（與妣辛同見于前一卷十七葉第四片，又後上四葉二見） 曰妣戊。（後上四葉八片） 羅氏考釋中已詳言之矣，唯羅氏未得其解，謂「猶少康之有二姚與，抑先殂而後繼與，不可知」者，參以多父之例，其實即亞血族羣婚之遺習也。在此制度之下猶以母性爲中心，男子須連翩出嫁，女子承家，故父子不能相承，而兄弟轉可以相及。殷代帝王多兄終弟及者，正職此故。其或有父子相承者，然所謂父子，實屬疑問，蓋母權時代之翁婿關係實如父子也。

母權與父權之交替，卽當在殷周之際，殷末帝王已四世傳子，而周初則周公曾及武王而誕保文武受命，此正新舊交替時所必有之波動現象。亞血族羣婚之古習大約卽入周以後始逐漸廢除，然如春秋諸侯娶婦必有同姓之娣姪為媵，則猶其表面之存根，蓋母權已轉移為男權，故男子尚可以多妻，而女子則當從一而終。且從一之制亦未甚古，如祭仲廼鄭國之上卿，而其妻之訓女竟有「人盡夫也」之說（左氏桓十五年傳），從可知矣。

以上由史跡之證明，可知中國古時確曾有亞血族結婚制之存在。此外於爾雅釋親之稱謂中亦饒可以考見其遺痕，如「女子謂姊妹之夫為私」，「母與妻之黨為兄弟」，此大有異於後人者也。又如「壻之父為姻，婦之父為婚」，「婦之父母、壻之父母相謂為婚姻」，父母之相謂為婚姻卽兒女子之互為夫婦也。又如「姑之子為甥，舅之子為甥，妻之昆弟為甥，姊妹之夫為甥」，郭注謂「四人體敵，故更相為甥」。案此四人在亞血族結婚制下實僅一人，蓋姑舅廼互為夫婦者，姑舅之子卽妻之昆弟，妻之昆弟亦卽姊妹之夫，故統於一名。後世婚姻之制已異於古，而四人之稱謂尚仍舊貫，人亦習以為常而不怪矣。

知古有亞血族結婚制而行之甚久，則知男字何以均可稱父，女字何均可稱母之所由來。蓋當時之為兒女子者均多父多母，故稱其父均曰父某，而稱其母均曰母某。周人習之，故男女之自為名亦自稱曰某父某母也。周人用此名而不嫌，可知多父母之事在周末盡廢。後世制改則名涉於嫌，故某母之稱絕跡於世，而某父之字亦改用某甫。此雖一二字之差違，然正表明時代之一大遷變矣。

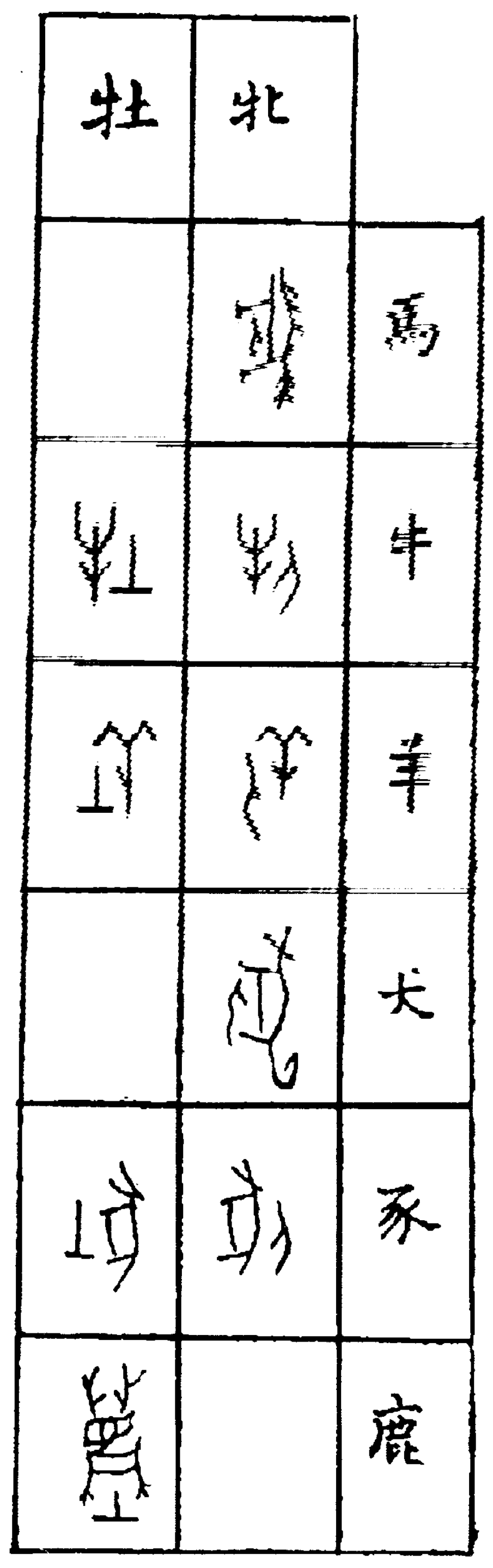
男字某父，女字某母，廼周人之習尚。其在殷人，則男名祖某，女名妣某。

商代帝王以祖為名者有祖乙、祖辛、祖丁、祖庚、祖甲，此已見於典籍，亦均見於卜辭，而卜辭中更有祖丙、祖戊、祖卯。人臣之名有祖伊、祖己，卜辭亦有祖己而應受王之享祀，未知是否一人（王國維疑是雍己）。彝銘中祖丁、祖乙、祖戊、祖己、祖庚、祖辛、祖癸之名習見，其稍罕者如「東觀餘論」有祖甲爵，「殷文存」有雞形祖甲卣，有祖丙觶、山形祖壬爵等，凡十日之干無日而無祖名。

祖之配為妣，卜辭妣某之稱多至不可勝數，亦無日而無妣名（詳見羅氏考釋）。知妣某之必為女名者，以其所配舉者之為祖名也。如卜祭王賓之例，上言示壬而下言奭妣庚，上言示癸而下言爽妣甲，上言大乙而下言爽妣丙，上言大丁而下言爽妣戊。示壬示癸大乙大丁廼祖名，則妣庚妣甲妣丙妣戊必為妣名。妣名之見於彝器者亦多有，如戊辰彝之「遘于妣戊武乙爽」，與卜辭同例。武乙廼祖名，則其爽之妣戊必妣名矣。前人不解此意，往往以考妣字釋之，以為為母作器，不知古人母妣有別。且如卜辭廼盤庚遷殷以後物，而於先公先王之爽均稱為妣某，此可知非盡子孫之追稱矣。

男子皆得以祖名，女子皆得以妣名，從可知殷人之所謂祖妣亦有異於周人之所謂祖妣矣。

然則祖妣之朔為何耶？曰祖妣者牡牝之初字也。卜辭牡牝字無定形，牛羊犬豕馬鹿均隨類賦形，而不盡从牛作。其字之存者今表列之如次



〔備攷〕鹿之牝為麀，石鼓文雨鼓有此字作麀，亦从匕。迺僅存之古字，而卜辭適缺，則所缺之牡馬牡犬字亦所應有者矣。

統觀上表所列均从丄匕象形之字，余謂丄匕即祖妣之省也。古文祖不从示，妣不从女，其在卜辭祖妣字有下列諸形：

祖　且（前一卷一葉）　且（同九葉）　且（同葉）　且（同十一葉）

妣　匕（前一卷卅六葉）　匕（同卅二葉）　匕（同葉）　匕（同八葉）

是則且實牡器之象形，故可省為丄；匕迺匕柶字之引伸，蓋以牝器似匕，故以匕為妣若牝也。

王國維釋牡曰「說文『牡，畜父也，从牛土聲』。案牡古音在尤部，與土聲遠隔。卜辭牡字皆从丄，丄古士字。孔子曰『推十合一為士』，丄字正｜（古文十字）一之合矣。古音士在之部，牡在尤部，之尤二部音最相近，牡从士聲，形聲兼會意也。士者男子之稱，古多以士女連言，牡从士與牝从匕同，匕者比也，比於牡也」。

余案「匕者比也」迺後起之說，其在母權時代，牡猶不足以比牝，遑論牝比於牡。「推十合一」之說亦必非士之初意，孔子之意殆謂士君子之道由博返約。然士為士女之士實遠在士君子之士以前也。故此與「一貫三為王」之說，實不免同為望文生義之解釋，丄若果為十與一之合，則土亦何不可為十與一之合耶？據

余所見土且士實同為牡器之象形。土字古金文作土，卜辭作丄，與且字形近。由音而言，土且復同在魚部。而土為古社字，祀於內者為祖，祀於外者為社，祖與社二而一者也。（此於下尚有說）士字卜辭未見，从士之字如吉，於作吉形（後上十九葉四片）之外多作𠮷（後下九葉一片林二卷十葉一至四片）𠮷（前五、十六葉四片）𠮷（同上）𠮷（同上一片）諸形，是士字古亦作仐士若古矣。金文吉字有作吉（旂鼎）若吉（吝敦）者，與卜辭之从仐作者同。此由形而言，與土且實無二致。士音古雖在之部，然每與魚部字為韻，如射義禮記引詩「曾孫侯氏」八句以舉士處所射譽為韻，詩常武首章以士祖父武為韻（武本作戎，據江有誥校改。士字段玉裁王念孫入韻，江不入韻，以射義按之，當以入韻為長）。是士字古本有魚部音讀也。又今人之所謂古音實僅依據周秦漢人文之韻讀以為根據，周以前之音並無可考。周秦以後音有變，則周以前之音至周亦必有變。余謂其變且必甚劇烈，蓋殷周之際禮制之因革頗彰，而文字之損益亦甚著，則如士字蓋古本讀魚部音而轉入之部者也。牡从土聲（案當為且聲）而讀在尤部者亦同此說。且尤魚二部亦有為韻之例，如民勞二章以怓韻休逑憂休者是也。是故士女對言實同牡牝祖妣，而殷人之男名祖某，女名妣某，殆以表示性別而已。

知祖妣為牡牝之初字，則祖宗崇祀及一切神道設教之古習亦可洞見其本源。蓋上古之人本知母而不知父，則無論其父之母與父之父。然此有物焉可知其為人世之初祖者，則牝牡二器是也。故生殖神之崇拜，其事幾與人類而俱來。其在西方新舊石器時代之器物已有發現，足證其事之遠古。中國考古之事尚未脫盡玩好之畛域，而縉紳先生亦視此事為不雅馴而諱莫如深，

石器時代可無論，即於典籍有徵者亦多未經剔發也。其關於神事，與祖妣二字可為互證者，今揭舉若干事如次。

第一，古來凡神事之字大抵从示。說文云「示，天垂象，見吉凶，所以示人也。从二（古文上字）三垂，日月星也。觀乎天文以察時變。示，神事也。凡示之屬皆从示。𥘅古文示」。案此所謂光明崇拜之說也。然卜辭示字多作丅形，上不必从二，下不必垂三。其垂更有多至四五者，如祝或作祝（前四卷十八葉七片）祀或作祀（明二二八片。王廿祀。）宗或作宗。（後下三葉六片，類編以為彔字重文，非也。）金文獻鐘之一「用濼好宗」亦作宗。此由字形而言，丅實丄之倒縣，其旁垂乃毛形也。金文示字其中垂更有肥筆作者，如追伯敦之宗字作宗，仲追父敦之宗字作宗。戠者鼎「戠者作旅鼎，用匃偁魯⿰示北，用妥眉彔，用作文考宮伯寶尊彝」。⿰示北字與彔（祿）字對文，當是福字，

从示北聲*，與福之从示畐聲同。殷彝有戈祝盉，曰「戈祝作父丁彝」。此以卜辭之祝或作祝（後下廿三葉十七片）若祝（同上十九葉十片）例之，自是祝字。其為象形更顯著可知余說之非妄誕矣。知此則可知卜辭於天神地祇人鬼何以皆稱示，蓋示之初意本即生殖神之偶象也。又凡从示之字，得此亦頓若明白如畫。故宗即祀此神象之地，祀象人跪於此神象之前，祝象跪而有所禱告，祭則持以獻於神。凡此等字均卜辭所有，且多未脫圖畫文字之畛域，揆其意實象文字也。

第二，示乃牡神，亦有以匕為神者，其事當在祀牡之前。卜辭祭字於示之外，亦从匕作祭祭（後上八葉五片）祭祭（同下廿三葉一片）諸形。从匕與从示同意，然死廢而祭行矣

又如賓字，說文云「賓，所敬也，从貝㝉聲。𡦹古文」。此古文之形與金文形近。金文大抵作賓（王孫遺諸鐘「用樂嘉賓」）若賓，史頌敦「賓章馬四匹」，亦或省貝，如邾公鐘之「用濼嘉賓」作㝉，獻鐘之一之「用樂好賓」作㝉。卜辭不从貝从止，亦或省止變形頗多，如㝉省為㝉，㝉省為㝉，㝉省為㝉。余謂此後二者當係賓之最初字，蓋从宀从匕，匕亦聲。賓匕脂眞陰陽對轉也。从匕在宀下與宗同意，或从亼者與宀同，其或一之所以縣之。近時鄉人猶有祀飯瓢神者，當即古代之孑遺也。（日本亦有此習，社祠多以飯匙晉獻，以係於壁。）獻鐘二器其「用濼好賓」語一作「用濼好宗」，又二編鐘並作賓一作宗，（四器具見周金文存）是賓宗同義之證。又卜辭稱所祭之祖若妣為「王賓」，是則賓本所敬之神。其从止者即示人至其下頂禮也。字或从女（疑是母字，卜辭母女字每不別）作㝉若㝉，於形已複。或省匕作㝉若㝉，於卜辭為變例。

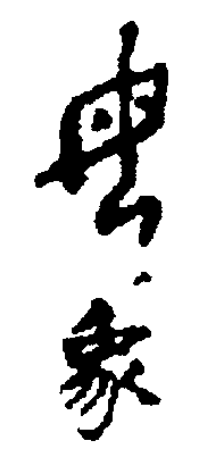
賓之省為方，字作方若方，曰「甲寅卜其帝（禘）方一羊一牛九犬」（明七一八片），曰「貞方帝（亦禘字，猶言禘方）卯一牛㞢南」。（前七卷一葉一片。）羅云「疑即五方帝之祀」，案所疑近是。蓋古人於內外皆有牝神，祀於內者為祖，祀於外者為土（社）也。古人每以方社連言，如詩雲漢「求年孔庶，方社不莫」，甫田「以社以方」，墨子明鬼篇引古逸書云「吉日丁卯，用代祝社方」。社方猶言祖妣矣。故方又稱母，曰「壬申卜貞告于東母西母若」（後上廿八葉五片），曰「貞尞于東母三犬三」（鐵一四五葉），曰「貞于東母三牛」（後上廿三葉七片），曰「貞于東母有匚」（林一卷二葉二片）。此正「方」為牝神之證。又方有比義，古人每以比方連言，如墨子明鬼篇「百獸貞蟲，允及飛鳥，莫不比方」，莊子田子方篇「萬物莫不比方」。

---

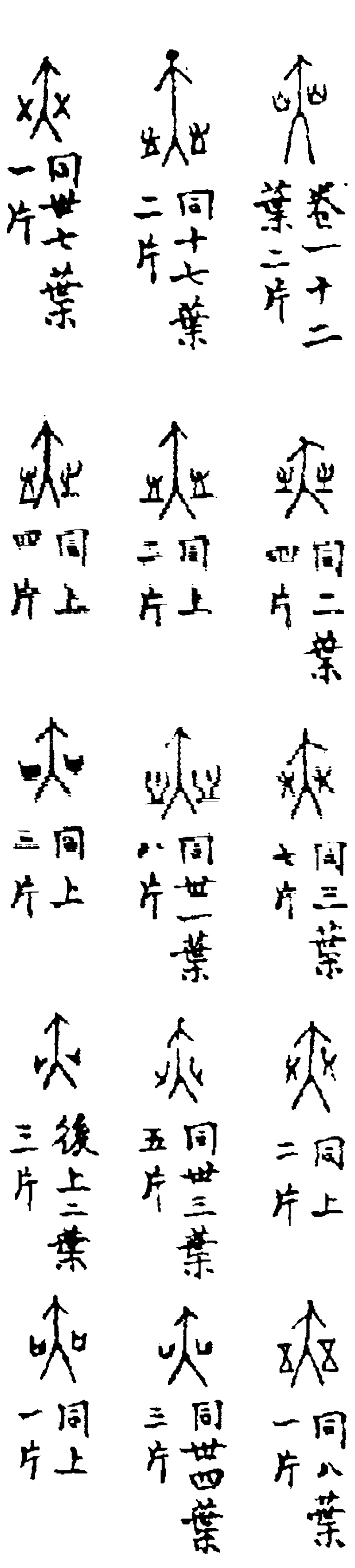
* 周季𣪘「隹九月既生霸乙亥，周季鑄旅宗彝，用亯于文考庚仲，用匃永⿰示北，孫孫子子其永寶用亯」（寍壽鑑古卷七第四頁）福字作⿰示北，从北聲，与此同。此省畐。（案此字古文實作酉，會意，乃奉酒以祈福，後譌變為畐，而成聲符。）

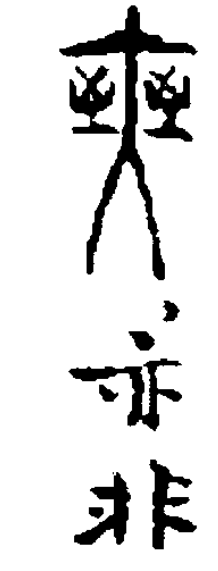
又有併義，有類義，皆从乇之義所引伸者也。國亦稱方，如書言多方，兄第方，易與詩有鬼方，詩有徐方朔方不庭方，金文南宮仲鼎有虎方，不𡢁敦有馭方，卜辭有土方、吕方、羌方、洗方、井方、人方、馬方、羊方、林方、苴方、卤方、盂方、婳方、二丰方、三丰方，幾於無國不稱方。揆其意殆如後人言某族某宗，蓋同一母姓下之血族也。

第三、神事迺人事之反映，於神事有徵者，於人事亦不能無徵。

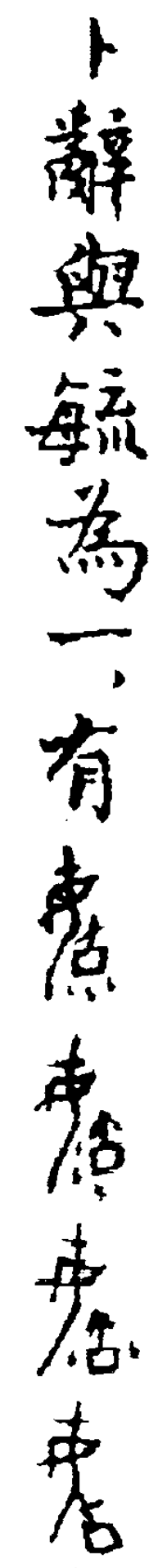
人稱育己者為母，母字即生殖崇拜之象徵。母中有二點，廣韻引倉頡篇云「象人乳形」，許書亦云「一曰象乳子也」。骨文及金文母字大抵作，象人乳形之意明白如畫。

別有奭字，於卜祭之例屢曰「王賓祖某奭妣某」，戊辰彝亦云「遘于妣戊武乙奭」。羅氏以為赫字，謂从大从二火，亦即召公名之奭，有配義。然卜辭原字不盡从二火，亦無从皕作者，類編有十五種異形並揭錄之如下



从二火者僅第一例而已。戊辰彝奭字作，亦非从二火若皕。諦審其形似，實象人形而特大其二乳也。余謂此即母字之別構，如祖丁之配曰妣己者，它辭均言「祖丁奭妣己」（凡五見，見上），然有一例曰「口辰貞其求之于祖丁母妣己」（後上廿六葉六片）。＊是奭與母為一之證也。惟此母字限用於先公先王之配偶，揆其初當係王母之意。此字形與歐洲各地所出土之生殖女神象「奶奪」（Nana）頗相類。「奶奪」之象均特大其乳頭，或以兩手護其下，以為生殖崇拜之表彰。余意如奭字形之雕象，將來必有發現於中國之一日。

＊又大乙之配曰妣丙，它辭均言「奭妣丙」。（前一卷三葉七片，後上一葉十二片，又下四十一葉八片）而新獲卜辭有一例云「己巳卜𣪊出大乙母妣丙一牝」。（三三六片）。

后辟之后亦崇拜生殖之意。字於卜辭與毓為一，有諸形。王國維曰「此字變體至多，从女从𠫓（倒子形，即說文之𠫓字），或从母从𠫓，象產子之形，其从、、、者則象產子時之有水液也。从人與从母从女之意同。以字形言，此字即說文育字之或體毓字。毓从每（即母字）从㐬（即倒子），與此正同。故產子為此字之本誼」。惟卜辭此字均用作后辟之后與先後之後，王氏又云「象倒子在人後，故引伸為先後之後，又引伸為繼體君之后。說文「后，繼體君也。象人之形，施令以告四方，故厂之，从一口」。是后本象人形。厂當即𠂆之譌變，口則倒子形之譌變也」。立說均甚精到，惟採許書后為繼體君之說，則事有不盡然者。考古人之用后字並無繼體君之意，如書盤庚曰「古我前后」，曰「我古后」，曰「我先神后」，曰「高后」，曰「先后」，及商頌之「商之先后」，凡此等稱述之中，即創業垂統之成湯亦被含括，且為主要之中心人物，此非繼體君之謂也。又詩下武以太王、王季、文王為「三后」，書呂刑以伯夷、禹、稷為「三后」，此亦非繼體君之謂也。卜辭屢稱「自上甲至于多毓」，則自上甲以後之先公先王均在其中，成湯亦在其中，此亦不得為繼體君。又典籍中用后之例均限于先公先王，其存世者則稱王而不稱后。卜辭亦如是。是則后若毓必王者之稱謂之至古者，故其字已早為古語，而入後終至意義轉變也。準此，余謂后迺母權時代女性酋長之稱謂。母權時代族中最高之主宰為母，而母氏最高之屬德為毓，故以毓為王母之稱。其用為先後字者蓋出於假借矣。

后廼母權時代之遺字，其必遺廢棄廼意料中事。入周以後義轉為王妃，實猶存其本來面目。周語云「昔昭王娶于房曰房后」，妃后義之見於典籍者疑以此為最古。其后辭義之繼承者則為王字。史記殷本紀云「周武王為天子，其後世貶帝號，號為王」。按以卜辭，此說殊不確，蓋卜辭天子已稱王，且已稱其先公為王亥、王恆、王矢矣。然王之當屬後起，由王字本身可以證明。說文云「王天下所歸往也。董仲舒曰古之造文者三畫而連其中謂之王，三者天地人也，而參通之者王也。孔子曰一貫三為王」。此廼就後起之字形以為說，非王字之本義也。王之古文畫不限於三，中不貫以一。卜辭王字極多，其最常見者作太，與士字之或體相似。繁之則為王（前六卷卅葉七片）若王（後下十六葉十八片），省之則為△（前四卷卅葉六片）若丄。（前三卷廿八葉三片）金文王字多作三畫一連，然中直下端及第三橫畫多作肥筆，其第三橫畫之兩端尤多上拳，如宰峀敦作王，盂鼎作王，其最顯著者。姑馮句鑃「隹王正月」作王，四畫。貫者非一，所貫非三，據此可知孔仲尼不識古字，每好為臆說。 近人始有新說出焉。吳大澂「說文古籀補」即據盂鼎王字注為「盛也，大也，从二从山，山古火字，地中有火其氣盛也。火盛曰王，德盛亦曰王」。羅氏採其說，謂「卜辭从丄从△，並與山同。又或作△作丄，但存火亦得示盛大之誼」。余案吳氏未見卜辭，以山為火字，其說自較一貫三之舊解為長。然卜辭既出，則此說又當更正。△若丄實即且若士字之變，羅氏以為並與山同者非也。其在母權時代用毓以尊其王母者轉入父權則當以大王之雄以尊其王公，且已死之示稱之為祖，則存世之示自當稱之為王。祖與王魚陽對轉也。又如後起之皇字，金文中其器之稍晚者如秦公敦作皇，䣄侯敦作皇，禾敦作皇，陳侯因資敦作皇，齊陳曼簠作皇，齊子仲姜鎛作皇，王孫鐘作皇，沇兒鐘作皇，邾公華鐘作皇，皆從王作。而器之較古者如毛公鼎之皇，宗周鐘之皇，頌鼎之皇，善夫克鼎之皇，則皆从士作。（羅氏以為从土，非也）是則王與士同係一物之明證矣。余謂士、且、王、土同係牡器之象形，在初意本尊嚴，並無絲毫猥褻之義。入後文物漸進則字涉於嫌，遂多方變形以為文飾，故士上變為一橫筆，而王更多加橫筆以掩其形，且字在金文中器之較古者無變，器之較晚者如都公簠作自ㄕ，師父敦作且，伯家父敦作且，並以手形。陳逆簋作䄍，子仲姜鎛始从示作祖。土字上肥筆亦變作橫畫，後且从示矣。匕字亦如是，匕之作妣者始見於䣄侯敦之𠤎字，其它如作義妣鬲作㚸，召仲作生妣鬲作㚸，陳侯午敦作𥘅，子仲姜鎛更从示作祖，皆較晚之器，皆有所文飾者矣。

第四，有人神兼用之字為帝。卜辭帝字多用為至上神之稱號，人事之吉凶，天時之風雨均由帝命主宰，如曰

「我其祀賓則帝降若，我勿祀賓則帝降不若」（前七卷卅八葉四片）

「伐呂方帝受我又（祐）」（林一卷十一葉十三片）

「貞勿伐呂方帝不我其受又」（前六卷五十八葉四片）

「帝令雨正年　貞帝令雨弗其正年」（前一卷五十葉十片）

亦有王名「帝甲」者，（後上四葉十六片）雖未知確為何人，然可見人王確亦可稱帝號。又有用為祭名者，蓋假為禘字也。

其字形大抵作帝若𣎵，亦有作𣎵者。王國維曰「帝者蒂也，不者柎

也，古文或作𣎵、不，但象花萼全形，未為審諦，故多於其首加一作帝、帝諸形以別之。（見觀堂集林卷六釋天）余葉帝為蒂字之說，草創於吳大澂。吳於▼己且丁父癸鼎之▼字注云「疑古帝字本作▼，如花之有蒂，果之所自出也。後人增益之作帝，象根枝形，从艸者俗字也。」（古籀補附錄）▼是否即帝雖無確證，然以帝為蒂實為倡始。特象根枝形之說未能圓滿。王謂象花萼全形者是也。分析而言之，其▽若▽象子房，冂象萼，个象花蕊之雄雌。以不為柎，說始於鄭玄。小雅常棣「常棣之花，鄂不韡韡」，箋云「承華者曰鄂，不當作柎，柎，鄂足也。古音不柎同。」王謂「不直是柎」，較鄭玄更進一境。然謂與帝同象萼之全形，未盡然。余謂「不」者房也，象子房猶帶餘蕊，與帝之異在非全形。房熟則盛大，故不引伸為丕。其用為不是字者迺假借也。

知帝為蒂之初字，則帝之用為天帝義者，亦生殖崇拜之一例也。帝之興必在於漁獵牧畜已進展於農業種植以後，蓋其所崇祀之生殖已由人身或動物性之物而轉化為植物。古人固不知有所謂雄雌蕊，然觀花落蒂存，蒂熟而為果，果多碩大無朋，人畜多賴之以為生。果復含子，子之一粒復可化而為億萬無窮之子孫。所謂「韡韡鄂不」，所謂「綿綿瓜瓞」，天下之神奇更無有過於此者矣。此必至神者之所寄。故宇宙之真[redacted]宰即以帝為尊號也。人王乃天帝之替代，因而帝號遂通攝天人矣。

又案帝字西方學者謂起源於巴比侖。巴比侖有米字，據波爾氏云有神王二義，讀DIN-GIR、DI-GIR、DIM-MER、DIMER等音。首音與帝聲相近，字形亦近。二字當同出於一源。（見C. J. Ball: "Chinese and Sumerian," P. 26. 原書以二國古文字相比照者數百字，然近似者僅數字耳，此字即其中之一。）然巴之米字乃星形之轉變，諸家多讀作「安」，AN音（以形而言），與卜辭𡗜字之或作米者尤近。然𡗜自𡗜，帝自帝，米亦自米耳。字義之相同殆出於偶然。

祖妣之義既明，古書古義乃多有緣此而得通讀者。

墨子明鬼篇載燕有馳祖之習，曰「燕之有祖，當齊之社稷，宋之桑林，楚之有雲夢也，此男女之所屬而觀也。」前人於此「祖」字即多不得其解。王念孫云「畢（沅）釋祖字云祖道也。念孫案畢說非也。法苑珠林君臣篇作『燕之有祖澤，猶宋之有桑林，國之大祀也』。據此則祖是澤名，故又以雲夢比之。下文『燕簡公方將馳於祖塗』，亦謂祖澤之塗也。然則祖非祖道之謂。」（讀書雜志七之三）孫詒讓云「王說近是。顏之推還冤記又作『燕之沮澤當國之大祀』。祖與沮菹字通，王制云『山川沮澤』，孔疏引何胤隱義云『沮澤下溼地也』。孟子滕文公篇趙注云『菹澤生草者也，今青州謂澤有草者為菹也』。俞正燮據說苑臣術云『魏翟璜乘軒車，載華蓋，時以閒暇祖之於野』，蓋所謂馳祖者也。未知是否。」余案王孫之說皆非也。祖若為沮澤，則於「當齊之社稷」無說，於馳祖亦不辭。法苑珠林正因楚有雲夢句，故讀祖為沮而益之以澤，還冤記竟改祖為沮，非墨子之初義也。祖與社古人每對言，如書甘誓「用命賞于祖，弗用命戮于社」，（墨子明鬼篇引作「是以賞于祖而僇于社」。）周禮春官大祝「出師宜于社造于祖」，考工記匠人「左祖右社」。祖社同一物也，祀於內者為祖，祀於外者為社，在古未有宗廟之時其祀殊無內外。此云「燕之有祖，當齊之社稷」，正

祖社為一之證。古人本以牡器為神，或稱之祖，或謂之社，祖而言馳，蓋荷牡神而趨也。此習於近時猶有存者，揚州某君為余言，往歲於仲春二月上巳之日，揚州之習以紙為巨大之牝牡器各一，男女群荷之而趨，以焚化於純陽觀之前，號曰迎春。所謂「男女之所屬而觀」者，殆即此矣。周禮地官媒氏掌萬民之判，「中春之月令會男女，於是時也奔者不禁，若無故而不用命者罰之，司男女之無夫家者而會之。凡男女之陰訟聽之于勝國之社」。月令仲春之月「是月也玄鳥至，至之日以太牢祠于高禖，天子親往，后妃帥九嬪御。乃禮天子所御，帶以弓韣，授以弓矢于高禖之前」。又云「是月也耕者少舍，乃脩闔扇，寢廟畢備，毋作大事以妨農之事」。此上言耕者少舍，下言毋妨農事，則所謂農事即「仲春通淫」之事也。古人習於神前結婚，所謂寢廟廼前廟後寢，寢所以備男女之燕私。小雅斯干楚茨等篇，其所叙燕寢之生活正相之如生也。然此廼已有寢廟之世或能有寢，廟之人之生活，其在未有寢廟時之古代或不能有寢廟者之庶人，在此通淫之仲春則野合而已。商頌玄鳥傳云「玄鳥鳦也，春分玄鳥降，湯之先祖有娀女氏簡狄配高辛氏帝，帝率與之祈于郊禖而生契」。此即月令祠高禖之事。契之生廼吞卵而孕，即知母不知父之文飾，亦即歡合於野之文飾。小雅甫田「琴瑟擊鼓以御田祖，以祈甘雨，以介我稷黍，以穀我士女」，大田「田祖有神秉畀炎火」，周禮春官籥章「凡國祈年于田祖，龡豳雅擊土鼓以樂田畯」，此所謂田祖即毛傳月令之郊禖高禖，卜辭之「畨土」（見釋封篇）祭法之國社。所謂「御田祖」即燕之馳祖矣。

燕之祖當於齊之社，則燕之馳祖當於齊之觀社。齊之觀社，春秋以為

非禮。春秋昭二十三年「夏公如齊觀社」，三傳均謂非禮，而公左未言非禮之由，穀梁謂「以是為尸女也」。范傳訓尸為主，謂「主為女往爾，以觀社為辭」。案范說殆未知社之真相而曲為之解耳。說文云「尸陳也，象臥之形」，是尸之本義。故尸女當即通淫之意。如鄭風之溱洧，鄘風之桑中，所詠者皆此事。溱洧之詩詠溱洧之間遊春士女既殷且盈而兩兩相歡樂。「女曰觀乎，士曰既且」，觀者歡也，妄言之也；且者祖也，言已與他女歡御也。（出其東門之「匪我思且」與「匪我思存」對言，且亦是祖）而求歡之女與既祖之士終復謔浪相將，誓無相忘。觀此可知士之所祖者非只一女而女之所歡者非只一士。所謂尸女，所謂觀社，其實際有如是者，春秋以為非禮蓋以行非其時，或則亦素王改制之意耳。

知燕之祖與齊之社稷，則可知宋之桑林。孫貽讓云「左襄十年傳云「宋公享諸侯於楚丘，請以桑林」，杜注云「桑林殷天子之樂名」。淮南子脩務訓云「湯旱以身禱於桑山之林」，高注云「桑山之林能為雲雨故禱之」。呂氏春秋慎大篇云「武王勝殷，立成湯後於宋以奉桑林」，高注云「桑山之林湯所禱也，故所奉也」。莊子養生主篇云「合於桑林之舞」，釋文引司馬彪云「桑林湯樂名」。案杜預司馬彪並以桑林為湯樂，左傳孔疏引皇甫謐說又以桑林為大濩別名，以此書及淮南書證之，桑林蓋大林之名，湯禱旱於彼，故宋亦立其祀。左昭二十一年傳云「宋城舊鄘及桑林之門」，當即望祀桑林之處。因湯以盛禜禱旱於桑林，後世沿襲，遂有桑林之樂矣」。余案孫說非也。桑林既當於燕之祖，齊之社，則亦為宋之社神無疑。林廼爾雅「林烝天帝」之林，桑林者桑山之林，桑山之君，桑山之神也。唯神故能興雲雨而成湯禱之，宋奉其祀。祀神必

有樂舞，故有桑林之樂，桑林之舞。祀神之處或有華表，故有桑林之門古之異說得此均可圓通，釋以大林則四處齟齬矣。

知此則桑林之祀必與馳祖觀社同，故宋公享諸侯，請以桑林，而荀罃辭。荀罃之辭桑林猶曹劌之諫觀社，蓋嫌其涉於非禮也，而荀偃士匄則以古禮解之，曰「諸侯宋魯於是觀禮，魯有禘樂賓祭用之，宋以桑林享君，不亦可乎？」是知魯之禘祭與馳祖觀社事亦復相同。論語孔子有「禘自既灌而往者吾不欲觀之矣」（八佾第三）之說，蓋古禮或先燔燎而後灌（王國維說見洛誥解），既灌之後則祭之終而燕私之始，故孔子曰「吾不欲觀之」也。桑林之舞，左氏僅隱約其辭曰「舞師題以旌夏，晉侯懼而退入于房」。杜注「旌夏大旌也，題識也，以大旌表識其行列。旌夏非常，卒見之人必偶有所畏」。業旌夏何以遽能使人生畏，實屬費解。然此殆僅以樂舞為言，其祀桑林時事，余以為鄘風之桑中所詠者是也。邶鄘衛廼殷之舊地，詩中之沬鄉即書之妹土，殷都之朝歌，今之湯陰附近也。所謂「期我乎桑中，要我乎上宮」，要者交也，抱也，桑中即桑林所在之地，上宮即祀桑林之祠，士女於此合歡。而一人所追思之女子廼有孟姜、孟弋、孟庸三人，此與溱洧既且之士又與它女相謔者正同。一士而思三女，一女所要可知亦必不止一士，此廼古習，不能一概以淫風目之也。

楚之雲夢實亦猶是，宋玉高唐神女二賦言之甚詳。其高唐賦曰

「昔者楚襄王與宋玉遊於雲夢之臺，望高唐之觀，其上獨有雲氣。……王問玉曰「此何氣也？」玉對曰「所謂朝雲者也。」王曰「何謂朝雲？」玉曰「昔者先王嘗遊高唐，怠而晝寢，夢見一婦人曰「妾巫山之神女也，為高唐之客，聞君遊高唐，願薦枕席。」王因幸之。去而辭曰「妾在巫山之陽，高丘之岨，旦為朝雲，暮為行雨，朝朝暮暮，陽臺之下。」旦視之，如言。故為之廟，號曰朝雲。」……」

其神女賦曰

「楚襄王與宋玉遊於雲夢之浦，使玉賦高唐之事。其夜王寢，夢與神女遇，其狀甚麗。」

觀此可知楚之雲夢廼楚社所在之地，其中有陽臺，有高唐觀，有巫山神女之朝雲廟，而為為雲為雨之所。高唐者余謂即高禖或郊社之音變，禖古亦讀魚部音，如小雅巷伯六章謀字與者虎為韻即其證。魚陽陰陽對轉，故禖若社音變而為唐也。是則楚之遊雲夢，與月令之祀高禖，燕之馳祖，齊之觀社，宋之祀桑林正同，故墨子書如彼云云也。後之學者不察，廼僅以雲夢為澤名，而釋桑林為大林，讀燕之祖為沮，或竟改為沮澤，謬矣。

以上所述與祖妣字之解釋均可為互證，且於宗教之起源與古代文化之認識上大有關係，故余備論之如是。

（釋祖妣竟）

甲骨文字第二釋

釋臣宰

郭沫若譔述

臣民均古之奴隸也。生民之初，羣居聚處，与禽獸無別，無所謂國家，無所謂政令。繼進因知母不知父，故以母氏為中心而成血族之團集。血族漸演漸進，生齒日蕃，於是由小團集而成大團集，則族与族之間自不能不發糾葛而互相兼併。甲族吞滅乙族，或虜獲其成員而奴使之，於是同族之間始有階級之分化，有階級之分化則有統制之必要，而政令於是為生。血族之團集至此始成為所謂國家 其國家中之被支配者即所謂臣民也。國家愈見進展，則血族之成分愈見稀薄，臣民之構成与其意義亦逐漸轉變，然而所謂臣民者固古之奴隸也。

彝銘中入周以後多錫臣民之事：

〔矢令毀〕作册矢令尊宜于王姜，姜賞令貝十朋、臣十家、鬲百人。

〔盂鼎〕錫汝邦嗣四伯，人鬲自馭至于庶人六百又五十又九夫。錫夷嗣王十又三伯，人鬲千又五十夫。

〔周公毀〕王命艾眔内史曰：𦱤井侯服，錫臣三品，州人、重人、𩫏人。

〔克鼎〕錫汝使小臣霝龠鼓鐘，錫汝井退編人耤，錫女井人奔于量。

〔井侯尊〕侯錫者𢦚臣二百家。

〔令鼎〕王曰，令眔奮，乃克至，余其舍汝臣十家。

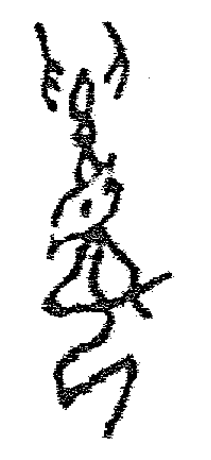
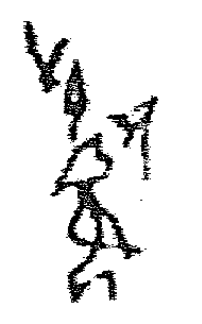
〔陽亥毀〕陽亥曰，遣叔休于小臣貝三朋、臣三家。

〔不𡢁毀〕伯氏曰，不𡢁，汝小子，肇敏于戎工，錫汝弓一矢束、臣五家、田十田。

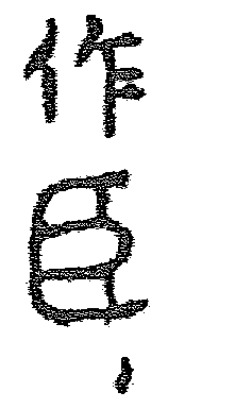
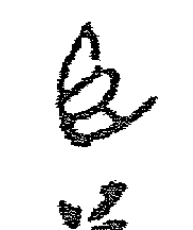
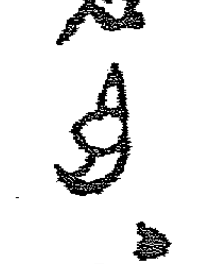
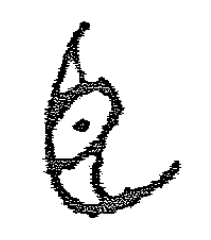
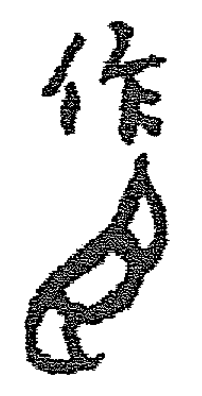
〔齊侯鎛〕余錫汝釐都□□，其縣三百。余命汝嗣辝釐邑，造國徒四千為汝敵寮。……余錫汝車馬戎兵釐僕三百又五十家，汝以戒戎作。

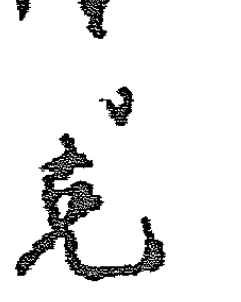
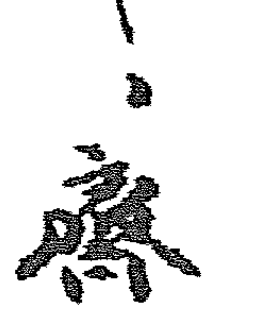
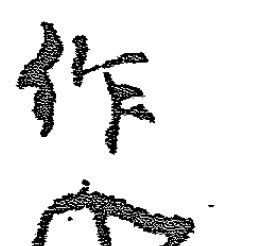
〔子仲姜鎛〕𩁹叔有成勞于齊邦，侯氏錫之邑二百又九十又九邑，与𨛫（？）之人民都鄙。

凡此均臣民与土田都邑器物等同為錫予之物，人与物無別，同為宰治者所佔有，且可以任意轉移其所有權，此臣民即奴隸之明證也。錫臣以家數計，可知奴隸乃家傳世襲。詩所謂：「君子萬年，景命有僕。」「其僕維何？釐爾士女。」「釐爾士女，從以孫子。」所謂僕即臣僕，無勞古經學家破字為之解釋矣。至奴隸之來自俘虜，則周公毀与克鼎言之甚明，二器所紀乃同時事，蓋周人征服井（邢）國之後而瓜分其土地人民也。左氏定四年傳之「殷民六族」、「殷民七族」、「懷姓九宗」，与此正同意。

奴隸本來自俘虜，故奴隸字多有縲絏之象。奴字从又、童、妾僕等字从辛，辛者天也，剠也，剠形不易表示，故以施剠之器為之，辛者古剞劂之象形文也。（說詳釋支干篇辛字下。）卜辭有奚字、作（前六卷十九葉二片）（同第一片）等形，其為縲絏之象尤顯著。凡此乃由文字可以證明者也。

然而臣民字之構成頗費解。

臣字小篆作，許書云「臣，牽也，事君也，象屈服之形」。臣之訓牽，蓋以同聲為轉注，然其字何以象屈服之形，於小篆字形實不能見出。近人亦有依小篆字形以為說者，然皆以訛傳訛也。字於卜辭作若，金文如周公毁之「錫臣三品」作（令鼎）之「臣十家」作，均象一豎目之形。人首俯則目豎，所以象「屈服之形」者殆以此也。古人造字，於人形之象徵，目頗重要，如頁字、夔字、首字等，均以一目代表一人或一頭首。此以一目為一臣，不足為異。

民字於卜辭未見，即以民之字亦未見。殷彝亦然。周代彝器，如成王時代之盂鼎已有民字，曰「遹相先王受民受疆土」，其字作，克鼎「惠于萬民」作、齊侯壺「人民」字作均作一左目形而有刄物以刺之。古人民盲每通訓，如賈子大政下篇「民之為言萌也，萌之為言盲也」。今觀民之古文，則民盲殆是一事。然其字均作左目，而以之為奴隸之總稱，且周文有民字而殷文無之（商書盤庚及微子諸篇雖有民字，然非古器物，不能據為典要），疑民人之制實始于周人，周人初以敵囚為民時，乃盲其左目以為奴徵也。臣民字均用目形為之，臣目豎而民目橫，臣目明而民目盲，此乃對於俘虜之差別待遇。蓋男囚有柔順而敏給者，有愚戇而暴戾者，其柔順而敏給者則懷柔之，降服之，用之以供服御而為臣。其愚戇而暴戾者初則殺戮之，或以之為人牲，繼進則利用其生產價值，盲其一目以服苦役，因而命之曰民。此事雖文獻無徵，然觀古人之對待奴隸，或剠其額，或髡其髮，或劓其鼻，或刵其耳，或刖其足，或宮之腐之，所用之肉刑正無所不至其極，則盲其一目自是意中事矣。秦始皇帝喜聽高漸離之擊筑而矐其目，恐即古人盲目為民之遺意也。又民乃象形文字，此實三千年來傳世之古畫、文獻之可徵當無有更優於是者。

殷文無民字。卜辭中記殺人之事有一次至二千以上者，文曰「八日辛亥，允戈伐人二千六百五十六人」（後篇最末一片）。此所屠殺者當是俘虜。其用俘為牲之事亦屢見。今舉二事如次以見例：

「甲寅卜貞三卜用血三羊、冊、伐廿、鬯廿、牢廿、艮二、口于妣庚」。（前八卷十二葉六片）

「癸未卜御庚妣，伐廿、鬯廿、廿牢、艮三、三口」。（前四卷八葉二片）

此之艮二艮三即俘二俘三，與牢鬯之數對言，其意可知矣

然殷人用臣之意亦有别。

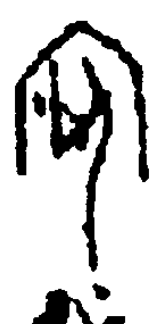
「貞乎呼多臣伐𢀛。」（戩十二葉十片）

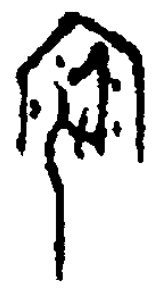
「乎多臣伐𢀛方。」（前六卷廿一葉三片）

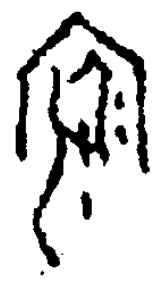
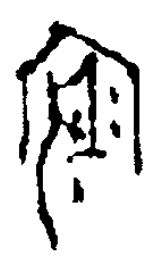
「貞勿乎多臣伐𢀛方，弗〔受出右〕。」（林二卷廿七葉七片）

視此則殷人似以臣為兵士，此事於古代之希臘羅馬嘗有之，今則如英人用印度人任軍警，法人用安南人任軍警，亦同此意。然則殷王受辛与周武王戰于牧野時，發生前徒倒戈」之事者，恐即僕虜兵之掉頭矣。

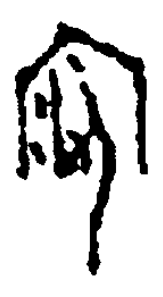
卜辭别有一字，与臣字多相同者，字未可識，羅氏收入於「待問編」中，今臚舉其辭例之明白者如下：

「癸酉卜殳貞乎呼多伐𢀛方。」（前七卷廿五葉一片）

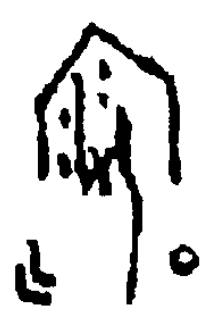
「貞乎伐𢀛。」（前六卷廿葉五片）

「貞乎口𢀛。 貞勿乎伐𢀛。」（新九七片骨）

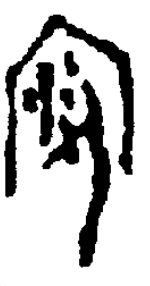
此與「貞乎多臣」之例同。知此字必与臣字同義。

「貞乎追及。」（鉄一一六葉四片）

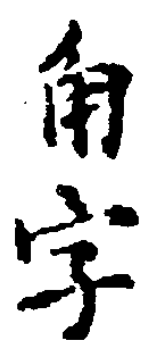
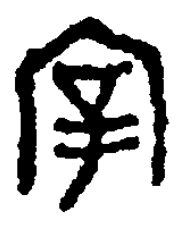
此與「逐鹿，獲」同例，知此項人物可逋逃，卜呼追，而及。

「癸丑卜㱿貞五百口 㱿貞五百。」（前七卷九葉二片）

此準卜牲之例，疑是用此項人物為牲而卜其數。

「貞勿乎呼叀勿。」（前六卷六葉六片）

此与「貞勿牛五十」（戩廿五葉一片）同例。且繫於叀字，顯係用為人牲。

綜合此等辭例，可知此項人物本罪隸俘虜之類，祭祀時可用為人牲，征伐時可作兵士，而時有逋逃之事，余疑此即「宰」之初字也。說文云「宰，罪人在屋下執事者，从宀从辛，辛罪也」，此字正象一人在屋下執事之形，其必為罪人，則由辭意可以證之。从辛作之宰字例當後起，蓋由絕端之圖形文字已化為會意字也。彝銘之較古當是殷文者，如宰椃角字作，宰峀𣪘字作，均从宀从辛，則字之遷變似已在殷代矣。

要之，臣民均古之奴隸，宰亦猶臣。臣宰視民為貴，此由周金中可得其大凡。揆其所以，蓋民乃敵虜之頑強不服命者，即是忠於故族而不甘受異族統治者之遺頑，而臣或宰則其中之携貳者。古人即用其携貳者以宰治其同族，故雖同是罪隸而貴賤有分。相沿既久，則凡治人者稱臣宰，被治者稱庶民，所謂大臣冢宰侵假而成為統治者之最高稱號。一部階級統治史于一二字即已透露其端倪，此言文字學者所不可不知者也。

〔釋臣民竟〕

甲骨文字第三釋

釋寇

郭沫若撰述

說文云「寇暴也，从攴完」。从完之義無說。古金文如虞司寇壺二器，器蓋四寇字均與小篆形近。然如曶鼎揚敦衛姬壺等器之寇字則作寇，所从之宾非完字也。余謂寇不从完，當从賓省。古金文賓字通作賔（王孫鐘「用樂嘉賓」），若賔（史頌敦「賓章馬四匹」），或逕省貝，如邾公鐘「用濼嘉賓」作宾，叡鐘「用樂好賓」作宾。骨文賓从止不从貝，亦或省止與邾叡二鐘同。寇字二體，其所从者即此賓字或賓之省也。

然則寇何以从賓？曰賓之古義與今有別。卜辭偁所祭之祖若妣為

王賓，是賓即是神。叡鐘之「用樂好賓」，另一器又另一編鐘作「用樂好宗」，則賓與宗同義。知此則知寇之从賓蓋毀人宗廟之意也。古人於為寇期必毀人宗廟。墨子非攻篇下曰「燔潰其祖廟，遷其重器」（天志篇作「焚燒其祖廟」），孟子曰「毀其宗廟，遷其重器」。二家之說全同，蓋古之行事本有如是者。

毀人宗廟為寇，遷人重器亦必為寇。卜辭有奇文作寇寇諸形者，余謂此乃殷人之寇字。字之左半於屋下从玉从甾，甾即說文「東楚名缶曰甾」之甾，是即古寶字。寶乃古人之葆藏。右半或象僕又手捧械，或竟从攴，即遷人重器之意。屋頂之著火光者殆又焚燒燔潰之意也。字於卜辭凡四見，今逐釋之如下。

其一 「（上缺）貞令旃从㠯侯寇田」 前七卷卅一葉四片

㠯侯，孫詒讓、王國維均疑庸，乃當時之武將，卜辭屢見，所見者均關軍旅之事。田字亦屢見於金文，前人多釋為卤，段為魯。吳大澂於公伐邻鼎「田受多福」始釋周。* 孫詒讓之「契文舉例」、商承祚之「殷字類編」、容庚之「金文編」均釋周。然所舉弔敦之「公仲在宗田」及免簋之「王在田」，均非究極之證明。因魯亦可稱宗魯也，孟子滕文公篇有「吾宗國魯先君」。余謂字固周字，* 其證有二。一為無惠鼎之「王各于周廟」作用乃周之省，則知田乃周之省。一為畫字。古金文畫字从周，如「畫轉畫𨌲」，二畫字毛公鼎作畫，師兌敦作畫；番生敦作畫从周者，與無惠鼎周字同。彔伯敦作畫蓋琱字之省，琱亦通周（函皇父作周𡠧匜之周𡠧，函皇父敦作琱𡠧，即其明證）。而宅敦則作畫从周省。是田為周之明證矣。至畫字何以从周，觀其字

形殆謂以規畫圓也。* 㠯侯為武人，周乃殷之大敵，則侯與周間之一字必為寇伐之意無疑。古人自稱亦曰寇，易蒙之上九云「不利為寇，利禦寇」。

餘三例均係寇周之事。

其二 「貞由熹令从寇周 貞隹大 五月」 後下卅七葉四片

其三 「癸未令斿族寇周由王事」 前四卷卅二葉一片

由即古字。說文云「古故也，从十口」，此正从十口。卜辭十均作丨。「古王事」者當即勤勞王事之意，乃卜辭成語。詩亦屢言「王事靡盬」，古必盬之初字。

其四 「貞令多子族眔犬侯寇周，由王口」

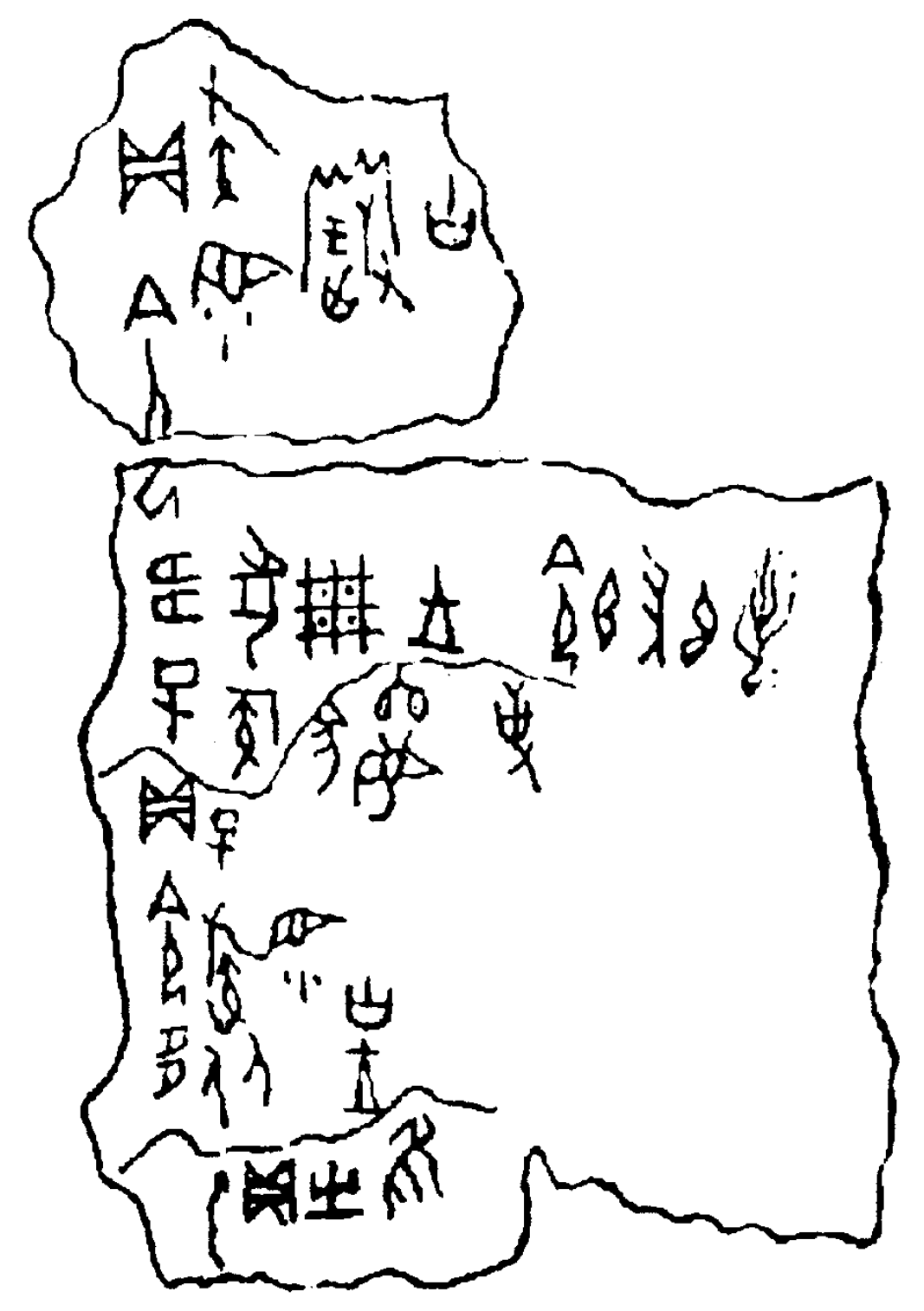
此折為二片。子片六字曰「貞令缺族眔缺寇缺由」（前五卷七葉七片），母片亦餘六字曰「多子缺犬侯缺周缺王」（前六卷卅一葉七片），合之則若符契。今摹撫如圖：

---

* 此說見愙齋賸稿，其集古錄未收。又鼎乃偽刻，同名之鐘不偽。

* 近出矢令彝，兩周公字一作田，一作周。此田為周字之鐵證。

* 圓周之周，說文本作𠣘，然經典中未見此字，古器物中亦未見此字。



㠯他辭例此，王下當闕一「事」字。母片右上隅之「令歸師若」乃另一辭。知「貞」上之無闕文者㠯與母片中段之一辭「貞令多子族从犬（奪一侯字）眔𠂤（人名卜辭屢見）古王事」同例。又母片下四字，乃另一辭之殘文。

統上四例均為寇周之事，可見帝乙以前殷周亦饒有交涉，㝡見羅王二家之考釋，見殷與隣敵征伐俘掠之事極多，而獨不見周人之痕跡，頗以為異。今得此，始釋此疑。且言寇之例獨於周，於他國均言征伐，可見周實大國，惟周方有可遷徙之重器也。此雖一二字，關係於史蹟者實大，故備論之。

（附注）王襄之「簠室殷契徵文」其所蒐集多屬可疑，故本書訖未徵引。其人名卅一片有「己卯卜𠂤貞令多子族从犬侯[illegible]周古王事五月」一例，與上第四例之復合者全同，僅寇字故作反書，古字誤為凸而已。是則前二片之為一片之折，在余之前似已有人創見。志此以示不敢掠美。

（釋寇竟）

甲骨文字第四釋

釋工

郭沫若撰述

工作迺與人類俱來之事，人文之濫觴時期，事雖簡啬，不能無工。余讀卜辭，見羅王諸家之考釋均無此字，頗㠯為異。惟於羅氏待問篇中列有[illegible]、鈫、[illegible]諸字，余就其字形與辭意考核之，疑即工若攻之初字也，今述其例如下。

「貞哥啓王[illegible]𢀛方口月」（林二卷八葉十二片）

「乙酉卜叜貞往復从臯[illegible]𢀛方，一月」（前五卷十三葉六片）

此二例迺卜與隣敵征伐之事。哥人名，亦稱沚哥，卜辭常見，孫詒讓釋戛。𢀛方迺殷人西北之大敵，此與土方二族常為殷之邊患。故此二[illegible]字疑即是工。古工功攻本係一字，如詩「我車既攻」，石鼓文作「避車既工」。詩「肇敏戎功」，齊侯鎛鐘作「肇敏于戎攻」，不㝨敦作「肇敏于戎工」，虢季子白盤作「庸武于戎工」。又古司空官於古器中均作「𤔲工」，而齊子仲姜鎛有「大攻」从手，無惠鼎作「𤔲𠕁」从𠕁，余謂𠕁亦手之奇文。（吳大澂云，司空空字及女紅紅字均自此訛變）从手當即功字，亦即是攻。許書工之古文作𢀚，近出魏三體石經無逸篇「即康功田功」，功字古文亦作𢀚。此从彡者當係刃形之訛變。

作鈫者辭例多殘缺不明，有一例曰「（上缺）貞令龔中鈫」（前七卷卅一葉四片）與釋寇篇「貞令旅从[illegible]侯寇周」並列於一片。彼言寇攘，則此所言者當亦攻伐。龔中迺人名。

今案無惠鼎字尚有可商，因原語為「官𤔲𠕁王遉側虎臣」，讀為司工字，与下文難通。

作𢦏者與𢦔同意，曰「乎（呼）𢦏不其獲羊。」（鐵二四四葉一片）羊廼國名，它辭言「癸卯卜賓貞由圖乎（呼）令沚（西沚前之沚國名）凿羊方。」（前六卷六十葉六片）獲當即魯頌「淮夷卒獲」之獲。又曰「大王𢦏羊，」（後下十二葉十六片）例正同。

作𨥙者與𢦏同意。曰「卜王乎𨥙羊，其（下缺）」（前八卷八葉二片）𨥙羊即𢦏羊。又曰「卜大貞其𨥙室，之八月」（前六卷十七葉四片）此於字下繫以室，當即攻作之攻。又「貞告𨥙于南室三宰」（明二三九片）為例亦同。有从口作者，曰「五日丁未在𩫖（地名）𨰻羊」（前七卷十九葉二片）呂辭例案之當係一字。金文之「子𨰻圖」卣亦然。前人或釋廟，或釋廚，或釋廄者皆非也。案此猶艁（許書古文造亦見羊子戈）之作𦨶（頌鼎）若𡨦（頌壺）家之作𡧍（毛公鼎）若豕，（頌鼎）𡩜之作宮。（毛公鼎）亦有从手作者，其一作𨥙（前六卷廿九葉五片）又其一作𨦈（後下廿三葉九片）辭意雖不明，要當為一字。

此𨥙若鈦字余意當即許書之巩若𢀜。丮部云「巩，褱也，从丮工聲，𢀜（巩或加手）」。又於手部別出𢀜字，曰「𢀜，擁也」。褱擁義同。許蓋依轉注為訓，由工得聲，故訓𢀜為擁，由擁得褱義，故訓巩為褱。然古文巩字義不若是狹隘也。毛公鼎有此字凡二見。曰「肆皇天亡射，臨保我有周，不巩先王配命」，不巩孫詒讓讀為丕鞏。曰「余小子家湛于艱，永巩先王」，孫云未詳。案此本即攻字。攻自有鞏義，詩「我車既攻」，傳「攻，堅也」，「不巩」即是「丕堅」。又周禮春官大祝「掌六祈以同鬼神示。五曰攻，六曰說」，鄭注「攻說則呂辭責之」。「永巩先王」，猶金縢言「若爾三王是有丕子（王國維讀為不慈）之責于天」。齊侯鎛鐘亦有此字，曰「汝巩（丮古或作巩）勞朕行師」，此則爾雅釋詁「攻，善也」之義，亦即工巧之工。

由上所述，可知卜辭𢀚若𢀙字及其从攴从収从丮諸形，均於釋工無礙，則周以後人之作工者當即𢀚若𢀙形之變。此事與壬字之變遷恰成互異。卜辭及殷彝壬字作工，與周金之工字形近。而周金壬字通作𡈽，鬲攸从鼎史作𡈿，此與𢀚形則僅在空筆作與肥筆作之差異而已。呂午字作𠂎亦作𠂌，天字作𠀘亦作大，土字作丄亦作𡈼例之，則工壬古當為一字。字廼器物之象形，蓋古錐鑽之類，兩端著鏃而付柄於中呂備運使。為之柄者必易朽之物，則此器除於此圖形文字外，其原物恐已無再見於世之日。又史記扁鵲倉公列傳「鑱石撟引」，索隱云「鑱謂石針也」，鑱壬同在侵部，疑是古今字。以聲類而言，侵部之壬與東部之工雖頗隔閡，然同字亦不妨異音。蓋壬本工作之器，而工廼工作之事，形上之事必藉形下之器以為表徵，故工之初字必係𨥙、𢦏等形，尚未脫圖畫之畛域。逮後壬器廢，而𨥙、𢦏等省作𨥉，或竟省作𢀚，故讀為工音，而原義具失。因而巩攻諸字化而為形聲，而許書又謂「工廼象人有規矩」，殆以工字形為矩形之變，不知工作之興更遠在知用規矩以前也。

壬器在殷代似猶未廢。殷彝中有𢀚爵，𢀚父己爵，𢀙父癸爵，又有爵以𨨏為銘者（見王氏金文著錄表）呂二壬器夾一矢箙形，與它器呂戈戉弓矢為銘者相似。𥂴尊亦有此字，文曰「𥂴作父辛尊彝𢀙」，亦當是殷器。𢀙形與上語不屬。从収作者有𢦏彝及甲𢦏爵。从丮作者於上舉子𨰻圖卣外，別有𨰻圖觶（見周金文存）又格于宮尊（積古卷一，原作刊宮尊）有「錫四聿二𨥙」語。聿廼古筆字，古人之筆廼曲刀之類。此𨥙字則係器物

名，蓋又假𢦏為壬。鐃巩或加手作𢀜者，可知與攻同意矣。

周人工若攻字有別作異形者。如史獸鼎三工字第三字作工。新出矢彝「百工」字作工。公伐邻鐘「攻戰襄敵」字作攻。㝨鼎之「攻戰無敵」作攻。（積古卷四，周金文存有趩彝，文紛此，葉廼偽器。）字與𢦏形有異，當係周人所改變之字。或以為𢦏殆象斧鑿之形，則與作𢦏者亦屬同意也。

要之工壬在殷代本為一字，壬廼工作之器，工廼工作之事。用為攻戰字者廼其引伸之義。

（釋工竟）

甲骨文字第五釋

釋作

郭沫若撰述

卜辭有乍字，亦作乍。羅氏收入「待問篇」中，案此實即乍字。（古文作）金文如𢀜乍父丁彝，如乙亥鼎「用乍父丁彝隹王正井方」，此殷器也，二作字與卜辭同。周器如番君鬲「隹番君䣄伯自乍寶鼎」，內太子盨「內太子伯乍盨」，作第一形；克鼎「用乍朕文祖師華父寶䵼彝」，宅匜「周宅乍㪤（疑蔡）姜寶匜」，作第二形。又新獲卜辭寫本第二百六十片有辭云「其乍𡫳于𠙵味　允乍」（原片共五辭，由下而上，右行，原釋者未得其讀）𡫳字書所無，（以聲求之，當是塞壘之塞。）𠙵味當讀丘園。丘許書古文作坒，从土與从口同意。味从口未聲，與園同。其乍與允乍相呼應，此乍為乍之明證。

卜辭用乍之例，余意當以左例為最顯豁，而語亦饒有精彩。

「隹我㞢乍囯　受㞢又　不隹我㞢乍囯　貞弗其受㞢又」（前三卷廿七葉四片）

囯即是繇，此當讀為謀猷之猷。辭例與盤庚篇「聽予一人之作猷，無有遠邇，用罪伐厥死，用德彰厥善」正同。㞢字羅釋之，然卜辭多假為又，如「俘人十㞢五人」或「十㞢六人」者（菁五葉）即十又五人，十又六人。如「㞢大𠂆其㞢來嬄」（原訓至多，菁華中最多見）羅釋為「之求其之來嬄」者，實即「有祟其有來嬄」。又如鐵雲藏龜有一例云「口申卜貞蜀囚㞢戕，旬㞢二日口未，蜀允囚」（五葉三片）此以申日卜而於未日應者，故所謂「旬之二日」（王國維如是讀，見釋旬）實即「旬有二日」。此第二第四句之「受㞢又」亦當讀為「受有祐」。「受㞢又」廼卜辭成語，如「伐土方受㞢又」，「伐𢀛方受㞢又」之例屢見不鮮。則有「王受乍」之成語，（前一卷廿葉七片，同廿二葉二片，四卷四葉五片，五卷十七葉三片，此外尚多，不能備舉）王國

維據許書差字籀文作𢀩从二，以為古左字，必作左，因以又為古右字。余案差許書訓「貳」，此即籀文从二之意。籀文𢀩字仍以𠂇為左，非以左為左也。「王受又」者當讀為「王受有祐」，又作重文 金文重文之例均如是作。又假「之」為「又」之例，典籍中亦有之。尚書立政「惟有司之牧夫」，考工記梓人「作其鱗之而」（而頰毛也）王引之云「之猶與也」（經傳釋詞卷九）墨子尚同下篇兩見「卿之宰」，孫詒讓云「之與也」（墨子閒詁）案此均假為又，古之又同部，故可通假也。

又「作」之作乍若乍，余意廼乍形之變，乍即丮之初字。說文云「丮持也，象手有所丮據也，讀若戟」。戟音與作同部，秦風無衣正以澤、戟、作三字為韻。是乍之與丮形音義俱相若也。作字墨侯敦作𠬝，正象人有所丮據。姞氏敦作𢼸从攴，此與後世通行之作字从人者同為形之複矣。

作戜假為則。

「我其巳賓乍帝降若」「我勿巳賓乍帝降不若」（前七卷卅八葉一片）

胡光煒讀巳為祀，又云「以文誼推之乍當為則」。（甲骨文例二一葉）案其說是也。卣祀為巳已見類編，殷虛書契前編卷三第二十七葉第一片「隹王二祀」作巳，即其證。其讀作為則之例，經籍中饒有之。尚書皋陶謨「烝民乃粒，萬邦作乂」，作與乃對文，與洪範「鯀則殛死，禹乃嗣興」同例。禹貢「萊夷作牧」，又「沱潛既道，雲土夢作乂」，梓材「庶邦享，作兄弟方來」（方亦邦也，古稱某國曰某方。）多方「惟聖罔念作狂，惟狂克念作聖」，讀為則，字義均暢適。又詩大雅文王「儀型文王，萬邦作孚」，下武「王配于京，世德作求」，作孚猶言則服，作求猶言則就。桑柔「大風有隧，有空大谷，維此良人，作為式穀，維彼不順，征以中垢」。征字余疑即作字之訛，或以二作字為對句，同讀為則，蓋言大風成陣之時，寂然不動者惟此空壑之大谷，賢人之處亂世而不惑，正以法善而然。彼貪悖者則因中含壓垢而滿亂也。

金文亦有假作為則之一例，見濰縣陳氏器之大豐殷。此器廼周武王禋祀文王時，其助享之臣工所作，（或名之為「聃敦」，謂武王之弟毛叔聃所作者，不塙）中有語云

「文王監在上，不（丕）顯王作則相，不（丕）締王作則唐」。

言文王丕顯，武王則儀型之，文王於穆，武王則發皇之也。此銘全體廼有韻之文，前人均未得其讀，余已別為「大豐殷韵讀」一文，以專述之，（見「殷周青銅器銘文研究」上冊）茲不贅。

（釋作竟）

甲骨文字第六釋

釋封

郭沫若譔述

說文解字曰「封，爵諸侯之土也，从之土，从寸，寸者守其制度也。公侯百里，伯七十里，子男五十里。𡉚，籀文封，从丰土。㞷，古文封省」。案此於字形已失，字義自非其朔。封不從之土，王國維已言之。其史籀篇疏證云「古封邦一字。說文邦之古文作𡇃，从之田，與封字从㞷从土，均不合六書之指。㞷皆丰之譌。殷虛卜辭云『貞ㄑㄑ求年于𡇃土』（殷虛書契卷四第十七葉（三片））𡇃字从丰从田，即邦字。邦土即邦社（古社土同字，詩冢土即冢社），亦即祭法之『國社』，漢人諱邦，乃云國社矣。籀■文社字从丰聲，與𡇃之从田、邦之从邑同意，本係一字」。

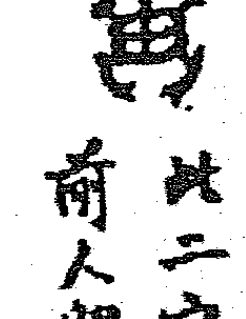
王氏封邦為一字之說古本有之，惟惜古器物中尚無其證，然封不从之則固定論也。封乃古人之經界。周官大司徒之職「制其畿疆而溝封之」，鄭注「溝穿地為阻固也，封，起土界也」，此較許書「爵諸侯之土」為近古矣。然余謂起土築界猶是後起之事。地官「封人掌詔王之社壝，為畿封而樹之。凡封國設其社稷之壝，封其四疆。造都邑之封域者亦如之」。是則古之畿封實以樹為之也。此習於今猶存，然其事之起乃遠在太古。太古之民多利用自然林木以為族與族間之畛域，西方學者所稱為境界林者是也。封之初字即丰，周金有「康侯丰鼎」，即武王之弟之康叔封，亦即許書訓「草盛豐〻」之丰，與「古文封省」之㞷■。如毛公鼎「嗣余小子弗及邦庸」與「辥我邦我家」二邦字作𨛜，「國我邦我家」字作𨛜，即丰㞷為一之證。丰即以林木為界之象形。㞷乃形聲字，从土丰聲，从土即起土界之意矣。

以林木為界之事於散氏盤銘優可徵考。其銘乃約劑之最大者，紀矢人因擾掠散氏之邑，乃用土田為償（此間當有散氏戰敗矢人之事，原銘省略）。矢散兩造有司即共定土田之經界。曰「自濡涉以南至于大沽，一封，以陟，二封，至於邊柳。復涉濡陟雩，歔（但）罿隉以西，封于𢼸城楮木，封于芻逨，封于芻衜內。陟芻登于厂湶，封割（諸）柝隉。陵剛柝，封于𠩞道，封于原道，封于周道。以東封于𩟀東疆。右還封于眉道。以南封于𦋿逨道。以西至于𧟰莫眉井邑田，自根木道左至于井邑封道，以東一封。還以西一封。陟剛三封。降以南封于同道。陟州剛，登柝，降棫，二封」。凡此中十八封字除井邑封道一字外，均與近人之建立界碑無異。而封之字形均作𡉚，从丰从収，即示為畿封而樹之之形。樹有利用自然林木者，如曰「一封，以陟，二封，至于邊柳」，曰「封于𢼸城楮木」，此甚顯而易見。曰「自根木道左至于井邑封道，以東一封」，曰「登柝，降棫，二封」，則乃因木而名之地。凡此等地望如今人田地契約中所云之某疆某界，其區域似不甚大，即散矢二國之所在地於今猶屬模糊，而學者乃有欲於典籍中一一以求其比附者，余恐乃徒勞之舉也。

是故封建之事在古本樹畿封建社壝之意，如今人之所謂殖民，與爵土分封建立屏藩之事有別。爵土分封建立屏藩之封建，自漢以後始見諸實行，所謂五等諸侯之制實春秋中葉以後儒者所擬設之虛文，此由古彝器銘識可得其究極之證據。古金中諸侯稱王，如散氏盤*有「厥受圖矢王于豆新宮東廷」語（厥受二字前人釋乃為，乃字誤，為亦不辭，今正），此矢國稱王。有同卣，曰「矢王錫同金車弓矢」，有矢王鼎，曰「矢

* 散盤「受」字作𠬪，乃𠬪之漶於審揆者，決非為字。

王作寶尊敦」。而別有矢伯彝，則矢亦稱伯。彔伯𢦏敦蓋，上稱「王若曰彔伯𢦏繇自乃祖考有勞于周邦」，下稱「𢦏拜手稽首對揚天子丕顯休用作朕皇考釐王寶尊敦」，此彔伯𢦏之「皇考釐王」即「有勞于周邦」之「乃考」，然以伯而稱王。乖伯敦，上言「王命仲到歸乖伯貔裘，王若曰乖伯朕丕顯祖玟珷，膺受大命，乃祖克朱（朱即柱之本字）先王，翼自它邦，有芇于大命」，下言「歸夆敢對揚天子丕顯魯休，用作朕皇考武乖幾王尊敦」，此乖伯亦自稱其考曰王。凡此王國維於「古諸侯稱王說」中已言之，謂「古時天澤之分未嚴，諸侯在其國自有稱王之俗，即徐楚吳越之稱王者亦沿周初之舊習，不得以僭竊目之」，（觀堂別集補遺）其識可云卓絕矣。

此外就余所見所謂諸侯亦並無嚴別之等級，其見於古金中者公侯伯子無定稱　如魯春秋稱公，而魯侯鬲魯侯敦魯侯角均稱侯。春秋稱晉侯，而晉邦盦稱晉公。春秋稱秦伯，而盄和鐘秦公敦稱秦公秦子戈復稱子。春秋稱楚子，而楚公𧰼鐘楚公雷雨鐘稱公，宋人書中楚王𦡱邛仲嬭南龢鐘稱王，楚王酓章作曾侯乙宗彝鐘稱王而稱其祖為侯，楚子簠亦自稱曰子。〈*春秋稱許男，而鄦子𦀚師鐘鄦子妝簠稱子。其它如莒於春秋稱子，而有呂王鬲呂王壺，又郘𪒠鐘曰「余[redacted]襄公之孫，郘伯之子」，自稱其祖若父為公為伯。邾婁小邾婁均稱子，而有邾*公牼鐘邾公華鐘邾公鈓鐘稱公，又有邾伯鼎邾伯鬲稱伯。燕稱人，而有郾王戈郾王戠戈，有郾侯矛，匽侯鼎匽侯旨鼎，又有匽公匜。凡此稱謂之參差，與春秋之不一致，正自舉不勝舉。其所以者蓋公侯伯子迺古君王之通稱，爾雅釋詁「皇王后辟公侯君也」，此即王公侯伯之古義，伯辟一音之轉也。卜辭於王每稱子，如曰「己亥子卜貞在川人歸」（林二卷二十二葉一片）「癸未子卜人歸」（同上六片）殷彝中有「甲寅父癸角」，曰「甲寅子錫」（此二字殷彝中極多見，前人釋為子孫，以器觀之確係姓氏，疑當讀為「天黿」。）「卿貝用作父癸尊彝」（殷文存上二十三葉）獻需卣曰「子錫獻需璧一，獻需用作丁師彝」（積古卷一廿四葉，原作丁師卣）此言「子卜」言「子錫」即王卜王錫，王之稱子者蓋天子之畧。是故古王公侯伯子實同義語，儒者特因舊名，付以差等耳。

男之稱謂甚罕見。有遣小子毀，其銘曰「遣小子𩐍（衛）以其友（有）作魯男王姬𩛥彝」，（積古六卷八葉）又有𡧊夔侯簠，曰「𡧊夔侯作叔姬寺男媵（滕）簠子子孫孫永保用享」，（周金卷二）此魯男与寺男或當是魯國寺國之君。然存世有郜伯祁鼎，（周金卷二）有郜伯𡩜作孟姬善鼎，（寶蘊二葉）則寺之稱男者亦可以稱伯，男亦非一定之爵等也。

準上可知所謂五等爵祿之制乃儒家託古改制之所為，並非周初已有封建之事。蓋公侯伯子男古僅有其名，而儒家則賦之以等耳。名本自生，等乃人造。昔人謂孔子筆削春秋寓有素王之志，於此亦可以得一證明矣。孟子云「周世班爵祿其詳不可得而聞，諸侯惡其害己也而皆去其籍」。上句迺事實，下句迺出於孟子之推測。若周禮九畿六瑞之制則其可疑更在虞夏之書及春秋以上矣。

* * * *

卜辭亦有封字，字作丯若丰，曰三丰方，曰二丰方，𣠘迺國名。有从丰之字，除上舉丰字外，有地名曰𢓊或作𢓊。僅此四五見而已。然有𢀛若𠛇字，余以為亦當為封。今舉其辭例如下

「貞余其𢀛邑」（前四卷十葉六片）

* 新出矢令毀言「王口伐楚伯」復稱伯。

* 邾公牼即春秋魯襄公十二年二月庚午卒之「邾子牼」也。公羊作「邾婁子瞯」，穀梁作「邾子瞯」。

「王𡉚邑，帝若。」（後上十六葉十七片）

「甲寅卜殻貞我乍邑，若。」（鐵廿二葉九片）

「甲寅卜爭貞我𡉚邑。」（同卅葉十一片）

「丙辰卜受貞我𡉚邑三。」（同上）

此五事文例全同，字當為動詞，而下繫以邑。

「乙酉卜丙貞子𣪘弋𠙴方，四月。丙戌卜丙我𡉚𠙴方乍。」（前五卷十三葉一片）

此一事為名詞，繫於作字下，與戈為對。子𣪘廼人名，卜辭屢見。𠙴方廼國名，羅釋𦳝除之𦳝，疑當為箕子之箕。字从土其聲，殆基之初字也。

凡上六事均於釋封無礙。由其字形而言，余謂當从止从丰，丰亦聲。其𡉚與𡉚即𡉚與𡉚之簡略急就者，如兩𧯷兮敵、濰縣陳氏器作𧯷，漢陽葉氏器作𧯷，又如克鼎「保辥周邦」字作𢀛，其例證也。止與古本一字（詳釋作篇），从止與从収从寸同意。

字亦有从行作者，文曰「衛乎東」（前六卷廿二葉二片），類編以為衛之重文。案所从者非武字也。以武之作衛，步之作衛，歷（卜辭通字異文）之作衛（明五百七十片）例之，則此當為封之繁文。

（釋封竟）

甲骨文字第七釋

郭沫若譔述

釋挈

卜辭有乁字，或作乁。余謂此廼挈之初字。說文云「挈，縣持也」，此正象縣持形。其顯然用為挈字義者有如下諸例：

「貞令𢍰乁眾伐呂方」（後上十六葉十片）

「戊辰貞翌己亞三乁眾人𦥑口𡆥乎保我」（前七卷三葉一片）

亞三與𢍰同例，人名。𦥑與伐同例。字於卜辭屢見，他辭云「王𦥑林方亡𡿧」（前二卷十六葉三片）云「乙亥貞𢍰令𦎧以眾𦥑，王受右」（後下廿七葉十四片）云「貞多射往𦥑𠙴」（鐵四十三葉）亦有用作人名或地名者，於古金中亦屢見，前人每釋為「𦥑申」二字。𦥑非申字，羅氏已辨之。羅釋於申下注云「吳中丞（案廼吳式芬）因篆文作𦥑，遂謂子𠙵且乙角之𠙵、孟𦥑鼎之𦥑均即申字。今案𠙵象兩手持杵形，雖不能知其為何字，其義與舂字所从之𦥑同。𦥑字亦然，均非申字也。」余案舂亦可省作𦥑，如毛公鼎二舂字均作𦥑，則𦥑固舂字之初字也。𦥑與𦥑之別在倒提杵末有作勢前進之意，疑即撞之初字。說文云「撞，𠃨擣也」，此正象𠃨擣之形。从八作者當是一字，八示分破之意。亦有从行作衛者，殆即是衝（前四卷二葉一片）。撞衝古當為一字。（左氏文十一年傳「富父終甥摏其喉」，杜注「摏猶衝也」，余案摏即是撞）口𠙴與𠙴方林方同例，當係國名或地名。

「（上缺）得乁王族从𠂤覓古王事 六月」（前七卷卅八葉二片）

「乙丑卜口貞令羽眾鳴乁𡆥尹从𠂤覓古事 七月」（同卅二葉二片）

㣥、羽鳴，均人名。亩莧亦人名，曾見釋寇篇中。𢀛即古戣字，十干癸字作𢍏，即由此轉化。案𢀛乃古國名，卜辭有𢀛人，曰「庚寅卜貞𢀛人令相在南啚 十月」。（前四卷十一葉五片）此𢀛尹與王族眾人同例，則尹當不僅一人。

「辛酉卜㱿貞羽乃出族从[illegible]口[illegible]」（菁十一葉七片）

羽與前例之羽疑是一人。出族與王族同例，當讀為友族，猶書稱友邦也。[illegible]（此）亦人名，古人名多作奇字，不可識。[illegible]乃[illegible]之殘字，國名，亦稱[illegible]方，余釋為羌。羌上所缺一字例當為征伐字。

「丁未卜㱿貞令𦎫乃出族卜市出友 五月」（前七卷一葉四片）

𦎫人名。市當與南為一字，國名。它辭云「三日丙申弗其征市蔑（滅）缶」（缶亦國名。前五卷卅九葉二片）商承祚釋貴。卜與伐同例，字不識。出友當讀為有祐。

「令𦎫乃多射衛示乎[illegible] 六月」（後下廿五葉七片）

多射與它辭「乎多臣伐𢀛方」（前六卷卅一葉三片）同例。示有社稷之意，卜辭於天神人鬼地祇均稱示。[illegible]字不識。

以上七例均關師旅之事。乃為不完全之他動詞，下必有動詞仂語以為補格，與領帥之意同，參以字形則非挈字莫屬矣。

於師旅之事以外亦有用者，曰「侯虎（人名）往余不[illegible]（疑亦燕字）其合乃乃事歸」。（前七卷卅六葉一片）義亦當為挈。

* * * *

字亦假作契。

「甲寅卜㱿貞尹乃𠬝子 貞弗其乃𠬝子」（前七卷卌二葉一片）

「貞𢿍弗其乃血 貞𢿍乃相伯血」（前一卷卌六葉三片）

𠬝子疑即宗周鐘之「南國𠬝孳」之𠬝國。𢿍亦國名，它辭云「其出有入𢿍」。（前五卷廿五葉二片）此二例之乃字則用為完全他動詞，下祇需賓格而不需補格。故此當假為契滅之契。爾雅云「契滅殄絕也」。

* * * *

通假之例更有一事，與挈契義全異。如曰

「貞乃牛五十」（戩廿五葉一片）

「王貞乃其十牛」（前五卷卌六葉一片）

案此則當讀為騂牛之騂。周禮地官草人「凡騂剛用牛」，鄭注云「故書騂為挈，杜子春挈讀為騂」。挈之讀為騂，陰陽對轉也。卜辭別有𦍩字，羅氏據說文解𡎸字之旁从定為騂之本字，是矣。然謂周禮草人騂字「故書作挈，與𦍩形近，殆𦍩字之譌」，則未免出於臆斷。今知卜辭乃字已可假作騂，則周禮故書之挈字斷非譌字。

（釋挈竟）

甲骨文字第八釋

釋版

郭沫若譔述

卜辭有㪿字，或作𢼄。余以為版字，从爿非攀聲，與版之从片反聲同。按諸原辭亦多係版築之意，今舉其例之完整者如下。

「甲戌卜殼貞我勿㪿茲邑，殼已乍」（前四卷四葉三片）

「癸卯卜賓貞㪿雇𩫏于京」（前五卷八葉四片）

雇疑亦雇字。𩫏即小篆之𩫏字，許書以為郭，又以為墉之古文。王國維~~以~~謂讀墉為是。毛公鼎「余非𩫏又昏」，假為昏庸之庸。孫詒讓讀召伯虎敦之「僕𩫏土田」如魯頌之「土田附庸」。余疑此雇𩫏亦僕𩫏附庸之意。卜辭𩫏字亦或作𩫏（戩卅一葉十四片）若𩫏（林一卷九葉九片）許書以為象城郭之重兩亭相對，實屬妙悟。有作𩫏者，文曰「己丑卜貞子冎乎（詩）出𩫏」（前八卷十葉一片）亦當為墉字，廼象四亭相對。亦有用作人名（釋𦎫篇中已三見）或國名（周公敦有𩫏人，𩫏即古之庸人）者，然此與上例「茲邑」字同例，自是墉垣之墉。

「丁酉卜□貞㪿𢀛于方」（前四卷五三葉一片）

𢀛與前二例邑𩫏同例，疑即堞之初字，示城上有俾倪之形。方即方字，地名。

「癸巳卜貞㪿于壴」（林一卷廿六葉十八片）

壴羅釋侸，案當為鼓之初字，象形。鼓字作𡔷，廼伐鼓之意。卜辭二字通用，如「辛亥卜出貞其鼓彡告于唐九牛一月」（餘十葉一片）「丁亥卜大貞告其壴于唐衣亡又九月」（後下卅九葉四片）二辭同例，而一作鼓，一作壴，此其明證。此外如「癸丑貞翌尊妣辛壴示」（前五卷四葉二片）「侯虎允來𠕋有事壴五月」（前六卷卅五葉一片）「令壴歸 賁 令壴歸，匚」（前五卷二葉七片）均鼓字之義。羅釋於禮制篇復云「殷之官制則有豎」，即引「命壴歸」一例以為證，云「與樹殆為一字，亦即後世之豎字。與周禮天官及禮記文王世子之內豎，左氏傳晉侯之豎曹伯之豎相類，蓋王之近侍小臣」，非也。樹廼从壴得聲，與壴並非一字。此云「㪿于壴」則壴廼地名。他辭云「癸酉卜在帛貞王步于𡔷亡𢀛」（前二卷十二葉四片）。

「貞㪿戈人」（前六卷卅一葉五片）

戈人亦地名，它辭言「己丑卜賓貞翌庚寅令入戈人」。（前七卷卅四葉二片）「㪿戈人」猶春秋言城中丘（隱七年）築郿（莊廿八年）之類也。

「登人三千乎伐（缺）衣𦎫土㪿」（前六卷卅四葉二片）

衣當係人名，它辭言「己亥卜𡧊貞勿乎（詩）衣𦎫□𩫏」（前七卷二葉三片）與此同例。「𦎫」即不嬰敦「汝及戎大𦎫戟」，宗周鐘「王𦎫伐其至」，寡子卣「以𦎫不淑」之𦎫。王國維云「𦎫者敦之異文，詩魯頌『敦商之旅』，常武『鋪敦淮濆』，鋪敦即𦎫戟之倒文」。土即土方。「衣𦎫土㪿」猶大雅皇矣「以伐崇墉」，亦猶它例之「衣𦎫□𩫏」。此版用作名辭，彼𦎫上所缺一字當係國號，此例雖用法稍異，然於釋版亦無礙。

（釋版竟）

〔附〕土方考

土方廼殷人西北方之大敵　如其然者　菁華中有左列數事

Ⅰ.「癸巳卜𣪕貞旬亡囚。王固曰出希（有祟）其出（有）來嬉三，至五日丁酉，允出來嬉自西，沚戛告曰土方征于我東啚，𢦏二邑，𢀛方亦牧我西啚田。」（二葉）

Ⅱ.「九日辛卯允有來嬉自北，𢀛敏[illegible]（嬰）告曰土方牧我田十人。」（六葉）

Ⅲ.「四日庚申亦有來嬉自北，子𡚤告曰昔甲辰方征于𢀛，俘人十出（又）五人，五日戊申方亦征，俘人十出（又）六人，六月在□。」（五葉）

由上三例可知沚𢀛二國迺殷之諸侯。沚在殷之西，土方在其東。𢀛在殷之北，亦與土方毗隣。則土方自在殷之西北矣。且第三例言「四日庚申亦有來嬉」，則四日之前丁巳可知曾有來嬉。下言「昔甲辰方征于𢀛」，又「五日戊申方亦征」，則知庚申之來嬉迺告戊申之寇，丁巳之來嬉迺告甲辰之寇。甲辰至丁巳十三日，戊申至庚申十二日，前後所費之日數畧同，則由𢀛國至殷京（即今之安陽小屯）之路程每日如以百里計算，已有千二三百里而遙。是則土方之疆域當在包頭附近，而𢀛方更在其西。不𡢁敦有「馭方玁狁」，詩言「城彼朔方」，朔馭土古音同部，當即同是一族，蓋玁狁之一部落也。

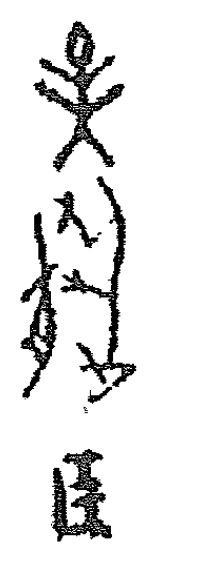
此言「亥高羊土版」，玁狁似不應有版築之事。然殷人迺㠯本國文字詁異俗，故所謂版或即指穹廬一類之物。

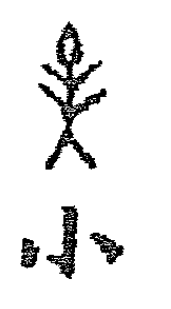
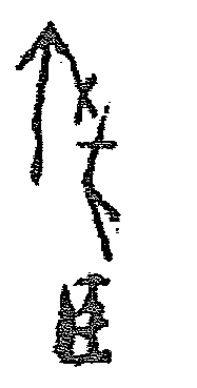
甲骨文字第九釋

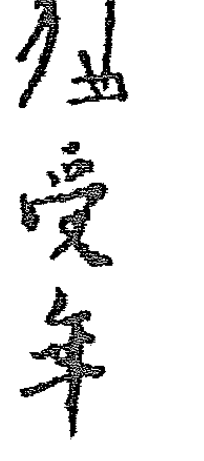
釋耤

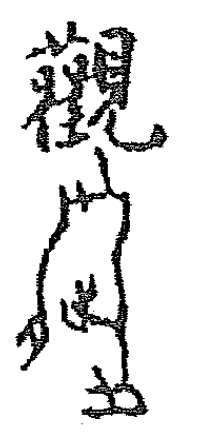
郭沫若 譔述

卜辭有下列諸事：

一、「己亥卜令臣」　前六卷十七葉五片

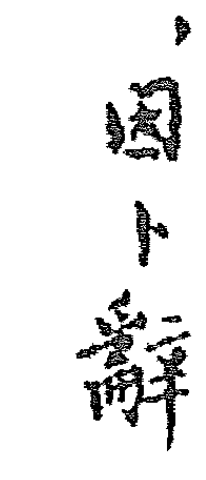
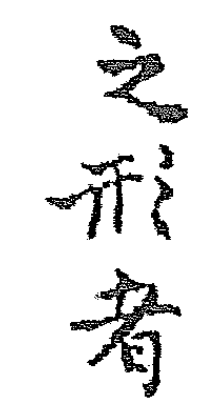
● 二、「己亥卜令小臣」　同葉六片

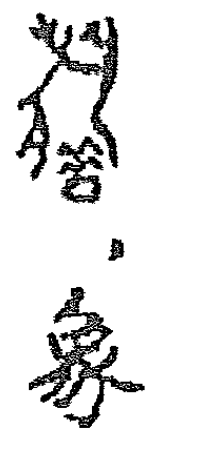
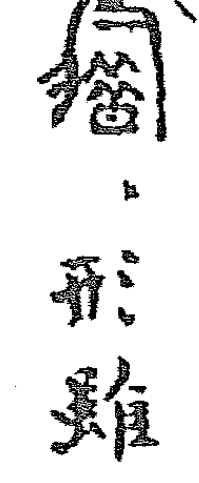
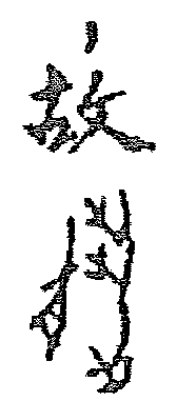
三、「丙子卜乎□受年」　前七卷十五葉三片

四、「庚子卜貞王其觀叀往　十二月」　後下廿八葉十六片

此中一象形文，羅振玉釋埽，謂「象人持帚埽除之形」（見殷契考釋文字篇）

又云「殷之官制則有埽臣」，注謂「此名不見於前籍，以其名考之，亦小臣與豎之類矣」。（見禮制篇）

案此說於字形不合，因卜辭帚字作諸形，多假為婦，（羅於此字一律釋歸，多不可通）決無作之形者。且以埽字按諸原辭，實無一例可通。所謂「小埽臣」，所謂「王其觀埽」，其不辭之尤者也。

余謂此乃耤之初字，象人持耒耜而操作之形。金文令鼎「王大耤農于諆田」，其字作，象形，昔聲；般所从之象形文即此字也。薛尚功鐘鼎彝器款識（卷十四）之戠𣪘「王曰戠，令女（汝）作𤔲土，官𤔲耤田」，字作，形雖畧變，然與令鼎文正相彷彿。卜辭與金文之異，僅在一為象形文，一為形聲字耳。象形之文，例先於形聲，故實

此文余於一年前已草就，頃見余永梁「新獲卜辭寫本後記跋」（見安陽發掘報告第一期）亦釋為「耤」，所謂閉戶造車出門合轍者矣。

三〇年八月四日

卽耤之初字也。

字形既有說，案諸原辭亦一律可通。「令吳耤臣」、「令吳小耤臣」者，猶令鼎之「耤農」也。吳乃人名，卜辭言「己巳卜貞令吳相在南啚十月」（五卷六葉二片）、「貞吳弗其戈羊龍」（鐵一〇五葉三片）、「口耤受年」、「王其觀耤」，其為耕耤之義自明。耤，許書云「帝耤千畝也」，殷代是否已有耤田之制，僅此簡單之一二例雖未能斷言；然其非如羅釋「埽」字之義，則固明如觀火也。

又案毛公鼎有𨟭字，曰「命女𨟭𤔲公族雩參有𤔲、小子、師氏、虎臣雩朕褻事」，余以為亦即耤之古文，象形。「耤𤔲」者猶曲禮「典司六典」、「典司五衆」、「典司六職」、「典司六材」之典司也。字亦从丘井，會意。番生敦曰「王令𨟭𤔲公族」，師兌敦曰「令女𨟭𤔲走馬」，諫敦曰「先王既命女𨟭𤔲王宥」，均與𤔲字連文，而从丠井。丠井者古者九家為井，四井為邑，四邑為丘也。克穽鼎之「趡仲令穽𨟭𤔲鄭田」，字不从丘，與毛公鼎為近，蓋亦象形。克鼎之「錫女井（邢）[illegible]（案即長之繁文，讀為長上之長，長訓久遠，从辵之義自明，或省彳，庶長畫戈作𢎿，小篆从匕乃止之變）[illegible]（地名）人𨟭」，則當為戶籍之籍字。

此字於宋人書中亦屢見，如微䜌鼎之「王令微䜌𨟭𤔲九服」（薛十卷），鄦敦之「王曰鄦，昔先王既命女作邑，𨟭五邑祝」（薛十四卷第二器），師毀敦之「令命女死我家，𨟭𤔲我西偏（鄙）東偏」，又齊侯鎛「余命女咸差（左）卿（齊侯鐘「差」下有「正」字）為大史，（鐘銘無此三字）𨟭命于外內之事」（薛七卷），宋人均釋為「繼」，於字形無說，義亦難通。然釋為「耤」則可通行無礙。

〔釋耤竟〕

甲骨文字第十釋

釋朋

郭沫若譔述

王國維說「珏朋」（觀堂集林三卷）謂珏朋古本一字，其說是矣。然謂「古制貝玉皆五枚為一系，合二系為一珏若一朋」，在貝玉已成貨幣之後庸或有之，然必非珏朋之朔。

貝玉在為貨幣以前，有一長時期專以用於服御，此乃人文進化上所必有之步驟。許書貝部有賏字，曰「頸飾也，从二貝」。女部嬰字亦曰「頸飾也，从女賏，賏其連也」。「其連」段氏改作「貝連」。案即不改字，固可知其為貝之連。貝而連之，非朋而何耶？古說以五貝為朋外，亦有兩貝為朋說，詩七月「朋酒斯饗」傳曰「兩樽曰朋」。易損之六五「或益之十朋之龜」，崔憬注「雙貝曰朋」。前漢食貨志載王莽貝貨五品，自小貝以上均以「二枚為一朋」。王莽志在擬古，當必有所本。是知朋與賏實一物而異名，朋之為賏猶嬰之為連也。（今人謂之練。）賏及从賏之字古器物中未見，曩於新鄭所出「王子嬰次之口盧」王國維以為即「楚令尹子重嬰齊」*（觀堂集林十八卷）。嬰省从女貝。以其从女而觀之，知必為後起字。蓋古之頸飾男女無別，此於現存未開化之民族猶可徵見，逮其專施於女子，迺在社會已移變為男權中心以後也。

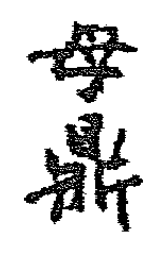
朋為頸飾，於字形之本身亦可得而證明。朋字骨文作[illegible]若[illegible]若[illegible]，以三或二之貝玉為一系，連二系以成左右對稱。金文亦如之，如效卣之廿朋作[illegible]，匽侯鼎作[illegible]，呂鼎之卅朋作[illegible]，剌鼎作[illegible]是也。案此實即頸飾之象形。故骨文朋字更有連其下作環形，如[illegible]（前六卷廿六葉七片）若[illegible]（前五卷四葉七片）者。

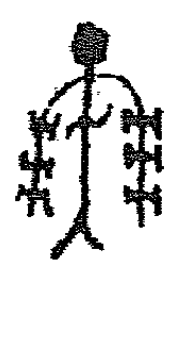
---

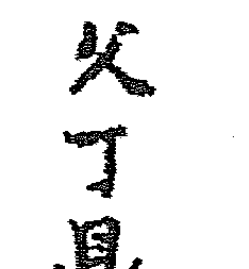
*案實魯莊十四年為傅瑕所殺之鄭子嬰齊，余別有「新鄭古器之一二考核」一文以專論此事，見「殷周青銅器銘文研究」下冊。

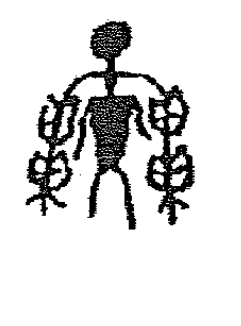
寶字之或體亦从此作 。（前六卷卅一葉三片）此更顯而易見矣。

事之尤顯著者廼殷彝文中有以玨朋為頸飾之圖形文字，如


母鼎（殷文存上卷弟三葉）


祖癸爵（同下卷十一葉）


父丁鼎（同上卷第三葉）


父乙盤（同下卷卅四葉）

案此即象人著頸飾之形，當為倗之初字。倗乃古國名，周金有倗伯虘𣪕、倗仲𣪕，當即其後。前人不悟朋為頸飾之意，廼臆造『子荷貝二貫』或『孫荷貝一朋』之奇說，不知貝朋所用之貝即今人所謂瑪瑙貝，學名為 Cypraea moneta（貨貝）。一貝之長不及半寸，而多磨穿其脊呂備橫貫。假令一朋真係十貝，則長亦不過尺許，重亦不及數兩，正無勞子若孫担荷也。

知玨朋之朔本為頸飾，則知構成玨朋之玉貝自可多可少。故謂雙玉為玨可（詩菁菁者莪鄭箋）謂三玉為玨亦可（淮南道應訓「玄玉百工」下高注「三玉為一工」。工即玨。）謂五貝為朋可（同上詩箋）謂二貝為朋亦可。三五之作奇數者蓋連胸墜或項墜而言，此不足為異。至謂玨必十玉，朋必十貝，此於貝玉已成貨幣之後理或宜然，然必非玨朋之朔也。

原玨朋之用必始於濱海民族，呂其所用之瑪瑙貝本係海產。殷周民族西來，其疆域均距海頗遠（貝朋之入手當出於實物交易與擄掠。彝銘中掠貝俘金之事多見。）呂其為數甚少而不易得，故殷周人皆寶貴之。貝窮則繼之呂骨，繼之呂玉，（玉乃貝之一系，用為玉石之玉者廼義之轉。）而骨玉均效貝形。繼進則鑄之以銅。『殷虛古器物圖录』（下夾弟廿一葉）有骨貝、珧貝、真貝各一。羅氏附說云：

『古者貨貝而寶龜，貝與龜為何狀，不得目覩也。前人古泉譜录有所謂蟻鼻錢者，予嘗定為銅製之貝，然苦無證。往歲於磁州得銅製之貝無文字，則確為貝形。已又於磁州得骨製之貝，染呂綠色或褐色，狀與真貝不異，而有兩穿或一穿以備貫繫。最後又得真貝，摩平其背，與骨製貝狀畢肖。此所圖之貝均出殷虛，一為真貝，與常貝形頗異。一為人造之貝，呂珧製，狀與骨貝同，而穿形畧殊，蓋骨貝之穿在中間，此在兩端也。合觀先後所得，始知初蓋用天生之貝，嗣呂其貝難得，故呂珧製之，又後則呂骨，又後鑄呂銅。（案骨貝珧貝之先後，須俟日後之發掘始能定。）世所謂蟻鼻錢者，又銅貝中之尤晚者也。蟻鼻錢間有文字者，驗其書體乃晚周時物，則傳世之骨貝殆在商周之間矣。』（又案真貝骨貝珧貝銅貝日本東京博物館均有所藏。）

案此實中國貨幣史上極重要之一段文字，考古者固不可不知，即談經濟學社會學者亦不可不知也。惟貝朋在為頸飾時，其來多得自實物交換，則雖有貨幣之形，尚無貨幣之實。其實際用為貨幣，即用為物與物之介媒者，余呂為亦當在殷周之際。此事由古器物中錫貝之朋數殊可得其端倪。

卜辭之出土者閱數在二三萬片呂上，即余所見諸家著錄為數亦將及萬，然錫貝之事僅一見，曰

『庚戌口貞錫多女㞢貝朋』（後下八葉五片）

此於朋上無數，當即一朋。（丰丰即一玨之合文。）又由事之罕見與數之微末，且所錫者為女子，則朋必係頸飾無疑。卜辭乃帝乙以前之物，則貝朋之化為貨幣當在帝乙呂後。

彝銘中錫貝之事多見，其著朋數者入周呂後多在十朋以上，如䛠卣之

（補遺）

一、女𡢁𣪕（攈古錄二之二、廿五葉）「女𡢁堇覲于王，癸日，商（賞）𡢁貝一朋，用作𡢁尊彝。」

二、小子夫尊（窓齋集古錄卷五、五葉）「[illegible]商賞小子夫貝一朋，用作父己尊彝。」

三、𠂤鼎（攈古之二、二葉）「□卯尹商賞𠂤貝三朋，用作父丁尊彝。」

四、𢾥爵（同上四葉）「戊午子商𢾥貝十朋，用作父乙尊彝。」

廿朋五十朋，匽侯鼎之廿朋（呂鼎）剌鼎之廿朋，如此多數於殷彝中絕未有見。

其器之較古者有左列諸事：

一、伐𠭯鼎「王令宜子迨西方于相，隹返，王賞伐𠭯貝二朋，用作父乙鼎」。（殷文存上卷八葉）

二、中鼎「侯錫中貝三朋，用作祖癸寶鼎」（同上七葉）

三、陽亥彝「陽亥曰遣叔休于小臣貝三朋臣三家，對厥休，用作父丁尊彝」（周金文存卷三）

四、宰甶鼎「王來獸自豆菉，在𣳾次，王鄉（饗）酉（酒），王光（貺）宰甶貝五朋，用作寶䵼」（同上卷二補遺）

五、宰椃角「庚申王在東閒，王各（格），宰椃从，錫貝五朋，用作父丁寶彝，

案此彝與新出矢令彝矢令𣪕當係一人之器，乃作於周武王三年，其時殷尚未滅。說詳《殷周青銅器銘文研究》上冊第四篇。

在六月，隹王廿祀翌有五」（殷文存上廿三葉）

六、邑斝「癸巳王錫小臣邑貝十朋，用作母癸尊彝，隹王六祀肜日在四月」（陶齋三卷廿二葉）

右列諸器由文例與以日為名之習推之，當為殷末之器，至遲亦當在周初，而錫朋之數多不過十。博古圖有周己酉方彝（卷八第十七葉），銘有「在九月隹王十祀（原誤釋為一祀）𢼄日（此乃祭名，卜辭習見，原誤釋為世昌）五，隹□□」語，以卜辭例之當為殷彝，亦云「商（賞）貝十朋」。（十朋字銘文作𦣝，原釋奪去十字。）賞貝者率為當時王侯，而所賞者僅此數目，此與其視為貨幣，無寧以視為頸飾之較近情理。至若菁々者莪之「錫我百朋」，穆天子傳之「載■（玉）萬■（毇）」，則有（大）逕庭矣。

準此，故余謂貝朋之由頸飾化為貨幣，當在殷周之際。

（釋朋竟）

甲骨文字第十一釋

郭沫若譔述

釋五十

數生於手。古文一二三四字作一二三亖，此手指之象形也。手指何以橫書？曰，請以手作數，於無心之間必先出右掌，倒其拇指為一，次指為二，中指為三，無名指為四，一拳為五；六則伸其拇指，輪次至小指，即以一掌為十。一二三四均倒指，故橫書也。

以手作數之法，依民俗而不同。中國以右掌者，西人則先出左拳，伸其小指為一，無名指為二，中指為三，次指為四，以一掌為五。六復循環，以二掌為十。故羅馬數字之一二三豎書作Ⅰ Ⅱ Ⅲ（巴比侖印度亦然），五作Ⅴ，即掌之象形■。中國以一掌為十，故金文十字作♦（甲骨作丨，以不易作肥筆而省之），一豎而鼓其腹，亦掌之象形也。此掌與彼掌之異，在拇指之併與不併而已。

古人本以三為眾，即現存未開化民族，其數字觀念猶有僅能數至七者，故表數之文字自三四以上則不遂（免）將發生變例，蓋造字之時期異也。如羅馬數字之四作Ⅳ，示一掌減一，六作Ⅵ，示一掌加一，七八準此，九作Ⅸ，示二掌減一。凡此則當於數理觀念大有進展以後始能規定矣。中國亦猶是。中國數字之一二三今古無別。四則頗有出入，許書小篆作四，古文作𠃢，以亖為籀文。然卜辭及彝銘均無作𠃢者，邵鐘之「其竈四堵」作四（石鼓文作四，與小篆同），梁司寇作四，轉與小篆形近。明刀背文始

有作冈冈諸形者，然均晚周文字矣。故數字系統大抵卽以四字為界，由四之異體以至于九，則別為一系統。四乃呬之初字，象張口而呬之形，說文云「東夷謂息為呬」。（丁山說）五作X，乃8（甲骨文午字）之變形，午乃御索之象。（說在釋支干篇）六作∧或∧，与入字同形，殆卽入之假借。（丁山亦有是說）七作十，丁山以為切之初字。八作八，八者別也，分也。九作九，肘也。（馬叙倫有此說）故此六字均屬假借。此較之一二三亖自屬後起者矣。

十之倍數古文則多合書，如二十作∪若廿，三十作卅，四十作卌，骨文金文均如是。廿与卅今人猶用，卌則廢矣。五十之見于金文者，

如盂鼎之「人鬲自馭至于庶人六百又五十又九夫」、「人鬲千又五十夫」，召尊之「賁畢土方五十里」均作𠦜。敔卣之「王錫公貝五十朋」作𠦜。六十則閑布六十二作𠆢二。七十未見。八十，小盂鼎「萬三千八十一人」作𠆢。九十於齊子仲姜鎛「侯氏錫之邑二百又九十又九邑」作九十，析書。十之倍數析書者僅此一例，然此一例以原銘案之似先留空白而後寘數目者。空白處可容七字，僅寘以「又九十又九」五字，故致析書耶？

百与千之倍數亦合書，蓋百千之倍數均十之倍數也。二百三百四百五百六百九百諸例，卜辭均有之。

「王田徐（往來亡）𢦏，𢆶御。□□酉文，□□，雉二」（前二卷卅葉四片）

「丙子𢦏」（當是寅鹿二字合書）允畢二百七九□□」（前四卷四葉二片）

以上乃二百合書之例也。金文則小子𧻚𣪕「卿事賞小子𧻚貝二百」作二百，子仲姜鎛之「二百又九十又九邑」作二百。

「丙申卜貞卅馬左右中人三百六月」（前三卷卅一葉二片）

以上乃三百合書之例，金文未見。

四百則明義士「殷虛卜辭」第一五一七片有之，僅餘三字，「卜牛三百」，金文未見。

「癸丑卜𡧊貞五百□ 𡧊貞五百𢦏」（前七卷九葉第二片）

此五百合書之例也。金文則虢季子白盤「折首五百，執訊五十」作五百𠦜。

「八日辛亥允戈伐人二千六百五十六人」（後編最末一片）

此六百合書之例也。金文則小盂鼎之「六百又五十又九夫」作六百。

七百八百之例未見。

九百，明第八三二片有之作九百，金文則小銅柱之「北𢆶𡧊」，「西𢆶室」，疑卽「北九百堂」，「西九百室」。

千則二千作二千，卽見後編最末一片，金文未見。三千之例頗多

「庚[redacted]子卜𡧊貞勿登人三千乎伐𢀛方弗受𠂤又」（前七卷二葉第三片）

「登人三千乎伐（下缺）」（前六卷卅四葉二片）

「登人三千乎戎」（同卅八葉四片）

「（上缺）人三千乎伐𢀛方受□□」（後上十七葉一片）

金文則小盂鼎之「萬三千八十一人」作亻丰。

四千之合書者於鐵雲藏龜有一例：

「丁酉卜㱿貞勿登人人丰」（鐵二五八葉一片）

金文齊侯鎛鐘之「造國徒四千」亦作人丰。（舊釋為三千，此以羅振玉說。）

五千合書之例卜辭亦多見：

「丁酉卜𡧊貞今春王□人人本□□方」（後下一葉二片）

「貞今春王伐𢦏方　登人人本乎□」（前七卷十五葉四片）

亦有析書之一例：

「丁酉卜㱿貞今春王収人㐅十正征土方，受㞢又」（後上卅一葉五片）

六千七千八千九千之例均未見

萬与蠆古本一字，乃假蝎之象形文為之。金文「萬年無疆」（字樣）極多。小盂鼎「萬三千八十一人」字雖殘泐，尚存蠆形文之二螯。但二萬三萬以上數未見。卜辭雖有蠆形文，然無一例係用為千萬之萬者，大抵卜辭中言數，以五千為最多。

不足十百千之數，於文每加「又」，如盂鼎之「六百又五十又九夫」、「千又五十夫」，子仲姜鎛之「二百又九十又九邑」是也。然亦有不加者，如小盂鼎之「萬三千八十一人」，「羊廿八羊」，「百廿七馘」是也。其為名數時，數名或係於十下，如十三示卜辭言「十示又三」（後上廿八葉八片）、十一月或十二月稱「十月又一」、「十月又二」。（此例頗多。）或繫于零數之下，則「十又一月」、「十又二月」是也。金文凡紀祀者兼用二例，其紀年月者則用後例。有鄭虢仲𣪕二器，銘首之「隹十又一月」，二蓋与一器均同文，獨一器文作「隹十一又月」，於又字之下加一橫鉤，余以為此乃金文中鉤倒之一例也。此以今人觀之，即者一又字亦無所不可，然古人之拘守成法有如此者。名數於金文竟有雙繫之例，如遹伯還𣪕之十四朋作拜又三拜（十朋又四朋）是也。不足十之數，據余所見，實未有合書者，然而有異說焉，則羅振玉釋卜辭之文亣為十五、十六，容庚以紳𣪕之丄拜為十二朋。（金文編卷四第七葉。）此三事，正余此釋之所由作也。

據余所見，則文与亣實𣪕文五十与六十之合書，決非十五与十六。文頗多見，其可斷定為五十者有左列三事：

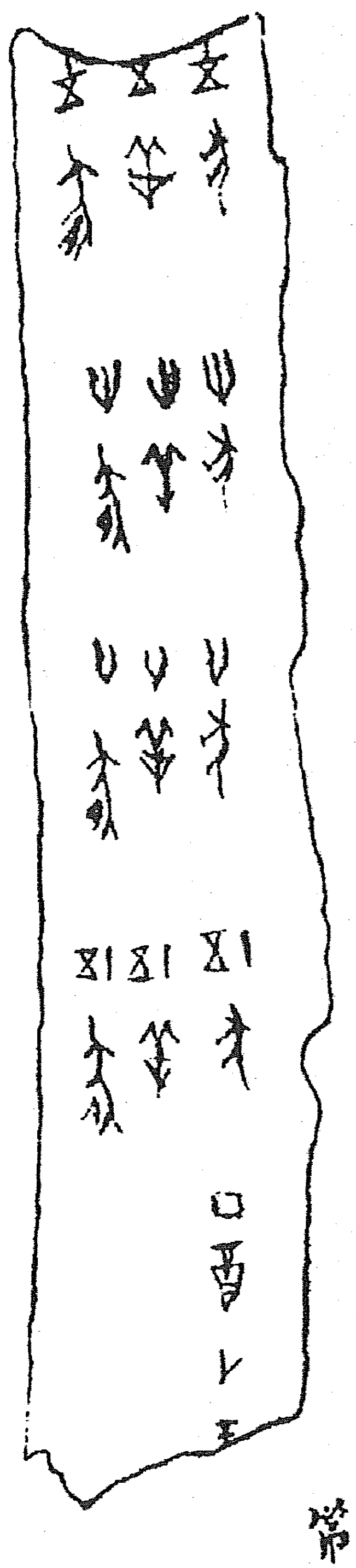
「（上缺）狩獲畢鹿文㞢八」（前四卷八葉一片，五卷十四葉五片重出。）

羅釋為「十五之六」，案乃假之為又，實「五十又六」也。

「八日辛亥允戈伐人ク千㕣文八人」（前出）

羅釋為「二千六百十五六人」，案此亦甚不辭。凡言數之[illegible]曰，上既詳揭二千六百之數，則不得于奇零之數復作疑辭，此古今中外之通例也。故此實當為「二千六百五十六人」。

第三例，原刻頗奇特，為卜辭中罕見之一例，今摹錄其原式如下：



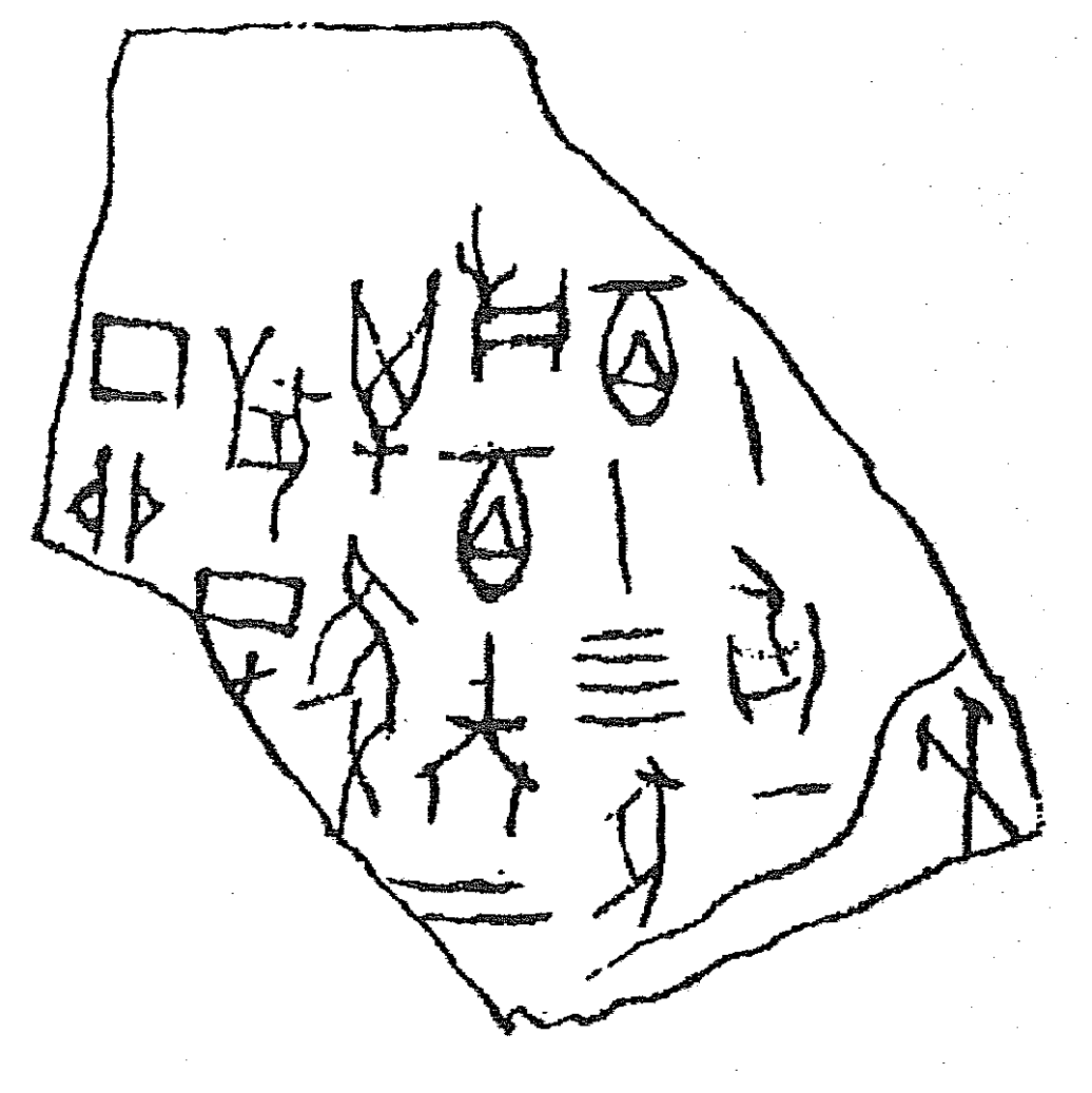
『殷虛書契前編』卷三，廿三葉第六片

羅釋此為『十五犬十五羊十五豚　卅犬卅羊卅豚　廿犬廿羊廿豚』，上文与下㐅|均釋為十五。案此實以數之多寡為次，乃五十，卅，廿，十五也。知㐅|之為十五者，以下端右隅尚有『丁酉卜王』四字，凡卜辭刻例，如[redacted]（文）左行者則單行在右，凡文右行者則單行在左。此四字單行在右，故知文乃左行，而㐅|逆得知其為十五。不然，卜辭行文本左右互行，其構字亦反正不分，則㐅|之為十五或五十，胥莫能定矣。因知此㐅|字亦非不足十之數之合書，蓋偶爾變豎行為橫行而已。

又案此片之紀牲法，實為卜辭中之一特例，疑乃卜殉葬之牲數与排列，中亞古墓中頗多此現象，將來中國之發掘盛行時，此疑或可以證實。

要之文終當為五十。五十兩作文者猶五千之作𠦃。然終因易於混淆，故周人之五十因改作𠦄也。

亦僅一見，原辭亦頗有可商之處，今摹錄之如次：



殷虛書契後編卷下第一葉第四片

此例羅釋為『才卯口口口狩正口畢獲鹿百十六二百十三豕十兕一口口』，（增訂殷虛書契考釋卷下卅葉）即于第一行之下缺二字，第二字缺一字，末行之外復置有二字之缺文。余初改釋為

『丁卯口口口」獸正口口」畢獲」鹿百六十二」、百十四豕」，十兔，一」口」。

容庚謂當釋為

『丁卯口口口獸正吕畢獲鹿百六十二，口百十四，豕十，兕一』。

謂卜辭書獲之例均先獸後數，故第二行『二』字之下當缺一獸名，『兕一』以下無缺文之餘地。容釋較余前所釋者更進一境矣。然此處所注重之問題為亦一字，羅釋『十六』，則當然以『二百十四』（原釋四作三，恐筆誤）連文，百之倍數當合書者，今乃析居二行，已屬不安。今依容說，則『二』下尚缺一字，羅釋愈不能成立矣。故亦終當為六十。亦之為六十，亦猶文之為五十，此二事實可以為互證也。然終因如文之易与十五混淆，故周人亦改書為仐矣。

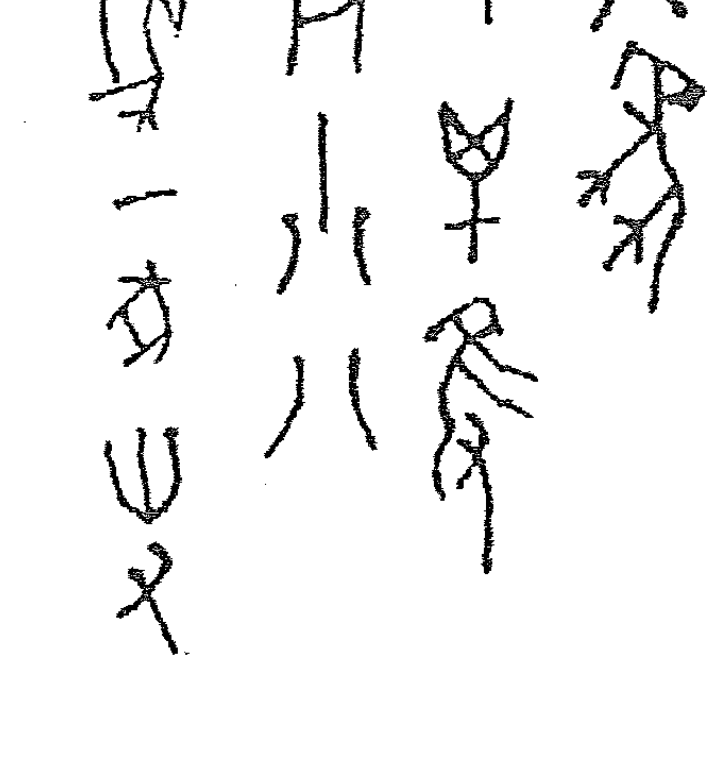
準此二事，余謂紳毁之〓當釋為二十朋。其銘云

「隹十月初吉丁卯王
令亘仲子紳征司
邡，錫貝〓，紳對揚
王休，用作父丁尊彝。」

首用「初吉」乃周制，未稱「父丁」乃殷習，器如不僞，（原器余尚未見，）則當屬於周初之制作。古文二十字雖有∪廿之成文，然當殷末周初之際其文字尚未固定，故如效卣之廿朋作〓，而匽侯鼎則作〓，結構亦略有不同，則二十者古人亦正不妨作〓也。且準十古文通例，如此果為十二朋者，縱不必如遽伯還毁十朋又四朋之例，作十朋又二朋，至少亦當作十又二朋或十朋又二。再退讓一步，云可不加又，然亦不得合書。再讓到極端，於古人不足十之數亦可以為此銘而開出一合書之特例，然尚有可疑者存焉。卽古人以數與名物相連時每以名物之上筆與數字共通。如紀朋數者，圉子鼎之二朋作〓，豐鼎作〓，女[illegible]■（殷）作〓。三朋則陽亥毁作〓，四朋如遽伯還卣之〓又〓，五朋則宰椃角宰峀毁遣卣遣尊均作〓，[illegible]毁作〓，均數字之下筆與朋字之上筆共通。此之〓何如？二不與朋連，如連朋字上橫而釋為「十三朋」，（胡光煒「甲骨文例」中正有此釋，）則上二畫又未免過短。故此假如而非二十朋者，則原器直是贋鼎而已。器之

真僞，余在目前自無其它根據可言，然余所深信者則不足十之數古人並無合書之例也。卜辭月份多合書，因而十一月十二月十三月等亦合書，然此乃月份合書之例，非不足十之數合書也。且其合書之法亦無定準，決非十一作〓，十二作〓，十三作〓。

又聞燕京大學藏骨有左列一片：（此得諸容庚教授之函示）



「畢八虎
允畢獲
鹿八十八
馬一豕廿又
二」

未見原骨，亦未見拓片，不能作如何之品評，惟此八十作〓，與五十作〓，六十作〓者正同，使後二者無所剔發，則鮮有不讀為十八者矣。

以上所論，乃殷周人紀數法之大凡，就中可剔發出二大原則：

(一) 十之倍數合書，千百亦如是；雖間有一二例析書者，乃是例外，蓋古人亦不能保無筆誤也。

(二) 不足十之數析書，且或加「又」以繫之，此則決■（無）例外。

知之，庶於讀古人紀數之文時不至有所錯誤，其由前人所誤讀者，亦可以明塙糾正之也。如王國維讀「貞㞢于王亥三白牛」（後上廿八葉一片）為「三百牛」，以為「祭禮之最隆者」，（先公先王考王亥條下，）又讀盂鼎之「邦𤔲三

乃王氏

白（伯）」与「王臣十又三白」為「四百」「十又三百」，見觀堂古金文考釋於不嬰𣪘釋「錫女弓一矢束」下注引「噩侯駿方鼎」云「王寴錫駿方玉五口、（沫若案乃穀字）馬四匹、矢五口＊（此字已泐，殆十字）」，是以五十矢為錫」，不知如係五十，古必合書，[redacted]（糊）此「矢五」二字与下所缺一字，在原銘中更隔居二行，其非「五十」字斷然無疑，且古人於矢言束，此与「玉五穀，馬四匹」為對文，直「矢五束」耳。王氏未深考，遂謂「以五十矢為錫」，殊未免失之早斷。凡此均不審古人紀數法之所由致誤者也。

又「戩壽堂所藏殷虛文字」（四十五葉第二片）有左列一辭

＊岀十丨凹

此五字上下無缺，頗費解，王氏考釋作「木口七十口」，以第

三、第四字連為七十，然古文甲字与七字無別，第三字之為甲為七，尚當攷究也。余意此或為「癸未飲甲（申）十豊」之省畧耳。[redacted]（惟）如七十七千二字之當如何合書，實一頗耐人尋思之事，惜於古器物銘刻中目前無可考，將來發掘盛行時，庸或有出土之望也。再者，七之數字古人似忌用，卜辭中用牲之數罕見七，金文亦罕見七字，此亦談民俗學者所不可不知者也。

〔釋五十竟〕

甲骨文字第十二釋

釋和言

郭沫若撰述

說文和龢異字。和在口部，曰「相譍也，从口禾聲」。龢在龠部，曰「調也，从龠禾聲，讀与和同」。是許以唱和為和，以調和為龢。然古經傳中二者實通用無別，今則龢廢而和行，疑龢和本古今字，許特強為之別耳。

卜辭有龢字，文曰「貞甲龢眔唐」（前二卷四五葉二片），羅釋龢，謂「从龠省」，是矣。

案龠字說文以為「从品侖，侖理也」，然考之古金文，如克鼎之「錫女史小臣霝龠鼓鐘」作龠，而从龠之龢字，如王孫遺諸鐘、沇兒鐘、子璋鐘、公孫班鐘之作龢、𢽚鐘之作龢、魯邍鐘之作龢、虢叔鐘之作龢、邛君婦壺之作龢，字均不從品侖。諦視之，實乃从亼象形，象形者象編管之形也。金文之作𠕁者𠙵者實示管頭之空，示此為編管而非編簡，蓋正与从亼冊之侖字有別。許書反以侖理釋之，大悖古意矣。

龠字既象編管，与漢以後人釋龠之意亦大有別。後人均以為單獨之樂管似笛，然或以為三孔（說文解字，鄭玄周礼笙師、礼記少儀明堂位注，郭璞尔雅釋樂注），或以為六孔（毛詩邶風簡兮「左手執籥」傳），或以為七孔（廣雅），是皆未見古器之實狀而懸擬之耳。形之相悖既如彼，說之差參復如此，故知漢人龠似笛之說全不可信。

尔雅釋樂云「大籥謂之產，其中謂之仲，小者謂之箹」，而說文籟字注云「籟，三孔龠也，大者謂之笙，其中謂之籟，小者謂之箹」。是則龠之与籟是一非二。莊子齊物論云「人籟則比竹是矣」，籟為比竹，与龠之字形

正相一致。許知籟龠為一而不知龠，故以「三孔龠」釋籟，其誤與龠下注云「樂之竹管，三孔」者正同。知龠籟為比竹則知其大者自當為笙，爾雅産字蓋形近而訛，不則當因後人不識龠而妄改者也。（仲籟之異，其理亦同，蓋後人以籟為簫，疑中龠名籟與龠不合也）

知此則[redacted]簡兮之「左手持籥，右手秉翟」，而後方可說明。詩之意殆言萬舞者以樂器自為節奏，右手秉翟而舞，左手持籥而吹，龠而果似笛乃或六孔七孔，則隻手不能成節奏，而左手尤不能也。疑三孔之說即為調和此詩而生，蓋三孔則左手勉強可能也，然說文於笛字注下云「羌笛三孔」，則知中國古無三孔之笛。今知龠本比竹，於詩之義乃豁然貫通，蓋比竹如今之口琴，隻手優能吹之，即左手亦優能吹之也。在狂舞之時舞者自吹此單純之樂器，節奏亦容易構成，迥非笛之比矣。故此詩於此適可為互證，蓋由龠始得解詩，由詩亦可以知龠也。

知龠則知龢。龢之本義必當為樂器，由樂聲之諧和始能引出調義，由樂聲之共鳴始能引伸出相應義，亦由（猶）樂字之本為琴（羅說「象絲附木上，其加白者乃象調絃之器」，樂即琴矣。）乃引伸而為音樂之樂與和樂之樂也。引伸之義行而本義轉廢，後人只知有音樂和樂之樂而不知有琴絃之象，亦僅知有調和應和之和而不知龢之為何物矣。然龢固樂器名也。爾雅云「大笙謂之巢，小者謂之和」。（說文笙字下亦引此。）此即龢之本義矣。當以龢為正義，和乃後起者也。字之从龠正表彰其為笙，故此亦正可為互證，蓋由龠可以知龢，由龢亦可以返知龠也。

由上數項之推證，可知龠當為編管之樂器，其形轉與漢人所稱之簫相類。周禮春官小師掌教簫管，鄭注云「簫編小竹管，如今賣飴餳所吹者」。周頌有瞽箋亦同。許書於簫字亦注云「參差管樂，象鳳之翼」。此與笙籟無別矣。惟可異者漢人之簫與今制不同，今人之簫為單管。說者謂由排簫至單簫之變當在隋唐之際，此事余尚未深考，然余自文字上以求之則漢以前之簫並無編管之痕跡，而反有單管之實證。

第一，簫字或作箾，說文云「箾，以竿擊人也，从竹削聲，虞舜樂曰箾韶」，是箾本含竿義。又簫之別義，如廣雅釋草云「簫，箭也」，如簫之為梢或弓末，釋名釋兵曰「弓其末曰簫，言簫梢也」，簫又通於篠，文選長笛賦「林簫蔓荊」注云「簫與篠通」。似皆由竿義引伸而出，無與編管意相涉者。

第二，爾雅云「大簫謂之言」，案此當為言之本義，爾雅以外於墨子書中僅一見。墨子非樂上篇引古逸書云「舞佯佯，黃言孔章」，「黃」乃簧之省，「黃言」猶言笙簫也。墨子所非者為樂，故舉此以為證。偽孔書竊此以入伊訓而改為「聖謨洋洋，嘉言孔彰」，蓋不解「言」字古義，誤以為言語之言。考言音古本同類字，如許書言从口辛聲，音从言含一。字於古金中每相通用，如王孫鐘之「中[illegible]虘鴋」，沇兒鐘作「中[illegible]虘鴋」，字雖不識，然同是一[redacted]字，而一从言作，一从音作。又如免簠之「錫戠衣」，趩尊之「錫趩戠衣」从音，豆閉敢之「錫汝戠衣」則从言，格伯敢亦有此字，

曰「書史戠武」，戠或作⿰言戈，或作⿰言戈，或作⿰音戈，或作⿰言戈，或作⿰音戈，或作⿰言戈，三器器蓋各一字，均从言作。（具見周金卷五。）卜辭亦有此字作⿰言戈若⿰音戈，二形同見於一片，（前卷四葉四片。）亦从言作。羅振玉謂「从言从音殆通用不別」是也。觀此所从之言字並不从辛，作此乃言之最古字，从口象形，与骨文之磬鼓字同意。磬於卜辭作⿰声殳，声即磬也，从殳以擊之。鼓作⿰壴攴，壴即鼓也，从殳以擊之。言之ㄒ若丫，即簫管也，从口以吹之。又無形之字必藉有形之器以會意，如喜樂和雅無形之字也，喜之藉為鼓，樂之藉為琴，和之藉為笙，雅之藉為雅。（雅，樂器也，見周官笙師。）聲音亦無形之物也，故聲之藉為磬，音之藉為言，其意若曰以手擊磬耳得之而成聲，以口吹簫舌弄之而成音也。金文戠字於言若音之旁益以八者，殆即表示樂器之音波，如鼓音為彭，彭於骨文竟有作⿰壴彡⿰壴彡諸形者，即以點畫為音符也。後由此乃轉化而為⿱吕口若⿱吕口，更於其首加一，遂与从辛之字無別矣。言之本為樂器，此由字形已可得充分之斷定，其轉化為言說之言者蓋引伸之義也。原始人之音樂即原始人之言語，於遠方傳令每藉樂器之音以藏事，故大簫之言亦可轉為言語之言[redacted]。然由言之字形而言，最古之義必含最古之形，古言字之ㄒ若丫之簫形實係單管而非編管。

以上徵諸字義，考諸古文，古代之簫似同今制，余疑簫之名物今古無變，漢人之異說乃少數學者之偶有未照，以致簫与龠之名實互易耳。又簫龠互易於笙師之「掌教龡竽笙塤龠簫篪篴（笛）管」之次第亦可略見其端倪。此殆以形制之近似為類聚，竽笙塤龠為一類，簫篪笛管又為一類。塤与笙竽雖異，然形制實近，周禮小師掌教塤，小鄭云「塤燒土為之，大如鴈卵」，大鄭云「塤六孔」，以其不作管形，故類之於笙也。若龠果似笛，簫果編管，則當列簫於上，屬龠於下，古人為文雖不必如是矜慎，然亦自有理法可尋，其次序乃与余所推定者適合，此亦余說之一左證也。

龠又有省亼作者，如邾公華鐘龢作⿰⿱亼𠕋禾，𢊁侯鐘作⿰𠕋禾，虢叔鐘作⿰金⿱亼𠕋（全）从金，所从之龠均省亼作𠕋，象形，殆龠之最初字也。龢之別構如叔向敦善夫克鼎之「康和屯（純）右（祐）」作⿰𠕋禾，楚伯星父敦之「康右」作⿰𠕋禾，均从𠕋作。此字於散盤有之，曰「淮𤔲工（即司空）虎孝⿰𠕋禾豐父」（此實不知如何斷句，當為三人或四人之名）又同盤中西宮襄之名凡三見，一作⿱亼⿰𠕋⿱，一作⿱亼⿰𠕋⿱，又一作⿱亼⿰𠕋⿱，此乃从衣龠聲之字，或即表之古⿰衣毛文，表小篆作⿴衣毛，許書引古文作䙼，聲符从毛从麃，無定字也。

此⿱吅冉字亦見於卜辭，其辭曰：

「戊辰卜旅貞王賓大丁彡⿱吅冉，亡尤，十一月」（戩二葉九片）

「壬子卜旅貞王賓⿱吅冉，亡囚」（前五卷一九葉二片）

「乙丑卜貞王賓⿱吅冉，亡囚」（同上四片）

「□□〔卜〕卜〔貞〕王賓小乙彡日⿱吅冉叔，亡尤」（後上四葉三片）

商承祚「殷虛文字類編」（卷十二第八頁）釋戰，云「說文解字『戰，鬬也，从戈單聲』。壴鼎作⿱吅冉，与此同。𠔿𠔿象兵器，凵象架，所以置兵（器）者，象形。許君从戈，于誼已複，謂為形聲，殆未然與？」余案

此說甚紕繆。𠂤鼎之「攻龠無啇敵」，實亦龠字，當讀為籥或躍。許書「籥，趠籥也」，趠籥卽跳躍。易萃之六二「孚乃利用禴」，釋文云「蜀才作躍」，知禴躍可通，則知龠躍亦可通矣。故「攻龠無啇」實是「攻躍無敵」，前人釋戰，毫無根據。公伐郐鐘有「攻[illegible]襄商」語，乃「攻戰攘敵」，以單為戰；有同名之偽鼎卽仿𠂤鼎文易單為[illegible]，此自不足為證。商君以無根之孤證，不問釋戰于辭意妥善与否，遂倡為兵器在架之說，兼以評隲許書，未免不思之甚矣。

字在卜辭乃祭名，當卽禴祭之禴。禴字古說頗參差，爾雅、公羊以為夏祭，王制与祭統以為春祭。易萃卦釋文及注又以為礿之春祭。萃卦及升卦干注，則謂「非時而祭曰禴」。今觀卜辭有于十一月舉行者，則知干注是，而春夏祭之說皆非矣。

龢龠既明，今請申論和言之例

和之為笙，於文獻中猶有存者，如儀禮鄉射記「三笙一和而成聲」，鄭注云「三人吹笙，一人吹和」是也。卜辭之「貞甲龢眔唐」，余謂當与「其鼓彡告于唐」、「其壴于唐」（見釋攴篇）同例，蓋彼用鼓以助祭，此用龢以助祭也。

別有[illegible]字，文曰「勿[illegible]元于妣乙」（鐵廿五葉），當亦龢之異體，从𠙵与从亼同意，𠙵者滙管之器也。和字或此字之省變。

言字于卜辭屢見，義均不明，亦有作[illegible]者

「己卯卜毌貞令犬翌庚〔辰〕于隹卜〔辛〕巳于[illegible]口[illegible]多亞」（後下卅一葉九片）

以豆閉殷及格伯殷識字按之，當是言字，而辭尤吊詭。閒當推其意，疑「犬」乃犬侯，（見釋寇篇）辰辛二字當補，「隹」与「[illegible]」均地名，「多亞」或卽牧誓之「亞旅」，鄭玄云「亞，次，旅，衆也。衆大夫其位次卿」。「言」字似假為燕飲之燕，金文伯矩鼎「伯矩作寶彝用言王出內」，（周金文存卷二第五六葉）𢽥卣「𢽥作旅彝，孫子用言出入」（同卷五第九十六葉）以宅彝之「用卿（饗）王出入」，矢令殷之「用卿王逆造」例之，知「言」假為燕。

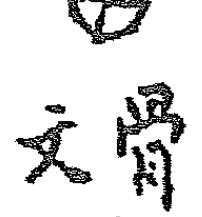
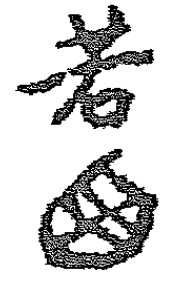
（釋和言竟）

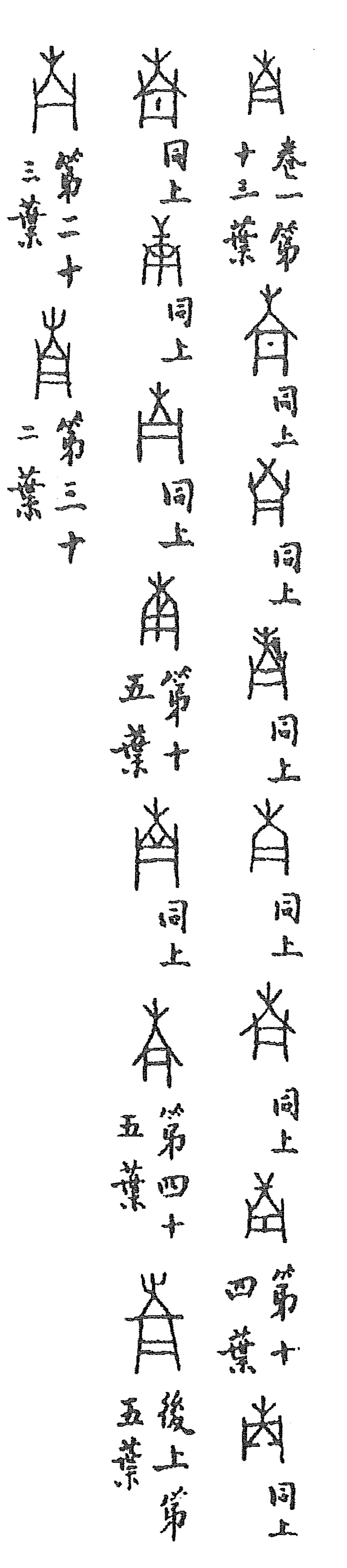
甲骨文字第十三釋

釋南

郭沫若譔述

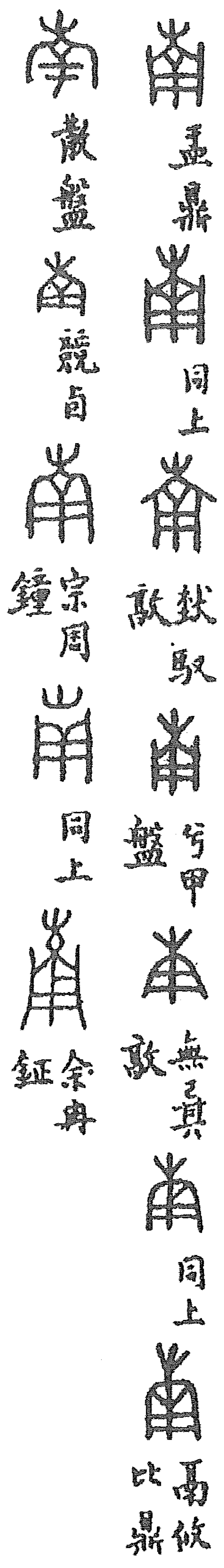
東西南北字之構成於許書皆有說。東引官溥說「从日在木中」。西作卥，以為棲之本字，云「鳥在巢上象形，日在卥方而鳥卥，故因以為東卥之卥」。南作𡴭，「艸木至南方而有枝任，从𣎵羊聲」。北「从二人相背」。

骨文金文之東北字與小篆無別，西字作（骨文）若（金文）雖無鳥象，然存巢形，許書之說於此三字可通行無悖。惟南之一字則大有逕庭。骨文南字據類編有十七種異文，今採錄之如次：


卷一第十三葉
同上
同上
同上
同上
同上
同上
第十四葉
同上
同上
同上
同上
第十五葉
同上
第四十五葉
後上第五葉
第二十三葉
第三十二葉

此均係象形文，無一从𣎵，亦無一有羊聲之痕跡。

金文南字可得十二種：


盂鼎
同上
狀駇敦
兮甲盤
無㠱敦
同上
鬲攸比鼎
散盤
競卣
宗周鐘
同上
余冉鉦

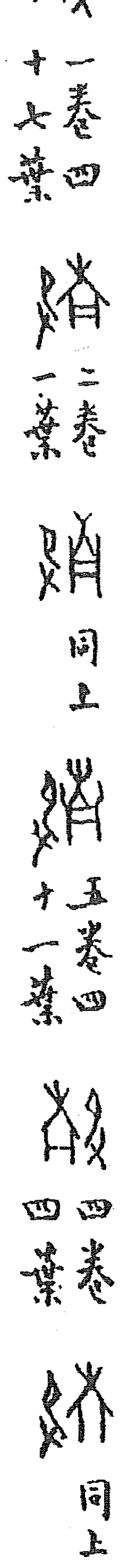
此雖有數字類似有从羊得聲之痕跡，然亦無一從𣎵作。

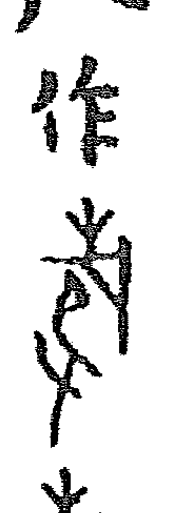
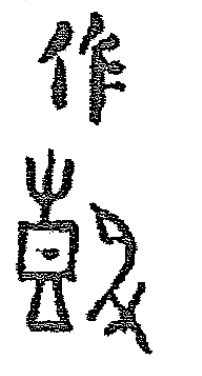
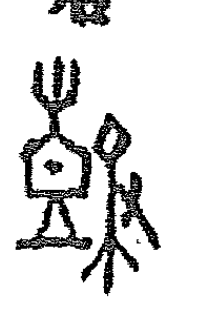
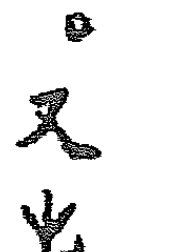
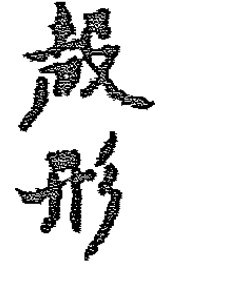
許謂「艸木至南方有枝任」者本从𣎵字義出，𣎵謂「艸木盛𣎵〻然」。

今知南之古文既不从𣎵，則南之本義自當別為一事矣。

南於卜辭除用為東南之南及南庚之南而外，別有異義。如「㞢于祖辛八南　九南于祖辛」（林一卷十二葉十七片）又如殷虛書契後編（上卷五葉第一片）之「一羊一南」，（原辭三行，上下俱缺，此其第二行也。王氏殷先公先王續考於此行以意補足為「㞢一羊一南」南庚羊甲，然根據甚薄弱。）確係獻於祖廟之器物。由字之形象而言，余以為殆鐘鎛之類之樂器。請敘述其證據如左：

其一，卜辭有从南之字為𣪕，其數多至不可勝數，然多用於卜貞二字之間，其義不可識。（卜辭凡言卜某貞者義多不明）僅有一例見於辭間者，如釋版篇所已揭舉之「甲戌卜𣪕貞我勿版絲邑，𣪕巳止」，義亦不明。辭雖不明，然其字形則優有可說。字形之特異者如下舉六種


一卷四十六葉
二卷一葉
同上
五卷四十一葉
四卷四葉
同上

以上南字諸異文按之，此確係从南之字。（孫詒讓釋為殸字，非也）字亦象形，乃象一手持槌以擊南，與殸鼓二字同意。殸作諸形，鼓作若，即象持槌以擊殸，持槌以擊鼓。故知𣪕與殸鼓必係同類字。又即殸形，即鼓形，（卜辭鼓亦作壴）則知𣪕南同字，而南與殸鼓亦必為同類。

其二，詩小雅鼓鐘四章「鼓鐘欽〻，鼓瑟鼓琴，鐘磬同音，以雅以南，以籥不僭」。毛傳以「南」為南夷之樂，「籥」為籥舞，於「雅」無說。鄭箋以「雅」為萬舞，餘同毛傳。案雅為萬舞之說實不經見，且邶風簡兮之萬舞而執籥秉翟，則萬舞與籥舞特後人強為之分耳。余以為雅籥實均係樂器之名，周禮春官「笙師掌教歈竽笙塤籥舂牘

應雅」。後鄭謂「籥如篴，三[illegible]空」。（案此說有異，詳見釋和言篇）先鄭謂「雅狀如漆筩而弇口，大二圍，長五尺六寸，以羊韋鞔之，有兩紐疏畫」。雅籥為樂器，則南自當為樂器。禮記文王世子「小樂正學干，大胥贊之。籥師學戈，籥師丞贊之。胥鼓南」。南既言鼓，則亦顯係樂器之名，而鄭注復以南夷之樂釋之，舉詩「以雅以南，以籥不僭」為證，是不特以疑證疑，乃至以疑證信矣。要之南當為樂器，特其名失傳，故毛鄭均未得其正解。

其三、國語周語景王二十三年，「王將鑄無射而為之大林」。單穆公諫之，謂「鑄大鐘以鮮其繼」。後又言「王不聽，卒鑄大鐘」。是則「大林」即是大鐘。古人之鐘亦可謂之「林」，林與南一聲之轉也。

其四、金文公伐邻鐘有「世為周南」句，第四字王國維以為「甫」字，猷為輔。魯頌云「為周室輔」，與此文例同。鐘銘中多从此作之字，如叔氏作寶⿱林南鐘，虢叔旅用作皇考惠叔大⿱林南龢鐘，𠭯鐘之「作朕文考釐伯龢⿱林南鐘」，伯顯父鐘之「作朕皇考屖伯吳姬龢⿱林南鐘」，兮仲鐘之「作大⿱林南鐘」。字均在鐘字之上而多以大為形頌，王國維又以為鎛字，謂「以公伐邻鼎（沫若案鼎乃偽刻）甫作南，故知此為鎛」。（此與上甫字說同，見金文編附錄）余案此即周語之「大林」也，字當從林聲。公伐邻鐘文乃其象形文耳。字當讀林聲，為證尚不一而足。

楚公豪鐘「楚公豪自作寶大⿰南令鐘」，此與从林作者自係一字而無聲符。其他數器則或作⿰南令，或作⿰南令，或作⿰南令，所从之令令等形，則令字也。令聲與林聲同在侵部。

存世兮仲鐘有數器，於上舉「兮仲作大⿱林南鐘」之一器外，另一器作「兮仲作大⿰南金鐘」，及一編鐘作⿰稟金，蓋从金稟聲也。林稟本同部字，則从金作之⿰南金字亦必同字同音無疑。

古金文稟字多从米作，如農卣「農⿱林南厥[illegible]」（疑古妾字之別構，从奴十聲；十，古文甲。）「厥小子小大」，又魯伯稟鼎之「⿱㐭米」，均从米。亦有从禾作者，則召伯虎𣪕之「⿱㐭禾貝」字是也。陳猷及子禾子二釜「左關之釜節于⿰稟攴釜」，此字容庚亦釋㐭，謂从攴作。（金文編五卷十八葉）案此實从米敲聲也。敲與㐭㐭等實為一字。小篆誤作㐭，許書以為廩之本字，謂「从入从回，象屋形」，乃沿譌字以為[illegible]說也。故㐭實⿱㐭米字之譌字，㐭聲與林聲亦同在侵部也。

字於金文亦有假作他字用者，大𣪕其一也。器銘記王以奔睽之里賜大，命人儔令奔睽。奔睽應王命，而答以「余弗敢⿱林南」，蓋文作⿰⿱林南攴，从攴。以攴作者亦見於免𣪕及免簠，𣪕云「令女正周師，𤔲⿰⿱林南攴」，簠云「令免作𤔲土，𤔲奠還⿰⿱林南攴眔吳眔牧」。吳乃官名，當即周禮地官山虞或澤虞，牧當即迹人囿人之類，則𤔲⿰⿱林南攴蓋林衡之別名矣。大𣪕之⿱林南若⿰⿱林南攴殆假為婪字。

由上可知南、⿱林南、⿰南令等字實當讀林聲，以聲類求之當即古之鈴字。其字亦正象鈴形，特古人之鈴與鐘為同義語，大鐘亦謂之「大林」者乃大鈴也。南則又南之形音之畧變者耳。

南如本為鐘鎛之象形，則何以孳乳為南方之南？余揆其意蓋因古人陳鐘鎛于最南。大射儀禮記云「笙磬西面，其南笙鐘，其

南鎛（同鎛）皆南陳。……頌磬東面，其南頌鍾，其南鎛，皆南陳」。鍾鎛皆南陳，故其字孳乳為東南之南。此義之孳乳在殷代已然，殷文化漸進，則同文異義之字不免發生混淆，故甬南二[illegible]字遂不得不稍變其形。而甬字入後復增益而為鏞為鐘，更變而為鈴，則形聲俱變。其假為倉廩字用者則譌變而為亩。鈴亩南三字遂迥不可像合，其實乃同源之異流也。

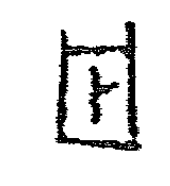
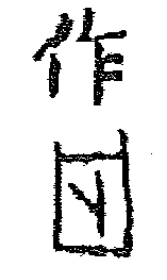
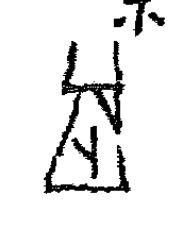
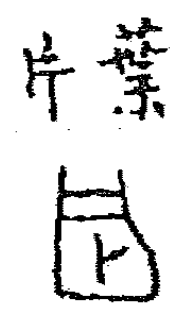
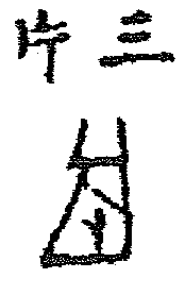
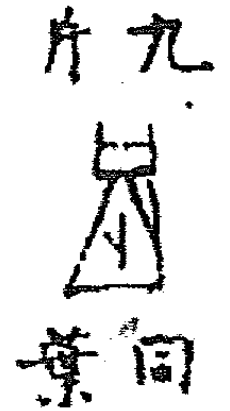
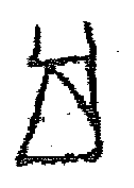
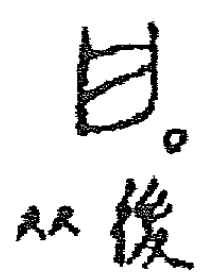
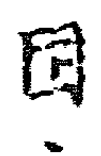
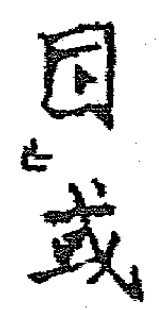
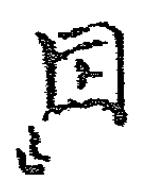
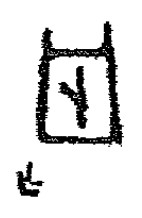
知此，可知卜辭之「八南九南」，或「一羊一南」，實即八鈴九鈴或一羊一鈴。小雅之「以雅以南」，文王世子之「胥鼓南」，實即「以雅以鈴」，或「胥鼓鈴」也。又詩之周南召南，大雅小雅，揆其初當亦以樂器之名孳乳為曲調之名，猶今人言大鼓花鼓魚琴簡板梆子灘簧之類耳。詩序謂「南言化自北而南」，迺望文生訓之臆說。

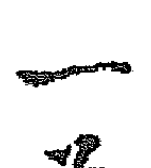
〔釋南竟〕

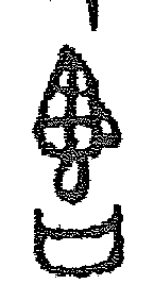
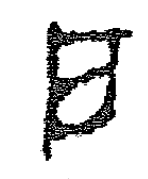
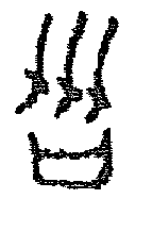
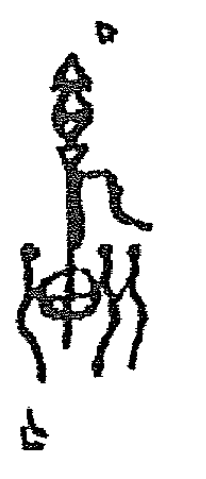
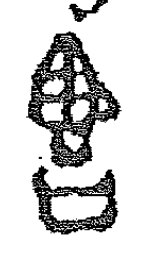
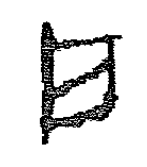
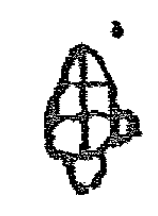
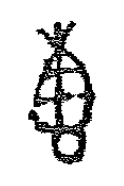
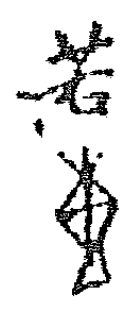
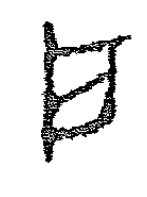
甲骨文字第十四釋

釋繇

郭沫若譔述

卜辭有字（鐵十八葉三片）或作（同五葉四片）（同葉三片）（同十三葉二片）（同廿九葉三片）（同卅六葉三片）諸形，亦或省作（鐵五葉三片）若。（後下十四葉第二片　从之字多从此作）其用例屢曰「亾」或「貞旬亾」，多至不可勝數。別有一例，曰「（上缺）至于口毓、亾巷在」。（明八一八片）

余案此迺繇兆之繇之本字，象契骨呈兆之形。上端之作凵若凵者示骨之端面，與歺同意。歺說文以為「剔骨之殘也，从半冎」。然冎骨字於卜辭及金文均未見，即其旁从亦未有見，例當後起，故歺不得从半冎。案迺从卜象形，古人卜以骨，故从卜。此與之別，在一為會意，一為象形。

其次於字音亦有一證。戊辰彝曰「戊辰弜師錫肄凵畫貝，用作父乙寶彝，在十月，隹王廿祀，日遘于（妣戊）武乙奭，彝一。」古金中如此器之確能斷定為殷彝，且能確定其時代者，實甚罕見。武乙之後僅文丁帝乙受辛三世。文丁在位年限今本竹書云十三年陟，太平御覽八十三引史記太丁在位三年。帝乙今本竹書云九年陟，御覽八十三引帝王世紀帝乙在位三十七年。受辛五十二年無異說。此言「隹王廿祀」，則王非帝乙，即為受辛。又作器者之肄能遘于妣戊用彝，則必嫡親之王族。所謂作父乙寶彝，當指帝乙。是則隹王廿祀即殷王受辛之廿年矣。此處所重視者為凵三字，即鬯字，卜辭或作（後上廿一葉六片）若（同廿四葉八片）與此形近。凵廿字，下文隹王廿祀亦正作凵。即囙之省。凡鬯數言若干卣，迺殷周文通

例，此言「祟廿囚」，廼假囚為卣，是則囚字亦確讀卣繇之音矣。

由形而言既象契骨呈兆，由音而言復可通假為卣，則囚之為繇可無疑慮。字於古籍中已失傳，於周金中亦尚未見。惟先秦之文多繇由通用，其用為虛辭者王引之經傳釋詞已言之甚詳，其用為實字者墨子耕柱篇有一例，曰「翁難雉乙卜于白若之龜（中畧）乙又言兆之由」，藝文類聚及玉海均引作繇，孫詒讓云「由繇通，言已卜又言其兆占也」。此由字余疑即囚字之誤。

由本作由，燉煌漢簡急就篇由廣國字如是作。雒陽新出魏三體石經君奭篇殘石有迪字，古文作𢓊，篆體作䌷。王國維謂此與說文東楚名缶曰甾之甾為一字，甾古讀側字反者廼甾字之誤。（詳見觀堂集林卷六釋由上下二篇）卜辭雖無由字，然有由聲或从由之字，如猷之或體作[illegible]若[illegible]（商承祚說類編卷十）寇字作[illegible]若[illegible]（从寇，而寇字从由。詳釋寇篇）又有地名曰隮者，字作[illegible]若[illegible]。（後上十四葉四片）有國名曰甶，（後下廿五葉一片）字雖不識，與㽗同意。是則由之作甶若由，其本義為缶，蓋自殷代已來，然卜辭中囚甶無相通假之例。又由之異義如訓自，訓用，訓於，訓經，訓在，訓若等，以及詩大雅蕩之「小大近喪，人尚乎由行」，抑之「無易由言，無曰苟矣，莫捫朕舌，言不可逝矣」，小雅小弁之「君子無易由言，耳屬于垣」之三由字，顯然含有就咎意者，均可作為繇之引伸，而與缶義無涉。故余疑由之用為囚，與其認為同音通假，寧可認為形近而訛也。如係形誤則當在秦漢以後，周秦古籍今已不能得見其原簡，此疑自亡从取決矣。

要之囚實繇之本字，其曰「亡祟在囚」，意即卜云其吉，曰「亡囚」者，按其初當即「亡祟在囚」之省，用久而囚轉出咎義，爾雅釋詁云「繇，憂也」，當即自此所引伸者矣。

囚字既明，別有从囚之字曰𡆥曰[illegible]曰[illegible]者即可迎刃而解，且此數字亦可互為旁證，今分釋之如下。

* * * *

𡆥字（鐵十一葉十片）之變形亦頗多，其常見者多省作𡆥。（同十一葉十一片）用例與囚全同。曰「亡𡆥」，曰「貞旬亡𡆥」，為例亦多至不可勝數。此外亦有「亡祟在𡆥」，或「亡祟自𡆥」之例。

「癸未王卜貞酒彡日自上甲至于多毓衣，亡它自𡆥，在四月，隹王二祀」（前三卷廿七葉七片）

「癸卯王卜貞酒翌日自上甲至于多毓衣，亡它自𡆥，在九月，隹王五□」（後上廿葉七片）

「□□王卜貞今囚巫九畓（此四字解見文末）其酒彡日□□□至于多毓衣，亡徙在𡆥，在〔十月〕又二，王𡆥曰大吉，隹王二祀」（前三卷廿八葉一片）

案此自當與囚為一字，惟由字形可得二解。其一，如字為象形囚聲之字，以聲類求之，則當為猷字之別構，在此廼出於假借。歷來古籍每每假猷作繇。如馬（尚書大誥「王若曰大誥繇爾多方」，鄭王本繇作猷。）詩小雅巧言「秩秩大猷」，漢書敘傳第七十上顏師古注引作繇。又小旻之「我龜既厭，不我告猶」，孔廣森云「蓋言不告我以卜之繇」（見顨軒孔氏所著書經學卮言爾雅都繇於也下注），實先得我心之所同然。此外如鼓鐘三章之「淑人君子其德不猷」與次章「其德

「不甾」同例。斯干首章「式相好矣、無相猷矣」，猷與好為對文、巧言末章「為猷將多，爾居徒幾何」，乃斥責小人之語，均可直訓為繇。是𢦔猷疑係一字。卜辭亦有猷字，作𢦔（鐵八十一葉三片）𢦔（同八十七葉二片）𤜵（後上十五葉十五片）諸形、案乃國名、雖或有从由作（前見），然無从甾作之例。而「𢦔」字無慮千數百見、均从甾作而不从酋若由作。是則𢦔猷殆非一字也。

且事尤有可異者。後人猷字自周以來均从犬作，彝器之在周初者如毛公鼎克鼎宗周鐘之猷字均已从犬，而卜辭諸猷字之所從則決非犬形。凡卜辭犬字及从犬之字如獸臭等，其作為犬之特徵者，大抵均在尾之上拳。試繙類編卷十（第五葉）所列十二犬字異文以徵之，除第八例作𤜣、第十一例作𤝔外，其它均上拳其尾。然此二字在原文實非犬字。原文為「丙戌卜貞甾犬（犬）㞢（又）豕（豕）帝（禘）」（前七卷一葉二片）及「尞于東母豕（豕）三犬（犬）」（鐵百四十二葉二片）均以犬豕對文。肥腹垂尾者為豕，削腹拳尾者為犬，甚顯而易見，編者偶有未照耳。是則犬必拳尾幾決無例外。（獸字犬形偶有一二例下垂者，蓋古人亦不能保無筆誤）而猷字所从之獸形則尾均下垂，亦決無例外。𢦔字亦然，所見於卜辭者無慮千數百，而均非犬形。

猷為獸名，古亦無定說。爾雅釋獸「猶如麂，善登木」，又云「麔大麠，旄毛狗足」。麔即是麂。（見說文）由麂之从鹿而有狗足旄毛，則知其物似鹿而非鹿。余以為當即鬣犬之一種而有斑紋者，學名稱為Hyaena Crocuta（斑紋鬣犬），此物正狗足旄毛而與鹿相似也。猶既善於登木，其物當不甚大。猶之如麂，當如其有狗足旄毛，不當如其大小或如其似鹿。說文則云「猶玃屬，从犬酋聲。一曰隴西謂犬子為猶」。玃乃猩猩之屬，釋獸云「玃父善顧」，郭注「貑玃也，似獮猴而大」。呂覽察傳「犬似玃，玃似母猴」，高注亦云「玃，貑玃」。母猴獮猴一音之譯，玃似獮猴而大，故說文亦云「玃大母猴」。此與善登木之性雖相合，而與如麂之形則迥異。且許言玃而屬之，已是不定之辭，又並舉異說云為犬子，則於猶之為物實未深識也。

余由卜辭之字形、與爾雅之字訓以比驗之，以為古之猶字，其實即从鼠由聲之鼬。卜辭之別體从甾作者即是此字。說文云「鼬如鼦，赤黃色，尾大，食鼠者」。今人稱為黃鼠郎。此物正善登木而亦狗足旄毛，與爾雅釋猶之形性均合。其行動最審慎而多疑，故古人有「猶豫而狐疑」之成語。是則猶之為鼬殊可斷言矣。余意卜辭中𢦔國之名𢦔者，準它國有馬方（前四卷四十六葉三片及四片）羊方（前六卷六十葉六片）金文有虎方（南宮仲鼎）之例，當是𢦔人以鼬為其圖騰。而𢦔字乃从甾鼬聲，或𢦔省聲，甾之繁文也。甾為象形字而𢦔為形聲字。周人假𢦔為甾𢦔字而改从犬作，而𢦔甾更分而為二。釋獸於寓屬既舉猶，而於鼠屬復列鼬鼠者，正職此故。至猶之未失其本義者，蓋古說如是也。周人改字之例不限於此，如十二辰之寅字，其在卜辭及殷金均象弓矢形或雙手奉矢形，當為引之初字，而在周金則訛變而為燕形。（詳見釋支干篇）又如午字殷人本作8若𠦃，御字从之，乃象杵形。（同上）殷周之禮制大有變革，其於文字事亦宜然。且周文入秦漢以後有變，秦漢文至今亦饒有變遷，則知余謂周人變殷非妄誕矣。

更有進者，則繇字之結構亦一當推究之事。

繇於許書有聲無字。系部有䌛字曰「隨從也，从系䚻聲」。前人以此為繇之正體。然而古文繇字並不從系，亦無䚻聲之朕跡。

迺出魏三體石經多士篇殘石，有「王曰繇」三字，篆體作䌛，與許書同。古文則作[illegible]，與金文形近。金文彔伯𢦏敦「王若曰彔伯𢦏，[illegible]自乃祖考有勞于周邦」，此當即尚書發語辭之繇。又師寰敦「淮夷[illegible]我帛畮臣，今敢搏厥眾叚，反厥工事，弗速我東域」。字與今字對文，句與兮甲盤「淮夷舊我帛畮人」同例，王國維謂即繇字，假為舊。（見魏石經考卅葉）案如讀為猶若之猶，無須假字，義亦可通。

觀二金文繇字實从言象形之奇字，師寰敦復从口於言，義為複，石經文雖變從辵，（案即說文遴字）然於从口象形之意未盡失。此所从象形之奇文，於乖伯敦中亦有一字从此作者。曰「王命仲到歸乖伯[illegible]裘」，又曰「錫汝[illegible]裘」。王國維楷書作[illegible]从人作。（見觀堂別集羌伯敦跋）案古文人在左旁者均左向，無右向者。此實象形刀聲或召省聲，迺鼦之古字，今人所謂貂鼠也。鼦鼬本同類，其獸之特徵在其尾大而末分，故獸尾有𠕁𠕁𠕁諸形。此第二鼦字之从[illegible]作，尤足證篆文䌛字之詭變，蓋[illegible]者迺獸形首耳與尾之合，其䚻聲之夕形實獸形軀體與前後足之合也。故䌛不从系，亦非䚻聲。

知䌛之譌變則亦知繇之譌變。余意繇古必作[illegible]，與鼦猷為一字。蓋[illegible]由缶古音同在幽部，猷字可从由作，亦可从缶作也。故繇用為繇兆字亦係假借。字於古金中雖未見，然於古籍中多作此形，不能以許書無字即斥為譌。且許書既有音則無字者殆奪佚耳。古物之出土尚未有盡境，余信此字於將來必有出現之一日。

是則繇之从言作者迺別一字，當云从言繇省聲，與卜辭[illegible]字同意。蓋周人所造之字用以代替[illegible]字之用者也。

繇之用為發語辭者亦即繇兆字之孳乳，非假音而為之也。蓋古者有事必卜，而王者之訓告即本於繇，故王者開口必曰繇如是云云，習慣而成自然，即不卜而亦曰繇如是云云矣。此事可於大誥證之。大誥開端之「王若曰猷大誥爾多邦」，或「大誥繇爾多邦」，與首段結語「朕卜並吉，肆予告我友邦君」，全篇結語「卜陳惟若茲」，實相呼應，全篇即敷陳兆繇之意。繇迺實字，然如多士多方則不卜而亦曰繇云云矣。王引之經傳釋辭據爾雅釋詁「爰粵于那都繇於也」讀繇為於是之於，以為尚書中凡「王曰繇」連文者當係晚出偽古文所改，而以發語辭之說為非。然有魏石經之「王曰繇」出，則此說已不攻自破矣。余又案釋詁「爰粵于那都繇於也」句實有可疑，古無用都那為于粵之例，且以於釋于即秦漢人亦無煩為此。余疑「爰粵于」三字迺因上文「爰粵于也」而衍。於當如郭注讀為於乎之於。郭注云「左傳曰『棄甲則那』，那猶今人云那那也。書曰『皋陶曰都』。繇，辭。於乎皆語之韻絕」。於「爰粵于」無說，則知郭本無此三字。釋文「繇音由，於音烏」，於不讀為于，則陸本亦無此三字矣。要之，王說實無根據，而發語辭之說亦

非後起。

＊　＊　＊　＊

卜辭別有尤字，屢於卜祭之例綴以「亡尤」二字（釋歲篇中已屢見）與亡囚亡𢦔同例。金文大豐殷之「王祀于天室降，天亡尤王」，（左端豎畫微末前人誤讀為又）麥伯殷之「麥伯于遘王休，亡尤」，亦即此字。余案此當即𢦔之省文。蓋獸形文省其後體而存其前體者也，足之則為𢦔形。此由形音義三合以求之，當為後之尤字。尤字小篆作尤猶存其形似。許書謂「从乙又聲」者於从乙之義無說。尤音雖在之部，然之幽二部音極相近，亦無妨為𢦔音之變。

尤亦有假作他字用者，殷虛書契中有左列一事：

「丁丑王卜貞令𠂤出九𠂤冊𢦏侯弓尤眔二𨸏，余其比戰亡左自下上受又二，不曾𢦏口口邑商，亡它在口」（前四卷卅七葉五片）

𠂤即𠂤字，讀為由自之由。出九𠂤當係人名，前舉「亡徙在𤰔」例，有「令𠂤出九𠂤其酒彡日」語，又龜甲獸骨文字有「（上缺）令𠂤出九（缺）人方（下缺）」（二卷廿五葉八片）雖殘缺，當同係一人。「弓尤眔二𨸏」尤與𨸏與弓相對，均當為器物名。𨸏字不識，尤亦不知所假為何字矣。

＊　＊　＊　＊

从𠂤之𡆥字，屢見于「王𡆥曰」之語，郎乩之初字，从𠂤乙，乙者乙治之也。𡆥或作𠂤若𠂤，从𠂤口，此則許書之卟字也。許書「卟卜以問疑也，从口卜，讀與稽同」。从卜與从𠂤同意。日本未改字尚書古寫本（東洋文庫藏石田氏見示）盤庚篇兩稽字均作𠂤，此又一稽之異文矣。

（釋繇竟）

甲骨文字第十五釋

郭沫若譔述

釋蝕

卜辭有蝕字，每與月夕字連文，而介在連接二干支間，意含凶咎。羅氏疑匜，（見商承祚待問篇卷六第十葉）殆以字類器物之形，然以原辭按之，俱無疑匜之理。今就其辭之較完整者繹釋如次：

一、「曰㞢𣏂三日乙酉月蝕丙戌允㞢來入齒」（鐵百八五葉一片）

此與月字連文而介在乙酉与丙戌二日之間。又卜辭常例屢曰「王固曰㞢𣏂其㞢來嬄，若干日某（干支）允有來嬄」，下必繫以疆理之事，此亦其一例而稍變。

㞢羅釋之，卜辭多叚為有，（說詳釋作篇）此亦當讀為有字。

𣏂日本林泰輔釋犬（見林二卷附釋）犬字固不可通。羅王二家均釋求，然王亦自言多不可通。（見戩釋）孫詒讓釋希，曰「𣏂為古文希字。說文希脩豪獸，一曰河內名豕也，从彑下象毛足，讀若弟。古文作𧰨。此文畧簡耳。」（見契文舉例）

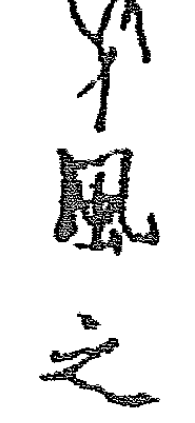
余案當以孫釋為是。字與求字有別，求迺裘之初字，卜辭作求求諸形，象死獸之皮。其字大抵中畫作直而左右對稱，以此求之百無一失。惟孫雖得其讀而未明其義，羅王之不從者或亦因此。蓋字當讀為祟，他辭如「貞甲𣏂王」（林二卷二葉十五片）「貞妣癸夕𣏂」（殷虛古器物圖錄四四葉）「貞父乙不𣏂」（林一卷二十葉八片）即言人鬼為祟，與「貞祖辛𢀛我」「貞祖辛不𢀛我」（前一卷十一葉五片）「貞寅尹𢀛我

貞寅尹不㞢」（同五二葉一片）同例。莊子天道篇所謂「其鬼不祟」者是也。希祟同在脂部，又希爾雅作貄，釋文本作肆。肆祟均齒頭音，許讀若弟者蓋音之變。又說文殺部以𣏂為古殺字，𣏂與希亦畧有繁簡而已。殺亦猶祟，呂氏仲秋紀「殺氣陰盛」，淮南天文訓「地氣不藏乃收其殺」。殺在祭部與脂部同類。近出魏三體石經春秋殘石以𣏂為古文蔡。尚書「竄三苗于三危」，孟子引作「殺三苗」，左氏昭元年定四年傳兩言「周公殺管叔而蔡蔡叔」，是又以蔡為竄。釋文蔡說文作𣝅。（自尚書以下三句採自王國維「魏石經考」附录）是蔡殺字古本通用。蔡人以𣏂為其族名者蓋以隸為圖騰也。竄於說文又作𡨄，曰「𡨄塞也，从宀𣝅聲，讀若虞書「𡨄三苗之𡨄」。𣝅从祟聲，是又蔡殺祟希古本同音之證。音同義近，故希實為祟。希之為祟者猶蛇之為它，希有害於田圃，準古人艸居問它之例，此則問希之有無化而為有祟不祟。祟字許書云「从示出」，段注出亦聲。又籀文作𥜽，云「从𩰫省」，王國維以為𩰫即古禱或祝字，𥜽當从𩰫出聲。（見史籀篇疏證）故𥜽為形聲字，祟又𥜽之省耳。形聲之字例當後於象形，故希正不失為𥜽祟之初字。

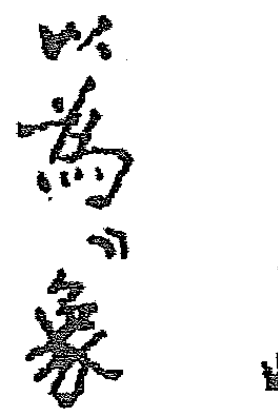
文字既明，此辭上言「有祟」，下言疆理之事「允有來入囧」（商承祚釋鹵，按乃地名）而中央以「三日乙酉月豈」一語，則月豈一事上必與有祟同條，下必與人禍共貫，其為凶咎之意顯而易見。

二、「七日己巳月豈（缺）㞢妣辛大品竝火（缺）〔㞢〕希其來㞢嬉，不吉」（後下九葉一片）

此亦月豈連文，辭雖殘闕過甚，然為不吉之意已著於辭間。其曰「有祟其有來嬉」，與前例同。

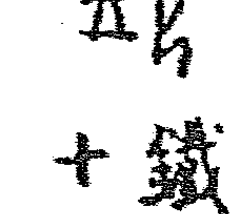
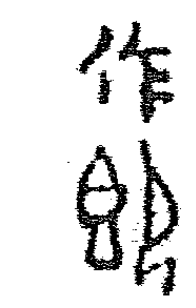
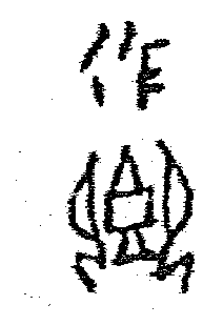
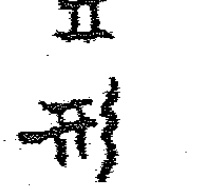
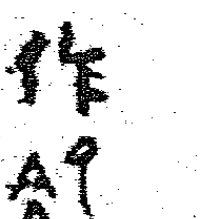
三、「甲辰大風之☾豈，乙巳𦍌□五人，五月在□」（菁三葉）

此以「之☾豈」連文，☾當是夕。古月夕字每混用，然大抵以有點者為月，無點者為夕。「之夕豈」者，此夕豈。此夕豈者甲辰之夕豈。故此亦介在甲辰與乙巳二日之間。

「大風」亦成辭語，此外尚三見。（後下廿三葉六片，同廿六葉一片，遺七葉十三片）第二字葉玉森釋雷，以為「象天地之斧鉞」。（見遺卅釋）字雖不可確知，然與大風二字連文，則必係天變無疑。

𦍌字不識，他辭有「虎𦍌羊㞢」一例（鐵二七一葉二片），虎羊當係虎方（南宮中鼎）羊方（前六卷六十葉六片）二國名，則𦍌當係攻伐之意。「𦍌□五人」要必為人禍。上言天變，下言人禍，中夾以「之夕豈」三字，則事亦必含凶咎。

由上三例，余以為豈字之義已可確知。事為災眚，屬於月而見於夕，則非蝕字而何耶？且釋為蝕字於字形亦有說。

骨文凡从皀之字如既作（鐵百七十八葉）即作（前五卷十一葉三片）鄉作（前四卷廿一葉三見）皆象人就食之形。豈即所食之物，象豆中盛物豐滿無缺也。（許書就小篆字形以為說，謂象嘉穀在裹中之形，匕所以扱之，非。）食字亦有作形者，乃加蓋於食物之象。金骨文从食从皀之字每多不別。如𣪘字古本从皀，然骨文有作者，从食。（後下七葉十一）金文多至

不可勝舉。（凡係敔器，大率皆有敔字）鄉字亦然，如大鼎「王鄉醴」，敔𣪕「納鄉于王」，皆从食。如皀為食物之象形，皀而缺其上為岦，則當為蝕矣。故岦即蝕之初字，从皀省，會意。作食者乃段借。蝕則後起，从人虫，形已複而又複。由辭義而言既如彼，由字形而言復如此，岦之為蝕殊無可疑。

四、「口丑月岦，壬寅王亦∧☽啚」（菁六葉）

此辭上缺，即丑字亦僅留餘痕，然以他辭按之，當是辛丑。

∧羅釋自，以類似鼻形。葉玉森釋冬，象垂二碩果。案以葉釋為近是。此與金文之∧實為一字，∧之為∧猶⊥之為⊥、夭之為夭也。金文用為終字，此亦當讀為終。辭至此有二讀，終下☽字如讀月，則終字當上屬為句，即「辛丑月蝕，壬寅王亦終，月口」。如讀夕（曆鼎夙夕作☽）則當為「王亦終夕口」。然可惜者啚字不識。他辭有用作人名者，如「貞御啚于父乙」（後上廿三葉七片）與「貞御唐于母己」（同六葉十五片）同例。此二于字當讀為雩，與也。又如

「貞收　隹啚我在囚　貞勿收」（前五卷廿二葉五片）

「方出不隹啚我在囚」（戩四十六葉十二片，方字上端微缺，王釋誤為卜）

二辭均關軍旅之事，以卜辭治兵每言收人或登人，而於敵國則每稱方。

「啚我在囚」似成語，字終不可識。

五、「口口岦辛亥王非，我（缺）」辛亥岦壬子王亦非夕勿生（缺）」于父乙示

余見岦在之」（前七卷卅三葉一片）

此辭殘缺過甚，於岦上不繫日夕字，當是日蝕。又岦字再見，首字上計地位當缺二字，以它辭例之，當是庚戌。庚戌既岦，辛亥又岦，此於事雖少見，然理有可能。蓋日蝕之起，如皆既蝕與金環蝕須在日月合朔與黃白道交點成十度半以內，而部分蝕則在十六度半以內。朔與朔之間交點與日球相對上僅作三十度半之推移，故部分蝕往往於一月之中有二見之事。日蝕又有由他星球之通過而起者，如金星之通過即肉眼亦可觀察。古人似曾注意及此，故有連日蝕之事也。

六、「口卯月岦丙辰帚[illegible]五月」（前七卷十四葉四片）

七、「（上缺）月岦口亥不[illegible]」（鐵二百七葉三）

八、「（上缺）月岦（缺）我（缺）于（缺）兄」（遺三葉十二片）

九、「（上缺）午月岦辛（下缺）」（餘一葉一片。當為庚午月岦辛亥。）

以上四例無可釋處，惟均「月岦」連文，且有二例亦介在二干支間。

統觀上舉九例，辭意雖多不明，然均於釋蝕無碍。但有可異者一事，則日蝕連文未見，而月蝕字面特多。此所以者，疑殷人不甚以日蝕為災異之故。蓋崇拜太陽乃後起之事，古人視日為妖，羿射十日之傳說即其證明。此因農業未盛，宮室居處之備不全，感日之患甚少，受日之威過烈也。此事頗關緊要，凡談宗教之起源者不可不知。

（釋蝕竟）

甲骨文字第十六釋

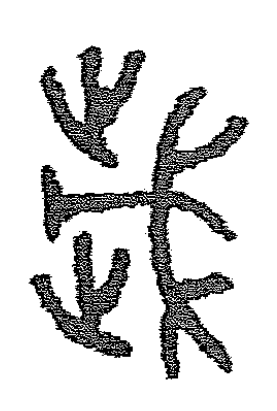
釋歲

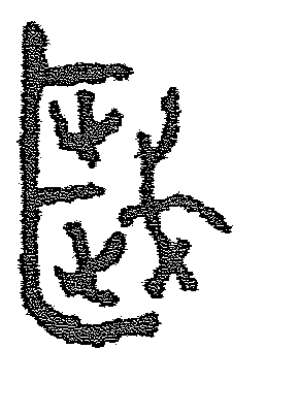
郭沫若 譔述

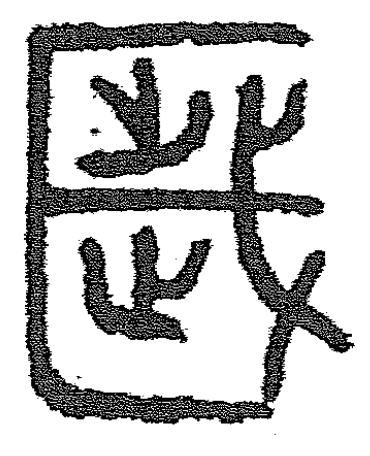
歲字頗有異議。說文解字以為木星之本名，曰「歲，木星也，越歷二十八宿，宣徧陰陽，十二月一次。从步，戌聲。律歷書以五星為五步。」許君之意，乃謂先有木星名歲，然後始有年歲之歲。

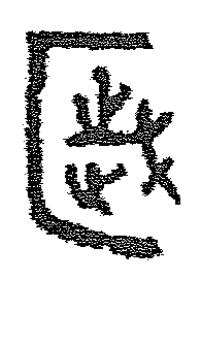
日本新城新藏反對此說，謂必先有年歲字，然後舉以名諸木星，故其解歲字之構成，謂由戌步至戌，戌十一月也，由十一月至十一月故為一歲。（見東洋天文學史研究第九葉）以戌配十一月乃博士之特見，此出發點尚大有問題，且古人並無以十二辰紀月之事，（說詳釋支干篇）故此說了不可信。

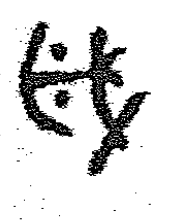
古金文屢見歲字，均不從戌作：


毛公鼎
「錫女絲关，用歲用政」。

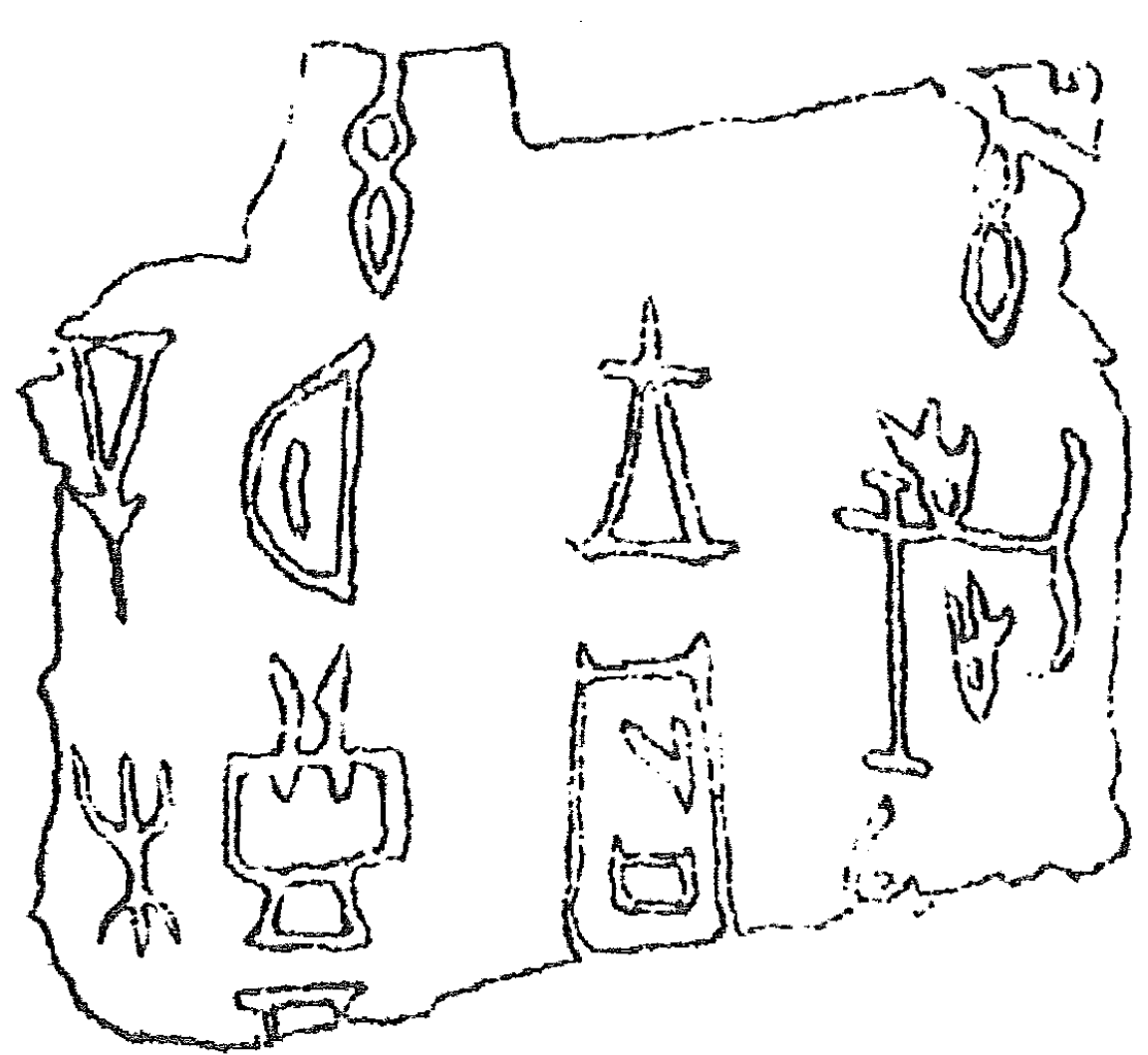

曶鼎「昔饉歲」；
又下文「來歲弗賞」字與毛公鼎文相近，而畧有損泐。


國差𦉜
「國差立事歲，咸，丁亥」。

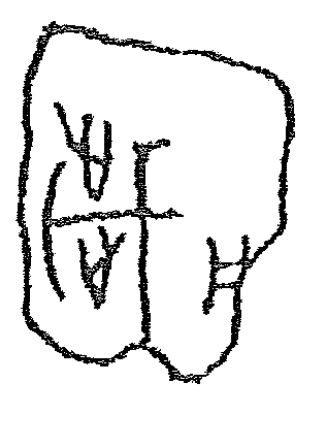

陳猷釜
「陳猷立事歲，𩰫月，戊寅」。


子禾子釜
「□□立事歲，禝月，丙午」。

卜辭亦有歲字，凡二見：



「鐵雲藏龜之餘」第一片



明·二三三五片

羅氏據第一例釋歲，云「从步戌聲」，以古金文諸歲字及卜辭第二例案之，「戌聲」之說雖尚有可商，然固歲字無疑也。有此可證殷代已有歲字，惟惜此二例殘缺過甚，不能明定為何義。第一例第三行之「午月蝕辛」，以卜辭記月蝕之恆例推之，當為「庚午月蝕辛未」，第四行亦見「辛未」字，其明證也。則第一行之「午歲口」亦當為「庚午，歲口」云々。於同一片中紀月蝕，且同是一日之事，則「歲口」云々或係紀歲星之變。因於一夕之中有月蝕與歲異之現象，故「王囯」，「王囯」者卜以稽疑也。然僅此殘缺之一例，自不敢過於意斷；且歲字之義除年歲與歲星而外，尚有當得推論者。

其一、毛公鼎之歲字：「錫女絲关，用歲用政」。

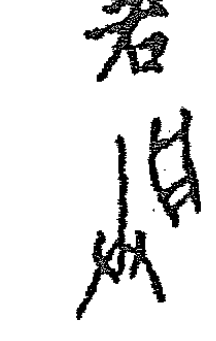
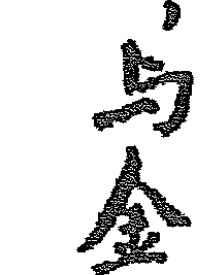
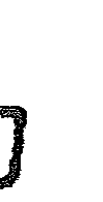
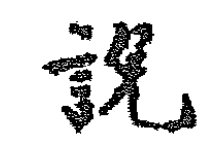
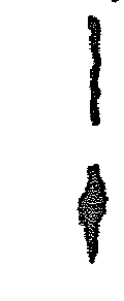
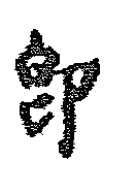
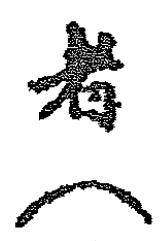
徐同柏讀為「錫汝茲朕所用之鉞」；政讀為征，又讀為正。（見從古堂款識·廿九葉）

吳大澂釋关為弁，讀絲為緣；歲如字，政讀為正，謂周禮「太史

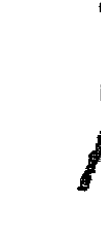
正歲年以序事，頌告朔于邦國……」，即「用歲用政」之義。（見窓齋集古錄）

孫詒讓讀灷為㑞，「說文『㑞，送也』，言賜汝之臣僕也」；讀歲為戍，讀「政」為征（見古籀拾遺卷下）。

今案三家之說以徐為近是，吳孫皆非也。虢季子白盤有「錫用戉用政（征）䜌蠻方」，即禮家所謂錫斧鉞，專征伐之意。詩大雅抑之「修爾車馬，弓矢戎兵，用戒戎作，用逷蠻方」，齊侯鎛鐘之「余錫女（汝）車馬戎兵……女以戒戎作」，與此為同例語。鼎之「用歲用政」，即用戉用征也。

灷字固非弁，然亦非朕與㑞。古文朕與㑞本从此作，卜辭亦有朕字，作者，與金文同。僅灷字所从者不作肥筆而已。凡金文肥筆作者，卜辭例不作肥筆，蓋圖刀筆之便也。小篆始變作䑞，許書云「䑞，我也，闕」。羅振玉「殷虛書契考釋」謂「朕當以訓兆為初誼，故象兩手奉火形而从舟。火所以作龜致兆，舟所以承龜。訓我者，殆後起之誼矣」。余案朕本訓兆為說甚韙，然謂「灷為象兩手奉火形」，則猶沿小篆形字以為說，均非火形也。余以為乃象兩手奉斧形，字與父之作（金文）若（甲骨文）同意，父乃斧之初字，石器時代男子持石斧（即石斧之象形）以事操作，故孳乳為父母之父，（古之父母意猶男女，今人稱雌雄牝牡為公母，即其遺意。）許書謂持杖，羅書謂執炬，皆非也。灷象雙手奉斧，殆兵之初字。朕字从此，殆謂持斧以契龜，金文有从八作者（此都造鼎文，魯伯鬲齊侯殷辟侯匜辟侯盤均从八作），八即示分剖之意，小篆从

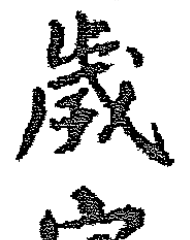
火，殆由此訛變者矣。

且以聲而言，許書「䙴，羽獵韋絝，从𧘇灷聲」，重文作𧟊，曰「虞書曰『鳥獸𧟊毛』从䑞从衣」，䙴讀而隴切，聲在東部，東陽二部古每通韻，則灷自宜讀兵。且許於𧟊字不云从衣䑞聲，於䑞下亦不云从舟灷聲，正許不讀灷為朕聲之明證。㑞乃𠑉（季良父簠樊君鬲媵字如此作）之省，乃朕聲或朕省聲；「栚，榺之橫者」，即方言「榺，其橫關西曰榺」，亦朕聲或朕省聲之字；今書於㑞下注云「从人灷聲」，於栚下注云「从木灷聲」，皆淺人所改也。又如𨑜（送）字許書雖不云灷聲，然以辵部各部例之，灷宜為聲。送之从灷聲，猶𪔂之从灷聲也。其籀文作𨓍云「㑞不省」者殆㑞字之訛耶？許書弁字古文作（从人廾）干，與㑞字極近。

要之灷乃古兵字，鼎言「錫汝茲兵」，正與「用歲用政」相呼應，與詩之「修爾車馬弓矢戎兵」，齊侯鎛鐘之「余錫女車馬戎兵」，語例全同。（毛公鼎亦有車馬之錫，且言之甚詳，請參照原銘。）

知灷之為兵，則知歲之尤當為戉。

其二，子禾子釜歲字：

此釜歲字作，以國差𦉜陳猷釜例之，自是歲字無疑，但此不从步作而作二點。余以為此乃戉字之別構也。古戉之存世者於斧身之中央部每設一圓孔，揆其意殆於不用時以便懸掛於壁，以其處乃重心所在，設孔懸掛之則無飄搖墜落之患也。點即此圓孔

之象形，點而二者，蓋左右透視之，故成二也。是則子禾子釜乃用戉為歲。

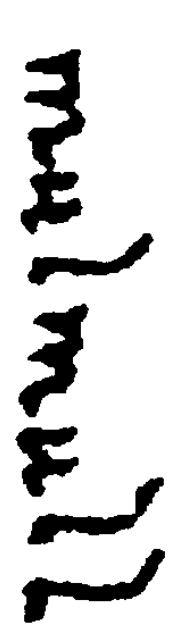
其三，丁卯斧之歲字：

周金文存有丁卯斧，（原題鑄侯斧，見卷六第一葉，器藏吳興周氏云。）銘凡六字，三行；左二字曰「□冒」，中一字曰「盥（鑄）」，右三字曰「歲丁卯」。鄦安讀為「歲丁卯鑄侯冒」，謂「未字疑作字之變文」，又謂「是器以支干紀歲，与齊國佐𦉜同例，古器稀見」。案此未得其讀，說自紕繆。漢以前無以支干紀歲事，（詳見釋支干篇）古器中有疑似之例，如阮元以宋政和禮器之甲午簋為秦器，孫詒讓已辯之。（見古籀拾遺附政和禮器考）「國差𦉜之『國差立事歲，咸丁亥』」，以陳猷及子禾子釜例之，自當以歲為句，咸其月，

丁亥其日。自許瀚誤讀「歲咸丁亥」為句，故有支干紀歲之說，傳、王國維已辯之。（見觀堂別集齊國差𦉜跋）鄦氏之誤，与許氏復同出一轍，蓋銘乃右行，當讀為「□冒鑄歲，丁卯」。「□冒」乃鑄器者之名，「歲」乃所鑄之器，「丁卯」乃紀日之干支，此銘文通例，決無第二讀法可有也。（□字疑厌或居，亦非侯字。）此器為斧而銘之以「歲」，是又歲戉通用之鐵證矣。

古音歲戉本同部，凡同部之字均可通用，則歲戉通用固無足異。

然余之意更有進者，則歲与戉古本一字也。許謂歲字从步，羅亦因之，然如歲果从步者，則當作□若□，不應置左右二足形於戉之上下而隔裂之，古人造字無是例也。依余所見，□与戉實本同意。戉之圓孔以備掛置，故其左右透通之孔，以人喻之，恰如左右二足。是則二點与左右二足形（□）之異，僅由象形文變為會意字而已。故从步之說有語病，許書以五星為五步之說解之，尤非其朔也。要之，歲戉古本一字，因後用歲以為年歲或歲星字，故二者遂致分化也。

然則年歲字与歲星字孰先？曰，既知歲本戉之別體，則必先有歲星而後始有年歲字，因用戉以表示歲星之意有說，如無歲星之階段，則用戉為年歲字之意無說。蓋歲星之運行本以螺旋形而前進，故自地上視之每贏縮不定，而光度亦若明暗無常，古人甚神異視之。如巴比侖与希臘等國均於歲星賦与以至上神之尊號，巴名 Marduk 希名 Jupiter 均至上神也，而巴且以矛頭為歲星之符徵，以矛頭為符徵者，即示其威嚴可怖之意也。中國亦猶是。星河圖云「蒼帝神名靈威仰」，周官小宗伯鄭注「五帝，倉曰靈威仰」，蒼帝即木星，名之曰「靈威仰」，正言其威靈之赫〻可畏。洪範五紀「一曰歲，二曰月，三曰日，四曰星辰，五曰歷數」，歲月日与星辰並列而在歷數之外，則知歲即歲星，而居於首位在日月之上。下文「王省（史記宋微子世家引作眚）惟歲，卿士惟月，師尹惟日，庶民惟星」，以王卿士師尹庶民配歲月日星，示有嚴存之等級，亦其明證也。此文之不得周末人所譌託者，觀其月在日之上亦可以知之，蓋先民重月而不重日，此与後人之觀念恰成正反。如此尊重歲星而崇仰之，則以戉以名之或為之符徵者固其所宜。

史記天官書（業此書本多據戰國初年之石氏星經）謂歲星失次以下生天棓，彗星，天欃，天槍。除彗而外，歲之變形均為戎器之象，則歲之為戉大可想見矣。且歲星主伐，天官書云「其所在國不可伐，可以罰（漢志作伐）人」，主伐亦歲本為戉之一證也。

準此，可知用戉以表示歲星之意優有可說，由歲星再孳乳而為年歲字，則直二五而一十矣。何者？歲星之運行約十有二歲而週天，古人即於黃道附近設十二標準點以觀察之，由子至亥之十二辰是也。歲從一辰而成歲，故歲星之歲孳乳為年歲之歲，說者或以五星之觀察盛行於春秋之中葉以後，古人之星歷智識當無是詳密，故木星名歲當屬後起。然而依余所見，則頗不其然。十二辰文字於卜辭中使用最頻繁，且其文字之構成與巴比侖之古十二宮頗相一致，此事即使尚有攷察之餘地，然於卜辭中已有年終置閏之事以為陰陽歷之調和，已有月大月小之分以求朔望之一致，謂殷代於歲星之存在及其運行無所見及，殊屬不合事理。故余意木星名歲，殊合原人之觀照，而歲星名木，則往後五行之說之所波及也。

年歲字之使用，爾雅謂始於夏代，曰「夏曰歲，殷曰祀，周曰年，唐虞曰載」，唐虞夏本屬神話傳說時代，其時文字之有無尚屬疑問，此說殊不足信。特歲字之使用為時頗古，則由此可以約略窺知也。殷彝中未見歲字，卜辭雖有歲字，而辭殘泐不明。然有从點作

之戉字用為祭名者，其例多至不可勝數，今摘錄其字形之特異者若干例如左：

「□□卜貞王賓戉亡尤」林二卷廿九葉十一片

「辛未卜貞王賓戉亡尤」同卷三葉四片

「丙申卜貞王賓月戉亡尤」明一四一三片

「丁酉卜貞王賓父丁戉五牢叙亡尤」戩十七葉九片

「癸亥卜貞兄庚戉眔兄己[illegible]」後上七葉七片

「癸酉卜行貞王賓（賓字原奪）父丁戉三牛（下畧）」後上十九葉十四片

「壬申卜行貞王賓戉二牛叙亡尤」戩廿葉二片

「辛酉卜貞王賓祖辛戉宰亡尤」同四葉十片

「庚寅卜行貞兄庚戉先日」同八葉八片

「丙午卜父丁福月戉一牢」同廿三葉七片

「□申卜㞢卜戉于妣辛豼」遺二葉七片

凡此均是戉字，以子禾子釜戉字案之亦均即歲字。墨子明鬼篇引古云「吉日丁卯周代祝社方，（孫詒讓云當為用代祀社方，周用祀祝並形近而誤」。余案代亦伐之誤，卜辭於祭每稱伐若干人。羅振玉云：「伐，舞也」。）歲于祖若考（若本作者據孫校改）以延年壽」。殆所謂歲祭也。洛誥有一事與此等文例全同：

「戊辰王在新邑烝祭歲，文王騂牛一，武王騂牛一」。

此與卜辭可為互證者也。祭名曰歲者，殆因一歲舉行一次而然。五經異義古春秋左氏說「古者日祭於祖考，月薦於高曾，時享

及二祧、歲祫及壇墠、終禘及郊宗石室。」（據藝文類聚初學記太平御覽所引）此以日月時歲對言，則祫當歲行。「終」疑是十二歲。禮家謂三年一祫，五年一禘，制殆後起。又祫本合祭（卜辭言歲者雖亦有合祭之例，然大抵皆特祭也）。且如王制云「天子犆礿，祫禘，祫嘗，祫烝」。鄭玄云「凡祫之歲春一礿而已，不祫，以物無成者（不殷祭）」。此謂有祫之歲，春祭之礿單行，故春季三月中於禮不應有舉行歲祭之事，然卜辭歲祭據余所見則散於月月，均可舉行，此乃禮制之不同，所謂代有因革者矣。且同屬周代，於禮亦未盡同。如洛誥之「烝祭歲」，烝祭在歲祭之前，當於王制諸侯之禮之「烝祫」，非所謂天子之「祫烝」也。

卜辭歲祭之有月紀者凡若干事，並揭之如下：

「（上缺）貞翌日酒穫□伯歲　一月」（前七卷廿二葉四片）

「辛卯卜即貞王賓歲不雨　貞二宰　二月」（後上廿六葉十三片）

「（上缺）貞（缺）庚歲宰叙亡尤　在三月」（明三六八片）

「㞢于妣辛囚歲其至（缺）祖　四月」（前一卷廿六葉六片）

「丙申卜行貞父丁歲物　在五月」（戩六葉七片）

「癸亥卜大貞王賓□□歲亡〔尤〕　六〔月〕」（明四三〇片）

「乙吕㞢斗歲乂　七月」（前七卷廿八葉二片）（吕人名，斗亦祭名。）

「丙申卜貞鼻尊歲羊廿、卯三宰、箙一牛于宗用　八月」（林二卷三葉十一片）

「〔甲〕寅卜旅〔貞〕翌乙卯□歲卯三宰、□廿、八月　在唐」（明八四片）

「乙卯卜行貞王賓后祖乙歲宰亡尤　在九月」（林一卷十二葉十五片）

「庚午卜旅貞王賓妣庚歲亡尤　在九月」（明一七片）

「丙辰卜大貞來丁亥寇寢㞢料（疑與叙為一字）歲羊廿卯十羊　十月」（前六卷十六葉一片）

「丙寅卜即貞翌丁卯父丁歲勿牛　十月」（戩六葉三片）

「辛亥卜喜貞翌壬子示壬歲　十一月」（前一卷一葉三片）

「辛巳卜□貞翌甲申其㞢乃歲自甲□　十三月」（明一二五片）

此除十二月之例未見外，殆無月不可以舉行歲祭。洛誥之一例本稱「在十有二月」，然此乃「十有三月」之誤文也，因當年三月三月有「丙午」，十二月不應有「戊辰」。前人或以有閏月說之，然周初置閏當在年末，周代彝器中猶屢見十三月之文可證也。

綜上所述，余之所見可得數端：

一、歲戉古本一字；

二、古人尊視歲星，以戉為之符徵以表示其威靈，故歲星名歲；

三、由歲星之歲始孳乳為年歲字；

四、入後歲與戉始分化而為二。

〔釋歲竟〕

甲骨文字第十七釋

釋支干

一、支干表

郭沫若譔述

支干之稱[redacted]非古[redacted]所有也。古人稱十干為十日，[redacted]十二支為十二辰。左氏傳曰「日之數十」，又曰「天有十日」。（上見昭五年　下見昭七年）周官馮相氏「掌十有二歲，十有二月，十有二辰，十日，二十有八星之位」，又「哲蔟氏掌覆夭鳥之巢，以方書十日之號　十有二辰之號　十有二月之號，十有二歲之號，二十有八星之號」。

周末有五行生勝之說出，日辰与五行相配，遂有母子之稱。淮南天文訓「數從甲子始，子母相求」。史記律書稱「十母十二子」。由母子之義變而為幹枝，白虎通「甲乙者幹也，子丑者枝也」。由幹枝省而為干支，王充論衡「甲乙有支干」。

支干之用於古亦有別，後人以支干紀年，古人以支干紀日。

支干紀日之最古而最多見者當為卜辭。尚書臯陶謨雖有「辛壬癸甲」一語，然文乃後世儒家所譌託。周易之「先甲三日，後甲三日」，蠱又「先庚三日，後庚三日」，巽自在卜辭後，他可無論矣。

卜辭數萬片，幾於無片不契有支干。更別有支干表多種，蓋支干之用既繁，不能不制出簡明之一覽表以便查檢也。

卜辭支干表，據余所見有三旬式与六旬式之二種。三旬者自甲子至癸巳，此与六旬式之自甲子終癸亥者為數幾於相埒。初疑乃斷殘或未全刻之例，未以為異。羅王諸家均未言及，似亦均未以為異也。然於書契前編乃有左列一片。（三卷二葉四片。）

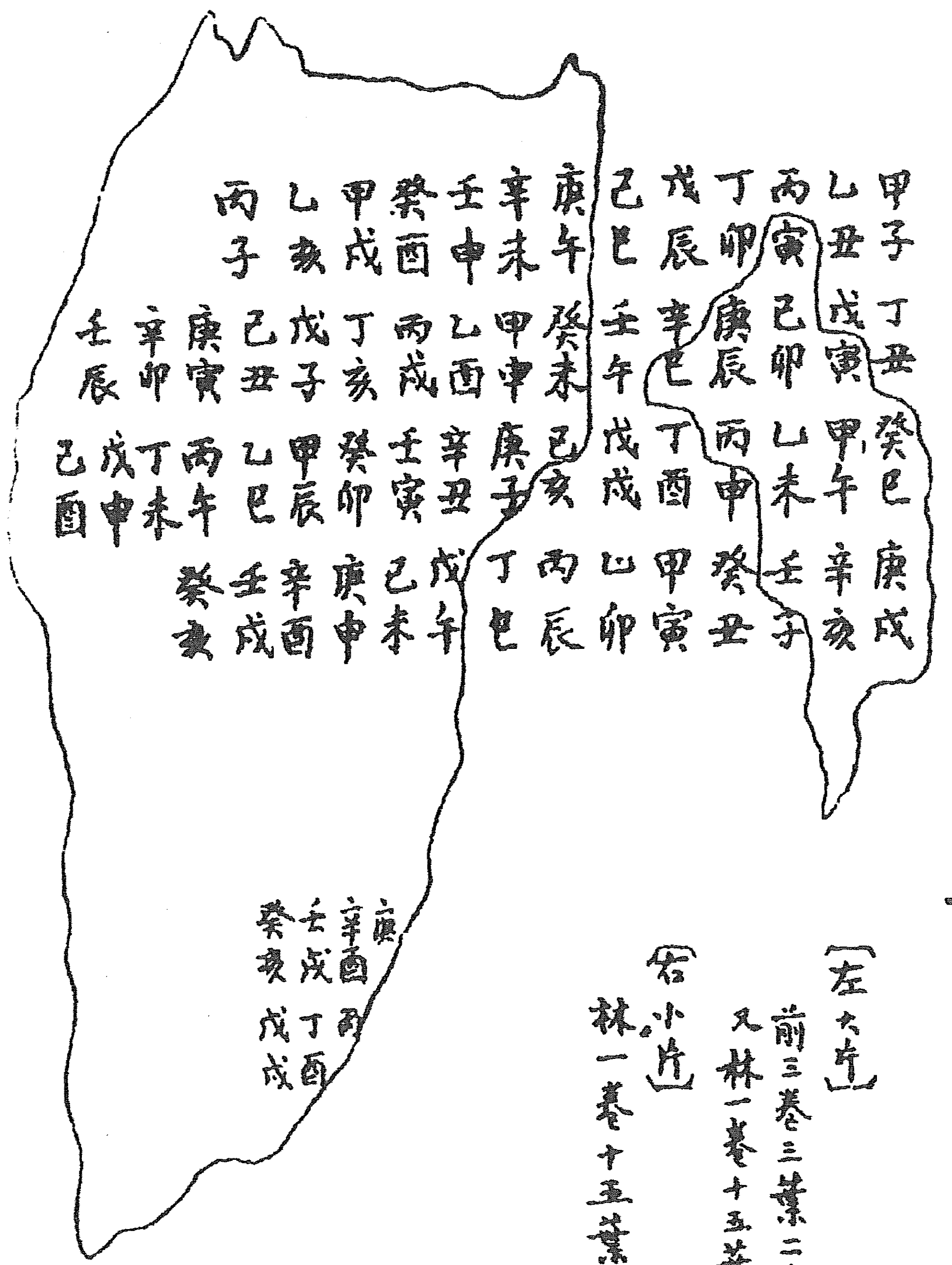
「甲子乙丑丙寅丁卯戊辰己巳庚午辛未壬申癸□
甲戌乙亥丙子丁丑戊寅己卯庚辰辛巳壬午癸□
甲申乙酉丙戌丁亥戊子己丑庚寅辛卯壬辰癸□
甲子乙丑丙寅丁卯戊辰己巳庚午辛未壬申癸□
甲戌乙亥丙子丁丑戊寅己卯庚辰辛巳壬午癸□
甲申乙酉丙戌丁亥戊子己丑庚寅辛卯壬辰□□
甲子乙丑丙寅丁卯戊辰己巳庚午辛未壬□□□□
甲戌乙亥丙子丁丑戊寅己卯庚辰辛巳□□□□
甲申乙酉丙戌丁亥戊子己丑庚寅辛卯□□□□」

此雖殘闕十四字，然由甲子至癸巳終而復始者再，為事正異常明著，此非斷爛或零刻二語所能說明者矣。余疑殷人初制月份時，每月規整三十日，無大無小，故以十日与十二辰相配，僅逮三旬即可蕆事，故有此多數三旬式之支干表存在；入後始配足為六旬也。（惟於癸巳卜翌甲子之文，余於卜辭尚未有見，故不敢斷定。）

其六旬式者，方式与前列之三旬式全同，即一行十日，六行六旬，行列異常規整。此一見即可知其為々實用之目的而契刻者，蓋以便於檢查日數与干支也。余謂此等骨片當係羅氏所謂「骨簡」，蓋以其內容確非紀卜而係文書，則殷代其他之文書亦當有契骨之事，恐安陽地底尚有一古代圖書館存在矣。

六旬式之支干表亦有不規整者，余所見有二例。其一分為四行，橫

行，已破碎不全，僅存大小二片而不相連接，然由其字體與干支之排列確可知其為一片之折。今仿其形式录之如下：

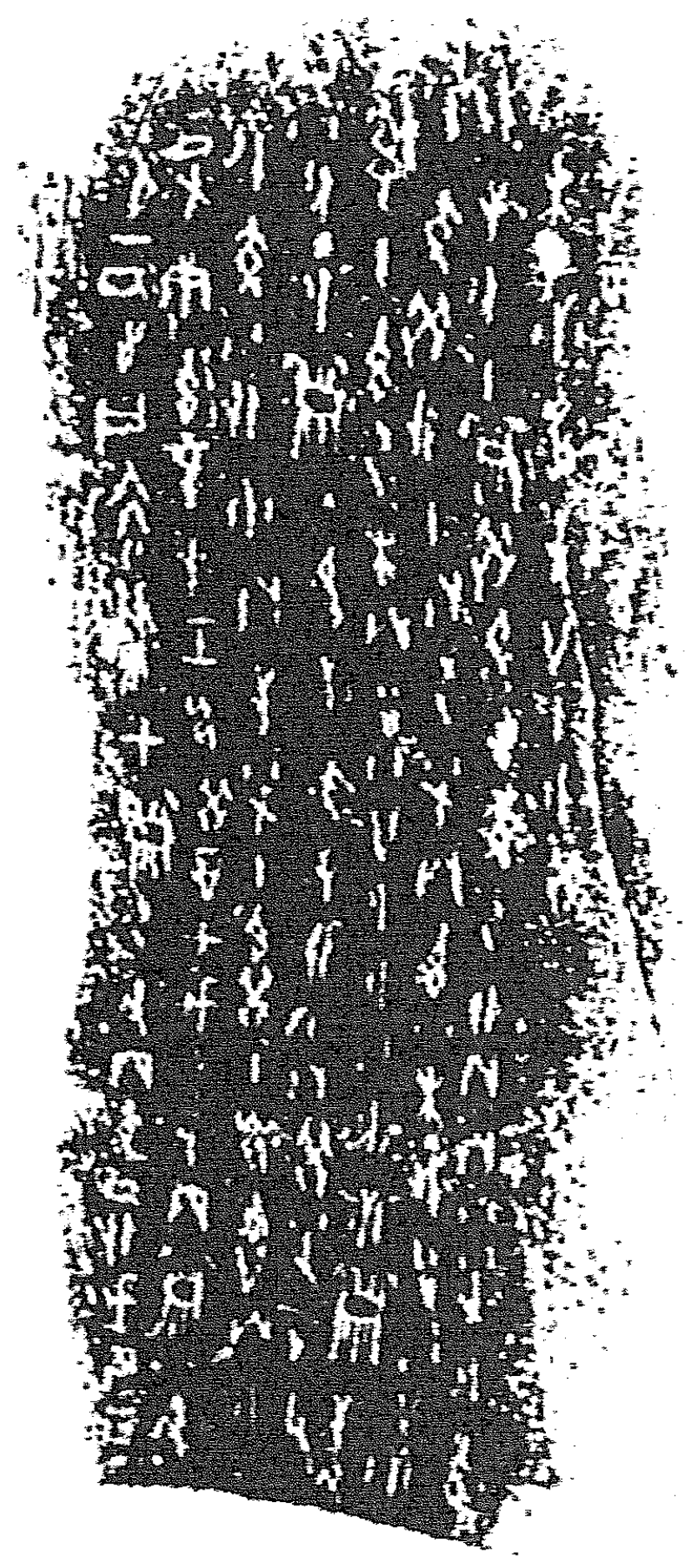

甲子 丁丑 癸巳 庚戌
乙丑 戊寅 甲午 辛亥
丙寅 己卯 乙未 壬子
丁卯 庚辰 丙申 癸丑
戊辰 辛巳 丁酉 甲寅
己巳 壬午 戊戌 乙卯
庚午 癸未 己亥 丙辰
辛未 甲申 庚子 丁巳
壬申 乙酉 辛丑 戊午
癸酉 丙戌 壬寅 己未
甲戌 丁亥 癸卯 庚申
乙亥 戊子 甲辰 辛酉
丙子 己丑 乙巳 壬戌
庚寅 丙午 癸亥
辛卯 丁未
壬辰 戊申
己酉
庚
辛酉 丙
壬戌 丁酉
癸亥 戊戌

〔左大片〕前三卷三葉二片又林一卷十五葉一片同出。

〔右小片〕林一卷十五葉七片。

此式殊不合於實用，各家著录中亦僅此一見而已。大片下端之一小集團次序倒逆，蓋先刻下列再推而上者，卜辭刻辭之先後往々如是。

其二則六十干支貫行直下，中雜以月份之名，其原片如次：



（後下一葉五片）

此片刻文頗奇特，自第三行以下，除第四行倒數第三字有字外，餘均缺刻橫畫，其中亦有一二奪字，今譯補之。

己未庚申辛酉壬戌癸〔亥〕
戌辛亥壬子癸丑甲寅乙卯丙辰丁巳戊午
壬寅癸卯甲辰乙巳丙午丁未戊申己酉庚
[illegible]甲午乙未丙申丁酉戊戌己亥庚子辛丑
丁亥戊子己丑庚寅、辛卯壬辰癸巳二月父
戊寅己卯庚辰辛巳壬午癸〔未〕甲申乙酉丙戌
巳庚午辛未壬申癸酉甲戌乙亥丙子丁丑
「月一正曰亼麥甲子乙丑丙寅丁卯戊辰己」

案此殆當時之時憲書也，亦即中國最古之時憲書。「月一正」者即一月又名正月，卜辭兩用。亼當是食字之缺刻橫畫者，卜辭食字有作⿱亼豆者（後下廿八葉七片），从食之飤字作⿰⿱亼豆丮（前四、一葉六片），缺其橫畫則為亼矣。其下一字為麥。「月一正，曰食麥」，即月令「孟春之月食麥与羊」也。第四行「二月」下一字為父，父乃斧之初字。又其下一字（即第五行第一字）不識，然其字从木，要當為二月中之行事也。此外尤有可注意者，則一月二月均各規整三十日，且一月起甲子，二月起甲午，此亦古歷每月規整三旬之一證據也。蓋一月二月本可連大，然如月有大小，則干支之秩序与月份當有參差，元旦適逢甲子，為事頗不易々也。惟此片有以為乃練字之骨，任意契刻，無足輕重者，余則頗不謂然。蓋「練字」固可備一說，然練字不必即是任意契刻也。練字之時當有底本作根據，其所根據之底本則當如存世之大小夏政之類，故練字說未足以破余之古歷說也。

然卜辭已有年終置閏之事，則月份自當已有大小，此由下列之二片，約畧可以推證。

「□□卜　癸未卜即　癸酉卜即　癸亥卜□
□貞旬　貞旬亡　貞旬亡　貞旬亡
□𡆥二月　𡆥一月　𡆥一月　𡆥一月」

（右見廿九葉五片）

「癸未卜即　癸酉卜即　癸亥卜即　癸丑卜即　癸卯卜即　癸巳□□
貞旬亡𡆥　貞旬亡𡆥　貞旬亡𡆥　貞旬亡𡆥　貞旬亡𡆥　貞旬亡□
在正月　在正月　□□月　十二月　十二月　十二月」

（右見同葉三片及四片，二片乃一片之折）

由上「一正」一片，知正月起於甲子，有癸酉癸未癸巳三日，而此二片於正月中復有癸亥癸酉癸未。如月份為規整之三十日，則此事不能說明。故僅此三片即可證明於殷虛時代入後已有月大月小之分，惟其月之大小如何配置，則吾無法徵考矣。

又明子宜所摹系卜辭中，癸日貞旬之事於一月中有至四次者：

「□未卜　癸酉卜　癸亥卜　癸丑卜旅　癸卯卜旅　癸巳□□
□貞旬　旅貞旬　旅貞旬　貞旬亡　貞旬亡　貞□□
□𡆥九月　亡𡆥八月　亡𡆥八月　𡆥八月　𡆥八月　七□」

（右第六八七片）

此於八月一月中有癸卯癸丑癸亥癸酉四癸日，即以卯為月之一日，酉為月之末日，一月亦有三十一日，此於現行陽曆雖有之，然在中國古代不應有此。　此當為摹系者之誤，否則當係原辭刻誤。

要之殷代曆法以十日為一旬，以三旬為一月，以十二月為一年（稱祀若司），有閏之年則有「十三月」。月在初似為規整之三旬，入後已有大月小之分配。此其所可知者也。大抵中國舊有曆法即濫觴於殷虛時代。張守節史記正義於殷本紀中引古本竹書紀年云「自盤庚徙殷至紂之滅七百七十三年，更不徙都」，在六七百年間有此自然之進展，自理之所當然者矣。

由卜辭支干表及紀日之支干可約畧考定古代之曆法，已如上述。然支干表之可貴尚有進於是者，則以有此多數表列之出，得以確知三四千年前古支干文字之原形。其原形有為後人所不能夢想到者，亦有於金文中自宋以來即成為問題之字至此始渙然冰釋者。有此支干表之出，始得以通讀卜辭，得以通讀金文；有此支干表之出，始得以就支干文字之原形，以解釋其意義[illegible]。

關於支干之解釋，自漢以來如淮南子如史記如漢書如說文，雖均有所嘗試，然皆據後來之字形字義以作望文生義之解釋，故了無一當。今幸乃於三四千年後得見三四千年前之古文，雖僅寥寥二十二文字，然此中正有極重要之關鍵存在。此余所以為此釋之動機也。今請分別條次之。

二、十日

古人謂天有十日，其傳說之梗概見於山海經。一曰「湯谷上有扶桑，十日所浴，在黑齒北，居水中，有大木，九日居下枝，一日居上枝。」（海外東經）再曰「湯谷上有扶木，一日方至，一日方出，皆載于烏。」（大荒東經）

莊子齊物論有「昔者十日並出，萬物皆照」，託為辭語。

淮南本經訓云「堯之時十日並出，焦禾稼，殺草木，而民無所食。猰貐、鑿齒、九嬰、大風、（俞樾云「高注曰『大風，風伯也，能壞人屋舍』，此下當有『一曰鷙鳥』四字，而今脫之。文選劉孝標辯命論注引高誘曰『大風鷙鳥』，是其證也」云々。案大風即大鳳（鵬），卜辭風字均作鳳，殆古代神話以大鳳為風神，莊子逍遙遊之大鵬傳說即其子遺。大凰即大鳳大鵬，故下云「繳」也。又案古有風姓之國，春秋時有任宿須句顓臾皆風姓，古云伏羲氏之後，其實乃以鳳為圖騰之古民族也。）封豨、脩蛇皆為民害，堯乃使羿誅鑿齒於疇華之野，殺九嬰於凶水之上，繳大風於青丘之澤，上射十日而下殺猰貐，（劉文典云「北堂書鈔百四十九引作『命羿射十日，中九烏皆死，墮羽翼』，藝文類聚一所引略同」。）斷脩蛇於洞庭，禽封豨於桑林，萬民皆喜，置堯以為天子」。天問篇「羿焉彃日，烏焉解羽」，所問者即此射日之事也。由此傳說可知中國之古代並無崇拜太陽之習俗。

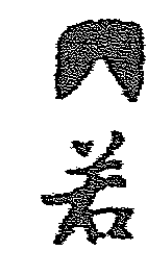
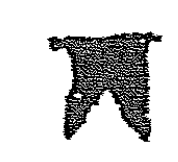
然此十日傳說要亦不甚古，蓋其產生必在數字觀念已進展於十而後可能也。古人以三為眾數，欲知十，殊非易易。（今之野蠻民族中猶有以七為最多者）山海經又云「有女子名曰羲和，方浴日于甘淵，羲和帝俊之妻，生十日」。（大荒東經）王國維云帝俊即帝嚳，（見前釋祖妣篇）帝嚳為殷人所自出，則十日傳說必為殷人所創生而以之屬於其祖者矣。

有十日迭出之傳說，故有以十日為一旬之曆制。殷人月行三分制為旬，周人月行四分制為「初吉」，為「既生霸」，為「既望」，為「既死霸」。（王國維說，見生霸死霸考）四分則大抵為七日，故周易曰「反復其道，七日來復」。（復）又曰「婦喪其茀，勿逐，七日得」，（既濟）曰「億喪貝，躋于九陵，勿逐，七日得」。（震）均以七日為來復。（案此亦王說之一佐證）此亦十日傳說之當起於殷人之一旁證矣。

然則甲乙丙丁等十干文字，其朔究當為何耶？其係十日之專名，亦係一旬之次第。案二者之孰先孰後雖未能斷言，然有可斷言者則二者均非其朔。此事請就[illegible]十干文字之本身以申論之。

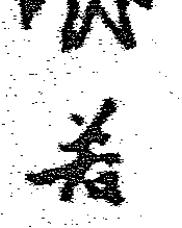
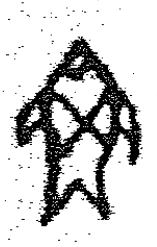
甲，骨文作十，金文亦同。（小篆作甲）

乙，骨文作〜若∫，金文亦同。（小篆作乙）

丙，骨文作内若冈，金文則或實之作若。（小篆作丙，晚周彝器或从火作[illegible]（鄦侯敦）若[illegible]（子和子釜））

丁，骨文作口，金文則大抵實之，作●。（晚周彝器始漸伸其下作釘形，如▼（沇兒鐘）若▼（儔兒鐘）是也。小篆作个）

案此四字為一系統，此最古之象形文字。爾雅釋魚曰「魚枕謂之丁，魚腸謂之乙，魚尾謂之丙」。乙之象魚腸，丙之象魚尾，可無庸說。魚枕者郭注云「枕在魚頭骨中，形似篆書丁字，可作印」。此以篆文為說，自非其朔。余案「枕」或係字之訛，而丁則當係睛之古字。睛字古籍中罕見，許書亦不載，惟淮南主術訓有「達視不能見其睛，借明於鑑以照之，則分寸可得而察」，注曰「睛，目瞳子也」。丁之古文既象目瞳子，丁睛古音同在耕部，後世猶有「目不識丁」之成語，則當是達視不能見睛之古語也。知丁之為睛為瞳子，則魚枕亦勉強有說，蓋以魚睛大而又在頭之兩旁也。要之乙丙丁均為魚身之物，此必為其最初義，蓋字既象形，而義又已廢棄，正其為古字古訓之證。

甲亦魚身之物也，魚鱗謂之甲，此義於今猶活。爾雅之釋乙丙丁而不舉甲者，亦正以甲義猶存，無須釋及耳。魚鱗之象形何以作十？此殆示其四鱗合一之處也。骨文魚字作若，均以十為魚鱗之

象形，現行隸書作魚，亦猶存其遺意。又甲之別義如草木之孚甲，戎器之甲冑，皆得由魚鱗引伸，故知魚鱗為甲，亦必甲之最古義。

故甲乙丙丁均為魚身之物，其字象形，其義至古，与後世一切牽強附會之說迥不相侔。其餘戊己庚辛壬癸則又別為一系。

戊，骨文作戊若戊，金文多作戊。（小篆作戊）

己，骨文作己若己、金文同。（小篆作己）

庚，骨文變形甚多，大抵作庚若庚、金文多作庚。（小篆作庚）

辛，骨文作辛若辛、金文多作辛若辛。（小篆作辛）

壬，骨文作工、金文多作壬。（小篆作壬）

癸，骨文作癸若癸、金文同。（小篆作癸）

案此六字均係器物之象形，且多係武器，今請分別叙述之。

戊象斧鉞之形，蓋即戚之古文。許書「戚，戉也，从戉尗聲」，段注云「大雅曰『干戈戚揚』，（案出公劉首章）傳云『戚，斧也；揚，鉞也』。依毛傳戚小於戉，揚乃得戉名，左傳『戚鉞秬鬯，文公受之』（案在昭十五年）戚鉞亦分二物，許則渾言之耳」。案戚小於戉之說是也。古音戊戚同在幽部，故知戊即是戚。十二支之戌則戉也，金文骨文均作戌，較之戊形，實有大小之別。

己者雉之繳也，此由弟字作弟，雉字作雉，叔字作弔若弔可以知之。骨文叔字羅釋[redacted]云「字从弓象弓形，人象矢形，己象雉射之繳，其本誼全為雉射之雉，或即雉之本字，而借為伯叔」，余案羅說是也。此与「己」可為互證，字蓋从己，己亦聲也。己雉同在之部，之部音与幽部最相近，故假借為叔。己後轉入宵部為繳，故叔又讀為弔，古書不淑与不弔、兩通，揆其初字則固同為弔或弔之雉也。

庚字小篆作兩手奉干之形，然於骨文金文均不相類。金文更有作庚者，如◇父庚鼎，（陶齋續，卷十四葉，原誤作父辛鼎）作庚者，如豚卣之「豚乍父庚宗彝」。此二庚字与殷彝中之一圖形文字極相似，如宰椃角鋬內二銘文之「庚冊」、獻作父辛彝尊之「庚冊」，又女歸卣父辛敦均有此文，亦又單以此文銘鼎者。前人釋為「庚冊」二字，吳大澂以為「从庚从丙，當係古禮器，象形字，臣受冊命時所陳設」。余案此即古庚字也，文既象形，不能言其所从，其下之丙字形蓋器之鑄耳。觀其形制當是有耳可搖之樂器，以聲類求之當即是鉦。說文「鉦，鐃也，似鈴，柄中，上下通」，从金正聲。又「鐃，小鉦也，从金堯聲。軍灋卒長執鐃」。周禮地官鼓人「以金鐃止鼓」，鄭注云「鐃如鈴，無舌有秉，執而鳴之，以止擊鼓。司馬職曰鳴鐃且郤」。合許鄭二家之說以求之，可知鉦鐃一物，特器有大小而已。二家雖未言有耳，然既言無舌，有柄中通，執以鳴之，則有耳自是意中事。故鉦之形制適与此合，其或名鐃者殆取其搖而鳴之也。形制既合，而鉦從正聲在耕部，与陽部之庚聲極相近。鉦鐃例當後起，則知庚蓋鉦之初字矣。

庚之本義其失甚古，後行之義如庚更也續也道也或堅強貌（釋名釋天）、橫貌（漢書文帝紀「大橫庚庚」注引服虔說）与鉦義均無涉，蓋出自假借也。从庚之字有康字，小篆作康，从米，云穅之省。穅曰「穀之皮」。然古文康字不从米，卜辭之康

祖丁或康丁（卽史記漢書等之庚丁）作康若康（同見前一卷十二葉）。金文亦同，如禁伯星父敦之「康龢屯右」作康，伊敦之「王在周康宮」作康。文既不从米，意亦絕無穅義，然羅氏猶沿許書以為說，以庚下之點作為象穀皮碎屑之形，此恐未必然也。康字訓安樂訓和靜訓廣大訓空虛，只空虛之義於穀皮稍可牽及，其它均大相逕庭，無由引伸。余意此康字必以和樂為其本義，故殷[illegible]周帝王卽以其字為名號。穅乃後起字，蓋从禾康聲，古人同音通用，不必康卽是穅也。大凡和樂字古多借樂器以為表示，如和本小笙，樂本絃樂之象，又如喜字以壴（古鼓字象形），龢龤字从龠，雅字亦本樂器之名，然則康字蓋从庚，庚亦聲也。庚下之點撇蓋猶彭之作彭若彭，言之作音若音也。（見釋和言篇）是則康庚二字可為互證，此實僅存之一[illegible]例矣。

䇂字頗有異議。說文有䇂辛二部，辛云「从一䇂，䇂辠也」，而以辠辜辥辤辭五字隸之。䇂云「辠也，从干二，二古文上字，讀若愆」，而以童妾二字屬之。王國維釋辥下云「羅參事（振玉）殷虛書契考釋（案此乃舊版）云『說文分䇂辛為二部，卜辭只有辛字，凡十干之辛皆作辛，古金文始有作䇂者，其實本一字，許君以童妾二字隸䇂部，而辛部諸字若辠辜以下無一不含䇂誼，不當分為二部，明矣』」。案參事謂䇂辛部辠辜以下諸字皆當入䇂部，其說甚確。惟謂䇂辛一字則頗不然。余謂十干之辛自為一字，其字古文作平作辛或作辛，訓辠之䇂又自為一字，其字古作䇂作䇂作䇂作䇂。此二字之分不在橫畫多寡，而在縱畫之曲直。何以證之？凡古文宰辟辥辭

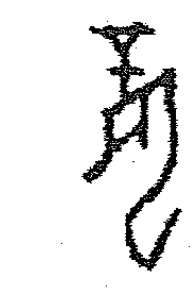
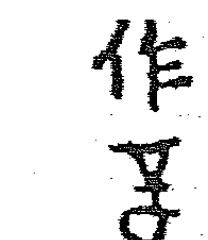
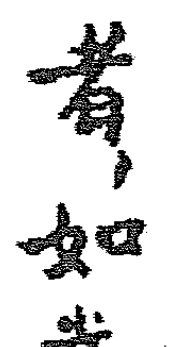
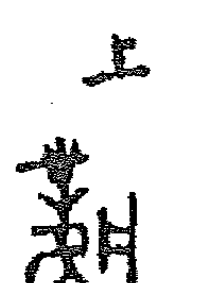
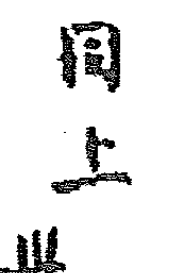
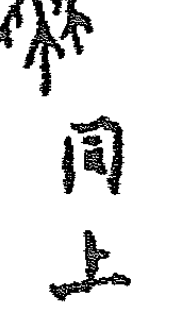
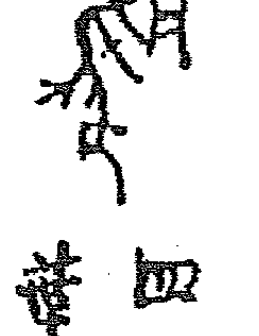
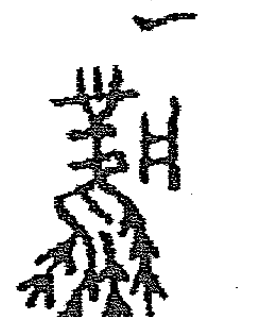
章諸字，其義與䇂字相關者，皆从䇂或䇂，其中直皆折而左，無一从辛若作辛者。（惟童妾言業諸字䇂字在上，其左折之跡不可見。）又殷虛卜辭有𠶧字（殷虛書契前編卷五第二十一葉及卷六第二十九葉）即說文𠶧字。說文「𠶧，語相訶歫也，从口䇂」，是篆文之䇂亦或作𠶧。蓋䇂𠶧一字，卜辭辥字作辥，亦其一證。兮甲盤「王命甲政𤔲成周四方責（即委積之積）」，𤔲从𤔲𠶧，即篆文从𤔲辛之辭。政辭乃政嗣之假借。知𠶧乃䇂之繁文，䇂𠶧又一字矣。䇂字當从說文𠶧字讀「讀如櫱」，即天作孼之孼之本字，故訓為辠也。

羅氏增訂考釋亦改从王說，於辛字下云「古文辛與䇂之別，但以直畫之曲否別之。若許書辛部之辥之辥，金文皆从䇂；部首之辟，卜辭从䇂䇂䇂，金文从䇂䇂；其文皆與䇂同。又古文言童妾龍鳳諸字則金文于言童妾三字从䇂，卜辭中則妾从䇂，戠从䇂，言从䇂，意均為䇂之或體，蓋因字勢而絀申之耳。凡許書辛䇂二部所隸之字，及部首之辟，口部之𠶧，皆應隸䇂部。庚辛之辛字，形與䇂之或體䇂字雖同，然卜辭與古金文從無一曲其末畫者，其初誼既不可知，則字形亦無由可說，次于庚部之後，但立為一部可矣。（又疑𠶧即言字之或體，意不能決，附此俟考。）」

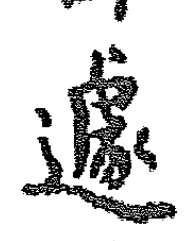
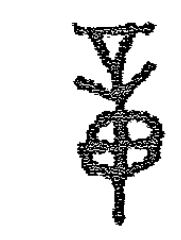
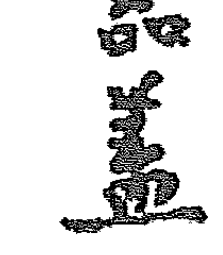
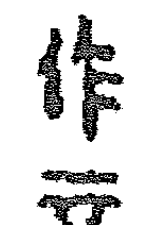
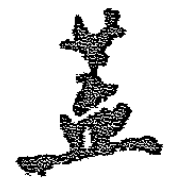
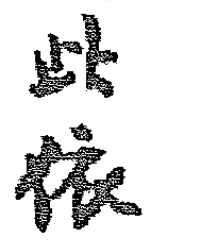
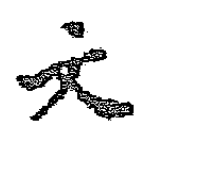
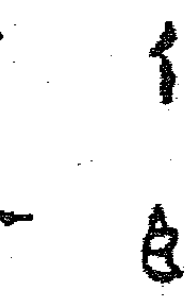
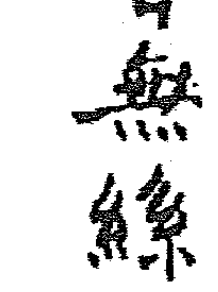
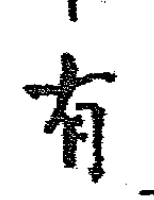
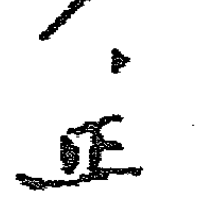
余案羅王二家均各有所發明，足補許書之缺，而以王氏䇂𠶧為一之說尤屬創見。然而羅氏辛䇂為一之說似亦未可以遽改。據余所見，辛䇂𠶧實係一字。今在證明此說之前，請先剔出疑似者數字於此範圍之外，其一為言音二字，其二為龍鳳二字。

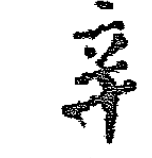
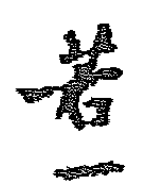
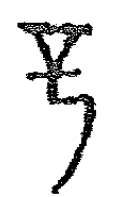
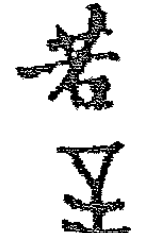
言音二字古不從辛，其與辛類似之形構古本作䇂作丫或作䇂，殆

象簫管之形，此於「釋和言」中已詳之矣。因之，可知言亐實非一字。

龍鳳於卜辭有从辛作者，如龍作（前四卷五四葉六片），鳳作（鉄五五葉三片），是也。案此乃象龍鳳頭上之冠，字當為說文部首丵字之省。說文云「丵，叢生艸也，象丵嶽相並出也，讀若浞。」卜辭鳳字亦多从丵作者，如（前二卷卅葉六）（同上）（同上）（同上）（四卷四二葉六片）（後上十四葉八片）諸形即其證矣。

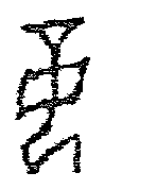
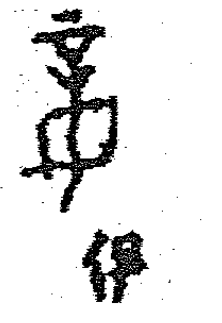
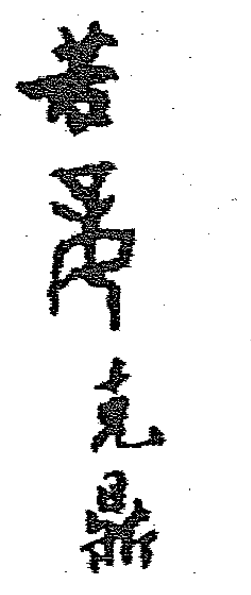
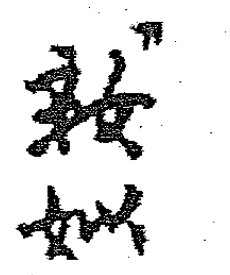
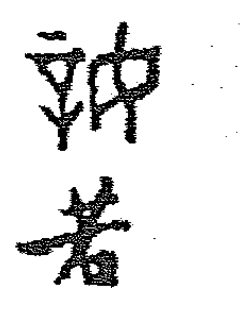
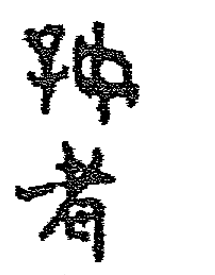
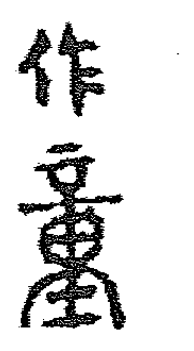
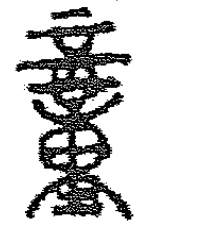
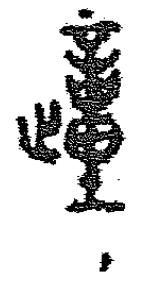
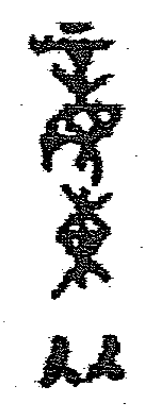
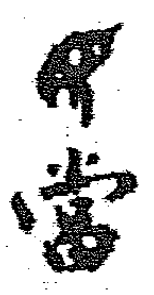
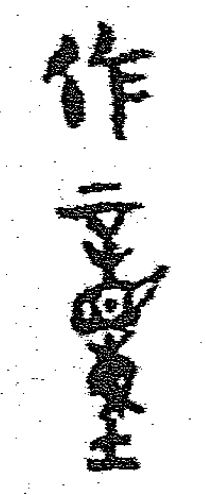
故言音龍鳳均非從辛若辛之字，其義亦判然有別，此於論字之先自當釐而析之，於事方不至混淆。

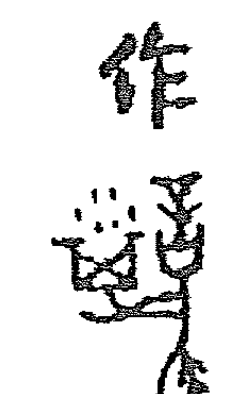
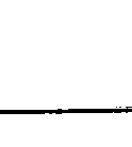
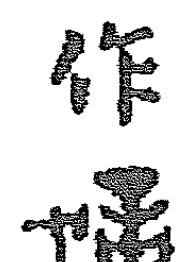
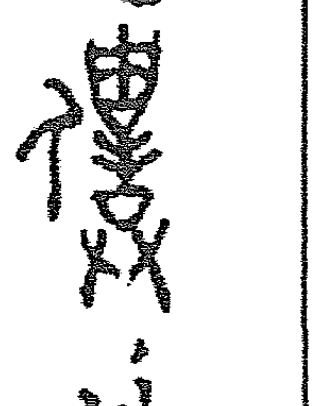
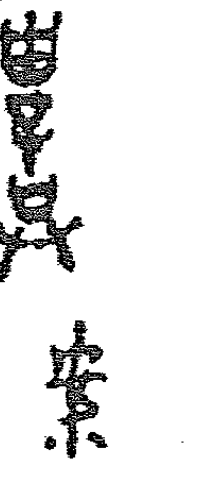
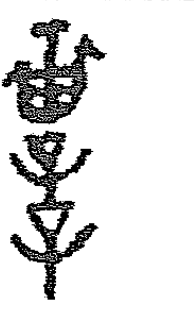
至辛䇂二字，王氏分之，以為「不在橫畫之多寡而在縱畫之曲直」，其所引證，於宰辟辥辭章諸字則特肇書之，於童妾言亐諸字（言當除外）則以為「辛字在上，其右折之跡不可見」，而屏諸例外，此事正宜加以推究。如辛䇂果為二字，則童妾諸字何不準亐字之例以示其重要之曲筆，而必冠於字上使与他字混淆？此其可疑者一。王謂辥章諸字所从之辛皆作曲筆，然事亦不盡然。卜辭有僻字，文曰「其僻于之，若。」（前五卷三十葉一片）[redacted]（金文有辥簋、辥鼎，凡此皆辟[redacted]从[redacted]）之字也，而作直筆。又如章字，如頌敦、史頌敦、公伐邻[redacted]鐘諸字，誠如王氏所說中作曲筆。然如乙亥敦之作，師遽方尊之作，大敦器蓋六章字器文作作若作，蓋文三字与第三形同，凡此則均直筆作，與王氏之說有異。此其可疑者二也。又如僕字，史僕壺器蓋四字，蓋二字作，此依王說則確係从亐之字也，而器文二字則作。此亐之中畫已直筆作者，然猶未見其顯著。公伐邻鐘作，[redacted]靜敦作，皆無絲毫曲意，此其可疑者三也。然此三疑正辛亐䇂為一之三證。且辛字二氏謂無一曲筆作者，然羅氏所編「殷文存」中有「父辛爵」（下卷十六葉）辛字作，正是曲筆。此品未見原器，不能斷言其真偽，然由字體觀之似非偽器。是則辛字之結構，橫畫固可多可少，而直畫亦可曲可直。更積極而言之，則辛䇂實本一字。

辛䇂同字而異音，此亦有說。字乃象形，由其形象以判之，當係古之剞劂。說文云「剞，剞劂，曲刀也」。一作剞劂。王逸注哀時命云「剞劂，刻鏤刀也」。剞劂、剞劂，實古之複音字，猶茨為蒺藜、壺為胡盧為瓠蘆、椎為終葵、筆為不聿之類也。應劭注甘泉賦分為二物，云「剞，曲刀，劂，曲鑿」，蓋同是刻鏤之器，則曲鑿曲刀是一非二。高誘注淮南子則別立異說，其於俶真訓云「剞，巧工鉤刀，劂，規度刺墨邊箋也，所以刻鏤之具」，而於本經訓又云「剞，巧刺畫盡頭墨邊箋也，劂，鑑尺」，一人之說而前後互異，此其出於臆度之明證矣。剞劂為刻鏤之曲刀，然其為用自不限於刻鏤，古之簡篇亦用鍥刻，故剞劂當即考工記「築氏為削」之削。削之制「長尺博寸，合六而成規」，鄭注云「今之書刀」。是所謂曲刀者其形殆如今之圓鑿而鋒其末，刀身作六十度之弧形。（六六三百六十度，故言合六而成規。）辛字金文之作（多父辛敦）若（父辛爵，加一乃表示上下意）即其正面之圖形。作若者則縱斷之側面也。知此則知辛亐䇂何以為一字之故，且三字何以字同而音異。䇂許書云「讀若愆」，古音在元部，此殆剞之音轉。剞在歌部，歌元陰陽

對轉，故剞可變為愆音。辛或䇂"當如䇂讀、讀若櫱"者，則從劂或劂讀。櫱与劂同在祭部，剞在脂部，脂祭二部音最相近。脂真陰陽對轉，則剞劂均可轉為真部之辛音矣。由形而言既如彼，由音而言復如此，則辛辛之為剞劂或剞劂審矣。因剞劂一名而二音，故辛辛終遂判而為二字，更益之以䇂字之異形，如古物學中之化石，此不細心以考察之，固難觀其會通矣。

淮南本經"公輸王爾無所錯其剞劂削鋸"，高注剞劂已如上述，其注削云"兩刃句刀"。案此削字与剞劂並舉，与葉氏為削之削當有別。削有刀義，在此當係泛指斧斤之類。又高之"剞，畫墨邊箋"之說，施之於此，亦覺相宜。

辛辛本為剞劂，其所以轉為愆辠之意者，殆亦有說。蓋古人於異族之俘虜或同族中之有罪而不至於死者，每黥其額而奴使之。易睽之六三曰"見輿曳，其牛掣，其人天且劓"，釋文引馬云"剠鑿其額曰天"，此服牛引重之人當即臧獲，而剠其額截其鼻，此古代虐待奴隸之真相也。其留存於文字中者則為从辛之童妾僕等字。妾字骨文作（前四卷廿五葉七、八片）金文作（伊敦）（克鼎）辛字均在頭上，此与叔向父敦之女字"妣"作若者有別。童字小篆作，此已形變。許書引籀文作云"从廿，廿以為古文疾字"。案此實象人之頭形，非疾字也。毛公鼎"金踵金象"之踵字作，童旁与籀文同。番生敦之"金踵金象"假用童字作从當係頁之省者，毛公鼎以童為動字作从目當係首之省。此外如从童之鐘字於金文習見，大抵均从首省或頁省，是知籀文从廿者實係首形之變，而童字所从之辛与妾字同意，實在人首之上也。

僕字古亦从辛，此由上舉數例之金文已可知其大概。卜辭有此字，其形作（後下廿葉十片）羅氏揭此与金文諸僕字比較，並糾正許書業僕析為二字之錯誤与小篆从菐之變，言之詳矣，惟言此字从則又不免因金文僕字有類似从言作者而略誤。余案此辛下之日形實乃有尾人形之頭部。父辛盤亦有此字作有尾戴辛之人形与此全同，唯惜手中所奉之物略有損蝕耳。周金大抵均省去人形而改從人作或臣作，然亦有於从人之外猶留存人形之頭部者，如趞鼎之，諆田鼎之（案亦僕字）是也。旂鼎則於[illegible]人之外更从人作上半為辛，下半為子，子即人形之變。此鼎銘文上言"唯八月初吉辰在乙卯"，下言"旂用乍文父日乙寶尊彝"，初吉乃周制，日乙則猶殷習，而中言"公錫旂僕"，此為周初宋人之器無疑。制度習慣既呈一交替之現象，乃於文字亦然，此亦饒有趣味之事也。

統凡上舉諸僕字均係於人頭之上从辛，此与童妾二字既同意，而於辛之上復荷甾缶，此可知辛形絕非頭上所插之妝飾，乃於頭上或額上所固有之附屬物矣。余謂此即黥刑之會意也。有罪之意無法表示，故借黥刑以表示之；黥刑亦無法表現於簡單之字形中，故借施黥之刑具剞劂以表現之。剞劂即辛辛，是辛辛字可有剠義

易睽之"天"當即辛之假借矣。辛既得辠義，故引伸而為辠愆，引伸而為辛酸，引伸為而辛辣殘刻。漢人稱司直者為"刀筆吏"，揆其初意當即濫觴於此。

僕字誤从丵作者金文亦有之，召伯虎𣪕之"土田僕𩫏"是也。（此僕字據古錄誤摹作僕，今據"Bronzes antiques de la Chine" Pl. XI 更正）視此，可知字之譌變不始於小篆矣。

壬字余以為乃卜辭及銘彝中習見之𢀛若𢀛字之轉變，卜辭用為工若攻字。蓋工作之事為工，工作之器為壬，形上之事以形下之器表之，故工壬同源而異音。以聲類求之，當即"鑱"謂石針也之鑱。（詳見釋工篇）

癸乃ᚼ之變形，字於古金中習見。羅振玉曰"顧命鄭注'戣瞿蓋今三鋒矛'，今ᚼ字上正象三鋒，下象著地之柄，与鄭誼合。ᚼ為戣之本字，後人加戈耳。"（見金文編ᚼ字下引）案此說無可移易。知ᚼ之即戣，則知✕✕亦必即戣之變矣。

由上戊己庚辛壬癸之釋已竟，戊為戚，己為雉繳，庚為鉦，辛為剞劂為削，壬為鑱，癸為戣，除辛而外幾全部均屬於戎器，而辛亦兵器之類也。故此与專屬於魚身之物之甲乙丙丁，顯然成為二類，更顯然為二個時期之產物。甲乙丙丁當屬於漁獵時代之文字，而鉦戚戣削則非金石併用之時代不能有。蓋戚戣削之為金為石雖不敢斷言，而鉦則決當為金器。由他項考古學上之證明，殷代適為金石並用時代，与此十干文字之後六字恰相合，用知此六字至少當為殷人之所補造矣。

事尤有可注意者，則甲乙丙丁四字為一系，戊以後又為一系，与數字之一二三亖為一系，五以下又別為一系者，其文化發展之過程皆同。故疑甲乙丙丁者實古人与一二三亖相應之次數，猶言第一第二第三第四。第五之戊以下則於五以下之數字觀念發生以後，[redacted]始由一時所創制，故六字均取同性質之器物以為比類也，此疑於卜辭亦正有可徵。

殷之先公自上甲微以下，史記殷本紀及三代世表均以報丁報乙報丙主壬主癸為序。王國維於卜辭發現二折片，合之，其文為"乙未酒𢆶品田十匚乙三匚丙三匚丁三示壬三示癸三大丁十大甲十（下闕）"（見先公先王續考）則正以甲乙丙丁壬癸為序。王氏獲此得以確證上甲以下諸人名，得以糾正二千餘年來史記諸書之錯誤，乃更進而言曰"據此次序則首甲次乙次丙次丁而終於壬癸，与十日之次全同；疑商人以日為名號乃成湯以後之事，其先世諸公生卒之日至湯有天下後，定祀典、名號時已不可知，乃即用十日之次序以追名之，故先公之次乃適与十日之次同，否則不應如此巧合也。"王氏所疑乃殷人以日為名號之遲早問題，然別有一事[redacted]，則殷人於以甲乙名日之前，蓋先以甲乙為次數。此事与余所疑者乃恰相證實。

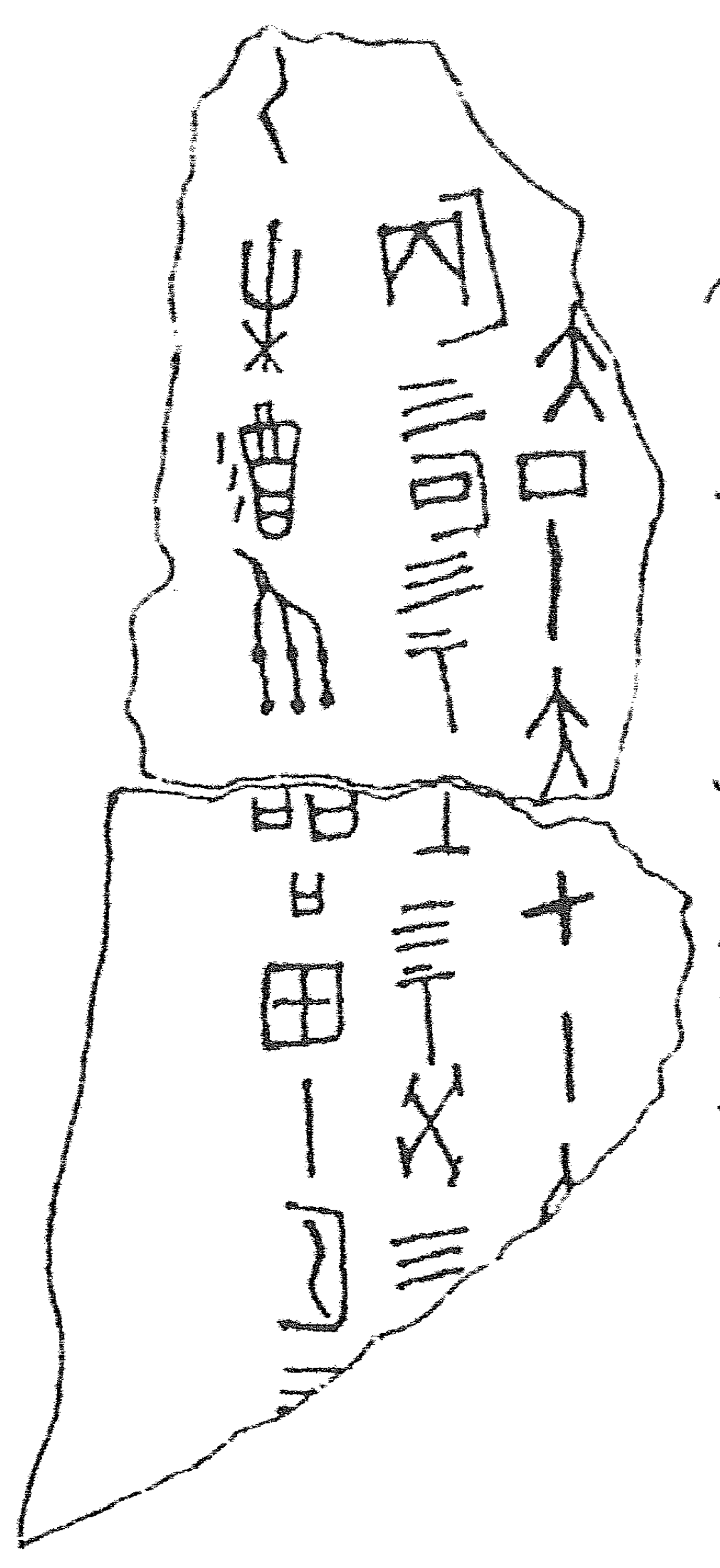
十日傳說須於十之數目觀念發生以後始能有。於十之數目觀念

發生以前，甲乙丙丁四位次數之觀念自當先行存在。基數進化至十，故次數之甲乙亦補充至癸。

十日傳說乃對於自然現象之一解釋也。太陽日出日沒，出不知所自來，入不知所向往，而日日周旋，古人對此苦於索解，故創為十日之說以解之。此以今人觀之誠為怪誕不經之談，大不合於科學之所召，然在古人則適為古人之自然科學，古人之天文學物理學也。古人到能對於自然現象索縣解，實非易易事。故此可斷言甲乙實先於十日。甲乙本為十位次數之名，有此次數於十日傳說發生以後，乃移[redacted]以名彼十日。十日為一旬之曆法規定當又在傳說以後，蓋必先有彼初步之自然解釋而後始移之於實用也。以生日為名號之事[redacted]自當更在其後。

由文字之性質而言，十干文字至少有半數以上當創制於殷人；由傳說之性質而言，十日乃帝俊之子，亦當出於殷人所構想，則一旬之制自當始於殷人。[redacted]旬制既始於殷人，則以日為名號之事亦當始於殷人。始於殷之何人雖不可得而知，所得而知者，則殷以前不應有以日為名之事也。古史中載夏有孔甲履癸，果有其人時，則甲癸之義要亦不過魚鱗第一與三鋒矛之類耳。

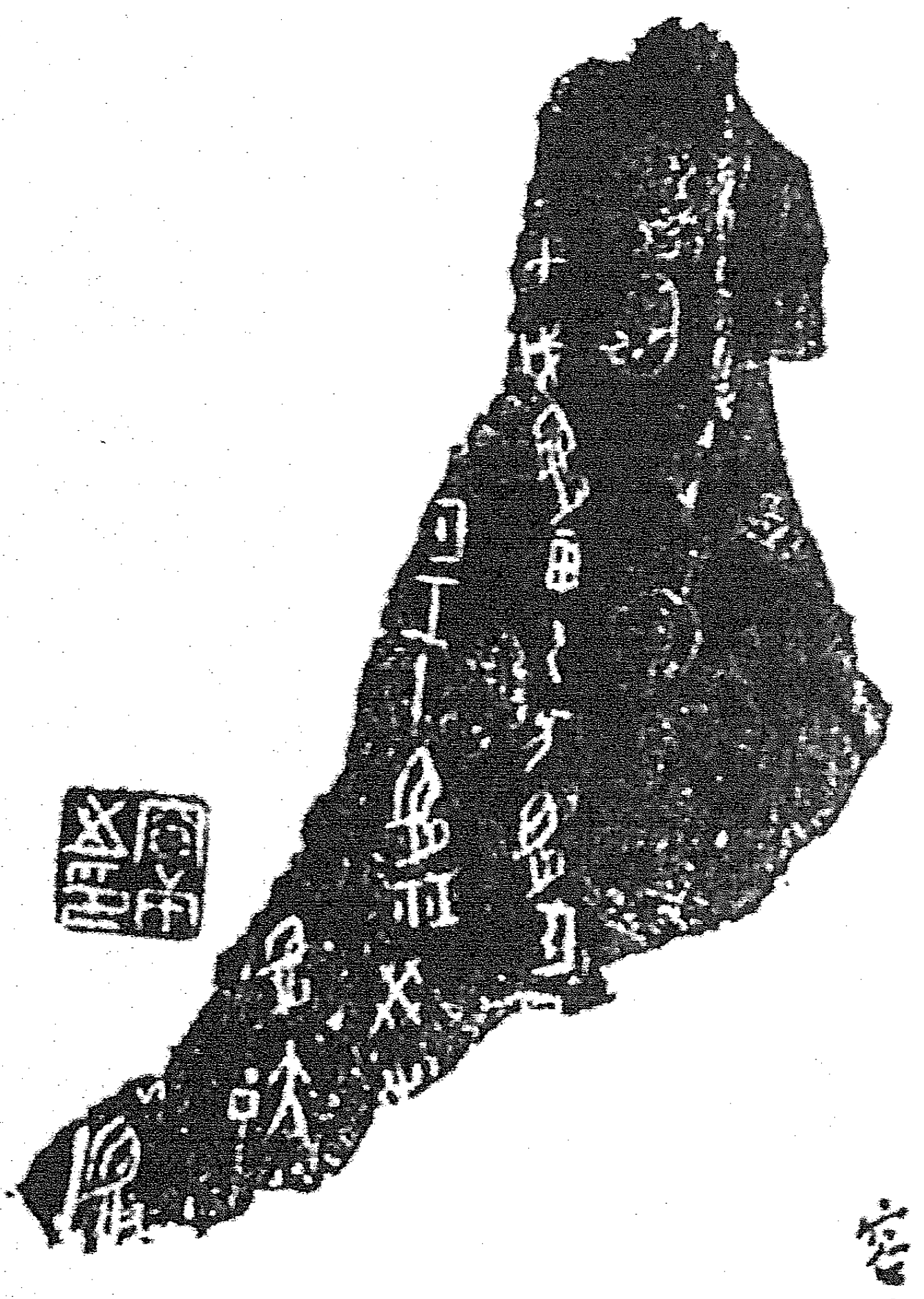
關於十日，所能知者大畧如此。大抵其文其事皆出於自然發生，而無絲毫神秘，及外來之痕跡。



（後上八葉第十四片）

（戩一葉第十片）

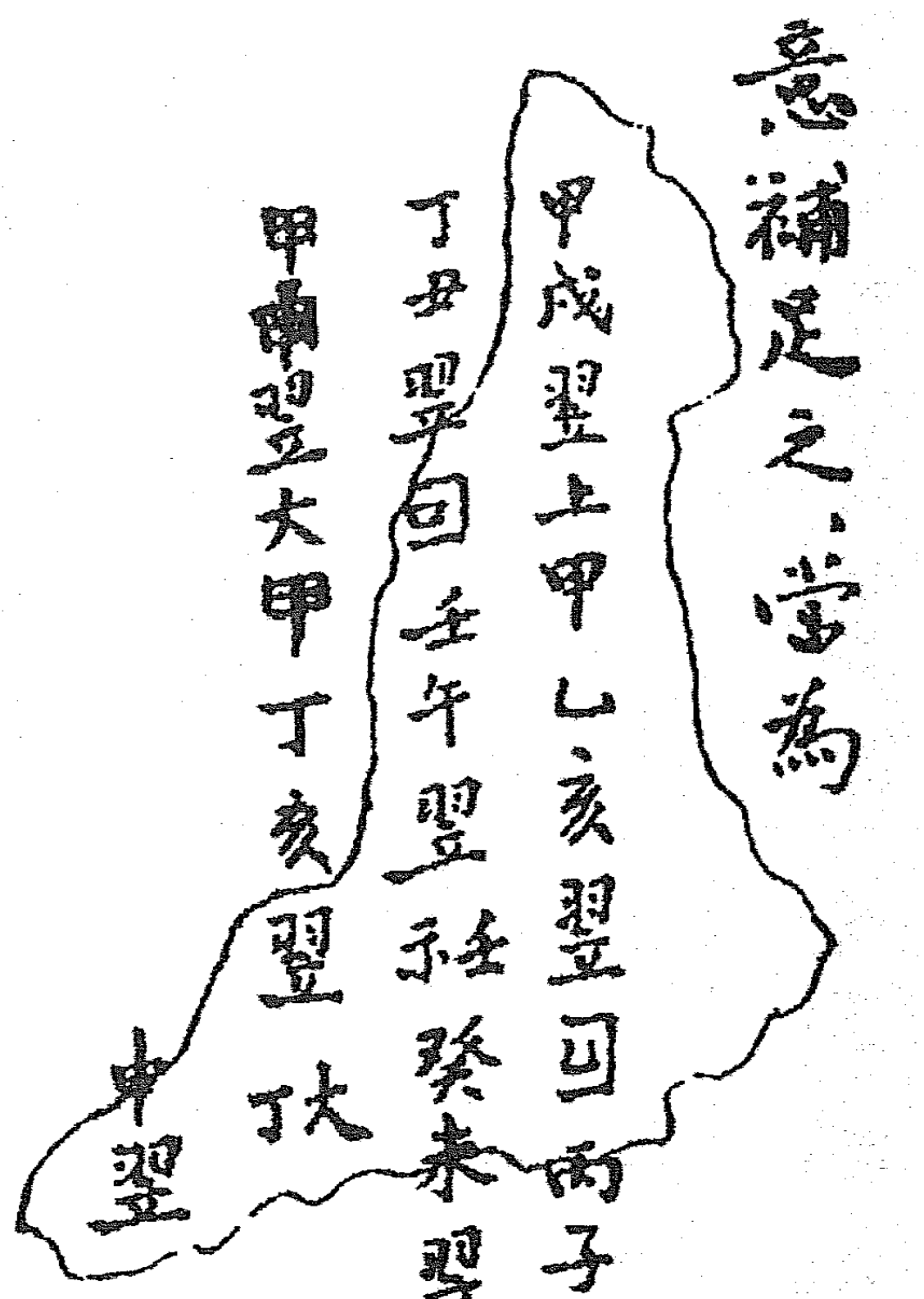
右即王氏所發明之二折片也。王云「此中曰『十』曰『三』者，蓋謂牲牢之數。上甲大丁大甲十，而其餘皆三者，以上甲為先公之首，大丁大甲又先王而非先公，故殊其數也。示癸大丁之間無大乙者，大乙為大祖，先公先王或均合食於大祖故也。」近蒙燕京大學容庚教授拓寄一片，於王說又得一證：



奉呈
沫若先生考釋
容庚

業此例至奇，為卜辭所已著錄者之中所未見，其殘缺處

茲以意補足之，當為



以次計之，無容納大乙之餘地。如「甲申翌大甲」當為「乙酉翌大乙」，則大甲亦無容納之餘地。意者其真如王氏所云「先公先王均合（食）於大祖」也。此辭似於大祖之廟享祀時，甲日則翌祭上甲，乙日則翌祭囙等等。然上甲之次即囙，又其次則當為國回，第二行首字之作囙者，乃回之缺刻橫畫者也。其次仍為甲乙丙丁壬癸。

三　十二辰

十二辰之問題與十日則大相懸異。辰為何物，古來已異說紛紜，迄今亦尚無定論。惟於卜辭出土後有可斷言者，則十二辰文字於殷虛時代已有使用，且其字形與後人所沿用者頗多出入，從可知後人望文生義所加之解釋多不足信。故甲骨文字在解決此問題上實易呈出一新開之境地。羅王諸家雖識其字而未深究其義，今請申而詳之。

子

說文曰「子，十一月，昜气動，萬物滋，人以為稱。象形。……𢀈古文子，从巛，象髮也。𢀈籀文子，囟有髮，臂脛在几上也」。

卜辭第六位之巳作「子」，此第一位之子則作肖若兇。（類編有二十六種異形，然以此二形為最習見。）金文辛巳癸巳乙巳丁巳亦均作「子」，而召伯虎𣪕「四月甲子」作兇，傳卣之「隹五月既望甲子」作𢀈。羅振玉曰「兇與許書所載籀文子字頗近，但無兩臂及几耳。召伯虎𣪕作有臂而無几，與卜辭亦畧同。惟肖山等形則亦不見於古金文，蓋字之省畧急就者」。案傳卣字形與許書籀文極相近，唯下从者非几，仍為兩脛，蓋於臂脛之外有衣形也。疑許之籀文乃由此訛變。

要之籀文𢀈字與篆文子字於古實判然二字。𢀈限用為十二辰之第一辰，於他實未見有使用者。（宗周鐘有「南國𠬝𢀈」，與此形近，乃人名。）此乃卜辭出土後所提出之一新事實，然亦一耐人尋味之新問題[illegible]。問題為何？曰十二辰中古有二子！

丑

說文「丑，紐也，十二月，萬物動，用事，象手之形。日加丑亦舉手時也」。骨文作丑若丑。（類編有十四種異形，然均大同小異。）金文大抵相同，而鄀公𣪕作丑，庚嬴𣪕作丑。案此實象爪之形，當即古爪字。許書以十二辰配十二月，此當於下推究之。其曰「日加丑亦舉手時」，則又以十二辰為十二時，此則更非其朔，蓋十二時之分直在前漢之昭宣以後也。

要之十二辰第二位實為爪形。

寅

說文「寅，髕也，正月，昜气動，去黃泉欲上出，陰尚強也。象宀不達，髕寅於下也。……〼古文寅」。此說實最牽強而無理，許氏如曾見殷周之真古文者絕不至作如許之誤說。字於骨文作〼若〼（類編有三十[redacted]種異形，然以此二種為最習見），均象矢若弓矢形。有作〼者，象二手奉矢，僅一見。（林一卷十六葉八片從寅，）古金中其為殷器者則作二手奉矢之形，如戊寅父丁鼎作〼，甲寅父癸角作〼是也。入周以後[redacted]字形頓變，如師全父鼎之庚寅作〼，師旋鼎之庚寅作〼，無㠱敦之壬寅作〼，蓋燕之象形也。矢形訛變而為燕身，兩手訛變而為燕翼。篆文亦由此而變，蓋將燕首離析而為宀，燕翼訛變而為臼也（耳）。其古文亦燕形之變，晚周文如陳猷釜之戊寅作〼，形極相近。下从之土字疑當在字中，如羌伯敦之〼，寰盤之〼，蓋象燕之身，為（其）後人，[redacted]（牽去黃）泉欲上出」之語而改移於下。

要之十二辰之第三位其最古者為矢形，弓矢形，若雙手奉矢形。

（古之引字。寅引音相近，漢書律曆志謂「引達於寅」。字與射同意）

故其[redacted]引伸有急進義，有虔敬義。小雅六月「元戎十乘，以先啟行」。傳云「夏后氏曰鉤車，先正也。殷曰寅車，先疾也。周曰元戎，先良也」。箋云「寅進也」。爾雅釋詁下亦云「寅進也」。又「寅敬也」。尚書寅字史記多引作敬，如帝典「寅賓出日」，五帝紀作「敬道日出」，又「夙夜惟寅」作「夙夜惟敬」；無逸「嚴恭寅畏」，魯周公世家作「嚴恭敬畏」。蓋矢乃急進之物，而躬則古人以之觀德者也。

卯

說文「〼冒也，二月，萬物冒地而出，象開門之形，故二月為天門。……〼古文卯」。字於骨文金文均作〼，骨文有作〼者，僅一見。（前五卷卅九葉六片）許書所載之古文絕未有見也。

卯於十二辰之外，卜辭屢有卯幾牢卯幾牛或卯幾羊之文，蓋用牲之法。羅氏曰「卯之誼不可知，然觀卜辭所載，每云叀幾牢薶幾牢卯幾牢，或云叀幾牢沈幾牢，卯幾牢，別卯于叀薶沈，則卯者當為薦於廟之牲矣」。（考釋下六一葉）王氏曰「卜辭屢言卯幾牛，卯義未詳，與叀瘞沈等同為用牲之名。以音言之，則古音卯劉同部，柳留等字篆文从丣者（案此即骨文〼字，乃卯之或體，許書誤以為古文酉）古文皆从卯，疑卯即劉之假借字。釋詁「劉殺也」。漢時以孟秋行貙劉之禮，亦謂秋至始殺也」。（戩釋五至六葉）二氏於此用牲之名言之頗詳，然於義終不可確知。此乃出於假借，與十二辰卯字亦不相屬。

辰

說文「辰，震也，三月，昜气動，靁電振民，農時也。物皆生，从乙匕，匕象芒達，厂聲。辰，房星，天時也，从二，二古文上字。〼古文辰」。又於辱字下注云「恥也，从寸在辰下，失耕時於封畺上戮之也。辰者農之時也，故房星為辰，田候也」。

許氏此釋固甚支離滅裂，然辰之含義自古分歧，實有難於

寶蘊樓有𤕌辰彝，原題同𤕌辰簋，分析為二字。案即農字之別構也。从田从𦥑与許書籀文𨑖字同意。許書从囟作者，迺田字之訛變。

把握之處。而農事之字每多从辰，如農如辱如蓐（此疑薅之初字，下有說）皆是，許氏注意及此，故刪重出辰事以釋辰，此其卓識矣。字於骨文變形頗多，類編有二十四種，（為數尚不止此。）然其習見者大抵可以分為二類：其一上呈貝殼形作𠨍若𠩺；又其一呈磬折形作𠂆若𠂆。金文亦約略可分為此二種，如盂鼎之「𠨍有大服」屬於前者，散盤之「𠨍在乙卯」屬於後者也。其變例則於骨文有作𡗓者，原片為支干表，曰「丁卯戊辰己巳」（林一卷十五葉四片。）確為辰字無疑。或則附加手形，如伯仲父𣪘之「辰在壬寅」作𠨍，卜辭有𨑖字（前四卷四十葉二片。）散盤有𨑖字，羅氏均釋為農。下从辰字亦皆有手形。又有於字下从止（足形）作者，如𧻚鼎之「辰在乙卯」作𨑃。別有𣪘文作𦥑（見金文編卅三）者，容庚疑辰字。卜辭亦有此字，如曰「貞𦥑邑其㞢（有）𦥑」（遺四葉九片）此當讀為辰，即「我辰安在」之辰。又如曰「今月師不𠨍」（前二卷十三葉五片）「或今月師其𠨍」（同上）則當讀為辱。此外如農卣三農字均作𨑖，師晨鼎晨字亦作𨑖，皆从止作者也。準此三變以覆核二常，余以為辰實古之耕器。其作貝殼形者蓋蜃器也，淮南氾論訓曰「古者剡耜而耕，摩蜃而耨」。其作磬折形者則為石器，本草綱目言「南方藤州墾田以石為刀」，此事古人習用之，世界各民族之古代均如是。近年於直隸北部亦已有石鋤出土矣。於貝殼石片之下附以提手，字蓋象形，其更加以手形若足形者則示操作之意，足形而附有點滴者，蓋象耕脚之拖泥帶水也。故辱字在古實辰之別構，惟字有兩讀，其為耕作之器者則為辰，後變而為耨，字竄音

亦与之俱變；其為耕作之事則為𨑖，辱者蓐与農之初字也。蓐乃象形字，与卜辭農之作𨑖者全同，由音而言則辱蓐与農乃侯東陰陽對轉，故辱蓐農古為一字，許釋蓐為「陳艸復生」者，非其朔矣。

要之辰本耕器，故農辱蓐耨諸字均从辰。星之名辰者，蓋星象於農事大有攸關，古人多以耕器表彰之，（西方亦稱北斗為「犁星」。）故「大火為大辰，伐為大辰，北極亦為大辰」（公羊昭十七年。）更進則舉凡星象皆稱為辰，辰又轉為時日之通稱，於是而耕器之本義遂全晦。

又辰与蜃在古當係一字，蜃字从虫例當後起，蓋制器在造字之前，辰既以蜃為之，故蜃亦即以辰為字。說文「祳，社肉盛之以蜃，故謂之祳」，字於經典通作脤，是雖辰聲之字，實亦从辰（即蜃字）㠯會意也。祳亦逕或作蜃，如周礼地官掌蜃「祭祀共蜃器之蜃」注「春秋定十四年秋天王使石尚來歸蜃」，（今作脤，許書引作祳）又大雅綿箋「春秋傳曰蜃宜社之肉」。故辰之義，其次於耕器者則當為蜃。十二辰第五位之辰字應於此二義中求之也。

辰有釋為龍者，案辰之屬龍，事在十二肖獸輸入以後，此說豪不足辯。

巳

說文「巳，已也，四月，昜气已出，陰气已臧，萬物見，成彣彰，故巳為它，象形」。

此字乃卜辭出土後之一大驚異，蓋十二辰之第六位骨文均不作

巳而作子也。字形為子為子或為巳，字固子字，而按以支干表則確在辰字之次，午字之前，位當於第六辰之巳。古金中有「辛子」「癸子」「乙子」「丁子」諸支干，自宋以來即異說迭離者至是始渙然冰釋。羅振玉曰「卜辭中凡十二支之巳皆作子，與古金文同。宋以來說古金中之乙子癸子諸文者異說甚多，殆無一當，令得干支諸表（卷三第一葉至第十二葉）乃決是疑。然觀卜辭中非無巳字，又汜妃祀改諸字並從巳，而所書甲子則無一作巳者，此疑終不能明也」。一疑方釋，一疑復起，學問之道正自如斯。然余以為疑難猶有推進者，則古十二辰中有二子也。此乃至重要之關鍵，且於解決十二辰之本質上為不可忽畧之關鍵。

巳既作子，則許書之釋全屬子虛。且許以「巳為它（蛇），象形」，此則於巳之本義亦未把握。骨文巳字實象人形，其可斷言者如祀字作祀若𥘅，殆象人於神前跪禱；如改字作攺若𢼄，殆象樸作教刑之意，子跪而執鞭以懲戒之也。故巳實無象蛇之意，巳之為蛇者其事在十二肖象輸入以後。論衡物勢篇曰「巳火也，其禽蛇也」，又言毒篇曰「辰為龍，巳為蛇」，此為十二肖象見於文獻之始。其於古器中據余所見則新莽嘉量之「龍在己巳」，巳作㔾（陶齋四卷五十二葉）酷肖蛇形，則知肖象之輸入至遲當在新莽時代也。十二肖象於巴比倫埃及印度均有之，然均不甚古，疑中央亞細亞古民族之稍落後者，如月氏康居之類，仿十二宮象之意而為之，故向四周傳播也。其入中國當在漢武帝通西域之時，子巳之交替實證明此史實之指路碑，惜自秦漢以後，古器物中干支少見，未能有確切之論斷耳。

要之古十二辰之第六位為子，與第一位之𡿺合而為二子。

午

說文「午，啎也。五月，侌气啎逆昜冒地而出也。象形，此與矢同意」。

午於骨文作8若↨，御字从此作𢓊（前一卷廿五葉一片）𢓊（八卷二葉八片）𢓊（二卷十八葉六片）𢓊（六卷廿二葉六片）諸形。羅氏曰「說文解字『御，使馬也。从彳从卸。古文作馭，从又从馬』。此从彳从𠨬，8與午字同形，殆象馬策，人持策于道中，是御也。或易人以又而增止，或又易彳以人，或省人（人字疑有誤），殆同一字也」。余案御實从午，此由古金文亦可證明。

金文午字大抵作↑若↑，小篆即由此訛變。放卣作↨，與卜辭同，實為僅見。御則作𢓊（此頌鼎御字，其他如不䙐敦、齊侯壺、䈞鼎、子禾子釜諸器大抵均如是作），適敦作𢓊，盂鼎有𢓊字與卜辭同，此所从者均係午字也。惟作8形者於金文未有見，天君之鼎，丙午作↨，頗相近似。此鼎亦殷彝也。

8羅氏以為象馬策形，余疑當是索形，殆馭馬之轡也。其作↨者亦猶𢆶（㬎前七卷四葉一片）之作𢆶（後上八葉第十四片）。从乂作者之丨乃是策形。金文之作↑者殆誤以為杵形而訛變，知其為杵者蓋缶舂字古文均从此作。殷周之間字亦每多訛變，如寅之由矢形變而為燕形，鬳之變而从犬，即其例證矣。（午有交横之義，亦一索形之證）

要之古十二辰第七位之午字乃索形，而御字从之。

未

說文「未味也，六月，滋味也，五行木老於未，象木重枝葉也」。

此字形於小篆古文均無大差異，惟卜辭則作米者多於作未。未字本誼說文每以滋味釋之，此於本字而外如刀部之制字，注曰「制裁，从刀未，未物成有滋味，可裁斷」。又攴部之𢻹字，曰「𢻹坼也，从攴从厂，厂之性坼，果孰有味亦坼，故从未」。（各本作「故謂之𢻹，从未聲」，此依段注。）然「未」乃象形字，滋味必猶其引伸之義。許謂「象木重枝葉」，然於味則不相屬。余謂未者采穗也，古音未采本同部。此外於古金中則由𢻹字及从𢻹之字之各種異形可證：

如𢻹字師寰𣪘蓋有之，作𢻹，而同𣪘器同字則从貝作𧸘，此从貝者於辛鼎作𧸘，於克鼎作𧸘。或从未或从米或从米，米者由卜辭按之亦當係未字，米則穗之象形也。

又如𢿨字，秦公𣪘作𢿨，从未与小篆同，𢽳編鐘作𢿨，从米，亦當係未之別體。而善夫克鼎作𢿨，師兌𣪘作𢿨，師酉𣪘作𢿨，录伯𣪘作𢿨，無㠱𣪘作𢿨，皆从采。旨鼎作𢿨，从禾。禾禾均采之省。古文𥞤𥞤字从此，本義當為穗。（疑小篆采字即此形之訛變）孳乳為叡，叡穗雖異部，然古音歌脂每相為韻，音近故可通轉也。

由音而言未采既同部，由字之旁从而言未采復通用不別，是未采古實為一字，特未用為十二辰符號之一，故遂分離耳。知未為采，則知未之所以為味矣。

要之十二辰第八位之未字，其朔實為穗。

申

說文「申神也，七月，金气成體自申束，从臼，自持也。吏以餔時聽事，申旦政也。……𢁩古文申，𦥔籀文申」。

此字小篆變形亦甚劇烈，骨文作𠃒若𢁩，金文大抵如是，惟反書者甚少，如不㠱𣪘之𢁩，實為僅見。其特異者如楚子簠之庚申作𦥔（寰見鼎之壬申作𢁩。[redacted]）許書之古文与籀文，形雖變猶畧存其彷彿，古文有作𢁩者，則形變亦烈。小篆之从臼自持形，於古文中从未有見。古金中有類似字，前人不免有因而誤釋者，羅氏已辯之，曰「吳中丞因篆文作申，遂謂子申且乙角之申，孟申鼎之申，均即申字。今案申象兩手持杵形，雖不能知其為何字，其誼与舂字所从之𦥑同。申字亦然，均非申字也」。說文古籀補又以𦥔卣之𦥔為申，亦非是。此字骨文中有之，羅釋為𤔔。

古文既無从臼之申，則小篆之形自是後起，余謂此亦必漢人所改，蓋「申猴也」（論衡物勢），从臼从丨，即肖其善攀援之形耳。籀文之从𦥑亦當為漢人所改。形既後起，許氏之釋自非其朔，以餔時釋申猶漢制也。惟申字在古有直用為神者，如克鼎之「顯孝于申」，杜伯簋之「亯孝于皇申且考」，均係神字，殆假借也。又申有重義（爾雅釋詁），有束義（淮南原道訓「約車申轅」注），有伸義（廣雅釋詁），此於古文字形均未有說。

重義尤古，詩書中多用之，皋陶謨之「天其申命用休」，史記夏本紀逕作「重命用休」，此即非申之本義，相去必不遠矣。

要之古十二辰第九位之申字乃象以一線聯結二物之形，而古有重義。

酉

說文「酉就也，八月黍成可為酎酒，象古文酉之形也。……丣古文酉从丣，丣為春門萬物已出，丣為秋門萬物已入，一，閉門象也。」

此字篆形与古文尚無大别，骨文變體頗多，（類編有廿九種）然大體作酉若酉，乃壺尊之象也。金文作酉（酉父辛爵）酉（師遽尊丁酉）酉（師遽敦蓋辛酉）更有特長其頸作酉者。（師酉敦之一器）其从卯作丣之古文則從未有見，小篆从丣作之劉畱櫛諸字，古文均从卯作，而卯於骨文有作卯者，（見前）則丣字實古卯字耳。

要之古十二辰第十位之酉字實象瓶尊之形，古金及卜辭每多假以為酒字，許之釋就，蓋用轉注法以牽就其八月之義（許釋十二辰均用此法），酉縱為就，自當後起。

戌

說文「戌烕也，九月昜气微，萬物畢成，昜下入地也。五行土生於戊，盛於戌，从戊一，一亦聲」。案此亦字之訛變，古文實不从戊一。骨文作戌若戌，（類編有十二種異形，大率以此二種為基礎）金文作戌（頌鼎）若戌（無叀鼎）均

象鉞形。頌敦之「甲戌」作戌，吳大徵以為成字假借。案此實古文歲字也。（詳釋歲篇）古文歲戌本通用，戌者歲之轉，与陰陽對轉之聲相近也。許以五行生勝之說釋支干，此乃後起之事，不足為據。

要之古十二辰第十一位之「戌字象戉形，與戉殆是一字」，羅氏之說確無可易。

亥

說文「亥荄也，十月微昜起接盛侌，从二，二古文上字也，一人男一人女也，从乚象裹子咳々之形也。春秋傳曰『亥有二首六身』。……亥古文亥，亥為豕，與豕同。亥而生子，復从一起」。

此釋亦至奇離。字於骨文作亥若亥，其形之簡者則為亥与亥。（類編有十五種異形，此其大畧也）金文，其器之古者大抵如骨文，稍晚則字形詭變，如陳侯鼎作亥，邾公華鐘作亥，此則小篆之所由本矣。最奇詭者為陳助敦之「丁亥」作亥。

準上有可通論者數事。一，古文亥不从二，从二者[illegible]東周以後之文字也。二，「亥有二首六身」之傳說，前人往々欲由字形以解釋之，如段注云「左傳襄三十年文。孔氏左傳正義曰『二畫為首，六畫為身』，按今篆法身祗有五畫，蓋周時首二畫下作六畫，与今篆法不同也」。段固疑之而出以蓋然之辭，然今所見之周代古文，愈古者亥之筆畫愈簡，不僅下無六身，且亦上無二首。用知二首六身之說不能依字畫以說明。三，古文亥字与豕雖近似，而非即是豕。（骨文則全不相近，骨文豕為圓

形文字）古有豕亥傳訛之逸事（見呂覽慎行論）子夏亦正謂「己与三相近，豕与亥相似」而已，故亥之非豕，猶己之非三。許逕釋「亥為豕」，此亦十二肖獸輸入後之文義也。四，亥於十二辰之外無他用，卜辭有王亥為殷之先公，此与二首六身之傳說似有關係，當於下文詳之。

以上十二辰文字之分析既竟，其義之可知者如子當作巤[redacted]丑為爪，寅為矢，辰為耨，巳當作子，午為索，未為穗，酉為壺尊，戌為戉，其不知可者則卯當[redacted]讀劉，申有重義當屬孳乳，亥象異獸之形，但不知為何物而「有二首六身」。然無論知与不知，其字字均同為問題。問題者在十二辰何以用此等之文字表示？更質實而言之，則

所謂十二辰者究係何物也。以下請就各項之文獻以推究此簡而不單之問題，曰「何謂辰」？

四，「何謂辰」？

許書於釋十二辰文字中即寓有辰之解釋。其一蓋以十二辰為十二肖獸，如曰「巳為它」，「亥為豕」，此非其朔，已於上章辯之。其二蓋以十二辰為十二時，如曰「日加丑亦舉手時」，更以「餔時聽事申旦政」，此事古人亦已辨之，如顧炎武謂「古無一日分為十二時」之事（見日知錄），趙翼謂「一日十二時始於漢」。（見陔餘叢考。）

其三乃以十二辰為十二月，均以轉注之法為牽就，其非十二辰

古義，舉子巳二例，即可證明。卜辭子巳既同為子，則知子之訓滋，巳之訓巳，詩是臆說矣。惟此說亦不始於許書，淮南天文訓、史記律書、漢書律歷志均有之，而亦各有出入。今表列四書之說於下，以見異同。

	說文	淮訓	律書	漢志	備考
子	滋	茲	滋	孳萌於子	
丑	紐	紐	紐	紐牙於丑	
寅	髕	螾	螾	引達於寅	
卯	冒	茂	茂	冒茆於卯	
辰	震	振	蜄	振美於辰	史記索隱引漢志作振羨於辰
巳	巳	已	巳	已盛於巳	
午	啎	忤	交	咢布於午	
未	味	昧	味	昧薆於未	王念孫云五行大義論支幹名篇及太平御覽引淮南並云未者味也
申	神	呻	申賊萬物	申堅於申	史記正義云賊一作則，又索隱引漢志作物堅於申
酉	就	飽	老	留孰於酉	索隱引漢志孰作熟
戌	威	滅	滅	畢入於戌	
亥	荄	閡	該	該閡於亥	

視此除丑巳二字之外，均各參差互異，了無定準。同是漢人之說，而歧出如是，其故蓋同依轉注之法以附會己見。子丑之同音字如有一百，

即可有一百種異說成立，此固絲毫不足怪異也。

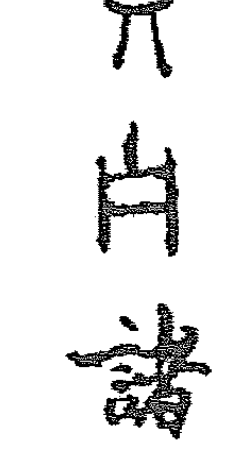
大抵以十二辰配十二月之事即始於漢人，於漢以前實未有見。尔雅釋天有「陬如寎余皋且相壯玄陽辜涂」十二月名，而別有甲乙丙丁之畢橘修圉等十月陽相配，儼若月名即為十二支異名。業此實大有可疑。月名古籍中有用之者，如離騷之「攝提貞於孟陬」，越語之「至於玄月」，而月陽則除太初改歷詔之「月名畢聚」外、（史記曆書）決未有見，此其可疑者一。古紀月之法自卜辭至於殷周彝器均以正或一至十二或十三之數目，從無以十二支紀月之事，更無以甲子紀月之事。月陽与月名之相配乃支干紀月之變相，此其可疑者二。周器中紀月有用異名之例，如陳逆敢之「氷月」，國差𨱓之「咸」，田和釜之「稷月」等，尔雅之陬如寎余要亦与此同類，不應与月陽相配，此其可疑者三。有此三疑，余敢斷言月陽乃太初術家所偽託以竄入於尔雅。是故古之十二辰決非十二月之符號。

然以十二辰為十二月符號之事，近來有新說出現。

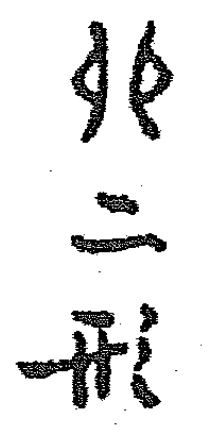
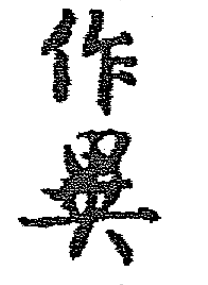
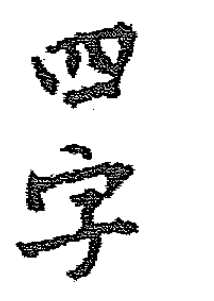
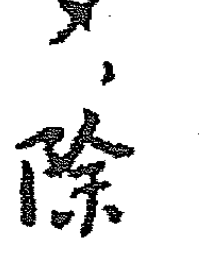
日本天文學家新城新藏博士於所著「東洋天文學史研究」中論及干支之起源（同書六四九至六五八葉），同以甲骨文字為立論之資料。其說謂「干支本來之目的，十干乃紀一旬之日，十二支乃紀一年之月之符號」。於十干之符號，博士以為「除第一第二第三之次數外，或有當時風俗於一句之始中終所有之行事（如除手足甲、沐浴等之類）存焉，居今日自難追跡其意義。其間始四字，殷虛文字作十乙內口，或即簡單之

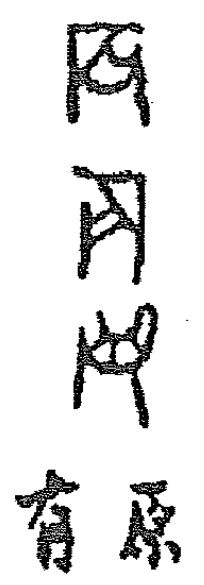
順序符號」。此雖僅出於推擬，然於疑為次數之點實[redacted]可稱為卓識。

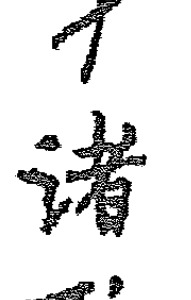
於十二支文字，博士則自以為頗有把握。其說曰「在吟味十二支符號之意義之前，須先認明一事，即現行之通例以仲冬十一月為子，季冬十二月為丑，孟春正月為寅。此決非古之分配，為時必在春秋中期以後。由春秋歷象之研究，已確知此夏正早二月之正月及三正論之出現於世，乃在春秋之中葉以後，其前之周及殷所用歷均与夏正相近，殊無可疑。故殷代為月名而制十二支則必以孟春正月為子，仲春二月為丑，季春三月為寅。漢代之淮南子，史記，乃至漢書律歷志，說文等書之說，均遲二月而即加以說明，一見即可知其為牽強附會，自是事所當然矣」。博士以此為其十二支論之前置，其依歷法斷定漢代諸家之說為「牽強附會」，詢屬偉論，然不幸博士於骨文十二支文字之解釋，其「牽強附會」之程度實無殊於古人。今揭舉其有成說者如次，每字畧加以私見之評騭。

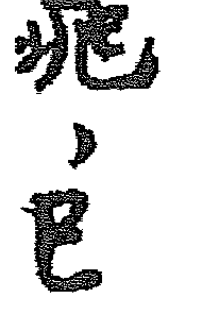
博士於子舉出諸形，附以「後轉為子」，配以「孟春正月」。其說曰「此非孟春正月郊祀所用祭器之象形歟？」博士之意則曰是也。業此除疑似之外實毫無佐證。字由周金之傳卣及召伯虎敦之甲子，与說文之籀文按之，確係𢀈字之省畧急就者，羅氏之說實無可易。至如殷代是否有孟春，正月是否有郊祀，此於卜辭均無徵。然卜辭無者雖不敢斷言必無，而字之非祭器之象形，則固可斷言也。「後轉為子」，其轉變之時期當在漢代，此亦證明虎

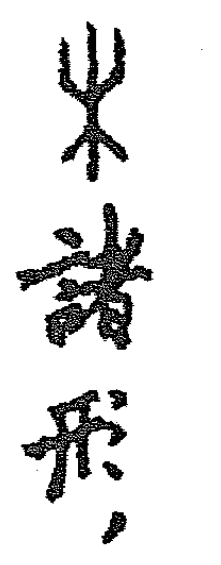
為子之別構而已。

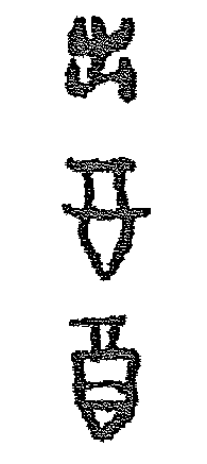
博士於卯舉二形，配以「孟夏四月」。其說曰「卯為四無疑，故意与普通之畧作異形而已」。案此說實大謬，古文四字均作三，周之中葉以後始有与四字相類之字形出現，如郘鐘之四，大梁鼎之，明刀背之是也。卜辭四字極多，除作亖形之外，決無例外。

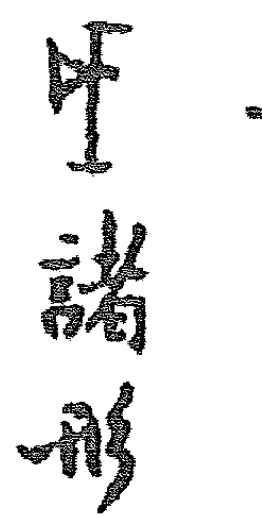
博士於辰舉出（原書字形畧有變易，今正。）諸形，配以「仲夏五月」。其說曰「辰居第五位者，以正仲夏之星為大火（蠍座一等星），此通有殷一代為正時節之主要觀察物，即所謂辰，（案此乃博士之主張，以為古時依一標準星為觀象授時之標準，此標準星即名為辰，殷人之辰為商星，即大火。）辰之名遂為此星所獨佔，言辰即指大火。五月之星也」。案此於辰之字形無說，辰之本義非為星辰，星之名辰亦不限於大火，大火之出亦不必限於五月，且既以大火為殷人觀象授時之標準星則更不當限於五月，故辰為五月之斷論實屬尚有由旬。

博士於巳舉出諸形，附以「後轉為巳」，配以「季夏六月」。其說云「第六位後來之符號成為現行之巳，此為蛇之形無疑，季夏六月乃蛇之跳梁時節」。案古文巳字並非蛇形，（說已見前。）即象蛇形亦与甲骨文字無涉。但博士又云「本在第六位之符號後轉移於第一位為子，由其移轉之地位与符號之形象以推之，恐即北斗之象形。夏小正云『正月初昏斗柄縣在下』，又云『六月初昏斗柄正

在上』，北斗乃六月之目標，亦正月之目標。符號之形象雖不全合然視為北斗之象形亦未為不可」。案此形象之推察實屬過於自由，博士自身已疑之。即使認為北斗之象形，六月斗柄既正在上，則卜辭巳字何無一作倒子形耶？且符號之移轉當在漢世，以周金中子均作，巳均作子，与夏小正之星象說自然無涉。

博士於未舉出諸形，配以「仲秋八月」。其說曰「未說文以為六月枝葉繁茂之形，然此由說文『禾嘉穀也，二月始生，八月而孰』，當於八月禾已長成之時節」。案此由直覺認未為禾，此第一步尚欠確證。即認為禾，則二月始生之時，丑又何不可作未耶？

博士於酉舉出諸形，配以「孟冬十月」。其說曰「酉象酒甕之形無疑。惟說文以配八月，曰『八月黍成，可為酎酒』，案此當以十月醱新酒之月為至當，七月流火詩云『十月穫稻，為此春酒，以介眉壽』，又『十月滌場，朋酒斯饗，曰殺羔羊』」。案酉象壺尊之形，不必酒甕，古文以為酒字者乃假其音。博士所引詩，亦屬斷章取義，蓋「為此春酒」与「朋酒斯饗」乃十月以後事，非謂於農忙之時即為此逸樂也。

博士於戌舉出諸形，配以「仲冬十一月」。其說曰「戌於殷虛文字乃象斧鉞之形。此乃參星(Orion)附近之星象作斧鉞形，參仲冬十一月之目標，故以參之象形文字戌為十一月之記號。參一

名參伐，伐戍均鉞之象形文字。」案此與釋辰之例同，戍之本義非參星，星之名伐者不限於參伐，參星之出不限於十一月，故參為十一月之說未勉過於飛躍。

如上所述，博士自信於十二支中已獲得七項之說明，以為「於十二之中已得說明其七，自不能不認為充分之成功」，然余實不遜，覺博士之說實無一項可以成立。蓋博士所釋為者殷虛文字，所求者為十二支文字之本源，十二支之猶果即為十二月，則卜辭乃至好之資料，應有以十二支紀月之痕跡存在。甲骨文字由其絕端之象形，由其字形之不定，實尚在文字創造之途中，此已為一般學者所公認。故不僅支干文字當創始於殷人，即中國之有文字亦當自殷始，書多士曰「惟殷先人有冊有典」，此語前人多忽畧視之，實則所遺者即此事實。十二支文字既為殷人所造，且為表示十二月之符號而造，則卜辭紀月之法，自非用子月丑月寅月不可。然而卜辭出土者二三萬片，其已著錄者亦將及萬，紀月份之片數不少，而獨無絲毫以十二支紀月之痕跡。卜辭無之，古金中亦無之，即秦漢人於實際上亦無此用法。故文字解釋之當否尚屬第二義，此事實此古人無十二支紀月之事實，實為十二支即十二月說碍難通過之第一關門。故余謂博士之說其牽強附會之程度實與古人無以異也。然而博士要當為就甲骨文字以求支干本義之第一人，於問題之解釋

上雖無若何進展，於解釋問題之方法上則大有示唆。使二千餘年已成化石之問題，而别具一番新面目新脈搏者，此博士之功也。

五　十二辰古說

以十二禽十二時十二月以解說十二辰，要之皆漢以來後起之新說，古人之說十二辰不如是也。新說既無一當，則於古說勢不能不作再度之覈核。

古人之說十二辰，大抵均以為[illegible]黃道周天之十二分劃。

（楚辭天問篇）「天何所沓，十二焉分，日月安屬，列星安陳」

（史記律書）「太史公曰「在旋璣玉衡以齊七政」，即天地二十八宿十母十二子。」

十二辰之用則或以為斗建，或以為合朔，或以為歲次。

工　其言斗建者　大抵皆漢人也。

（淮南天文訓）「帝張四維，運之以斗，月徙一辰，復返其所。正月指寅，十二月指丑，一歲而帀，終而復始。」

（又）「北斗之神有雌雄，十一月始建於子，月從一辰。雄左行，雌右行，五月合午，謀刑，十一月合子為德。」

（大戴禮．誥志第七十）「虞史伯夷曰「虞夏之歷正建（即斗建）於孟春，於時冰泮發蟄，百草權輿，瑞雉無釋。物乃歲俱生于東，以順四時，卒于冬方。於時雞三號，卒明，載于青色，撫十二月節，卒于丑。日月成歲，歷再閏以順天道，此謂虞汁月。」

案此文當是文景時人所假託，託為虞太史之辭，史記由孔子口中所徵引，然行文尚不類春秋時人語，遑論虞夏。此語已為史記歷書所採用，行文小有更易。

（史記歷書）「昔自在古歷建正作於孟春，於時冰泮發蟄，百草奮興，秭鴂先滜。物廼歲具生於東，次順四時，卒于冬分時。雞三號，卒明，撫十二節卒于丑。」

案此「撫十二節」以「諸志」文案之乃「十二月節」，張守節正義以一日十二辰解之，非是。史遷時以十二辰記時之事，似尚未興。

（史記天官書）「北斗七星所謂『琁璣玉衡以齊七政』。……斗為帝車，運於中央，臨制四鄉，（案即古向字，古金文中鄉饗嚮卿均同字，漢志改作海，非。）分陰陽，建四時，均五行，移節度，定諸紀，皆繫於斗。」

Ⅱ. 其言合朔者：託雖甚古，然亦實出於漢人。

（左氏昭七年傳）「晉侯謂伯瑕曰『何謂六物』？對曰『歲時日月星辰是謂也』。公曰『多語寡人辰而莫同，何謂辰』？對曰『日月之會是謂辰，故以配日』。」 案此文可疑：㈠漢書五行志（下之下）劉歆亦引此傳而字有出入，文次亦前後不同。㈡又律歷志歲術（劉歆曰）「六物者歲時日月星辰也，辰者日月之會而建所指也」，与此傳大同小異，而不言「傳曰」。

（又昭十七年傳）「夏六月甲戌朔，日有食之。……太史曰『在此月也，日過分而未至三辰，有災』。於是百官降物，君不舉辟。移時，樂奏鼓，祝用幣，史用辭。故夏書曰『辰弗集于房，瞽奏鼓，嗇夫馳，庶人走，此月朔之謂也。當夏四月，是謂孟夏』。」 案此文亦可疑：五行志（下之下）劉歆引此傳而無「故夏書曰『辰弗集于房，瞽奏鼓』」十二字。又案偽孔書竊此以作胤征，而弁以「乃季秋月朔」一語，蓋以十二次中房為大火之中星，當霜降，故改為季秋。作偽者星歷之智識過於膚淺，乃不知有歲差之理。

（說文解字）「𣊫，日月合宿為辰，从會、辰，辰亦聲。」

Ⅲ、其言歲次者：此与上二者稍異其撰。

爾雅	淮南天文訓	史記天官書	漢書天文志	漢書律歷志
歲在寅曰攝提格（今本作「太歲在寅」，據錢大昕校改）	太陰在寅曰攝提格，其雄為歲星舍斗牽牛，以十一月与之晨出東方，東井鬼輿為對	以攝提格歲，歲陰左行在寅，歲星右轉居丑，正月与斗牽牛晨出東方，名曰監德	太歲在寅曰攝提格，歲星正月晨出東方，石氏名曰監德，在斗牽牛，甘氏在建星婺女，太初歷在營室東壁	星紀（丑）初，斗十二度，大雪；中，牽牛初，冬至；終於婺女七度
在卯曰單閼	太陰在卯，歲名曰單閼，歲星舍女虛危，以十二月与之晨出東方，柳七星張為對。	單閼歲，歲陰在卯，星居子，以二月与婺女虛危晨出，名曰降入。	在卯曰單閼，二月出，石氏曰名降入，在婺女虛危，甘氏在虛危，太初在奎婁	玄枵（子）初，婺女八度，小寒；中，危初，大寒；終於危十五度。
在辰曰執徐	太陰在辰，歲名曰執徐，歲星舍營室東壁，以正月与之晨出於東方，翼軫為對。	執徐歲，歲陰在辰，星居亥，以三月与營室東壁晨出，曰青章。	在辰曰執徐，三月出，石氏曰名青章，在營室東壁，甘氏同，太初在胃昴	諏訾（亥）初，危十六度，立春；中，營室十四度，驚蟄；終於奎四度。
在巳曰大荒落	太陰在巳，歲名曰大荒落，歲星舍奎婁，以二月与之晨出東方，角亢為對	大荒駱歲，歲陰在巳，星居戌，以四月与奎婁胃昴晨出，曰跰踵	在巳曰大荒落，四月出，石氏曰名路踵，在奎婁，甘氏同，太初在參罰。	降婁（戌）初，奎五度，雨水；中，婁四度，春分；終於胃六度。

在午曰敦牂	太陰在午歲名曰敦牂 歲星舍胃昴畢以三月与之晨出東方，氐房心為對	敦牂歲歲陰在午 星居酉，以五月与胃昴畢晨出，曰開明。	在午曰敦牂 五月出。石氏曰名啓明 在胃昴畢 甘氏同 太初在東井輿鬼	大梁（酉） 初，胃七度，穀雨， 中，昴八度，清明； 終於畢十一度。
在未曰協洽	太陰在未歲名曰協洽 歲星舍觜觿參以四月与之晨出東方，尾箕為對。	叶洽歲歲陰在未 星居申，以六月与觜觿參晨出，曰長列	在未曰協洽 六月出。石氏曰名長烈 在觜觿參，甘氏在參罰，太初在注七星張。	實沈（申） 初，畢十二度，立夏； 中，井初，小滿； 終於井十五度
在申曰涒灘	太陰在申歲名曰涒灘 歲星舍東井輿鬼，以五月与之晨出東方，斗牽牛為對。	涒灘歲歲陰在申 星居未，以七月与東井輿鬼晨出，曰天音。	在申曰涒灘 七月出。石氏曰名天晋，在東井輿鬼，甘氏在弧，太初在翼軫。	鶉首（未） 初，井十六度，芒種； 中，井三十一度，夏至； 終於柳八度。

在酉曰作噩	太陰在酉歲名曰作鄂 歲星舍柳七星張，以六月与之晨出東方，須女虛危為對。	作鄂歲歲陰在酉 星居午，以八月与柳七星張晨出，曰長王，其失次有應見危，曰大章。	在酉曰作詻 八月出。石氏曰名長壬 在柳七星張 甘氏在注張 太初在角亢。	鶉火（午） 初，柳九度，小暑； 中，張三度，大暑； 終於張十七度
在戌曰閹茂	太陰在戌歲名曰閹茂 歲星舍翼軫，以七月与之晨出東方，營室東壁為對。	閹茂歲歲陰在戌 星居巳，以九月与翼軫晨出，曰天睢。	在戌曰掩茂 九月出。石氏曰名天睢，在翼軫，甘氏在七星翼，太初在氐房心。	鶉尾（巳） 初，張十八度，立秋； 中，翼十五度，處暑； 終於軫十一度。
在亥曰大淵獻	太陰在亥歲名曰大淵獻，歲星舍角亢，以八月与之晨出東方，奎婁為對。	大淵獻歲歲陰在亥，星居辰，以十月与角亢晨出，曰大章。	在亥曰大淵獻 十月出。石氏曰名天皇，在角亢始，甘氏在軫角亢，太初在尾箕。	壽星（辰） 初，軫十二度，白露； 中，角十度，秋分； 終於氐四度。

在子曰困敦	太陰在子歲名曰困敦 歲星在氐亢心以九月与之晨出東方，胃昴畢為對。	困敦歲歲陰在子 星居卯，以十一月与氐亢心晨出，曰天泉	在子曰困敦。 十一月出。石氏曰名天宗，在氐房始，甘氏同，太初在建星牽牛。	大火（卯） 初，氐五度，寒露； 中，房五度，霜降； 終於尾九度。
在丑曰赤奮若	太陰在丑歲名曰赤奮若。歲星舍尾箕，以十月与之晨出東方，觜觿參為對。	赤奮若歲々陰在丑 星居寅，以十二月与尾箕晨出，曰天皓。	在丑曰赤奮若。 十二月出。石氏曰名天昊，在尾箕。甘氏在心尾。太初在婺女虛危。	析木（寅） 初，尾十度，立冬； 中，箕七度，小雪； 終於斗十一度。

由上各項資料以推測，其事之顯而易見者可得數端：一、十二辰乃固定於黃道周天之一環帶，与天體脫離，二、十二辰之後起者乃十二等分每辰各三十度，三、十二辰依子丑寅卯之順序由東而西（即由右而左），与日月五星之運行相反，故古代用歲星紀年時，有太陰太歲之虛設以為調劑。由此三事可知中國古代之十二辰實無殊於西方之十二宮，其順序之逆轉者乃十二支之順序如是，十二辰環帶圍繞周天，其次自無終無始，無順無逆。

西方之十二宮環帶在其脫離天體而成為三十度之十二等分之前，實為黃道周天附近之十二星象，十二宮名与星名猶全然相合。此蓋因歲差之故而与天體脫離，於脫離於天體之後，始成為十二等分。中國之十二辰理亦當如是。本此以求之，余乃恍然於歲名之攝提格与大角之别名恰相一致之故，史記天官書曰

「大角者天王帝庭，其兩旁各有三星鼎足鉤（句）之曰攝提。攝提直斗杓所指以建時節，故曰攝提格。」

是則十二辰之寅本乃大角之符號。西方之十二宮採用少女，少女當中國二十八宿之角；而中國之十二辰採用大角，大角當西方之牧夫座，位雖離黃道稍遠，然乃赤色一等星，且直[redacted]斗柄所指，故古人採用之以代替少女之角。印度二十八宿之第十三宿亦採用大角，尤可注意者則音讀Svāti，与攝提之音相近，意有劍義，而骨文之寅字為矢形若弓矢形。余因疑十二歲名与印度二十八宿必有更相合者，依十二辰逆轉之順序，就耕察尔氏『中國印度天方之二十八宿對照圖表』(Ginzel—Handbuch der mathematischen Chronologie)以求之，除此一星之外則絕無相合者。天方之星名亦然。天方且不用大角，其第十四宿用少女，名as-simāk，乃由巴比侖之AB.SIN(ES.SIN)（華言為禾）所轉變。此攝提与Svāti之關係令暫寄於此。

六、十二辰与十二宮

既知寅為大角，与西方十二宮之少女相當，以此為基準，依十二辰逆轉之順序以安配之，則當如下表

寅	攝提格	少女(Ⅵ·♍)	角
卯	單閼	獅子(Ⅴ·♌)	軒轅
辰	執徐	巨蟹(Ⅳ·♋)	輿鬼
巳	大荒落	雙子(Ⅲ·♊)	東井
午	敦牂	金牛(Ⅱ·♉)	畢昴
未	協洽	白羊(Ⅰ·♈)	胃婁
申	涒灘	雙魚(Ⅻ·♓)	奎
酉	作噩	寶瓶(Ⅺ·♒)	危虛女
戌	閹茂	魔羯(Ⅹ·♑)	牛
亥	大淵獻	人馬(Ⅸ·♐)	斗箕
子	困敦	天蝎(Ⅷ·♏)	尾心房
丑	赤奮若	天秤(Ⅶ·♎)	氐亢

就此表以考核有可驚異者數事。

一、單閼与轅軒音之一致。單閼據史記集解引『徐廣曰單閼一作亶安』，索隱謂『單閼卯也，丹遏二音，又音蟬焉』，正義亦云『單音丹又音特連反，閼音烏葛反又音於連反』。（具見史記曆書『端蒙單閼二年』下。）亶安蟬焉丹連，与軒轅二音均同在元部，是則軒轅乃單閼之音轉。而卯之骨文作卯若卯，与希腊獅子座之符號♌絕相類似。

二、巳之古文作『子』，羅氏以為『此疑終不明』者，而此當於希腊之雙子。

三、未本為穗，而所當之婁胃，天官書云『婁為聚眾，胃為天倉』。

四、申字作『ㄋ』若『ℵ』，象以一線聯結二物之形，而此當於雙魚，与♓之符號同意。

五、酉象壺尊之形，而此當於水瓶。

六、房心尾即蝎星之分化：古人室有左右二房，房喻蝎之二螯，心即蝎之心，尾即蝎之尾。是中國古本有蝎星，於制定二十八宿之時，由一化而為三。尔雅釋天「大辰房心尾也」，三星合而為一，即其證。

七、氐亢亦天秤之分化，亢者抗也，氐者底也。尔雅「天根氐也」，即是底義。於底上有物抗舉，斯為天秤矣。故中國古本有天秤，於制定二十八宿之時始由一化而為二。

有此七事連攝提格之為大角，十二辰有八辰似已可用星象說明矣。然事尤有進者。

希臘之十二宮本起源於巴比侖，巴之十二宮有以為當遠在西紀前六二〇〇年至四四〇〇年之間已出現者，(Jeremias, HAOG, S. 203–204) 然於文獻有徵者當在四四〇〇年至二二〇〇年之間。西紀前二一年之紀錄 (CT XXXIII, 1–8) 有左列月躔上之十七星名：

「月躔上之星宿」(據葉列妙士所補譯，HAOG, S. 207)

一、^{mul}Zappu 昴　二、^{mul}GU.AN.NA 畢　三、^{mul}Šitaddalu 參
四、^{mul}ŠU.GI 培尔脩士（天船）　五、^{mul}Tuâmê rabûti 大雙子（東井）
六、[^{mul}Gamlu] 天五潢　七、^{mul}AL.LUL 蟹（輿鬼）　八、^{mul}UR.GULA
獅子（軒轅）　九、[^{mul}AB.SÍN] (EŠ.ŠIN) 少女（角）（原義為禾）
十、[^{mul}Zi-ba-ni-tum] 天秤（氐亢）　十一、^{mul}Akrabu 蝎（大辰房心尾）

十二、^{mul}PA.BIL.SAG 射手（箕斗）　十三、[^{mul}Suḫurmâšu] 山羊（牛）
十四、^{mul}GU.LA 水瓶（虛女）　十五、十六、Zibbâti ^{mul}ŠIM.MAḪ ^{mul}A-nu-ni-tum
南魚与北魚之尾（南魚之尾為奎 北魚在營室東壁下，雙魚全長
畧等於室壁奎三宿）　十七、$^{mul\ amêl}$Agru 白羊（婁胃）」

此始於昴畢（即金牛），葉列妙士以為此必春分點在金牛宮時所制定。其年代即當在西紀前四千四百年与二千二百年之間。葉氏又謂十七之數為天數中所絕無，故此中已含有十二宮之根蒂。蓋天五潢本屬於巴比侖雙子星之西部，而培尔脩士本屬於牡牛。

西紀前千三百年代之記錄有於波華池奎野(Boghazkoi)所發見之星表。波華池奎野乃亞馬尔那時代(Amarnaperiode)赫提特王國(Hethiterreich)之首都。此赫提特人之文書中有一中段（原文十二至十四行）先呼水火木土四星之名，繼呼黃道周天之星宿，實即當時之神名，其次第為：

一、E.KU.E (ikû，華言為「田圓」)，与婁胃之南廥積相當。
二、MUL.MUL (Zappu) 華言為「星辰」，与昴相當。
三、Is li-e (is lê) 華言為「牛背」，与畢相當。
四、ŠI.PA.ZI.A.NA 參星，代替雙子。
五、KA.AK.ZI.ZI (Kaksidi) 大犬（中國之天狼），代替蟹座之輿鬼。（此星在巴比侖為「矢」，其隣接數星中國稱為弧者巴亦為「弧」——KAK.BAN）
六、GIŠ.BAN 此亦為「弧」星，與角相當。

七、GIR.TAB 蝎星即房心尾。

八、Kakkabu Našrušu (=Atair) 鷲座之最明星，中國之河鼓，代替魔羯（山羊或山羊魚尾）。

九、HA(nūnu) 南魚（Piscis austrinus）在虛宿之下者，中國之北落師門。此代替水瓶。

十、ŠA.AM.MAH 雙魚座中之南魚，中國之奎宿。

此僅列十星，畢昴當合而為牡牛，於十二宮中缺獅子天秤射手。缺天秤与射手之故，畏德奈尔以為二星舊合孕於蝎座之中，缺獅子者則不知其何故。葉列妙士謂星名起於白羊座，蓋以當時春分點在此座中。春分點由牡牛座移入白羊座約在西紀前二千二百年代，約持續至西紀百年代始移入雙魚，自今亦尚在雙魚座中：希臘十二宮之起於白羊，蓋希巴之交通發生于西紀前八百年代，正春分點在白羊座時十二宮始由巴入希。

文獻之最古者即僅上二種，此外有較波表稍古之“庫都魯”（境碑，上有星宿神祇之刻象），乃科塞爽尔時代（Kossäerzeit）之古物。其中有人首蝎身鳥足之射手，（蝎座与射手座之合體）有羊首魚身之魔羯，有水瓶，有織女（女神Gula与犬）

此外尚有若干較晚之古物与古文書之證明，十二宮起源於巴比侖之說已成為學界上之定論。

今試舉中國之十二辰与巴比侖之十二宮相比較。

寅

甲骨文之寅字乃矢形或弓矢形，當為引之初字；寅在十二歲名為攝提格，提攝格在天官書為大角，位置与十二宮之少女相當，已如上述。今觀巴比侖之“波表”，少女座以GIŠ.BAN當之，西方學者以為乃少女座之首星（α）。GIŠ.BAN之名華言為弧星，此与甲骨寅字之構成，實相暗合。余意殷時十二辰之寅本即少女；入後間有用大角者，而星符則未變也。

巴比侖之大角名ŠÚ.PA意為“大明星”，又稱為“司國運之神”攝行歲星之職務，此与中國之大角一名攝提，歲星亦一名攝提者亦相暗合。

巴之ŠÚ.PA亦有代替少女之事，別名為“Igigi之女王”，西紀前二千年代之尼普尔文書Nippurtext中有此紀录。希臘少女星座之首星（即中國之角宿）名Spica實即ŠÚ.PA之音變。余意攝提或攝提格亦當是ŠÚ.PA之音變，今據珂羅倔倫之“中國語分析字典”Karlgren: “Analytic Dictionary of Chinese”所標列之今古二音以為比較（以下凡歲名及其它之對音均用此法）：

攝提（格）＝Śa-tï(-ko)（今）；Śiäp-d'iei(-kek)（古）

古音之攝提格近似ŠÚ.PA之緩音，与希臘之Spica則幾等於對音矣。印度之Svāti或又由中國之攝提轉變者亦未可知也（日本新城新藏博士主張此說）。

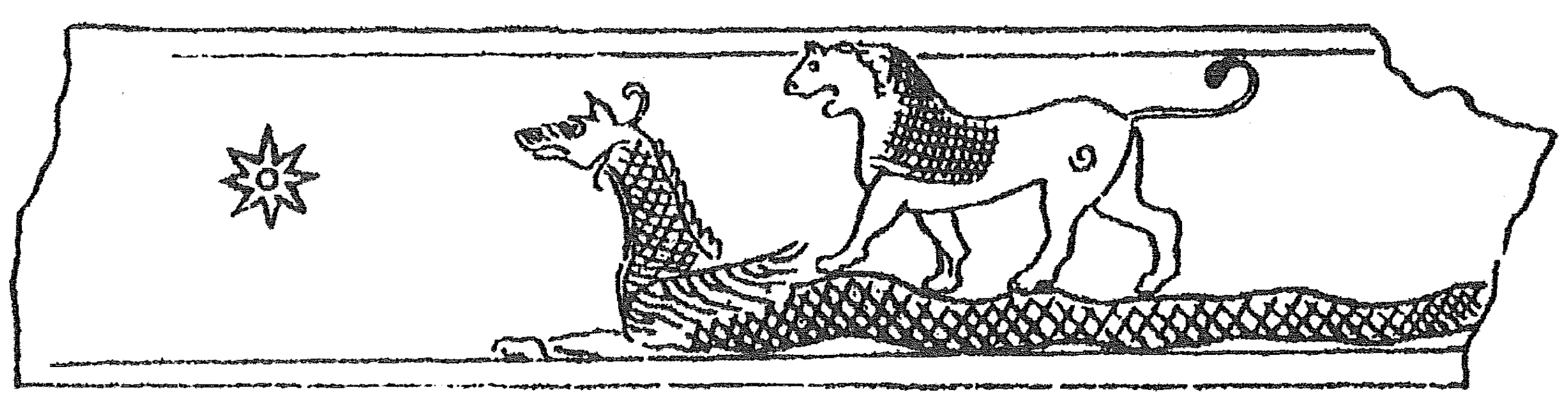
卯

卯當於獅子座。獅子本不產於中國。尒雅釋獸有狻麑，曰「虎竊淺毛謂之虦貓」，「狻麑如虦貓，食虎豹」。郭注「即師子也出西域。漢順帝時疏勒王來獻犎牛及師子。穆天子傳曰『狻猊日走五百里』」。（案出卷一文稍異。）尒雅雖不能確定為何時之作，然其書要當在漢武鑿通西域以前，而中國已有狻麑則是与西域早有交通之證據。又逸周書王會篇「央（本注一作英）林以酋耳，酋耳者身若虎豹，尾參其身（一本作「尾長三尺其身」）食虎豹。（何秋濤云央林一作史林，又一作犬林，酋耳作尊耳。）」案此亦即獅子也，其原文當為「酋耳者其身若虎豹，尾長三尺，食虎豹」。酋耳當即巴比侖之UR，耳讀而止切，雖係鼻音字，然鼻音而兒耳与捲舌音之R最易淆混。狻麑之名亦當自外來。麑耳乃雙聲字。狻疑夒之變。卜辭有人名夒者，乃殷之先公，又稱為「高祖夒」，王國維初釋為夋，以為即帝嚳名夋之夋，疑与狻本為一字。後又改釋為說文訓為「貪獸」之夒。夒猱同字，猱讀納告切，則夒与嚳同讀告音，知夒即嚳之本字。皇甫謐帝嚳名夋，山海經作帝俊，又或誤作帝舜者，均因形近而訛。案此釋驟視之若甚穿鑿，細審則確係道破二三千年來潛伏未啓之疑案。如夋俊為夒，則知狻之初字亦當為夒。夒酋古同幽部，則夒麑与酋耳實係一音之轉。酋耳之或作尊耳者，疑後人欲求与狻音切近之故而改。中國有酋耳遠來，又中巴民族在殷周之際已有交通之一證據矣。即就卯字而言，字形与希腊獅座之符號♌極相似，此殆獅面之象形也，中象鼻準，右左象二目。故此字於字源上自來不得其解者，至此乃一旦豁然，此事似非偶然矣。

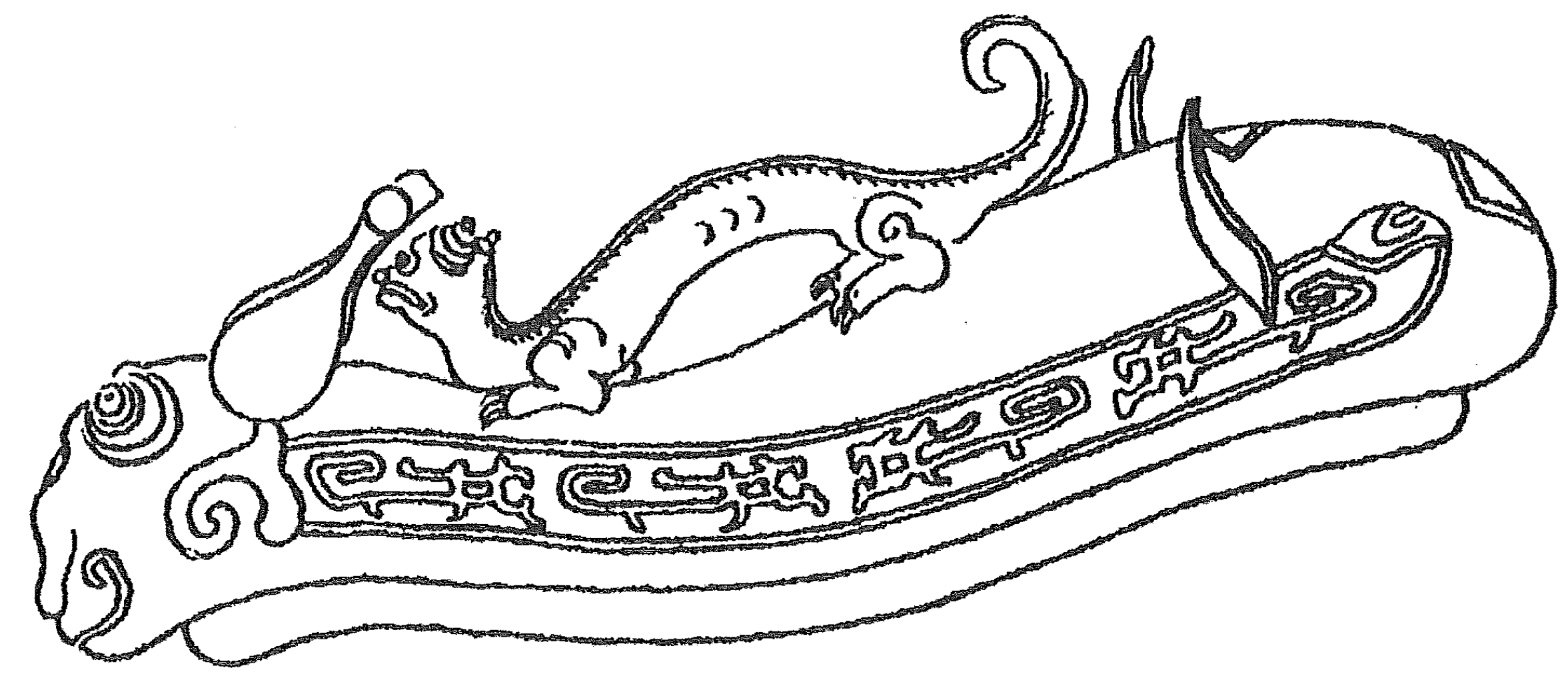
獅座之α中國稱為「女主象」。天官書「軒轅黃龍體，前大星女主象，旁小星御者後宮屬」。索隱引援神契亦云「軒轅十二星，后宮所居，石氏星讚以軒轅龍體，主后妃也」。天官書大抵即取材於石氏，石氏約當西紀前三五〇年前後之人物，（新城博士說，係別有引證。）与孟子同時，則軒轅為女主之說至遲當在西紀前三百年前。希腊稱為「王星」，曰Regulus，其事亦起源於巴比侖。案列妙士引亞拉圖斯Aratus說「加尔達人（即巴比侖）視此星為天界之王長，亦視為地上之王。」（HAOK, 218）此与女主象之說頗相合，且与帝嚳之為高祖夒尤合。（山海經之帝俊即等於天帝）而星名在巴則稱為Sarru，此則与單閼之音極近。單當从或讀蟬，閼本從於聲。蟬於則今音為San-u（古音為Ẑian-ĭuo）此与Sarru之別，僅捲舌音通例變為鼻音而已。是閼之讀安若焉者當又是後來之音變。由此變音，入後更變而為軒轅也。

軒轅為「黃龍體」之說亦可注意。軒轅下柳星張三宿及翼之一部在西方為水蛇，巴名Siru，其象恰類中國之龍。亞尔塞基歆Arsaciden時代（西紀二百二十年頃）之陶簡中有水蛇負獅之象，所表示者即此二星，器雖不古，而二星之名實遠自上代以來。古彝器中之著象有与此相類似者，如甫人匜之蓋（圖如）。其銘為「甫人父作旅匜萬人用」（此銘王國維以為後刻，然銘偽器則不偽。）由其字體觀之，至遲當制作於周之中葉。又博古圖所載「商鳳匜」（第廿卷廿五葉）蓋，及「商螭夔盉」（十二卷十三葉）耳，

亦均作此形。二器均無銘，是否商器雖不得而確知，然以其無銘正自可信（凡偽器皆有銘）。且其制作必甚奇古（宋人始以屬之于商），則又可斷言也。故即使非商器，要亦不能在宗周以後。三器之圖象皆作一有角有翼之龍形，而負一似虎非虎之異獸。此圖象之動機必有所本，（凡彝器之舊象均必有所本，余疑咎繇謨之「予欲觀古人之象，日月星辰，山龍華蟲」數語當以「作會宗彝」為句，蓋言以古象為宗彝之繪也。此事當別為說以明之。）不則不應若是其相類也。其所本者余以為當即天問篇之「焉有龍虯，負熊以遊」之傳說。此雖簡約而不詳，然於古代有此傳說，且此傳說已見於壁畫，則自是事實。此與巴比侖圖象之相類，恐亦非偶然二字所能了結矣。故余疑柳（咮）星張翼四宿實即水蛇之分化，因水蛇之意失傳，故轉化而為朱鳥；而水蛇之象則移於軒轅而為「黃龍」，獅則變為熊也。



此圖左端為歲星（Kakkab SAG.ME.GAR），右端上為獅子（kakkab UR.GU.LA），下為水蛇（kakkab Ṣîru）。
（摹錄自HAOK，第133圖）



甫人匜蓋，摹錄自陶齋吉金錄三卷三十七葉所圖。據云「通蓋高一尺四寸五分，深九寸一分，口徑長一尺一寸四分，濶四寸五分」，則所圖約當原器三分之一之譜。原書有器有銘，此畧。

辰

辰當於蟹座，已如上述。蟹座在波表中以大犬代替，大犬為矢，其東南數星為弧，此實與中國之星象暗合。天官書「參為白虎。其東有大星曰狼。下有四星曰弧，直狼」。是則狼恰當於矢位。考工記輈人「弧旌枉矢以象弧也」，鄭注云「又為設矢，象弧星有矢」。更有進者律書之二十八宿以狼代東井（雙子），以弧代輿鬼（蟹），甘氏星占（見上）呂氏十二紀及月令亦均以弧代輿鬼，是則二十八宿用輿鬼乃後起事，古十二辰之辰必係用狼弧矣。惟此於辰為耕器之義無說。而CTXXXIII中當於蟹座之allul義亦未明，此事自有待於日後之研究也。

惟據畏德訥尓氏云KAK.SI.DI之KAK當為希伯來語Kakku（武器）之畧。武器與耕器相隔尚不甚遠，蓋古人之耕器同時亦可為武器也。其在埃及則此星為天母Sothis之顯示，其星象為牛（見Dendera星圖），蓋春分點在白羊宮時，此星當於夏至點，與農時極有關係。此亦與辰為耕器之義為近。

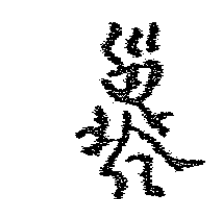
歲名之執徐，今音為Tśi-śu古音為Tśiəp-ziə。余疑即KAK.SI.DI或KAK.ZI.ZI之畧，蓋畧去KAK一音，而存Si-di或Zi-zi也。

巳　子

巳本作子，位當於雙子，此真巧合至不可思議。且中國亦有雙子

傳說。左氏昭元年傳及史記鄭世家云：

「昔（史無此字）高辛氏有二子，伯（史作長）曰閼伯，季曰實沈，居于（史無于字）曠林，不相能也，日尋（史作操）戈干，以相征討。（史作征伐）后帝不（史作弗）臧，遷閼伯于商丘，主辰，商人是因，故辰為商星。遷實沈于大夏，主參，唐人是因，以服事夏商。（史無以字）其季氏曰唐叔虞。當武王邑姜方震（史作娠）大叔，夢帝謂己，余命而子曰虞，將（史作乃）与之唐，屬諸（史作之）參而蕃育其子孫。及生有文在其手曰虞（史作掌），遂以命之。及成王滅唐而封（史作國）大叔焉，故參為晉星。由是觀之則實沈參神也。」

左氏本有疑問之書，然此傳說既同見於史記，則為司馬遷所見左氏春秋之真古文無疑矣。且尤有一可驚愕之證明，則古十二辰中當於參辰之位者適為二子（子与）！準此則此傳說實自殷代以來已為中國所有。而此傳說与巴比侖之雙子傳說亦頗合。

巴之雙子星本分作三對。其一在黃道之北為「大雙子」MAŠ.TAB.BA.GAL.GAL(α+β gemin.)，其二在黃道之南為「小雙子」MAŠ.TAB.BA.TUR.TUR(ζ+λ(γ) gemin.)，其三曰「与參相對之雙子」ša ina·mihrit ^{mul}SIB.ZI.AN.NA izzazzu(δ+ξ gemin.)。雙子均西向，視為Nabû与Marduk二神之顯示。此二神乃兄弟神，於位置上每相對立。如在西陸之中Marduk立於東極而司春，Nabû立於西極而司秋，[redacted]如恰中國之參商之位。內容屬於西紀前二千年代之亞蘇邦尼巴尔文獻(Asurbanipalstext)中Nabû神更顯示於蝎座之α（心宿）：

kakkab irat-akrabi ^{il}NE.GÙN. ^{il}Nabû

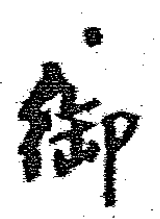
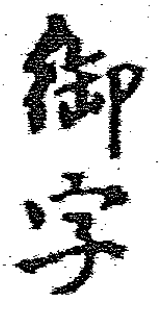
「蝎之心星　為君神君　筝伯神也」

故此「筝伯」之与閼伯，不惟發音相近，且星位亦同。惟Marduk則別無顯示於參星之徵跡，然可注意者則波表中以參星代替雙子。西紀前五百年代鈔錄之「 簡」（華言「為星」）原文當在前一千二百代年之物，其當於雙子之處亦參星与大雙子並舉。此點与中國古十二辰用參星而不用東井之事實相同。參星巴名SIB.ZI.AN.NA，華言為「忠實之天牧」。由音而言，近於實沈Śi-ĭṣən(今) Dźi-ĭət-dźi-əm(古)。由義而言，則与實沈傳說中之唐叔名「虞」，大叔亦名「虞」之虞似相關照。服事夏殷之唐人乃陶唐氏之胤劉累之後。（史記集解引賈逵說）劉累為孔甲御龍，賜號御龍氏，（見左氏昭廿九年傳及史記夏本紀）此亦關於虞牧之事，故唐叔虞之虞恐是官職而非名號。

歲名之大荒落，今音為Ta-xuang-lo，古音為Dâi-xuâng-lâk与亞加德名tuâmu-rabûti之前三綴音相近。

若至中國之雙子傳說為參商，巴比侖及希臘之雙子為東井，此則傳說變易性之一表現而已。

午

午字作若，御字从之，可知午之初意實馭索之象形。午當於金牛宮，而巴比侖之金牛則恰為服牛之象。

巴比侖之金牛座合成於四部：

一、kakkak Zappu（華言為「星辰」）＝昴

二、kakkak GU.AN.NA（華言為「天牛」）＝畢，波表中之is li-e（＝is lē）乃亞加德語，華言為「牛背」，等於畢宿中之最明星（Aldebaran）。（中國名天高）

三、kakkak narkabtu（「車星」）

四、kakkak šūrē nakabti（「服車之牛」）＝β+ζ tauri.

視此可知与御字从午之義實甚巧合，天官書亦謂「畢曰罕車，為邊兵，主弋獵」。

歲名敦牂余以為乃GU.AN.NA或畧稱GU.AN之意音兩譯。蓋敦有大義，十二次即據改為大梁或大棣。牂今音Tsiang古音Dziang（与GU.AN音相近）。

小雅苕之華三章「牂羊墳首，三星在罶，人可以食，鮮可以飽」，余疑罶即是昴，牂羊即敦牂之畢。國風小星「維參与昴」，傳「參伐也，昴留也」。留字蜀石經本正作罶。故此言「三星在罶」當即三星在昴，言三星在昴者猶言「五星聚於東井」也。昴之位与天五潢毗隣，天官書云「五潢，五帝車舍。火入，旱。金，兵。水，水」。索隱引「徐廣曰不言土木者，木土德星，於此不為害也」。是則三星當即火金水，有一於此即有天災人禍，乃三星聚此，故詩人對之而發出浩嘆也。知罶即昴，則牂羊必即敦牂，蓋詩人望文生義，以星名曰牂，故逕指之為羊也。必如是解始覺於義順適。毛傳訓罶為曲梁，鄭箋亦以為魚笱，恐未必然矣。（陸德明本又作霤，不从网从雨，亦足以破曲梁魚笱之舊說。）

未

未為穗，當於白羊。巴比侖之白羊乃合希臘之牡羊座（中國之婁胃）与Cetus（中國之廥積）而成。前為KU.MAL（或畧稱為KU），亞加德語作agru，華言為「農夫」，後為iku（AŠ.GAN），華言為「田圃」。故其星象為農人力田之形。此与未之為穗，意既相近，与中國之星象則尤為切合。天官書曰「婁為聚眾，胃為天倉，其南眾星曰廥積」，星象皆像農事。廥積別名蒭藁，集解引「如淳曰蒭藁積為廥也」。蒭藁与穗之意尤近。

歲名協洽今音為Hie-ḳia 古音為ɣiep-ɣap与iku或E.KUE相近。

申

申當於雙魚，古文与希臘雙魚座之符號相似，已如上述。巴比侖之星象，當此者亦為雙魚。南魚為ŠIM.MAH（即波表之ŠA.AM.MAH華言為「燕頭魚」），北魚為Anunitum（在虛宿之南，羽林天軍之西，天官書謂「軍西為壘，（又名壘壁陳）或曰鉞」者即此），二魚之連繫為riksu（「紳」）或曰rikis nūnē（「雙魚之紳」）。二魚之總稱為NŪNU或其複數NUNĒ，又或稱為zibbāti（雙尾）。此於申之字形及各種引申之義如重如束如伸者均相合無間。更由音而言，申讀失人切，与ŠIM或ŠA.AM音均相近。古文申字奇異之字形，得此似可迎刃而解矣。

復次歲名之涒灘史記正義云「涒音吐魂反，灘音吐丹反，又作涒漢

字音与上同。（見史記歷書）其音當為 TŪN-TĀN（少）若 TUAN-TĀN（叶）。然涒本君聲，灘本難聲，難又可讀如那，則涒灘可讀為 KUN-NĀ(Z) 或 KIUƏN-NĀ(Z)，此与 ŠIM.MAH 或 ŠA.AM.MAH 音極相近。又歷書集解云「涒灘一作芮漢」，漢乃灘省聲，例可讀灘或那。NUƏI-NĀ(Z) 若 NŪ(Ē)-NĀ(Z) 殆雙魚總名 NUNU 或其複數 NUNĒ 之對音矣。

酉

酉字乃瓶尊之象形，而位當於「水瓶」，已如上述。巴之「水瓶」為 GULA（華言為「巨人」），其星象作一人捧瓶傾水之形。與「水瓶」相當之星宿在中國為虛，天官書云「虛為哭泣之事」，而巴之 GULA 亦或稱為「司

死之神」。

歲名作噩，今音為 TSO-O，古音為 TSAK-NGAK，漢志作「作詻」，則當為 TSO-ŊO 或 TSAK-ŊAK，此与 GULA 殆為對音矣。

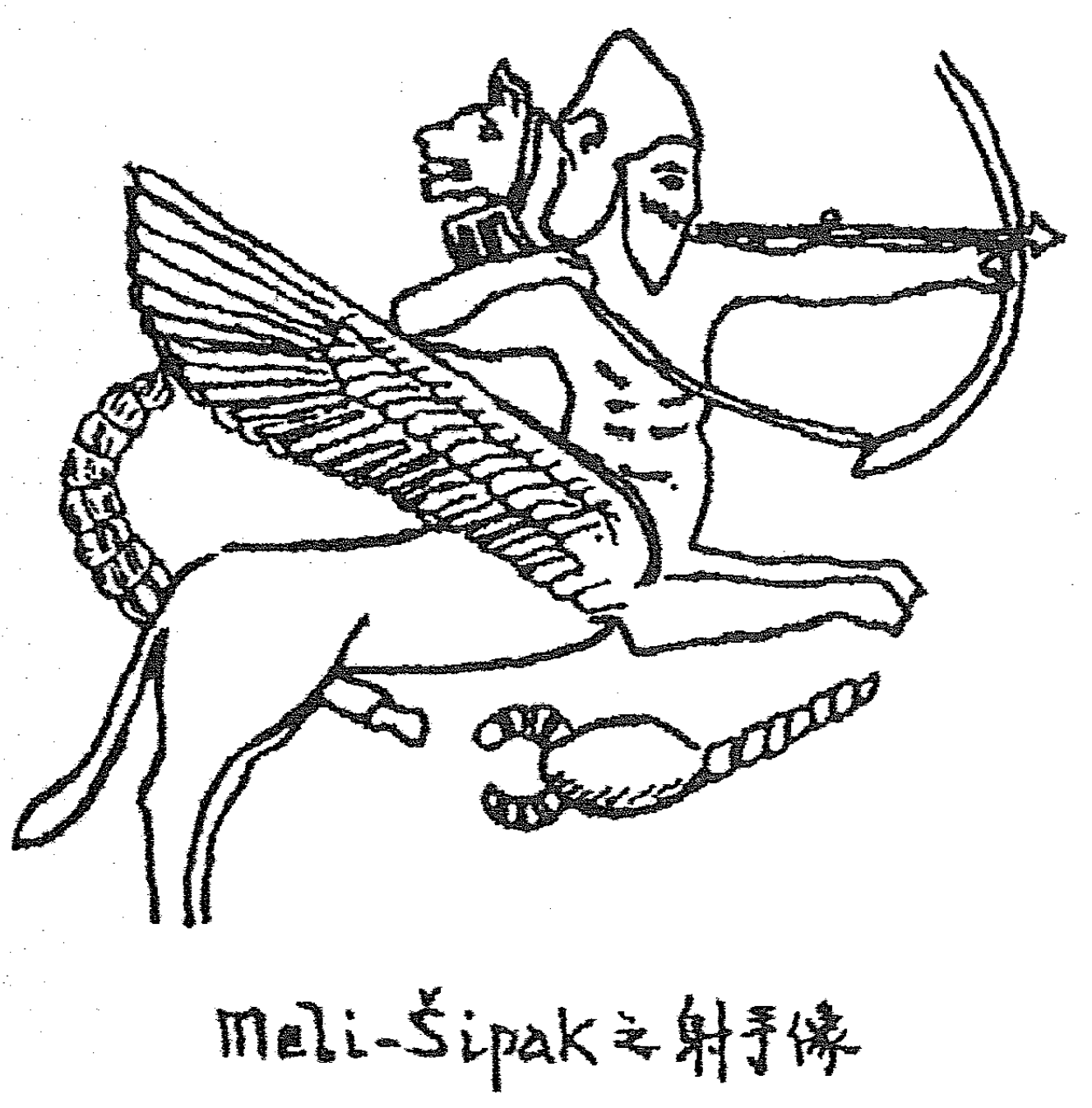
戌

戌古本作戉，位當於魔羯。（山羊座）魔羯在巴比侖為 SUḪUR.MAŠ 或 SUḪUR MAŠ，恰當於中國之牽牛。SUḪUR 乃魚之一種，MAŠ 即山羊，其或於字尾附「Ḫa」者即魚之意。故巴之魔羯為「山羊魚」，其星象之刻畫於界碑及其他之器物者亦為山羊頭而魚尾。惟此星象与中國之牽牛似無關係，於戌之為鉞形亦無說，特有可注意者，波表以鷲座（河鼓）代替山羊，中國古時亦曾以河鼓代替牽牛。天官書「牽牛為犧牲，其北河鼓，河鼓大星上將，左右左右將」。是以牽牛河鼓為二星。而尒雅釋天則謂「何鼓謂之牽牛」，今人所稱之牽牛亦為河鼓。此所以者，必何鼓牽牛本係一星，後於二十八宿之制定時以何鼓離黃道過遠，故於黃道附近别選一星團而名之曰牽牛也。故古十二辰之戌必係採用河鼓，河鼓為大將左右將，乃主軍事之星，故以斧鉞表示也。此事与巴之古事亦相合。巴之河鼓乃 Zababa 神之座星，此乃好戰之神，稱為「諸神之武器」。（HAOK.387）

歲名之閹茂，今音為 IEN-MOU 古音為 ʔIĀM-MŌU。此与山羊魚之別名亜加德語作 ENZU（「山羊」）者極相近。

亥

亥為怪獸形而當於射手座。巴之射手每与隣近之蝎座相併，其星象每不一定，然其最可注意者有 Meli-Šipak 所出土之界碑（約當西紀前一二〇〇年代之物），上有射手象最為奇特，今摹錄如次：



Meli-Šipak之射手像
（自HAOK，127圖）

此像二首一人一犬，身則上體為人，下體為馬，而有鳥翼犬陰牛尾蝎尾。二者合計，恰當於「二首六身」。

更有進者，亥字除用為十二辰之外，卜辭有王亥，業經王國維證明即山海經大荒東經為有易所殺之王亥，郭注引古本竹書紀年之殷王子亥，亦即天問篇「該秉季德」之該，呂覽勿躬篇「王氷作服牛」之王氷，世本作篇「胲作服牛」之胲。氷乃字之譌，該胲即亥。（詳見先公先王考王亥下）王亥作服牛与巴比侖之射手下體多作牛身者當有因緣。天問篇關於王亥之詰問共有六韻，其辭為

「該秉季德，厥父是臧，胡終弊于有扈，牧夫牛牛？干協時舞，何以懷之？平脅曼膚，何以肥之？有扈牧豎，云何而逢？擊床先出，其命何從」？

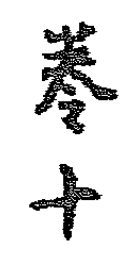
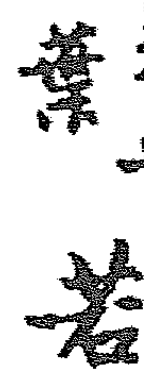
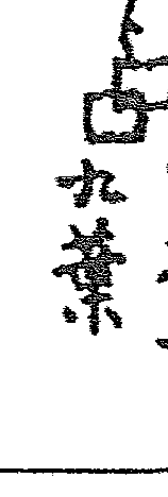
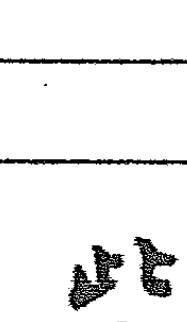
「有扈牧豎」以下二韻，王氏以為「似記王亥被殺之事」，案此固無可疑，而「干協時舞」以下二韻則當係形容王亥。干舞連文，乃古人習用之例，可知王亥之像手必執干。平脅即是駢脅，曼膚亦當係身體之異狀。對於王亥以膚脅為問，則其身體必呈異形可知。故「亥有二首六身」之說當即屬于王亥，而王亥則十二宮中之射手座（箕斗）也。

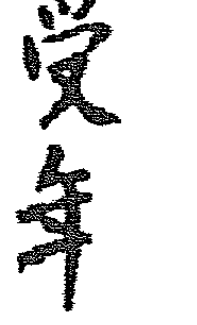
歲名之大淵獻，今音為 ta-üan-hien 古音為 d'âi-·iwän-ɣiän 与 PA.BIL.SAG 同為三綴音，且主要聲類大率相同。

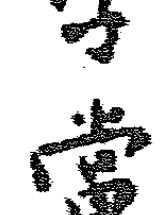
子　𢀈

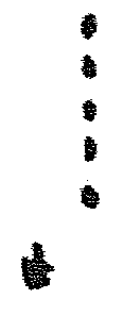
𢀈為閼伯，為商星（蝎座）之神，与巴之 Zababa 古說一致，已如上述。然事尤有進者。第一、𢀈之字形是（甚）奇異，古器物中子孫字決無如是作者。第二、閼伯為商之先人，而商之先人為契，則契与閼伯是一非二。契或作偰，說文「偰，高辛氏之子，堯司徒，殷之先」。又或作禼，見漢書古今人表，說文云「禼蟲也，从厹，象形，讀与偰同。[illegible]古文禼」。此古文禼字与古文𢀈之字形極相似。案此殆即萬蠆之變形也。說文[illegible]毒蟲也，此即蝎之象形。古金中千萬之萬字多如是作，如靜敦[illegible]之，仲敦之[illegible]是也。故蠆与萬實係一字，特其足形之稍長者，如邾公牼鐘之[illegible]，畢鮮敦之[illegible]字乃如从厹作之形，說文於厹部復列萬字云「蟲也，象形」，則犯複矣。故禼与蠆亦當為一字。知禼蠆為一，則知契之即是商星即是閼伯，而中國之古商星本即視為蝎形也。契之名本為禼為蠆，然以其為毒蟲，故其後世子孫諱之而改為同音之契若偰，其選用此二字者疑商人亦以書契為其先祖之所發明。（書多士「惟殷先人有冊有典」）第三、𢀈字亦當由禼若蠆字之變，蓋亦以毒蟲為可諱，以閼伯若契本為至上神高辛氏之子，故變蠆形而人形也。殷人以子為姓之子字亦當即蠆形之變，蓋古民族之姓即該民於之圖騰，殷人以禼為祖先，殆[redacted]即以蠆為其圖騰[redacted]耳。商之先氏（世）如帝嚳如季如王亥如王恆如上甲微等均於卜辭有徵，獨於所祖之契未見，竊嘗以為異。余曾遍搜卜辭，得蠆之象形文凡三事。

其一、「丙子（子字作[illegible]）卜[illegible]利[illegible]于[illegible]」（林二卷二葉十三片）

甴甶自是一字，當為動詞。他辭有「□酉卜甴于多子」（鐵二一〇葉三片）卜辭於王每稱子，多子或當猶「多毓」，是則甴字當係祭名。案宮字雝字有從此作者，宮或作（前二卷三葉及四卷十五葉）雝作（二卷卅六葉）若（四卷廿九葉）宮雝同在東部，疑字乃从此得音。字象連室之形而音与東相近，則必古之房字矣。房于某者猶他辭言方于某，㞢于某，或匚（方）于某也。故字當係人名。殷之先人而名萬者則舍萬莫屬矣。且祭萬而以子日卜，恐亦非■事之偶然。

其二「□寅卜受年」（前三卷卅葉五片）

此与同例第六片「甲辰卜商受年」同例，且字形筆跡行式之疎密幾於全同，疑本柘自一骨，或一骨之折。他辭更每言「貞我受年」（六卷六十四葉一片）或「卜貞我受黍年」，（三卷卅三葉三片）則此字當係商人自稱。此即商人以萬為圖騰之鐵證矣。圖騰必先於星象，商人以萬為姓，即以萬為祖，蝎星之觀念輸入乃以此星為其祖之所顯示，而閼伯遂与契併合而為一也。

其三、「戊…………」（後下十九葉八片）

此片殘缺，僅存此二字。

以上所論，在證明中國古有蝎星，而蠆字卽蝎形之變。

歲名之困敦，今音為 Kʻ̆uN-tuN 古音為 Kʻ̆uaN-tuaN 又困可讀羣．（淮南天文訓注）敦古亦讀對，故困敦可讀 Kʻ̆uN-tua 若 Gʻ̆uaN-tua 此與 GIR.IAP 聲紐幾於全同，僅韻母畧變耳。

丑

丑本象爪形，位當於天秤，天秤本卽蝎之二爪也。巴比侖或稱天秤之二螯（氐宿）為「蝎角」。

尤有進者，巳之天秤，蘇美語為 ZI.BA.AN.NA 亞加德語為 zibānītu 此与歲名之赤奮若 今音為 Tsʻï-fəN-ȵo。古音為 Tsʻi̯ak-pi̯uəN-ȵʑi̯ak 者巧合至不可思議。又淮南墬形訓「赤奮若，清明風之所生也」，与其它產生七風之七神並舉。史記律書則云「清明風居東南維」，是則赤奮若之位在東南維，以位而言約當角亢氐諸宿，則赤奮若殆又由星名轉化而為神名者也。

又天秤之星象，在巴比侖有時，是作一老人，左手提秤而右手執杖。爾雅釋天「壽星，角亢也」。以角亢相併而為壽星，是猶巴之以少女与天秤相併而為老人矣。

以上由甲骨文字之字形，十二歲名之發音，更參以歷來之天文傳說，得知古十二辰實卽黃天周天之十二恆星，而此十二恆星則与古代巴比侖之十二宮頗相一致。余所依據之資料，其關於巴比侖方面者，經西方學者縝密之研究，大率已成定論；關於中國方面者，甲骨文乃根據古物，十二歲名亦非後人所能偽造——此將於下節專論之——，歷來之天文傳說，其時代雖不一致，然如參辰之為二子，由古十二辰之有二子以為互證，則其說蓋自殷代以來所固有也。

由參辰為二子，又由十二辰始于𢀈（卜辭支干表中十二辰均始于𢀈）以推之，大抵十二辰之制定必在參為春分點，辰為秋分點之時，与巴比侖十二宮之始于金牛座者約畧相當。秋分點在辰星之範圍內時，約在西紀前四千四百年至二千二百年之間。辰本商星，十二辰不始于春分點所在之辰，而始于秋分點所在之𢀈，殆含有尊祖之意。是則十二辰之輸入或制定，即當在殷商一代。商之年代未可塙知，據史記殷本紀正義引真本竹書紀年云「自盤庚徙殷至紂之滅七百七十三年」，紂之滅約在西紀前一千一二百年代，盤庚遷殷則當在西紀前一千八九百年。盤庚僅當殷之中葉，其前尚有若干代之先公先王，歷來之史乘如是，今於甲骨中亦有古物之證明，則殷代之開幕至遲恐當在西紀前二千五六百年代也。似此，則商民族之來源實可成為問題，意者其商民族本自西北遠來，來時即挾有由巴比侖所傳授之星歷智識，入中土後而沿用之耶？抑或商室本發源于東方，其星歷智識乃由西來之商賈或牧民所輸入耶？此事之證定大有待于將來之地底發掘。惟有一事於人種問題頗關重要者，則甲骨文之目字与从目之字，或目之變體如臣𦣠等字，其目形大抵均作罒若𠃊，於內眼角上均有所謂眼瞼縐襞，此乃東方民族蒙古人種之特徵，則商室殆非蒙古人種以外之種族。

七　歲名之真偽

十二歲名本即十二星名，論理當与十二辰同時輸入中國。然此等

歲名除上舉尔雅淮南史記漢書之外實甚罕見。淮南史漢乃漢人之著書，尔雅雖號稱為周公所作，然實周秦之際之所纂集，其中且多秦漢人語，周官雖三見「十有二歲」（春官馮相氏保章氏及秋官硩蔟氏）之文，山海經亦有「噎鳴生歲十有二」（海內經）之傳說，然均概舉而非列舉，且二書亦同為有疑問之書。因此前人於十二歲名頗多懷疑，而助此疑團者[redacted]乃尔雅諸書中於歲名之外尚有十「歲陽」，此使問題愈益糾紛而不得其正解。前人於此二者大率等量齊觀，疑信參半。信之者每望文生義，曲為之解，疑之者或「闕而不論」（郭璞尔雅注），或以為「漢世術家創為此名，藏用隱字以神其說，而後人竄入尔雅」（楊升庵說）。近人則多疑自外來，然亦尚未有人得其究竟。余今既得證明歲名与巴比侖十二宮之星名多相符合，則其由巴比侖輸入殆無可疑。餘所當攷究者則其輸入時代之早晚，並与歲陽處於何等之關係而已。

余謂歲陽与歲名二者實不可同列而語，歲陽之名在尔雅為「大歲在甲曰閼逢，在乙曰旃蒙，在丙曰柔兆，在丁曰强圉，在戊曰著雍（釋文著或作祝，廱字又作雍，本或作黎）在己曰屠維，在庚曰上章，在辛曰重光，在壬曰玄黓，在癸曰昭陽，歲陽」。淮南天文訓所[redacted]之字面与此相同，僅著雍彼作著雒，而於史記歷書則字面迥異，且有前後錯雜者。

尔雅釋天	閼逢	旃蒙	柔兆	强圉	著雍	屠維	上章	重光	玄黓	昭陽
史記歷書	焉逢	端蒙	游兆	强梧	徒維	祝犂	商橫	昭陽	橫艾	尚章

覩此幾於字字均有出入，且戊為著雍或作祝黎者，而在歷書則

已為祝犁，又上章昭陽次第亦各不同。此事與歲名之見於諸書者大有懸異。歲名雖亦有出入，然僅一二字之差，所差甚微也。二者所不同之處，此即其一。其故則歲名蓋沿用已久，而歲陽則出世方新。

又歲陽每項均規整二字，而歲名則差參不齊，或二或三。二者不同之處，此其二。其故則歲名乃自然發生，而歲陽則人所制造。

歲名於尔雅諸書外所見雖少，然於周秦之際及漢初已屢見實用，如離騷之「攝提貞於孟陬」，呂氏春秋序意篇之「維秦八年，歲在涒灘」，賈誼服鳥賦之「單閼之歲四月孟夏」，此皆在漢武以前。其遲在太初四年者有天馬歌之「天馬徠，執徐時」。（見漢書禮樂志）而歲陽之名則僅甲之焉逢或閼逢，與攝提格同見於太初改歷之詔。

「十一月甲子朔旦冬至已詹，其更以七年為太初元年，年名焉逢攝提格，（漢書律歷志作閼逢攝提格）月名畢聚，日得甲子，夜半朔旦冬至。」（史記歷書）

歲陽僅此一用，而歲名則先後凡五用。二者之不同，此其三也。

有此三不同，二者之先後真偽已可懸解，然此猶屬皮相。原歲陽與歲名之相配乃干支紀年之變法，而干支紀年之事，在漢以前無有也。古器物中有為疑似之說者，如阮元以宋政和禮器之「甲午簋」為秦器，孫詒讓已辨之，（見古籀拾遺附宋政和禮器考）許印林以國差甔之「歲鹹丁卯」為句，王國維已辨之，（見觀堂別集齊國差甔跋）周金文存中有丁卯斧，鄦安以丁卯為紀歲，余亦已辨之矣。（見上釋歲篇）其見於文獻者實始於淮南子。其天文訓云「淮南元年春，大乙在丙子」，又云「太陰元始，建於甲寅」。此當為干支紀年之濫矢。必有干支紀年之法在先，而後始有奇詭之歲陽與歲名之相配，是則制作歲陽者當為漢人無疑矣。

尤有進者，制作歲陽之人顯有利用希臘字母之痕跡，如甲之之閼逢或焉逢（Ian-fong）實取自希臘字母首字之α（＝alpha 阿尔法），乙之旃蒙或端蒙（Zhan-mung（Tuan-mung））實取自第三字母之γ（＝gamma 干馬）。此本張菊笙口說，案實確切無可易。其僅此二字母且跳一字者，正表示制作者之希臘語智識僅屬耳識之餘。猶今人之不諳西語者而能道「愛皮西」（A.B.C）或「拿麼温」（No.1）也。中國與希臘之發生關係，由別項文獻之證明，如樂器之「吹鞭」為Tibia之對譯，「觱篥」為Tuba之對譯，（日友林謙三說）確在漢武帝重通西域以後，是則歲陽之名必制於太初術士無疑矣。

助此證明者更有釋天之十月陽與十二月名，此於上已申論之，其作偽之痕跡與此歲陽之配歲名實同出於一軌。此二事實可為互證。

有上三不同和三證，歲陽確係後人竄入爾雅者。淮南天文訓之文亦當同係竄入，其用字與釋天同，其證一。天文訓有十歲

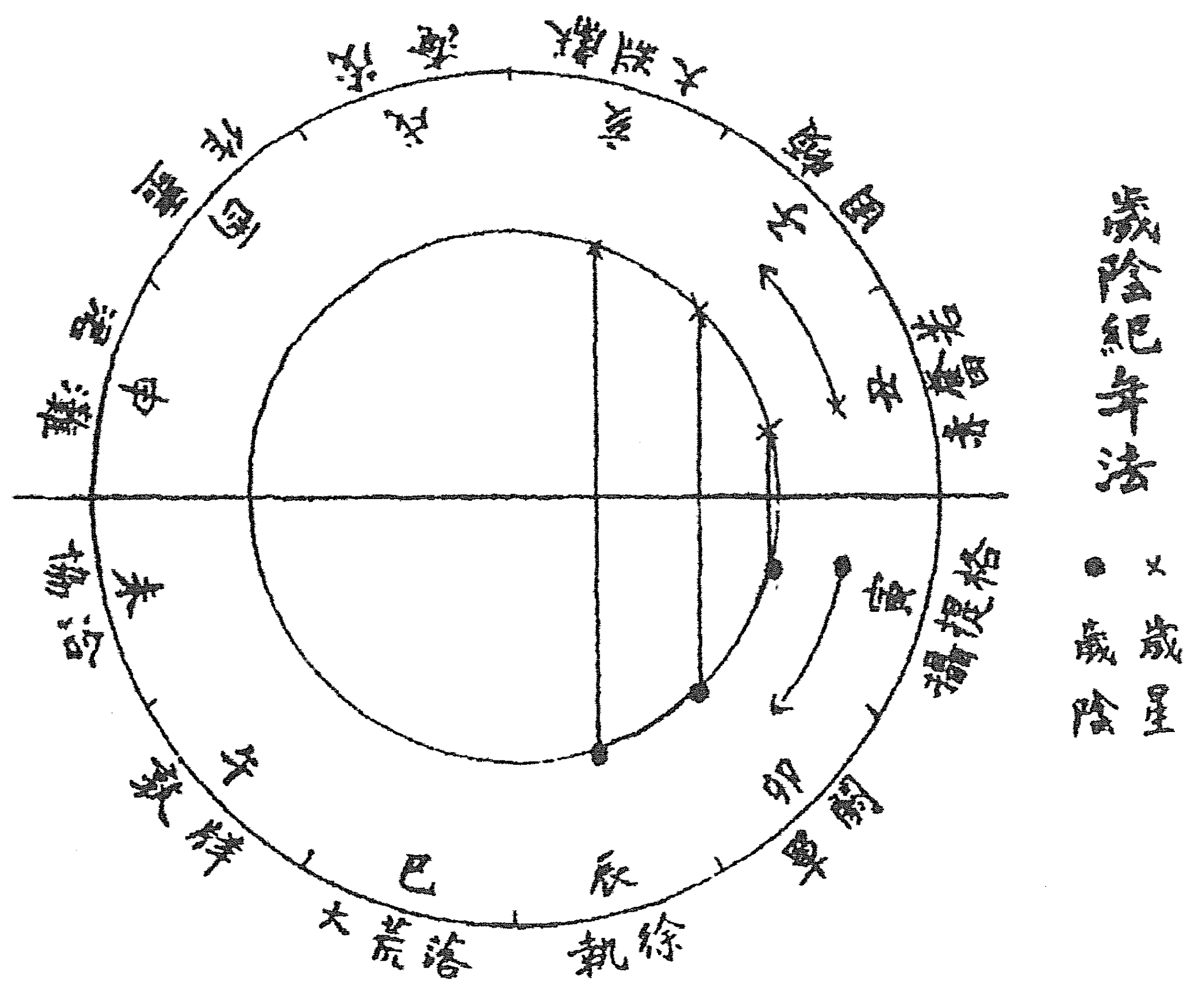
陽之一節在文之最末，於其前插一「五行生勝日辰宿配合圖」与上文隔斷。此明係後加，其證二。竄入者或即同是太初術士也。

歲陽既明其為偽，則歲名愈顯其真，蓋以先有歲名具存，故作偽者造歲陽以配之也。歲名之用至遲可推至甘氏石氏時代（見上舉漢書天文志）。天官書云「昔之傳天數者在齊甘公，楚唐昧，趙君皋，魏石申」。又云「近世十二諸侯（[redacted]指春秋）七國相王，（[redacted]指戰國）言縱衡者繼踵，而皋唐甘石因時務，論其書傳，故其占驗凌雜米鹽」。又云「甘石歷五星法，唯獨熒惑有反逆行」。集解引徐廣曰「或曰甘公名德也本是魯人」。正[redacted]義引劉向七錄謂甘公「楚人戰國時，作天文星占八卷」。又「石申魏人，[redacted]戰國時作天文八卷也」。漢書藝文志數術總評云「六國時楚有甘公，魏有石申」而未列其著書。（雜占中有「甘德長柳占夢二十卷」，与「星占八卷」未知是一是二）史記天官書索隱引援神契徵引「石氏星讚」，此當即其所著「天文八卷」。周禮春官保章氏「以十有二歲之相觀天下之祅祥」，鄭注云「歲謂大歲，歲星与日同次之月斗所建之辰也。歲星為陽右行於天 大歲為陰左行於地，十二歲而小周。其妖祥之占，甘氏歲星經其遺象也」。此歲星經大約亦即其「天文星占八卷」矣。

甘氏石氏實為中國古代有數之星歷家，其生世雖不詳，然其時代大抵在戰國初年，此由天文志中二氏所列舉之星象可以決定。（見上表）大抵甘氏之星象略先於石氏，石氏距太初則相差二辰。歲星之運行在古代之觀察本不甚嚴密，約略以為十二歲一周天，一歲一辰。然其真

實之週期為一一・八五六五年，不待十二年即須週天，故其餘分相積，每八二・六年必超辰一次。超辰之現象在中國方面始發現於劉歆，然劉歆之觀察亦未精密，誤以超辰之週期為一四四年。石氏既距太初相差二辰，歲名如相連接，則石氏當在太初前一六五年，即西紀前二六九年前後。然據呂氏春秋序意篇之「維秦八年，歲在涒灘」為申，是年當西紀前二三九年，依現行支干紀年以逆推之當為壬戌，与太初元年之乙亥亦相差一辰。此故蓋因劉歆曾超辰二次，其一為太初後之太始二年（西紀前九五年），又其一則當此「維秦八年」。劉歆沒後超辰法廢，支干紀年之順序直迄於今。是故秦八年以前之歲名，与太初實已有一辰之差，石氏与太初實相差三辰。故石氏之年代實當在太初前二四八年，即西紀前三五二年前後。（此據新城博士說，見前書四一六葉）是則石氏約略与孟子同時，甘氏雖較古亦相去不遠。孟子本不以星歷名家，然書其中云「天之高也，星辰之遠也，苟求其故，[redacted]千歲之日至可坐而致也」（離婁下）此正可見當時星歷之學確已大有進步，石氏甘氏生於此時亦正其宜矣。

甘石二氏既為西紀前三五二年代之人物，則歲名之用至遲可推遡至此時。然甘石二氏所用者為歲陰紀年，歲陰又稱太陰，此[redacted]与歲星之關係，恰如歲星之影象。歲星右行，与十二辰子丑寅卯之順序恰相反；歲陰則反是。歲陰始於寅，後於歲一辰而左行，故其順恰為寅卯辰巳之等，以圖表之則如此（次）：



余以為此歲陰紀年法，實乃歲星紀年之變法，其用意在救濟十二辰逆轉之不便。十二辰環列於天，其次序本無順逆之可言，特於借用十二辰文字為十二支時適取子丑寅卯之順序，待用之既久遂成為一種固定之次數耳。此事於十二辰之性質上亦大有關係。如先有十二支，後移其文字以附麗於天而為十二辰則十二辰之順序不當逆轉。故十二辰之逆轉實原於十二支之固定。十二支始於子，其故已於上述，其何以依子丑寅卯為序則非所可知，恐乃出於事之偶然，不則乃移用當時故逆其順序以示与天上之十二辰有别耳。

必先有歲星紀年法而後始能有歲陰。歲星[redacted]紀年法自十二支之順序固定之後自多不便，故後之星歷家始别出一機杼而為歲陰左行之法以就十二支之次第，以便於記憶。揆其初必有圖形，故前人云「歲陰左行於地」也。

歲陰之實際應用，其於文獻有徵者可推溯至西紀前四二四年至三八七年。史記貨殖列傳「白圭周人也，當魏文侯時李克務盡地力，而白圭樂觀時變。……太陰在卯穰，明歲衰惡。至午旱，明歲美。至酉穰，明歲衰惡。至子大旱，明歲美，有水。至卯積著，率歲倍」。此之太陰即歲陰，是魏文侯時已用歲陰紀年，其時則當在西紀前四二四年至三八七年也。

於三八七年前已用歲陰紀年，則歲陰紀年法之制定必當更早。其時期由以寅為始以推察之，當在秋分點已移入於寅辰之時。十二辰始子，蓋以秋分點在子之故，已如上述。然依歲差之[redacted]現象約在西紀前二千二百年代，秋分點即將移入於丑辰。丑辰之分度頗狹隘，若單以氐而言，氐僅十五度，赤經每百年約推移一度二分之一，故約一千年間即將移過丑辰。若並亢宿亦入於丑辰，亢宿九度，則秋分點移入於寅辰之時，當在西紀前六百年代。此事与新城博士「春秋長歷」研究所得之結果恰相暗合。新城氏曰：

「春秋之曆以文宣時代（西紀前六二六年至五九一年）為界，其前後全然異趣。前半大體歲終置閏，与所謂殷正相近，置閏法与連大月之配置均甚不規則。後半則幾与所謂周正全同，大體係依據以宣公十四年（西紀前五九五年）為章首之置閏法，連大月之配置亦頗規整。文宣時代為過渡時代，年始早晚之變化甚劇」。（東洋天文學史研究三二七葉）

新城氏據此以指斥「三正論之誣妄」，其說甚韙。余以為三正論之所由起即因秋分點之推移，使年始早晚生劇烈之變化。大抵中國古代初步之歷法，必与十二辰同時輸入，以子為秋分點[redacted]之歷法由殷至周積用已千數百年尚未改變，歷數与氣節遂生二辰之差。時人不知其故

見古代紀錄其近者或相差一辰，其遠者或無差異，故遂有夏正殷正周正之說。孔子欲行夏時，亦即此時代精神之一表現。

尚書甘誓有「有扈氏威侮五行，怠棄三正」之語。釋文引馬融云「建子建丑建寅三正也」，史記夏本紀集解引鄭康成云「三正天地人之正道」。馬鄭二家各異。案此与五行對文，當以馬說為長。鄭氏殆以甘誓為「夏書」，不應有建子建丑之正而為異說耳。然尚書乃經儒家所點竄之書，甘誓之為「夏書」亦不足信，（見拙著「中國古代社會研究」第二篇）要亦儒說之竄入而已。同書雖亦見於墨子明鬼篇，（五行三正之）文無變異，然墨子初亦儒家。（淮南要畧云「墨子學儒者之業，受孔子之術」。）王引之謂威侮五行之威字當為烕之誤，烕者蔑之假借字。（見墨子閒詁引）尚書与墨子同誤，可知所本必同出於一家。

由上可知歲陰紀年法可推溯至西紀前六百年代，即六百年至三八七年間之產物。歲陰可推溯至此年代，則歲星紀年之事在殷周之際或其以前已有之，殆屬可信。故周禮山海經之十二歲及尔雅釋天之十二歲名當係周初以來之文獻，而非後人所竄入。惟釋天之文字与次第則顯有經後人點竄之處。其歲名一節之首句今本為「大歲在寅曰攝提格」，然史記歷書索隱引尔雅云「歲在甲曰焉逢，寅曰攝提格」，天官書索隱引李巡注尔雅「歲在寅為攝提格」，皆無「大」字，是「大」乃後人所加，前人錢（大昕）阮（元）二氏已言之。（見尔雅校勘記）其始寅終丑之次第亦當係三正論以後所改易。此事由月名之改易可以為互證。

月名今本為「正月為陬，二月為如，三月為寎，四月為余，五月為皋，六月為且，七月為相，八月為壯，九月為玄，十月為陽，十一月為辜，十二月為涂」。余謂此在古必以辜涂陬如寎余皋且相壯玄陽為序，後人殆以「陬」為寅，以為夏正之建首也。其證，就十二字本身而言，辜涂如余且為韻，相壯陽為韻，較陬起不入韻，而以陽部三字夾入魚部中者為自然。又詩小雅小明首章云「我征徂西，至于艽野，二月初吉，載離寒暑」，箋云「乃以二月朔日始行」是也。（惟朔日二字不確）次章之「昔我往矣，日月方除」，箋云「四月為除」，此蓋以除為余字，然四月與首章之二月不合。依余所擬定之次第，則除當為涂，恰与二月相合。采薇之三章有「歲亦陽止」句，箋云「十月為陽」，案此与首章「歲亦莫（暮）止」同例，是則陽為十二月之鐵證矣。杕杜之「日月陽止」亦當同為十二月。小明毛傳以為刺幽王之詩，

采薇杕杜詩序以為作於文王之時，此三詩之時代雖未能遽定，然要在東周以前也。

月名之次第既有變更，則歲名之變更自若意中事矣。故余意古之歲名實即歲星紀年，其順序是否即為子丑寅卯雖不得而知，然即使[illegible]為子丑寅卯亦不嫌其倒逆，蓋十二辰本環麗於天，無所終始，星曆家僅呼外來之星名以為歲名而已。十二歲名之不見於詩書等經典，且亦不見於卜辭及古金中者，亦可依此說以釋明。蓋十二歲名本為外來語，初僅專用於星曆家，如今之化學家呼鉀為「加留母」Kalium，鋁為「阿尔米紐母」Aluminium也。事本限於少數專門家，故於通常之文彙不見使用。戰國之中葉以後漸用於世者，則歷年既久，外來語

之本身已受同化。其次則以星曆之智識已[redacted]漸（浸潤）於當時之士大夫間也。故歲名之不見於古籍及古器物者無害於輸入時代之遠古。

十二月名余亦疑其為外來，惟字已入韵且均簡[redacted]化而為一字，蓋已幾於完全同化之境地，欲求其根源頗不易易。然余曾依辜涂陬如之順序以與巴比倫漢年拉比時代（西紀前二千一百年代）之十二月名相比較，首字之音幾於有半數相近者，此亦恐非偶然。

辜	itu BAR.ZAG.GAR	涂	itu GÚ.SI.SA	陬	itu SÍG.GA
如	〃 ŠU.NUMUN.NA	寎	〃 BIL.BIL.GAR	余	〃 KIN.^{d}INANNA
皐	〃 DUL.AZAG	且	〃 APIN.DU.A	相	〃 GAN.GAN.NA
壯	〃 AB.BA.È	玄	〃 AŠ.A.AN	陽	〃 ŠE.KIN.KUD

八、十二次

歲星紀年因十二辰「逆轉」之不便變而為太陰紀年，然至石氏似復有恢復歲星紀年之傾向。石氏之十二新歲名：監德、降入、青章、跰踵、開（啓）明、長列（烈）、天音（晉）、長王（壬）、天睢、大章（天皇）、天泉（宗）、天皓（昊）、當即十二舊歲名之替。其意殆因舊歲名之奇詭，不易施諸實用也。石氏之新歲名亦未見實用，然其用意與劉歆所表章之十二次實無差別。

星紀至析木之十二次，其詳始見於律歷志所引之劉歆歲術。（見上表）爾雅釋天之「星名」中雖見其[redacted]（九），國語及左氏傳中雖若屢見實用，然除此諸書之外，於新室以前之典籍器物均未有見。國左均劉歆所表章之書也，其以歲星紀事之言說大抵均係豫言，且其的中有在四五十年之後，如聲之應響者，其為後人所竄入無疑。新城博士曾依諾奕昌包葉爾之太陽及遊星表（Neugebauer: Abgekürzte Tafeln der Sonne und der grossen Planeten 1904）以推算之，其年代之明晰者，如晉文公[redacted]（奔）狄之歲，董因曰「君之行也，歲在大火」，（國語晉語）推算之位置當為鶉首；其後十二年過五鹿乞食得塊之歲，子犯曰「歲在壽星」，推算之位置當在實沈；左傳襄公二十八年梓慎曰「歲在星紀」，當在壽星；昭公十一年萇弘曰「歲在豕韋」（即諏訾），當在析木；凡此均不相合。又昭三十二年夏，吳伐越，史墨曰「不及四十年越其有吳乎，越得歲而吳伐之，必受其凶」。後三十八年越果滅吳。此越得之歲舊說為星紀，新城氏據徐發「并越於吳，而易之以燕，則漢人之變法；漢初燕最有功，越最負固，故易之燕」之說（天元曆理全書考古之四）以為越在戰國時其分野為燕之箕尾，歲當析木；然此二說均與推算不合，推算之位置當在壽星。

年代	西紀前	推算	紀事	差
文公奔狄之歲（晉語）	六五五	鶉首	大火	三・九
得塊之歲	六四四	實沈	壽星	三・九
襄二十八年	五四五	壽星	星紀	二・八
昭十一年	五三一	析木	豕韋	二・八
越得歲（昭卅二年）	五一〇	壽星	析木 星紀	二・一 三・一

以上以精確之推算（諸氏表精密至一度之十分之一均可推步）覈核之，無一相合，可知左國二書之紀事均非當時之實錄，其確為後人所竄入，已成為鐵案矣。問題之更進一境，則為竄入者或即十二次之制定者之究為何人。對此問題之解答有二說。其一以竄入者為劉歆，（日本飯[redacted]島忠夫氏曾主張此說）此由左國二書本劉歆所表章，又二書中之歲星紀事依八二·六年精確之超辰法不能適合者，而劉歆世經（律歷志所徵引）以其錯誤之百四十[redacted]四年之超辰術以說明之則若合符節。蓋自文公奔狄之歲（成公五年，此年正月朔日為辛亥）至昭公三十二年之「越得歲」，恰一百四十五年。如無超辰則是年為析木，然世經曰「三十二年歲在星紀，距辛亥百四十五歲，盈一次矣。故傳曰『越得歲，吳伐之，必受其咎』。」視此，則歲星之紀事顯然為劉歆所插入以便於其歷術之說明也。然新城博士對此說加以否認。

新城氏既定越之分野本[redacted]在箕尾，則昭公三十二年歲在析木，百四十五年間遂全無超辰。故博士以為此必戰國時人未知超辰術者所為。其人之年代由推算與紀事之差減去〇·五相當於超辰後所在之位置之數，以乘八二·六年，由紀事之年數減去之即得：

$655-82.6\times(3.9-0.5)=374$

$510-82.6\times(2.1-0.5)=378$

平均 376年

即在西紀前三六七年，在此前後應有十年乃至二十年之出入。案此說自當以越之分野是否在箕尾為前提，徐發之說本出於擬議，

尚無何等之實證。又其所謂「越最負固」之越乃南越，在戰國時尚未入中國版圖，而「越得歲」之越乃東越，二者恐未可混同也。

更有一事，新城與飯島二氏爭之尤烈者，為左氏昭九年鄭裨竈之語。

「夏四月陳災，鄭裨竈曰『五年陳將復封，封五十二年而遂亡。

……陳水屬也，火水妃也，而楚所相也。……妃以五成，故曰五年。

歲五及鶉火而後陳卒亡，楚克有之，天之道也，故曰五十二年』。」

五十七年後於哀公之十七年陳果亡。此依劉歆百四十四年超辰法以推算之，於昭公十五年（西紀前五二七年）當超辰一次，然此並未超辰。此為新城說之主要根據，而為劉歆竄入說之重要阻礙。陳亡之歲在史記十二諸侯年表與孔子卒同在哀公十六年，與左傳不合，然同在史記中，其見於周秦本紀及陳楚諸世家者，其年代亦頗參差。

（年	表）		（本紀或世家）
周敬王	四十一		四十年楚滅陳，孔子卒（周本紀）
魯哀公	十六	孔子卒	十六年孔子卒（魯周公世家）
晉定公	三十三		三十三年孔子卒（晉世家）
秦悼公	十二		十三年楚滅陳（秦本紀）
楚惠王	十	惠王復國	……惠王乃復位，是歲也滅陳而縣之（楚世家）
宋景公	三十八		三十七年楚惠王滅陳（宋微子世家）
衛莊公	二		二年魯孔丘卒（衛康叔世家）
陳湣公	二十三	楚滅陳殺湣公	二十四年（楚惠王復國，以兵北伐，殺陳湣公，遂滅陳而有之，是歲孔子卒（陳杞世家））

蔡成公	十二	十三年楚滅陳	蔡、管世家
鄭聲公	二十二	二十二年楚惠王滅陳，孔子卒	鄭世家
燕獻公	十四	十四年孔子卒	燕世家
吳王夫差	十七	十八年楚滅陳	吳太伯世家

（備考）年表中曹已早亡，又齊[redacted]世家無紀录，故未列出。

此參差出入之故，余以為當係太史公根據各國史記之異文所實錄，不然在太史公既能制定年表以整齊各國之史事，不致若是其不畫一。故余以為年表所記乃太史公折衷諸國之史記所得之結果。若然，則左氏傳以陳亡繫於哀公十七年者實屬可疑。飯島氏即據此以為左傳昭九年之兩五十二年均當為五十一，而楚滅陳之事當在哀公十六年。如是則此五十一年間即得超辰一次，而點竄此字句者則當為杜預。

飯[redacted]島氏說殊亦未免早計，新城氏辯之甚詳，氏引漢書五行志（上）之文以為反證：

「九年夏四月陳火。……[redacted]左氏經曰陳災，傳曰鄭裨竈曰五年陳將復封，封五十二年而遂亡。……陳水屬也，火水妃也，而楚所相也。今火出而火陳，逐楚而建陳也。妃以五成，故曰五年。歲五及鶉火而陳卒亡，楚克有之，天之道也。

「說曰顓頊以水王，陳其族也。今茲歲在星紀，後五年在大梁，大梁昴也。……自大梁四歲而及鶉火，四周四十八歲，凡五及鶉火，五十二年而陳卒亡。……哀公十七年七月己卯楚滅陳。」

此「說曰」以下乃劉歆之解釋，此亦兩言五十二，楚滅陳亦在哀十七年，而尤要者乃「自大梁四歲而及鶉火」之「四」字。大梁之次為實沈，為鶉首，為鶉火，故言四歲。然鶉首恰當昭之十五年，例當超辰，而此並未超越。故此似亦表示歲星紀事為不知超辰術者（即非劉歆）所竄入矣。新城氏持此說最力，此亦實為劉歆竄入說之一大障碍。

然於此余有所疑焉。歲星紀事若係劉歆以前之文獻，劉歆既發現超辰之現象，依己術應於昭公十五年超辰一次者，何以於徵引舊說漫不加以批評指摘，且更從而為之說辭耶？故由「越得歲」而言，越如果為箕尾之分野，則改之者本係漢人，劉歆不應數典忘祖，於不當超辰者而使之超辰。而此則應當超辰者而復不超，此余之所甚感而不解者也。且於「越得歲」之年既已超辰，與「四周四十八年」之說亦不相合。余意以星曆專家之劉歆不應若是其紕謬。例當時星曆之爭最烈，主張殷曆之張壽王與劉歆實為生死對頭，說之紕謬若此，其不見笑於大方之家者幾希矣。故五行志之五十二年四歲哀公十七年之二、四、七字宜當有改竄之痕跡。改竄之者雖不敢即定為班固，然要當在杜預之前。杜預則又據以改竄左傳，其注中已有「自大梁四歲而及鶉火」後「四周四十八歲」之言，即是已見五行志之證。

釋天之星名亦同屬可疑，今錄其全文如次

「壽星角亢也，天根氐也，天駟房也，大辰房心尾也，大火謂之大辰。析木謂之津，箕斗之間漢津也。星紀斗牽牛也，玄枵虛也，顓頊之虛々也，北陸虛也，營室謂之定，娵觜之口營室東壁也，降

婁奎婁也。大梁昴也。西陸昴也。濁謂之畢，咮謂之柳，柳鶉火也。北極謂之北辰，何鼓謂之牽牛，明星謂之啓明，彗星為欃槍，奔星為彴約。星名。」

此中見於十二次者為壽星、大火、析木、（或稱析木之津，左氏昭公八年傳「今在析木之津」）星紀、玄枵、（或稱顓頊之虛，昭十年傳「歲在顓頊之虛」）娵觜、（或作娵訾之口，襄三十年傳「歲在娵訾之口」，或作豕韋，昭十一年傳「歲在豕韋」）降婁、大梁、（或作大樑，見律曆志）鶉火九項。此九項中壽星与巴比侖之老人相當，當係最古之星名。「大火為大辰」之說亦見於公羊昭十七年傳，其他則除左國二書外概未有見。

鶡冠子度萬第八有鶉火玄枵之名，其文曰「鳳凰者鶉火之禽[illegible]陽之精也；騏麟者玄枵之獸，陰之精也；萬民者德之精也。德能致之其精畢至。」陸佃注云「或無鶉火之禽玄枵之獸字」。案此當以或本為是，此蓋以「鳳凰者陽之精也，騏麟者陰之精也，萬民德之精也」三項為對句，有彼八字於第三句為破調矣。韓愈讀鶡冠子云「注十有二字」，此當為其十有二字之八，為後人羼入於正文。

尤有可疑者星紀析木等之星位較太初歷尤後。太初星紀起於斗十二度，中含牽牛，終於婺女七度；而此云星紀斗、牽牛，尚不及婺女。玄枵起於婺女八度，中危初，終於危十五度；而此云玄枵虛也，尚不及危。新城氏云「星紀由其名稱而言，即可知其次含冬至點。爾雅言「星紀斗牽牛也」，則其制定時代當在斗与牽牛之中，即牽牛初點前後恰當冬至點之時。牽牛之初點為♑ Capricornus，此星之赤經恰當二七〇度時為西紀前四三〇年。赤經每百年相差約一度半，則十二次之制定當在

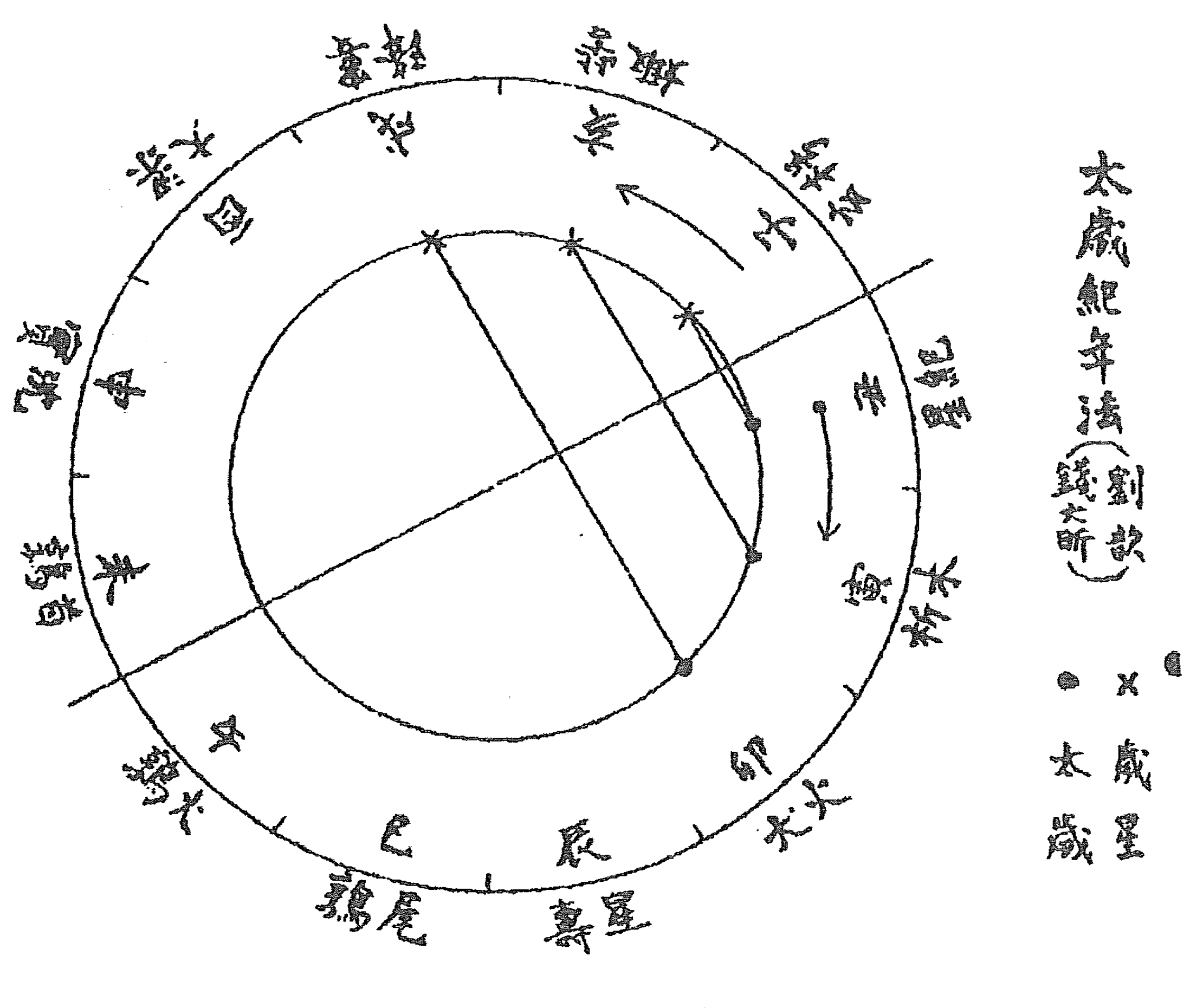
西紀前四三〇年前後之一二百年內」。（天文學史三七四葉）博士更據古本竹書紀年梁惠成王「六年四月甲寅，徙都于大梁」之紀載，定為西紀前三六〇年。（同三七七葉）博士更云「太初曆之智識乃發達於戰國時代之物，畢竟為春秋二百四十餘年間忠實紀錄之賜」。（同三九七葉）然博士之推證，於太初曆之曆象是否有無謬誤，未能除外也。律歷志「元封七年十一月甲子朔旦冬至，日月在建星」，下注云「晉灼曰賈逵論太初歷冬至日在牽牛初者牽牛中星也。古歷皆在建星，建星即斗星也。太初歷四分法在斗二十六度，史官舊法冬夏至常不及太初曆五度，四分法在斗二十一度，与行事候法天度相應」。此所云「史官舊法」當指張壽王所主張之殷曆，（律歷志引劉歆譏云「壽王歷迺太史官殷歷也」）蓋言舊法之殷歷優於太初歷。太初歷既與天度不相應，相差至四度五分之落後，則其推算之結果自當提前至四五百年矣。故新城氏之推算適足以證明賈逵之說之不誣，而釋天星名之一節確有太初曆者改竄之痕跡。太初歷与殷歷爭持最烈，主張殷歷之張壽王終因不屈致下獄而死，此實為中國天文學史上之殉教者。殺張壽王之張本人即是劉歆，則點竄釋天之星名者亦非此「羲和」莫屬矣。原文鉤去其可疑者則自然成韻，今錄之如左。

「壽星角亢也，天根氐也，天駟房也，（陽部）大辰房心尾也，（脂部）大火謂之大辰，營室謂之定，（文耕合韻）濁謂之畢，咮謂之柳，北極謂之北辰，何鼓謂之牽牛，（幽之連韵）明星謂之啓明，彗星為欃槍，（陽部）奔星為彴約。（宵部）

星名。

爾雅之星名既同有改竄之痕跡，則十二次之託古全失其根據。其制作蓋亦取於星名，如壽星大火實沈及鶉首鶉火鶉尾（三鶉蓋由鳥所分化）是也，而亦脫胎於歲名。新城氏曰「竊疑單閼執徐大荒落敦牂赤奮若等之名與天黿娵訾降婁大梁析木等或係同音之通轉與訛變」（天文學史三七九葉）。案此疑極是。蓋單閼一讀亶安或蟬焉，天黿（即玄枵之別名）之天在眞部，亶蟬單同在元部，眞元二部本相近轉，今音天蟬同在一先，即其證。黿與安焉，古音同在元部也。（其玄枵顓頊則同為虛之緩音）娵訾之於執徐，娵執雙聲，訾徐亦同屬齒音；降婁之於大荒落，漢人讀降音（冬部）與陽部字相近，如東方朔七諫沈江用陽部二十四字，而以龍壟同降功公縢江聰縱逢凶容重東壟為韻；（又莊忌哀時命用陽部二十字，而以桐通容忠容凶宮窮匈𢡜為韻，此中降忠宮窮𢡜均冬部字也，餘屬東部）而與陽部合韻，故降荒在漢人為疊韻字。婁落雙聲，而侯魚亦近，疊韻。大梁之於敦牂，大敦雙聲而近疊韻（敦可讀為對），梁牂同在陽部。析木乃赤奮若之急音，析赤同屬齒音，木奮脣音，木若則侯魚音近。故此五者實同音之轉變。惟博士以為歲名出於歲次，謂可以證明前者之非外來語，則不免因果倒置。歲名之為外來語，本文已論之甚詳，即由二者之字面以比觀，亦可知其孰先孰後，蓋歲次雅馴而規整，歲名則詭譎而參差，此其辨別，與歲陽之於歲名相似矣。

歲次之制定自當出於劉歆，此於上所論列之外尚有一證，則歲次於秦



太歲紀年法（劉歆 錢大昕）

此圖採自新城新藏氏「東洋天文學史研究」。

漢時均未見使用者，於新室文獻獨盛行一時。其見於書史者如漢書王莽傳「建國五年，歲在壽星，倉龍癸酉」，又「始建國八年，歲纏星紀」，又「天鳳七年，歲在大梁，倉龍庚辰」，又「明年歲在實沈，倉龍辛巳」。其見於器物者如今存王莽嘉量銘曰「歲在大梁，龍集戊辰，戊辰直定（王莽傳上亦有此四字，師古曰「於建除之次其日當定。定營室也，月令孟春之月日在營室」。直定猶言正月）天命有民」，又曰「龍在己巳，歲次實沈，初班天下，萬國永遵」。（陶齋四卷五二葉）歲即歲星，倉龍即太歲。劉歆之太歲與歲陰有別，二者恆相差二辰。此事錢大昕始發其覆，後王引之著太歲考非之，新城新藏於「東洋天文學史研究」亦非之。然今以圖按之，凡此所列者均一一與錢說適合，非之者恐未得其正也。鄭玄注周禮春官馮相氏掌十有二歲之位云「歲謂太歲，歲星與日同次之月，斗所建之辰。」（案如日月五星在星紀之月，斗建在寅。）樂說云「歲星與日常應太歲，月建以見」。然則今厤太歲非此也」。此樂說鄭玄之太歲乃淮南子之大陰，史記之歲陰，所謂「今厤太歲」則劉歆之太歲也。二者自來有別，後人以名同而淆亂，王氏與新城氏未能免此。

由上可知十二次要不外為十二辰之變，十二辰之為正整十二等分，每

錢說見潛研堂文
集卷十四、答問十一；
卷十六「太陰太歲辨」；
集卷十四、答問十一；卷
又養新錄卷十七
「太陰」項下。
王考收在經義述
聞第二十九、第三十。
為說甚長。

分三十度者實始見於「歲術」。然以理推之，此十二等分當始於十二辰与天體脫離之時，与斗建之說有密切之關係。甘氏石氏之十二辰猶与二十八宿相配合，未盡脫離於天體。使十二辰脫離於天體者，余以為當係淮南術士。蓋以斗建月之文獻實始見於淮南也。其最顯著者，如淮南「時則」大抵取材於呂氏十二紀及月令，呂紀月令於每月之始均言「日在某宿」，而「時則」則獨言「扶搖指某辰」。扶搖者斗建也，以斗建月逐十二辰而推移，則必十二辰環帶已脫離於天體而固定，而後始有可能。斗柄逐十二辰以建十二月，則每辰亦必三十度之等分[redacted]是則十二等分制蓋創始於淮南術士矣。（鄭玄詩箋大東之「跂彼織女終日七襄」云「襄駕也（案據爾雅），駕謂更其肆也，从旦至暮七辰，辰一移，因謂之七襄」。大東詩當在東遷以前，此已以脫離於天體之十二辰為說，為時過早，且別無旁證，不可信。）

又此斗柄建月說与通泛之斗建自當有別。通泛之斗建，如夏小正「正月初昏斗柄縣在下」，「六月初昏斗柄正在上」，「七月斗柄縣在下則旦」；鶡冠子環流第五「斗柄東指天下皆春，斗柄南指天下皆夏，斗柄西指天下皆秋，斗柄北斗天下皆冬」；又史記天官書「北斗七星所謂『旋璣玉衡以齊七政』，杓攜龍角，衡殷南斗，魁枕參首。用昏建者杓，杓自華以西南。夜半建者衡，衡殷中州河濟之間；平旦建者魁，魁海岱以東北也」。諸如此類，在古代歷法初步之時，曾以北斗為觀象授時之利器，且所用之標準星与時刻依地域而不同，自是事實。此事實且必甚古，蓋在西紀前一二千年代北斗接近北極點，終夜不沒下地平，於觀象授時最為便利。然此与月建之說應當區分，蓋月建必須以十二辰已成為固定之十二等分環帶為前

提。此在上古無此理，亦無此事也。故斗柄月建說例當後起，余以為此乃十二辰之真義（滅却後）即為黃道周天十二恆星之真義滅却後，後人對於十二辰逆轉現象之一說明。此一說明於逆轉現象雖巧得解釋，然固非十二辰制定時之本意矣。

九、餘論

本篇所論之結果，余對於支干及与支干相關聯之諸事項可撮錄之如下：

一、十干乃中國古代之次數，其起源甚古，別無何等神祕之意義。由次數應用為表示一旬之日次，故有十日之名。後因簡單之十個文字每旬循環易於混淆，乃与十二支相配而成三旬制若六旬制之紀日法，干支遂緊相配合而成為時歷上專用之文字，其神祕性亦因而逐漸獲得。

二、十二辰文字本黃道上十二恆星之符號，与巴比侖古十二宮頗相一致，初似專為觀察歲星而設，後乃（用為）日月合朔之標準點，斗建之說更屬後起，乃對於十二辰逆轉現象之一試說。

三、十二辰環麗于天，其次序循環無端，本無所謂順逆。其所以逆轉者，乃挪用為十二支文字（時）与歲星運行之方向適取正反之次序，至其所以如是者當出于故意，蓋防与實際之星符相混也。

四、十二辰始于子（支干表均始甲子，可證），此与巴比侖十二宮之「始」于牡牛

(Tasu Gu)者相同，蓋其制定時期乃春分點在牡牛，秋分點在蝎座時也。其年代約當西紀前四四〇〇年至二二〇〇年，故十二辰之輸入或得其暗示而另行制定者，至遲當在西紀前二二〇〇年前。此時代雖甚古遠，然盤庚遷殷至紂之滅已有七百七十三年，可知殷代之開幕至遲當在西紀前二千五六百年代也。

五、漢人種自古有西來之說，近年瑞典安特生博士(J.G. Andersson)於河南仰韶、甘肅新店等地，發現上古時代之彩陶，與發現於巴比侖之索沙(Susa)与中央亞細亞之安腦(Anau)屈里波夷(Tripolji)者同一系統。其交通時期，據諸家之推算約在西紀前四千年代。余今所剔發者於文化階段頗相懸隔(安博士所發掘者尚無文字之發現)，然於六千年前有交通者，於四五千年前不能斷言其必無交通也。

六、巴比侖之星歷係殷之先人由西方携來，抑係西人於殷代時之輸入，此事殊難斷論。惟甲骨文字中有鼻形文字如自臭臭自仰等，其自字作𦣹若𦣹，均為一種低平之中鼻；又有目形文字如目相眔旻瞑臣星等，其目形作罒若乚，均有所謂"眼瞼皺襞"(Epicanthus)。此於人種問題上乃絕好之資料，大抵殷民族塙係蒙古人種中之漢族也。

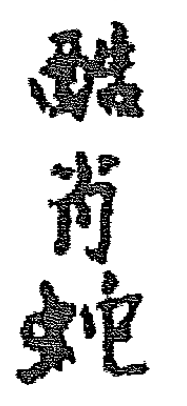
七、十二歲名与巴比侖之星名相符，此當与十二辰之制定同時輸入，蓋以十二辰本為觀察歲星而設，故以[redacted]歲星所在之星名即為該歲之歲名。揆其初當係少數星歷專家之私法，故不為一般文獻所採用。然此法之必然存在，由有太陰太歲法之設置即可以證之：蓋必先有歲星紀年而後始能有歲陰歲雌等之虛設，其目的僅在調濟十二辰文字業已用成習慣後起子終亥逆轉之不便耳。

八、由寅字之本作矢形而改為燕形，午字之本作索形而改為杵形(此如漢人改巳之子形而為蛇形，改㔾為㠯)，可知周人(當在中葉以後)已多不識十二辰之本為星名，或識而已不知其正確之星象。故星象入後多所轉變，如軒轅之為黃龍，為權，奎之為封豕為蠆之類是也。星象轉變之事於希臘亦習見，即如希臘之十二宮明知其由巴比侖輸入者，其星象已多不一致矣。

九、釋天之十歲陽乃西漢太初術士之所偽託，其事當起於以干支紀歲法出現以後，因迫於有固有之十二歲名本自外來，故亦詭造奇譎之十歲陽以相配趁，其中有襲取希臘字母之朕跡。知此十歲陽之為偽，益知彼十二歲名之必為真。

十、釋天之十二月名与十二支亦全無關係，其原語必自外來，惟已充分漢化，簡稱為一字且有韵律，故其原語之索隱殊屬困難。特有一事所可斷言者，其所配之十月陽，与十歲陽同為太初術士所偽託。揆其意蓋又以干支紀月，此實為從來所未有。且歲名始寅(此乃三正說發生後所改)，則知月名亦必有變更，令之「陬如寎余皋且相壯玄陽辜涂」，實當為「辜涂陬如寎余皋且相壯玄陽」也。

十一、以十二辰紀時之制，始于漢人，其見於文獻者，當以漢書「翼奉傳及五行志爲權輿。翼奉傳元帝初元三年夏四月乙未，孝武園白鶴館災，翼奉上疏云：「今白鶴館以四月乙未，時加於卯，月宿亢，災。」五行志下之下成帝建始三年十二月戊申，朔，日有食之。杜欽對，亦曰：「日以戊申食，時加未。」案此當以斗建之說出現以後方能產生，淮南有斗建說而無一日十二時制，其天文篇分一日爲十五不等分，由晨明至定昏而不及夜，故十二時制不能在淮南以前。余謂此乃漢武重通西域以後，受西方之影響而仿制者，其事或與十二肖獸之輸入同時也。

十二、十二肖獸始見於王充論衡，其物勢篇云：「寅，木也，其禽虎也。戌，土也，其禽犬也。丑，未，亦土也，丑禽牛，未禽羊也。亥，水也，其禽豕也。巳，火也，其禽蛇也。子亦水也，其禽鼠也。午亦火也，其禽馬也。」又云：「午，馬也。子，鼠也。酉，雞也。卯，兔也。亥，豕也。未，羊也。丑，牛也。巳，蛇也。申，猴也。」言毒篇云：「辰爲龍，巳爲蛇。」讖日篇云：「子之禽鼠，卯之獸兔。」此非創於王充，亦不始於東漢。新莽嘉量銘巳已作，酷肖蛇形，可知於西漢時已有之也。此肖獸之制不限于東方，印度，巴比侖，希臘，埃及均有之，而其制均不甚古，無出於西紀後百年以上者。意者此殆漢時西域諸國，仿巴比侖之十二宮而制定之，更向四周傳播者也。

中國……鼠、牛、虎、兔、龍、蛇、馬、羊、猴、雞、犬、豕

印度……鼠、牛、獅子、兔、龍、毒蛇、馬、羊、獼猴、雞、犬、豬（見大集經卷廿四虛空目分中淨目品）

希臘……牡牛、山羊、獅子、驢、蟹、蛇、犬、鼠、鱷、紅鶴、猿、鷹（見HAOK、243葉）

埃及……牡牛、山羊、師子、驢、蟹、蛇、犬、貓、鱷、紅鶴、猿、鷹（同上210葉第120圖）

十三、分野之制於巴比侖之古代，以十二宮配十二國土。中國之分野說以閼伯實沈傳說爲最古，大抵當與十二辰同時傳來。帝典雖爲周末儒家所僞託，然其「肇十有二州，封十有二山」之語與後起之九州五岳異撰，當是古代有此口碑。十有二州當即十二辰所配之分野也。後之分野說以二十八宿爲配，或以十二歲次爲配，即此古制之孑遺矣。

十四、二十八宿自當後起，其房心尾爲蝎之分化，氐亢爲天秤之分化，甚顯而易見。其制並不甚古，單獨之星名於古雖已散見，然其構成爲月躔之系統者，當在春秋以後。且諸家所選用之星名或星數，均各有出入。今表列之如次：

二十八宿對照表

石氏	甘氏	呂氏有始	月令	淮南天文	史記律書
角	〃	〃	〃	〃	〃
亢	〃	〃	〃	〃	〃
氐	〃	〃	〃	〃	〃
房	〃	〃	〃	〃	〃
心	〃	〃	火	心	〃
尾	〃	〃	〃	〃	〃
箕	□	箕	建星	箕	〃
斗	建星	斗	斗	〃	建星
牽牛	□	牽牛	〃 〃	〃 〃	〃 〃
婺女	婺女	〃 〃	〃 〃	須女	〃 〃
虛	〃	〃	〃	〃	〃
危	〃	〃	〃	〃	〃
營室	〃 〃	〃 〃	〃 〃	〃 〃	〃 〃
東壁	〃 〃	〃 〃	〃 〃	〃 〃	〃 〃
奎	〃	〃	〃	〃	〃
婁	〃	〃	〃	〃	〃
胃	〃	〃	〃	〃	〃
昴	〃	〃	□	昴	留
畢	〃	〃	〃	〃	濁
觜觿	參	觜嶲	〃 〃	〃 〃	參
參	罰	參	〃	〃	罰
東井	□	東井	〃 〃	〃 〃	狼
輿鬼	弧	輿鬼	弧	輿鬼	弧
柳	注	柳	〃	〃	注
七星	張	七星	〃 〃	〃 〃	張
張	七星	張	□	張	七星
翼	〃	〃	〃	〃	〃
軫	〃	〃	〃	〃	〃

右表石氏甘氏見漢書天文志。月令与呂氏春秋十二紀同文，僅「大宿」呂紀仍作「心」。又淮南時則篇亦整抹呂紀，惟易日躔為斗建，而少角、房、營室、胃、東井五宿。

由此表可以明知者，甘石二氏實判然二系，呂覽、月令、淮南大抵祖述石氏者也，而史記律書則祖述甘氏。（其天文書復宗石氏。）甘石二氏均紀元前四世紀之人物，甘氏先於石氏者將不及百年，而二者之懸異若是。且甘氏僅二十五宿，呂紀与月令亦僅二十六宿，此以印度之二十八宿或作二十七宿者例之，殆非偶然缺舉者。余意二十八宿之形成即當在甘石二氏時代，故星名星數均有參差，入後始依石氏而固定者也。

十五、二十八宿始角，与十二辰始子同意，此當據德國威伯爾氏以秋分點在角時所制定之說為是。（Weber: „Vedische Nachrichten von den Naxatra.“）此与甘石二氏之時代正相一致。

十六、中國既有十二辰復創二十八宿以複之，其主要原因當在歲差過甚，歷象有迫于整理之必要。且十二辰之分畫過於粗畧，而十二辰文字不幸又已形成「逆轉」之事，故更就周天二十八分之，而呼以角亢氐房之順，則与日月五星之運行完全一致矣。故其初意，並非專以為月躔。

十七　二十八宿制印度与天方亦有之，其与中國二十八宿之關係，學者之說不一。法國學者畢我氏 Biot 初唱中國起源說（Journ. des Savants, 1840.），德國威伯爾氏駁之，謂起源於印度（loc. cit. 1860），洪默爾氏謂起源於巴比侖（Hommel: „Über den Ursprung und das Alter der arabischen Sternnamen insbesondere der Mondstationen,“ Z.D.M.G. 45, 1891），威伯爾氏後亦傾向此說（„Vedische Beiträge,“ Berl. Sitzber. 1894）。歷法學大家根察爾氏亦同此主張（Ginzel: „Das Alter der babylonischer Astronomie“）。然於巴比侖古代，二十八宿區分法尚無墻實存在之證據。日本新城新藏博士於一九一八年著「二十八宿之傳來」一文（「東洋天文學史研究」一九四—二二九葉），已辨之甚詳。博士之主張則謂「二十八宿在中國設定於周初或以前，在春秋中葉以後由中國出發，經由中央亞細亞傳入印度，更傳至波斯、亞剌比亞方面」。博士之中國起源說及傳播路徑，較之西歐學者更遠有根據，然其所規擬之設定年代与輸出年代則尚有可商也。據余所論列，則制定時代當在戰國初年，至其輸出年代則以漢武帝通西域時為最適當。

十八、十二次乃制定於劉歆，惟十二辰々各等分三十度而脫離於天體，其事則當更在其前。甘石二氏所用十二辰名已与本來之星象脫離，甘氏在虛危，石氏在婺女虛危。後之子辰即固定於虛位，此有實物為證，如漢四門方鏡（奇觚室十五卷卅四葉，有十母十二子二十八宿之環列。）南宋淳祐天文圖碑（碑存蘇州孔廟內。）是也。故十二辰之遊離疑即始於戰國初年，石氏之十二歲名當即此十二辰之新名也。十二次既本制定於劉氏，故舉左氏內外傳所有歲次之紀載以考究古史，其事殊大有可商。

十九、十二辰環帶脫離天體之後，斗建說方能誕生。斗建之說始

見於淮南子，其「時則篇」幾整錄呂氏春秋十二紀，僅改其中之日躔為斗建而已。有斗建之說而後始有十二支名月之說出現，故欲就甲骨文字之十二辰以為十二月之符號之說，實屬徒勞而無益之舉。

以上即余解釋支干之事之大凡也，依余之說，於古今來所存之疑團，大率可迎刃而解。惟事在三四千年以前，所據之資料又僅有限，故余亦不敢遽信己說之必當於事實。然此說一創通，其旁證之豐富實若取諸左右而逢其源，將來地底之發掘盛行時，或有更顯豁之古物出而為余說之左證者，余所企而待望者也。

一九二九年八月一日　全書脫稿。

甲骨文字研究附錄

一年以後之自跋

右「甲骨文字研究」二卷，於去年八月業已草就，以身居海外，所得接觸之資料有限，留以有待者一年於茲矣。今復重加檢閱，除「釋臣宰」、「釋五十」、「釋歲」三篇全部改作之外，餘雖畧有添削，然均無甚反證出現也。稿中頗多塗抹之處，本擬另行清繕，然余實無暇及此，且筆亦不能成字，故仍之。

此書初稿曾寄容君希白商榷，頗蒙有所是正，如「釋五十」篇中所引列者是也。然其說亦有未能採納者，如謂「亥字二首六身，疑當時書亥作亣，首似二而身似六，故云然，不當以埃及字（案此二字恐筆誤）射手像強為比坿」，此則期期未敢以為可。亣樣字形古既無徵，則容君之說僅能存疑。且古人言「亥有二首六身」，不言「亥字有二首六身」也，前人均就字形以為說，不合則強為之辭，如孔廣森以古籌算之號碼解之，（經學卮言六卷九葉）已是無徵之臆說，孫詒讓竟採用其說以釋[illegible]彝之人名為二六一十二丐，（古籀餘論二卷廿二葉）更逸出是非之範圍而近於滑稽矣。

且「強為比坿」之說亦未敢承。余之比坿乃有一定之系統、一定之限制，其出發點在知寅為大角，依十二辰逆轉之順序以推之，亥辰則當於射手。於此前提之下，已比命之射手有二首六身之像，中國之

亥有二首六身之說，二者之巧合實出人意料之外，余非信手拉來強為之撮合也。且合者尚不僅此，故此事實饒有耐人研究之價值，未可以等閒視也。目前余所據之資料本甚有限，將來可出土之古物正自無窮，有更顯著之古器物出土，足為余說之左證者固所期待；其或有更堅實之反證出現時，余亦不吝於其成說之破棄。

然容君乃余進而求教之益友也，雖曾屢有函商，實則素未蒙面；其於本書之制作上乃屢屢加以惠助，如羅振玉之『殷虛書契前編』，董作賓之『新獲卜辭寫本』，均蒙遠道見假，俾於考索上得多大之便宜，此實余所深深感謝者也。

臨末，尤有一事當贅一言。余之研究殷周古文，朋儕之中頗有以玩物喪志為慮者，今當輟筆，余可敬致謝意曰：余藉所為誠有近於玩，然亦如朋儕輩於工作之餘晷，吸枝香菸而已。故我輩勿憂玩物而喪志 幸於玩物之中以見志焉。

一九三〇年八月十日

沫若。

一年以後之自跋

本書錄成後留以有待，此後又已及一年，此一年之內所新得之資料與見解，多已筆諸眉端或句補于本文之內，以致原稿之漫漶已幾不可讀。本擬清寫一遍再行問世，然今日前寫已無餘暇，且筆先不能成字，故除釋臣宰釋五十釋歲諸篇入全部改作外，餘均一仍其舊。幸讀書者得魚忘荃可也。

殷虛書契前編聞久已絕版，有志斯路者探望，聞羅氏有傳將再版，故余終未得此書也。去歲蒙容君希白遠道見假，俾於檢索上得無上之便宜，作此甚感其厚誼。又容君曾見本書之原稿，頗有所商搉，其釋五十篇中於系出是也。然其意見亦有未能採納者，如釋亥有二首六身，疑時人書亥作亦，上為二、下為六，故云然，而認為巨此命之射手座強為比附。余亦謂字形古形無徵，則容說亦僅能存疑。且古人亦云「亥有二首六身」，並不云亥字有二首六身，乃緣之說書者據以字形為說，（孔廣森曾以數字解釋之，然亦了不足據。）殊此可異也。至余之新說，乃創成一系統，蓋先知寅為六角（⊙⊙⊙⊙），再準十二辰（⊙⊙⊙⊙）逆轉之順序以求之，則亥當於射手。於此前提之下，巳此命之射手有二首六身之像，中國之亥有二首六身之說，其事之相合殊出人意料

之外，余非信手拈來，強爲之撮合者也。且十二辰之相合此爲不偶然，則此事實頗有耐人探討之價值。余所憾者乃於巴比倫方面之資料少能有直接接觸之機會耳。

巴比倫方面之資料，余多採擷自德國葉列米士氏所著之『古代東方精神文化綱要』，已於序錄中詳之。然此書余最初所見者乃其初版，今歲七月成君仿吾爲余購得新版一冊由柏林寄來。二版之內容頗有更異，而新版之增訂於余說又多所證存。此亦一深堪感謝之事也。余之十二辰爲巴比倫古十二宮一段說亦曾略示仿吾，仿吾頗認其爲可相同，並疑乃同一文化階段之偶然相合，兩國民族間不必即有若何之關係。此事在目前資料未足時，余亦未敢斷定，並余之詳說，仿吾猶未見也。明此書成之後，能得先進友於海外，爲之評騭，俾引以爲日後之快慰。

一九三〇年九月一日，沫若書。

後記

『釋寇』篇中之古金文畫字作⿱𦘒周，从𦘒从周，當係以規畫圓之意。此說今得一證，蓋𦘒實古規字也。周金文存及愙齋集古錄有皃生𣪘者，其銘云『皃生蔑具曆，用作季日乙𦘒，子子孫永寶用』。據古錄之季日彝亦同此皃所作之器，彝亦𣪘也。依金文通例，𦘒字必是器名，二器乃𣪘，而銘之以𦘒者，故𦘒音必與𣪘音相近。參以字形，則爲規字無疑。規𣪘同屬見紐，故假𦘒爲𣪘也。師寰𣪘『不敢不分不𦘒』，分讀去聲，𦘒乃規字，義亦甚協。卜辭亦有𦘒字，皆用爲地名。

字亦作⿰氵𦘒，从水，蓋運規時須藉汁也。王國維疑即是畫字（見戩壽堂攷釋）相差尚有一間。

金文中多⿰𤔲力字，前人釋𤔲，『釋𤔲』篇中亦沿舊說。今案此字从力，彔伯𡖅父𣪘作⿰𤔲又，復从又，晶當是敘，以爲勸勵之，乃擢字也。克鼎『⿰𤔲力克王服』，番生𣪘『廣啟厥孫子于下，⿰𤔲力于大服』，士父鐘（舊題叔氏鐘）『廣啟士父身，⿰𤔲力于永命』，叔向父禹𣪘『廣啟禹身，⿰𤔲力于永命』，均係拔擢簡選之義，其身、『命』皆賞命也。字又假作樂，善夫克鼎『用匄康⿰𤔲力，屯右，眉壽永命』，彔伯𡖅父𣪘『用蘄匄康⿰𤔲力，屯右，通彔魯命』。

庚字古文余以為乃古鉦之象形，今案此說不確。存世古鉦有南疆鉦者，器藏上虞羅氏。羅氏「古器物識小錄」記此器云：

「予藏古器一枚，狀如鐸而長柄，兩面各有文九行，行九字，多剝蝕，而鑄此鉦鉞」四字均可辨，則此器蓋名鉦鉞，殆即鉦也。以建初尺度之，連柄高一尺五寸，而柄長七寸。柄之中間有橫穿。……此與傳世句鑃形一類，惟句鑃器較大，其文字乃柄下而口上向，鉦鉞文字則柄上而口下，為異耳」。

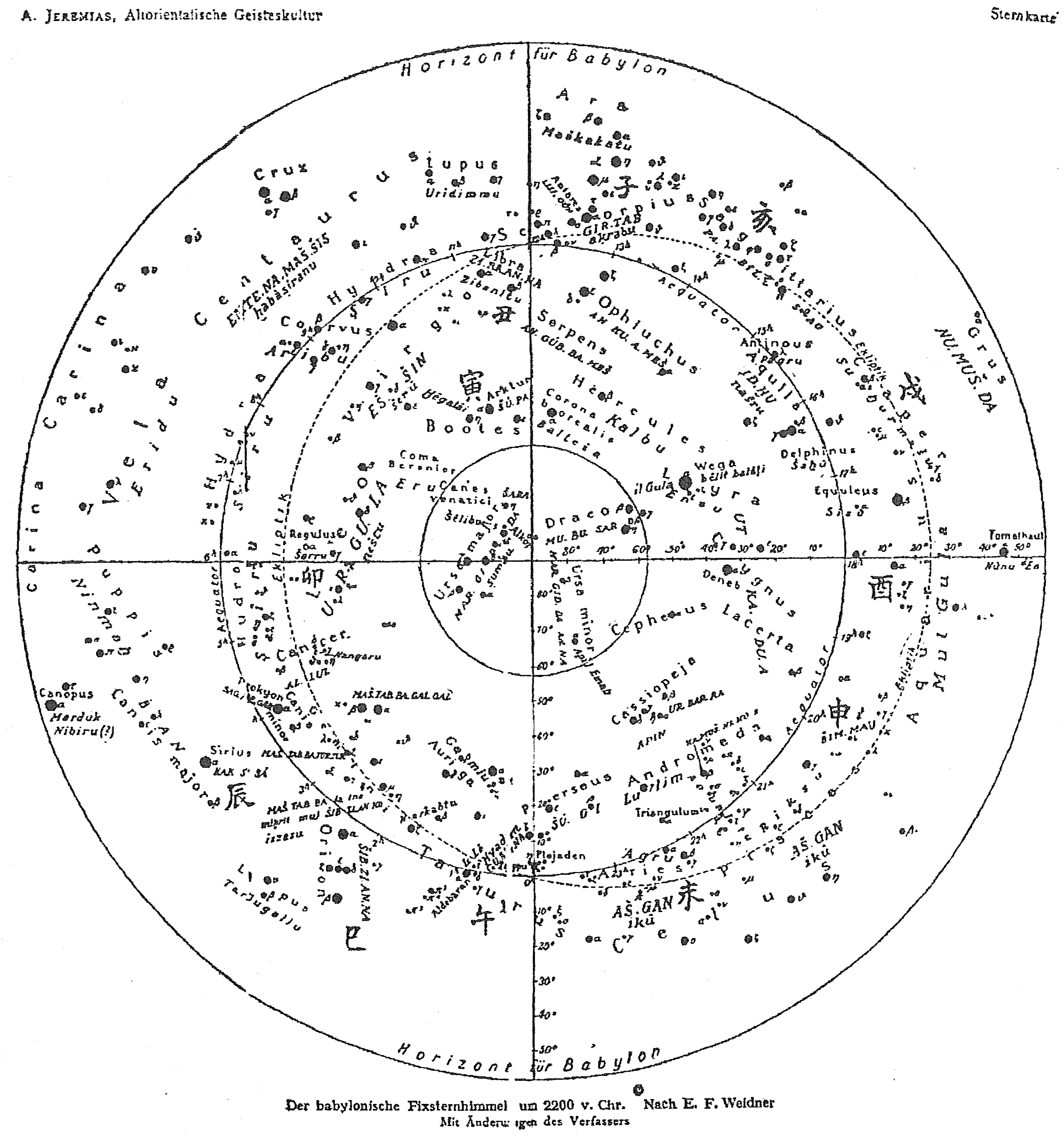
此器銘文，余曾見容庚氏摹本，鉦下一字作鉞，右旁作鬬紋，羅氏釋鉞者，蓋以意定之也。案，郐醽尹句鑃中有「自作征城」語，征城亦即此器名，城殆城字之別構。征城當即丁寧

二

國語晉語「戰以錞于丁寧」，韋注「丁寧者謂鉦也」。丁寧征城均耕部之疊韻字。是則南疆鉦之鉦鉞者當即鉦鍼或鉦鐵之闕文耳。得此則與句鑃為一之說乃得一確證。句鑃者鐸之音變也（王國維說），故知鉦亦即是鐸。鉦鐸鐃以口向上者為正則，蓋鉦鐸乃執而鳴之之物，執其柄而以它物擊之也。南疆鉦柄中間有橫穿者，乃備繫之之物之貫繫。與此等制之物，今之佛徒猶有用者，稱為金鐘，其實即古之鉦鐸，特形甚小耳。鉦制既明，知為庚之圖形文字不難，然甬形之必為樂器，殊覺毫無可疑。疑本革鼓之類，（今世小兒玩物猶有作此形者）若然則將永無出土之望矣。

十月七日補誌　沫若

A. JEREMIAS, Altorientalische Geisteskultur　　Sternkarte


Horizont für Babylon
Ara
Lupus
Crux
Centaurus
Hydra
Scorpius
Sagittarius
Ophiuchus
Serpens
Hercules
Bootes
Corona borealis
Coma Berenices
Canes venatici
Draco
Ursa major
Ursa minor
Lyra
Wega
Aquila
Antinous
Delphinus
Equuleus
Cygnus
Cepheus
Lacerta
Cassiopeja
Andromeda
Perseus
Triangulum
Aries
Plejaden
Taurus
Auriga
Gemini
Cancer
Leo
Regulus
Virgo
Crater
Corvus
Sirius
Canis major
Canis minor
Prokyon
Orion
Puppis
Canopus
Carina
Vela
Pegasus
Pisces
Aquarius
Capricornus
Grus
子
丑
寅
卯
辰
巳
午
未
申
酉
戌
亥
Horizont für Babylon

Der babylonische Fixsternhimmel um 2200 v. Chr.　Nach E. F. Weidner
Mit Änderungen des Verfassers

西紀前二二〇〇年代巴比侖之恆星天

威德訥爾氏原作
葉列妙士氏添修

採自葉氏「古代東方精神文化」
十二辰文字適余所附加

沫若識

「甲骨文字研究」勘誤表

目錄	頁數	行數	誤	正
序	二底	九	一九一九年	一九二九年
序錄	二	二	廣乏	廣泛
釋祖妣	一	二	『似續祖妣』	『似續妣祖』
同	三底	六	迺指湘君	迺指湘夫人
同	五	十	庳狄易古音同部	庳易古音同部，狄易古每通用
同	六	眉批	蓋魚陽對轉	（五字誤衍）
同	八底	六	均可稱母	（上奪以字）
同	一〇	三	象形之字	象徵之字
同	一三	七	□祉祠……以□於壁	凡祉祠……以懸於壁
同	同	八	賓一作□	賓一作宗
同	同	九	賓□所敬	賓本所敬
同	一三底	二	九大	九犬
同	一四	二	南宮仲鼎	南宮中鼎
同	一八底	二	在於漁獵	（於字衍）
釋臣宰	一	四	發糾葛	發生糾葛
同	三底	六	成王時代	康王時代
同	四	八	此事雖文獻	此事於文獻
同	五	九	與臣字多相同	（上奪用例二字）
同	六底	六	釋臣民竟	釋臣宰竟
釋寇	二	眉批	一作囲一作囲	一作囲一作[illegible]
釋工	一底	四	『庸武于戎工』	『肁壯武于戎工』
同	四	三	『攻戰無敵』	『攻躍無敵』
釋封	一底	九	小子弗及邦庸	小子弗役，邦啚將害曷吉
釋稓	二底	六	九服	九祝
同	二底	八	西偏鄙東偏	（鄙字誤衍）
釋朋	四底	二	月作母癸	用作母癸
同	四底	八	無寧以視爲	無寧視以爲
釋五十	一底	十	梁司寇	梁司寇鼎
同	七	三	字缺一字	行一缺字
釋利言	一底	八	□者謂之約	小者謂之約
同	五	六	省人作	省亼作
釋南	二	八	甲戌丨	甲戌卜
同	三底	三	作朕皇者	作朕皇考
釋絲	五底	一	南宮仲鼎	南宮中鼎
釋蝕	二	五	與脂部同類	與脂部極近
同	二底	一	艸居間△	艸居間蛇
釋歲	三底	五	小篆形字	小篆字形
同	同	六	父之作□	父之作攴
同	四	九	辵部各部	辵部各字
同	六	七—八	本以螺旋形而前進故	（九字刪除）
同	同	十	而已且以	而巳且以
同	六底	八	不得周末人	不得爲周末人
釋支干	一底	八	數萬片	數千片
同	三底	四	第三字有□	第三字有「二」
同	一一底	十	橫畫多寡	橫畫之多寡
同	二二底	六	庚贏敦	庚贏卣
同	三四	二	△是臆說	等是臆說
同	三九	三	未勉過於飛躍	未免過於飛躍
同	三九	六	釋爲者	釋者爲
同	四七底	三	西紀前二一	西紀前二一〇〇
同	五五底	八	恰如	恰如
同	六二底	六	民於	民族
同	六三	九	此與同例	此與同葉
同	六三底	九	GIR. IAP	GIR. TAP
同	六六	三注	馮相反	馮相氏
同	六八	一	『歲咸丁卯』	『歲咸丁亥』
同	七〇底	三	然書其中	然其書中
同	七三	八	初亦儒□	初亦儒家
同	同	九	威者□	威者歲
同	七四底	八	呼鈣爲	呼鉀爲
同	八〇底	九	△項	顓項
同	八一底	一	萬民	（下奪者字）
同	八三底	四	讀爲對	讀如對
同	八五底	四	斗柄北斗	斗柄北指
同	八九	三	白鶴災	白鶴館災
同	九二底	五	甘氏在虛危	（甘上脫如子辰三字）

殷虛書契解詁

吳其昌著

藝文印書館印行

據臺北藝文印書館一九五九年六月初版影印

殷虛書契解詁

吳其昌

前編

㈠癸亥卜，㳄貞：㞢于示壬，奭。（卷一頁一片一）

解詁曰：「癸」者，十干第十位之名也。其原始之初誼為矢之象形，變矢交揆成个形，个形變形而得「癸」字。「亥」者，十二支第十二位之名也。其原始之初誼為豕之象形，燕京大學殷虛卜辭第三一片：「壬辰卜，大貞：翌三豕。」已亥正作三豕，足證古即借豕為亥。（詳其昌說作金文名象疏證，兹不贅云。）「癸亥」者，所卜之日也。祭示壬而於癸亥日卜，是早十日卜也。殷代禮制，祭先卜日；其致卜之日，大氐皆當所祭之祖之生日。然亦有早一日者，早二日者，早三日者，早五日者，乃至早十日者。（例均詳下。）按儀礼廛云：「若不吉，則筮遠日，如初儀。」此早數日卜，殆亦為不吉更卜之餘地歟？「㳄」者，其字變化滋繁，在此作㳄，亦有作㳄者，（鐵雲冊一頁一六片二）作㳄者，（鐵雲冊一頁二片二）作㳄者，（前編卷六頁三三片六）作㳄者，（前編卷二頁四五片三）作㳄者，（臨淮卷二頁四片一六）又作㳄作㳄作㳄者，而作㳄者為多，（如戩壽頁四四片一，又見事是，例均詳下。）並與此片㳄字同其形體。其字

碻為「率」字，孫詒讓、羅振玉、王國維之說並同。（孫說見契文舉例卷下頁一三，王說見戩壽堂殷虛文字考釋頁七四。）羅氏曰：「說文解字：『率，捕鳥畢也，象絲网，上下其竿柄也。』段君曰：『象絲网，謂㳄。』按盂鼎率作㳄，師寰敦達从㳄，均與卜辭同，但象絲网形。卜辭或作㳄，象絲网之諸餘。」按羅氏本孫說而加詳，是也。卜辭㳄字或與罛字相聯，如云：「貞㳄罛罛。」（前編卷一頁一一片五）或與羅字同語，如云：「□□羅㳄□□在□。」（續編卷三頁四五片七）或與㳄為詞，如云：「貞㳄㳄。」（前編卷六頁三三片五）㳄即隻字，象手獲鳥也。故知㳄字之訓，實視畢网同類，此㳄字之本誼也。惟在此片，則㳄乃太卜之名耳。「貞」者，孫詒讓說：「說文卜部：『貞，卜問也。从卜，貝以為贄。一曰：鼎省聲。』周禮春官五府云：『季冬陳玉以貞來歲之媺惡。』注：『鄭司農云：貞，問也。』又太卜云：『凡國大貞，卜立君，卜大封，則眡高作龜。』注：『鄭司農云：國有大事，問于蓍龜。』又國語吳語曰：『貞於陽卜。』斯並貞卜之義也。」（契文舉例卷上頁六）羅振玉說：「說文鼎字注：『古文以貞為鼎，籀文以鼎為貞。』今卜辭中，凡某日卜某事，皆曰貞。其字多作𡆧，與𡆧字相似而不同。或作鼎，則正與許君以鼎為貞之說合。知確為貞字矣。」又古金文中貞鼎二字多不別，鄦鼎「鼎」字作貞，舊輔甗「貞」字作鼑，合卜辭觀之，並可為許書之證。其昌按：後編卷下頁四二片九，文云：「己巳卜，貞，其貞

字作[illegible]摹繪一鼎形完肖。初變而成[illegible]狀（後編卷二頁三十片五）[illegible]狀（後編卷一頁三一片三）次變而成[illegible]狀[illegible]狀（並前編卷八頁七片一）終變而遂成[illegible]狀，乃知貞字實爲一維肖之鼎形，遞次演變而來，「貞」「鼎」所以爲一字之故，已可了然大明。至于「壬午卜貞」之「貞」作[illegible]「壬申卜貞」之「貞」作[illegible]（並前編卷七頁三九片二）則直以鼎代貞，更明著矣。更以音理言之，錢大昕發明古無舌上音，但有舌頭音定律，今音之知、徹、澄、娘，在古音之端、透、定、泥，（養新錄卷五頁二七）則知古音「貞」「鼎」又一音也。更有確證，尚書洛誥「我二人共貞」，釋文引馬融注云：「貞，當也。」是馬融讀「貞」爲「當」。漢書匡衡傳云：「無說詩，匡鼎來。」注：「服虔曰：鼎猶言當也。」是服虔又讀鼎爲當也。足證漢時匡衡、馬、服時代，貞、鼎、當三字皆一聲無別，斯亦貞鼎一字之驗也。既已證明貞鼎當之爲一字，則知殷虛契文之凡「卜貞」逕文者，殆其意謂所卜之日之當也，謂所卜之日之可用也。

云：「癸亥卜，[illegible]貞」者，綜覽殷契卜辭，與此語文法全同，可資比校者，如云：「癸未卜，[illegible]貞，今月。」（前編卷六頁六四片二）如云：「乙丑卜，[illegible]貞，命溺（灌）眔鷄[illegible]。」（前編卷七頁二三片一）如云：「己卯卜，[illegible]貞，命多子族口犬。」（續編卷五頁二片二）如云：「丁丑卜，[illegible]貞，今日雨。」（續編卷四頁一九片八）如云：「癸亥卜，[illegible]貞，旬亡囚，五月。」（中央研究院大龜四版之四）與此語文法次同，可資比校者，如云：「五月甲寅卜，[illegible]，七月宰用。」（前編卷八頁八片四）如云：「卜[illegible][illegible]戌。」（前編卷六頁三三片三）所謂[illegible]者，確係貞卜之人名。知之者，因大龜四版第四版連架：「癸酉卜[illegible]貞……十月。」「□□□[illegible]□……□□。」「癸巳卜，賓貞……十一月。」「癸卯卜，古貞……十一月。」「癸丑卜，[illegible]貞……十二月。」「癸酉卜，昔貞……十二月。」「癸巳卜，古貞……十三月。」「癸酉卜，古貞……二月。」「癸未卜，古貞……二月。」「癸酉卜，□貞……四月。」「癸巳卜，古貞……四月。」「癸卯卜，古貞……五月。」「癸丑卜，古貞……五月。」「癸亥卜，[illegible]貞……五月。」平列此[illegible]、[illegible]、賓、古、[illegible]、昔，六名，故知此六名皆貞卜之人名也。董作賓曰：「前人對于貞上之一字，有疑爲官名者，有疑爲地名者，有疑爲所貞之事類者。現據四版，可以確定其爲人名。因如爲地名，則其上必有「在」字，如「在向貞」「在滰貞」。又四版全爲卜旬之辭，若爲卜貞事類，或職官之名，應全版一致。今卜旬之版，貞上一字不同者六，則非事與官可知。又可知其決爲卜問命龜之人。……又卜辭多「某某卜，王貞」及「王卜貞」之例，可知貞卜命龜之辭，有時王親爲之，有時使史臣爲之。其爲書貞卜之人名，更無足疑。」按董說殆不可易。故知「癸亥卜，[illegible]貞」者，蓋謂癸亥日卜，貞卜之人名[illegible]矣。

「㞢」者，孫、羅、王並釋「之」。孫氏之言曰：「凡云『之』者甚多，其義當爲適。爾雅釋詁『適，之，往也』。有云貞令之者，有云貞之者，有云令之者，有惟云之者，蓋並謂卜適其廟而祭。猶儀禮特牲饋食禮命筮曰：『孝孫某筮來日某，諏此某事，適其皇祖某子，尚饗』是也。」（參閱上）羅、王並同此說。按孫氏以特牲饋食之「適其」解卜辭之「㞢于」，其意是也，但僅得一端而未得全體也。郭沫若非之，其言曰：「今按㞢與之字有異。卜辭『之』字作[illegible]若[illegible]，金文亦如是。羅謂『从止，从一，人所之也』者是也。㞢非从止。有者作[illegible]者，亦與止形不類。凡卜辭用此字，均與『又』字義相同。如卜辭通纂五三〇片：『甲辰卜……旬㞢二日乙卯』（日本中村不折藏）云云，甲辰至乙卯相隔十二日，則『旬㞢二日』者，乃『旬又二日』也。前·四·八·一·片之『五㞢[illegible]』，乃『五十又六』也。㞢殆又字之異文。」（通纂冊二頁八）按郭氏論㞢之通「又」，甚是甚確，然亦僅得一端而未得全體也。今綜合萬餘片甲骨，悉索其㞢字，聯臚而通觀之，始知「㞢」之一字，其賦形有五，而其涵義有六。其賦形之五種：「㞢」又作「𡳿」，人所習知，例不備舉。字又作「[illegible]」，（見前編卷八頁六片一）例證詳下。「㞢」「𡳿」又通「[illegible]」：「[illegible]于高□□」「𡳿于高妣丙」，（並前編卷三頁三三片三）即「㞢于高妣庚」（燕京片二八七）「㞢于高妣己」，（林氏卷二頁二片九）其明證也。「㞢」「𡳿」又通「循㞢于」，（林氏卷一頁二八片一九）又作「循于𡳿」，（燕京片七二四）其明證也。是故「𡳿」「𡳿」又通「𡳿月」（菁華片三）「𡳿月」（菁華片七）又作「𡳿月」（續編卷六頁二十片五）其明證也。如「𡳿」「𡳿」之實爲一字，則四視說文「㞢，出也。象艸過屮，枝莖漸益大，有所之也。一者，地也」之訓，知許君實曾見甚古之字，而非鴻壁虛造矣。其涵義之六種：

一曰：㞢，祭也。其在卜辭

或作「㞢」。如云：「㞢囚」（後·一·二七·三）「㞢自囚」（前·三·二二·六）「㞢父乙，羊」（前·一·二五·三）「自于兄，㞢」（續·一·四九·六）「于羊甲，㞢」（林·二·一三·一）「王㞢母庚」（前·一·二九·七）……等，不以祭解之不可也。

或作「貞㞢」。如云：「貞㞢大子父甲」（前·一·二四·三）「貞㞢各」（前·一·四七·六）……等是也。

或作「今㞢」。如云：「今㞢母庚，牛」（鐵·三·九四·三）……等是也。

或作「㞢于」。如云：「其㞢于血室」（鐵·五一·七六·四）「㞢于五后」（前·一·三〇·五）「㞢于季」（前·六·二一·二）「㞢于示壬」（本片）「㞢于大甲，㞢于大丁，㞢于大戊」（前·一·四·三）「㞢于大庚，至于中丁」（後·上·四·二·一）「亦㞢于蔑」（前·一·五二·三）「㞢于高妣□，十羊」（續·二·一五·二）此又㞢𡳿一字之證矣。……等是也。

或作「貞㞢于」。如云：「貞㞢于莫」（前·一·五〇·三）「貞㞢于王亥，卅牛」（前·四·八·三）「貞㞢于王恒」（後·一·九·一〇）「貞㞢于盡戊」（前·一·四五·一）……等是也。

或作「今㞢于」。如云：「今㞢于且乙」（鐵·二·六三·三）「今㞢于且丁」（前·一·五〇·一）……等是也。

或作「貞今出于」，如云「貞今出于南庚」（鐵・六・二四〇・一）「貞今出犬于多介父」（前・一・四六・三）……等是也。

或作「祭出于」，如云「祭出于妣庚，五宰」（前・一・三六・三）……等是也。

或作「豈出于」，如云「豈出于且丁」（續・四・二六・一）……等是也。

或作「漁出于」，如云「漁出于且丁」（鐵・四一・六七・三）「子漁出于父乙」（前・一・二五・三）……等是也。

或作「月出于」，如云「貞，月出于妣甲」（前・一・二七・四）「貞，月出犬」（林・二・一六・一）……等是也。

或作「先出于」，如云「先出于唐」（前・六・五六・三）「先出匚……」（鐵・六・二二六・二）……等是也。

或作「求出于」，如云「貞求出于高口口」「貞其求出于高妣丙」（又前・一・三三・三）……等是也。

或作「出匚」，如云「出匚」（燕・二一四）「酒出匚」（林・二・一〇・一二）「出匚于丁」（續・一・四四・五）「王出匚高妣己」（後・六・六）……等是也。

或作「出御」，如云「貞出御于南庚」（續・一・二二・八）「于妣庚御出犬」（續・一・三五・一）……等是也。

或作「出伐」，如云「出伐于黄尹」（續・一・四七・五，又前・一・五二・三，同文）……等是也。

或作「出𠂹」，如云「復出𠂹于丁」（續・三・四八・一）「出𠂹乇且乙」（林・一・一四・七）「出𠂹伐自田」（林・二・三・一一）……等是也。

或作「出𦥑」，如云「其出𦥑」（續・五・二二・八，又續・六・二二・四，重出）……等是也。

或作「出命」，如云「出命于𢍏」（前・五・一五・一）……等是也。

諸凡「今」「祭」「豈」「月」「求」「祐」「御」「伐」「𠂹」「𦥑」「命」……皆祭之類也，故知「出」義之亦為祭之類矣。

二曰：出，用也。

其在卜辭，如云「叀十宰，出五酒，大甲」（前・一・五五・五）「□卯□」「貞叀十物牛，出五豈」（前・四・五〇・四）謂「用五酒」，或「用五豈」以祭也。如云「丁丑出一牛」（前・四・三二・一）「貞宰出一牛」（前・五・二一・八）「卯宰出一牛」（續・一・二二・八）「宰出二牛」（前・七・三八・二）「出三宰，酉」（前・五・九七・七）謂用一牛，或二牛，或三牛以祭也。如云「出于且乙，出一牛，出南」（前・一・一〇・三）「貞方帝，卯一牛，出一南」（前・七・一・一）謂「用一牛」「用一南」以祭于且乙，或祐，或禘也。南，祭時樂器之類也。如云「于𠬝出犬」（鐵・四〇・二）「貞叀壱出𢍏」（續・二・一〇・四）「𠬝出犯」（前・一・二四・三）「𠬝出犯」（鐵・一・二五・一）謂「用犬」，或「用犮」，或「用豕犬」以祭也。其最明著者，如云「出牛于丁」（後・一・二五・六）謂「用牛于丁」也。此與剌鼎「用牡于大室」，矢尊「用牲于京宮……用牲于康宮……用牲于王」，召誥「用牲于郊」，左傳「用牲于社」之文法，豈非形實悉同乎。以上諸辭無論何如，不以「用」字解之，不可也。「用」亦祭高之誼也，故易云「公用高于天子」（大有九三）「王用高于帝」（益六

二）「王用高于岐山」（升六四）「用高」連文，斯其明驗矣。

三曰：出，有也。

此為郭沫若氏所發現，而其論證則頗未盡也。今為充其類而博徵之。

其在卜辭，如云「兹二月出大雨」（前・三・一九・三）「其出雨」（前・七・三五・二）「而今其出風」（前・四・四三・一）謂「其有風」「其有雨」「有大雨」也。如云「出來自東」（後・二・三七・二）「出來自西」（續・一・三五・九）謂「有來自東」「有來自西」也。如云「出來媸」（菁・二，其辭例多不具）「其出來媸三至」（前・七・九・五）謂「有來媸」「有來者三至」也。如云「貞歸婦出子」（前・三・三三・八）「歸好出子」（鐵・三・二二七・一）謂「歸婦」「歸好」而「有子」也。「好」，女子姓，在經典作「子」姓（猶「妃」姓作「己」姓，「姫」姓作「任」姓矣），「子」姓，固殷族女子之姓矣。如云「其出珍」（林・二・四・九）「貞出皇」（續・六・二三・七）謂「有珍」「有得」也。其最明確之證，則為「出」與「亡」對舉之例也。如云「貞爯其出瘳……貞爯亡瘳」（前・四・一〇・七，「瘳」字姑从孫詒讓說）「其出囚……亡囚」（前・六・四九・二）「其出災……亡災」（林・一・八・九）「化亡乖……化其出乖」（續・二・二〇・四）「歸好亡田……歸好出田」（續・四・三〇・五）「貞出來媸……貞亡來媸」（續・四・三一・三）。他如卜辭成語，有「出壱」（鐵・二七六・三等）亦有「亡壱」（例甚多），有「出求」（菁・一等）亦有「亡求」（例甚多）。「出」者與「亡」對舉，斯即「有」「無」對舉也。出義之等于「有」，

斯其明確之證矣。

四曰：出，又也。

此亦郭氏所發現。其所舉例證甚確而未盡。與郭氏所舉中村氏所藏同其性質者，如云「旬出二日」（鐵・一・五・三）「九旬出一日」（續・五・二二・二）謂「旬又二日」「九旬又一日」也。例之類尚不止此。如云「孚人十出五人……孚人十出六人」（菁・五）謂「俘十又五人，十又六人」也。如云「畲二百出九」（前・四・四・二）「畲鹿五十出六」（前・四・八・一，又前・五・四〇・五，重出）謂「擒獸二百又九」「擒鹿五十又六」也。如云「真于妣，羊出犮」（後・一・九・一一）「出于且乙，羊十出五」（續・一・二二・八）「出于大庚……伐十出卅」（林・二・二六・一〇）謂「真于陸錄，用羊又犮」也。謂「祭于且乙，用羊十又五」；「祭于大庚，伐十，又三十」也。一片之中，兩見出字，而其用各有所當，不容紊也。如云「出往芻自益十人出二」（菁・三）謂「又往芻……十又二人」也。凡此皆無論何如，不以又字解之，不可也。「又」「有」本又為一字矣。

五曰：出，此也。

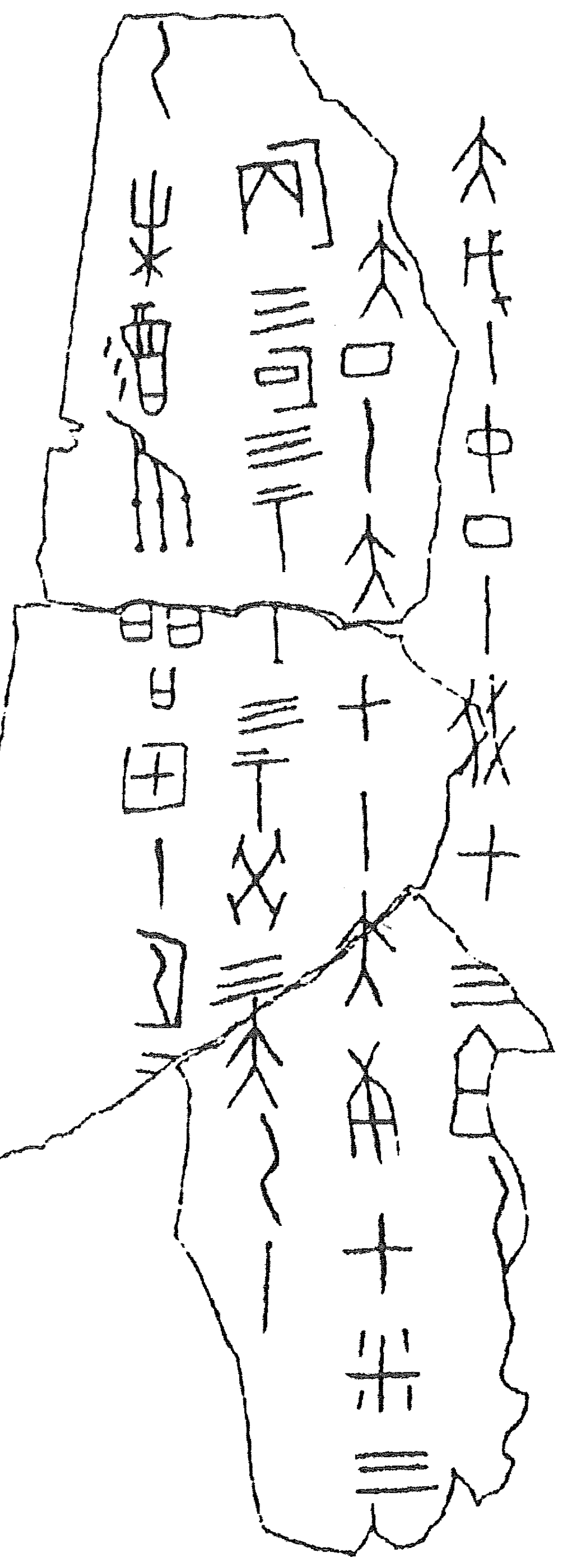
其在卜辭，如云「受出又」（前・一・二七・四等，多不勝舉）「受出嵩」（前・四・四四・六）「受出年」（前・四・五三・四）謂「受此佑」「受此嵩」「受此年」也（「嵩」「年」皆旨為未詳從略）。如云「畲出犬」（前・六・二四・五）「奏搜出魚」（前・七・八・四）「貞昇年出牛」（續・一・一〇・二）謂「擒此犬」「獲此魚」

「得此牛」也。如云「囚㞢臣于𨑒」（後二・三三・二）謂「葬此臣于羊阱」也。如云「于㞢月乙巳𡦹。」（續六・二〇・五）「㞢一月其雨」（前三・一九・三）「貞㞢三月歸娃」（林一・二〇・二）「㞢七月王入于商。」（續三・四〇・一）「于㞢八月酒」（前一・四六・五）謂「此月」「此一月」「此三月」「此七月」「此八月」也。此亦是也。如云「子漁㞢从」（前五・四四・三）謂「子漁是從」也。

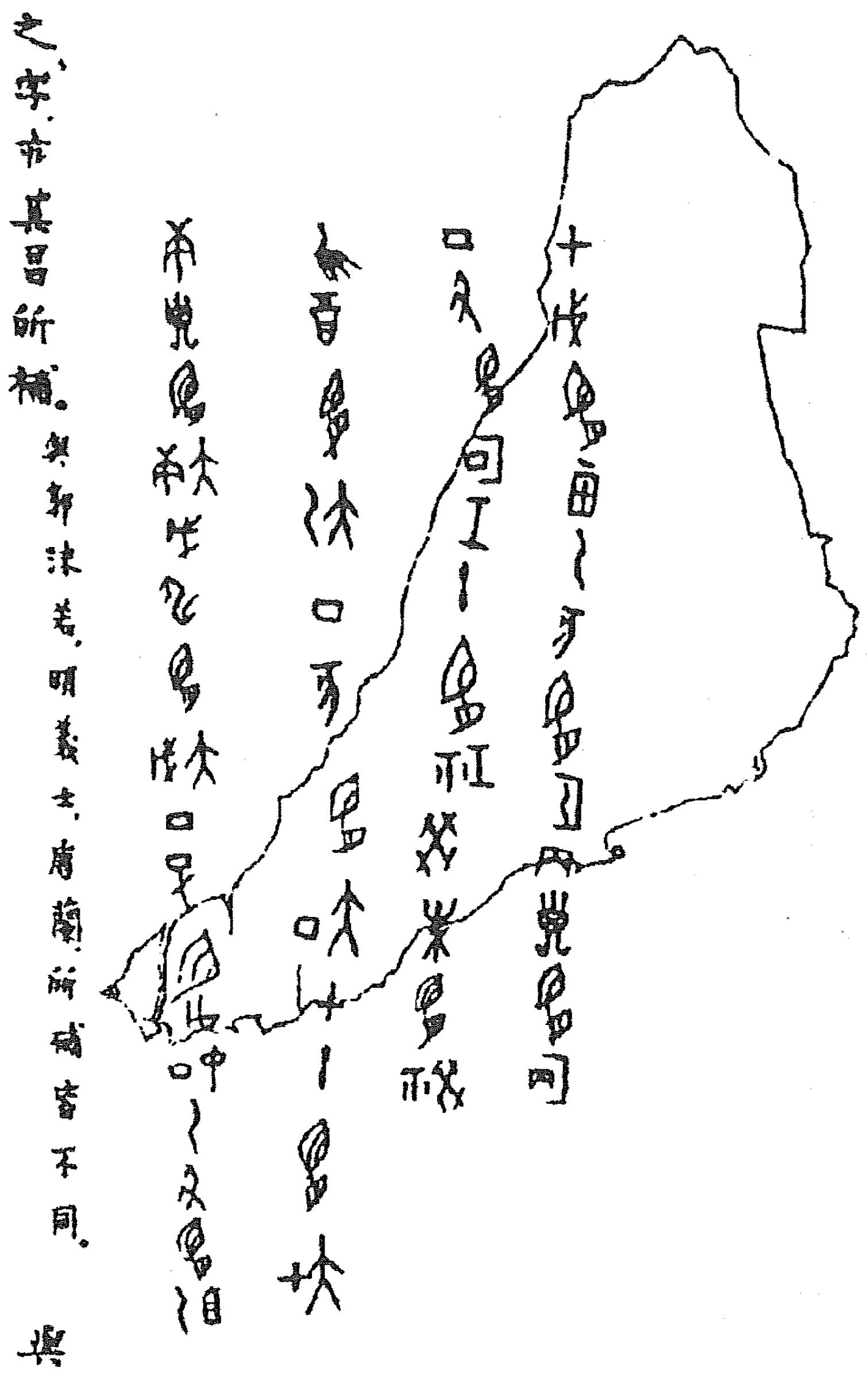
大曰：㞢，至也。其在卜辭，如云「㞢向五月」（前四・九・八）「口來㞢𢼄」（前七・四〇・一）「其㞢𢦏」（續五・九・二。又續・五・九・七重）謂「至向」「至𢼄」「至𢦏」也。向、𢼄、𢦏皆方邑名也。如云「己亥卜，𡆥貞。㞢𣅀，㞢十二月。」（後二・三三・八）謂「此十二月」「至𣅀」地也。以此觀之，孫詒讓以今雅往、適訓㞢，亦未為失也。

是故㞢義有六，難執一端。孫、羅王、郭，但寢二體，然加細察，又未始不一母也。此云「㞢于示壬」，則屬于第一義，謂「祭于示壬」矣。

「示壬」者，商代之先公，成湯之祖考，而報丁之子或裔孫也。史記殷本紀、三代世表、漢書古今人表，皆作「主壬」。羅振玉曰：「示壬、示癸，當即主壬、主癸，與報丁之稱示丁正同。」（考釋上・六）王國維曰：「卜辭屢見示壬示癸，羅參事謂即史記之主壬主癸，其說至確，而證之至難。今既知田為上甲，則示壬示癸之即主壬主癸亦可證之。卜辭曰：「辛巳卜，大貞。㞢自田，元示三牛，二示一牛。」（後）又曰：「乙未貞其𢦔自田，十又三示牛，小示羊。」是自上甲以降，均謂之示。則主壬主癸，宜稱示壬示癸。」（卜辭所見殷先公先王考）按先師之說是也。其後先師又取後編卷上頁八片十四半片，與戩壽堂頁一片十半片，合成一片，而報乙報丙報丁，以至示壬示癸，皆得地下殷代物質上之證實。最近董作賓又取廬江劉體智所藏殘片，再綴合之，以是殷先公先王之位次益備。其圖如下



其旁隙之字，則其昌之所補也。戔甲（即河亶甲）之戔，尚餘四分一之殘字，其位次，殘文姓數，悉合。先師曰：「史記殷本紀：『微（即上甲）卒，子報丁立。報丁卒，子報乙立。報乙卒，子報丙立。報丙卒，子主壬立。主壬卒，子主癸立。』此田即上甲。匚乙、匚丙、匚丁即報乙、報丙、報丁，示壬、示癸，即主壬、主癸。惟此辭中，匚乙在匚丙匚丁之前，與史記報乙報丙在報丁後者不同，殆史記誤也。又據此次序，則首甲，次乙，次丙，次丁，而終於壬、癸，與十日之次全同。疑商人以生日為號，乃成湯以後之事。其先世諸公，生卒之日，至湯有天下定祀典名號時，已不可知，故即用十日之次，以追命之，否則不應如是巧合也。」（參見先公先王續考及殷虛文字考釋頁四。）按先師之說，至確不易。燕京大學所藏殷虛卜辭第二十片，如下：



其空隙之字，亦其昌所補。（與郭沫若、明義士、唐蘭所補者不同。）與先師之說若合符節。

至是而殷先公自上甲以下，皆得證實，不特示壬之即為主壬，可以確定已也。至其所以致異之由，雖不可詳，然以聲言之，「示」古讀為「寘」。（詩鹿鳴「示我周行」，鄭箋「示，當作寘」。周禮朝士注「示于叢棘」，釋文「示」本作「寘」。）可證。則與「主」聲相近。以義言之，「示」又通「宗」。「示」讀為「神事」，（說文）「宗」謂為「宗廟之事」。（儀禮士昏禮記注）謂皆為祭，祭必有主，故「宗」又通「主」。（左傳昭二年「禮之宗也」杜注「宗，猶主也」，呂覽「民宗嗟虞」注「宗，主也」。）可證。同此先公，本但名「壬」耳，而此先公「壬」則為「示壬」，立此先公「壬」之主而示，則為「主壬」矣。

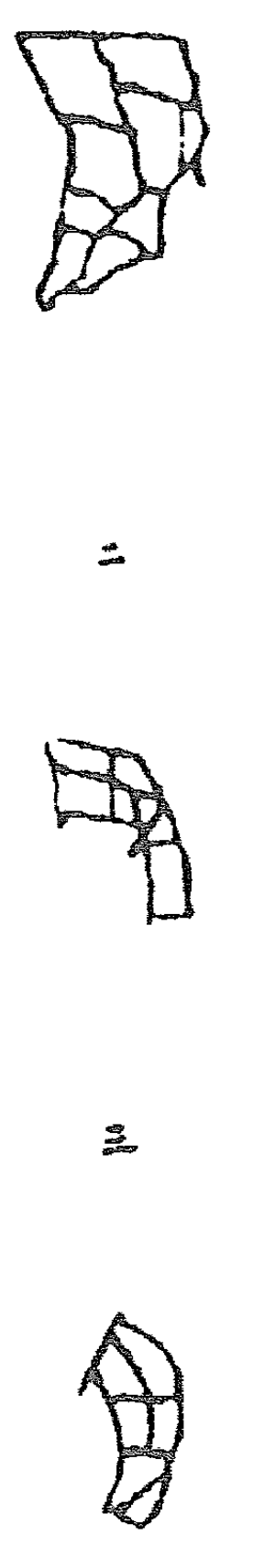
「寮」者，羅振玉曰：「說文解字：『寮，祡祭天也。从昚，昚古文慎字，祭天所以慎也。』今此字實从木在火上，木旁諸點，象火燄上騰之狀。許君云『从昚』者非也。卜辭又省火作米者，多不勝舉。或更省作𣎳。」按羅說是，木在火上，火燄騰灼，所以燔牲也。故先師云：「寮，用牲之名。」故借稱「寮」者，乃「寮牲」之簡文也。殷代祀先用牲之法有四：一寮，二沈，三貍，四卯。寮，燔牲於火。沈，瘞牲于水。貍，瘞牲于土。卯，剖牲以及也。此云「㞢于示壬寮」，惟有燔牲。亦有兼用寮、卯、沈三項者，兼用貍、寮、卯三項者，如云「貞，寮于土，三小𡨦，卯二牛，沈十牛。」（前一・二四・三）「辛巳卜，𡆥貞，貍三犬，寮五犬，五豕，卯四牛。」（前七・三・三）是也。

㊁壬戌卜，貞王賓示壬，翌日亡尤。（片二）

解詁曰：「壬」者，十干第九位之名也。其原始之本義爲斧。斧形之鋒及下向者工形，逐漸演化而爲工，工、爲𡈼，壬、爲王。「戌」者，十二支第十一位之名也。其原始之本義亦爲斧。斧形之鋒及旁向者㦰形，逐漸演化而爲戌，爲戉戌，爲戌戌。（均詳金文名象疏證）

祭示壬而以壬戌日卜者，羅振玉曰：「考卜辭之例，凡卜祭日，皆以所祭之祖生日爲卜日。如示壬以壬日，示癸以癸日，大乙以乙日。或有先後數日，然非常例矣。」「壬戌卜，貞」者，乃不記所貞之人名之辭也。董作賓說「卜辭至第四期，武乙、文丁之世，便不錄貞人。但書貞，不書卜，如云『乙亥貞，又升伐，自上甲，𠬝至父丁，于乙酉。』（中央二·二·〇二六五）或不書貞，但書卜，如云『乙未卜，今日不雨，在來。』（中央一·〇·〇四五九）或並記貞卜，但不錄貞人，如云『己亥卜，貞，王其田，亡災。』（中央二·三·〇三八二）……」 按董氏以爲不記貞人之卜辭，爲時甚晚是也。而以爲乃武乙、文丁之時，則殆非也。卜辭云「丙午卜，貞，文武丁祊，其牢。」（前一·一八·一）「甲辰卜，貞，武且乙祊，其牢。」若此類者甚多，明明即爲祊祭武乙、文丁之辭也。故如不記貞人之卜辭若此片之類者，乃爲帝乙、帝辛時物矣。（董說見甲骨文斷代研究例，集刊外編頁三四九）

「王賓」者，「賓」即「賓」也。所以如者，卜辭「王賓」之「賓」作賓，「賓貞」之「賓」作賓，雖絕然不同，但「王賓」之「賓」，在數千片甲骨中，有四處例外：其一「丁丑卜，王賓且丁」。（鐵二五九·四）其二「貞，王賓𣪊，亡尤。」（續二·二〇·六）其三「貞，王賓妣甲。」（後一·七·一二）據此三次例外，故知賓亦通賓。賓即「賓」字也。鄴公鐘「樂我嘉賓」之「賓」作賓。虘鐘「用樂好賓」之「賓」作賓。是其證矣。賓既通賓，故賓亦即爲「賓」字矣。是故「王賓」者，即洛誥之「王賓」。羅振玉曰：「卜辭中稱所祭者曰王賓。祭者是王，則所祭者是王賓矣。周書洛誥『王賓，殺禋咸格』猶用殷語。前人謂王賓賓異姓公者，失之。」按羅氏謂洛誥猶用殷語是也，其餘則非也。若如是說，則續編卷一頁十片二「王其賓大甲」，既不可通矣。且卜辭中「貞，王賓𣪊，亡尤」之語，觸目皆是，若如羅說，此語又絕不可解矣。故郭沫若非之曰：「羅說實大有未諦。蓋『王賓』二字如連爲名詞，則卜辭中凡言王賓云云，均缺主要動詞，不合文義。他辭有言『王其賓某某』者，（日本京都帝大藏片。又後二·七·一）于王與賓之間挾一『其』字，則賓字分明動詞。是則『王賓』者，亦猶卜辭通之例之言『王田』『王征』『王步』而已。余謂『賓』當爲儐導之儐。說文『儐，導也，从人賓聲。擯，儐或从手』。止，乃趾之初文，从止，示前導也。故『賓』當爲儐若擯之古字。『王賓』者，王儐也。」禮運「禮者所以儐鬼神」，即卜辭所用賓字之義。按郭說是也。「翌」者，王國維釋昱曰：「卜辭此字，不下數百見，初不知爲何字？後讀小盂鼎，見有𡈼字，與𦐂之字相似，其文云『粵若𡈼◎乙亥』，與書召誥『越若來三月』，漢書律曆志引逸武成『越若來二月』，文例正同。而王莽傳載太保王舜奏云：『公以八月載生魄庚子奉使朝用書，越若翊辛丑……』王舜此奏全摹倣康誥召誥，則召誥之『若翌日乙卯』，『越翌日戊午』，今文尚書殆本作『越若翌乙卯』，『越若翌戊午』，故舜奏倣之。然則小盂鼎之『粵若𡈼乙亥』，當釋爲『粵若翌乙亥』，無疑也。又其字从日从立，與說文訓明日之『昱』◎正同。因悟卜辭中上述諸體，皆翌字也。羅叔言參事嘗以此說求之卜辭中諸甲子有此字者，無不合。惟卜辭中諸翌字，雖什九指斥明日，亦有指第三日第四日者，視說文明日之訓稍廣耳。」（觀堂集林六·釋昱） 唐蘭曰：「𦐂當釋羽，象羽翼之形，『翼』◎之本字也。羽古讀與異近，皆喻母字，聲得相轉。（春秋隱五年經『初獻六羽』，左傳釋之曰『初獻六羽，始用六佾也』，羽佾亦同爲喻母字，可以爲證）故羽之孳乳爲翼。召誥『若翼日乙卯』，金縢『王翼日乃瘳』，則用其孳乳字。」（燕京大學講義卜辭釋文頁二） 今按先師及唐說皆是也。羅振玉先生反謂作翼者爲誤，失之矣。綜合萬餘片甲骨，悉索其「翌」字而觀其會通，則「翌」之一字，其形誼衍變化之源流曲折，無不宛至明矣。蓋「翌」字之原始朝義，乃羽翼之形也。所以如者，其字初形作



酷肖羽翼之形，斯其證也。（一，見商承祚殷虛佚存二七〇片。二、三，見全書二六六片背。）其後以羽佾，羽葆之屬，爲之于祭，若春秋隱五年經「初獻六羽」，禮記祭統「八佾以舞大夏」，論語「八佾舞于庭」……等之所述，於是其義乃轉變而爲翌祭也。

其在卜辭，如云「隹王祀翌」，（續二·六·二）「翌」猶「祀」也。如云「翊，衣，亡尤。」（燕·四五）「翌」猶「衣」也。（凡卜辭「衣」皆爲衣祭，絕無例外。）如云「甲戌翌上甲，乙亥翌報乙……壬午翌示壬，丁亥翌大丁……」（燕·二〇）「甲寅翌小甲」（林一·二·一七）如云「翊大丁爽妣戊」（林二·二五·六）翌誼皆爲祭也。卜辭又有「翌于某某」之文，如云「□□□貞，翌于且丁，亡尤，在五月。」（商·四八〇）尤足徵「翌」之爲動詞也。「翌于且丁」猶云「祭于且乙」（後一·一九·一一）「祭于中丁」（後一·一二·一〇）矣。

「翌」又通作「翌日」。其在卜辭，如「王賓且辛，翌，亡尤。」（前一·一一·七）「王賓大乙，翌，亡尤。」（後一·一·一一）……等，其在他處，皆作「翌日，亡尤」，（例多不舉）斯其證也。是故「翌于」又通作「翌日于」。如云「翌日于大乙」，（商·九〇六）「翌日于父丁」，（林一·二一·五）「翌日于且辛」，（燕·二二）皆翌日爲祭名之明證也。翌日之祭，皆祭于祖之生日，如此片于壬戌日「翌日」于示壬，即其證也。然又有例外者，

翌之義，又爲祭之明日又祭。

其在卜辭，如云：「癸卯王卜貞，酌。翌日，自上甲至多后，衣。」後・一・二〇・七。是癸卯槱祭，翌日甲辰，又衣祭也。如云：「癸巳卜彶貞，……在十月甲午，翌日，戔甲。」後・三・二・八。「癸酉卜貞，……在七月甲戌，翌日上甲。」菁・一・四・三。「癸未卜貞，……在十月甲申，翌日，羊甲。」續・一・二三・四。「癸未王卜貞在二月甲申，翌唐甲。」續二・五〇・六。「癸巳，王卜貞，……在五月甲午，翌大甲。」燕・一〇六。「癸酉王卜貞在十一月，甲申，翌日小甲。」南・四二八。凡此皆「翌」與「翌日」之義，爲祭之明日又祭之證也。

本經典則謂之「繹」。

按爾雅釋天云：「繹，又祭也。周曰繹，商曰肜。」孫炎注：「祭之明日，尋繹復祭。」又春秋宣公八年公羊傳曰：「繹者何？祭之明日也。」何休解詁，略同。又詩周頌絲衣序鄭箋曰：「繹，又祭也。天子諸侯曰繹，以祭之明日。……周曰繹，商謂之肜。」又國語魯語：「宗不具不繹。」韋昭注：「繹，唐尚書云祭之明日也。」「繹」蓋即「翌」之同聲假字矣。（唐蘭曰：「昱」「繹」「肜」皆喻母字。）從祭之明日又祭之義而引申之，則

「翌」之義，又爲明日。

按說文解字：「昱，明日也。」段玉裁曰：「昱字，古多假借翌字爲之，釋言曰：『翊，明也。』是也。」其

在卜辭，如云：「甲申翌乙酉。」前・一・一〇・二。……若此例者，多不勝舉。殷契說文，相互證虖。

明日之義而稍縱焉，則

翌之義，又爲第三日。

其在卜辭，如云：「乙巳翌丁未。」前・五・四・七。「乙酉翌丁亥。」前・七・三四・二。又鐵・一・二三・三。「癸丑翌乙卯。」後・一・一九・二。「乙未翌丁酉。」鐵・三・一九・四。「癸巳翌乙未。」續・一・五・八。「癸卯翌乙巳。」林・一・二・六。「癸亥翌乙丑。」南・九〇六。皆其證也。（前・四・五二・四。又云「壬辰翌甲午」，亦第三日）

又爲第四日。

其在卜辭，如云：「丁酉翌庚子。」續・一・三・一。……等，皆其證也。

又爲第五日。

其在卜辭，如云：「甲戌翌戊寅。」燕・七。……等，皆其證也。

又爲第六日。

其在卜辭，如云：「己卯翌甲申。」燕・二二五。……等，皆其證也。

又爲第八日。

其在卜辭，如云：「壬辰翌己亥。」燕・三一。……等，皆其證也。

乃至有爲第十日者。

其在卜辭，如云：「戊午翌丁卯。」後・二・二七・六。……等，皆其證也。

此「翌」之一字，其本義及其孳乳之義之究竟也。「亡尤」者，乃卜辭中固定之成語，其字又見於金文中之猷伯毀，文曰：「……猷自乎遺王休，亡尤……」今人並釋爲「亡尤」。（董作賓云：從丁山釋亡尤，按丁釋是也，惜其說未見，無從采採。）說文乙部之「尤」字，篆文作𡯁，正即从此尤形而來，足徵其碻爲「亡尤」無可易矣。此以形言之也。更以義言之，則卜辭之「亡尤」，即易卦文辭之「亡咎」也。「尤」猶「咎」也。詩小雅四月：「廢爲殘賊，莫知其尤。」言「莫知其咎」也。孟子梁惠王下：「夫民今而後得反之也，君無尤焉。」言「君毋咎焉」。論語憲問：「不怨天，不尤人。」言「不怨天，不咎人」也。論語爲政：「言寡尤，行寡悔。」言「寡咎」「寡悔」也。「寡咎」「寡悔」，正猶周易之「亡咎」「亡悔」，而「寡尤」「寡悔」，正猶卜辭之「亡尤」「弗悔」矣。此尤「亡尤」「亡咎」，實爲一詞之證也。以後世之義言之，「尤」訓「過」。（詩衛氓毛傳、四月鄭箋、淮南俶真訓高誘注，「咎」亦訓「過」。詩伐木毛傳、北山鄭箋，一切經音義七引廣雅。）又「尤」「咎」一詞之證也。更以聲音之理言之，今音之喻母字，本从羣匣定三母轉來，則「尤」之古音，嘗亦讀如「咎」聲，不特同韻部而已。是故知契文與金文之「亡尤」，即周易之亡咎也。「壬戌卜貞，王賓示壬，翌日，亡尤」者，于壬戌日卜，王儐于示壬，于癸

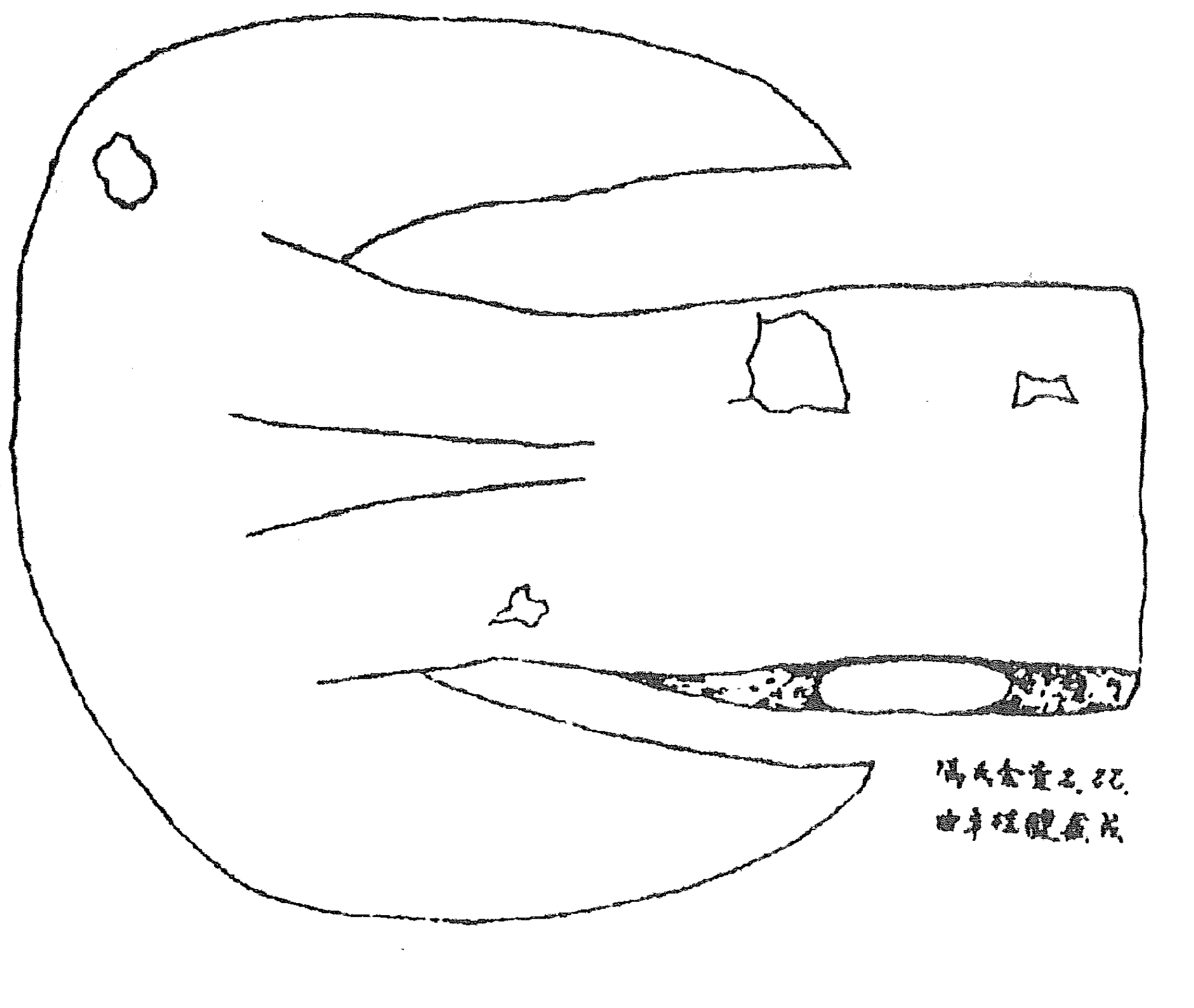
亥日又舉行翌祭，可亡咎也。

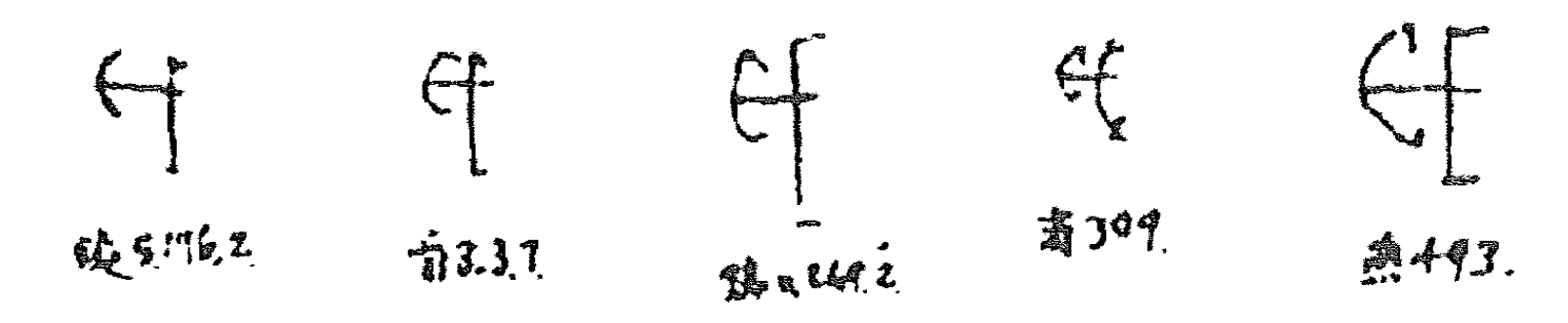
㊂ 辛亥卜，喜貞：翌壬子，示壬戠。十月。片三。（甲段）

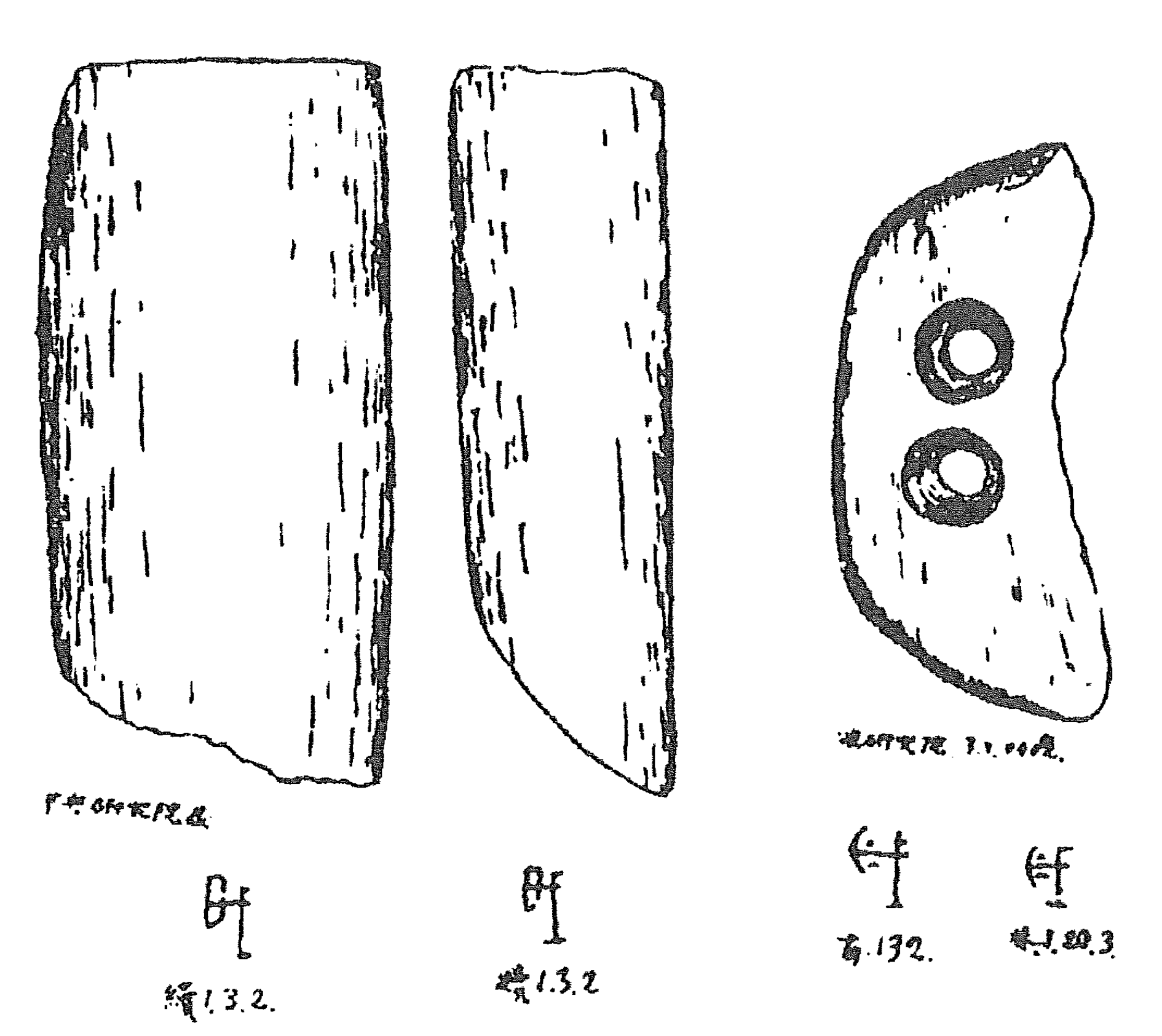
□□卜，喜[貞]，在且乙，□□……（乙段）

解詁曰：「辛」者，十干第八位之名也。其原始之本義，當爲斧形，乃其鋒刃之上向者，由𠦂形，𠦂形，𠦂形，辛形，逐漸而變成辛字。（詳金文名象疏證）「辛亥卜，喜貞」者，以上第一片之文例例之，則「喜」者，蓋亦貞卜命龜之人名也。卜辭中之貞人名喜，與此片同其文例者，如云：「戊戌卜，喜貞：告自丁。告自唐，降。」續・二・七・三。「丙子卜，喜貞：翌丁丑，酉。」續・四・二二・二。「[戊]戌卜，喜[貞]：[翌]丁亥，方□□」續・五・二九・一四。（別有商承祚殷契佚存第二九九片及三〇四片，一云「癸未卜，㞢貞」，一云「癸卯卜，㞢貞」，其字作㞢不作喜，省从口，與此喜實爲二人，文字作風，亦截然爲兩時代，不能相淆也。）茫茫萬片甲骨，署喜名者，惟見此三四片爾。以其文字結構形態，行列，文法，等等作風推之，則與其他卜辭中之「大貞」「兄貞」「出貞」「行貞」「旅貞」「即貞」……者爲一時代，殆董氏所謂第二期祖庚祖甲時也。「示壬戠」者，先祖之名在前，而祭名反在後，名在動前，別無任何助詞，成一原始單詞，此亦卜辭中屬于第二期者特具之時代風格。如云：「丙子[卜]，□貞：翌[丁][丑]，小丁戠。……」前・一・二三・七。兩片字體畢肖。如云：「戊戌卜，旅貞：且戊戠……」前

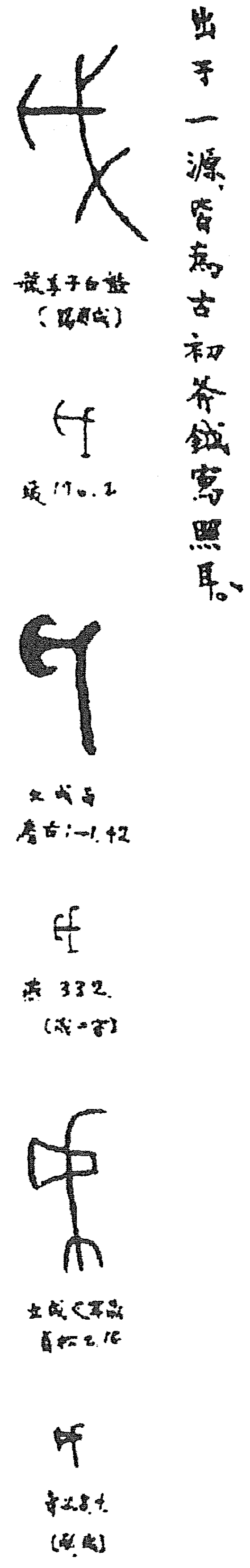
一三・三「甲戌卜，旅貞：翌乙亥，台且乙歲。」續一・一三・四「甲申卜，□貞：翌乙酉，且乙歲。」續一・一四・四 皆與此片文法纖悉畢同，足分表證其時代之近距焉。「歲」者，殷代祭名之一也。其原始之本義，乃斧鉞之象形也。其字形本作下列各狀，取與殷虛發掘遺物及傳世古戉相比







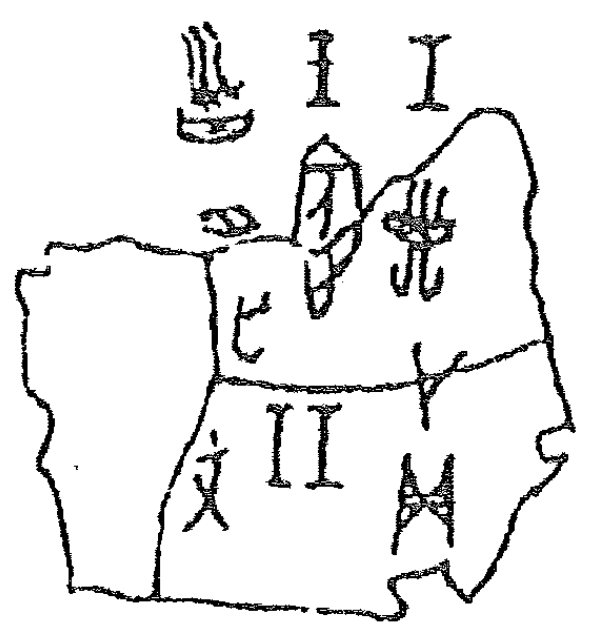
勘，僉見其摹繪之維肖。更以金文諸「戉」字相比勘，亦足證契文之「歲」與金文之「戉」二字實同出于一源，皆爲古初斧鉞寫照耳。



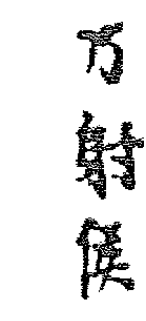
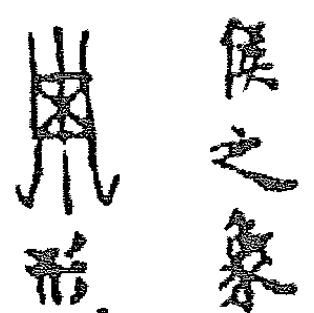
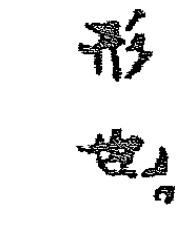
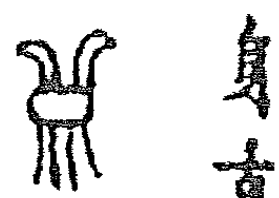
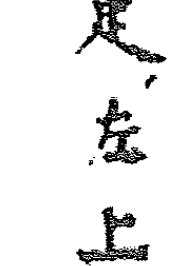
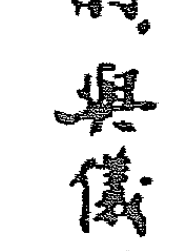
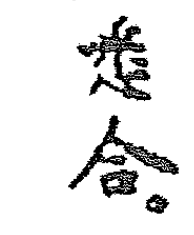
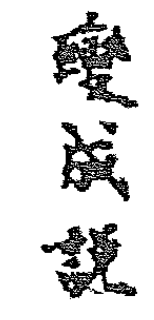
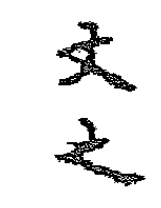
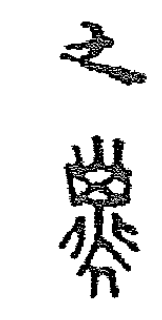
「歲」之本義既爲斧鉞之象形，斧鉞可以刑牲，故「歲」字引申之義爲刑牲。此徵之以卜辭屢詞而可以確知無疑者。卜辭曰「歲牛」，續一・二三・四 曰「歲一牛」，林二・一〇・九，又商・四八三 曰「歲二牛」，續二・二六・七 曰「歲三牛」，後一・二九・三 曰「歲宰」，續一・二八・二，又二・二三・二，又二・二二・三，林一・一二・五 曰「歲二宰」，續二・一四・八，又二・三・五 曰「歲三宰」，前一・四〇・五，後一・一九・七，燕・三三二 曰「歲五宰」，續一・三三・三 曰「歲二宰」，後一・二七・四，商・一六六，又二九七 曰「歲小宰」，續一・一九四 凡此皆「歲」義爲刑牲之確證也。曰「歲牡」，後一・二五・一四，續二・二二・一〇，商・五六九 謂刑一父牛也。曰「歲𤘍」，續二・二八・一 謂刑一騂牛也。曰「歲物」，續一・三〇・六，又一・三一・二，商・四〇一 謂刑一雜色牛也。尤明顯者，曰「歲茍，卯三宰」，林・二・三・一一「歲羊卅，卯十牛」，前・六・一六・一「歲狗」「卯宰」「歲羊」「卯牛」對舉，卯義爲殺，則歲義之亦爲殺，不容疑矣。蓋刀刑爲卯，戉刑爲歲也。故此云「祖乙歲」者，謂歲牲以祭祖乙也。「在且乙□」者，「在」猶「于」也，「在且乙」猶他辭之「于且乙」也，謂所祭者在于且乙也。卜辭通例

「在」字必用之於地名之上，及日月之上，從未有用之先祖人名之上者，惟此片云「在且乙□」，又續編卷一百十二片六云「在中丁宗」。茫茫萬片甲骨，「在」字用于人名之上者，惟此二片而已。

（四）〔王〕子卜貞，〔王〕賓示壬，□〔日〕，亡尤。片四

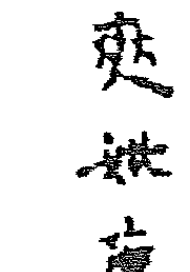
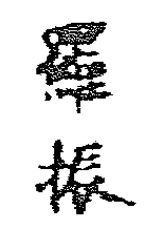
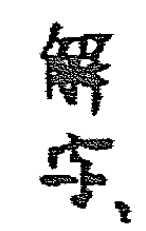
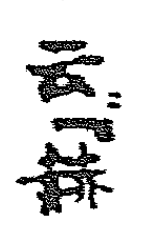
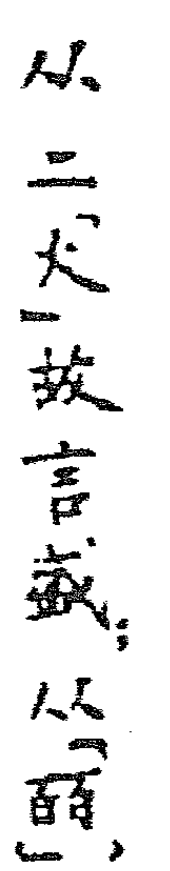


解詁曰：此片闕文，以下第六片文例推之，其文可補。

「子」者，十二支第一位之名也。其原始之本義，乃射侯之象形也。身、古、足、左上綱、右上綱咸具，張之以爲枝射之的，與儀禮所述者悉合。由形，形，形，形，形，而訛變成說文「子」字古文之形，及籀文之形。辭金文名象疏證。其在契文，則亦或有形 後二・二四・一三 形，後一・三〇・二五 而消成形。要皆爲枝射侯的之變象也。

（五）〔庚〕□卜貞，〔王〕〔賓〕示壬，奭妣庚，□□〔亡〕〔尤〕。片五

解詁曰：此片卜日之干支雖闕，然可以補一「庚」字。所以知者，又一片曰「庚申卜貞，王賓

示壬，奭妣庚，亡尤。」後一・一・六「庚辰卜貞，王賓示壬，奭妣庚，亡尤。」後一・一・七 以此律之，知之矣。羅振玉曰：「凡祭妣者，卜辭之例，皆以妣之生日爲卜日。如妣庚則以庚日，而不從示壬之壬日也。」按羅說，乃卜辭之定律也。所以然者，此日卜之目的本以祭妣，非以祭祖。此片卜辭亦本非祭示壬，乃祭妣庚，故其文辭本但當云「庚□卜貞，王賓妣庚，□□□」可也。但示壬之配，固爲妣庚，而祖辛之配，亦爲妣庚；小乙之配，亦爲妣庚。但云「王賓妣庚」，如王所儐者，果爲何帝之配乎？故必云「示壬奭妣庚」，或「且辛奭庚妣」也。「奭」者即「赫」字，亦即「奭」字也。羅振玉曰：「說文解字赫从二赤，此从「大」从「」，（卯二大字省二「大」爲一）誼已明也。石鼓文「奔」作「」，从三「走」；盂鼎作「」者，三「夭」爲一。卜辭中「替」字或从二「又」，或从一「又」，替一「帚」是其例矣。此字即召公名之奭。尒疋釋訓「奭奭」，釋文「本作赫赫」。說文「奭，从「皕」从「大」，盛也」。詩出車傳「赫赫，盛貌」。常武傳而云「赫赫然盛也」。節南山傳「赫赫，顯盛也」。赫从二「大」，故言盛；从「皕」，則無從得盛意。知从「皕」者，乃从「」之譌。「奭」乃「奭」之譌字。卜辭或作等，皆爲「大」之變形；許書又變从百，愈變而愈失其初矣。卜辭中凡王賓之以妣配食者，則二名間必綴以「奭」字。戊辰桒「遘于匕己，庚乙奭……」奭字雖在二名之下，義亦相同。卜辭又云「有奭」，猶言「有妃」也；是「奭」有「妃」之誼。許書「奭」字注：「召公名」，又引史篇「召公名

䤃」二說不同。疑召公或名奭而字䤃？古人名字誼多相應，䤃訓比，卜字對父言稱「匕」，意奭亦有妣誼。此古誼之僅存者。」（考釋中三一）按：羅氏此說，大致碻不可易。但其後發「矢𡚴」、矢尊，並有「奭」字，羅氏為作考釋，復云「未詳」，殊可駭異耳。（一人之身，數年之間，不應若如隔世。或況言所傳，不為無因歟。）按：矢𡚴、矢尊曰「今我唯命汝二人，太眔矢奭」。「奭」字亦在二名之下，嬰戊辰彝同。由此可知二點：一者「奭」字不必定在二名中間，可以自由用于二名之下。其二「奭」字不必定用之于夫婦男女之間，凡二人對立，則其閒或其下，皆可增以此字。郭沫若氏昧此通則，復難羅云「其說不確」，復自立新說云「其音必近于「穫」。就其字形而言，則分明于人形之胸次，（按此乃腋下，非胸次也。）左右各垂乳房，是則字之結構，亦與母同意。……此必「母」之古文，專用為母后字，以示尊大。」按：郭說甚荒。姑無論婦女乳房之形，斷無作 諸形之理。若如其說，則矢𡚴、矢尊中之「太眔」與「作冊矢令」二人，未嘗為夫婦耶。抑其中豈有一人為母后耶。「今我唯令汝二人，太眔矢母」，將復成何語耶。致為悖矣。

㊅壬申卜，貞：王賓示壬，𩰫日，亡尤。（片六）

解詁曰：「申」者，十二支第九位之名也。其原始之本義，為繩帶之屬之象形也。由 形， 形，逐漸而變成 形 形 形，（詳金文名象疏證。）

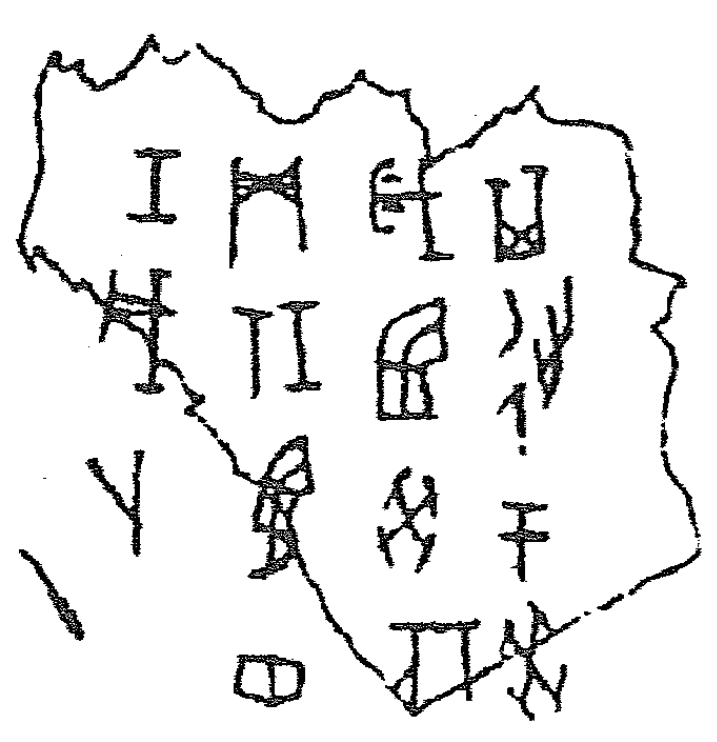
「𩰫日」者，亦殷代祭名之一也。其名亦得省作「𩰫」；（例多不勝舉。）此正猶「肜日」之得省作「肜」，「翌日」之得省作「翌」矣。其字从𣶒从口，𣶒為三具耒耜之形，蓋 皆象耒耜之初形，其後乃衍為「力」字也。（詳徐仲舒耒耜考。）更有一顯著之證，卜辭有云：「……大命眾人曰𣶒田，其受年。十一月。」（續二・二八・五）此𣶒字，正象三耒並陳之狀，故云「𣶒田，其受年」。年即禾也；三耒並陳于田，而「命眾人」共作業焉，斯得「其受年」矣。是故𩰫字原始之初義，為三耒並陳之象形矣。其後又轉演而為祭名者，殆此為肆陳耒耜而舉行之祭典歟？又此字固大率从𣶒从口，然偶亦間有三耒者作二耒，而作从𣶒从口者，如云「口巳，卜，貞：母口，口兄己𩰫，在十月」。（前二・四一・一）是其證也。亦間有更省而作一耒，作从力从口者，如云「貞：母口𩰫」。（續一・三一・八）「……其𩰫小乙」。（南・一六八）「㞢報宗，且丁𩰫，在𦰩，王受又」。（南・二七）是其證也。「𩰫」誼既為祭名，是動詞也，故「𩰫」字之下，先王名之上，中間亦得加以「于」字。如云「𩰫于且丁……𩰫于且辛」。（續・二・二八・五）是其證也。「𣶒」既通「𩰫」，故「𣶒于」亦得通「𩰫于」。如云「乙丑，口口，口口其𩰫于……」。（續二・三三・一）是其證也。「𩰫」與「𩰫日」之為祭典，皆於先王之生日以為祭日，絕少例外，然在傳世萬片甲骨中，竟有例外三片。其一曰「甲子，貞口其𩰫小乙，口宰。乙丑𩰫」。（南・一六八）其二曰「庚子卜，□貞：𣶒其酒于且辛」。（南・八八七）此二片皆

早一日。其三曰「辛酉卜，父甲𩰫」。（南・五四一）此一片，則早四日。是故以廣義言之，「𩰫」亦偶得為大合祭之義，如云「□□卜，□貞：翌甲□，𩰫自田，衣，亡它。七月」。（後・二・三四・一）是其證也。然普遍習見者，詔示我儕，則「𩰫」祭或「𩰫日」祭，恒為既祭後代先王，因而上舉前代先王之專名。如卜辭云「在正月□□，祭大甲，𩰫上甲」。（後・一・二一・三）「在九月甲午，祭大甲，𩰫上甲」。（續一・九・九）皆先祭較後之大甲，因而上及在前之上甲，而名之為「𩰫」。更有「祭」「𧯛」「𩰫」三者同舉者，則「祭」所及之先王最後，「𧯛」所及之先王較前，「𩰫」所及之先王最前。如云「在正月甲申，祭虎甲，𧯛羌甲，𩰫戔□」。（前一・四二・二）「在十月甲申，祭虎甲，𧯛羌甲，𩰫戔甲」。（續一・一五・五）其明驗也。然則在同時合祭兩代以上先王之時，「𩰫」祭蓋為最尊之祭名矣。

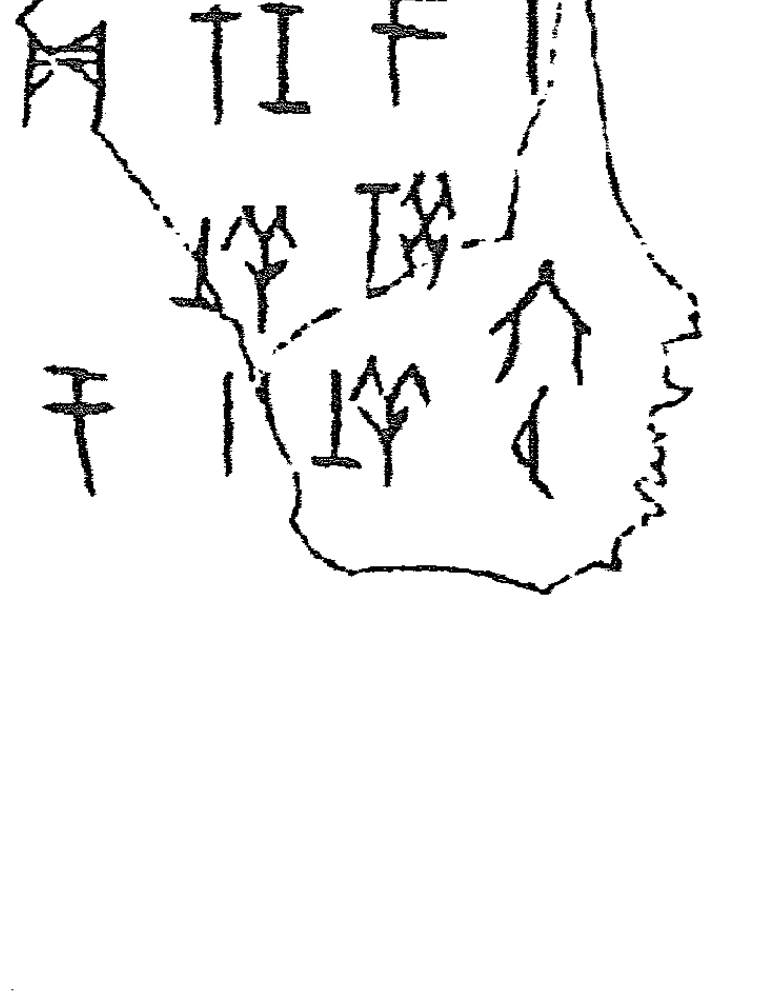
㊆壬戌卜，□貞：示壬，翌日，戠。翌癸亥，其𢓊于示癸。（下圖）（第七片）

解詁曰 此片闕文，可以補綴，如甲。又河南博物館殷虛文字存真第一集第十片，可與此片相比勘，如乙。

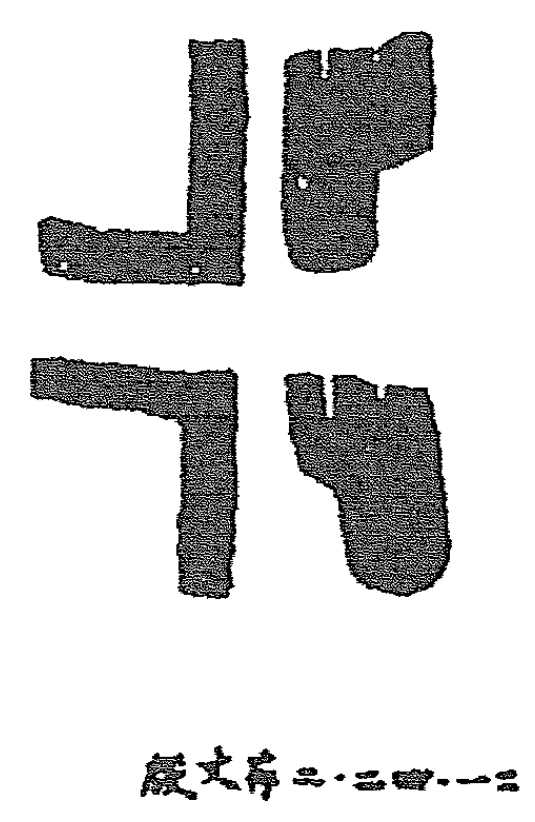
甲



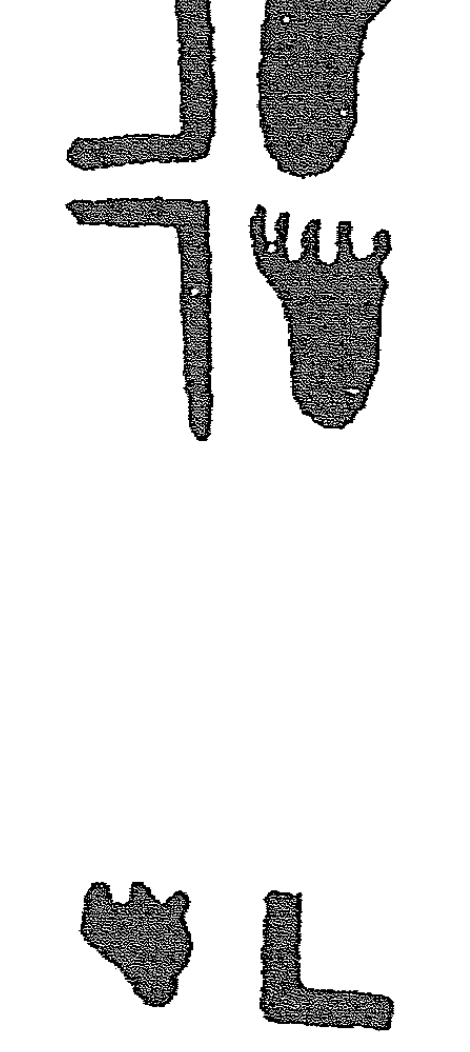
乙



其文曰「貞：于示壬，𢓊十。于示癸，𢓊十。七月」。在萬餘片甲骨中，記專祀示壬示癸二代之卜辭者，惟此兩片而已。「卜」下所闕之文，乃係貞者之名，故無從肊補。「𢓊」者，亦殷代祭典之一種也。其原始之初形，作下列諸狀



殷文存二・二四・一二



集・殷文存一・二〇・九

乃象雙足步于通衢之形，斯即其朔義也。其後乃省二足為一足，而作 狀或 狀，義亦已明，故說文解字云「延，安步延延也」。于通衢上步，宜其延延安也。其在卜辭，如云「丁丑卜，貞：其遘旅𢓊，从于盂，往來亡𡆥」。（南・九七一）足證𢓊義之為步矣。「𢓊」義既為安步，而與「往」「來」「𢦔」「旅」同類，斯亦得與「遘」義同類。其在卜辭，如云「遘𦳊」，（後二・六・七）亦作「𢓊𦳊」。（後二・六・八）是相等之證也。又如云「貞：其𢓊雨。貞：不其𢓊雨」。（林二・二七・一四）「貞：今丙午，𢓊雨。今丙午，不𢓊雨」。即他辭之「遘雨」「不遘雨」也。其後義轉而為祭；其在金文，如師遽𣪕云「王在周，客新宮，王𢓊」。謂客新宮，王祭也。小盂鼎云「王各廟……賓，𢓊」。謂王格廟，賓鬼神而祭之也。呂鼎云「呂𢓊于太室」，謂祭于太室也。其在卜辭，如云「庚子卜，史，其𢓊于……」。（後・二・一〇・一〇）「其𢓊于宗𥁕」。（南・五三五）

「……卜王其祉𠂤……」（後·二·二八·一一）又如云「祉于祊宗」（前·五·八·五）、「于祊宗祉」（後·二·二二·一七）此「祉」義皆為祭名之證也。又如云「其𢆶貞余多久祉，𡨦」，今𢆶，誼皆為祭，則「祉」誼自亦為祭矣。更顯著之證，如云「丙寅卜貞南壬……祉」（前·一·四五·四）「己巳卜，行貞，翌庚午，𢦔，其祉于妣甲爽妣庚」（前·八·七·八）此「祉」字之意義，與他辭之「肜日」「𦎫日」「翌日」差相等矣。然則由「安步祉祉」之義何故而得引伸為祭名之一種耶？以恒情揆之，安步祉祉，由此以及彼也，故「祉」之義亦得引伸為由此以延及彼，此片卜辭云「示壬翌日，𢦔，其祉于示癸」，是此片本以祭示壬，由此以延及彼，因而祭示癸也。故知祉之為祭，乃推延而及之祭也。卜辭又云「辛亥卜貞其衣。翌日，其祉。陴于室」（晴·二·一·一）是辛亥日衣祭，推延而及其翌日，又祉祭也。此尤為明確之驗也。且「祉」既與「遣」同類，因祭某某，從而祉及某某，正猶卜辭中因「祭某某」從而「遣某某」矣。此「祉」之一字，其意義源流變化之曲折也。故此片之義謂壬戌日卜，某人所貞：于示壬，𢦔牲而舉行「翌日」之祭；其明日癸亥，又因而祉祭于示癸也。

⑧ 壬寅卜貞王賓示壬彡日亡尤。（片八）

解詁曰：示壬作工者，與後編卷一頁一片六相同。彼片云「工爽妣……」按以其他各片考之，示壬之配，正為妣庚，故知工之確為示壬，絕無疑矣。卜辭「示」字變化滋繁，本有丅（前·一·二·七）、示（前·一·一·五）、示（前·一·二四）、亍（前·一·三·三）、示（前·一·一·一）、示（前·一·一·六）、工（前·一·一·八）、工（前·四·八·一）、亍（後·一·二〇·一六）等異狀，其本義云何？今尚未能確知，僅確知其為「示」字而已。

「彡日」者，亦殷代祭名之一，即經典之肜日，其義為祭之明日又祭也。按殷代祀典，「翌日」「肜日」「𦎫日」三者，最為數見。卜辭之外，其在金文，則宰椃角有「翌」（殷文·二·三），𦎫彝（嗜堂·一·二八）、雟卣（考古·四·五）、戊辰彝（殷文·一·一九）三器，並有「𦎫日」。雟彝（考古·四·二九）、豐鼎（陶齋·一·二五）、小臣邑斝（陶齋·三·三六）、小臣餘尊（窓齋·三·一〇）等四器，並有「彡日」。而雟彝云「遘于武乙，彡日」、「隹王六祀，彡日」一文之中，兩出彡日，尤為屢見。

羅振玉曰「書肜日之肜，不見許書，段先生謂即彤字。公羊宣八年傳注『肜者，肜肜不絕』。卜辭有「彡日」，或作彡彡諸形，正象相續不絕，殆為肜日之本字，是也。而據春秋宣公八年何休公羊解詁以肜為肜肜不絕之義，則非也。「彡日」之最初之義，殆為伐鼓之記數也。所以知者，卜辭中「彡鼓」「鼓彡」常得連文，如云「……彡鼓……」（前·四·一·四）又如云「辛亥，卜出貞。其鼓彡告于唐，牛一」（續·一·七·四）謂椎牛伐鼓告于唐也。故「彡」之初義為祭時伐鼓之記數，或彡彡或彡彡者，其數或五或三也。由是而其義引伸焉，則為伐鼓而祭之祭名。伐鼓而祭是大祭也。故彡祭常包舉于衣祭，卜辭中如云「彡衣」（前·六〇七）「隹彡衣」（續·三·二八·一）「貞酒彡衣」（後·一·二〇·三）是其證也。「衣」乃殷代最大之祀典也。彡祭又常包舉于𠕋祭之中，卜辭云「彡𠕋亡囚」者，凡有不同之三片，一見續一·九·二，一見前三九七，一見前·八七一，是其證也。𠕋即周昭王時臣辰盉「隹王大𠕋于成周」之「𠕋」，亦即更後之「禴」及「祫」也。皆足徵初時彡祭之實為大祭矣。由是而更引伸焉，則其義轉益歛縮而遂為普通之祭名，其在卜辭，如云「彡于中丁。亡它」（續一·一二·三）「彡于后且乙。□壱」（後·一·二·一）「彡于小乙。亡壱」（後·二·一九·三）「彡于父丁。亡它」（續一·三〇·八）皆其證也。由是而孳乳為「彡𠕋」「彡日」「彡夕」三名。然其性質，則截然有別。「彡夕」之祭，皆于所祭先祖生日之上一日舉行，在卜辭中絕無例外。（詳下第三三片解詁）蓋前夕祭也。而「彡」與「彡日」則皆于所祭先祖生日之本日舉行。在卜辭中例外者，八十三分之二而已。其在金文，雟彝于「乙酉」日「遘于武乙」，小臣邑斝祭其「母癸」在「癸巳」日，根本無例外也。（豐鼎、餘尊不記所祭何祖）即卜辭中之二例外，一云「己未卜貞，王賓南庚，彡，亡尤」（前·一·一三·五）「彡」在前一日；然此「彡」或為「彡夕」之省或敓文。一云「癸未，王卜貞，𢐄，彡日。自上甲至于多后，衣……」此「彡日」亦在前一日。然此乃于前日癸未，舉行彡日之祭，而又於其翌日甲申舉行衣祀也。則雖謂之無例外可也。故「彡」與「彡日」，其初本絕無「祭之明日又祭」之意，惟更後與「彡夕」相蒙而不別，於是始有祭之明日又祭之傳述，而反行為後世「肜」字之定義矣。此「彤」之一字之本義及其引伸孳乳轉變之義之源流曲折也。（見第下三三片解詁）

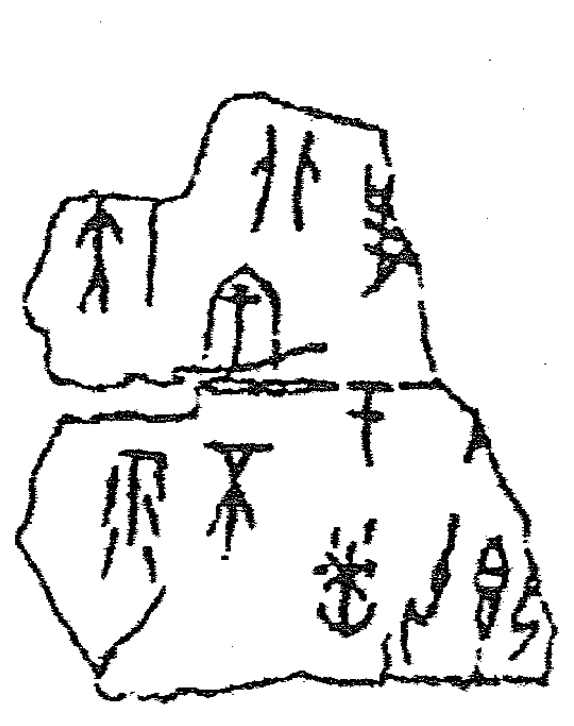
⑨ □□卜貞王□□叀事□亡尤、（卷一頁二片一）

壬□卜貞王賓示壬、𠂤□□亡尤。

丙□卜貞王賓卜丙、𠂤□□亡尤。

解詁曰：此片闕文，未可逆補。「叀事」者，謂叀祭以祀，所以事鬼神也。「事」字初義，从又从𠂇，象手執旂形，故引伸而為有所執事之義。（詳見呂所作大豐考釋）更後輾轉引伸，「事」字亦可為專指祭祀之事；如尚書大傳云「天子有事」，鄭注「事謂祭祀」。又易震卦六五「億无喪有事」，虞翻注「事謂祭祀之事」可證。是故「叀」與「事」誼皆為祭也。謂之「叀事」者，正猶易損卦初九之「祀事」，儀禮士昏記之「宗事」，周禮宮正鄭注之「祭事」，說文示字解之「神事」矣。又「叀」字在卜辭中，以作𡿧者（續·四·五·一）為最正確；作米者為最多數。而此文作𡿧，下增从「大」，卜辭中作此狀者，不甚多見，惟偶見云「……用𡿧羊，卯一牛」（後·一·二四·三）「其𡿧于宮田……」（續·三·一六·四）「……即𡿧……」（林·一·二三·七）「其𡿧……」（前·一九九）「其又□𡿧亳土，又□雨」（前·九二八）……等寥寥數片而已。至于一大金文中與此同例者，惟𩫖伯厨𣪘云「……至，𡿧于宗周」（貞松續·一·二六）一器而已。

之中「尞」與「寮」共見，此片而外，惟有一片可相參校，



文曰「□貞卿事于尞北宗，不大雨」（前·四·二一·七） 「卿事」即「饗事」也，謂于北宗舉行尞饗事也。羅振玉氏解此片為即卿事寮者，非是。 此種尞事，說為柴祭于天，故其大氣上騰，自當于曠野行之。 其後不知何因，乃舉行于屋下，於是此尞字又增宀作寮。 其在卜辭，如云「剌命其唯大史寮令」（前·五·三九·八）是也。 其後又舉行于宮中，於是此尞字又从宮作寮。 其在金文，如矢彝矢尊云「眔卿事寮」，矢段云「用飤寮人婦子」是也。 乃至少變其狀，如毛公鼎云「卿事寮，大史寮」，番生段云「卿事大史寮」是也。 云「□□卜貞，王賓示壬，乂□，亡尤」者，與此文法相同者，如云「丁未卜貞，王賓武丁，乂伐，亡尤。」（後·一·四·二）「乙未卜貞，王賓武乙，乂伐，亡尤。」（續·二·五·四） 疑于此例，則此片「乂」字下之闕文，當亦為「伐」字也。 乂者，亦殷代祀典之一種也。 其字本作乂，或者象手執祭品之形？ 卜辭如云「庚辰卜……」（前·四·四二·五） 又云「……貞乎乂……」（前·七·四三·二） 又云「乙酉卜乂出囚□庚」（鐵·五·二〇四·二） 皆乂之初文原體作乂之證也。

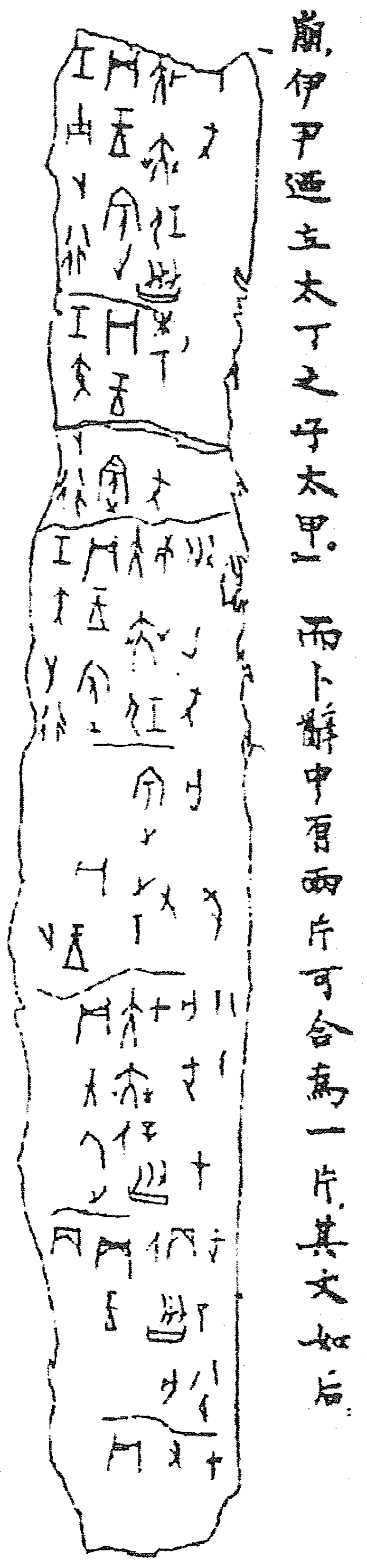
35

其後省乂作乂，亦猶「血」字之省皿作⺊矣。 ○者，其祭品歟？ 手執祭品，是其誼得為祭矣。 卜辭文例：或增行乂禮，如云「乂于且丁」（林·一·二四·九）「乂大乙，三牢」（續·一·七·八）「王賓父丁，乂」（續·一·三·一）「眔𣪊庚，乂」（前·五·六·八）是也。 或與「㞢」祭同舉，如云「乂㞢囚□庚」（同上）「㞢乂于且乙」（燕五五）是也。 或與「侑」禮並行，如云「王其又乂武乙」（前·一·二二·二）「王其又乂于武乙」（前·一·二〇·七）「其又乂于示壬」（續·一·六·二）是也。 或既「乂」且「伐」，如云「乂伐，亡尤」（前·二·二五·五 又前·四·三三·三 又上舉二例）是也。 或「乂」而後「衣」，如云「乂衣，出乂伐」（前·六·二九·八）是也。 或作「㞢乂伐」，如云「㞢乂伐自囗，至于多后」（前·五·四三·五 又林·二·三·一一）是也。 或作「㞢乂戠」，如云「㞢乂戠母庚」（續·一·四二·二 又前·一·三〇·一）是也。 或作「又乂戠」，如云「丙寅貞，又乂戠于伊尹」（後·一·二二·三）「……自大乙，又乂戠，在小宗」（後·二·四一·五 又前·一·三一·畧同）是也。 由是可知乂為侑食之祭；祭時概須刑牲，故與「戠」「伐」同舉；其祭或為特祭，如特祭于武乙、母庚、示壬；或為祫祭，如合祭于小宗，自大乙起，如衣自上甲至于多后是也。 此「乂」之一字之形及義也。 至于其聲讀云何，則尚非吾儕今日之智之所能推知也。

「卜丙」者，即成湯之次子「外丙」也。 所以知者，據孟子萬章篇上曰「湯崩，太丁未立，外丙二年，仲壬四年。」 史記殷本紀曰「湯崩，太子太丁未立而卒。 於是迺立太丁之弟外

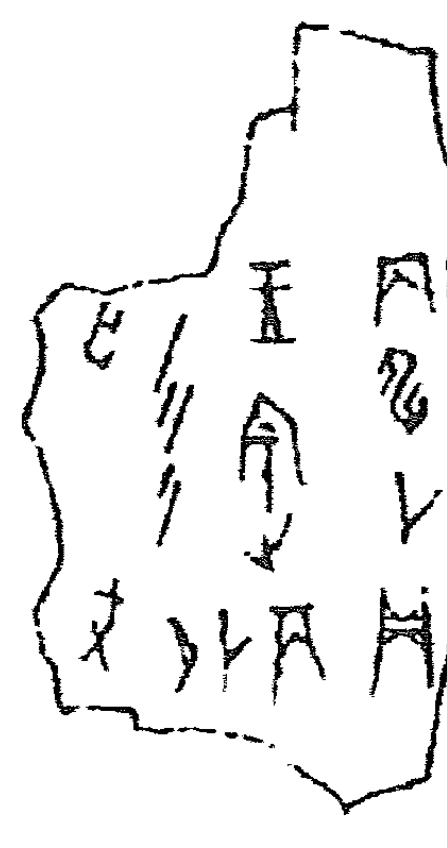
36

丙，是謂帝外丙。 帝外丙即位二年崩，立外丙之弟仲壬，是為帝仲壬。 帝仲壬即位四年崩，伊尹迺立太丁之子太甲。」 而卜辭中有兩片可合為一片，其文如后：



畧云「丙戌卜行貞，王賓卜丙，翌亡尤，在八月。 ……辛卯卜行貞，王賓大甲奭妣辛，翌，亡尤，在八月。 ……壬寅卜行貞，王賓大庚奭妣壬，翌，亡尤。 ……壬子卜行貞，王賓大戊奭妣壬，翌，亡尤。」以卜丙、大甲、大庚、大戊為次，則卜丙之即為外丙，得此骨物上之明證，殆確不可易矣。（上片後·一·二·三 下片後·一·二·七）

推原其所以致誤之由，姑假定如有下列之一片。



肜夕之「夕」字與卜丙之「卜」字相並而立，則譯寫者未有不誤為「外丙」者也。 周人傳述殷代古史，自當亦本之其時所存之甲骨，則「外丙」「外壬」之名，其由于誤會甲骨卜辭行款之所致，

37

固甚明矣。 史記正義曰「尚書孔氏序云『成湯既沒，太甲元年』，不言有外丙仲壬。 而太史公採世本，有外丙仲壬。 二書不同。」 羅振玉曰「今卜丙之名，屢見於卜辭，則孟子與史公為得實矣。」 今按此益足證尚書孔序之偽，而世本之足恃矣。

(十) 癸酉卜卝貞，王賓示癸，肜，亡尤。 在十月。

解詁曰 「酉」者十二支中第十位之名也。 其最初之本義為酒尊之形，由酉形嬗變而成也。（詳金文名象疏證） 「卝」者亦殷代貞卜之人名也。 董作賓甲骨文斷代研究例一文，其所考殷時各期之「貞人」甚詳，而獨于卝絕無所及，甚為缺憾。 今悉索萬片甲骨，博搜嚴覈，畧為補考，然後知卝乃祖庚祖甲時之史官也。 所以知者，其一：百十餘片甲骨，其文體語句，行款，宛如一片，其文並云「王賓戉，亡囚」（自續·二·一二·一至續·二·一三·三，凡十一片）真為一時所契至明。 而其間為「卝貞」者三片，為「行貞」者三片，為「即貞」者二片，為「旅貞」者二片，為「大貞」者一片，足證此卝與行、即、旅、大四人，為同時人矣。 董作賓考行、即、旅、大四人，為祖庚祖甲時人，其證詳確，其說是也。 則與此四人同時之卝，其亦為祖庚祖甲時人，極易明矣。 其二，則有兩片卜辭，皆「卝貞」與「旅貞」同片，（一見續·四·四三·七 一見前·三·九·七）尤為卝與旅二人同時之實證。 其三，舉有「卝貞」之卜辭，有祭「后且乙」者（續·一·一五·一），有祭「妣庚」者（續·一·四〇·三），按：后且乙

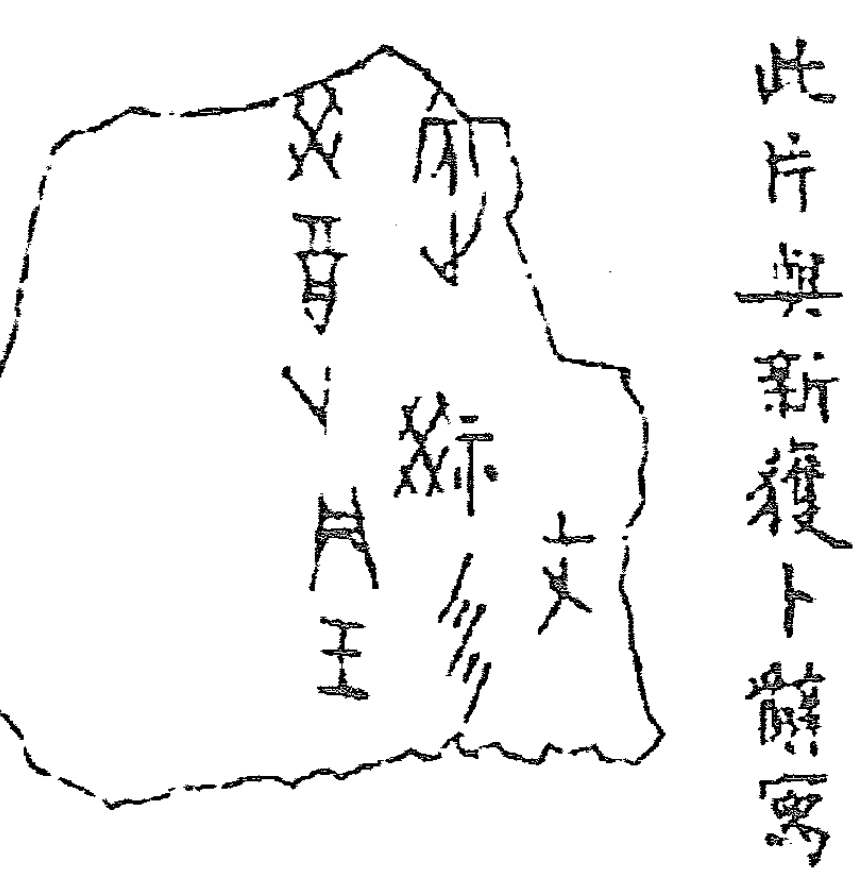
38

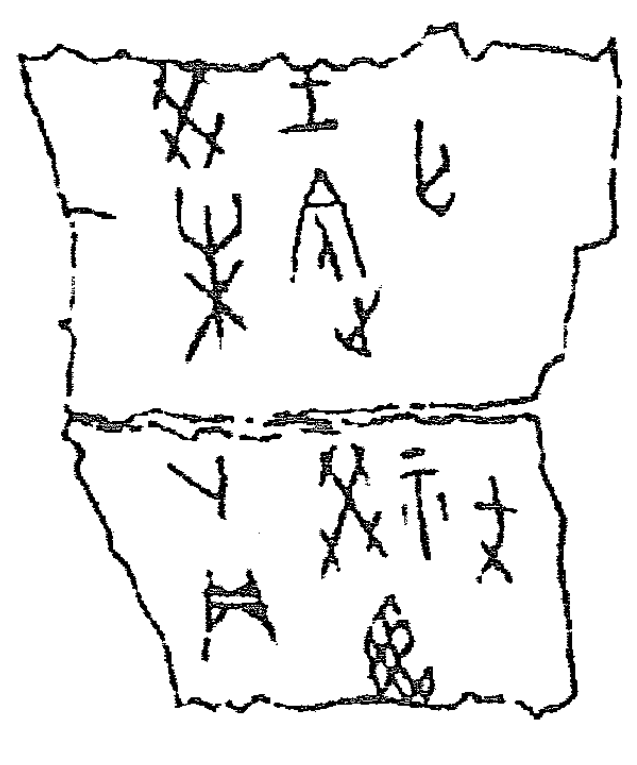
即為小乙，其奭適為妣庚，故知卜之時代，決在小乙之後矣。 又卜辭有云「卜貞，王賓父丁。」在小乙之後而稱「父丁」，則其人決為武丁矣。（此類卜辭凡二見，前·五六·七，又燕·二七八。） 因此又知卜之時代又決在武丁之後矣。 卜辭又云「卜貞，王賓父丁，王賓兄己。」（前·三九·七。） 小乙以後，父為丁，子為己者，惟有武丁及其子祖己耳。 以武丁為父，以祖己為兄，其人非祖庚祖甲乎。 至是而卜之為祖庚祖甲時人，得實證，可斷言矣。 「在十月」之「月」字作D者，董作賓曰：「……『月』『夕』之用，殷代前後互易，其實可分兩期。 由武丁至文丁為前期，此一期中，以D為月，以D為夕。 由帝乙至帝辛為後期，此一期中，以D為月，以D為夕。 證據：「癸卯卜，㱿貞：……甲辰，大風雷之D（夕）。雲……五D。（月）……」（菁·三。）㱿為武丁時史官，故可確知為武丁時物。 「戊辰卜，行貞：今D（夕）亡囚。 在六D。（月）」（明義士·一〇。）行為祖甲貞人，可知祖甲時「月」「夕」之用，同于武丁時。 「丁亥卜，貞：王今D（夕）亡畎。 癸卯卜，貞：旬亡畎。 九D。（月）」（明·六六。）以「王」「畎」等字，可證為五期時物。 至其所以互易之原因，……最初造字時，因白天是見日之時，就名曰「日」。 黑夜為見月之時，就名曰「月」。 有日之時為「日」，有月之時為「月」。 「月」「夕」「夜」原本一字。 其後因一圖一詞為一月之「月」與黑夜之「月」容易相混，故加一畫以為識別，於是有D與D之分。……」（蔡紀念刊·上·四一六） 按董說確不可易。 今此片「月」正作D，尤足互相印證為祖庚

祖甲時之契文矣。

（一一）癸酉卜貞，王定示癸彡[日][亡]尤。（頁二片三。）

解詁曰：此片與新獲卜辭寫本第九一片（即中央·一〇·〇〇八三） 文法書體完全類同，可相比





勘。今摹其參校如右。

（一二）[甲]戌卜貞，王賓示癸奭[妣][甲]，翌日亡尤。（頁二片四。）

解詁曰：「示癸奭……」下闕二字。按其他卜辭云「甲辰卜貞，王定示癸□妣甲……」（前·一·三一·七。）「□定示癸，□妣甲，翌日……」（前·一·三三·一。）「甲子卜貞，王定示癸奭妣甲，嘗亡尤。」（後·一·二·八。）「甲申卜□，□定示癸，□妣甲……」（後·一·一·一〇。）「甲辰卜貞，王定示癸奭妣甲，翌日亡尤。」（林·二·二五·一。） 以此例之，知奭字下所闕，亦為「妣甲」二字矣。 所舉者既為妣甲，則干支之闕文「□戌」，自當為「甲戌」矣。

（一三）[癸]未卜貞，[王]定示癸，□亡尤。

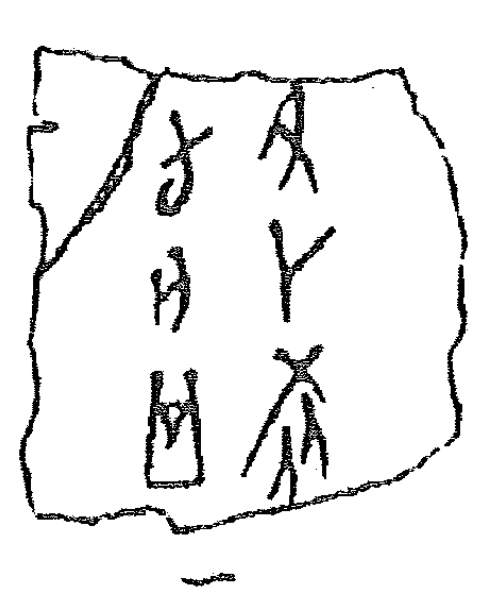
[貞][王]定[叡]亡尤。

解詁曰：此片闕文，以卜辭通例繩之，其可補者如左。 惟「亡尤」之上一字，乃祀典之名，「翌」「彡」「𠂤」「祭」「歲」「告」「㞢」「禧」「嘗」「𥛱」……無施不可，故不敢無證輒補。

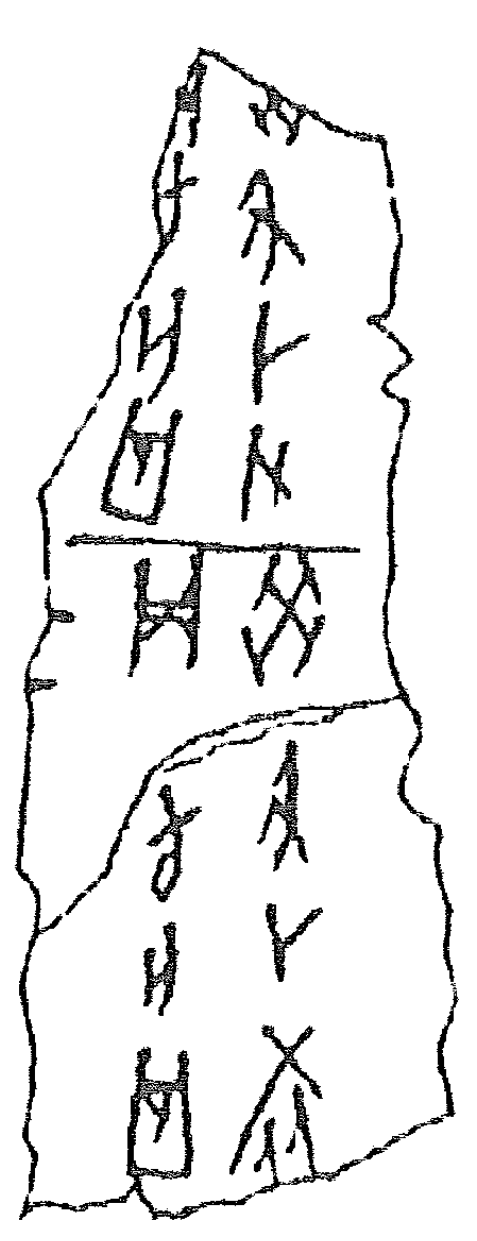
（一四）[癸][巳]卜旅，[貞][旬]亡囚。

遺示癸祭。 甲午，叡上甲。

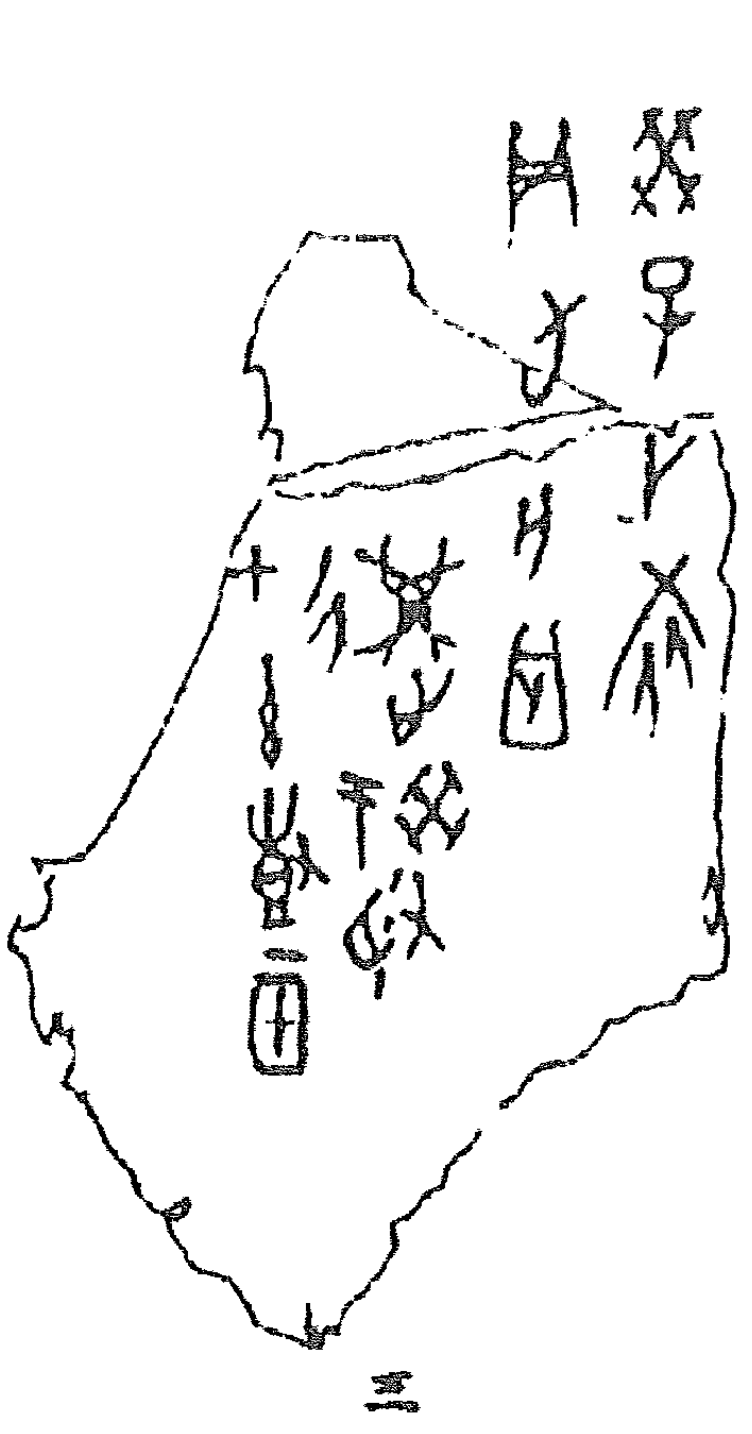
解詁曰：此片闕文，以下列卜辭之例繩之，可以補足如右（第三）



一



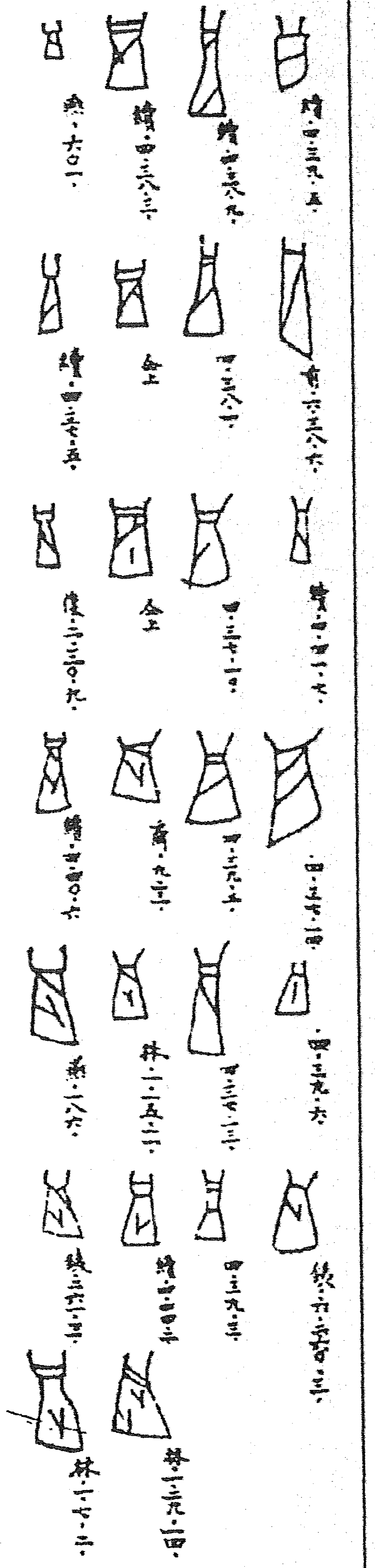
二

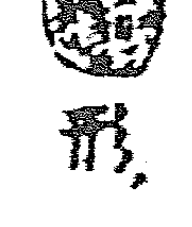
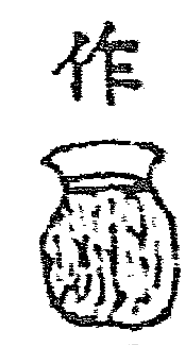
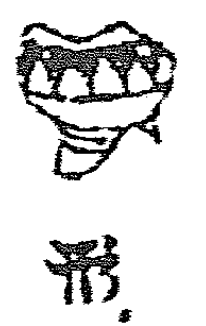


三

其文皆云「癸□卜旅，貞旬亡囚。」（（二）見續·四·四三·五·（三）見續·四·三三·七） 此片「旬」字尚餘下段殘鈎，尤為顯證。 所以知為「癸巳」者，因下文云「甲午叡上甲」。 此在其上日，故知為「癸巳」矣。 「旅」者，與上第十片之「卜」為同時之太卜。 據董氏說，大、旅、即、行、口、兄、出七人，同為第二期祖庚

祖甲時之貞人，其說殆是也。 「旬」者，殷代記日法自甲至癸，十日之名也。 王國維說旬曰：「卜辭有ㄋㄣ諸字，不下數百見。 按使夷𣪘云「金十鈞」，屖敖𣪘云「金十鈞」，考說文「鈞」之古文作「銞」，是鈞即銞字，ㄋ即旬字矣。 卜辭又有「ㄋ之二日」語，（鐵·六。） 亦可證ㄣㄋ即旬字矣。 日自甲至癸而一徧，故旬之義引伸為徧，尔雅釋詁「宣、旬，徧也」。 說文訓裹之勹，實即此字，後世不識，乃讀為包。 殊不知勹乃旬之初文。 旬字从日从勹，亦會意兼形聲也。」（觀·六·一三；戩釋·四九。） 按先師之說是也。 雖使夷𣪘、屖敖𣪘「金十鈞」之「鈞」字，乃實係「九」「金」二字之合體，然說文既載「鈞」之古文有作「銞」者，可證古人亦有ㄋㄣ二字偶溷為一，而ㄋ字在古時確譯為旬，則事實固甚明也。 囚者，自王先生以下，其字皆譯寫為囚，然此字之義訓，始終至今尚無適當之詮釋。 惟最近唐蘭云「囚當讀卟。 說文『卟，卜以問疑也』，是先卜而後問。」（天釋·六） 按唐氏以為囚即說文之卟字，事殆近是。 然「旬亡囚」之文，絕無先卜後問之義，唐說殊為牽肌塗附。 卜辭所云「旬亡囚」「今月亡囚」，此「亡囚」之語，自與「亡它」「亡尤」相革，此可斷言。 然「它」義為蛇，「尤」之初義，當亦係蟲豸象形，此囚字原始之義，又果為何物耶？ 今遂索卜辭「貞，旬亡囚」之文，蒐萃以觀，「囚」字種種不同之異狀，則此一字之初形，實祇有下列各種之變態，舉例以概，可分三組：



以上四組各囚字，詳加審辨，實乃象一器皿之狀，據陳目前，不煩詞費，不容贅辭。其器爲盂爲缶爲盦之屬，殆爲上古陶罐陶甕之象形矣。李濟殷商陶器初論，著录殷虛發掘之陶器數事，其中第一圖第二圖兩瓦罐，一作形，一作形，正與冎……諸相肖。又著录殷虛發掘之陶器殘片，其中第五殘片，其剖面作 形，其正面作形，則其器正與冎……諸字相肖。此尤可爲囚字之原始初文，乃爲陶缶象形之顯證。又卜辭成語之「往来亡冎」亦間有作「往来亡囚」簋.六.二六一.三 此尤可爲「亡囚」之誼，與「亡它」「亡尤」相等之顯證。然而瓦缶之象形，與「亡它」「亡尤」之義，何以相涉？此則未可知矣。惟可委曲隱微以推見者，卜辭又云「壬午卜，宕貞，龠冎……」冎而可橋，則冎自必爲虺蛇之屬，而「亡冎」與「亡它」「亡尤」宜相等矣。見林二.二十四 卜辭又云「貞蟲冎……」「蟲允冎……」簋一.五三. 冎字與蟲字連文，故即疑冎字最初之義，殆本爲備虺蛇之陶缶之嫥名歟？故得碻象缶形，而又碻與「亡它」相等矣。易云：

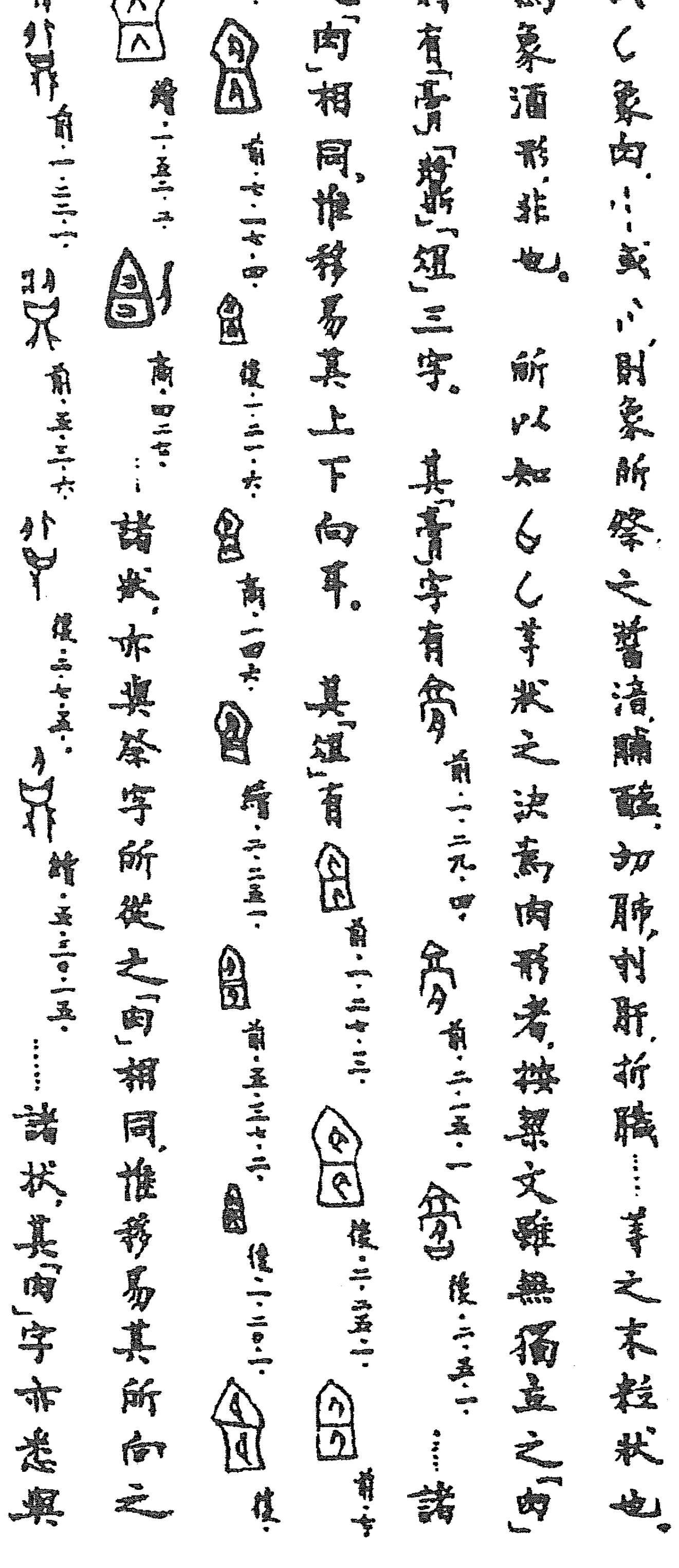
「盂缶有它」。比初六爻辭 斯其誼也。云「旬亡囚」者，王國維曰：「余徧捜卜辭，凡云「貞旬亡囚」者，皆以癸日卜。殷人盖以自甲至癸爲一旬，而于此旬之末卜下旬之吉凶。「旬亡囚」者，猶易言「旬无咎」。其昌按豐初九爻辭 矣……」按先師說碻不可易。

「遘」者，說文解字「遘，遇也。从辵冓聲」。按許說是也。契文初期「遘」字皆省「辵」作，正象二物相遇之狀。卜辭中凡「冓雨」「冓鳳」（風）其字皆省辵爲多。至于後期，始逐漸增止增彳，重氏以爲在祖甲以後。如卜辭云「不遘小雨，其遘大雨」商.七三 是也。至更後期，「遘」字之義，又轉變而爲祀典之名。如此片云「遘上甲祭」，他辭云「冓若」。簋二.二七.一 若即昌若也。云「遘上甲」後一.二一〇。「遘上甲祟……」前三.二七.六「在大邑商……遘上甲彡五牛」後一.一八.三「遘大乙彡」續一.八.六「遘大丁，奭妣戊翌日」。續一.四.四 若此類者，其「遘」字之義，明與「王賓」之「賓」字相等矣。又遘義爲遇，易小過六二爻辭云「過其祖，遇其妣」，此蓋猶云「遘且某妣某」矣。「上甲」者，王亥之子，殷代先公之首祖也。王國維曰：「魯語：『上甲微能帥契者也，商人報焉』。而卜辭不見上甲。郭璞大荒東經注引竹書作「主甲微」，而卜辭不見主甲。余由卜辭有匚乙匚丙匚丁三人名，其乙丙丁三字皆在冂或匚中，而悟卜辭中凡數見之⊞，即上甲也。卜辭中凡田狩之田字，其口中橫直二筆，皆與其四旁相接，而人名之⊞字則其中橫直二筆或其直筆必與四旁不接，與田字區別

較然。⊞中十字即古「甲」字。甲在口中，與匚乙匚丙匚丁之乙丙丁三字在冂或匚中同意。亦間有與田狩字無別者，則上加一作亩以別之。古大書指事之法，一在口上，與二（上）同意，故亩者上甲也。卜辭或作亩，後編卷下頁四十二。亩諸作亩，猶「帝」「示」諸字古文或从二或从一也。細觀卜辭中記⊞或亩者數十條，亦惟上甲微始足當之。所舉例此不具引 凡祭告皆曰「自⊞……」是⊞實居先公先王之首也。卜辭又云「辛巳卜，大貞，之自⊞元示……二示……」前三.二二.「乙未貞，其桒自⊞十又三示……小示……」後一.二八. 是⊞爲元示，及十有三示之首。商之先公，上甲以降，始以日名；是商人數先公，當自上甲始。且⊞之爲上甲，又有可徵證者，殷之祭先，率以其所名之日祭之。祭名「甲」者用甲日，祭名「乙」者用乙日；此卜辭之通例也。今卜辭中凡嫥祭⊞者，皆用甲日。所舉例不具引 即⊞與諸先公先王合祭時，亦用甲日。所舉例不具引。是故⊞之名甲，可以祭日用甲證之。⊞字爲十在口中，可以匚乙匚丙匚丁三名，乙丙丁在匚冂中證之。而此甲之即上甲，又可以其居先公先王之首證之。殷人復起，無以易矣。」觀堂集林九.九.先公先王考 羅振玉氏又證成先師之說曰：「上甲之釋無可疑者……周人尚用此字，兮伯吉父盤之「兮⊞」即兮甲也。……秦陽陵虎符甲兵之字作甲猶是天發神讖碑篆同變口爲冂。其後更譌冂爲凵，譌十爲丁，如說文中字而初形全失

卜辭「上」字多作⌒，又「上帝」字作⌒帝，則亩爲上甲無疑。亩字爲亩之消，亦無可疑……」簋集九附札。按亩即上甲。今已由地下甲骨契有殷先公先王世次者完全證實，成定論矣。口或冂或匚乃郊宗壇墠石室之形，居中南向者爲口形，居兩旁左右向者爲匚及冂也。口即方，亦即祊，閒謂之報也。其昌所作卜辭所見殷先公先王三續考，燕京學報十四期。是故⊞實當稱上方甲，或上報甲，乃爲合例。今譯上甲，始從衆，不立異耳。

「祭」者，說文解字「祭，祭祀也。从示，以手持肉」。卜辭中「祭」作……諸形，均前卷一 甚且有省作前四.一六.五 前一.二三.七 諸形者，並省去所從之「示」。其乀象手，∂或匕象肉，丶或∴則象所祭之醬湑醢醓，加肺，刌肝，折脀……等之末粒狀也。羅振玉氏以爲象酒形，非也。所以知∂匕等狀之決爲肉形者，按契文雖無獨立之「肉」字，然從「肉」之字，則有「膏」「胾」「俎」三字。其「膏」字有前一.二九.四 前二.二五.一 後二.二五.一 ……諸狀，與祭字所從之「肉」相同，惟移易其上下向耳。其「俎」有前一.二七.三 後二.二五.二 前七二一.三 前七.二〇.三 前七.一七.四 後一.二一.六 商.一四六 續二.二五.一 前五.三七.二 後一.二〇.一 後一.二六.七 商.四〇七 續一.五二.五 商.四二七 ……諸狀，亦與祭字所從之「肉」相同，惟移易其所向之方耳。其「胾」字有前一.三三.六 前五.三三.六 後二.六.五 續五.三〇.一五 ……諸狀，其「肉」字亦悉與



祭字所從者相同，但移易其上下向耳。　而有一[illegible]字作[illegible]（前五、三、七）則不特其所從之「夕」與祭字所從者并其上向亦同，且附着于肉質之清汁「丷」亦具，尤與[illegible]字無别。以斯證之，如祭字手所持者為肉形矣。　按鄭玄周禮膳夫「授祭」注云：「禮飲食必祭，示有所先。」是祭禮之在周代，乃為極輕易普遍煩數之事。　而在殷代則如云「祭于中丁」（後一、二、十）「祭于且乙」（後一、二九、二）其事似較隆重。　但其動作儀式，則周因殷禮，無甚易革，此可與周代三礼所述「祭」之狀況，與殷虛卜辭所𢍏「祭」字之形體相參證而說明之也。　其一：卜辭「祭」字無論其變狀何如，而手形必在右，肉形必在左。此麻考萬餘甲骨中其「祭」字無不如此。（詳索引表）只有一片反書作[illegible]（後一、二、十）耳。　按之儀禮，則云：「左執爵，右祭脯醢」「左執觶，右祭脯醢」（諸見士冠、士昏、鄉射、燕、大射等禮）云：「左執爵，右取肝，擩于俎鹽，振祭」（士虞、少牢饋食略同。）「左執角，右取肝，擩于鹽，振祭」（特牲饋食）「……右取肺，坐祭之」（有司徹）「右取韭菹，擩于三豆，祭于豆間」（有司徹，士虞略同。）「右受佐食，坐祭之」（少牢饋食）云：「右手取肺，左手執本……（二肺本）……絕末以祭」（鄉飲酒）是左手執爵、觶、觚、角……，等，而右手乃取脯醢、韭菹、佐食、肺、肝……等，擩鹽醢而祭也。（鄭注：擩，換，染也。）或以右手取肺，傳之左手執其本，而右手乃摘絕肺末以祭也。　是古者祭尚右手，實為固定習慣，儀禮所敘述，與栔文所摹繪者相麿證矣。　其二，所祭之物必為小

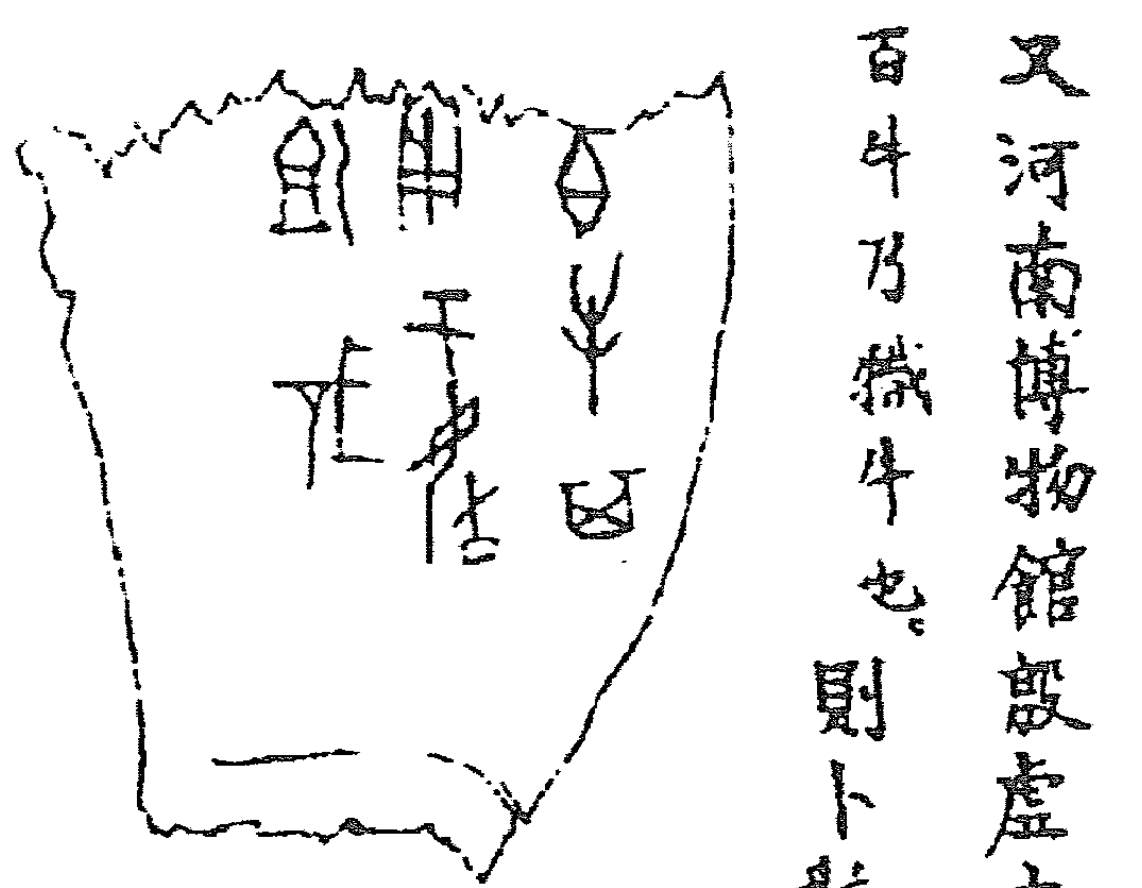
塊末粒。　此在卜辭，祭字作[illegible]，正象右手摘絕左旁肉上小塊末粒以祭之形。　按之儀禮，則無論何種牲俎，皆預備有小塊可祭之品。　如少牢饋食礼之羹鼎，每鼎皆預備有「……舉肺一，祭肺三……」　特牲饋食礼之尸俎，即預備有「……離肺一，刌肺三……」（刌肺，即切肺，即祭肺。）又有司徹云：「尸俎五魚……横載之，皆加膴祭于其上」　鄉射礼及記云：「設折俎，俎與薦，皆三祭……釋獲者之俎，折脊、脅、肺，皆有祭」　又云：「薦脯用籩，五膱，祭半膱，橫于上」（聘礼略同。）　鄭注：「古文膱為脡」　又周禮春官太祝九祭「七曰絕祭，八曰繚祭」　鄭司農注：「繚祭，以手從肺本循之至于末，乃絕以祭也」　絕祭，即鄉酒礼之「絕末以祭」也。　是三禮所述祭品，亦皆為小塊末截，或先已備具，或臨祭摘絕矣。　此又栔文與禮經相證麿者矣。「𢾊」者，从「又」持「喜」，「喜」之義本為酒食，此𢾊字正象手持酒食之形也。　詩七月「田畯至喜」，鄭箋：「喜讀為饎。饎，酒食也」　爾雅釋詁：「饎，酒食也」，釋文：「饎，舍人本作喜」　說文食部：「饎，酒食也。从食，喜聲」　詩曰：「可以饋饎」，或作糦，从米。（按今毛詩泂酌正作糦。）　可證「喜」為本字，「饎」「糦」皆後起形聲字矣。　今壴字正象酒食豐盛之形，且饗客之「饗」字[illegible]正象主客對饗此酒食之狀，尤可為證。　此壴字下承以盤狀之「凵」而作「喜」，即為篆文之喜字矣。　然栔文之承「凵」與否，故無別也。　故知𢾊字當譯為「𢾊」，而訓為手持酒食。　手持酒食，斯可以祭，故曰「𢾊上甲」，實猶「祭上甲」也。

⑮癸亥貞示𤉲其用。（卷一頁二片七）

解詁曰：云「癸亥貞示𤉲其用」，于示𤉲之上，貞字之下，不更加「王宾」字或任何祭名之動詞者，消文也。　於句內缺主要動詞，雖似于文法上甚有窒礙，然此實乃殷代漸成習慣之成語，與後世語法固不必盡同也。　所以知者，與此片同類之文例甚夥，姑不暇悉舉，即以前編本書互證，如云「貞田餗示庚」（一、四五、二）「貞[illegible]」（一、四五、三）「丙子貞且丙」（一、二三、八）「丙寅貞南壬祉」（一、四五、四）「貞南庚，壱？　貞南庚，不壱？」（一、一三、八）「貞且辛，我壱？　貞且辛，不我壱？」（一、一一、五）「貞寅尹壱？咸。　貞寅尹不壱？」（一、五二、一）皆其例也。　蓋凡「貞」字與王號之間，不更有動詞介廁其中者，則即以「貞」字兼為此句之祭名矣。　此亦具有左證：如云「貞于[illegible]丁命九月」（一、二六、五）「貞于[illegible]庚，告」（一、三五、四）「貞于且丁，御」（一、二九、二）「貞于□祭，御。　貞于母甲，御。　貞于兄丁，御。　貞于母己，御」（一、三九、一）　若此類者，皆「貞」字之義得兼為祭名之一證也。　及至殷代末葉，而卜辭文例，又煥然丕變，「貞」字與王號之間，别無動詞，皆為偶見，竟成定則。　如云：「丙戌卜貞文武丁，其牢，茲用」（一、一二、一）「丙午卜貞康祖丁，其牢，茲用」（一、一二、七）——其餘證例，多不備录，凡卜辭之同為末期作風，所祭之主為康且丁、武且乙、文武丁、四且丁者，殆于每片相同。　此又探索卜辭之文法成例，前後沿革演變者所必具之知也。　「其用」又後期卜辭成語「其牢茲用」之消

文也。　「用」之風義，本為刑牲以祭之專名。　此在卜辭時代而已然，是故卜辭有云「甲戌卜用大牛于且乙」（後編一、二六、四）又云「三百羊，用于丁」（續編二、一六、三）又云「戊戌卜，今日用三犬于咸」（燕京二一）　又河南博物館殷虛文字存真第二集第九頁一片云「百牛，其用于后且乙，𢦏」（𢦏即䵼，謂此百牛乃䵼牛也。）則卜辭「用」字之義，為刑牲以祭之專名，審矣。

河 2. 9



由殷代卜辭而至于宗周時代之金文，「用」字之義，未嘗少變。　是故彝器文中，剌鼎有「用牲于太室，啻（禘）卲王（昭王）」之語。　矢彝、矢尊有「用牲于京宮。……用牲于康宮。……用牲于王」之語。　小盂鼎亦有「用牲，啻（禘）周王、□王（武王）、成王」之語，胥其證矣。　由宗周之金文而至于兩周之經典，時代貿遷，「用」字之義引申百端，而其初賦本義，未嘗汨沒。　其在周書則召誥有云：「用牲于郊，牛二」　其在周易，則萃卦辭有云「用大牲，吉」　其在春秋，則莊公二十五年經云：「六月辛未朔，日有食之，鼓，用牲于社」又云：「秋，大水，鼓，用牲于社，于門」　又莊公三十

年經云：「九月庚午朔，日有食之，鼓，用牲于社。」又文公十五年經云：「六月辛丑朔，日有食之，鼓，用牲于社。」以至于佚書則有如論語堯曰引湯誓云：「余小子履，敢用玄牡，敢昭告于皇皇后帝。」墨子兼愛下引湯說云：「予小子履，敢用玄牡，告于上天后。」乃至史記秦本紀「秦德公用三百牢於鄜畤。」亦胥可以證「用」為刑牲以祭之溥誼。是故周禮庖人「凡用禽獻」，而賈公彥疏文以「殺牲謂之用」解之，尤為明確不易，是必漢魏先師之舊說，故能冥契于古義，亦可見「用」之本訓自殷商迄至漢魏而未嘗泯焉。以此返觀「其牢茲用」及「其用」諸語，皆可渙然冰釋矣。

又嘗綜考卜辭數千片，全體除「其牢茲用」不計外，「用」字凡見三十餘處，幾於無一處不作祭用之溥義，以是知說文「用，可施行也」之訓為引申後起之義矣。說文又云：「从卜从中，衛宏說。」羅振玉始駁之云：「案此字雖不能由形以知誼，然衛宏从卜从中之說則決不然矣。」按羅破衛說是也。今觀卜辭用字之狀：用（菁）用（後.二.三二.四）用（後.一.二六.七）用（前.三.二三.五）用（後.一.三○.四）用（前.五.一.五）用（此字與七從卜之「用」字無別，但文云「其牢茲用」，確為「用」字，且凡重見三次，前.三.二三.一，前.四.三八.四，鐵.一七三.七。）用（前.四.一六.六）用（前.一.一○.三）用（前.六.二一.四）用（後.二.一五.六）用（前.四.一六.三）用（後.二.三八.八）用（前.八.三.六）用（後.一.二二.三）用（後.二.二九.四）用（林.二.二五.一三）變態雖多，而與「中」字中中

中……諸狀，迥不相涉，則衛說奮肌，顯然明矣。今諦審上列「用」字形象，短杙二三，參差植地，橫檝一二，斜施交架，殆為牛牲之屬欄圈楅衡之形？燕京大學所藏殷契卜辭其「用」字又有作用（三六八.七）用（一一.甲）用（一一.丙）用（二七九）……諸形，其象欄楅之形尤肖。傳至周初彝器，宗周鐘之「用」字作用，番君鬲之「用」字作用，犧尊之「用」字作用，尤一望宛然知為牛馬之欄。按鄭玄周禮牛人注曰：「職讀之杙，可以繫牛。」宋衷尚書大傳注曰：「杙者，繫牲者也。」今推勘「用」字既象依欄短杙之狀，而賦有「刑牲以祭」之誼，此其故殆本為欄杙之象形，必以此縛繫牛牲，斯得從而刑之以供祭享，因得由象形之屬，轉變而為會意之屬歟？

（十六）癸□卜，貞：王賓示癸，□日，亡尤。（頁二片八）

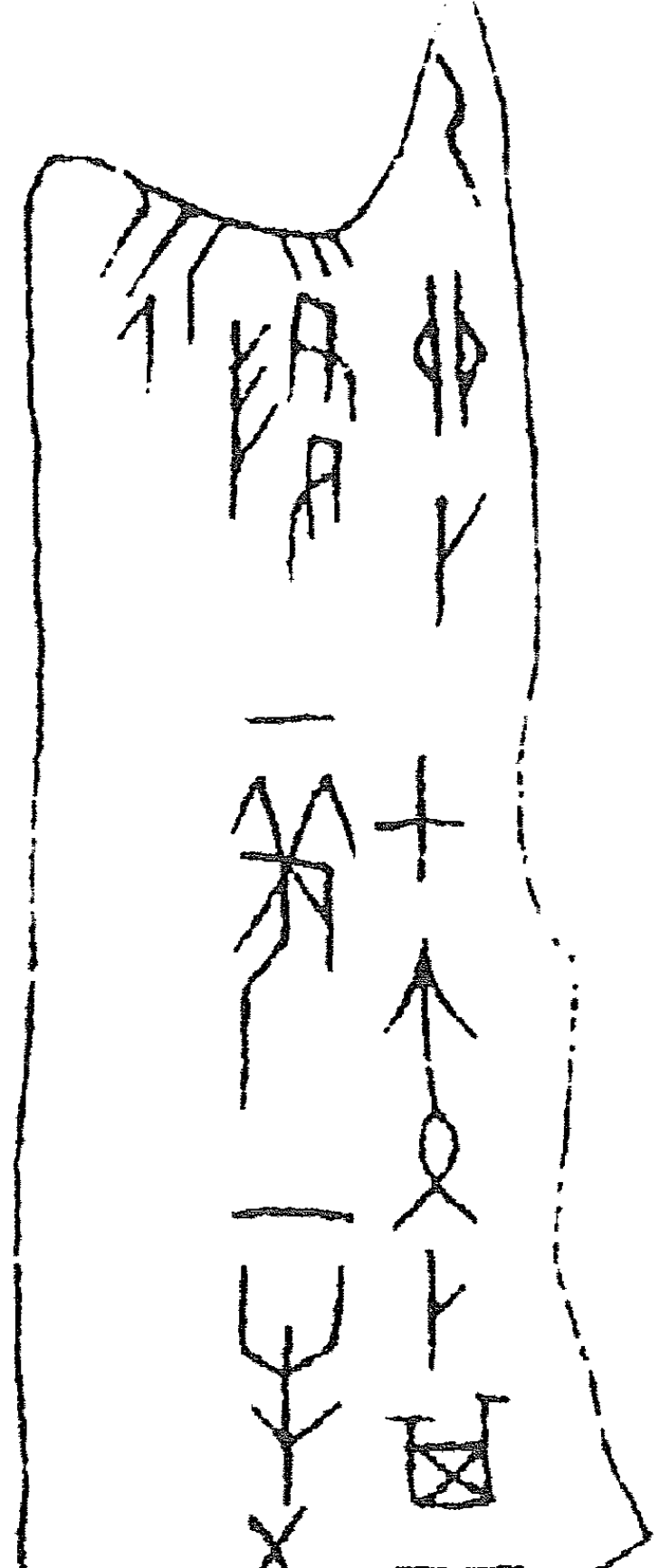
貞：王賓叡，亡尤。

解詁曰：此片闕文有可以推例而補足者，如祭示癸必以癸日。「示癸」字上，必為「王賓」字是也。其左旁之文，僅賸「王賓」「亡尤」三字，然推卜辭通例，每記錄祭享先公先王之繫辭，常必間以「貞王賓叡亡尤」六字，例證繁多，即以前編卷一言之，即有一致相同之例共計十四。（頁五片八，頁八片一，片二，片五，頁一三片六，頁十六片四，頁一七片二，頁一八片三，頁二二片一，頁二三片八，頁三四片三，頁四○片五，頁四二片四，頁五三片四。）故知此片之左旁全文，亦為「貞王賓叡亡尤」也。

（十七）來方于大乙。（頁三片一）

解詁曰：「來」「方」並祭名也。所以知者，其一，高郵王引之經義述聞，其通說十二條之第四條曰：「經傳平列二字上下同義。」（卷三十二）此王氏之定律，通貫群經屢驗而無不准者。然此定律，不獨貫串於經傳，而亦通達於卜辭。蓋此習尚，自殷商時而已然也。卜辭之例，平列二字，上下同義者，如云「禘祊」（見下）「告祊」（前.一.三.四.等）「礿祊」（前.一.二八.一.等）「宗祊」（前.二.二三.三.等）「柰祊」（前.一.三六.三.等）……等，悉例證也。則此「來祊」亦正其類矣。其他之例，如「酒衛」（前.一.三五.五.等）「今衛」（續.一.二六.二.等）「御寅」（續.一.四七.七.等）「宿寅」（續.一.五○.一.等）之屬，並皆上下同義。甚至三字並列，上下同義者，如「告祊來」（後.一.六.五）「又𠬝歲」（後.一.二三.三.等）「禘礿酒」（前.一.二二.二）「歲祭酒」（前.一.二三.七）是也。乃至四字並列同作一義者，如「穴出彤歲」是也。以斯比校，則「來」「祊」並為祭名，誼尤決矣。其二，釋名釋言語曰：「來，哀也。」按來無哀義，「來」又通「賚」，（今尒疋釋詁「勞來強事」釋文「來又作賚」可證。）詩大雅賚之詩，魯詩說曰：「賚，大封于廟，賜有德之所歌也。」（見蔡邕獨斷）是「賚」為宗廟之事之明證也。宗廟之事，斯祀祭之類也。其三，續編卷一頁四一片三，有卜辭云：「貞毋巳來。」此其文例，與他辭「貞于毋巳御」（前.一.二九.一）者，正復相同。與「貞父辛來」之文（續.一.三四.六）亦復相等。彼「御」與「來」，誼皆為祠，則其之性質，地位悉同之「來」，其同為祠義，又可知矣。以是故知

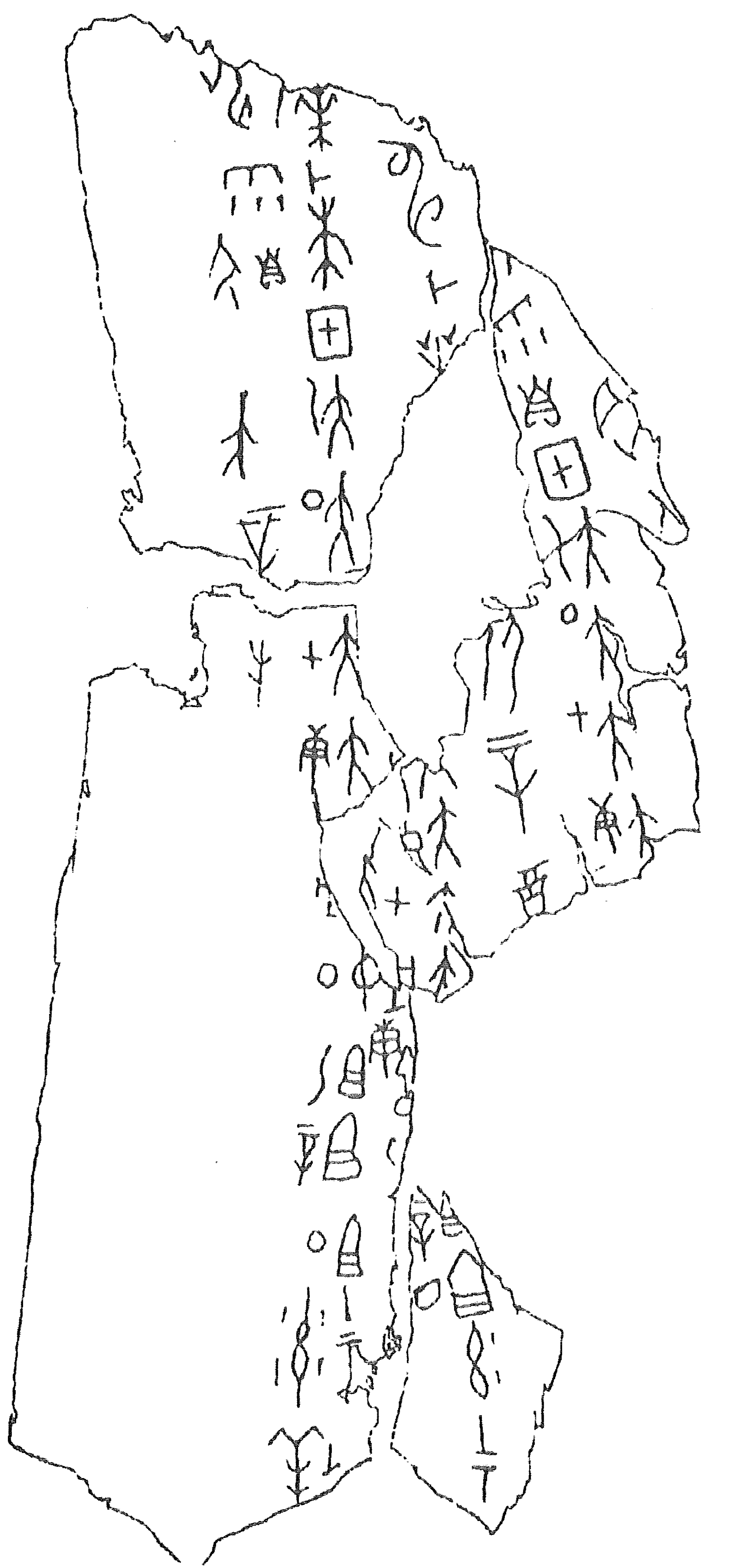
是片之「來」訓祭名為宜矣。「方」即祊也。亦決知為祭名者，明室士殷虛卜辭第七一八片可與此片參證，其文如左



文曰：「甲寅卜，其帝（禘）旁（祊）⧄⧄，一羊，一牛，九犬。」「禘」「旁」連文，而以一羊一牛九犬將事，是「方」為祭名之確證矣。蓋「方」者或作□，⊡，即祊甲是也。或作匚作コ，区，⊡，⊡，即祊乙，祊丙，祊丁是也。（詳唐蘭說，及其昌所作殷先公先王三續考報乙報丙報丁條說。）溯其最初之義，蓋謂祭時納主于方形石室之中，故□コ匚意同「方」也。及「方」行而□匚コ形廢，於是又因「方」字寫法之異式，形聲之滋岐，而化為各種不同之通假變化字。或作「方」，此片是也。或作「旁」，明氏書七一八片是也。或以其誼為示也而增「示」作「祊」，春秋襄公二十四年左氏傳「以守宗祊」，國語周語「今將大泯其宗祊」，禮記禮器「為祊乎外」，郊特牲「祊之于東方」「索祭祝于祊」是也。而周禮大司馬「致禽以祀祊」，鄭注「祊當為方，聲之誤也」，禮記明堂位「秋田祀祊」，釋

文「祊本又作方」尤為「祊」「方」一字之證也。或又以其祭于門也，而增「門」作「閍」，如尒疋釋宮「閍謂之門」郭注即引祊祭解之是也。或又以「祊」「鬃」聲同而通假作「鬃」，如詩楚茨「祝祭于鬃」，而魯詩作「閍」，（郭注今疋又引作「祊」）說文示部「鬃門內祭」（又引或體之「祊」）是也。「鬃」又通寫作「禝」，如廣雅釋天「禝，祭也」是也。「祊」「禝」之聲，又相等于「報」，故在故籍中又往往別作聲誼之「報」。如國語魯語曰「凡禘、郊、祖、宗、報，此五者國之祀典也」，又云「上甲微能帥契者也，商人報焉」是也。「宗」「報」即卜辭之「宗」「祊」；「禘」「報」即卜辭之「禘」「祊」矣。而史記殷本紀之報乙、報丙、報丁，又足證其即為方乙、方丙、方丁矣。此口コ匚形之祭，轉而為「方」「芳」「祊」「閍」，又由聲轉而「鬃」「禝」「報」，其曲折遞遭演變之體系也。「大乙」者，殷始有天下之先王成湯也。史記殷本紀及三代世表作「天乙」。云「主癸卒，子天乙立，是為成湯」。荀子成相篇亦云「契玄王……十有四世乃有天乙是成湯」。其源蓋似皆出于世本帝繫篇也。（書湯誓釋文引）卜辭作「大」，而世本史記作「天」者，羅振玉曰「天與大形近而譌……以大丁、大甲諸名例之，知作「大」者為是」。今按「天」與「大」在金文中字本相近。周公𣪘「天子」之「天」作，而大保鼎、大祝鼎之「大」作，皆狀人正立之形，但「天」字略較注重其「顛」（釋名「天，顛也」），故繪首略圓耳。窮究其源，實出于一象。故「天乙」「大乙」初未殊也。繪人正立而記「乙」於其旁其下，示此為乙日所生之人，是「大

乙」矣。準此例推，注「丁」注「甲」於此人形之旁，示此人為丁日甲日所生，是「大丁」「大甲」矣。大乙本誼，如此而已。但求肖人形耳，「大乙」可，「天乙」亦可，固不必鄙齗辯析為也。即在後世，固亦「天」「大」互用。「大時」與「天時」無分，（禮記學記「大時不齊」正義「大時謂天時也」）「大子」與「天子」未異，（尚書大傳無逸周傳「登之天子」鄭玄注「天子當為大子」）「大道」與「天道」不違，（逸周書周祝「惟彼大道」注「大道，天道也」）「大功」與「天功」非貳，（詩執競傳「其成大功」釋文「本或作天功」）乃至「獨成其天」（莊子德充符）實為「獨成其大」，（釋文引崔本）斯並「大乙」「天乙」之傳矣。先師王先生又曰：「卜辭之『大邑商』，周書多士作『天邑商』」……又卜辭曰「癸巳貞，又𠂇伐于伊，其□大乙，彡」（後·一·二二·六）又曰「癸酉卜貞大乙、伊，其……」（後·一·二二·二）「伊」即伊尹。以大乙與伊尹並言，尤大乙即天乙之證矣。（龜·九·二）其昌按：先師之說，致碻而未盡。卜辭又云「☐☐卜貞，王賓𡆥大乙」（商·五五七）又有𡆥與大乙同片者（商·九〇六）。以上甲、大乙為遞次，此大乙非成湯乎。卜辭又云「☐亥卜貞，三示：御象大乙、大甲、且乙，五牢」（商·九一七）又有大乙與大丁同片者（後·二·一一·一三、新·三三六，凡二次）。大乙與祖乙同片者（戩·一八）。以大乙、大丁、大甲、祖乙，為遞次，此大乙非成湯乎。其最主要最顯著之文獻，則為中央研究院所藏之契文三骨，與美人施密司教授所藏之契文一角，四者所綴成之系譜。



其文曰：「☐寅卜，求：方甲、大乙、大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁，十示，率牡」。其帝繫次序，除且乙為中丁子，非河亶甲子，足以證先師之懸解達識外，餘與史記殷紀悉合。而卜辭某人之即為史記某人，胥可以對觀而定矣。湯所以名者，皇甫謐帝王世紀及宋書符瑞志等書並以謂「主癸妃扶都以乙日生湯，故號天乙」。（出詩緯含神霧等）按商俗碻以生

日為名，此在昔時已為經典所證明，而在今日又為卜辭及金文商三句兵之屬所證明矣。是故白虎通論姓名篇曰「殷以生日名子，何？殷家質，故直以生日名子也。……於臣民亦得以生日名子。……」其說可以互證。通論又云：「湯生於夏世，何以用甲乙為名？曰：湯王後乃更變名，子孫法耳，本名履」。按「履」見于論語及墨子，卜辭未見。推通論之意，以謂甲乙為名，起于成湯既王天下之後，其說亦未可盡非。雖「王後更名」之說，要未必然，而以生日命名，其制碻起于湯不久之前。「示壬」「示癸」先師已疑其後世依次追命，（諡自）是否即其生日？實不可知。今所可碻知者，惟示壬之爽妣庚，示癸之爽妣甲，為湯之母及祖母耳。以此又可推知天干地支之組織成立及用為時間之標幟，其發明之期間，實在于成湯之前後，此則研𡠧夏𨒪古文化者所當必具之概識也。

一八　丙戌卜貞，王賓大乙，爽妣丙，翌日，亡尤。（頁三頁二）

解詁曰：此片「戌」上闕一字，「賓」闕半字，「翌」上闕妣名。（二字合一佚）然而知其所闕妣名為「妣丙」，而其所卜之日為「丙戌」也。所以知者，第一，歷考數千片卜辭，大乙之妣有二，其一曰「妣丙」，卜辭凡六見，（前編二見，後編三見，續編一見）亦曰「高妣丙」，卜辭中凡三見，（前編一見，佚存一見，新獲一見）亦曰「母丙」，卜辭中凡三見，（前編一見，續編一見，佚存一見）

其又一曰「妣己」，卜辭中凡弍見，（前編）亦曰「高妣己」，卜辭中凡十見，（前編七見，後編一見，續編二見，林氏一見。）亦曰「母己」，卜辭中凡一見，（後編。凡僅署「妣己」「妣丙」，無從推知其與大乙有關者，不可勝舉，此不計。）此外則大乙更無后妃見于卜辭中矣。故初步可以決知此片所闕之妣名，非「妣己」即「妣丙」尒。不能作「高妣己」「高妣丙」，以無閒隙可容「高」字也。亦不能作「母己」「母丙」，以特祭卜文例不稱「母某」也。第二，此「妣己」「妣丙」二者俱可，然而知其決為「妣丙」不為「妣己」者，因商人特祭某祖某妣，即以某祖某妣之生日為祭日，此片祭日，下字為「戌」，而六十干支名中但有「丙戌」，不能有「己戌」也。

一九 乙□卜貞：王賓大乙□□亡尤。（續三片三。）

解詁曰：此片闕文，有顯可補，有決不可補。如「賓」字殘半，其上之闕文為「王」，此片為特祭大乙，其祭日必為「乙」日，此顯可補者也。又「大乙」文下，必為祭名，以空位推之，留隙二字，則又可確知其決非「[illegible]」「[illegible]」「[illegible]」「[illegible]」……以及「遘」「告」「御」「[illegible]」……諸名，而為雙名之祭「□日」之屬矣。則「亡尤」字上，為一「日」字，此又顯可補者也。至于天干「乙」日，配以地支，乃有「乙丑」「乙亥」「乙酉」「乙未」「乙巳」「乙卯」六種之不同，而以「□日」為祭名者，亦有「肜日」「翌日」「𧻚日」三種之不同，（文例稍異者，又有「𠦪日」「[illegible]日」「[illegible]日」「[illegible]日」……諸祭名。）此則别無左證，不容妄射，決不可補者

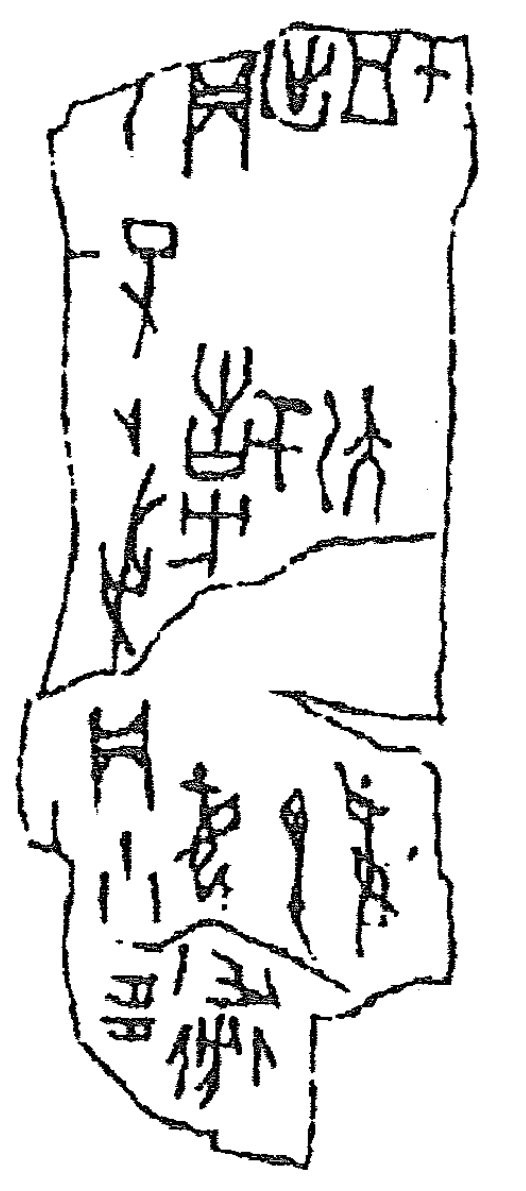
也。

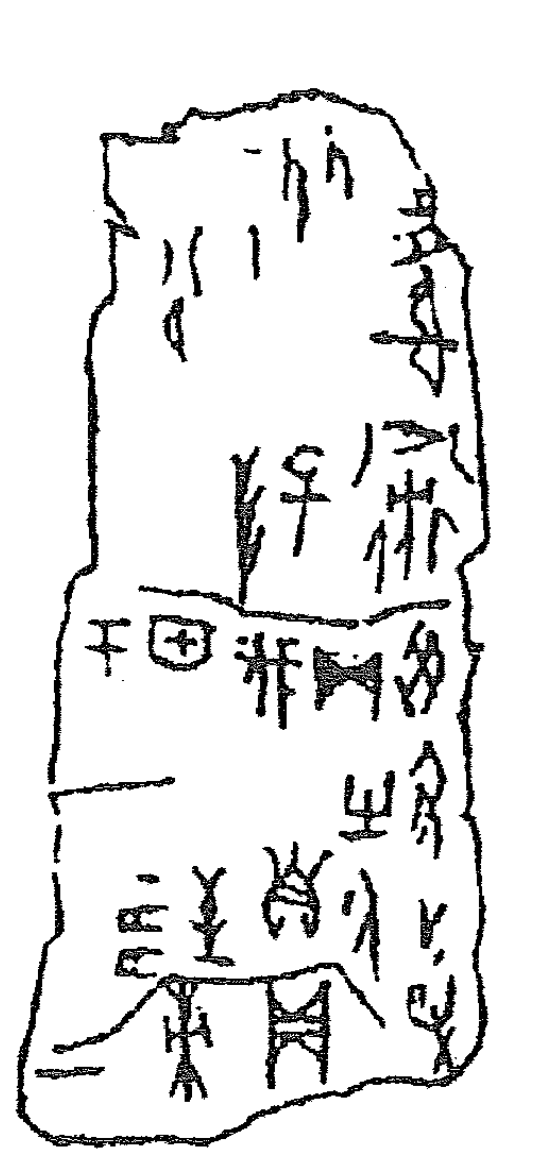
二十 乙巳卜㞢貞：告方出于且乙，于大□（續三片四）

貞小 母 矢 妾

多 衛

解詁曰：此片絕無「大乙」字，而羅氏厠之于「大乙」之列者，實因羅氏尚未能辨此片句讀，并行款字列而亦紊亂，誤將第四行之「乙」與第五行之「大」合為一位，而即以為「大乙」，貿然入之大乙之列而不疑，不復顧全片文辭之陷于不通絕境，斯誠瞀憒之至矣。今按此片卜辭之貞人為㞢，其作風與前編（五、四三、五。）又一片，宛然豪髮俱肖，可資參勘。





此二片同屬「㞢貞」，同契于一陝長獸骨之上，其作風之特徵：一，字體纖小。二，契文皆分聚上下兩端，中央展留空隙，除首行外，數字每行皆然。今再細察之，數千卜辭中，凡屬「㞢貞」而契于陝長物以上，此兩特徵皆顯然觸目，換言之，即作風皆宛然豪髮俱

肖者，固不獨此二片為然，他如前編（六、五一、二。）續編（四、四五、五，又、四、四七、三。）燕京（二四一，又、四九一。）林氏（一、二九、四。）諸書中尚有六片，可資參證，皆章章明白，可以覆按。如此則可綜合比校歸納而得一通例，而此片文辭之行列可明，其句讀亦可以決定矣。「㞢」者，殷代史官之名也。其人當在武丁時而甚老壽者。董作賓說：「武丁時貞人九位：多，㱿，亘，宂，古，㗊，㞢，永，𠭯。」又曰：「武丁時貞人集團，將武丁時貞人，見于同版者，各舉一例：多，古，㗊，㗊同版。（大龜四版之四。）㞢永宂㱿同版。（菁華、七。）㞢巳同版。（鐵雲、二五〇、二。）㞢韋同版。（鐵雲、二五五、二。）」其昌按：董說是也，而證例則未竟也。卜辭屢片㞢與其餘貞人，同契于一版者，為數尚多。如㞢巳㗊同版。（前、四、二三、一。）㞢㱿亘同版。（前、七、二一、一。）㞢宂㱿同版。（前、七、二八、三。續、一、五三、一。）㞢古宂同版。（續、一、三二、三，又、四、四五、五。）他如㞢㱿同版。（前、六、二〇、一，又、七、三三、二，又、七、三五、一。後、二、三七、七。續、二、二五、一。又、三、一〇、一。又、三、一〇、三。又、四、二六、一。又、五、三二、一。林、二、三、四。又、二、二一、一〇。燕、一七四。）㞢宂同版。（前、四、四四、四。又、七、二三。續、二、一六、四。又、四、三三、二。林、一、三〇。又、二、二六、三。燕、一七一。）㞢亘同版。（前、七、四三、二。續、三、三八、一。又、四、二五、一。簠、一七、二。又、二五〇、一。林、二、八、五。）㞢㗊同版。（前、七、三三。又、七、三三。）㞢永同版。（後、二、一四、一四。）㞢古同版。（續、五、二八、一。）㞢𠭯同版。（齊、三九六。）皆可以證㞢與宂，㱿，亘，古，㗊，𠮷，韋，永，𠭯，[illegible]……諸人，確為同時期之實察矣。然則此時期，何以知其決為武丁

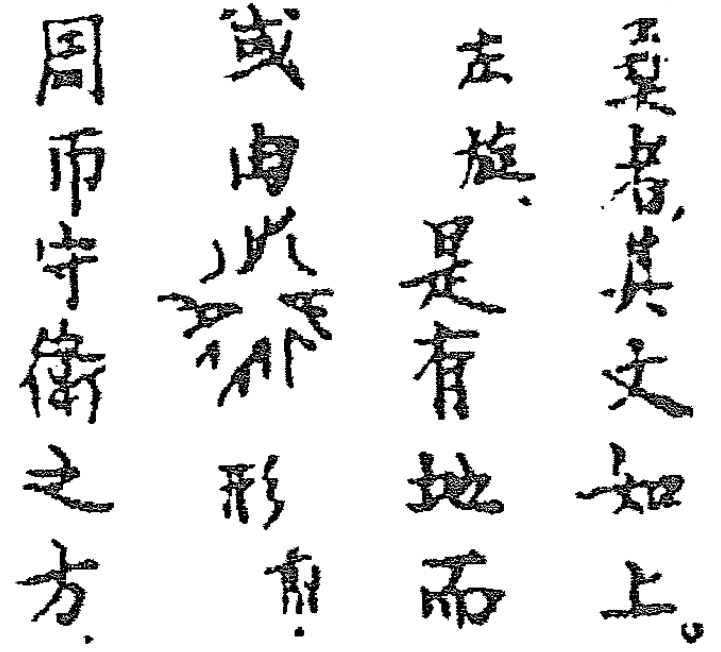
之時耶？此則董氏之例證甚詳，大氏從其同時之人，如亘，古……等，考定其決在武丁之世，因而間接推知此名㞢者，亦必當在武丁時矣。（以上董說，且見甲骨斷代研究例，中央集刊，蔡紀念集、一、三四七。）今又得直接之證，可以彌董氏之遺憾。按燕京大學所藏卜辭第二五三片，乃「㞢貞」之卜辭，而所祭之先王，為「且乙」。「且乙」即「小且乙」，亦即「小乙」也。小乙已在被祭之位，斯燕大此片，為武丁以後之文，而貞人之㞢，乃武丁以前之人矣。「告方出」者，當為「告某方出」之省文，謂某方出而為寇也。此省稱「方」之某方，雖不能確知為何地，而以他片卜辭例勘之，十之八九，可以知此「方」乃為「𢀛方」之省稱也。所以知者，此片云「告方出……」而别片云：「告𢀛方出」，（前、五、一七、七。）斯其明證矣。又如卜辭之「方不出」（後、一、二九、一一。「宂貞」）亦有作「𢀛方其不出」。（續、五、六四。）卜辭之「貞方其大出」。「貞方不大出」。（前、五、二八、六。「宂貞」）亦有作「貞𢀛方其大出」。（續、三、八、三。）「貞𢀛方不大出」。（續、三、七、七。）此又「𢀛方」在卜辭又簡稱「方」之例證也。𢀛方為殷代中葉之巨寇，卜辭記「𢀛方出」，幾如相驚伯有，如云「𢀛方出！」（續、三、二、二。又、三、三、一。又、三、一〇、二。）「𢀛方其出！」（後、一、一六、七。）「𢀛方大（？）出！」（續、三、六、五。）……一若大厲之下降，而記「伐𢀛方」之史料，尤富重至不勝舉；（詳下）武丁殆即以伐𢀛方故而得稱中興者歟？云「告方出于且乙，于大□」者，蓋「伐𢀛方」與「𢀛方出」而為寇，既為殷人所驚怖而視為國族存亡之大事，故鄭重廟告

于殷之先公先王先正，以伸其戰兢之祈禱。故或上告于上甲，（前·一·四七·五）或上告于報乙，（後·一·八·一二）或上告于唐，（前·一·四七·五）或上告于寶尹，（後·一·二九·四）——而此片則上告于且乙及大□者也。別有一片，其文曰「貞于大甲告𢀛方出」，與厚片相參證，而其義益彰。（後·一·二九·四）益以反知此片「告方出于且乙……」之語，確為「告𢀛方出于且乙……」之省文矣。又一別片之文曰「貞告𢀛方于且乙」，（續·三·七·四）實為「貞告𢀛方出于且乙」之省文，與此片各互省一字。蓋亦因𢀛方出而為寇事而同告祈于中宗且乙者，尤與此片為同類也。以是推之，故此片之「方」字，如其十之八九當為「𢀛方」之簡稱也，然則何以而不敢即自十分確定乎？則以此「方」字復假以為「虎方」之簡稱，亦乃有十一之可能也。按商氏殷契佚存第九四五片曰「其〓虎方，告于且乙，十一月。其〓虎方，告于丁，十一月。其〓虎方，告于大甲，十一月。」商氏曰：「〓字雖不識，意近征伐」，按商意是也。是則解「告方出于且乙……」為告虎方出寇事于且乙……等，亦未始不可，特類例不多耳。又此「方」字，復假以為係「馬方」之簡稱，亦非絕不可能之事也。按前編別片文曰「丁未卜，㱿貞，告曰『馬方即東……』」「馬方」在卜辭非一見，知其亦為方國之名矣。此亦述告馬方出動之記載，于此有人，必將此片「告方出于且乙……」之語解作「告馬方出動事于且乙」，且同為㱿一人所貞，則亦無以反證其必謬，第乏證

無佐擾，以習例度之，或不至然耳。「且乙」之解詳下。三「于且乙于大□」，此「大□」為何王，不可考。因且乙以後諸王，除三大甲，史記殷書作沃甲以外，更無以「大」為名之王號，則知此大□自在且乙以前。然且乙以前之以「大」為王號者，大乙、大丁、大甲、大庚、大戊乃至戔甲亦名大甲，此「大□」者，無從肌知其于諸王中當何屬也。第二節不成句讀，詳不可知。惟第三字〓乃為箭矢之形。其在金文，如貞松堂集古遺文卷十頁廿一有父辛爵，亦銘有〓矢鏃之狀。又同書叔卣卷四頁廿二其箭矢之形作〓狀，並可與此〓形參證。前記𢀛方或虎方〓出而為寇之事，而此節蓋繪有箭矢之形，此其故殆可以會意得矣。其第四字〓，从〓从〓，乃「妥」字也。按卜辭及金文，俘虜之「孚」作〓，从〓作〓，象手爪捕一男子之狀，則此〓字乃象手爪捕一女子之狀，當亦為俘虜之屬矣。孚之屬有男子，亦有女子，故師寰殷云「孚士女羊牛」矣。後世「俘」字遍男女而言之，而在卜辭則「男曰孚，女曰妥」矣。此則「妥」字最初之朔義，稍後則假「妥」為綏矣。羅振玉曰「古綏字作妥，古金文與卜辭並同。……」按羅說是也，而未嘗舉證。今按，於古應所藏鄭井叔鐘（愙·一·二七）「用綏賓」作「用妥賓」。又海寧鄒氏藏鄭井叔鐘（周金·一·十七）于右鼓有「妥賓」二字。「妥賓」即「綏賓」，亦即後世十二律之「蕤賓」也。此皆古「妥」「綏」一字之明證。本為

女性之俘虜，俘虜必以索，而引伸為升車之索矣。詩韓奕正義「綏是升車之索」。左傳哀公二年正義「綏者挽以上車之索」。儀禮士婚禮「婿授綏，姆辭」，此新婦車上所執之索也。又說文亦云「綏，車中把也」，可證。車上執綏，則身可以安，故綏字之義又得引伸為安。如詩樛木「福履綏之」，鴛鴦「福祿綏之」，南有嘉魚「嘉賓式燕綏之」，民勞「以綏四方」，桓「綏萬邦」——毛傳箋並皆訓綏為安，可證。自「綏，安也」之訓立，而綏之本義晦埋矣。然此片架文所詔示于我儕者甚明。此節詳雖未達，而既繪箭矢狀之〓，復記俘虜妥之〓，則其與上節記𢀛方之出而為寇之事，故當有相通之關鍵耳。

云「多〓衛」者，文字斷缺，詳不可知。但與此片例類絕同之片，（前·五·四二·五，摹繪見上。）亦有「多射衛……」之斷文，可肯參證焉。且「衛」之初文見于夢郼草堂吉金圖續編頁二十三



衛㲋者，其文如上。中象有地一方，而四旁足跡迴環繞之，順如左旋，是有地而守衛之意也。是原始衛字之朔義也。其後或由〓形（前·八·四七），〓形（後·二·一·九），而增從行，則象其所周帀守衛之方有四達之衢之狀也。其中央所守衛之地或作口形，而字作〓，則如衛司寇良夫壺，司寇良父殷，及嗝

鼎……諸「衛」字是也。或從「方」而字作〓，則如穌衛妃鼎，衛父卣，衛公叔兕觥……諸「衛」字是也。此片卜辭其「衛」字已從「方」，亦足證甲骨架文「口」形與「方」字之無別矣。此節詳雖未達，而上節記𢀛方之出寇，此節即銘有「衛」字，與此片同例類者，且銘有「射」字「衛」字，則其故亦不難思得之矣。

二一 乙丑卜貞，王室大乙，濩，亡尤。（頁三片五）

解詁曰：「濩」者，此片作〓，从水，从隹，卜辭中「濩」字多如此，乃本字也。亦間有繁而作〓狀者，（鐵·四一·六九·一）从水，从隻（隻即「獲」之本字），乃繁文也。至後世「濩」字悉從此繁體，以別以「淮」字，而在卜辭則「淮」「濩」當為一字也。羅振玉曰「說文解字濩雨流霤下貌，从水，蒦聲。」卜辭中為樂名，即大濩也。按羅說是也。所以知者，此片云「王室大乙，濩」，以卜辭通用之文律衡之，則此「濩」字之地位，正當他辭祭名之地位，絕無例外，故決知此「濩」亦必為祭名之一。祭而名「濩」，則必為獻濩舞之濩祭矣。與此片卜辭例類絕同者，如云「乙亥卜貞，王室大乙，濩，亡尤」。（續·一·八·三）如云「乙卯卜貞，王室且乙，濩，亡尤」。（南·九八）如云「丁卯卜貞，王室大丁，濩，亡尤」。（林·一·二六·二一）諸「濩」字皆非以獻濩之祭名解之，則決不可通。又如云「庚寅卜，旅貞。翌辛卯，其濩于丁」。（南·九一二）此文更必當以「其獻濩于丁」解之，始合。以是可以推證「濩」字之

義，必爲一種樂舞之名，施之於祭因即以爲祭名者。 既知其爲樂舞，則樂舞之在殷代而名「濩」者，斯必爲「大濩」矣。 按周禮春官大司樂曰：「以樂舞教國子，舞雲門……大濩、大武。」又曰：「……乃奏夷則，歌小呂，舞大濩，以享先妣。」 鄭玄注曰：「大濩，湯樂也。」 又漢書禮樂志記先王之樂云：「……湯作濩。……」「濩者，救民也。」（白虎通及風俗通義聲音篇並略同。） 又春秋元命苞亦云：「湯之時，民大樂其救之于患害，故樂名大濩。」 其在經典「濩」又通假作「護」。 墨子三辯篇云：「湯放桀，因先王之樂，又自作樂，命曰護。」 又呂氏春秋古樂篇云：「湯命伊尹作爲大護。」 公羊隱五年何休注云：「殷曰大護，殷時民大樂其護己也。」 白虎通義禮樂篇云：「湯曰大護者，言湯承衰能護民之急也。」 更後層籀則「濩」又从「音」作「頀」。 春秋繁露楚莊王篇云：「湯之時，民樂其救之於患害也，故頀。 頀者，救也。」 又廣雅釋詁四：「頀，護也。」 綜其實，「濩」「護」「頀」皆「濩」之一字之嬗衍而已。 故書層籀並以謂「濩」樂爲殷湯所作，別無異說。 湯即大乙。 而此片卜辭及續編（一・六・三）一卜辭，並以「濩」樂施于「王室大乙」之祭，知故說之亦有所本，非盡誣妄矣。 其他「濩」祭所及，大丁、祖乙及丁，並在大乙之後，「濩」始于湯，似屬可信，故說卜辭相得益彰已。 但「濩」之本義，以卜辭書契所詔示於我儕者推之，以水从隹，隹者，鳥形，「濩」字亦有作𤅩狀者，（前・九一・六）正象鳥入水之形，殆原始此樂，模擬飛禽浴水之鳴音歟? 此雖不敢碻定其故，而字形之昭然顯示者甚明；有以知往說以爲「民大樂其救護而名爲護」者，可以決定其後人望文生義之肌說，而無當于殷代之史實矣。 使吾人由形以會意，所測尚不遠者，則殷商一代之樂，其槩則益可以想象；以輕麗靡曼爲主，乃惟求其美妙而悅耳。而與周樂大武「揚休山立」「發揚蹈厲」之尊嚴悲壯之態，適成兩極。（周樂大武，詳先師觀堂集林大武樂章考。 故書所舉黃帝雲門大卷之類，乃與今等于「非自」「先是」，此不具論。） 故周人恒譏商樂之淫靡；商人亦以善歌著稱，至于殷都之近邑，乃名爲「朝歌」，且非樂之墨翟，亮有爲之迴車之傳說。 直至數百年後，鄭聲衛風，猶見斥爲淫。 鄭近殷，「衛」即「鄁」，「鄁」即「殷」也（見呂氏春秋，凡「殷」作「郼」）。 鄭衛淫聲實乃商民族之遺音也。 周民族音樂之泉源，由于模擬耕夫之邪許，與門士之引吭；商民族音樂之泉源，由于模擬湖上之好鳥，與水濱之鳴禽。 商周兩民族文化之根本違異，一崇「美」一崇「實」，隨處可見，此亦其證之一端矣。

㉒ 〔乙〕☐〔卜〕〔貞〕王室大乙，肜日，亡尤。（頁三片六。）

㉓ 丙寅卜，貞：王室大乙，奭妣丙，翌日，亡尤。（頁三片七。）

貞 貞

翌 翌 翌 翌 翌 翌

猷 猷

解詁曰 此特祭先妣大乙之奭高妣丙者。 卜辭中特祭先妣之文，簡完善而明晰者，前編中以此片爲首出矣。 王先生曰：「殷先公先王，皆以名之日特祭，先妣亦然。 凡卜辭上稱「王賓某」，下稱「奭某」者，其卜日亦依奭名；（其昌按，此片即一佳例。）皆專爲妣祭而卜。 其妣上必冠以「王賓某奭……」者，所以別於同名之他妣，如後世后謚上冠以帝謚，未必帝后並祀也。 其餘卜辭所載特祀之條尚多。 妣有專祭，與禮家所說周制大異。 少牢饋食禮祝辭曰：「孝孫某敢用柔毛剛鬣，嘉薦普淖，用薦歲事于皇祖伯某，以某妃配某氏，尚饗。」 祭統：「鋪筵設詷几，爲依神也。」注：「詷之言同也。」 祭者以其妣配，亦不特几也。」 皆妣合祀于祖之證。 惟喪祭與祔始有特祭。 士虞禮記：「男，男尸。 女，女尸。」 又士祔于皇祖，女子于皇祖妣，孫婦于皇祖姑。 記載祔士之詞曰：「孝子某，孝顯相，夙興夜處，小心畏忌，不惰其身，不寧，用一祭，嘉薦普淖，普薦溲酒，適爾皇祖某甫，以隮祔爾孫某甫，尚饗。」 此祔男子於祖，則祭其祖；祔女子與孫婦於妣於姑，則當祭其皇祖妣、皇祖姑矣。 雜記：「男子祔于王父，則配；女子祔于王母，則不配。」 注：「配，謂并祭王母。 不配，謂不祭王父。」 有事于尊者，可以及卑；有事于卑者，不敢援尊。」 是妣於升祔其孫女及孫婦時，始有特祭。 此外無特祭之大。 商周諸妣無不特祭，與先公先王同。 此亦言殷禮者所當知也。」（羅氏考釋卷下引） 按先師之說甚是甚碻。 「妣丙」即「高妣丙」，亦作「母丙」，既具前一八片，此略。

云「貞 貞 翌 翌 翌 翌 翌 翌 猷 猷」者，文無倫次，字類塗鴉，乃殷代史官中之後進晚學，率爾操觚者，執鍥搉龜，縱橫亂契之蹟，適如後世之村童門塾斕紙汙塗之所呈，絕無何等意識存乎其間也。 燕京大學所藏殷契卜辭，其第二三○片之文曰：「翌 翌 翌 翌」。 又第二三一片之文曰：「⧄⧄卜貞。 〔王〕〔國〕〔囚〕猷。 翌 翌 翌 翌」，與此片可云例類絕同。 容氏庚釋彼片曰：「卜辭中有練習契刻者，其字甚稚弱，其文不可讀。 或連刻同字數字，至數十字者，如此二骨是也。」（釋文頁三四。） 又於殷契卜辭序曰：「從二三○諸片，知有以甲骨爲練習契刻之用者。」 按容氏二說皆是也。 此片卜辭之旁契雜文，亦正爲以甲骨爲練習契刻之用者之所爲矣。

㉔ 〔乙〕⧄卜貞：王〔室〕大乙，龠，亡尤。 在四月。（頁三片八。）

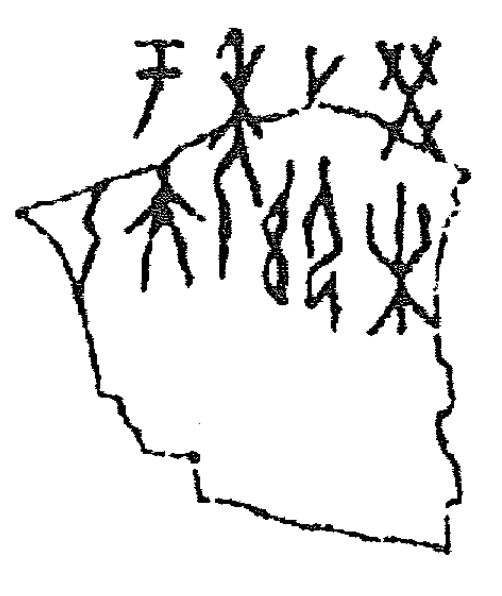
解詁曰 「龠」者，以文法上之地位推之，則亦決定可知其爲祭名之一。 卜辭中見此祭名者，並不甚多，數千片中，計惟前編五見，（一・三・八，又一・一七・四，又一・一四・二，又一・四二・三，又六・二〇・四。）後編一見，（二・三三・二。）續編一見，（一・三・一。）林氏二見，（一・三・二一，又一・二六・二。）明氏二見，（二一〇二，又二一二二。）燕京一見，（七九九。）史

存一見……等十又三片而已。 然此寥寥之十餘片中其「□」字之應用恒與然厠于先王名下祭名之地位，而未嘗有一例外，則此字之賦義為一種祀祭之專名更明確矣。 羅振玉曰「□」亦祭名，誼不可知。 以字形考之，為薦牲首之祭矣。（考釋下·卜辭六） 按羅說是也。 卜辭中「□」「□」……諸字，其所象之首作□□□□□□……之狀，摸繪其首上有叉歧之角，其齒愈高者其角愈壯茂，愈稚弱者角愈殺，乃至于無角。 此字从从从□，象雙手捧牲首之形，而其牲首又作□狀，殆象童年之鹿，未守壯茁，故其角無枝歧。 其下所从之冂者，又或作冂，而僅存（九二五·一）載此文繁體作□冂，其下體所从作冂。 諦審其狀，蓋乃象所以承牲首之具也。

二五 乙卯卜貞王賓大乙彡日。 亡尤。（頁四片一）

解詁曰： 此片闕文可援卜辭通律補之。 所祭之先王為大乙，故知其日之必為乙卯矣。

二六 癸未卜御年于大乙。（頁四片二）



解詁曰： 此片卜辭既非特祭，自成文例，絕無相類近似之詞可資比勘，故其闕文本無從補。 今反覆研審，博考卜辭成語，而竟得補復，亦快事也。 第一細按殘文筆勢，巡其勢而引伸之，於是第一字為「癸」，第

五字為「季」，燦然可睹。 於是再按考第三字字位所留之空隙，似僅僅足以容一若「卜」字等字體渺小者介之。 姑假設其即為「卜」字？ 于是乃博考數千片甲骨「卜御」二字可以連文否耶？ 則後編一片（二·二九·一八）鐵雲兩片（一·四〇·一又三·九九·四）皆「卜御」連文，可為明白佐證者也。 知第三字位補以「卜」字之不謬矣。 更進而博考數千片甲骨「御年」二字亦有連文否耶？ 則續編兩片（一·四六·七·又·二·七·八，按實只一片重出）正「御年」連文，可為明白佐證者也。 於是又知此第五字位補足一「年」字之不謬矣。 由是知此片全文，乃為「癸未卜御年于大乙」矣。 「于」為介詞，尤不煩證。 「卜御年于大乙」者，「御」與「年」誼皆為祀也。 「御」初文作「□」「□」，从□从午。 「午」為矢藁，象人執矢藁為馬策之形，是馭夫也。（詳金文名象疏證） 而在卜辭中與先公先王連屬者，則誼轉為祀。 戩藏卜辭（四·一五）「御于且丁」，王先生釋曰「御蓋假為禦字。 說文禦祀也」。 按先師之說，確不可易。 「禦」「御」一字，古證繁多。 詩倚嵯「以禦亂兮」，儀禮大射儀鄭注引作「以御亂兮」。 尒疋釋言「禦禁也」，釋文「禦本作御」。 莊公二十四年左氏傳之「御孫」，漢書古今人表乃作「禦孫」。 周禮「掌蜃」「以蜃御溼」，釋文「本亦作禦」，皆其證也。 「御」「禦」一字，故知御亦祀也。 且「御」亦養也。（左昭廿九「御龍氏」服虔注「御，享也」。 孟子梁惠王「以御于家邦」趙岐注「御，進食也」。 左哀廿八「御者知之」杜預注） 而祭祀之誼，亦本不過進食以享養先人而已。

至于「年」字，亦有可為祭祀之一義，則在經典故書中，惟周禮春官太祝所掌六祝中「二曰年祝」（鄭注「年祝，求永貞也」） 一見以外，餘則絕無可徵。 但在卜辭中，則頗有明白證驗。 按卜辭有曰「其年父庚」。（前·一·二七·二） 此「年」字不以祭祀解之，決不可通。 有較此更明顯者，如曰「癸未卜貞𡆥于□十小牢，卯十牛，年。」（前·四·七·八） 則「年」為殷代祭典之一種，可確見矣。

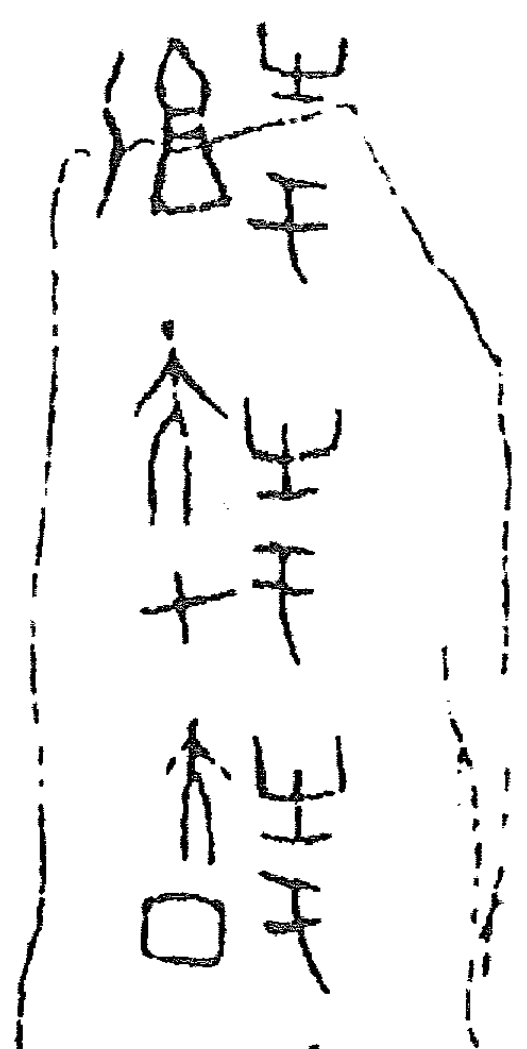
二七 㞢于咸。（頁四片三）

㞢于大丁。

㞢于大甲。

㞢于且乙。

解詁曰： 卜辭通例，凡一長骨之上契刻類似之文數節，則此每節之次序，必須由下逆推而上。 此證之以契有月日干支諸片而可以覓責考實者。（最著之例，如前·二·二三·七，林二·二五·五，林二·四·五，林二·四·一四片合成一片） 又如此片先王之次序大丁、大甲、祖乙，亦依次逆推，由下而上，即其實證之一端矣。 此片最上節殘文，順其體勢而補足之（如左），其為「㞢于且乙」無可疑也。



此片乃祫祭先王大丁、大甲、且乙，而以先臣咸戊為配者，

卜辭中有上甲、湯、大丁、大甲四位祫祭者，如云「……貞⊠唐、大丁、大甲……」（鐵·四一四·四）是也。 有唐、大丁、大甲三世祫祭者，如云「貞于大丁告□。 貞于大甲告。 貞于唐告□方。……」（續·一·一六·五）是也。 有大丁、大甲二代祫祭者，如云「……⊠大丁□三羊卯四牛。 大甲□……」（後·一·二二·八）是也。 有大乙、大甲、且乙祫祭者，如云「⊠亥卜貞三示御大乙、大甲、且乙五牢」（甬·九一七）是也。 有湯、大甲、且乙、武丁祫祭者，如云「癸巳貞其⊠……唐、大甲、且乙、父丁」（後·一·一四·一七）是也。 而大甲、祖乙祫祭者最數見，如云「……大甲……且乙……五牢……」（前·一·一〇·二）「……求年于大甲十牢，且乙十牢。」（後·一·二七·六）「告于大甲。 告于且乙。」（續·一·三·二）「癸丑卜，穷貞，酒大甲，告于且乙，二牛，八月。」（甬·二五）「丁亥卜，殻貞……大甲、且乙……」（明·三三五）等是也。 並與此片可相參證。 蓋大乙、大丁、大甲祫祭者，以父子相承故，而大甲、祖乙祫祭者，則又以祖乙為殷之中宗故也。 祫祭大丁、大甲而不及外丙、仲壬者，非父子相承之直系故，卜辭習尚凡祀直系例不得及旁系也。 祫祭大丁、大甲、祖乙，而乃以咸戊侑食者，按「咸」即「巫咸」（詳下）。 周書君奭、史記殷本紀並以巫咸為大戊之相，但其人殆甚老壽，下及于且乙時，且下及于且辛時，故祭祖乙而得以巫咸為配也。（考證詳下） 「㞢于咸」者，猶㊀片之「㞢于示壬」矣。 「咸」者在卜辭又作「咸戊」（前·一·四三·五·又·一·四三·六·新獲三六〇），而在經典羣籍則或作「巫咸」，或作「巫戊」矣。 以卜辭考之，則巫咸曾下及與祖乙同時，

卜辭有云「丁亥卜貞翌戊，（按殷「子」字）用三犬于咸。酒于且乙」（燕・二一）其明證也。且曾更下及而與且辛同時，卜辭有云：「貞出于咸。今御于且辛。」（林・二・三・一）其明證也。按經典皆以巫咸為大戊時人，而上舉二片卜辭及本片乃以「咸」為且乙且辛時人，兩說不同者，攷太平御覽卷八十三引「史記」曰：「帝仲丁在位十一年。帝外壬在位一十五年。帝河亶甲在位九年。帝祖乙在位十九年。」是自大戊至于且辛，中間相距，凡五十四年，巫咸但須中壽，即可上下相逮，是御覽所徵之古逸史記，必先秦故書，遠有端緒，而異漢人牛腹玉杯之書矣。

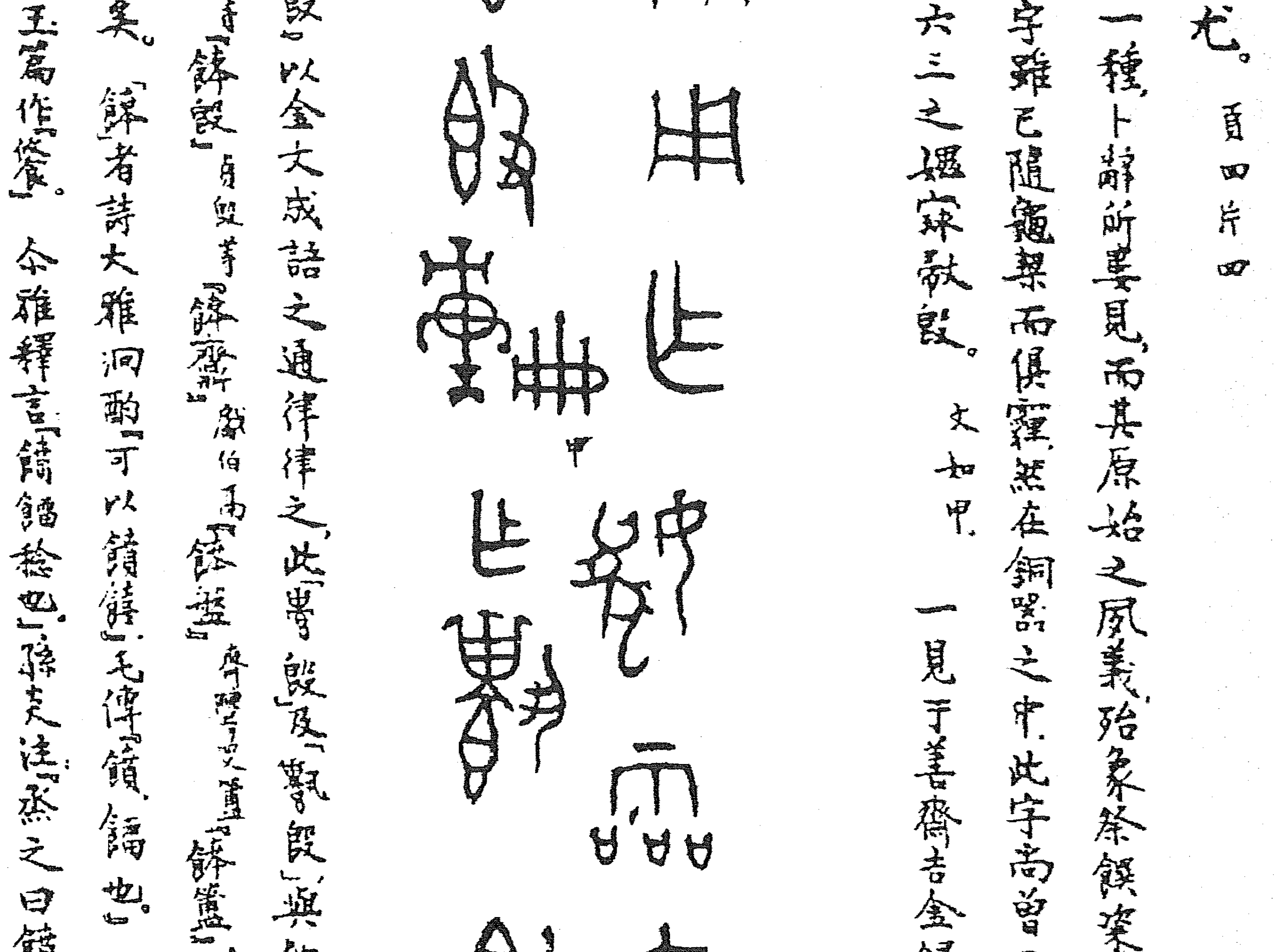
至于巫咸史蹟之見於經籍者：一見于周書君奭「在大戊時，則有若伊陟臣扈，格于上帝，巫咸乂王家。」今文尚書作「巫戊」（王引之經義述聞四有詳辨，疏釋于下「咸戊」片。）馬融注曰：「巫，男巫也。名咸。」二見于書序咸乂篇。（略）三見于史記殷本紀「帝大戊立，伊陟為相。伊陟贊言于巫咸，巫咸治王家有成，作咸艾」。四見于史記天官書「昔之傳天數者，……殷商巫咸」。五見于封禪書。（略）六見于秦詛楚文，作「丕顯大神巫咸」。（絳帖）七見于離騷「巫咸將夕降兮」王逸注：「巫咸，古神巫也，當殷中宗之世。」說者曰：「巫咸，殷賢臣」一云「名咸，殷之巫也。」八見于呂覽勿躬「巫咸作筮」九見于世本作篇，十見于說文巫部，並云「巫咸初作巫」。此外又雜見于莊子逸篇（御覽五三〇引）山海經海外西經大荒西經白虎通姓名論衡

言毒篇，漢書郊祀志，五行志，人表……等者，尤不煩悉舉。馬融，王逸皆以「咸」為其名，尤與卜辭相符。而王逸以謂咸在殷中宗時，尤必為夙昔相傳之古說。尚書家僉以大戊為中宗，但卜辭則明有「中宗且乙」之文，（續・一・四・六）則「咸」實為殷中宗祖乙之臣。頗疑「咸」為殷中宗臣，其說甚古，但後人已不知殷中宗為誰，第見君奭篇中試大戊時之有巫咸也，遂忖度所謂「殷中宗」者即大戊矣，故遽誤以大戊當殷中宗耳。由卜辭觀之則似「咸」雖可上及于大戊，然不過始起之時耳，而其大部作業之時間則固在中宗祖乙世矣。封禪書且明云：「湯八世至帝大戊，……巫咸之興自此始。」可以楚辭注及卜辭相炤應而互證矣。

「大丁」者，成湯之子，而太甲之父也。孟子萬章篇曰：「湯崩，大丁未立。外丙二年，仲壬四年。太甲顛覆湯之典刑，伊尹放之於桐。」史記殷本紀曰：「湯崩，太子大丁未立而卒，於是迺立大丁之弟外丙。二年崩。立外丙之弟中壬，……四年崩。伊尹迺立大丁之子太甲；大甲，成湯適長孫也。」羅振玉曰：「孟子及史記皆言大丁未立，而卜辭中屢見之。豈未立而仍祀以帝禮與？抑前說有誤與？」按殷禮故異於周禮，殷親親而周尊尊，殷尚質而周尚文，殷但知祭直系之血統耳，固根本無所謂「即位」與否，「帝禮」與否也。觀「小丁」「兄戊」「啓甲」「且己」皆未嘗即位，而卜辭祀之與諸王同，可證。羅乃以周制疑之，蒙矣。「大甲」「且乙」疏詳下。

㉘丁亥卜貞王賓大丁，𢼸。亡尤。（頁四片四）

解詁曰：「𢼸」者，殷代祀典之一種，卜辭所屢見，而其原始之夙義，殆象祭饌粢盛豐盈之形也。所以知者，自殷以後此字雖已隨龜架而俱霾，然在銅器之中，此字尚曾兩見：一見于武英殿彝器圖錄冊一頁六三之媼宋敔殷。（文如甲）一見于善齋吉金錄冊八頁五七之嬴霝德殷。（文如乙）



兩器一云「作𢼸殷」一云「作𩰫殷」以金文成語之通律律之，此「𢼸殷」及「𩰫殷」與他器銘之「餴鼎」（戈叔朕鼎等）「餴彝」（禾殷等）「餴殷」（身殷等）「餴齍」（㪤伯鬲）「餴盤」（齊陳曼簠）「餴簋」（番君召簠）正復相同，知𢼸之誼與餴相類矣。「餴」者詩大雅泂酌「可以餴饎」毛傳「餴，餾也」。說文食部「餴，滫飯也」。御覽引作「饙」。玉篇作「𩟄」。爾雅釋言「饙餾，稔也」孫炎注「烝之曰饙，均之曰

餾」。郭璞注「今呼𩟄飯為饙，饙熟為餾」。今按滫𩟄餾本係同韵，而「餾」字乃從丣（留）得聲，疑餾字本從丣從食作𩟄，而又疑𩟄即從𢼸字譌變而成也。故「𢼸殷」相當于「餴殷」，「饙殷」又相當于「餾殷」矣。至于此𢼸字在卜辭中之義則常與「祭」及「劦」為連文，其次序則「祭」所及之先王最後，「𢼸」所及之先王較前，「劦」所及之先王最前。定軌昭然，絕未自紊。如云：「六月甲申，祭啓甲，𢼸象甲，劦羌甲。甲午，𢼸啓甲，劦象甲。」（前一・四二・二）「十月甲戌，祭象甲，𢼸羌甲。甲申，祭啓甲，𢼸象甲，劦羌甲。」（續一・五〇・五）「五月甲戌，祭啓甲，𢼸☐甲，劦羌甲。六月甲申，祭且甲，劦啓甲。甲午，𢼸且甲。」（續三・二九・三）他如「𢼸且甲，劦象甲」（林二・一四・四）「☐☐甲，𢼸大甲。祭大甲，劦上甲」（續一・九・九）之文，又顯然甚多。此外則或「祭」「𢼸」連文並見（燕・一一一・續一・五一）或「𢼸」「劦」連文並見（後・一・二〇・一三）者尤夥。皆明詔我儕以一日之中，同時舉行三種祀典，而此三種不同之祀典，又分別施于前後三期不同時之先王；「𢼸」也者，乃廁居于「祭」之上「劦」之下之祀典也。

㉙丁未卜貞王賓大丁，祭。亡尤。（頁四片五）

解詁曰：「未」者十二支第八位之名也。「木」「末」「未」實為一字，聲同義同，皆摹狀樹木之形。（詳金文名象疏證。「丁」之原始朔義為釘鈙，亦詳彼說。）故此片即假「木」字以為「未」，證尤明矣。

三十 丁□卜貞王賓大丁乞尤 □。

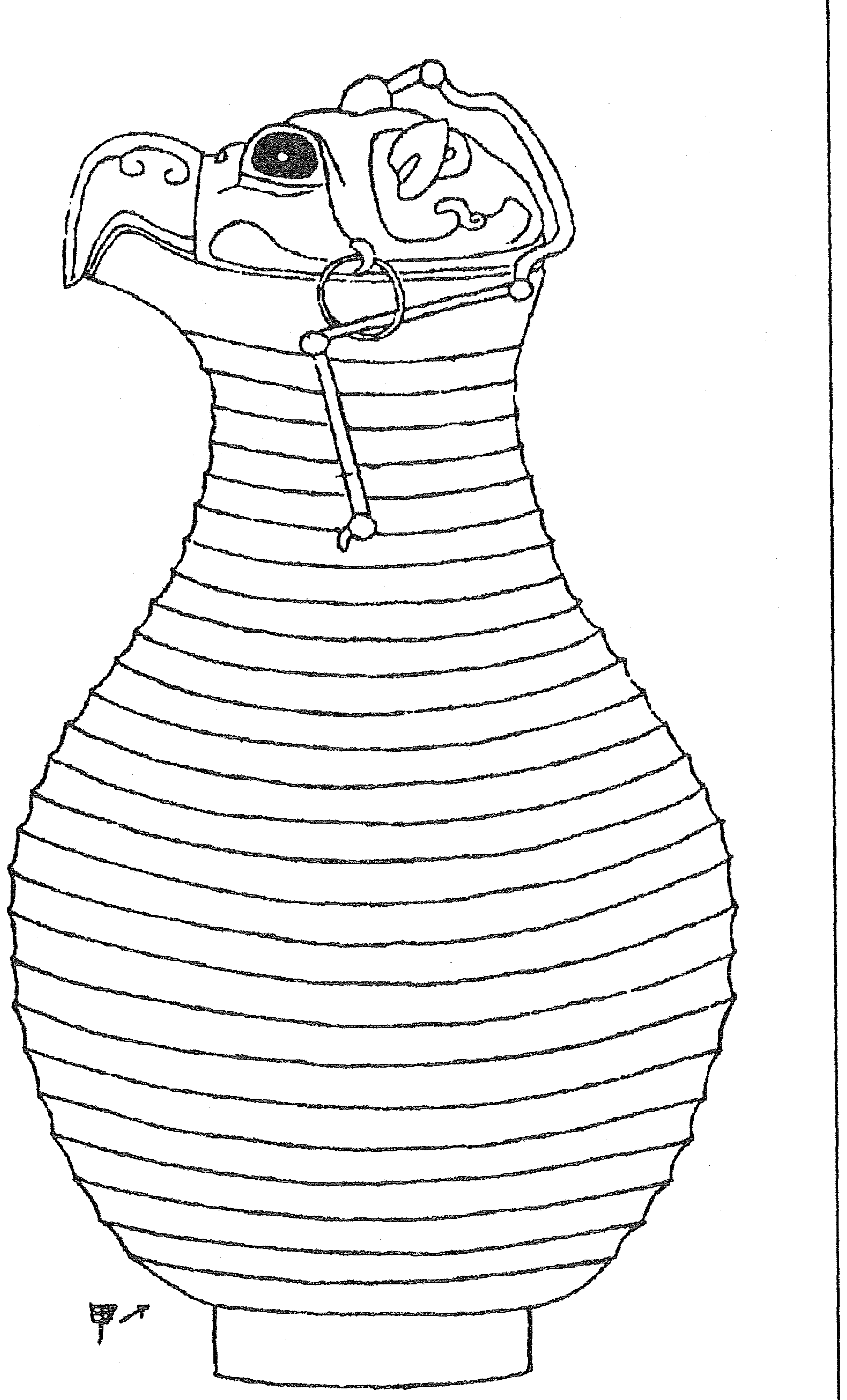
解詁曰：□者亦殷代祀典之稱也。其字疑與□字爲一名？□亦殷代之一祀典也。如云「□祭上甲」前·四·一九·三「□酒祭甲」後·一·二〇·三「酒□祭上甲」前·六·五九·二·後·一·三·三「酒□□上甲」續·一·五·六「其□」續·一·五·一 皆□義爲殷代祭禮之證。此□文厠于「王賓大丁乞尤」以後，其亦爲祭名之一，揭然無疑。且卜辭中又有一片，其文與此絕相類，云「甲子卜貞王賓□□乞尤」前·六·六二·一 但淆一先王之名耳。兩片互斠，尤見□字之涵義爲祭，而「□」「□」之當爲一字矣。「□」字之得渻減作「□」，正猶「□」字之得渻減作「□」，前·一·七·四 固亦卜辭中原有之例矣。

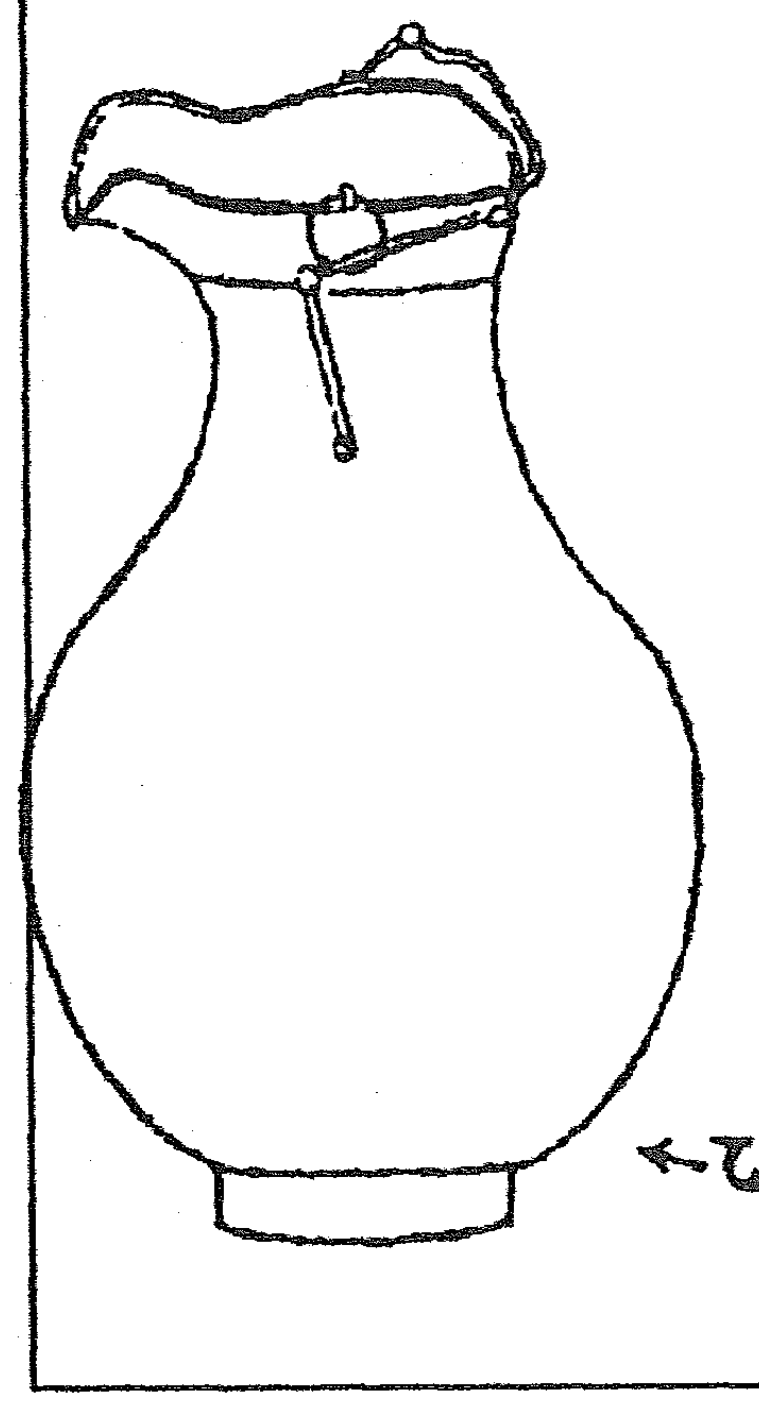
三一 □□方祐大丁。頁四片七

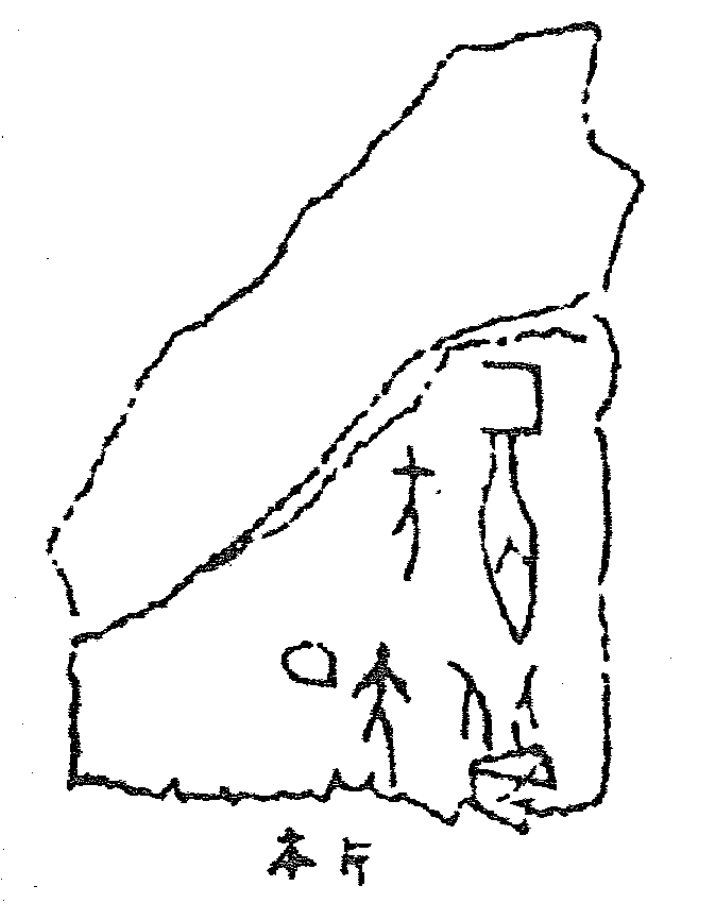
解詁曰：「□」者，古禮器中有流之尊壺之形也。以吾華夏民族古語系名詞轉爲動詞之習慣律，如衣衣、食食之例例之，則此□字，亦早由禮器之名，轉而爲用此禮器之祭名矣。所以如爲象尊壺之屬之有流者，按殷周禮樂服御器中，頗多有流。匜、爵、角、兕觥之必有流，無論矣。鼎亦有流，如真贏白父鼎 北平陳壯讀雪齋藏器 郭伯鼎 藝術類徵第二集 楚王酓肯鼎 最近壽縣出土安徽圖書藏……等是也。盤亦有流，如十三魚盤 武英一·八五

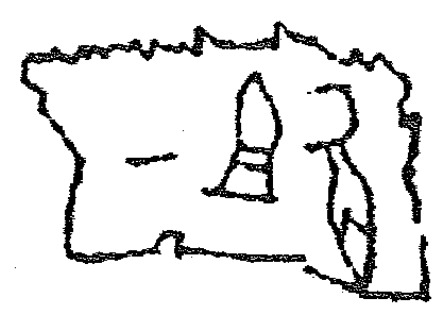
79

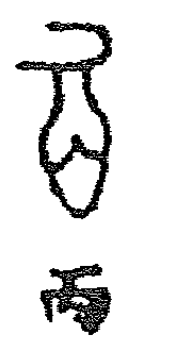
……等是也。罍亦有流，如王白父乃罍 西清續甲·一四·三四·……等是也。尊壺之有流者，則如□作兄日壬壺是也。其形著在兩罍軒彝器圖釋卷


甲


乙

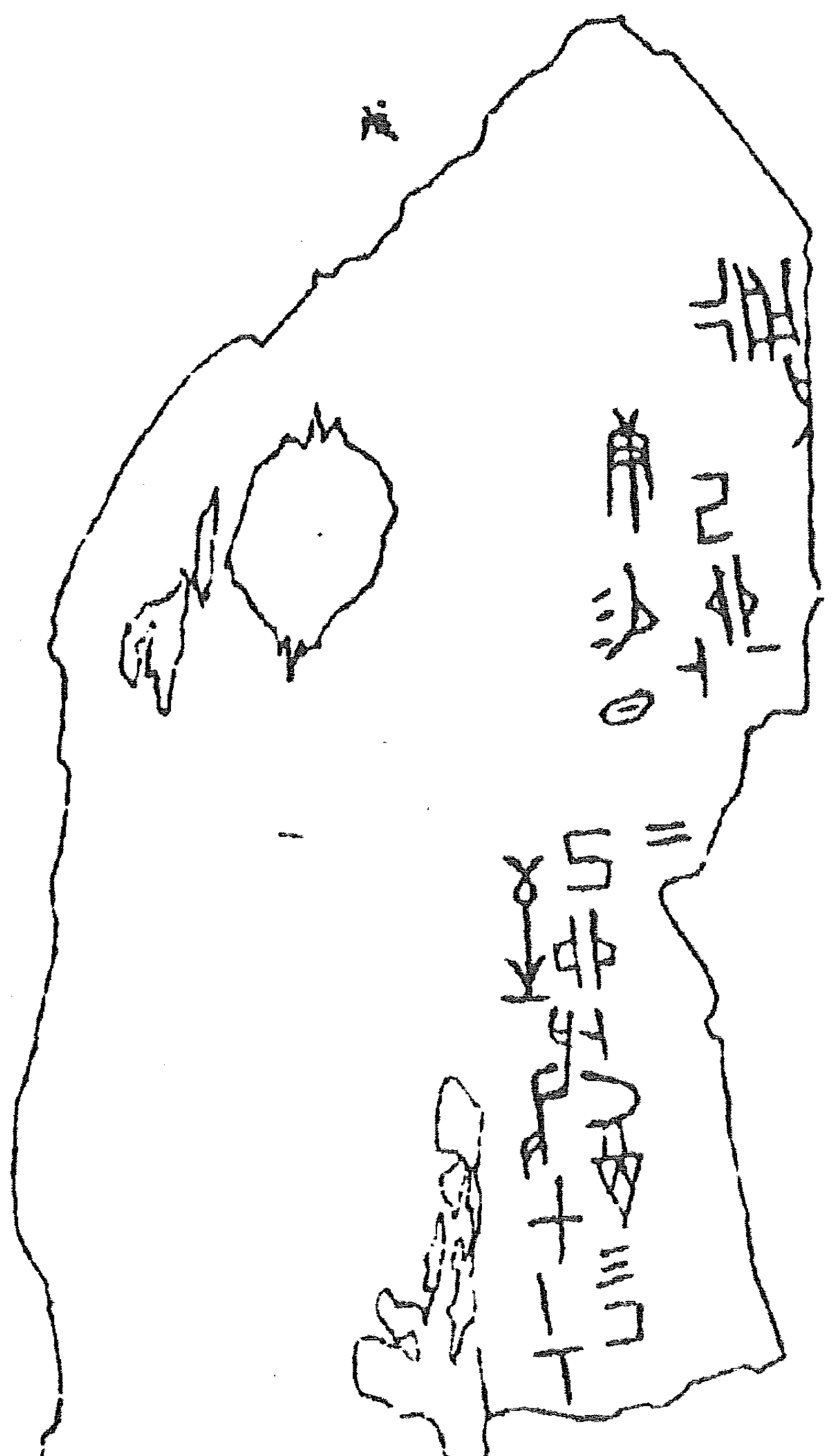

本片

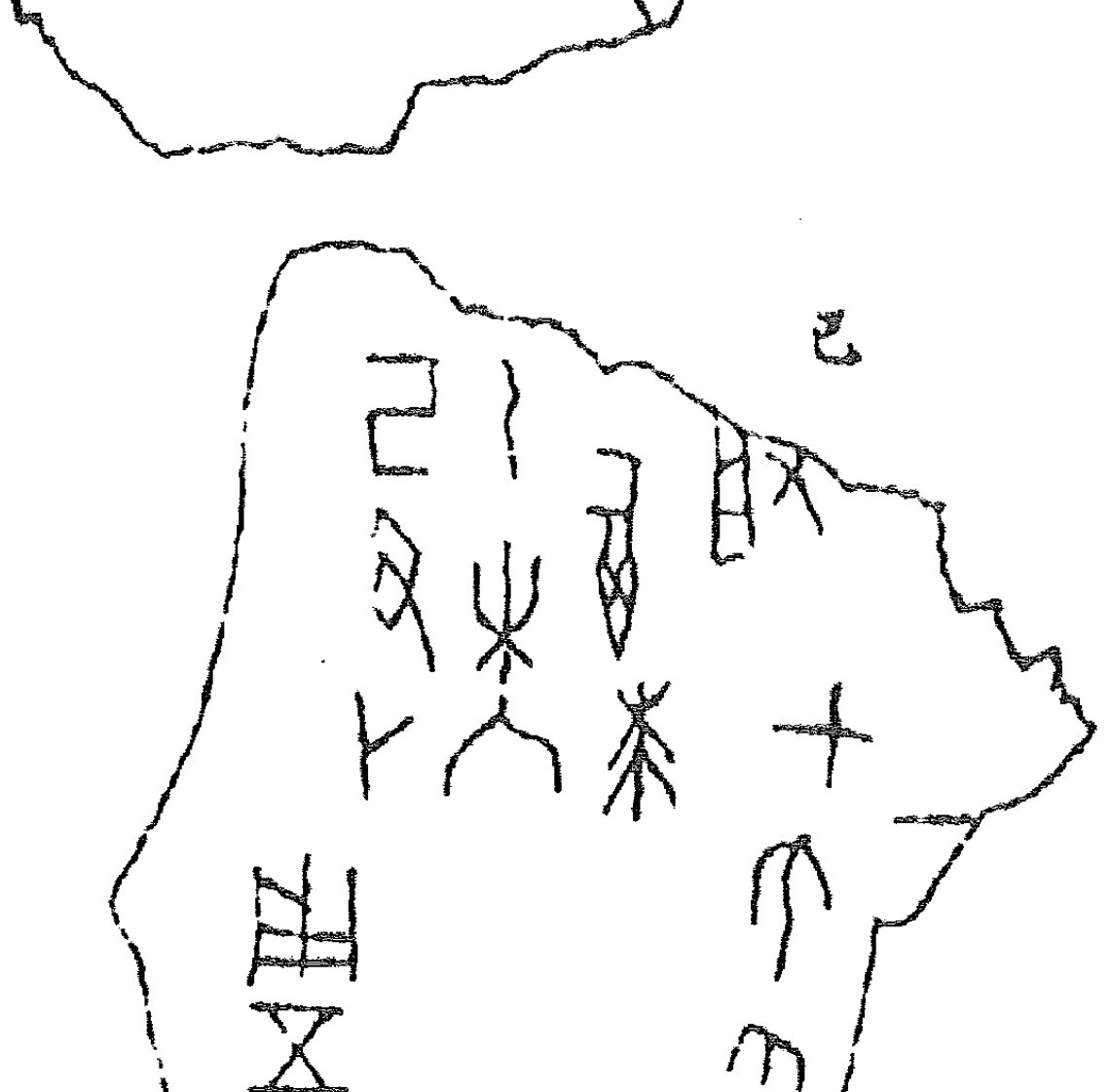

丁


丙

80

七頁一如圖甲。若去其壺蓋則其狀如圖乙。而此□字者，其狀如圖丙。聚此甲乙丙三狀于一隅而比勘焉，則此□字所象之形，所寓之義，可以不煩一語而曲喻矣。□壺既云「□作兄日壬寶陴彝 □」，由「兄日壬」之文，知其器之確爲殷物矣。且此□字在卜辭中，不第一見，此片而外，又有一片云「……□……且……」燕·七七三 圖丁 或小變其狀，如云「己卯卜二□五，丁祐□，至□甲，十示。……」新獲·一九五·背戊「己丑卜，乙未六□，求改。」新獲·三六四·圖己。云「□三」，云「六□」，度殷時此類有流之尊壺必甚多，今傳者惟見□壺爾。所以知其由禮器之名，一轉而遂爲用此禮器以祭之祭名者，按卜辭又一片云「乙巳卜兄


戊

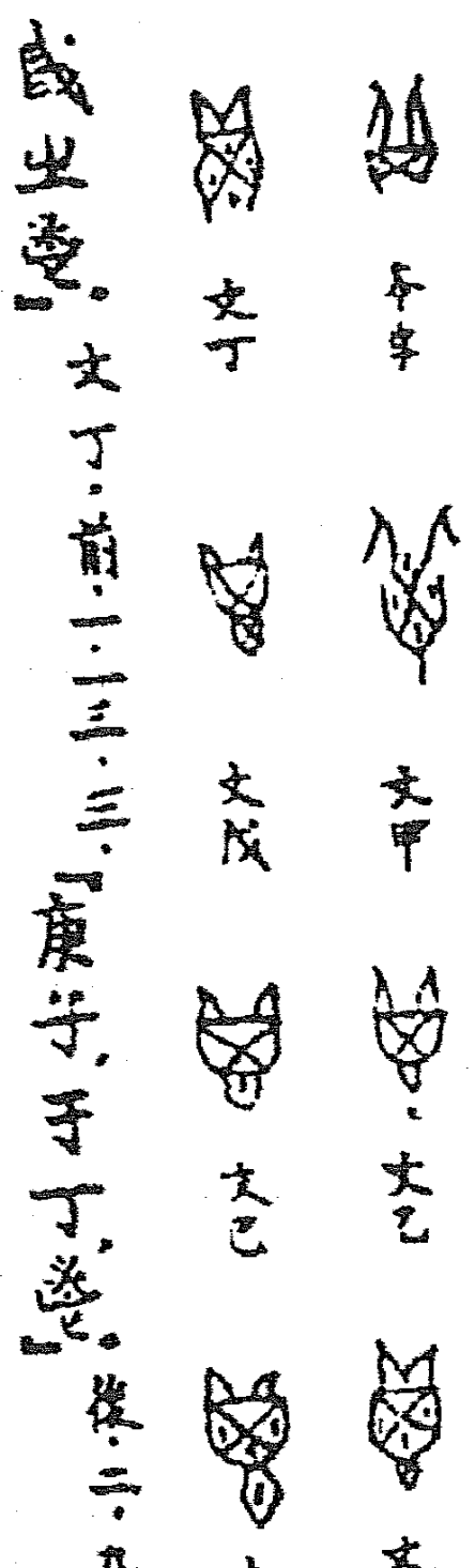

己

81

貞□告血室，其□。」前·四·三三·二「□告」連文，正猶他辭之「濵告」前·四·九·一……「令告」後·一·二九·一……等「戠告」後·一·二〇·四……等矣。不以祭名訓之不許也。正以□字之得轉而爲祭名也，故亦得增從「示」旁作「□」前·四·二三·二 他辭又云「丙申卜，敵貞，王□于乙……」前·四·二·八 又云「自且乙，□若。」「若」即「品若」，詳拙作卜辭所見殷先公先王三續考，燕京學報十四期 此數□字亦皆爲祭名，而□字之形，與前□壺之狀爲尤肖也。□增爲□，故「□告」亦得例增爲「□告」。如云「貞□告于□□」鐵·一·三〇·四「□告于父乙」續·一·二八·六「……今日貞□告……」續·一·四〇·六……等是也。更後則又增𠬞以奉之，於是其字更繁而作□。銅器銘中，如我方鼎 善齋彝器圖錄三頁三九 之「□□后且丁尊」自續·一·三〇 之「□」，皆此字之變態，而在卜辭中更多不勝舉矣。詳下。

此□字一形之窮源竟委之義也。

「□」者，其字下闕疑□之殘文也。此蓋可以下列卜辭比較研覈以得之。如云「其友□」文甲·續·六·二六·一〇「貞□且辛，卯□」文乙·前·一·二三·七「貞□」文丙·林·二·二二·五「庚申卜宾貞南庚□」文丁·前·一·一三·三「庚子于丁□」後·二·九·七 文戊「□□」文己·續·一·一五·一「……貞㞢五□□」文



82

戊．前．四．五四．四．以上列七文推之，而此字之為「鬯」之殘文可見矣。其第五「鬯」字，亦殘其下半，尤與此字相肖，可資參證也。鬯者，經典訓詁，皆為香草，如詩江漢「秬鬯一卣」，毛傳云「鬯香草也。築煮合而鬱之曰鬯」。白虎通攷黜篇云「鬯者，以百草之香鬱金合而釀之成為鬯」。說文云「鬯，以秬釀鬱艸，芬芳攸服以降神也。从凵。凵，器也。中象米……」亦有直捉以香酒為訓者，如春秋僖公二十八年左氏傳賈逵注，易震卦「不喪匕鬯」虞翻注，禮記表記「秬鬯以事上帝」釋文，並云「鬯，香酒」，皆其證也。但在卜辭之義，則為盛香酒之器，故有「鬯二，与二卣二」（續二．四○．五．）之文。其字亦正狀酒器之形，引申而轉變之，則亦為以此盛香酒之器以祭之祭名，故有「貞鬯」「叀鬯」之文，斯又與「□」字由禮器名轉而為祭名者，同循一軌道矣。

「□鬯方大丁」者，謂以壺屬有流之禮器，及盛香酒之禮器，礿祭于大丁矣。

三二 ☐☐卜貞王室☐☐多日亡尤。（頁四片四）

貞，王室祿，亡尤。

丙申卜貞，王室大丁，多日，亡尤。

解詁曰：卜辭通例，凡一片甲骨之上，同時契記貞祭先王二個以上者，則此兩節記載貞

祭先王之契文，其中間必綴以「貞王室敉亡尤」之辭，此其例在卜辭中，蓋枚舉不勝。（最近之例，如下四○片．五七片．五八片．六一片．九六片．一一七片．一二五片．二五三片．等，皆在前編卷一。）亦有平列「貞王室敉亡尤」之辭兩節，中間契以貞祭先王之文，此其例亦數見不鮮。（最近之例，如下第一三○片．一六四片．二三一片．三五三片．等，皆在前編卷一。）今此乃不然，於記載貞祭先王之卜辭兩節之間，綴以「貞王室祿亡尤」之語；一切文例如故，獨以「祿」字代去「敉」字；於是可以窺見「祿」字之義，必與「敉」字為儕類矣。「貞王室祿亡尤」之語，在卜辭中凡得七見，（本片．前四．二一．三．前．五．三五．四．續．一．一九．一．續．二．五．九．南．四三三．林．一．一九．一○．）亦為不寡。惟所以或用「敉」，或用「祿」之別，則在今日尚不可知耳。至于「祿」字之本義，蓋亦狀隻手奉有流之禮器，故其字或作祿（燕．二六三．）或作祿（南．四三三．）或作祿（林．一．一九．六．）或作祿（續．一．二一．二．）或作祿（林．一．一九．一○．）會意之指，顯然昭揭。其下所從，偶或作中作ǂ作朿，而作中者為最多。但其字本非「中」字。然古有盛筭具之器，厥名為「中」，又疑其器與此予形相似，將予有流耳。按周禮大史「凡射事，飾中，舍筭」。鄭司農周禮注云「中，所以盛筭也」。儀禮大射禮「司射命設中。……小臣師執中」。禮記投壺「司射奉中」。投壺正義亦云「中，謂受筭之器」。至其狀，則鄉射記云「君，……虎中；大夫兕中；士，鹿中」。又云「鹿中髤，前足跪，鑿背容八筭。……奉之，

先首」。獨王先生曰「周時中制，皆作獸形；……殊與中字形不類。疑中作獸形者，乃周末彌文之制」。（集林．六．釋史）按先師所疑是也。最初盛筭之「中」，或竟與盛酒醴之予相似，度當皆似尊壺之屬矣。（高頸之尊，正適于盛筭。其後，「中」變為鹿中，兕中，正猶尊變為犧尊，兕尊矣。）此予狀禮器可資旁證之推勘也。

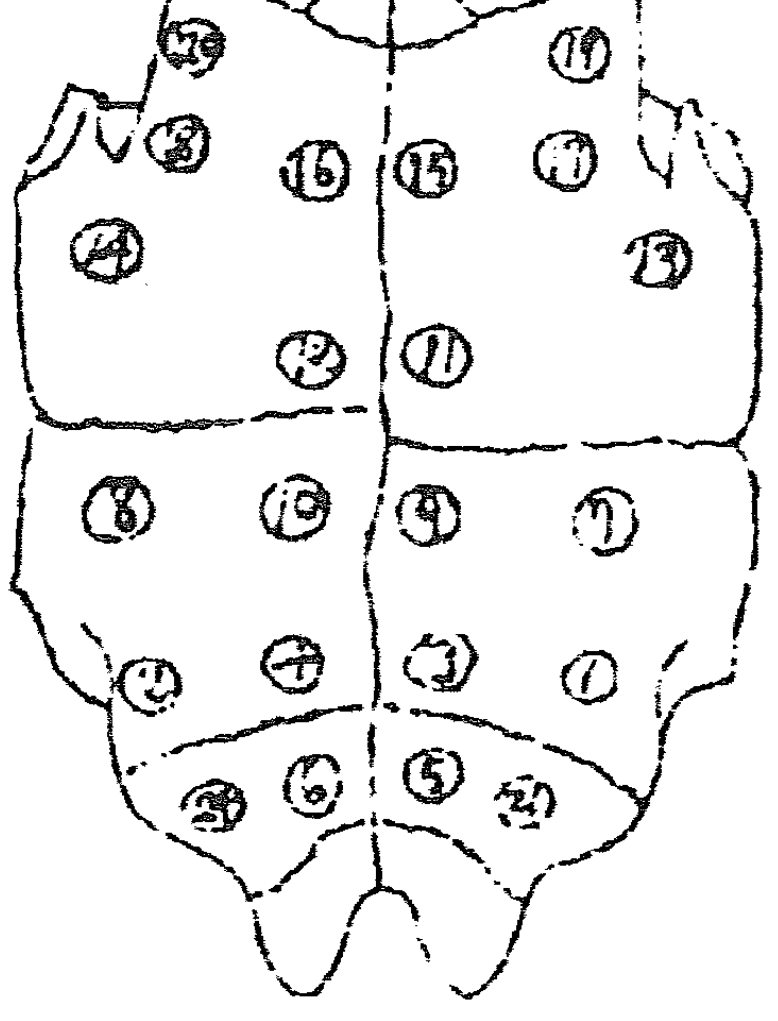
所儐祭之先王為大丁，而以丙申日卜者，羅氏所謂「以先一日卜」之例也。

三三 甲申卜貞，王室大甲，祿，亡尤。（頁五片一）

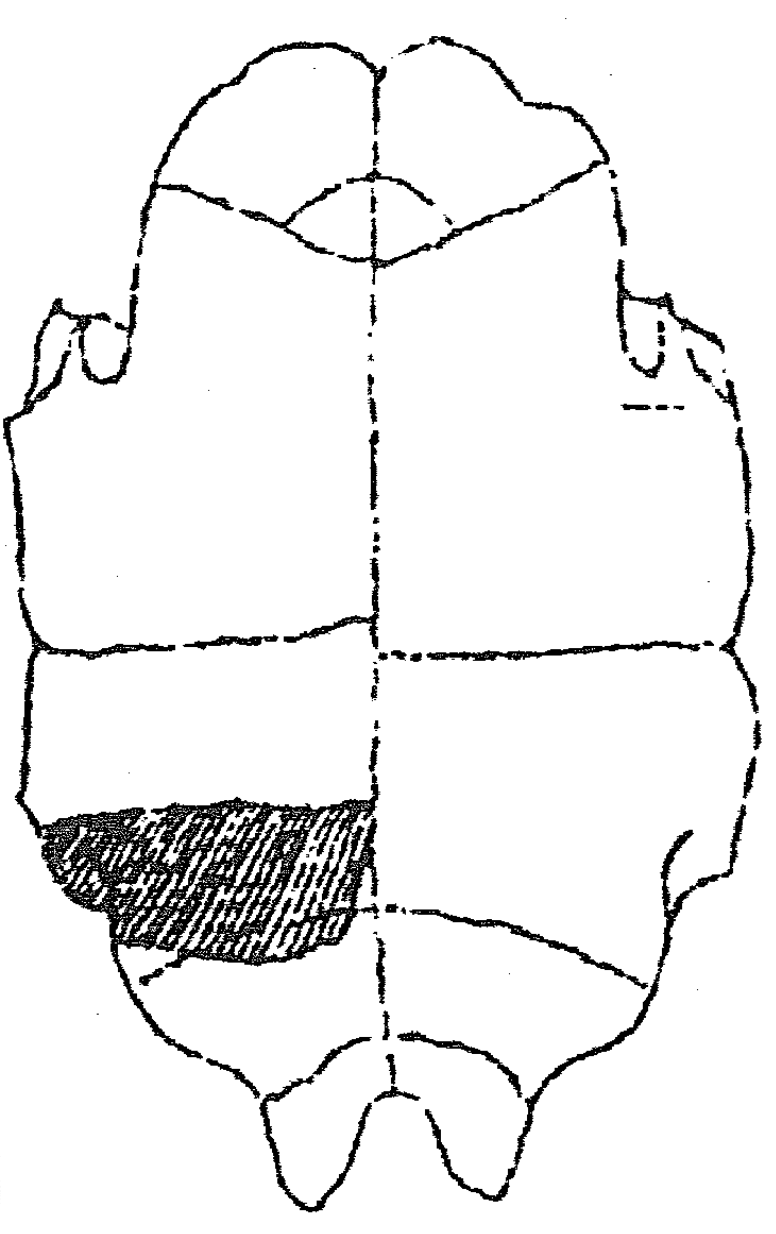
乙酉，卜貞，王室卜丙，多夕，亡尤。

解詁曰：此片卜辭文句行列，自右而左；而節段次序，自左而右。與此片奇異之行列同例者，前編一．二六．三．又．一．六．三．續編一．一一．六．又．一．二一．一．尚多有之。所以然者，因此數片，皆龜介，非獸骨也。凡卜辭契於龜腹甲上者，其習尚，以腹甲之中線為界，線左，文左行。線右，文右行。惟每一節段之次第，則往往自邊以及中；故在線右者左行，線左者，右行

中央研究院3.0.1861
大龜第四版契文之位置



本片在全片龜腹甲中之位置



也。此其方式，可以中央研究院所藏大龜第四版契文之次第證之。此片乃當大龜第四版第⑫，第⑭之部位也。因之，此瓶殘之片，原位于全片龜甲之何處，亦可以見矣。如圖

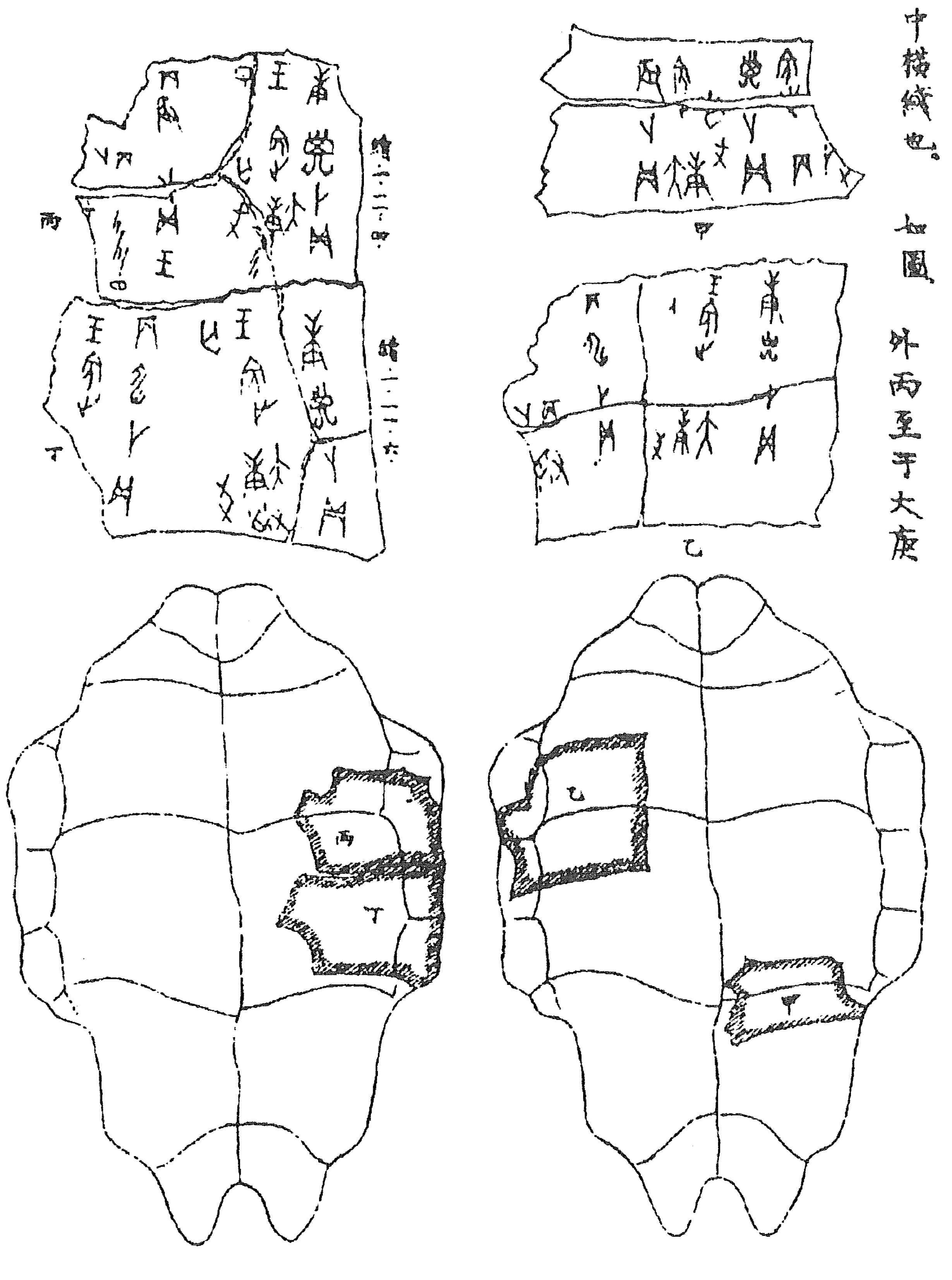
「彤夕」者，卜辭通例，皆以先公先王先妣之生日以為祭日。惟彤夕之祭，則在生日之前夕，此歷考卜辭而絕不爽者。按傳世萬片卜辭中，記彤夕者，凡十二片。其中除闕王號者二片，（前．四．二一．一．燕．三三六．）闕干支者一片，（前．一．四二．五．）干支王號俱闕者一片，（林．一．二一．）及祭己者一片，（南．八七一．）生日無考以外，其餘七片，皆絕對不紊。如此片祭卜丙於前夕乙酉；或祭大庚於前夕己卯，（前．一．六．二．）或祭狁甲於前夕癸卯，（前．四．二一．三．）或祭且辛於前夕庚辰，（續．一．一九．二．）或祭南庚於前夕己丑，（前．一．一六．四．）或祭且甲於前夕癸☐，（續．一．二五．五．）或祭且庚於前夕己巳，（前．一．二九．四．）皆彤夕之誼為前一夕祭之堅證也。（餘詳前第八片解詁。）

三四 丙子卜貞，王室卜丙，☐亡尤。（頁五片二）

庚辰卜貞，王室大庚，☐亡尤。

解詁曰：此片卜辭文句行列，自左而右；而節段次序，自右而左。與上片卜辭例正相反。與此片同例者，前編一．九．三．後編一．二．一一．又．一．四．六．又．一．四．一○．續編一．二五．四．尚多有之。蓋契于龜腹甲中線之右，故文句行列，自中線以及外，而節段部位，自外邊以及中也。以大

龜第四版之次序部位以推之，乃在其第⑦第⑦之處也。（本片墨拓，有一白色橫綫，即龜腹甲之右半中橫綫也。）如圖。外丙至于大庚中間大甲一代，而第④至第⑦中間亦隔第⑧一位，契文部位與先王昭穆相層符矣。厤考卜辭於一碎片之中，而並見外



丙、大庚二先王者，尚有三片，與此同例。其一，即下之四三片（前一·六·三），文句右行，而節段左行，與此片正相反。（本片如甲，四三片如乙。）諦審之，與本片乃同為一版龜甲所碎者。本片在中段之右下角，第四三片在中綫之左上角也。如圖。其二，見於續編（一·二一·四·丙），其三，見於徵文。（帝系四·四二，又見續一·二一·六，如丁。）諦審之，則此兩片又為一版所碎，且其碎紋密合。配合而察其經理，乃知其位於腹甲中段之右側緣，較右數行，且位于向上仰展之骨橋。（如圖。橋來左所定名。）此數片皆可助本片參證之資也。至于本片闕文，其可以推例而補者，實無煩于考證，其祭名之不可肊補者，則亦終無以補之也。

「大庚」者，大甲之子也。史記殷本紀曰：「帝太甲崩，子沃丁立。帝沃丁崩，弟大庚立，是為帝大庚。」又御覽卷八十三引史記曰：「帝太庚在位二十五年崩，子帝小甲立。」古籍中亦有作「小庚」者，如古本竹書紀年云：「小庚辯即位，居亳」（亦御覽八十三引）。按卜辭有「大庚」，別無「小庚」，則史記是而竹書非也。按「沃丁」即「二大丁」之合文也。（詳下。）惟史記以傳位之先後言，則二大丁為太甲長子，為大宗；而太庚為弟，為閏位。小甲為太庚長子，為大宗；而太戊為弟，為閏位。而卜辭則惟尊其直系本生之父，故以大甲、大庚、大戊為大宗。而二大丁、小甲、中己（即雍己）為閏位。此可以使存九六八片（前第十七條解所引）及後編（一·二·三·又一·二·

七·）兩片所合之片（前第九條解所引）及後編（一·八·一四·）戩壽（一·一〇·）善齋（二·二六·）三片所合之片（前第二條解所引）證實之。於此禮家所述殷親親而不尊尊之說，又有以知其不誣矣。

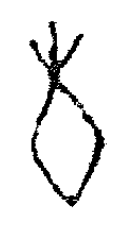
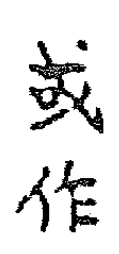
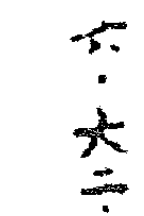
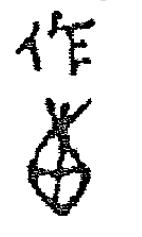
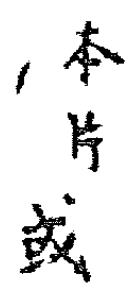
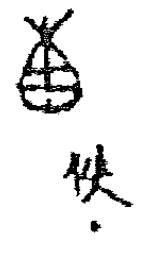
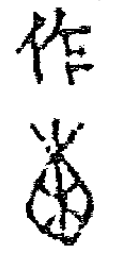
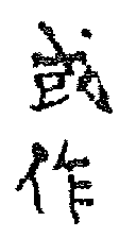
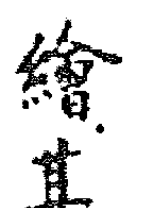
㉟ 丙辰卜貞，王宾卜丙，劦日，亡尤。（頁五片三）

㊱ 丙子卜貞，王宾卜丙，祭，亡尤。（頁五片四）

㊲ ……戌……來……辰……宰……大甲（頁五片五）

叀十宰出五，酒大甲。

叀九宰，酒大甲。

解詁曰：「叀」者，先師王先生及忠縣余永梁（紹孟）並以為「叀」即「專」，亦即「剸」，亦即「斷」，詮為斷首，是矣。（見余氏殷虛文字續考）而論證則頗未盡也，今為之備考契文，上下究極，貫澈本末而疏通之。「叀」者乃斷牲首叢懸以祭之義，故引申之，又得轉衍為「伐」為「懸」為「傳」矣。其字最初之形，乃象牲首囊括之狀。卜辭中「叀」字或作（甲·二三六八·）或作（前·六·大二·七·）或作（前·六·六二·五·）或作或作（本片）或作（佚·二六·）或作（後一·五·二·）或作（續一·二四·八等）或作（續二·一五·三·），囊形如繪，其證一矣。牲首在囊，先必戩斷，故叀字引申之義，為刑斷牲首。以卜辭考之，或云「叀牛」（前二·二七·六·續三·三〇·一·明·七五·）或云「叀羊」（前一·四〇·三·佚二·三九·一六·續一·

四〇·八等）或云「叀犬」（前六·二三·一·）或云「叀豚」（後一·二四·八·前四·四二·六·）或云「叀魚」（林二·一五·一三·明·一三·）或云「叀宰」（續一·三三·六等）或云「叀羊」（多不勝舉）或云「叀物」（續二·一六·五等）或云「叀牝」（後二·二二·八·續二·二五·九·）或云「叀黿」（佚三一四·）謂宰割牛羊，屠誅犬豚，斬戮黿鼉以祭享也。或云「叀犬叀羊」（佚一·五·四·）或云「叀一牛，叀一宰」（佚九）或云「叀一牛，𠕋宰」（後二·六五·一·）或云「叀牛一，犬☒」謂所宰戮以祭者，兼及于牛、犬、羊也。或云「叀三宰」（續一·四五·五·）或云「叀九宰叀十宰出五」（本片）或云「叀百羊」（續二·二〇·二·）或云「叀百牲」（後二·五·七·）或云「叀百鼠」（後一·二五·二·）或云「叀三百牛」（後一·二八·一·）或云「叀牛三百」（前四·八·四·續一·一〇·七·文同片異）謂刑牲之數，自或三或九乃至于或百或三百也。或云「叀小宰」（前一·四一·一·又四·四二·六·續二·一六·八·）或云「叀小牝」（後一·二五·一二·）或云「叀勿牛」（續一·二八·一·）謂所戮之羊牛，或小或牝或雜色者也。以上「叀」字無一不當以誅戮刑殺為訓，斷截牲首，義正相符，其證二矣。且卜辭中「獲叀」連文，如云「隻象，叀象」（前四·四四·二·）謂既獲而隨戮之也。「沈叀」連文，如云「叀牛，沈」（後二·二〇·九·）謂既戮而隨沈之也。「戠叀」連文（明·八四七·）如云「戠叀羊」（前一·二三·二·後一·五·一二·佚五六〇·）「戠」謂斷以戉也。（詳前）「卯叀」連文，如云「卯叀勿牛」（後二·二三·一八·）「卯叀羊」（燕六·）「卯」謂殺以刀也。（見金文名象疏證）「叀𠕋」相聯（後二·六五·一·）𠕋之義殺。「叀伐」為比（續六·二五·五·後二·二二·五·）伐之誼斫（並詳下及殷代人祭考）而「叀」乃惟與「𠕋」「伐」「戠」「卯」為

類，則其賦訓亦可以推見宜其為斷首之意，其證三矣。其字可作𠦝，亦可作𢦔。在卜辭中，或作𢦔（林一・二六・七）；或作𠦝（後二・一五・一八）。又如「其叀」亦作「其𢦔」（燕・四三）。人名之「戾叀」亦作「戾𢦔」（京・五九二）；亦作「戾𢦔」（續・四・一三三・四）；乃至有作「戾𠦝」（續・六・二六・四）者，凡以象叀括牲首之狀而已，或不以手奉，或以手奉，或以兩手奉，累取會意云爾。故在說文，亦以「專」釋「叀」，而云「叀，專專小謹也」。（從甘簋羲說）「叀」「專」無別，其證四矣。以是更可與經傳互證，儀禮士虞禮記云「用專膚為折俎，取諸脰膉」。鄭注「折俎……折骨以為之」。按折其脰嗌以為俎，而名以「專膚」，則「專」字之義為斷首，其證五矣。「專」又通「剸」，故「專諸」或作「剸諸」，「專屬」亦通「剸屬」。史記吳泰伯世家「乃求勇士專諸」，索隱「專，一作剸」。漢書蕭何傳「上以此剸屬任何以關中事」，顏注「剸讀與專同」。「專」「剸」無別，其證六矣。「剸」之義為截，為斷，文選聖主得賢臣頌李善注引呂忱字林「剸，截也」。一切經音義卷十四引通俗文「截斷曰剸」。說文首部「𩠐，截也。从首从斷」。一作「𠜾」，或从刀專聲可證。惟「叀」之本義為斷牲首，象括之形，故其後身之「剸」義亦為截為斷也，其證七矣。「叀羊」「叀牛」之語，經典中亦曾見之，但作「𩠐羊」「𩠐牛」，而「𩠐」又省作「斷」。逸周書世俘解之「斷牛」「斷羊」是也。余永梁曰「逸周書世俘解云……越五日乙卯，武王乃以庶國祀馘於周廟，翼予沖子，斷牛六，斷羊二」。「斷」乃「𩠐」之假借，然則「叀羊」「叀牢」「叀牛」，

91

非即「斷羊」「斷牢」「斷牛」乎。按余說是也。但「𩠐」之作「斷」，蓋省變，非假借耳。其證八矣。「叀」之義既為斷截牲首，故引而申之，遂與「擊」「伐」「誅」「戮」之義為類。是故卜辭有云「王叀北羌伐」（前・四・三七・一）謂王擊北羌討伐之也。云「王叀下旨伐」（林二・九・一，續三・九・一同）。云「貞叀𢦏衍伐」其意並同。云「貞叀王往伐𢀛……」云「貞叀𢀛方，𢦏伐𢦏」（上後一・一六・一下，續三・七・九）。蓋記貞卜擊伐𢀛方之辭也。叀，伐，誼相類近可見。有云「貞叀王征𢀛方」（鐵三・二八・三）。「王叀土方征」（明二三三八）則直以「叀」代「伐」，「伐」故與「征」為類矣。有云「王叀盂」（續三・二五・六）謂王伐盂方也。有云「束叀」（續三・二九・六）而其文乃記「王征夷方」事，謂東伐也。有云「叀北，獲人」。「叀西，獲人」（後二・三六・六）謂伐北，伐西也。「叀」「伐」同義，因其同為刑戮斷截矣。其證九矣。「叀」「伐」同義，「伐」之義，得轉衍之為伐牲以祭之祭名；故「叀」之義，亦得轉衍之，為剸牲以祭之祭名。卜辭中如「帝叀，亡𡆥」（前・四・二七・三）叀與禘連文。如「貞，叀，𣪊，祝」（商・六四二），叀與𣪊，祝，連文，斯「叀」字之義，必為祭名，此蓋可以王引之經文上下平列二字同義之定律推之而決知。其證十矣。此「叀」之一字，其正幹直系之義，之形，之引申之變化也。更以枝義言之，叀牲首以祭饗，或以手奉，則其字又緐而作「專」。（另箋）其不以手奉之者，則或為庋懸以獻；若爾雅釋天祭名所謂「祭山曰庋縣」也者，則「叀」之義，又得引申而為「懸」。漢書游俠列傳陳遵傳引揚雄酒箴「一旦叀礙」，顏籀注：

92

「叀懸也」，斯其證也。此「叀」字旁衍之義也。

「牢」者，象欄內或屋下，着有畜類之意也。此所着之畜類，或為「牛」，則字為「牢」；或為「羊」，則字為「宰」；或為「豕」，則字為「家」矣。（羅振玉曰「牢為獸欄，不限牛，故其字或从羊。」意是而語有病。）其所用以限庋畜類之具，或作冂狀，冂狀，冂狀，則象圈闌之形，或作冂狀（前・四・一六・五），冂狀（後二・三・一四），冂狀（燕・二六四），則象宇庋之形，亦即說文之部首「宀」字矣。故此字溯其源而言其廣義，則「牢」「宰」「家」三字，但一諦耳。不特此也，貉子卣云「王牢于庬。……王命士衜歸貉子鹿三」，是牢於庬，而取于牢以歸貉子者，乃為鹿三，明「牢」亦可為獸欄之共名，並可以兼鹿而言矣。

若分疏其派別而各詳其專誼，則雖牢宰亦自有顯別：牛謂之牢，羊謂之宰。施及後世，則牢謂之大牢，宰謂之少牢矣。（粹下九九片）「叀九宰」「叀十宰出五」者，謂斷戮少牢九，及十又五也。出，又也。（詳前第一片疏）葉玉森曰「……他辭云『十宰出五』（林二・二七・一六），『𠕋十宰出九』（鐵五・二一九・四），『十牛出五』（明一九二六），句法並同」。按葉說是也。

「酒」者，與「酉」為一字，「酉」象酒尊，「酒」則兼象尊外有酈瀝之形也。引而申之則亦為祭名。而周禮「槱燎」之「槱」，則疑即此「酒」字之譌變也。所以知「酒」「酉」為一字者，古金文幾莫不如是，最著如毛公鼎「毋敢湎于酉」，大盂鼎「叡酉無敢䤈」，又云「般正百辟，率肄于酉」，皆以「酉」為「酒」。及

93

季良父壺「用盛旨酉」，國差𦉥「用實旨酉」，及天君鼎「宰出𣪕之『饗酉』」，尤為明顯。魏正始三體石經尚書無逸「酗于酒德哉」，古文亦作「酉」。劉成國釋名亦尚有「酒，酉也」之同聲相訓。卜辭中雖「酉」「酒」分別，然亦有不分別之處，如「𦎫酒祭上甲」（後一・二〇・一三）、「酒𦎫祭上甲」（前・六・五九・三又後一・二一・三）亦作「𦎫酉祭上甲」（續二・五・一），其堅證也。以故知原始「酉」「酒」之一字矣。所以知「酒」字所从之「氵」，乃象尊旁酈瀝之形者，孫詒讓曰「龜文酒字，似即用為酒字。氵非彡省即水之省變」（舉例下・二二）。羅振玉曰「从酉从氵，象酒由尊中挹出之狀，即許書之酒字也」。按孫羅二說，至確不易，而葉玉森乃很駁之云「……先哲如造酒字，挹出之酒點，儘可作小直點狀之，何必故與彡（形）字相混」。按葉說，乃懞人之談也。卜辭「酒」字，作小直點者多矣，直不勝舉耳，畧示其著，如𨡕（前一・一六・五），酒（佚・四〇六）。此猶可云點雖直而綫仍斜。如酒（前六五四・三片）、𨡕（後一・二〇・一〇）、酉（後二・二一・三）、𨡕（續二・八・六）、𨡕（佚・二一五）。諸形，非小直點乎，非與契文其他狀水之點絕同乎。至於葉氏自樹異義，以為「从彡，疑即卜辭肜日之彡」，而列舉卜辭中「酒，肜」連文之片為據，尤自相刺謬。「酒肜」既一片之中並舉矣，酒何乃又从肜乎。必如此說，謂「酒」从彡，又何不云「彡」即从酒省乎。且彡祭必施于先公先王，而「酒」祭則或以祝禾或以止雨。如云「酒，求年」（前・六・六六・三），「酒，求不雨」（佚・二一五），可驗，益以知葉說之不然矣。（李說見集

94

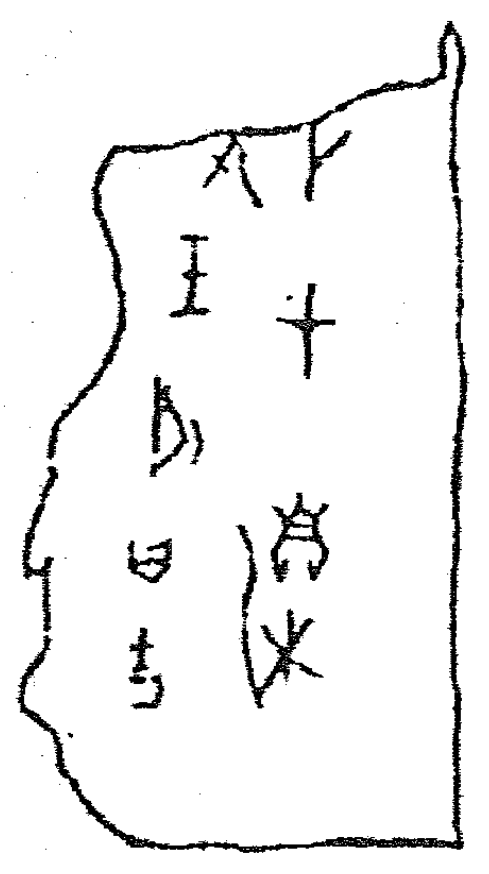
（釋一·四八）所以知其後引申爲祭名者，羅氏又云「卜辭所載諸酒字爲祭名。考古者酒熟而薦祖廟，然後天子與羣臣飲之於朝。（明堂月令曰「孟秋天子飲酎」。）又按左氏傳「見于嘗酎」，（杜注襄二十二年）意商之酒祭，即後世之嘗酎，酒殆酎之本字。」按羅氏以「酒」爲商代之祭名，是也。以後世之嘗酎，略當于商代之酒祭，亦殆近之。惟以「酎」爲「酒」之本名，則襲阮元之游說爾。「酒」爲商代祭典之一種，故本片兩云「酒大甲」。此外藏龜亦有「酒大甲」之片。（六·二七〇·一）續編亦有「酒大甲」之片（一·一〇·四）皆與此文絕同。其他酒先公先王先妣者，更不遑悉舉，則「酒」爲有殷祭典，固自明爾。襄公二十二年左氏傳云「見於嘗酎，與執燔焉」。按「燔」，即卜辭之氺。嘗酎之後繼之以燔，正與卜辭「酒氺」聯文者，劃同。故雖謂後世嘗酎之禮，不無淵源于商之酒祭，亦未爲謬耳。至于卜辭多「夌酒」「酒夌」習語，如云「氺酒民□且乙」（後二·一九·一三）「氺酒𠂤乇晉大甲」（後一·二三·一）或云「貞酒氺」（燕·四二）或云「酒米」（續·二·六六）「酒氺于芳」（鐵·三二一四·三）「酒氺于丁」（後一·二四·三）或云「酒米于兕」（後一·二二·三）「酒米五牛」（後一·二四·十）以米字推之，則氺米並爲夌字矣。（米，郭氏釋禾，按禾卜辭作𥝌，从爪从果，郭誠爲誤矣。郭釋見其後一·二三·三片釋文。）殆殷時酒祭必以夌終之，故酒燎之文常聯。逮及周世，則「酒夌」或作「槱燎」，「酒」亦或作「禉」。周禮春官大宗伯「以槱燎祀司中司命」。說文木部「禉」爲「槱」

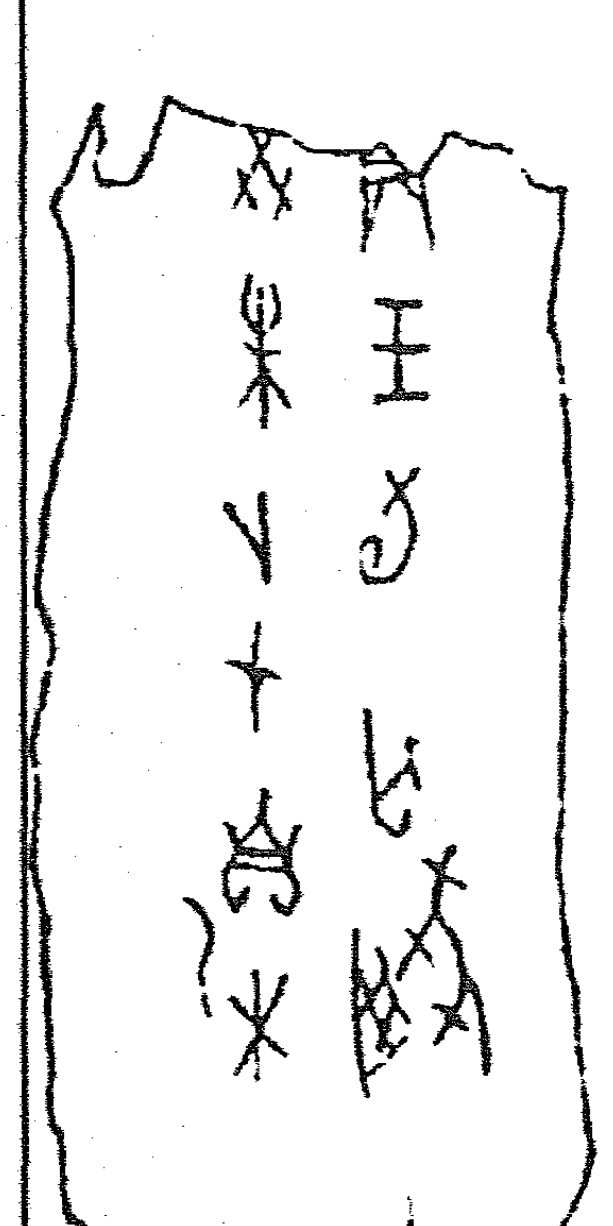
之或體，皆此「酒」字之變文也。然而說文乃云「槱，積火燎之也。从木，从火，酉聲」。鄭玄周禮注乃云「槱，積也。」詩曰「芃芃棫樸，薪之槱之」，皆積柴實牲體焉。又鄭玄棫樸箋云「白桵相樸屬而生者，枝條芃芃然，豫斫以爲薪，至祭……則聚積而燎之」。又應劭風俗通義祀典篇云「槱者，積薪燔柴也」。按上陳訓詮，似與卜辭義「酒」了不相涉。然卜辭「酒」字，何以不同于金文之徑作「酉」？（酒父乙尊，戍甬鼎二器外）而必以尊形之旁，顯數點酵瀝之形？意者「酉」爲禾黍入水而成麴液之漿名，而「酒」爲灌滴此麴漿以享神之祭名。（「酉」名詞，「酒」動詞。）其所灌滴之處，卜辭本無明文。意者，即如棫樸之詩所述，商代酒祭之時，其酵瀝亦灌滴于豫聚燎薪之上歟？此或即可爲「酒」祭容狀之說明歟。（至槱訓積，訓聚，自爲後起引申義。）

三八 甲申卜貞王賓大甲，彡日。亡尤。（頁五片六）

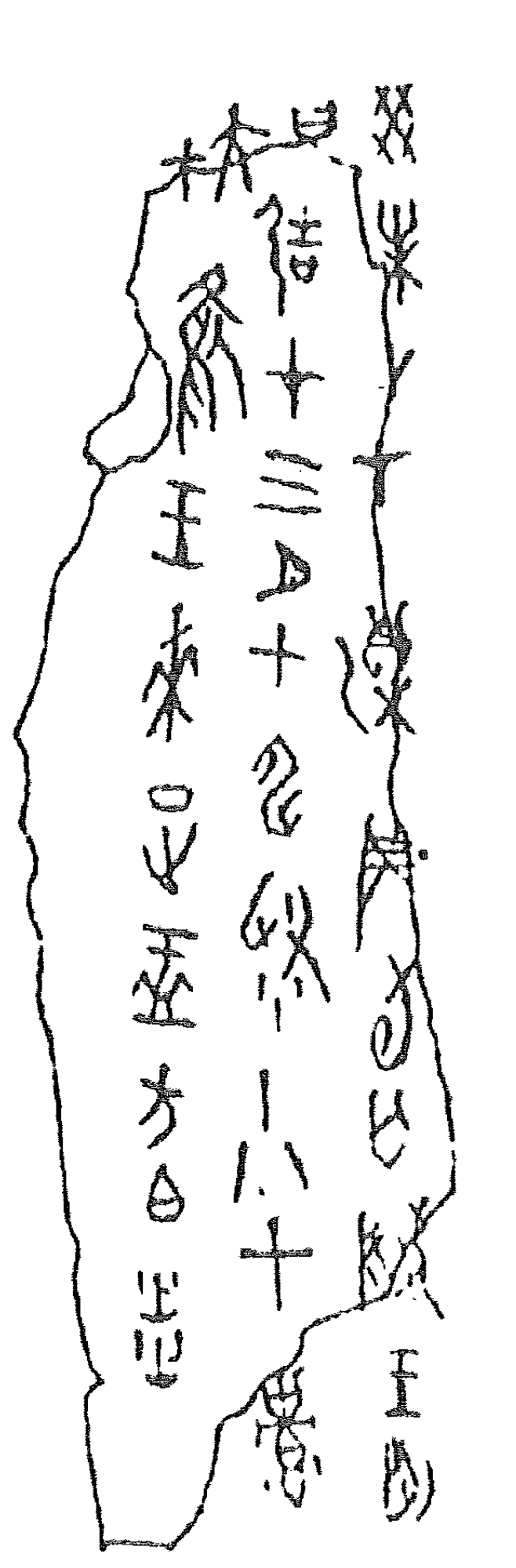
三九 癸未卜在潦貞，王旬亡畎，在三月，甲申，祭小甲，賓大甲。隹王來正盂方白炎。（頁五片七）

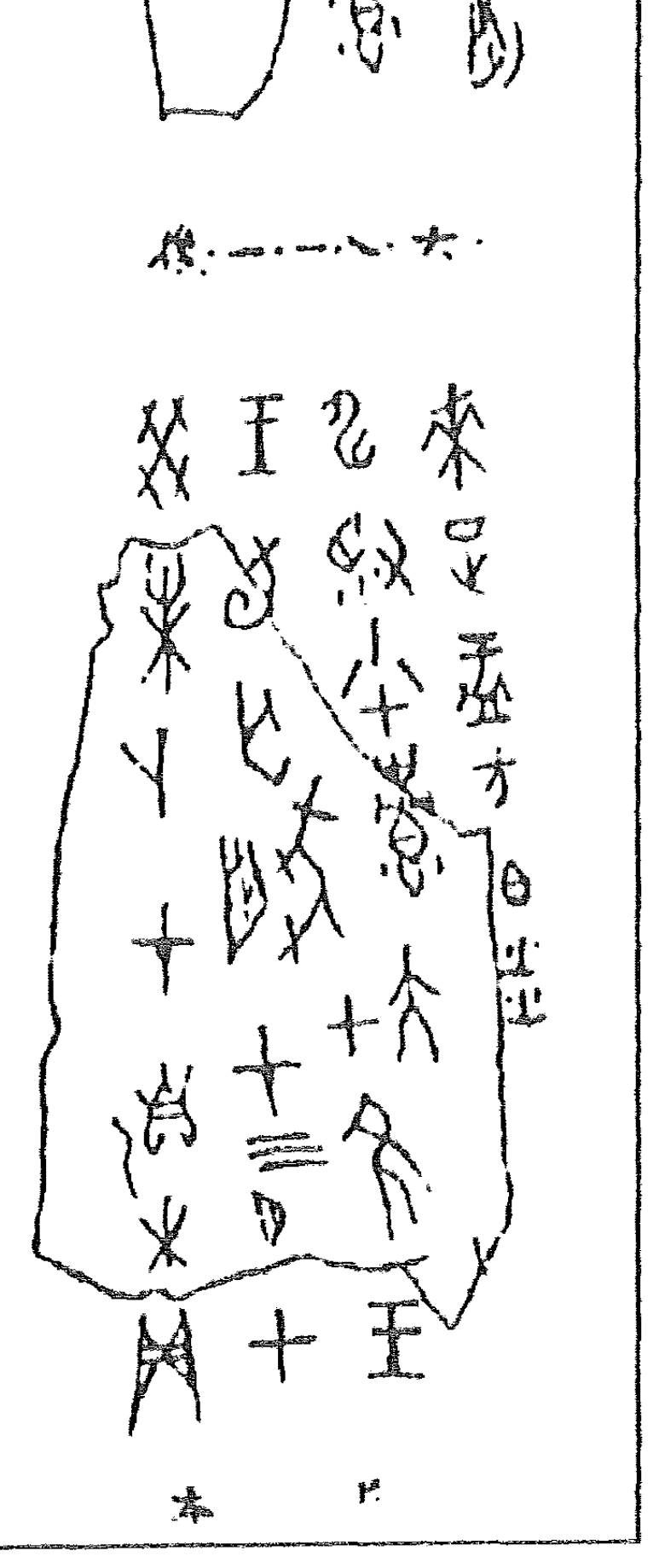
解詁曰：此片全文實共有二十九，殘十四字，僅存十五字。今按考萬片卜辭，得下列三片，取與此片比勘，然後闕文十四字，竟可補亡，誠幸事


前二·四·六


前二·四·七

也。


後一·一八·六


本片

此三片中，最後之片尤重要，（即後一·一八·六）蓋與本片同辭；又時間同在三月癸未甲申，地點同在「潦」地一處；且最後之片，其上端第三行第一字「大甲」二字合文，猶殘存下體一半，端詳可補，則所祭之先王又同。故知此兩片，左右行適反，而契文實同。彼片闕「癸未卜」三字，而本片「……未卜」二字具存。本片「三月」下闕「甲申」字，（亦可准得）而彼片「三月」下「甲申」字具存。又第二片「癸未」可按。本片「賓大甲」字具存，而彼片闕。（「大甲」字有殘體可考）彼片「祭小甲」字具存，而本片闕。「隹王來正盂方」之語，則本片但餘一「隹……」字，而彼片粲然可睹。故此二片殘泐，正堪對簿斠讎而相互補足也。（「王𠧢曰」又可以第一片補足第三片）惟第三片作「旬亡畎，王𠧢曰：吉」（「𠧢言」合文）而本片但作「王旬亡畎」，此爲微異。此片可與第二片互證；彼片可與第一片互證也。

「在」者，卜辭金文，並作十十十十諸形，甚者作十。（大盂鼎）最初本義，蓋地支午，作十字形，其

名爲「物」，以表位次，而人履其上也。故其形作「十」，而其義爲「在」矣。且金文「在」多作十，於「十」形中心，微着小點，明「在」者，乃在此也；于六書之例，爲指事矣。何以證之？儀禮鄉射禮云：「反物，揖。左足履物，合足而俟。」又云「自右物之後立於物間。」大射禮亦多類似之文，此「物」果何物耶？按大射禮曰「工人士與梓人升……兩楹之間，疏數容弓，若丹若墨，度尺而午。……卒畫。……司宮埽所畫『物』……」鄭玄注曰「一縱一橫曰午，謂畫『物』也。」賈疏云「午，十字」。是此「物」，乃丹墨所塗之「十」形，有人而履於此「十」形之上，斯在矣；故即以此「十」形爲「在」字矣。「潦」與「盂方」，疏詳下片。（即前二·四·六片）「王旬亡畎」者，乃第五期帝乙帝辛之時，卜辭所特具之習語，據此且可定此片之時代，非帝乙，即帝辛矣。董作賓謂：凡第一、第二、第三、各期之卜辭，于「卜……貞」二字之間，必署有貞人之名，若亐若㱿，（一期）若出，若行，（二期）若彭若狄，（三期）而絕無「王卜」及「王旬亡畎」之文。第三期末葉則，貞人之名，或已省去。第四期則並「卜」字亦略，但云「癸卯貞，旬亡畎」（新·二二三）「癸亥貞，旬亡畎」（新·一四九）而已。但亦絕無「王卜」「王旬……」之文。（以上錄括董例）至第五期，則董氏曰「許多事項，王必親爲之。如貞旬一事，非王親卜親貞，亦須冠以王字。不曰『王卜貞』，即曰『王旬亡畎』……」（甲骨文斷代研究例）董氏又舉第五期卜旬之辭，文法前後次序增損各不同者七則，以爲例表。按董氏所樹之例，皆是

也。但所舉第五期卜辭七則不同之例則未盡；如本片者，即非董舉七則所能圍。今略增為十則，為之改造例表如下：

	所卜日干支	卜主	卜時所在之地	貞人名	卜旬之例辭	所卜之事所在之月份及干支	王所在之地點	所卜事所在之年份	所卜之結果及所卜事之性質	
一	癸巳，	王卜	在麥，	貞，	旬亡猷。				王乩曰：吉。	前·二·一〇·三
二	癸酉，	王卜，		貞，	旬亡猷。				王乩曰，吉。	燕·一〇八
三	癸未，	王卜，		貞，	旬亡猷，	在十月，			王乩曰：吉。	佚·四二八
四	癸卯，	王卜。		貞，	旬亡猷，	在三月，甲辰，			王乩曰：大吉。	後·二·一九·四
五	癸丑，	卜，		貞，	王旬亡猷。					續·四·四九·八
六	癸卯，	卜，		貞，	王旬亡猷，	在二月。	在上醫。			前·二·一四·二
七	癸未，	卜，	在上醫，	貞，	王旬亡猷，	在☐月。		王廿司。		前·二·一四·四
八	癸巳，	卜。		貞，	王旬亡猷，	在二月。	在齊餗。		隹王來征夷方。	前·二·一五·三
九	癸未，	卜，	在潒，	貞，	王旬亡猷，	在三月，甲申，			隹王來征盂方。	本片
十	癸酉	卜，	在攸，	泳貞，	王旬亡猷。				王來征夷方	前·二·一六·四

以此表辭例推之，則本片在第五期晚殷史獻中之位置，之性質，俱可明矣。「旬」為十干一

周記日之名。（解已見上）但卜辭中既多「王旬」連文，則自與「王卜」連文同例，是「旬」之義殆又得釋為動字矣。「猷」字未詳，董作賓曰：「始釋猷。」（斷代例，四〇八）今無以決其違合。所明白可知者，「亡猷」之語，必用以「貞旬」或「王旬」詞下，絕不施于他詞之後，則幾于別無例外耳。此其一。「貞旬亡猷」之語，又與「貞旬亡囚」之語絕類。且其字實即从「囚」从「犬」，故「猷」字當即从「囚」字孳乳而生之繁體。此其二。作「亡囚」者，多「穷貞」「㱿貞」或「即貞」「旅貞」（續編卷二例不勝舉）或為第一第二期武丁祖甲之際物；而作「亡猷」者，率皆第五期帝乙帝辛時物，殆亦可謂「亡猷」即「亡囚」之後身也。此其三。備此線索以按，則其章較可悟已。

「在三月」者，董作賓曰：「從斷代研究觀點以理董甲骨文字，則必致感覺前後記「月」方法，有顯著之差別。前期代表第一二期，武丁至祖甲之世。後期代表第五期，帝乙帝辛之世。最大分別，視「月」中有無直畫。（按謂前期作D，後期作D，絕無例外。）及後期「月」上必加以「在」字。（董例證雖多，此不復舉。）又勒成律文云：「月中無直畫。一 多合文。二 月份上不書「在」。三 有十三月。四 歲首作「一月」。五 「十一月」「十二月」皆合文。六 為前期。月中有直畫。一 無合文。二 月份上必書「在」。三 無十三月。四 歲首作「正月」。五 「十二月」「十二月」皆分寫。（作「十月又一」、「十月又二」）為後期。（殷曆中幾個重要問題·中研史所集刊·四·三·三四一。）按，

董所建律，堅碻不拔。此片「月」中有直畫，月上有「在」字，亦可徵其為第五期帝乙帝辛時產物。然則無論自「貞旬」之習辭上推，自「囚」「猷」之增變上推，自記月之義法上推，僉能相互應合，無少牾背，皆不翅詔示我儕：此片實在乙辛之時，或其略前，殆明楚矣。此片之時代可徵，而後晚殷代盂方之史蹟，始或可有萬一鉤汲之望焉。

（四十）貞王宓叔亡尤。（貞五，片八。）

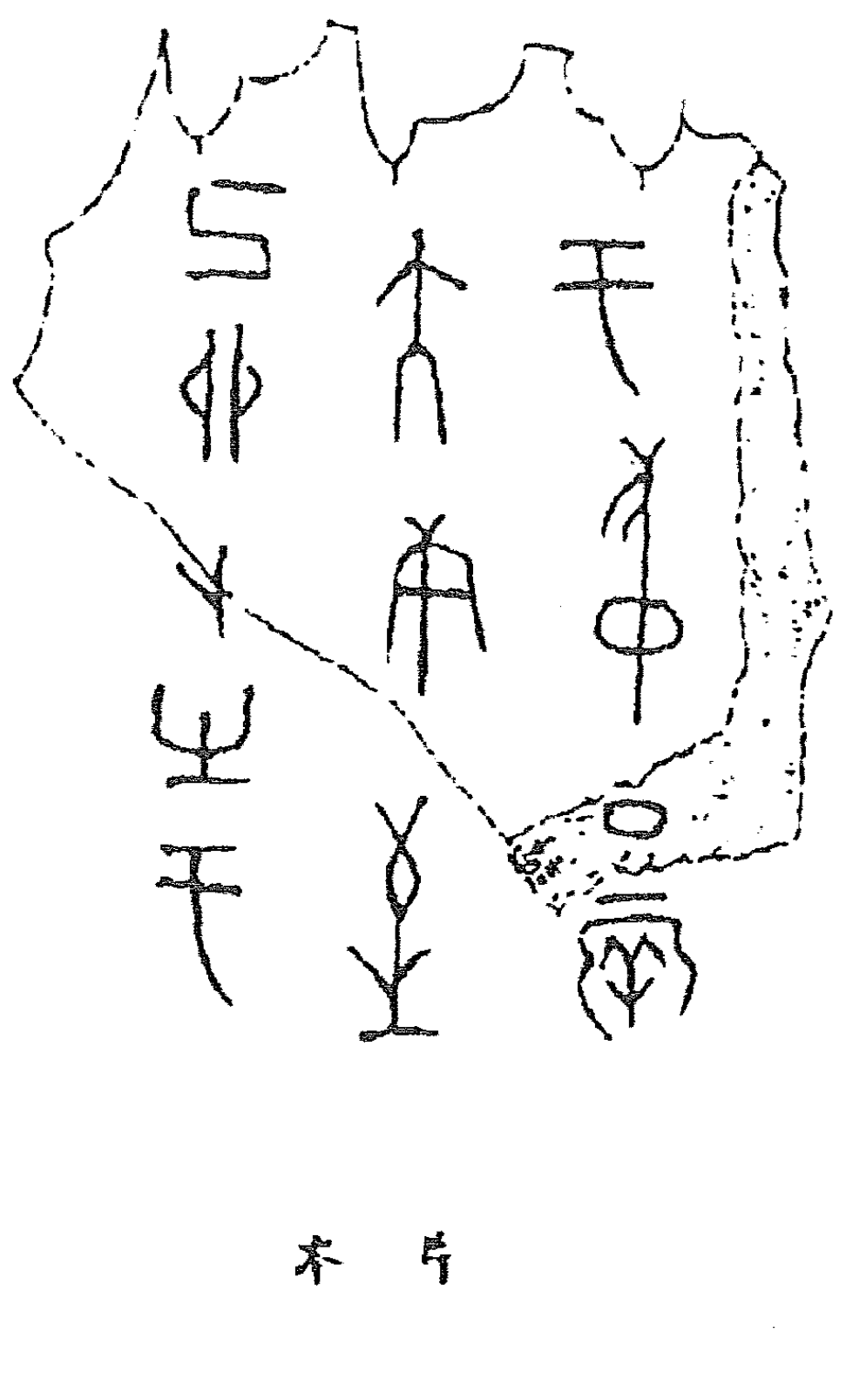
辛丑卜貞王宓大甲奭妣辛，乡日。亡尤。

貞王宓叔亡尤。

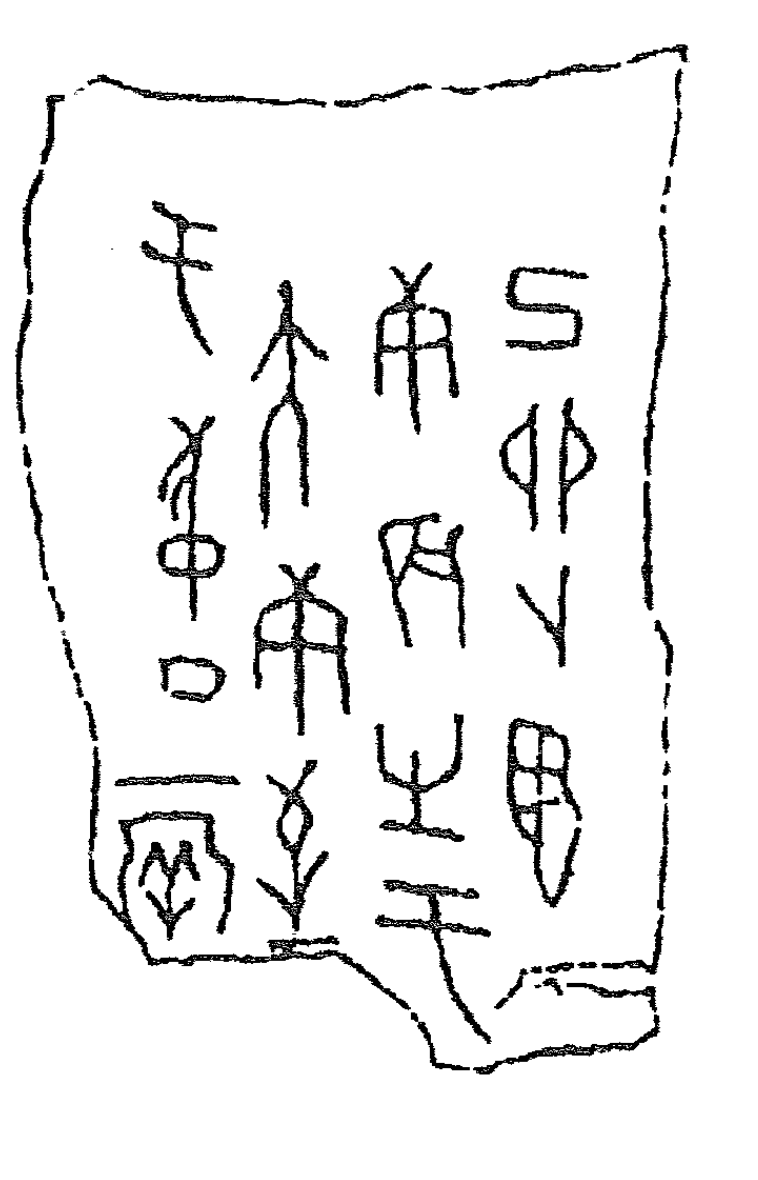
解詁曰：此片右端契文但殘餘語尾「亡尤」字耳。然而知其實係全文作「貞王宓叔亡尤」者，以下第一二三片（即前一·一七·三）及第一三〇片（即前一·一八·三）比證之可見。蓋卜辭習例，凡卜貞特祭先王先妣之辭，每得與「貞王宓叔亡尤」之語，迭間而並錄，四節平列，甄離其一節則遂成左狀矣。「叔」者，羅振玉曰：「从手持木於示前，古者卜用燋火，其木以刺，此字似有卜問誼，許書有「𣪠」字，注「楚人謂卜問吉凶曰𣪠，从又，持祟，祟非可持之物，「出」殆「木」之譌？「叔」即許書之「𣪠」歟。」（增釋·二·一八）按，羅說良是。先師王先生又為之證成其說曰：「說文又部「𣪠」……从友持祟，祟亦聲，讀若贅。」按：古从「祟」之字

亦或从桼，如隸篆文作「𨽻」，古文作「𣝗」。「款」或作「𣢾」，或作「欵」。知「款」「𣢾」亦一字也。（魏石經考自三四）其語尤允。今更稽王羅之說而究其餘緒，說文心部云：「𢡁，謹也。从心，款聲，讀若𢡁。」此即「款」字而增「心」者。款為卜祭，卜祭宜必以「謹」將事也。（林義光說為謹，非）又方言卷十云：「𥉈……占……視也。」或謂之占，或謂之𥉈，猶中夏語也。此即「款」字而增「目」者。𥉈之訓視，同聲差轉，並無他意。「款」為卜祭，宜其與「占」為同聲同義字矣。此皆勉求其次，歟云仍以擬，恃高曾之聲貌也。大甲之配曰妣辛，卜辭中，許前編（本片，又一·三七·二）後編（一·二·四，又一·二·五，又一·二·七）續編（一·九·七）及林氏之書（一·二·六）凡七見，並同。以卜辭考之，大甲未嘗有二配也。

（四一）己卯卜㞢王大庚，王于帝丁三室。（貞六，片一。）



本片



後·二·四〇·一一

解詁曰：此片闕文，本絕不能補；今悉索于萬餘片之中，竟得同類者之又一片，（即後·二·四〇·一一）

文曰「己卯卜翌庚辰出于大庚，至于中丁，一宰。」取以對勘，而本片闕文可以按索盡得，蓋與彼片第簡去「翌庚辰」三字而已。其餘諸字則以行列字位高下考之，罔不吻合。按此二片，字體同，文法同，卜日同，所祭之先王同，其尤特異之點，則中丁之「中」皆作中，爲現有卜辭記中丁甲骨三十四片中所僅見，故羅振玉曰「說文中，古文作中，籀文作中。古金文及卜辭皆作中，或作中，斿或在左，或在右，斿蓋因風而左右偃也。無作中者，斿不能同時既偃于左，又偃于右矣。又卜辭凡中正字作中，伯仲字作中，無斿形。史字所從之「中」作中。三形皆判然不淆混，惟中丁之「中」，曾見作中者，乃偶用假字也。」（增釋六一四）按羅氏釋中字所從爲斿形，及中中中三形之別皆是也。惟以中爲假用字，則非也。中實其最初之本字矣。長干舞斿，立於廣場中心，以集民庶，以勒軍旅，惟此干斿中之狀，爲正中之標揭，故訓爲正中也。從質實之中心，轉而爲抽象之中間，則又爲伯，孟，叔，季之介之「仲」矣。執此旂斿之竿者，則爲「吏」爲「事」矣。（詳矢彝考釋及金文名象疏證）此執斿之長干，或作中形，（本片）或作中形，（矢彝史字所从）或作中形，（如己酉）固不必作定形矣。故知中中中三形顯別昭然者，乃其流也，其源則又未嘗有別矣。「中丁」者，大戊之子，而中宗且乙之父也。史記以大戊爲中宗，故殷本紀曰「中宗崩，子帝仲

丁立。」帝仲丁遷于隞。」又尚書序云「仲丁遷于囂，作仲丁。」又御覽卷八十三引紀年曰「仲丁即位元年，自亳遷于囂。」（今本竹書云「仲丁名莊」）又仝卷引帝王世紀曰「仲丁徙囂，或曰敖，今河南之敖倉是也。」又同卷引史記佚文曰「帝仲丁在位十一年。」按二「囂」字皆「[illegible]」字之譌也。（譌責在鈔胥）又後漢書東夷傳云「……至于仲丁，藍夷作寇，自是或服或畔……」李賢注曰「仲丁，殷太戊之子也，竹書紀年曰『仲丁即位，征于藍夷』也。」又書序正義云「仲丁是大戊之子；河亶甲，仲丁弟也，皆世本文也。」漢書古今人表四等「仲丁，大戊弟。」按以上所集皆有關于仲丁之史獻也。就上列史獻審察之，有矛盾衝突問題應待斷決者二：其一，仲丁爲大戊子？抑大戊弟？王先生曰「人表以仲丁，外壬，河亶甲，爲大戊弟。檢卜辭中有一斷片，（按即後一·五一）文曰「……大丁大甲，大庚，大戊，中丁，且乙，且辛，且丁……」（詳王補，王補至確，詳下）據此，則大戊之後有中丁，中丁之後有且乙，則中丁，外壬，河亶甲，自當爲大戊子；如人表以……爲大戊弟者非矣。」（觀林九·二六）先師之斷，致確不易。今更以最近出土之佚存九八六片，記有「十示」先王之名；及佚存之五三六片，記有「五示」先王之名者證之，而此讞遂定矣。（世本及史記之可任，得此益彰）其二，仲丁所遷都爲囂？抑爲隞？按水經濟水注又曰「濟水，東逕山北，詩所謂『薄狩于敖』者也。其山上有城，即殷帝仲丁之所遷也。」似

作「敖」者本字，而「隞」「囂」反後起字也者，但衷考其實，則作「囂」者本字，而「敖」「隞」乃同聲通假字也。御覽引竹書紀年，帝王世紀兩作「囂」，「囂」乃「[illegible]」之誤，鈔知紀年，世紀實亦並作「囂」也。此其一。史記雖作隞，然索隱云「隞亦作囂」，知司馬貞所見古寫本史記，仍作囂也。此其二。「敖」「囂」二地，雖於現存卜辭中，並無可徵，然以金文考之，則有「囂」地而無「敖」地。貞松堂集古遺文卷十頁二九有囂伯盤，文曰「囂白媵（賸）嬴尹母𨟻盤……」其囂字正與尚書序合，知書序之遠有所本，而上古之有地名囂，可以證實。此其四。自東攻之詩以下，則無一不作聲假之「敖」或「隞」矣。至於其地之所在，書序正義引「囂在陳留浚儀縣。」皇甫謐云「或曰：今河南敖倉。」續漢書郡國志則云「河南滎陽縣有敖亭。」劉昭補志云「左宣十二年傳：晉師在敖鄗之間，即此。」（按「鄗」地見于卜辭）史記正義引括地志則云「滎陽故城，在鄭州滎澤縣西南十七里，殷時敖地也。」綜上及水經濟水注所述，則囂地今雖不能確知其在何處，但囂伯盤出土地（未詳）而意其地瀕黃河南岸約位于滎陽京索之間則近之矣。此即仲丁之所都矣。（一統志「敖山在鄭州河陰縣西北二十里。」地位亦近，此正晉師入鄭渡河之要口。）

云「……大庚至于中丁……」則大戊，小甲中己，（雍己）已悉祭入矣。

（四二）己卯卜貞王賓大庚彡夕亡尤。（貞六片二）

解詁曰：此片爲彡夕之祭，故王賓大庚，不以庚辰日祭，而在其前夕，己卯日之晚祭也。（餘詳前第三三片疏及前第八片疏）

（四三）丙申卜貞王賓卜丙祭亡尤。（貞六片三）

庚子卜貞，王賓大庚□亡尤。

解詁曰：此片文句從右而左，而節段從左而右，實乃龜腹甲左上腹甲延及于左骨橋之殘片，且實與前第三四片爲一甲所折者。並詳彼疏。

（四四）庚□卜，大貞王賓大庚□□□……（貞六片三）

丁……

解詁曰：此片「大」字與「丁」字有一極長之橫綫，明上下爲截然二節，豪不相承；故凡釋以「大丁」爲文者，皆甚誤也。「大」字作大，乃貞人名也。卜辭中凡「大貞」者，止于今日可見者凡五十三見，（計前編十一見，後編八見，續編十四見，鐵雲三見，燕大五見，佚存四見，林氏三見，明氏五見。）其「大」字自署之狀，無一片不作大，甚如今人簽名，千次不異，一眴可識。故凡一見大狀，知其決爲貞人名「大」者矣。且此篇從其行列字位按之，可與下列三片殘文相參斠。其一云「壬寅卜大貞，王賓大戊，奭妣壬，戠亡尤。」（後一·二·九）其二云「庚戌卜，大貞其

⧄⧄兄庚，⧄羊，⧄⧄。」（明一五） 其三云：「甲子卜，大貞，告于父丁，叀。今日益□……」（佚八八一）以此例推，本片上節殘文，亦可稍稍補復，下節則絕無可補矣。 至于貞人「大」之時代，董作賓說：「卜辭第二期，祖庚祖甲時史官共七人，大，旅，即，行，口，兄，出。」董所據者，蓋為明氏所藏殷虛卜辭七四二片，其辭為「大」一人所貞，而有「王賓兄庚」（下段）「又伯于虘甲」（上段，自下而上）之語，虘甲（武丁同輩）之後，而有「兄庚」之稱，斯必祖甲之稱祖庚矣。 斯知「大」必祖甲時之貞人矣。

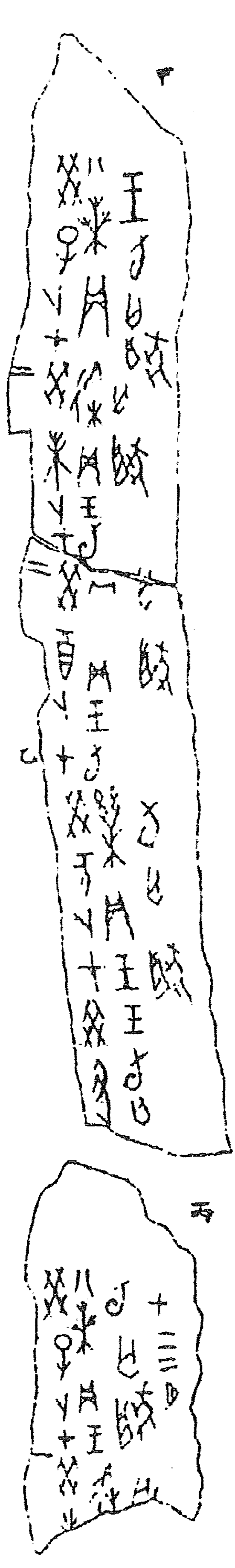
（四五）⧄⧄卜，貞，王賓大庚，奭妣⧄，劦日，亡尤。（頁六片五）

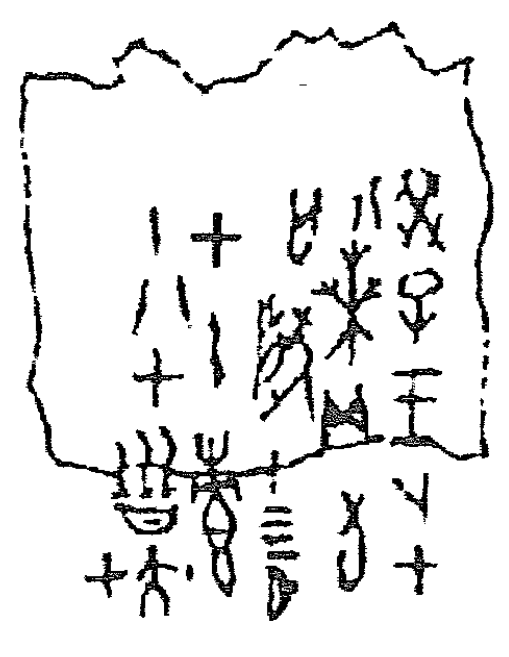
解詁曰： 大庚之配有二： 一，妣壬， 見於後編者三片，（一·二二·又一·二六·又一·二七） 通纂者一片，（別二·九·一〇。此片不云「亡尤」而云「亡囚」，甚異） 明氏者二片，（四二四·又四二〇片云「壬午……大庚奭□□……」知亦「妣壬」矣。） 一，妣庚。 見於燕大所藏二九四片，其文云「壬寅卜，貞，王賓大庚，奭妣庚，⧄日，亡尤。」 此不悉何妣，故無從補。 大庚有「妣壬」之配，人所習知；而「妣庚」之配，則人所未知。 但特祭妣庚而仍卜於壬日，為少異耳。

（四六）癸巳，王卜，在八桒，貞，旬亡畎，在⧄月，甲午，肜小甲，劦大甲。（頁六片六）

解詁曰： 此片闕文，本無可補，今博求得下列同類之詞三片，取相比例，而此片闕文，遂可

補完。 此三片同類之卜辭，如甲（菁華一〇·四）乙，（菁華一〇·三）丙，（後一·一二·一）故知此片全文，蓋當





丁矣。 惟甲乙丙骨，其下端亦皆折斷，仍非全文；此骨，則其所折斷者更長，此節卜文雖可補足，然亦僅屬全骨之最上一節而已。 此四片卜辭者，其日同在「癸巳」，其地同在「八桒」，故知其月，當同在「三月」也。

「小甲」者，大庚之子，而中己及大戊之兄也。 史記殷本紀曰：「帝太庚崩，子帝小甲立。 帝小甲崩，弟雍己立，是為帝雍己。 殷道衰，諸侯或不至。（按此二語，三代世表繫于帝小甲名下。） 帝雍己崩，弟大戊立。」 御覽卷八十三引古佚史記曰：「帝大庚在位二十五年崩，子帝小甲立。」「帝小甲在位十七年崩，弟雍己立。」 又引竹書曰：「小甲高即位居亳。」 又史記

三代世表索隱引世本帝繫譜曰：「小甲，大庚子。」 漢書古今人表並同。 按小甲為大庚子，經史所傳，幾無異說。 獨史公三代世表，乃自異於本紀，而云「小甲，大庚弟。」 其誤顯然。（疑非史公自誤，或史公于表內「雍己」名下，自注「弟。殷道衰，諸侯或不至」十字，與本紀相照應。 後鈔錄者，將此旁注十字，誤抄于上一行「小甲」名下。 更後，史公原表中旁注一「弟」字者，後人一一加為「某某弟」三字，遂成此誤也。 觀原表于父子相傳，更不注「子」字，可知原表於兄弟相傳，亦但注一「弟」字，以別于父子，固已足矣。） 王先生曰：「卜辭，大甲之後有大庚，（見呂按佚·九六八·後一·八·一四·揵戩一·一〇·揵善齋·二七七·後一·二二·三·揵一·二七·揵一·三四·待錄六·二六五·二·後一·五·一·華皆是，）則大戊自當為大庚子，其兄小甲，雍己，亦然。 知三代世表以小甲，雍己，大戊，為大庚弟者非矣。」（觀林九·三） 按先師之說是也。 「八桒」地，無可考；但知其與「倏」，與「樂」，與「冂」，相近，相距各有十日之程耳。

（四七）甲辰卜，貞，王賓小甲，祭，亡尤。（頁六片七）

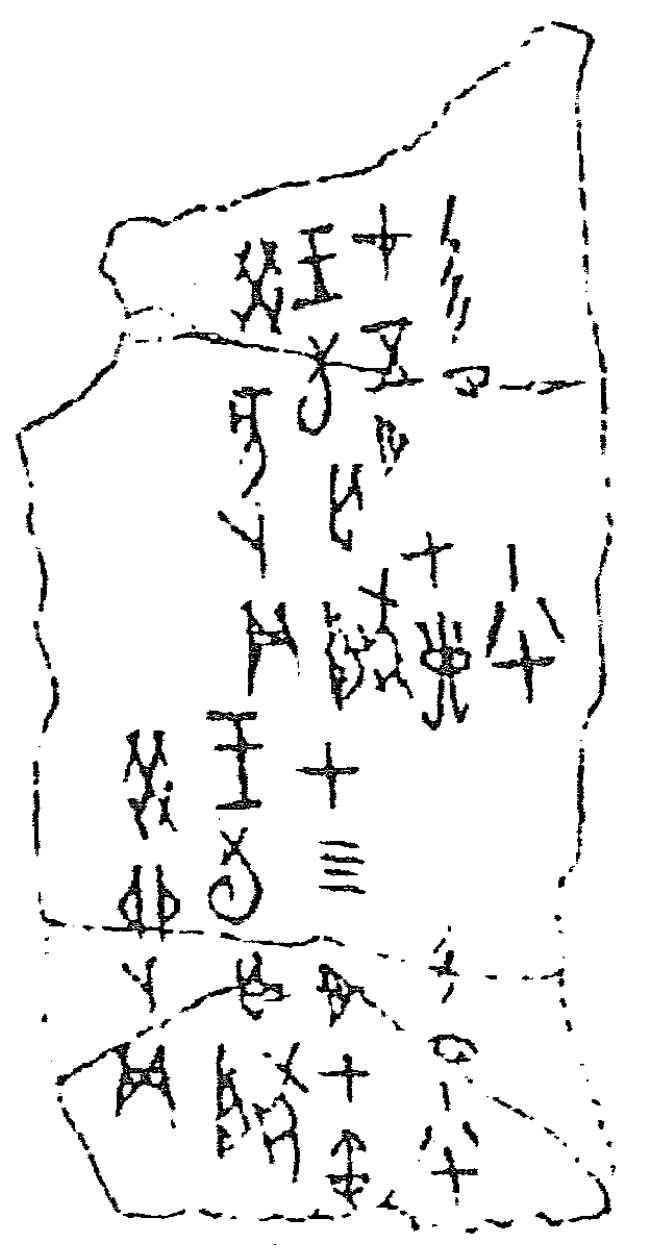
解詁曰： 此，特祭小甲之文也。 卜辭中累有小甲之片本已不多，總合羣書，不過十八片耳。（王襄殷虛徵文三·四三片，即續一·一一·八片，實只十七片。） 此東寅十八片中，云「祭小甲，肜大甲」者二，（前一·五·七，後一·一八·六） 云「肜小甲，劦大甲」者二，（後一·一九·一二，前一·六·六） 云「肜小甲，肜大甲」者一。

（後一·一九·四） 云「祭狩甲，劦日小甲」者二，（林一·二一·九，又一·二一·一〇） 云「翌日狩甲，翌日小甲」者一。（佚·四二八） 大凡小甲上與大甲合祭者五，小甲下與狩甲合祭者三。 其特祭小甲者，此片而外，只續編一片，文曰「甲辰卜，貞，王賓小甲，□，亡尤。」（一·二二·八） 林氏一片，文曰「甲辰卜，貞，王賓小甲，肜日，亡尤。」（一·二三·八） 及明氏一片，文曰「不放，在正月，遘小甲，肜夕，隹九祀。」（六一·）共此四片而已。 惟小甲之奭為妣某？則因此四片偶皆未記，遂無可考矣。

（四八）癸□卜，貞，王旬亡畎，在□月，甲寅，□□小甲。（頁六片八）

（四九）癸卯卜，貞，王旬亡畎，在三月，甲□，肜日□□。（頁七片一）

癸亥卜，貞，王旬亡畎，在五月，甲子，肜日小甲。



解詁曰： 此兩片，疑乃一片之折，第折痕之不連者爾。 雖未敢決定，而甚有可能。 其一，闕文差互，此有適彼無，彼闕適此有，無闕者不若是之巧。 其二，契文之位置及行次，與片之左右邊緣，靡不一一密符。 其三，「在三月甲寅」「在五月甲子」，月日干支密接，與他辭累十片記月日之法，每十日一進者，正同一例。 其五，又有一片，其記月日干支之文，正作「在三月甲寅」「在五月甲子」。（前一·）

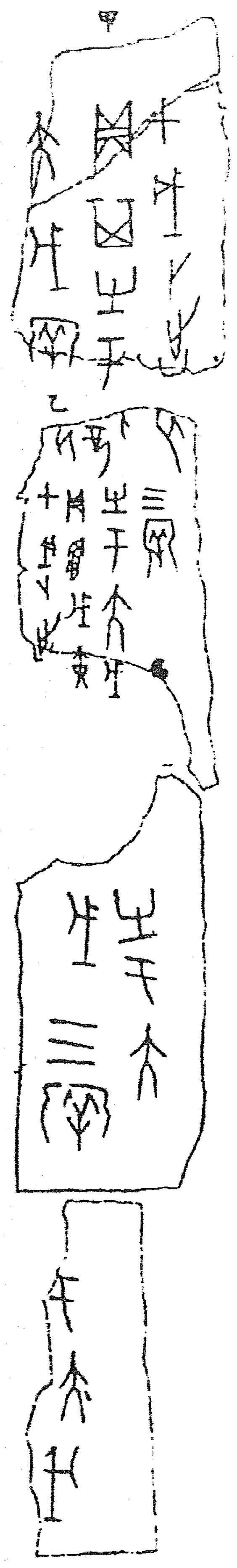
（四三一）此辭正與之畢同。推此四端，故疑兩片本實一骨，後始離析也。然所以未敢遽決者，因常例，「在四月甲寅」則上文應云「癸丑卜貞」，而此片乃云「癸卯」也。「癸丑」「甲寅」為前後日；「癸卯」「甲寅」閒九日，非前後日。與卜辭第五期記日法習尚用前後日者異。然曆考第五期卜辭，（第四期以前均不據）其記日文法，亦偶閒有不用前後日者，如云「癸酉卜貞翌日乙亥……」（前一·二〇·七，此猶可云法明有「翌日」字）又如云「癸卯卜貞王旬亡𡆥，在六月，乙巳……」此則文法與記日之法竟與本片悉同矣。（前四·四三·四）是知違例不獨本片，而本片疑當兩片配合，為甚可能矣。且卜辭記月日干支法，用十進數，亦固定習尚。「甲寅」之與「甲子」為一旬，合此習尚。「癸卯」之與「癸亥」為二旬，反不合此習尚。是則此次例外之責任實由「癸卯」負之，而「甲寅」不負；況又有例外之成例可援乎。

（五十）出于大戊，三宰。（頁七，片二。）

（五一）四于大戊。（頁七，片三。）

解詁曰，此二片為一類。「大戊」者，大庚之子，（陸德明尚書釋文引馬融書注云「大戊，大甲子」「甲」乃「庚」字之形譌）小甲、仲己之弟，而仲丁之父也。同書君奭云：「……在大戊，時則有若伊陟臣扈，格于上帝。……」尚書序云：「伊陟相大戊，亳有祥，桑穀共生于朝，伊陟贊于巫咸，作咸乂四篇。」又云：「大戊贊于伊陟，作伊陟、原命。」史記殷本紀又詳言之云：「……帝雍己崩，弟大戊立，是為帝大戊。帝大戊立，伊陟為相。亳有祥，桑穀共生於朝，一暮大拱。帝大戊懼，問伊陟。伊陟曰，臣聞妖不勝德，帝之政有闕與？帝其修德。大戊從之，而祥桑枯死而去。伊陟贊言于巫咸，巫咸治王家有成，作咸艾。作大戊。帝大戊贊伊陟于廟，言弗臣，伊陟讓，作原命。……」又商頌烈祖之詩，鄭玄箋云：「大戊，湯之玄孫也。有桑穀之異，懼而修德，殷道復興。」此皆大戊一代之史獻也。（此外秦本紀記秦之先世中衍，鳥身人言，帝大戊使之御而妻之之事，山海經郭璞注記殷帝大戊使王孟採藥從西王母至西戎絕糧事，語不雅馴，不具錄。）第尚書家競以大戊為殷中宗，則非也。以卜辭考之，殷中宗乃祖乙也。辯在下第七十片。

又按，此二片可與下列二片相參證。甲片云：「甲戌卜，出貞，其出于大戊，宰。」（後二·四〇·二三）乙片云：「甲戌卜，出貞，翌戊寅出于大戊，三宰。」（燕·七）與此二片文辭字體風格畢同，知此二片



蓋亦出于同時貞人「出」之手矣。貞人出者，董作賓氏以謂大旅，即行口、兄、出，七人為第二期且庚且甲時史官是也。然則此二片卜辭之時代，乃在祖甲祖庚之世矣。

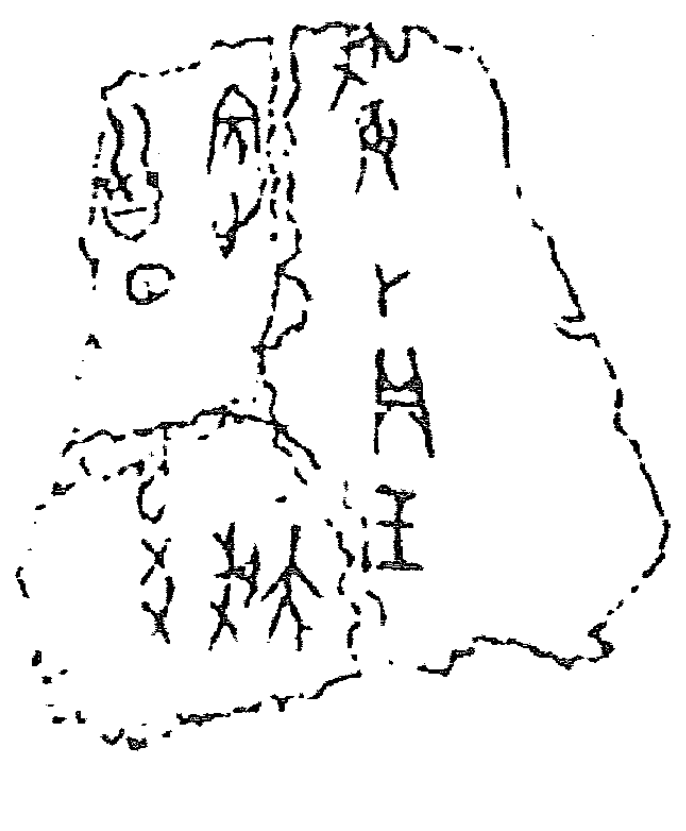
（五二）因□卜貞，王㝎大戊劦，亡尤。（頁七，片四。）

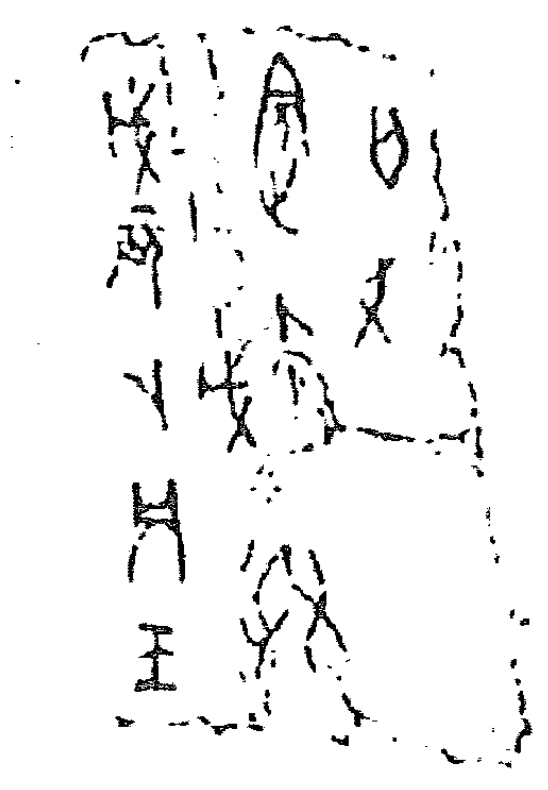
（五三）戊申卜，卜貞，王㝎大戊劦日，□□（頁七，片五。）

解詁曰，此片之貞人為卜，卜亦為第二期祖庚祖甲時史官，（新考定，詳在前第十片。）則此片與上第五十片為同時物，（审其字體之類肖矣。）

（五四）戊辰卜，貞，王㝎大戊劦日，亡尤。（頁七，片六。）

解詁曰，此片卜辭，經出于日本林泰輔龜甲獸骨文字卷上頁十二，片十一。又續編載一片（一·二一·〇，經出于殷栔佚存二七九，七乙）可與本片比觀。或即一甲所析？則本片位于全龜腹甲左邊之骨橋，彼片位于全龜腹甲右邊之骨橋也。（此龜于剝落之薄紋可見。）





（五五）戊辰卜，貞，王㝎大戊□□亡尤。（頁七，片七。）

（五六）戊戌卜貞，王㝎大戊，□□□。（頁七，片八。）

解詁曰，以上都計貞祭大戊之卜辭凡七片，而無一片兼涉及大戊之奭者。大戊之奭為妣某，前編全帙中無明文。（僅有非明文而可推見者一片，詳下第二六〇片。）惟後編中有「壬子卜，行貞，王㝎大戊奭妣壬，劦，亡尤。」（二·二·三）「壬寅卜貞，王㝎大戊奭妣壬，劦日，亡尤。」（二·二八）「壬寅卜大貞，王㝎大戊奭妣壬，歲，亡尤。」（二·三·九）「壬辰卜貞，王㝎大戊奭妣壬，□□，亡尤。」（後二·二一·一，此文與祭仲丁奭妣癸同片。）等三片，及續編有「壬寅卜貞，王㝎大戊奭妣壬□，亡尤。」（一·二一·一）一片，明氏有「壬戌卜卜貞，王㝎大戊奭妣壬，□□，亡尤。」（一二五五）一片，可據以考補大戊但有一奭為妣壬而已。

（五七）貞王㝎叙亡尤。（頁八，片一）

癸丑卜，貞，王㝎中丁奭妣癸，多日，亡尤。

貞王㝎叙，亡尤。

解詁曰，此片卜辭，經見于後編卷上頁二，片十二。惟彼片已遭剪裁，其第一節所殘存之「尤」字，已被剪去耳。所以知第一節原文為「貞王㝎叙亡尤」者，以下第一三〇片推之，

即前二·一八·三。知其當如是也。

五八 □□卜貞王宮□□丙姒□□□。亡尤。（菁八·片二。）

貞王宮叙亡尤。

癸酉卜貞王宮中丁奭妣癸彡日。亡尤。

解詁曰：此片第一節卜辭但殘存語尾「……亡尤」二字。以下第一二三片（前一·一七·二）例之，知其原文當如是。但不能肌知其所貞祭者之為何王何妣耳。至于仲丁之奭為妣癸，則除此二片可考外，他辭尚有「癸卯卜貞王宮中丁奭妣癸𤔲亡尤」（後一·二·一一）「癸卯卜貞王宮中丁奭妣癸□□亡尤」（後一·二·一三）等二片可證。又中丁實有二奭，一妣癸，史獻如上。一妣己，卜辭有云「己卯卜貞王宮中丁奭妣己𤔲。亡尤。」（續一·一二·五。又綴見佚存一七八。）可證也。

五九 丁卯卜貞王宮中丁□□亡尤。（菁八·片三。）

六十 丁亥卜貞王宮中丁彡日。亡尤。（菁八·片四。）

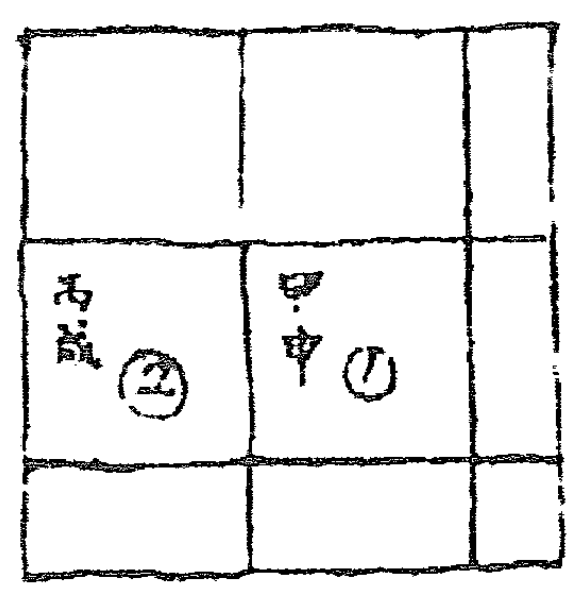
六一 己酉卜貞王宮㠯（雍己）𤔲亡尤。（菁八·片五。）

貞王宮叙亡尤。

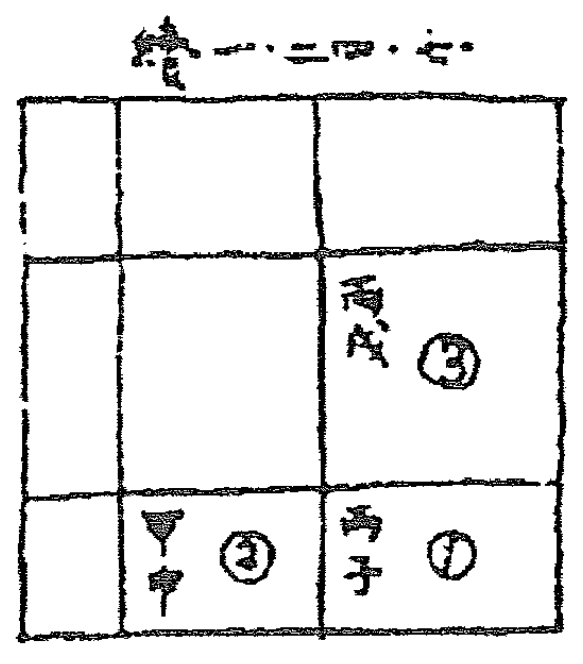
丁巳卜貞王宮中丁□□亡尤。

貞王宮叙亡尤。

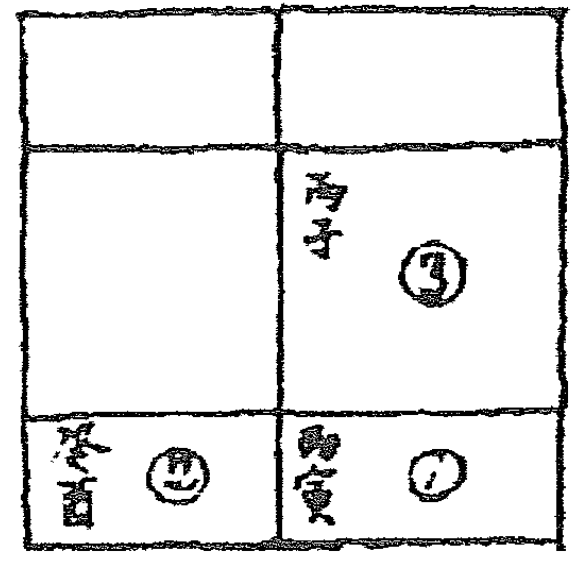
解詁曰：凡卜辭具有三節以上之銘文，而每節銘文之位置，作左右上下平列重疊之陳列法者，則其前後之次序，約有下列五種之方式：



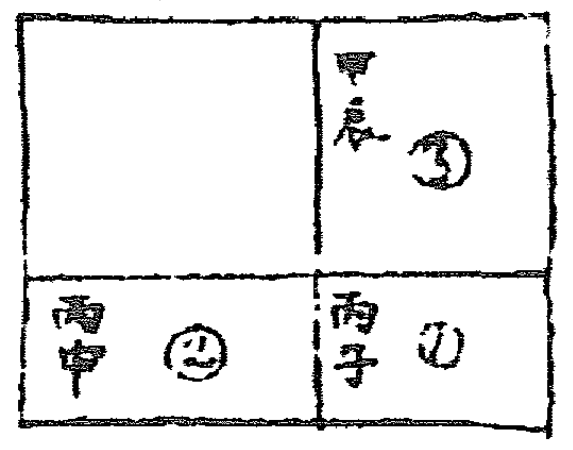
續一·二四·七



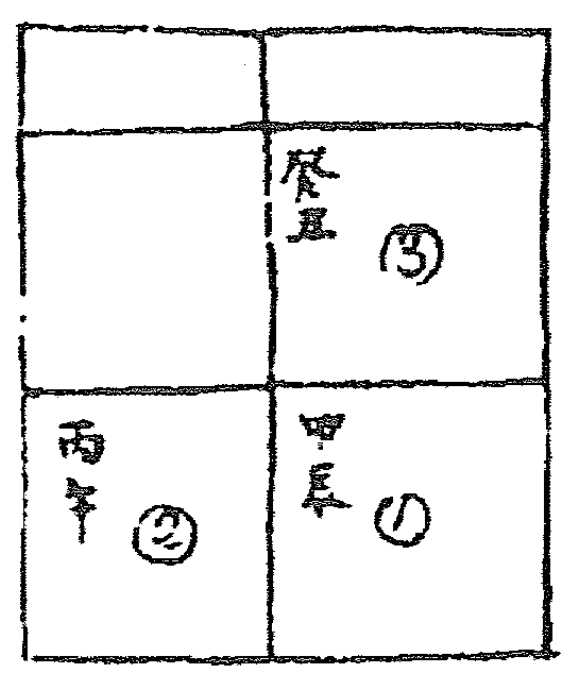
菁四·五八·五



續一·二四·一〇

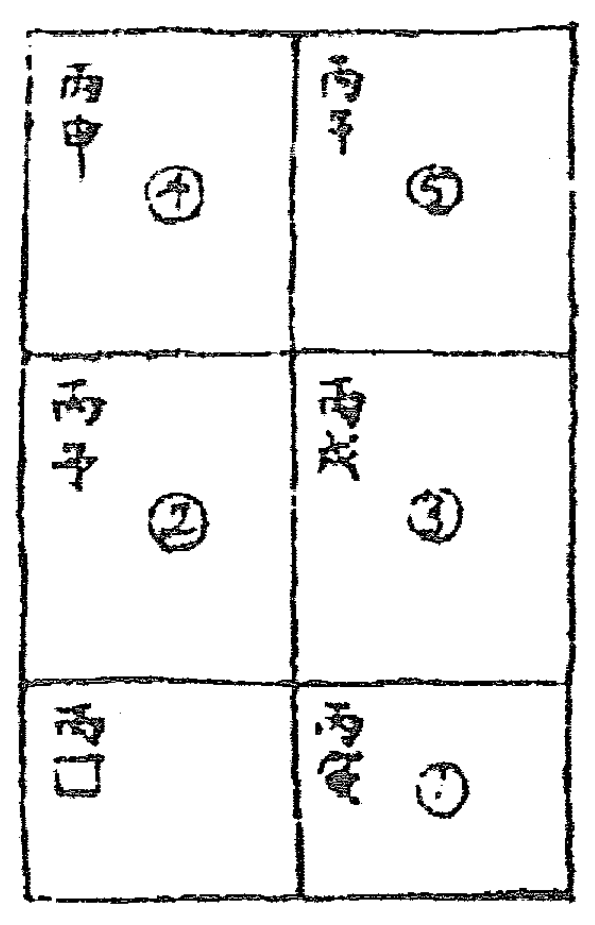


佚存·八〇四



燕大·二六四

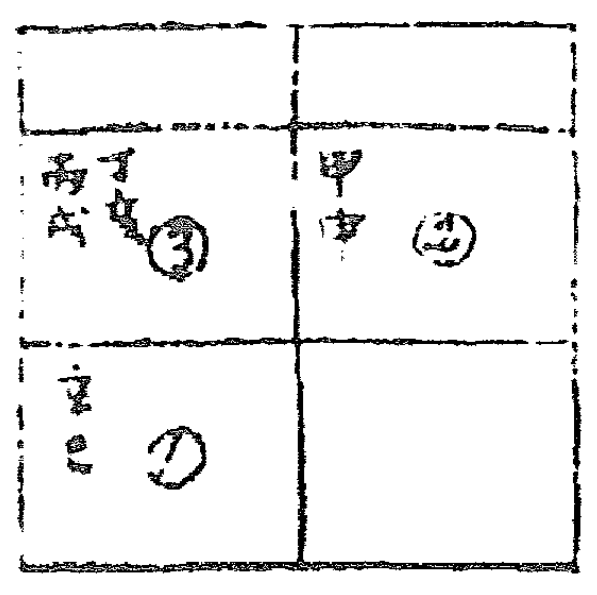
以上第一種方式。其次序：一下右。二下左。三上右。



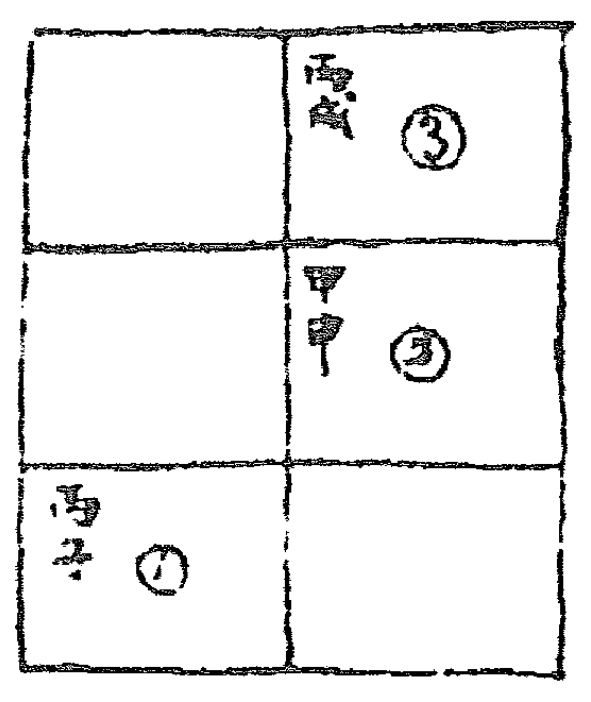
丙申④
丙子⑤
丙子②
丙戌③
丙□
丙寅①

前一·一二·七

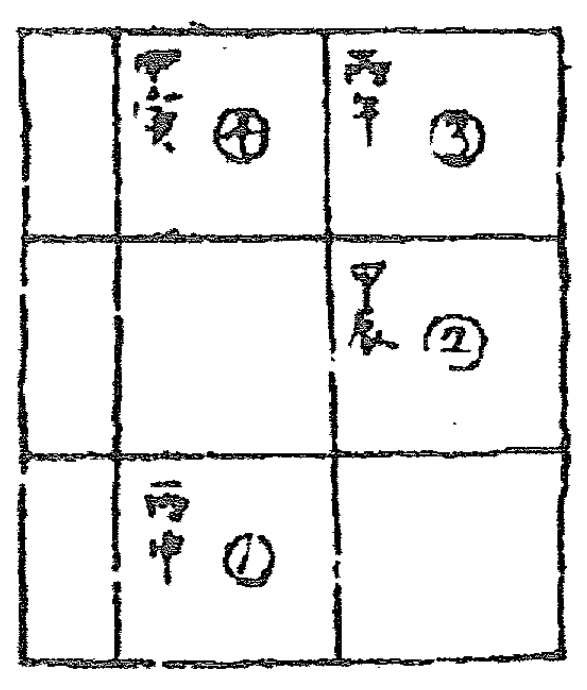
以上為第二種方式。其次序：一下右。二中左。三中右。四上左。五上右。



前一·一〇·二



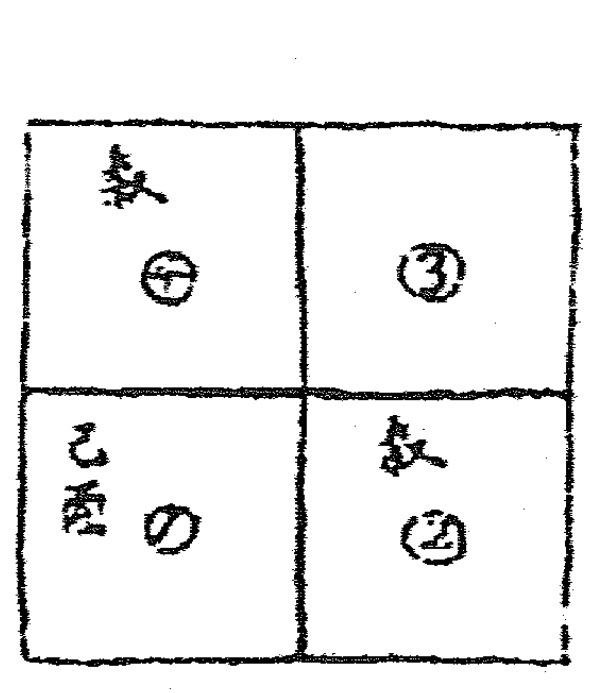
續一·二六·七



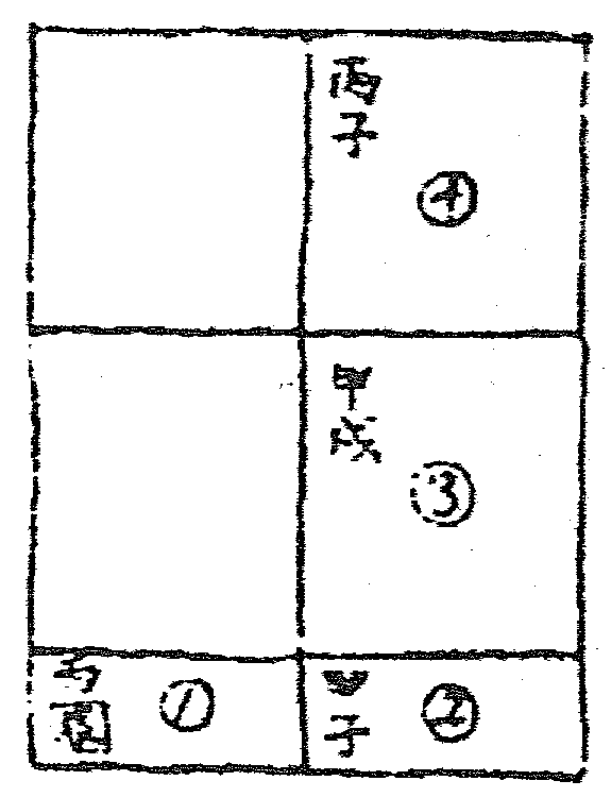
甲寅④
丙午③
甲辰②
丙申①

前一·一八·一

以上為第三種方式。其次序：一下左。二中右。三上右（或中左）。四上左。

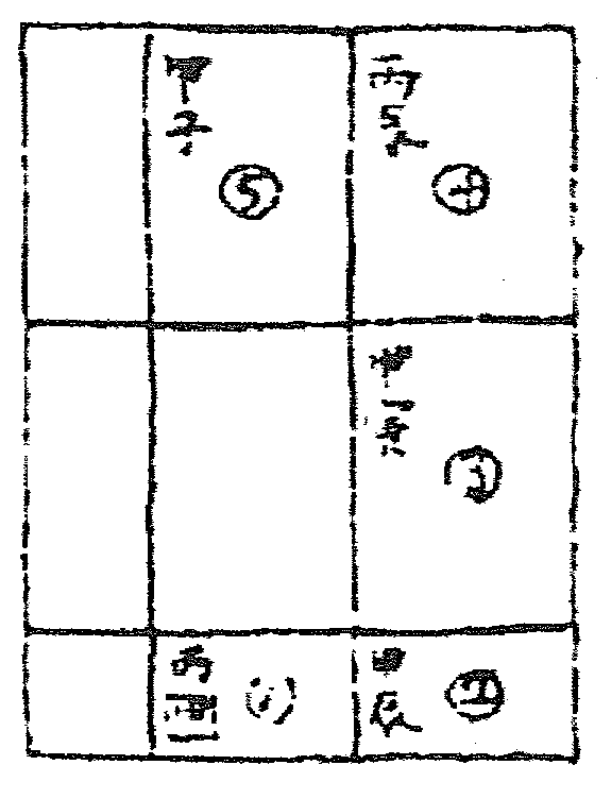


本片



丙子④
甲戌③
丙寅①
甲子②

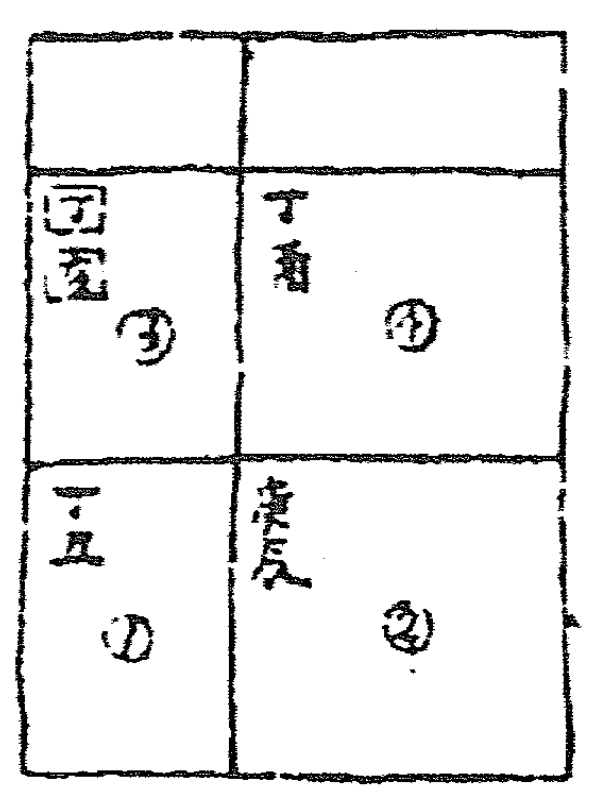
前一·二一·三



甲子⑤
丙寅④
甲寅③
丙□①
甲辰②

前一·二一·一

以上為第四種方式。其次序：一下左。二下右。三中右。四上右（或中左）。五上左。



丁酉③
丁酉④
丁丑①
庚辰②

前一·一八·四

以上為第五種方式。其次序：一下左。二下右。三上左。四上右。一二兩種方式居龜腹甲中綫之右，故尚右。三四五三種方式居中綫之左，故尚左。其由下而逆至上則同也。本片四節卜文，其次序及位置蓋屬于第四種方式矣。

「㠯」者，亦殷代先公先王之名也。其字作㠯㠯㠯㠯㠯諸形。从「口」从「己」，當即「口己」二字之合文也。按卜辭定例：祭大乙以乙日，祭卜壬於壬日，祭盤庚以庚日，祭武丁以丁日，此為少有卜辭常識者人人習知之事實。今本片乃云「己酉卜貞王宮㠯𤔲亡尤」，他辭

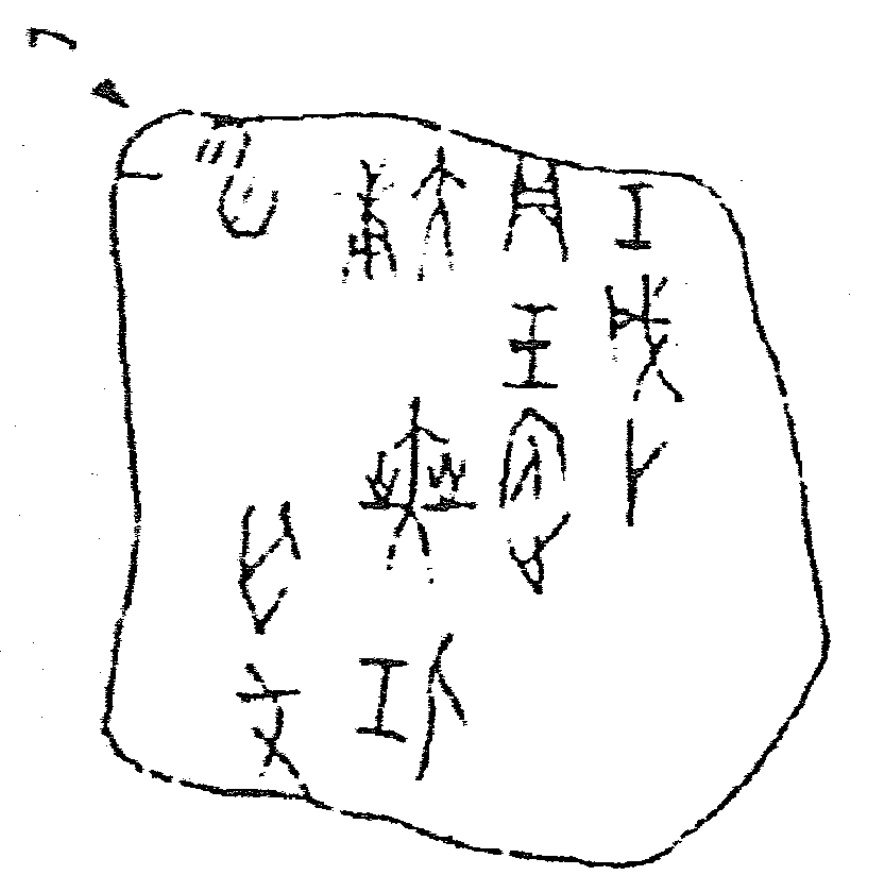
又云「己丑卜□貞王宮㠯彡亡尤」（續一·五·七）又云「己巳卜貞王宮㠯𤔲亡尤」（林一·八·六）又云「己丑卜即貞王宮㠯□。亡尤」（明一六五）此外又有殘文二片，云「□□卜貞王宮㠯祭。亡尤」（前四·一九·五）又云「□□卜貞王宮㠯□亡尤」（林二·八·七）以上累有㠯名之卜辭凡六片。其二片干支已闕敓，其干支具存之四片，則二為己丑，一為己酉，一為己巳。凡祭㠯無不以「己」日。故知㠯即「口己」二字之合文矣。又卜辭定例：凡「彡夕」之祭必在先祖生日之前夕。故「卜丙彡夕」以「乙酉」（前二·五·一）「大庚彡夕」以「己卯」（前一·六·二）「般庚彡夕」以「己丑」（前一·二六·四）「且辛彡夕」以「庚辰」（續一·九·一）既已具詳於上疏矣（第三三片及第四二片）。而他辭又云「戊午卜行貞王宮㠯彡夕亡尤」（佚存·八七一）「㠯」之「彡夕」以「戊午」，非㠯為「口己」合文之明證乎。「口己」得合文為㠯，斯正猶「大乙」之得合文為从，「示壬」之得合文為工，「外丙」之得合文為卟，「中丁」之得合文為中，「小辛」之得合文為𢆉，「武丁」之得合文為𢦏矣。（按卜辭中凡見㠯者只七片，例盡于上。更無疑似隱蓋之例可以覆按。）然則此「口己」合文之「口」字，果為何字乎。曰：此「邑」字古文作吕者所从之「口」，亦即「宮」字卜辭作㝉作𡧊者所从之「呂」或「吕」之單文，亦即說文「邕」字籀文作𨙨者所从之「呂」之單文，亦即古辟雍字甲骨文作𨙨者之原始初文也。說文解字巛部「邕，四方有水，自邕城池者。从川从邑。讀若雝。」（三字據徐鍇本）「𨙨，籀文邕。」按邕雝實一

字也。契文「雝」字作□（前二・二四・二）□（前二・三五・六）□（前二・三五・六）□（前二・三五・五）□（前二・三六・一）□（前二・三六・三）諸形，羅振玉曰「从巛（即水字）从口从隹，古辟雍字如此。辟雍有環流，故从巛，或从乚，乃巛省也。口象環土形，外為環流，中斯為環土矣。或从口，與口誼同。（盂鼎文字亦如从口。）古辟雍有囿，鳥之所止，故从隹。伯雝父鼎作□，與此同。他金文或增□作吕，後又譌吕為邑，初形益不復可見矣。（增釋二十一）」按羅說甚是。「雝」字或从〇，或从口，此「口己」字亦正或从口，或从〇。更可明證此〇，即□所構成之主體，此口，即□所構成之主體矣。且古辟雍之創建甚早，金文所載則周康王時之麥尊（即庚尊）已有「在辟雝」之語。（西清古鑑八・三三）經典所載則文王有聲之詩已有「鎬京辟雝」之語。是知創自殷世，彼證明白。大戴禮記盛德篇述辟雍之制，以為「上圓（指屋）下方（指基）外水」，可見古辟雝之真象，為築土成方，水周其外而已。有鳥來止，則增「隹」為「雝」。鳥固不必常集，集亦何必能久，故推此方陰堅築之土基口狀，實為構成辟雝原最始之雛形，亦為構成辟雝最重要之本體矣。故此口字者，謂之雝字之省文可，謂之「雝」字之初文可，即謂之「雝」字之本字殆亦無不可也。雩是可證「□」即「口己」之合文，而「口己」又即「□己」之舊寫耳。後人誤別口于「丁」，恐人之訛為「丁己」也，斯每遇「口己」，必繫書為「□己」矣。

119

以是經籍空懸「雍己」之名而苦無證，卜辭祇留「口己」之字而苦不識矣。再求經籍所述，與本片卜辭相互證。史記殷本紀云「帝小甲崩，弟雍己立，是為帝雍己。殷道衰，諸侯或不至。帝雍己崩，弟大戊立。……崩，子帝仲丁立。」太平御覽八十三引佚史記云「帝雍己在位十二年崩，弟大戊立。」又引紀年云「雍己佃即位，居亳。」據上所述則雍己乃大庚之子，小甲之弟，大戊之兄，而仲丁之伯父也。（據世表雍己亦係仲丁之伯父。）今本片卜辭，先祭口己，而以次祭及于中丁，其長幼先後之序，適與經籍所述者吻合，則本片之本身，即為一堅確不磨之佳證矣。

於茲，有一欺人之誑說，不能不施以剟闢者。葉玉森曰「□即古禱字。……余昔曾疑□為人名，嗣核之他辭有云『壬戌卜貞，王室大庚奭妣壬，□亡尤。』（明氏殷虛卜辭第四二四版）則□字在妣壬下，其非人名可知。（集說一・五四）」按，必盡將海內外所藏明義士之原書焚燬無噍類，然後葉氏說乃得售也。今不幸明氏原書，儼然尚在，其四二四片，摹录如上。


明氏殷虛卜辭四二四

其字作□，與卜辭中凡七見之□或□或□或□或□諸形為一字乎？為二字乎？有眸子者，必能明辨之矣。葉氏自欺欺人，此一點矣。又必盡將海內外一

120

切著录殷契之群書悉數焚燬無噍類，然後葉氏之誑得售也。今考萬餘片卜辭中，見□者凡七片，已一一具錄如上，曾有一字作□者乎？葉氏所見之□字，果出于何書何卷何頁何片乎？抑少翁牛腹之書乎？（本片文，據氏一八六文，但作□耳。）葉氏鹵莽滅裂，此二點矣。若此字而可以「禱」釋之，則亦豈不可以「疇」釋之，以「籌」釋之，以「袖」釋之，豈不更可以「壽」釋之，以「申」釋之，尤為直截而了當。嗟乎司馬公有言「為人自不妄語始」，為學蓋亦如之矣。（葉說之甚者，求決不沒之。茲此處自序文，據故特設底注，不少寬假，亦冀人我共勉之也。）

（六二）丁亥卜□貞，王室中丁，□□，亡尤。（頁八片六）

解詁曰　此辭以行列字位較之，知「卜」字下當尚署有一貞人之名，然後始與並行之「王室」二字位次相合也。

（六三）癸未卜貞，王室中丁□□□□，亡尤。（頁八片七）

解詁曰：此片乃特祭中丁之奭先妣癸者，非以祭中丁，故不以丁日而以癸日矣

（六四）丁巳卜旅貞，王室中丁，𢼄，不雨。（頁八片八）

……………………虔子………

解詁曰：「旅」者，祖甲祖庚時之貞人名也。董作賓以大旅即行口，兄出七人為第二期祖

121

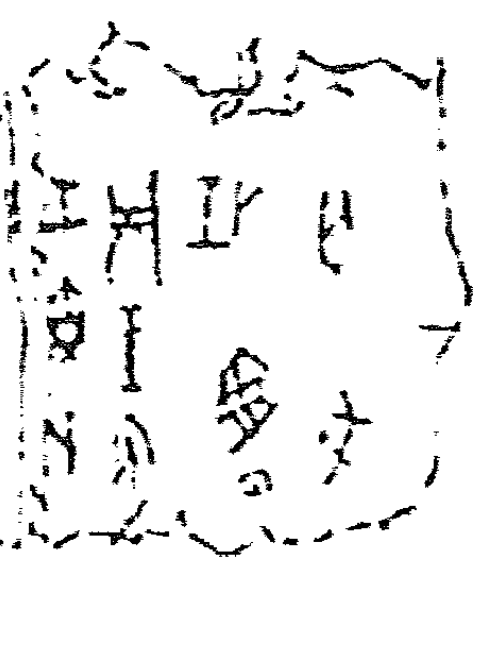
甲祖庚時史官，而引明氏殷契卜辭七四〇片以為證是也。按後片云「丁卯卜旅貞，王室小丁，歲眔父丁，伐羌五，亡□。」「庚午卜旅貞王室妣庚，歲眔兄庚，亡尤。」「小丁」與小辛，小乙為兄弟，「父丁」即小乙子武丁也，「妣庚」為小乙之奭，「兄庚」即武丁子祖庚也。呼武丁為「父丁」，呼「祖庚」為「兄庚」者，則其人為祖甲明甚矣。雖然，證猶不止此也。卜辭中凡「旅貞」之片，又有「又父丁」二片（後一・五・八，續一・三一・四），「王室父丁」二片（後一・一九・八，佚三九七），皆稱謂武丁也。又有「王室妣戊」片（佚三二六），「妣戊」且甲且庚之母而武丁之奭也。又有「……后且乙歲□牛」片（續一・一三・四），「后且乙」即小乙也。又有「王室妣庚」片（明・一七），「妣庚」乃小乙之奭也。又有「𡨦小丁」片（前一・二二・六），「小丁」亦祖庚祖甲之祖輩也。則旅為祖庚祖甲時史官，殆遺所往而可證矣。「……王室中丁𢼄，不雨」者，言王於是日𢼄祭中丁，不遇雨也。殷代貞祭頻數，而祭日固定不移，則祭時遇雨，殆常事矣。其記載祀日而遇雨者，則有時于文末綴「雨」字以記录之。如云「……从且庚，叀牛。雨。」謂警牛祀祖庚而遇雨也。或書「在雨」，如云「庚午米叀于羹，又从，在雨。」（後一・二二・六，上條續一・三三・七）謂在雨中舉也。或書「有大雨」，如云「高妣㞢，叀羊，又有大雨。」（續四・一六・三）或書「遘大雨」，如云「辛酉卜遘貞，王室歲妣庚。（「王室妣庚歲」之誤倒文。）遘大雨」（續四・一七・五）斯其例也。其度當在雨，而幸不遇雨者，則亦于文尾綴書以志之。或

122

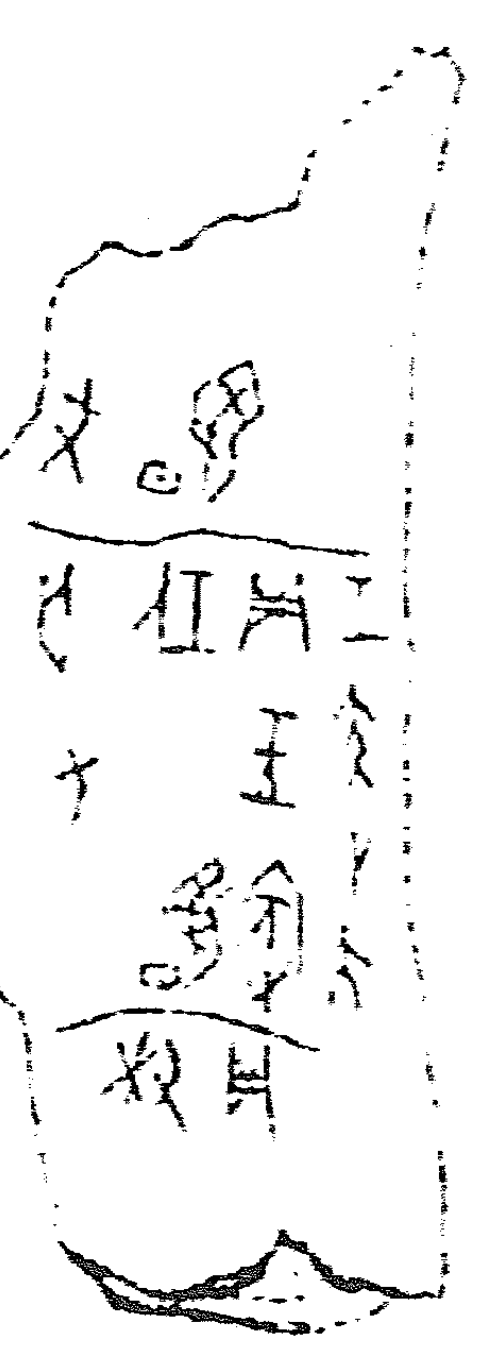
書「不雨」如本片之辭是也。或書「不遘雨」如云「甲辰卜貞:翊日乙,王其室亩于臺衣,不遘雨」後·下·二〇·一 謂王於臺地舉行衣祀,其日乙巳不雨也。原文從「巳」字

六五 壬寅卜□貞:王室卜壬,翌日,亡尤。前九片一。

解詁曰:此片卜辭,以行列字位考之,「卜」字下尚當有貞人之名,但已碎缺耳。卜辭通纂著錄日本田中氏藏殷骨一片,可與此片比較



本片



通別二·五·六

二片文辭全同,疑此片之貞人名亦為「大」也。林·二·二九·五。又有一片云「壬寅卜卜貞:王室卜壬,𢦏,亡囚」,則時代略早。「卜壬」者,以上卜辭之「卜丙」即經籍之「外丙」同例推演,知「卜壬」即經籍之「外壬」矣。外壬為仲丁之弟,史記殷本紀曰:「帝仲丁崩,弟外壬立,是為帝外壬。」仲丁書闕不具。三代世表同。又御覽八十三引侯史記曰:「帝外壬在位一十五年,崩,弟河亶甲立。」又引竹書紀年曰:「外壬居囂。」「囂」亦「隞」之誤字也。

六六 壬寅卜貞:王室卜壬,彡日,亡尤。前九片二。

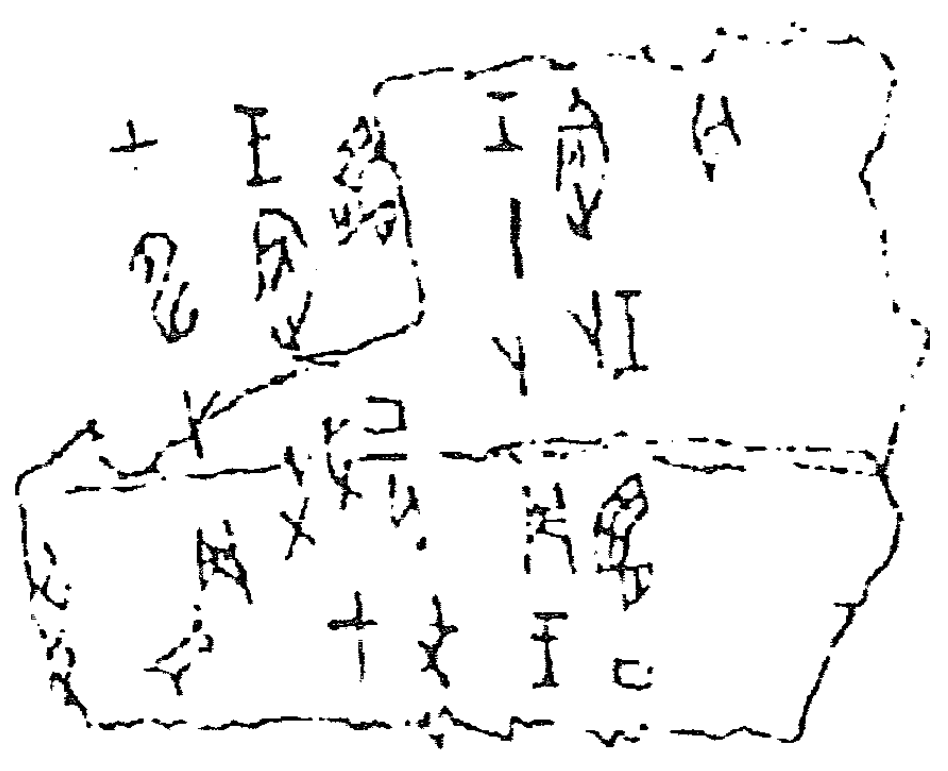
解詁曰:此片與下六八片為一類,當為一片之碎。

六七 壬午卜貞:王室卜壬,翌日,亡尤。前九片三。

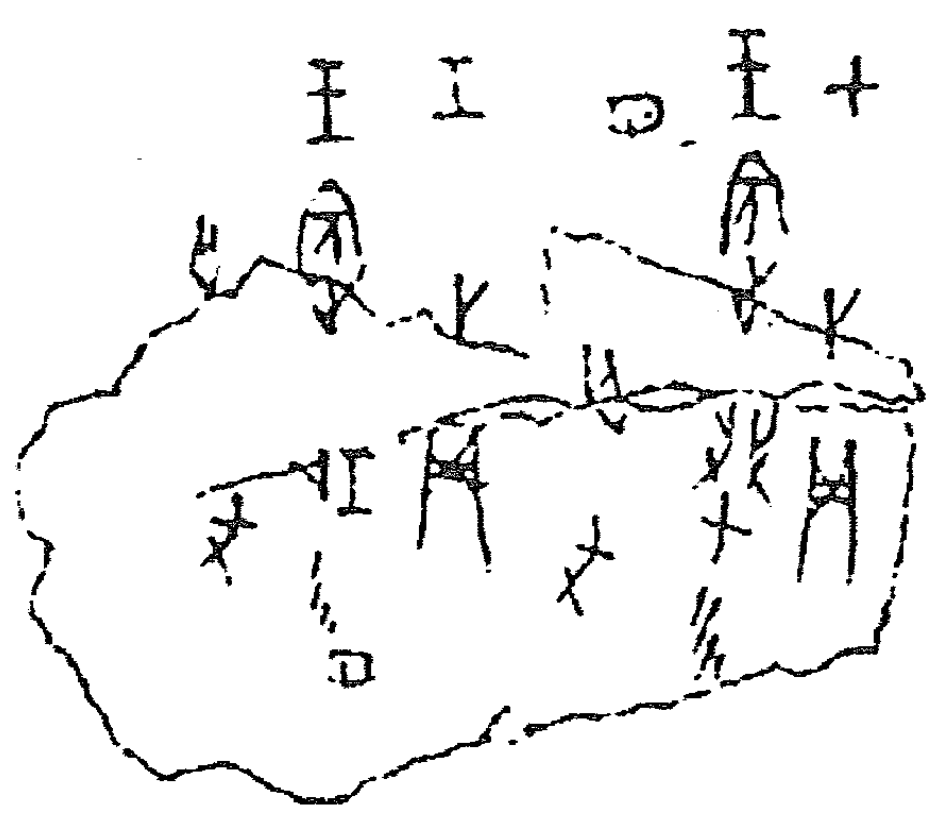
甲申卜貞:王室戔甲,翌日,亡尤。

□□卜貞:王室□□□日,亡尤。

解詁曰:此片卜辭與日本聽冰閣藏一片類例絕同,可資比勘。



本片



林·一·一·八

二片同為祭外壬而兼祭及于戔甲之辭,則戔甲之與外壬,自然非兄弟行即父子行矣。按外壬之父為大戊,子未即王位,其兄仲丁之子為祖乙,皆非於甲日生者,惟外壬之弟為河亶甲,以甲日生。則戔甲之即為亶甲,即此二片已足為明證而有餘矣。並世通人若郭沫若、董作賓並以戔甲即河亶甲。郭之言曰:「戔甲羅未釋。別有戔字,前·四·三七·五。則釋

為戔。云「說文解字:戔,賊也,从二戈。周書曰:戔戔巧言。按卜辭從二戈相向,當為戰爭之戰,乃戰之初字。」殷釋·二六九。今按戔亦从二戈相向,亦戔字也。戔甲當即河亶甲,河亶者,戔之緩言也。又殷王之名甲者,有太甲、小甲、河亶甲、沃甲、陽甲、祖甲,其于甲日卜祭某甲,而合祭某甲者,二甲必相次。所祭者在前,所合祭者在後。今言「□戔甲,劦小甲」,又言「祭戔甲,劦日小甲」,叢釋·四一。即其另所舉七例中之第四、第五兩例。戔甲與小甲為次,亦正當于河亶甲也。」董氏之言曰:「兆甲,疑即河亶甲。卜辭有一版兩辭見於殷契徵文帝系類,即其另所舉之第六例。其所舉之次第為 羌甲、兆甲。虎甲、羌甲、兆甲。考殷世系中名甲者有七,惟河亶甲不見。殷世系中以三字名者,除河亶甲外無第二人,則河亶二字似已有誤。疑兆甲本是河亶甲本名。觀上二辭,二世三世皆相啣接,可知兆甲必在小甲之後,祖甲之前。兆甲為其間三個名甲者之一,非河亶甲莫屬。太平御覽引竹書紀年有開甲之名,以為即沃甲,似誤。開甲,疑即兆甲,即河亶甲。開从兆从門,與兆形極近,開或即兆之誤字?又誤以為即沃甲?展轉錯訛,真象更不可知矣。」斷代研例·三三四。按郭董二說皆達詁也。其另謂卜辭有定例,絕不自紊者:凡祭名「甲」之先王二位以上者,第一例,凡一片之中,分數節記,每一節記特祭一先王者,則祖在前,父次之,孫在後。如

一、癸未王卜貞……在十月一。甲申翌日小甲。佚·四二八。
　　癸卯王卜貞……在十月又二。甲辰翌日戔甲。

二、癸丑卜,俌貞……在四月。甲寅彡日戔甲。前·一·四二·一。
　　癸亥卜,俌貞……在五月。甲子彡日羲甲。
　　癸酉卜,俌貞……在五月。甲戌彡日虎甲。

三、癸巳卜,俌貞……在十月。甲午翌日戔甲。後·二·二·八。
　　癸卯卜,俌貞……在十月。甲辰翌日羲甲。

第二例 凡一片之中分數節記,每一節記合祭二位先王以上者,則孫在前,父次之,祖在後。如

四、……祭戔甲。劦日小甲。林·一·一·九。

五、……祭戔甲。劦小甲。林·一·一·一〇。

六、癸未王卜貞……在十月。甲申,祭虎甲。壴羲甲。劦戔甲。續·一·五〇·五。
　　癸酉王卜貞……在十月。甲戌,祭羲甲。壴戔甲。

七、癸亥卜,在霍貞:在五月。甲子,祭虎甲。壴羲甲。劦戔甲。續·三·二九·三。

此一順一逆之次序,各有所當,截然不亂,乃第五期卜辭兩種不同史法之定規也。所謂祖,

（又往者乃原則的親等次序，不必定爲三親等，中間隔一親等亦可。）

綜上七例，以第一例順推之，以第四第五例逆推之，皆足以證戔甲當爲小甲之後一代。以第二第三例順推之，以第六第七例逆推之，皆足以證戔甲實爲雍甲之上代。（雍甲又爲居甲之上代。）雍甲即羊甲，亦即陽甲也。以殷本紀、世表、人表……等say之，小甲與陽甲之間，惟河亶甲與沃甲耳。其昌謂「戔甲」即卜辭「三大甲」之合文，則戔甲者，僅惟有河亶甲爲可當耳。更以聲音推之，則「戔」與「亶」古無舌上音，當皆讀若「旦」？此可以經典異文校勘之術驗之。禮記曲禮上「日而行事則必踐之」，鄭注「踐，讀若曰善，字之誤也。」而禮儀既夕禮鄭注則云「古文饘作膳」，又聘禮鄭注則云「古文饘皆爲膳」，可證古文从「戔」从「善」从「亶」者之實爲一字一聲矣。又揚雄方言三「虔或曰殘」，而一切經音義十一乃云「纏古文纏同」，又漢書人表「安陵纏」，顏師古注云「繵即纏字也」，可證古文以从「戔」从「廛」从「亶」者之實爲一字一聲矣。又管子參患「甲不堅密，與俴者同實」，注「俴，單也」。按注語是也，謂所披之甲而不堅實，則其實同單衣也。而詩昊天有成命「單厥心」，國語周語引作「亶厥心」；又詩桑柔「逢天僤怒」，釋文云「僤本作亶」，可證古文以从「戔」从「單」从「亶」者之實爲一字一聲矣。更以詁訓求之，易賁有「束帛戔戔」之語，以「戔戔」狀「束」，而廣雅釋詁三乃明有「纏，束也」之訓。由上四道以推驗之，皆足以爲「戔」「亶」古文

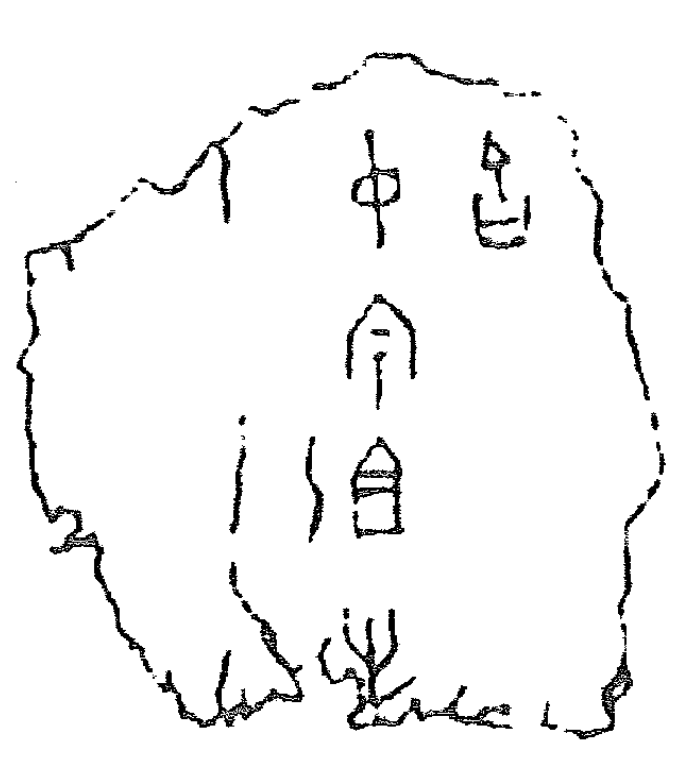
實係一字一聲一義之佳證。則「戔甲」之即爲「亶甲」，即從經典上之史料證之，亦致明楚無惑也。又「亶甲」之名，見於經典屢矣者：史記殷本紀作「河亶甲」，云「帝外壬崩，弟河亶甲立，是爲帝河亶甲。河亶甲時，殷復衰。」又云「河亶甲居相。」尚書序亦云「河亶甲居相，作河亶甲。亡。」御覽卷八十三又引史記佚文云「帝河亶甲時，殷復衰。河亶甲在位九年崩。」（此句佚文。）又引竹書紀年云「河亶甲整即位，自囂遷于相。征藍夷，再征班方。」按史記所據，蓋即本之世本。「河亶」之字當即起于戰國時世本及竹書寫著之日；以金文契文時代人名之慣例按之，則誠如董氏所疑，不倫太甚。然則此「河」字果何自而來耶？其昌疑「河」字來源，乃由于「亶甲」曾徙宅于「西河」之故，「河亶甲」猶云「西河亶甲」也。故亦頗多直名以「亶甲」者，如尚書序孔傳云「且乙，亶甲子。」正義中作「亶甲」者尤繁不勝舉。宋人考古博古諸圖，于殷虛出土之器，往往注云「出洹水之濱亶甲墓旁。」（例如考古四·四五。）王肅孔穎達輩必于故書佚籍中，遠有所本；王嚴呂大臨輩，必本之當地土著千載相沿之舊稱也。然則「河」字乃根本後人所加，非其朔也。本作「戔甲」，由聲轉而遞變焉，則爲「亶甲」，由形轉而異譌焉，則有作「整甲」者矣。呂氏春秋音初篇「殷整甲徙宅西河，猶思故處，實始作爲西音。」心·蓋本當作「殷戔甲」，其後由「戔」譌「𢦔」，由「𢦔」譌「整」耳。

（六八）壬寅卜，貞：王賓卜壬彡日，亡尤。（百九片四。）

解詁曰：此片與第六六片同辭同類，或即一甲之折？彼片在腹甲中綫之左，而此片在右也。

（六九）㞢于且乙。（百九片三。）

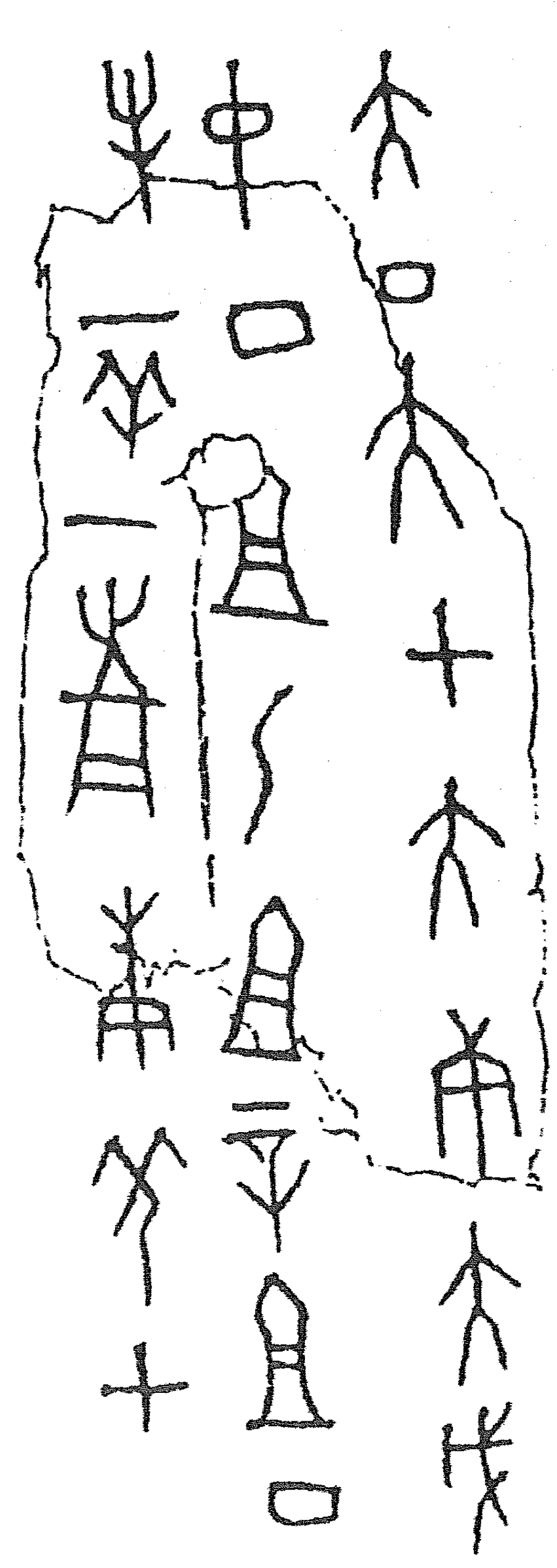
解詁曰　關于且乙，有待決之問題二：其一，爲殷中宗之人屬問題。其二，則且乙之生父問題也。按：書無逸云「在昔殷王中宗，嚴恭寅畏，天命自度，治民祗懼，不敢荒寧。肆中宗之享國，七十有五年。」鄭注「中宗謂大戊也。」又詩商頌烈祖序云「烈祖，祀中宗也。」鄭箋「中宗，殷王大戊，湯之玄孫也。」史記殷本紀亦云「帝大戊立……殷復興，諸侯歸之，故稱中宗。中宗崩，子帝仲丁立。」是中宗爲大戊，二千年無異說也。但卜辭中有如下之一片文曰：「中宗且乙，中，吉。」（戩·三·四。又見續一·二四·六。）又中央研究院亦有「中宗且乙」之片。（編號三·〇·〇六三五。見八董作賓自祖乙至文丁九世稱謂圖。）又明義士藏卜辭一片云「中宗且乙，后……」（董氏斷代研究例頁三三六引。）則卜辭皆以且乙爲中宗，知先儒之以大戊爲中宗者，皆出于臆度臆斷，而無當矣。王先生曰「史記殷本紀以大甲爲大宗，大戊爲中宗，武丁爲高宗，此本尚書今文家說。馬鄭古文說，於太甲有異說，至以大戊爲中宗，則與今文家同。卜辭云「中宗



且乙」，與自來尚書說全異。惟太平御覽八十三引竹書紀年云「祖乙勝即位，是爲中宗，居庇。」今本紀年注云「祖乙之世，殷道復興，號爲中宗。」本此。又晏子春秋內篇諫上云「夫湯、太甲、武丁、祖乙，天下之盛王也。」以祖乙與太甲、武丁並稱，似本周人說書無逸之說。今以卜辭證之，知紀年是，而古今尚書家說非也。又徵之卜辭，則殷人於大甲、祖乙，往往並祭，而大戊不與焉。卜辭云「□亥卜，貞：三示，御大乙、大甲、且乙，五宰。」（羅氏拓片。其昌按：今見佚·九一七。）又云「癸丑卜，㱿貞：求年于大甲，十宰；且乙，十宰。」（後一·二七·六。）又云「丁亥卜，㱿貞：昔乙酉，葡彳卜御……大丁、大甲、且乙，百鬯、百羊，卯三百牢。」（後一·二八·三。）於大乙、大丁、大甲之後，獨舉且乙而不及大戊，是亦中宗乃祖乙，非太戊之一證矣。（戩釋·九。又觀林·九·二〇·略同。）其昌按：先師之說，致是不易。今卜辭「中宗且乙」之片，不獨一見，若故豫爲先師之說厚其證也。更循先師之證例而展擴之，則如卜辭中又云「貞：御自唐、大甲、大丁、且乙，百羌、百宰。」（續一·一〇·七。又佚·八七三。）又云「㞢于大丁。㞢于大甲。㞢于且乙。」（第二七片。）其他或一片之上，一文之內，有唐與且乙並見者，（前一·九·七。）有大乙與且乙並見者，（戩·二七。又佚·九一一。）而大甲與且乙並見者爲尤多。（共四片，前一·一〇·一。佚·一一五。佚·九四五。明氏二三五〇。）舉湯、大丁、太甲、且乙，而絕不及太戊。湯爲開國之君，（太丁其宗子，然亦不數舉。）太甲爲太宗，則舉且乙必以其爲中

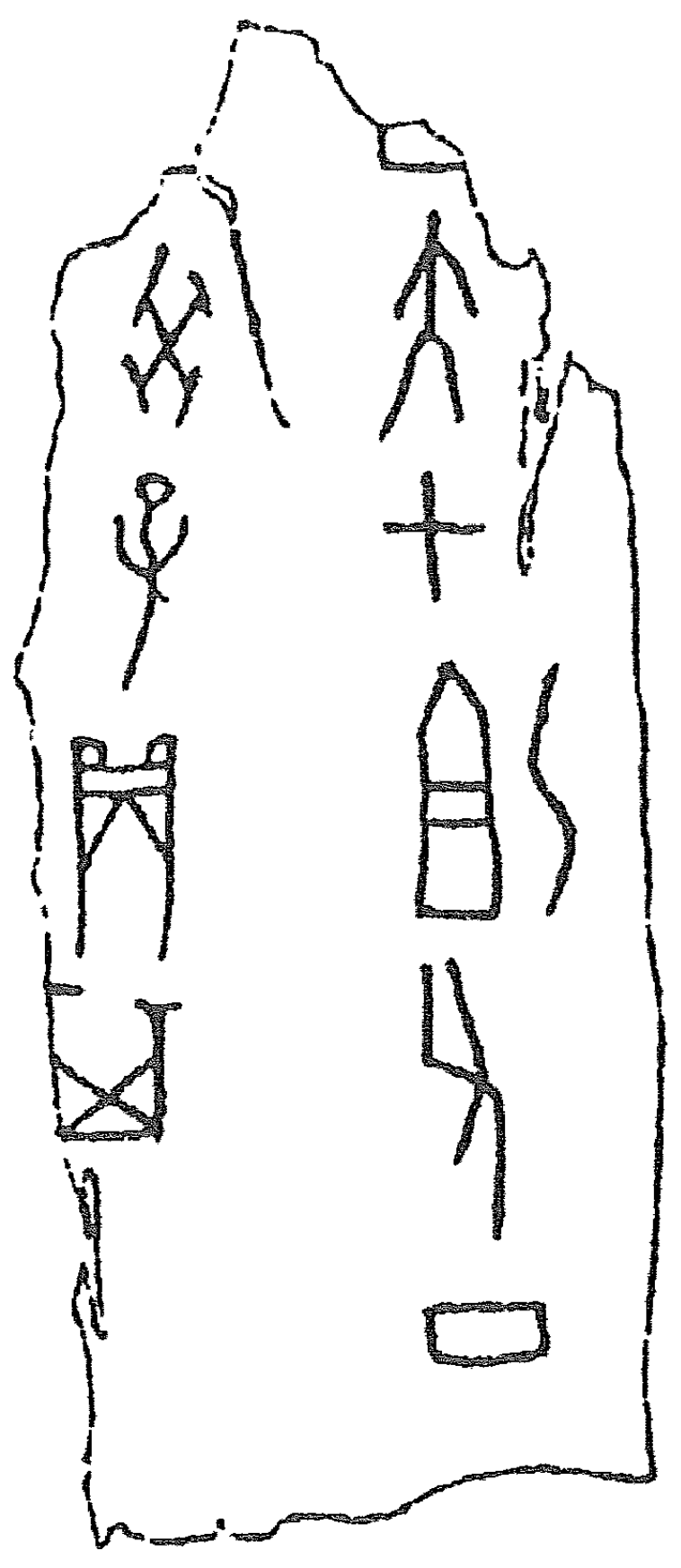
宗故矣。 然則殷王中宗之實為祖乙而不為大戊，殆即可以定判爰書矣。

其二，祖乙之生父問題，皆以祖乙為亶甲子，而王先生獨以為仲丁子，今世學人，盡從王說。 按尚書孔疏引世本云「祖乙，河亶甲子」。（按偽孔傳繫世本云「祖乙，亶甲子」，疑王肅輩所見世本作「亶甲」。） 史記殷本紀云「河亶甲崩，子帝祖乙立。帝祖乙立，殷復興，巫賢任職」。（按此本于書君奭「在祖乙時則有若巫賢」。） 三代世表同。 御覽卷八十三所引古本史記同。 但「益祖乙在位十九年」一語而已。 此外故籍絕無異說。 惟至後編著錄卜辭一片，如下。



王先生補其闕文，（後一·五·一）文曰：「大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁」羊一，羊一，南庚、羌甲……」（「羊一」以下，郭氏以為王所補未妥，是也；郭氏自補亦未妥。） 因為之說云：「據殷本紀則祖乙乃河亶甲子，而非仲丁子，今此片中有仲丁而無河亶甲，則祖乙自當為仲丁子，史記蓋誤也。」 其昌按：先師此說，（觀林·九·二二）初亦信之甚堅，近反覆考之，始敢獻呈異議。 蓋此片卜辭係記祫祭之文，故但每代取一王

耳。 則同在一代，而兄終弟及多至三四人者，自當只取一人（多取為長兄）。 非必謂凡前後王名相銜接者，其親屬必須為父子也。 如他辭云：「自且乙、且辛、后且乙、父丁，亡尤。」（續一·一九·四） 然小乙不必為且辛之子。 又如他辭以卜丙、大甲、大庚、大戊為次，（後一·一·三及一·三·七） 然大甲不必為外丙之子。 故知中丁、且乙，名雖銜接，而亦不必為父子矣。（後·九八六片，連書「下示」亦同此例。） 且故籍中以且乙為亶甲子，此在卜辭中，反有三點可以推探。 其一：「乙未酒祭」之片，（即後一·八·四、戩·一·一〇、善·二七七三片綴合） 麻寮田、匚、冋、司、大乙、大丁……至于且乙。 且乙上一位王號，實為戔甲。 「戔」字殘文完存，證不可磨。 其二，他辭又云：「……甲寅，彡日戔甲，曰翌且乙，雔。」（前·一·四二·一） 「曰」，即金文之「雩」，經典之「粵」「越」也，讀為「以及」，祭戔甲而以及且乙，則明示我人且乙為戔甲之子矣。 其三，他辭又云：「癸巳，貞：其大甲、且乙、父丁。」（如下圖，後·一·四·一七） 字體雄巨，自當為第一期盤庚、小乙時風。 「父丁」蓋指祖丁，乃盤庚輩之父也。 則「大甲」自指戔甲。 「且乙」自指中宗。 據此則且乙之上，有戔甲而無仲丁，則祖乙為戔甲子，非仲丁子，似較安也。 由是而二問題皆得其解。 知且乙者，實即殷王中宗，而戔甲（即亶甲）之子也。



殷虛書契解詁（三續）

吳其昌

（六十）乙巳卜，宕貞：三羌用于且乙。

貞：王……

解詁曰：此乙巳日史官名宕者所卜將刑三羊用以祭祖乙也。 「羌」者，羅振玉曰：「羊字變體最多，然皆為象形。」…… 其作「羌」者，側視形。 王先生以下無異說。 至郭沫若氏始自樹新說曰：「此羌字乃苟字，非羊字也。 苟乃狗之象形文，亦即小篆苟字。 又譌變為從『艸』『句』聲之『苟』，其實一字也。 說文謂『苟，自急敕也，從羊省，從口，口猶慎言也。 從羊，與義、善、美同意。』殊迂曲。 當云從『苟』『口』聲。 金文多用為『敬』字，大盂鼎『紹㚇苟雝德巠』。 又『克苟乃正』。 大保毀『克苟亡遣』均是。 師虎毀『敬夙夕，勿灋朕命』，亦用『苟』為『敬』。 蓋敬者，警也。 自來用狗以警夜，故假狗形之文以為敬。 就其物類而言謂之狗，就其業務而言謂之敬。」（通纂·一三五） 按：羅王輩以羌甲為陽甲，是也。（詳下說） 而以羊羌為一字，形小歧而義無別，則非也。 郭氏以羌甲為沃甲，絕非。 而以羌字與稍後之苟字為一字，則是也。 又羅王以羌與羊為同儔，則雖誤而未遠，郭氏以羌與狗為共名，則似是而實非也。 請剖陳其故。 按：羌與羊之非一物，見于契文者至明。 如云「伐羌卅，卯三宰，箙一牛」（林·二·三·一一） 如云「羌十㞢五，卯囗宰㞢一牛，五」（續·二·一二·八） 此並以牛、羊、羌三品為祭犧也。 如云「羌羌一，小宰」（戩·一·一）

如云「囗卅羌，卯十宰」（續·二·二五·四） 如云「用大羌卯宰」（前·三·二三·五） 或亦有以「一羌」「一宰」為文，（後·二·五·四）「百羌，百宰」作獻（佚·八七三）者，是知羌之與宰截然二物，宰即羊也。 顯證昭然，既在羅氏，可斷決也。 郭氏以羌即為苟，苟从「羌」「口」，至確不易。 然此羌字乃讀「去羊反」，羌，不讀「古厚反」，狗。 從羌得聲而為苟，（羌）從苟得聲而為敬，聲皆一貫。（詳在下。） 至于「狗」字，則說文作「猲」，從犬，句聲。 一則「敬」从「苟」聲，「苟」从「羌」聲，皆在庚陽之部。 一則「狗」从「句」聲，「句」从「丩」聲，（丩即丩） 皆在侯厚之部。 源流體系，牛馬其風。 羌之與苟，為一？為二？ 郭氏誤羌為苟，是其忒矣。 循郭氏意，則「狗」必作「猲」而後通也。 推之，則鴝當為鵒，鴝當為鵒，不滑稽歟！ 以是故知郭氏以羌、苟為一字，苟、敬為相承，則甚是，而附會與狗為一字，則絕非也。 今按：羌乃「羌」字也。 「羌」之本義，當為羊之一種。（以墨經之科言之，「羊」為類名，「羌」為私名矣。） 為羊類之一種，故得斧戕斯之以供祭，是用有「伐羌」「變羌」之文矣。 其有族非華夏，而自奉羊以為其圖騰者，則夏人指目之曰「羌」矣。 書牧誓有「庸蜀羌髳」之名，詩殷武云「自彼氐羌」，鄭箋「氐羌，夷狄國在西方者也」。 說文羊部「羌，西戎，从羊人也。（段玉裁改本云「羊種也」） 从羊儿。（從段本） 南方蠻閩从虫，北方狄从犬，東方貉从豸，西方羌从羊。……」 更以地下契文證之，則卜辭固已有「王叀（擎也）北羌伐」（前·四·三七·一）之語，足以見殷商之世，「羌」族之名確已立矣。

又卜辭云「丙寅卜𡧊貞，㞢于寅，爽二羌。」（續二·一九·一）云「爽二羌」，則必娶羌之二女以爲爽，正如後世晉公子重耳之納赤狄二女叔隗季隗矣。（左僖二十三年）則在殷時，羊羌且已有通婚者矣。 更以聲音之軌推之，𦍌即羌，亦即苟，故知苟實音羌。 从苟得聲之「苟」，疑古讀亦若「強」，故得上承「羌」聲，下啓「敬」音。（以義言之，「苟」之義與「強」亦相若。孟子「苟爲後義而先利」，意即「強爲後義而先利」。儀礼燕礼及聘礼記兩見「宥爲苟敬」語，鄭注者以「假敬」釋之，從者以「小敬」釋之，皆未安；「苟敬」之義，當亦爲「強敬」。） 至于从「苟」得聲之「敬」，更顯與「羌」音相貫。 古韻陽唐部與庚耕部有相互通協者，吳語至今讀庚在陽部。 且周頌閔予小子之詩，明以皇、敬、王、忘爲韵，更可驗實。 由是亦可瞭𦍌、苟、敬，聲系相承之故矣。 又華、羌，異族寇擾不免，斯乃有「北羌」之伐，故引申之義，得爲「戒敬」、爲「警勅」矣。 此殆自「羌」至「敬」，諳系相承之故矣。 是故，𦍌實爲「羌」字，不復有疑。（羅郭之說，互有是非，今通其郵，跂所未備而義乃具足。） 始義本爲羊類之一種，後乃轉爲人類之一族。 而在契文時期，固尚多數指羊而言也。 故知「三羌用于且乙」，當以「刑三羊以祭祖乙」爲釋矣。

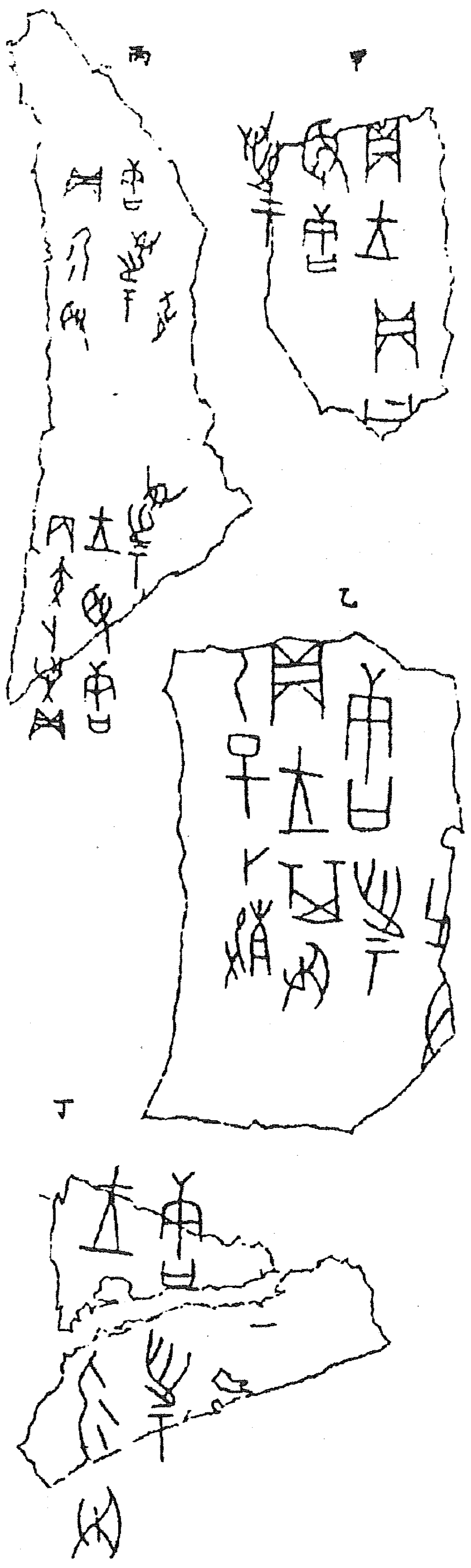
（七一）貞王𢦔唐祟。

貞曰吕母在故祉

貞叙𢦏于且乙。

甲□卜穷貞王入。（貞九片七）

解詁曰 此片第一節，乃祀湯之詞。 與此節辭語相同，可資參勘者，尚有下列各片



甲片云「貞王𢦔唐祟」。（燕·二三） 其「祟」字，循其殘文之筆勢，仍可以補足。 乙片云「乙巳卜𡧊貞，王其𢦔唐祟」。（續一·六·六） 丙片云「貞今𢦔唐祟。九月。 丙寅卜𡧊貞王𢦔唐祟」。（林一·一八·八） 其「𡧊」文可以循其殘文筆勢補足。 「唐」字可推驗上文補足。 「貞」字可考行格位次及卜辭通例補足也。 丁片云「王今𢦔唐祟」。（燕·七四三） 其「唐」字可循殘勢補足，「𢦔」字可援前例補足也。 此四片外，又有一片云「……今𢦔唐祟」。（前·六·一八·六） 此五片文例大同，並以「……𢦔唐祟」連文爲

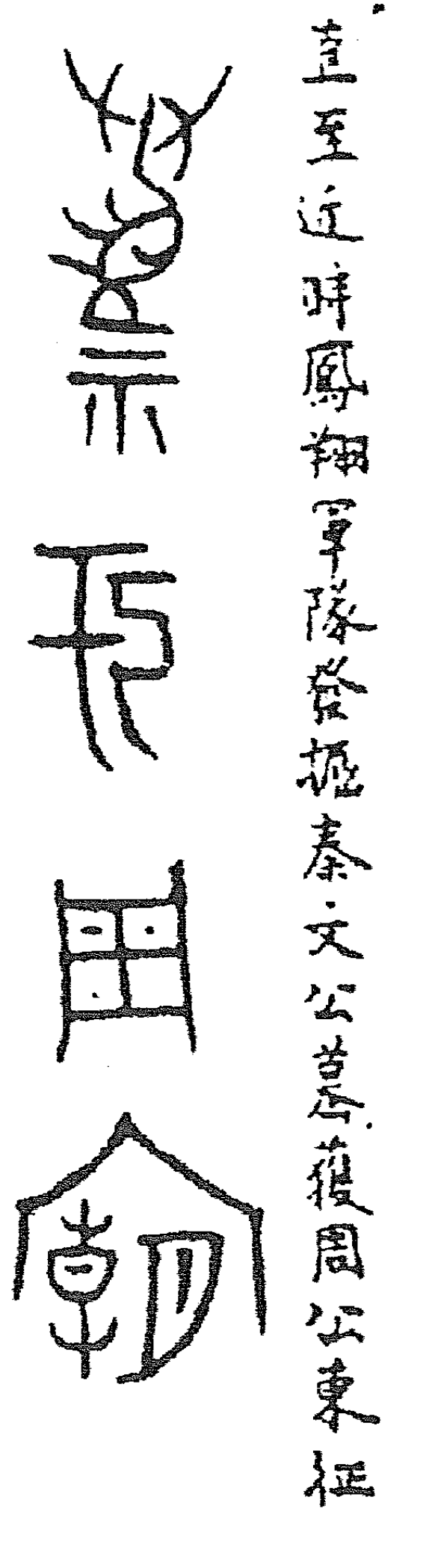
辭，可知此「𢦔唐祟」者，乃殷時之一習慣成文矣。 又甲片下節亦有「貞曰……」字，尤與本片爲最式肖。 𢦔者，字亦偶或作戉。 戉爲斧形，無復可疑，則𢦔或戉，蓋乃像以一手或雙手握斧之形，此實其最初之本義也。 有斧在握，乃可刑牢屠割，故引申而爲動詞，則𢦔義又爲持斧宰牲。 卜辭中「𢦔馬」（續·五·四·五，又佚·七七）「𢦔牛」（前·三·三〇·四，又林·二·八·二，又鐵·一七八·三）諸文，其左證也。 宰牲斯可以致祭，故苟再爲之引申，則其義又爲祭典之一種。 如卜辭中舉云「𢦔唐」（詳前大辭）又舉云「𢦔𦎫」（前·五·四三·四，又·七·二一·二，又鐵·一四一·一，又後·二·三六·三）𦎫亦殷代先公名也。（詳燕京學報十四期其昌所作殷先公先王三續考） 又云「𢦔彭」（前·五·三四·一，重見前·七·三二·四） 彭，或當爲論語中孔子所竊比之「老彭」，或當爲離騷中屈原所「願從」之「彭咸」，皆殷之賢聖人矣。 又如云「𢦔宋白」（佚·一〇六）「𢦔有父弗」（前·五·三四·一） 宋伯，決爲殷時之諸侯，有父弗亦必殷時之聞人矣。 𢦔意皆爲祀之祭之，是𢦔義得爲祭名之顯證矣。 即如本片𢦔字，不以祭典之一名解之，必不可通也。 若更旁轉而區別其支義，則引手以攬斧，又可會意爲「取」。 今篆文以下「取」字皆从「耳」从「又」，按「耳」附着于腦顱，匪可隨意摘取之物也，知「取」字所以之「耳」，必爲𢦔字之形近而譌矣。 今按𢦔字簡速寫之，則成𠬝形，正與从「耳」从「又」之「取」之作𠬝形無異。 卜辭「𢦔𦎫」之文，正有契作「𠬝𦎫」（後·二·三六·三）者，更堪引爲鐵證。 故「𢦔馬」後文轉

而爲職名之「趣馬」矣。 周書立政「虎賁、綴衣、趣馬、小尹……」 詩小雅十月之交「蹶維趣馬」。 周禮夏官大司馬之部屬有「趣馬」。 考甲骨契文中有「𢦔龍」（續·五·三三·一）「𢦔鳳」（鐵·一三六·三，又佚·三八·六）之辭，正謂取龍、取鳳也。 又有「𢦔弜馬」（續·五·八·三）之辭，謂取策弓及馬也。 則其餘之「𢦔馬」，當即爲「取馬」，「取馬」又當即爲「趣馬」，可推也。 昔嘗以經典中有「趣馬」，而金文中但有「嗣馬」「走馬」，絕未曾見「趣馬」（詳金文世族譜呂工譜），爲深疑，今既知𢦔即較後之「取」字，則恍然悟「趣馬」固嘗明見于殷契，而不復疑書詩周禮之無據矣。

「唐」者，即太乙成湯也。 王先生曰「唐即湯也。……說文口部：「啺，古文唐。」从「口」「昜」，與「湯」字形聲俱近。 博古圖所載齊侯鎛鐘銘曰「虩虩成唐，有嚴在帝所，尃受天命，」又曰「奄有九州，處禹之都。」 夫受天命，有九州，非成湯其孰能當之。 又太平御覽八十二及九百一十二引歸藏曰「昔者桀筮伐唐而枚占熒惑，曰不吉。」 博物志六亦有此文。 夫夏桀之時，有湯無唐，則「唐」必「湯」之本字。 後轉作「啺」，復轉作「湯」，而其本名廢矣。 惟卜辭於湯之專祭，必曰「王賓大乙」；惟告祭等乃稱「唐」，未如其故。」（戩壽考釋七，參觀林九卜辭所見殷先公先王考） 按先師之說，定論不移。 先師又曾引卜辭兩片以爲證，其一：以唐、大甲、大丁、爲次。（戩·二一·三，重見後·一·二九·三，重見續·一·六·五） 其二，以囗唐、太丁、太甲、爲次。（鐵·二一四·四，先師所引遺落上甲。）

按先師所徵引之史料，則頗為未盡也。卜辭中一片上同時記載代先公先王者至夥，擇其有關于「唐」者舉之，則又有以唐、大甲、大丁、且乙為次者，（續・一・一〇・七，重見後・八・十三）又有以龢、田、唐為次者，（前・二・四五・二）龢與夒皆殷上世之先公也。（詳先公先王三續考）次上甲之下，大甲之上，非成湯其誰當之矣。又卜辭一片之中以田、唐為次者，凡三見，（一見于前一・四七・五，再見于續・一・二・五，三見于新後・一九）其一片之中以田、大乙為次者，亦凡三見，（一見于佚・一三一，再見于佚・五五七，三見于佚・九〇六）此尤「唐」與「大乙」即為一人之鐵證矣。

「業」者，契文作[illegible]，从収从倒隹从示。偶或互易其傎倒作[illegible]，（後・一・二九・三）从収，从隹，从倒示。總之此字示與隹必有一倒矣。但其數量之比率相距懸殊耳。其从「示」與「祭」「叙」「祀」「祝」……諸字之从「示」者意義正同。从収，从倒隹，則象雙手拱持鳥隹之屬倒執以祭矣。故「業」字誼為倒執鳥類以祭之祭名，猶「祭」字誼為手摘塊肉以祭之祭名矣。此種祀儀，頗通行于殷時，故卜辭中「業」字數見，（據某君所統計凡十六見）至周代而此儀廢，故在昔自宋以來金文四五千器中，此字絕未嘗一見。直至近時鳳翔軍隊發掘秦文公墓，獲周公東征鼎，（即塱白鼎，拓片見金文麻朔疏證續補）始有「業于周廟」之語。（原文如下）



按其器乃周公俑成王東征，管蔡商奄四國之器，即詩破斧所詠「周公東征，四國是皇」者也。（詳麻朔疏證）其時方當周初，殷滅未久，故此「業」祭尚或有偶行之者。過此，則「業」字絕不復見，「業」祭殆即永廢矣。意者，執鳥以祀先，更不副以餘品，而獨隆為專典，此殆先民佃獵時代實際生活反映之特徵，故演成此「業」祭。及至農稼時代，則此實際生活之徵象既逝，其所因緣反映之儀式隨熄，固其至宜。此所以「業」祭行於殷而廢於周歟。既云「𠬝唐」，而下復云「業」者，非複詞也。上「𠬝」總舉祭之達名，下「業」別言祭之狀類。契文中此例至多，姑不遑遠求，即前編卷一言之，如云「叔上甲，道示癸祭」，（六・二）此與本片適反。如云「火于武乙，衫……」「今于母庚，御」，「戉自母辛，衣」，（上條二〇・七，中條二九・六，下條二〇・四）皆與此「𠬝唐業」之詞為同例也。

第二節全節文旨，樸突不明。但知「在茲」「不在茲」之文，為卜辭中習見成語，此云「在茲祉」，他辭或云「在茲口」，（後・二・九・一三）「在茲口」，（後・一・一〇・一）或云「不在茲口」，（後・二・四〇・三）可與此文比校而已。

第三節[illegible]者，从豕从匕。殷人造文，凡陽性之生物，則旁增「丄」為符徵，陰性之生物，則旁標「匕」為符徵，「丄」「匕」皆象其生理體官別異之特狀也。以今隸寫之，則「丄」作「土」，「匕」作「匕」矣。百獸皆然，人亦不外，故得稱母為匕矣。金文龜槃又皆以「匕」為匕匙匕首之匕。按匕匙及

匕首之狀，正象陰性體官之形，故得以其名名之，而亦呼為「匕」矣。（吳越方語，至今呼「陰」也為「匕」）是其證。羅振玉氏以[illegible]同為「牡」字，[illegible]同為「牝」字，真達詁也。羅之言曰：「說文解字：牡，畜父也。从牛，土聲。此或从羊，或从犬，或从鹿。牡既為畜父，則从牛从羊从犬从鹿，得任所施。」又曰：「說文解字：牝，畜母也。从牛，匕聲。母畜對牡而稱牝，殆猶母對父而稱「匕」。他畜亦有牝，故或从羊，或从豕，或从犬，或从馬。詩麀鹿之麀，乃牝之从鹿者，與[illegible]諸字同。乃諸字皆廢，而「麀」僅存，後人不識為牝之異體，而別構音讀，蓋失之矣。」按羅說甚是。此字从豕从匕，乃牝豕也。「貞[illegible]于且乙」者，謂以牢牲香酒，致祭于祖乙也。

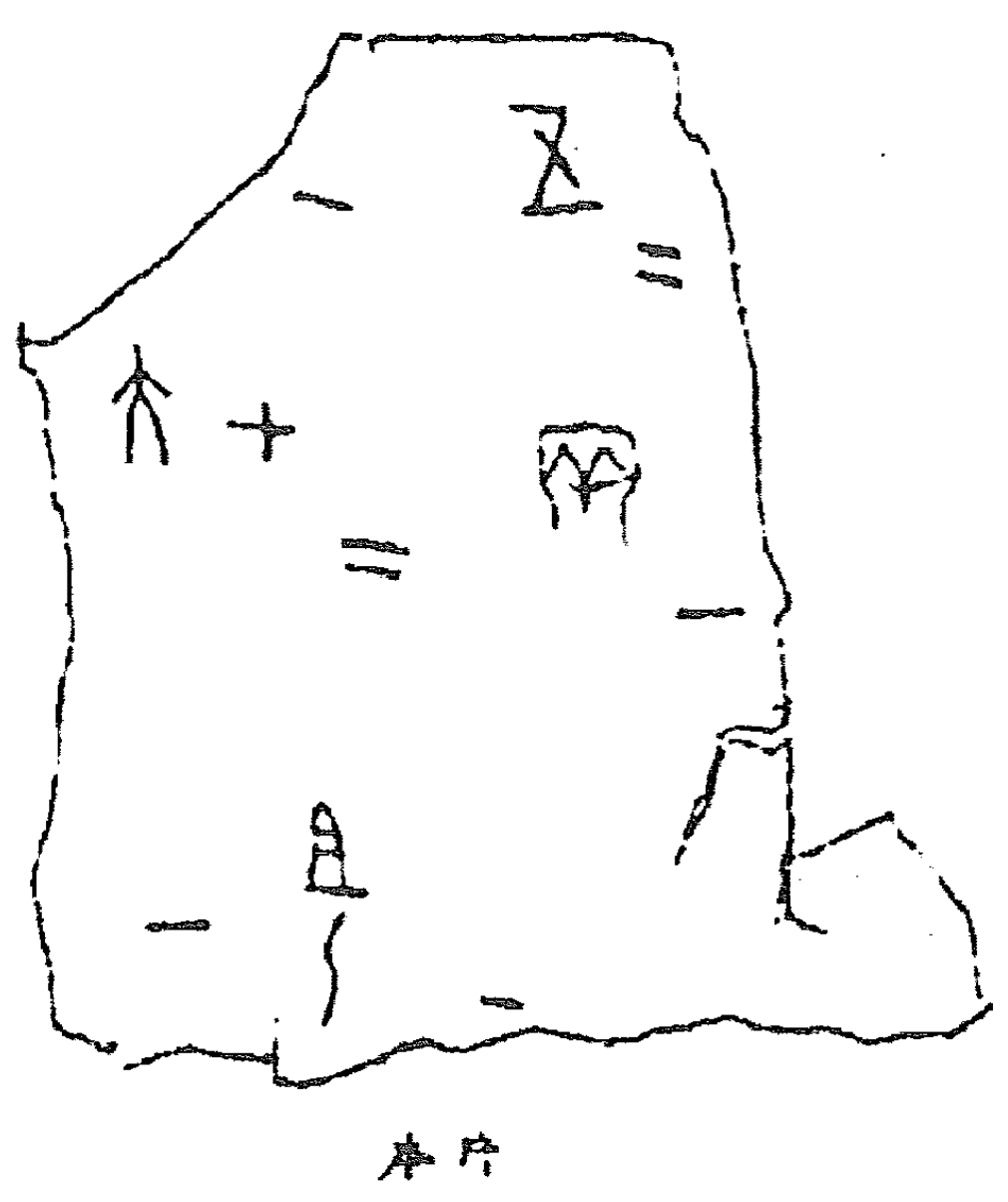
甲口，卜穷貞，王入者，史官穷所記，記王出韋于外，至是甲口日而歸返于內也。與此片文辭類同者，如云「口口卜穷貞，王入」，（前・四・三九・三）「乙亥卜㱿貞，王入」，義皆相同。別有卜辭云：「乙亥卜㱿貞，王今入」，（鐵・一五一・一）「貞，王今入」，（前・一・五〇・六）則記王今祭而後入也。此數片者，其貞人穷、㱿，同為第一期武丁時史官，如所謂「王」者，實皆為武丁矣。（乙亥㱿貞片見鐵・五七・二）

（七二）五牢。

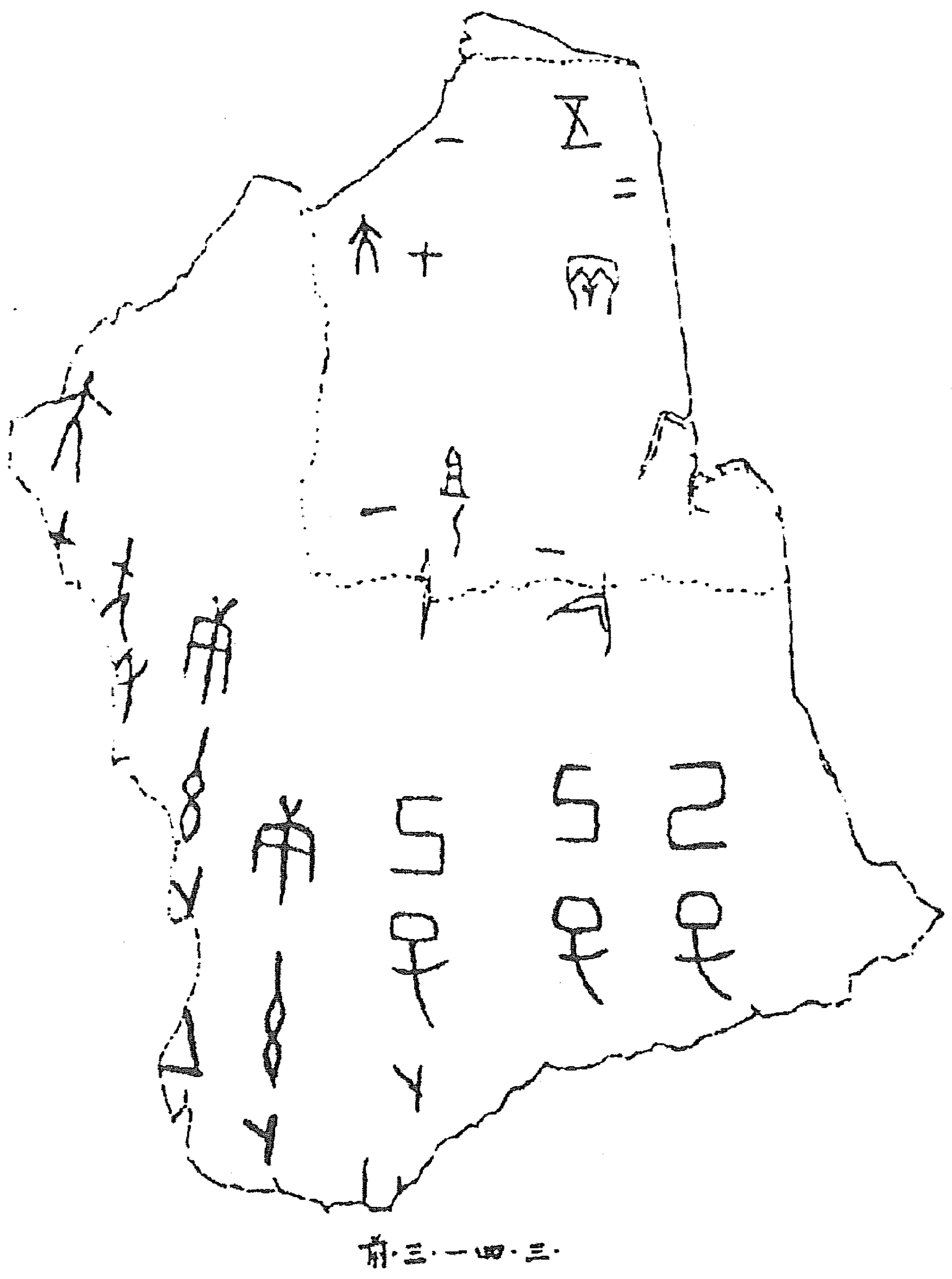
大甲。

且乙。（頁十，片一）

解詁曰：此片實係一碎斷之片而重出者，其全片見于前編卷三頁十四片三，如下狀：



本片



前・三・一四・三・

觀狀，則此片在全片中之方位，及其斷析碎析之紋迹，俱瞭然可明。羅氏既收全片墨本于彼，而不全殘碎片之墨本，又重出于此，則其編校之疏也。此片主要文詞，乃在下段，而

今已殘闕不復可考。此片一隅所書，特殷官初操觚者習寫卜辭，學撫契文，所信手縱筆之字云爾。此與前第二三片正文旁有信手縱筆之字「貞貞　翌翌翌翌　畝畝……」等正復相同。未必正式記載以五字祭太甲、祖乙之史文也。（「殷史官殷史字」）

㊆㊂辛巳貞：令𡧊囚□……

甲申卜貞：翌乙酉，出于且乙，宰，出一牛，出南。

丙戌卜貞：翌丁亥，錫日。

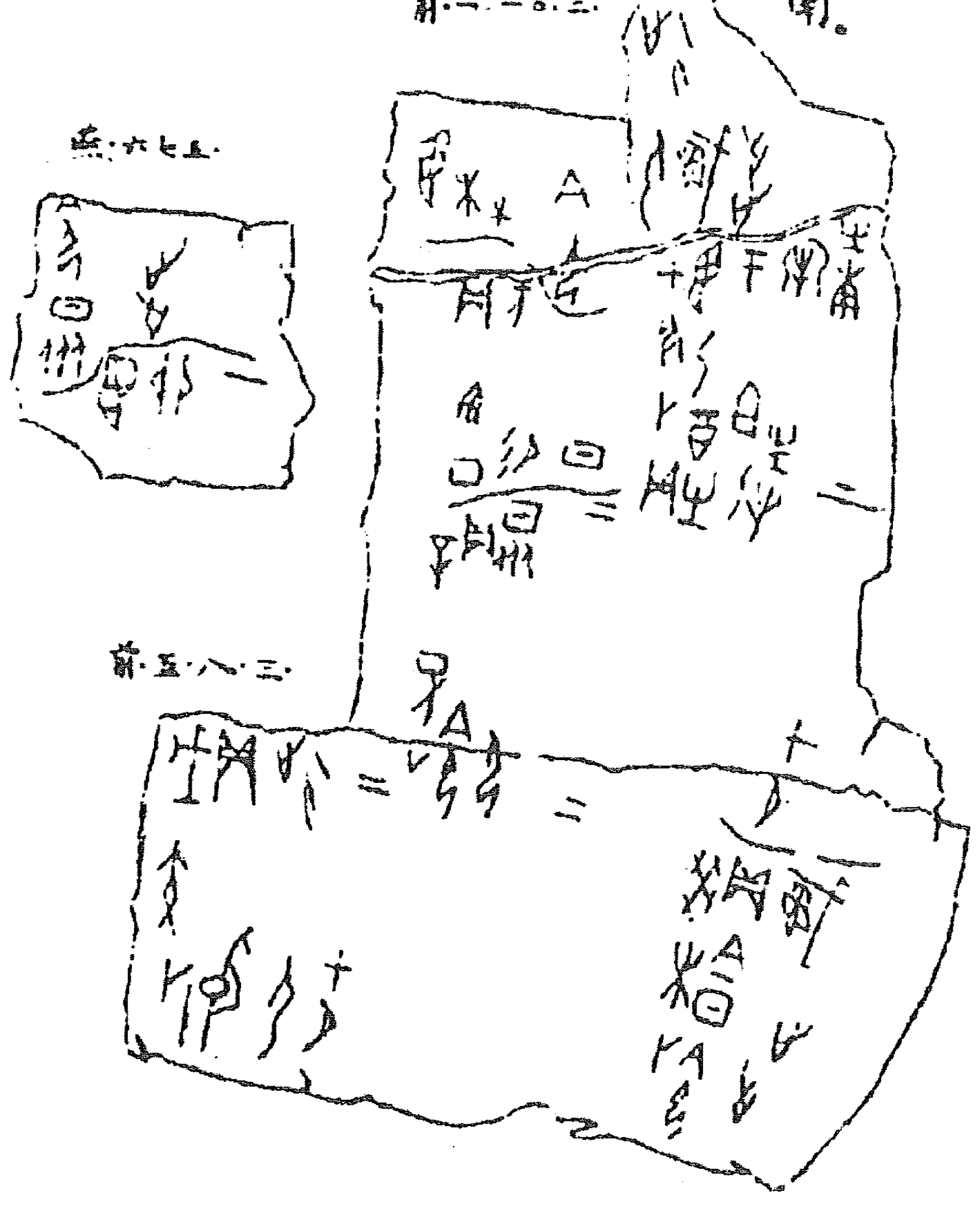
甲午卜貞：翌乙未……令……

……祉弓。……戩步……

七月。（卷一、頁十片二。）

戊寅卜貞：彈祉弓。七月。

癸未卜貞：今日令戩步。（卷五、頁八、片三。）


前·一·一〇·二
燕·六七五
前·五·八·三

解詁曰：此片與前編卷五頁八片三，乃一片而離析者。其斷文皆相吻接。且時間同在七月。又與燕京大學所藏殷契卜辭第六七五片，亦係一片離析，但斷文之不連者爾。其次序則在七月之內，首戊寅，次辛巳，（越三日）次癸未，（越二日）次甲申乙酉，（越日）次丙戌丁亥，（越日）次甲午乙未。（越七日）甚明白可考也。今即循此序釋之

弓者，亦或作弓弓弓……諸形，乃更有作弓者，凡皆以象撥弓弦以激彈丸之狀已耳。考郭忠恕汗簡卷下之一弓部有弓字，蓋即此弓字之小篆寫法也。郭氏自注其下云：「彈，出說文。」蓋郭氏所見唐以前寫本之說文，尚保存此弓字為「彈」字之重文也。故羅振玉即釋此字為彈，其言曰：「說文解字：『彈，行丸也，从弓單聲。或从弓持丸作弓』。段先生從佩觿集均，改『弓』作弓，改注文作『或說彈从弓持丸』。今卜辭字形，正為弓持丸，與許書或說同」是也。但此字在卜辭中，苟推繹其詞意，則實皆為人名。或作「彈」，或作「工彈」，或作「示彈」，或作「虎侯彈」。其人當為文丁之子？而與別有一人名「弓」者，殷人祭之，常相徙及。其可容吾人推測者僅此。

作「彈」者，

如云「戊寅卜貞：彈……」（本片）「癸卯卜貞：彈，㞢百，牛百。」（前·五·八·四）「貞：令乎彈，出羊。」（續·六·二二·二）「貞彈……」（林·一·一九·八）「乎彈」（明·二二七）「訶彈」（燕·二二）……等是也。

作「工彈」者，

如云「貞：乎工彈。」（前·五·八·二）「工彈……」（前·五·九·一）是也。

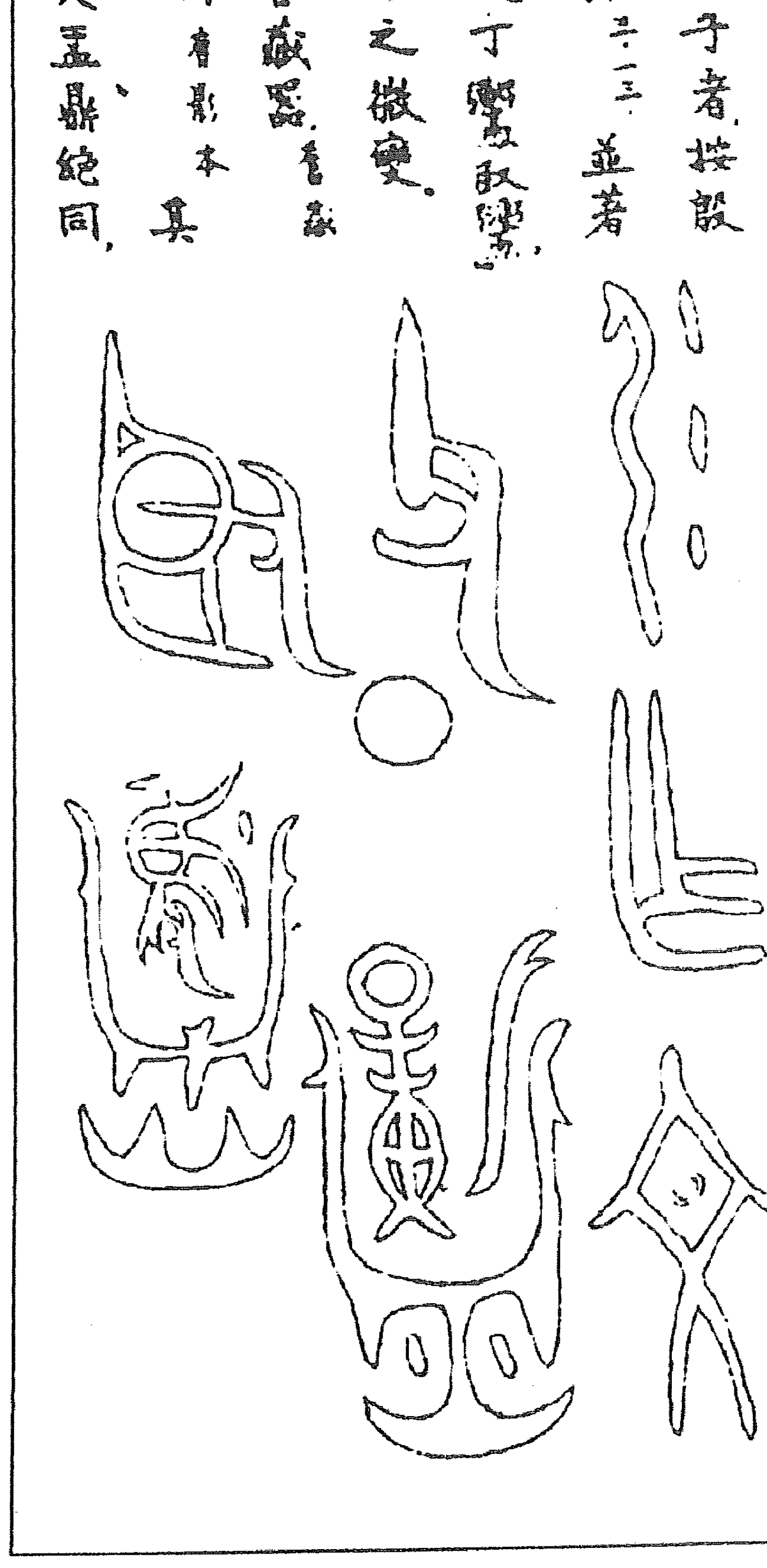
作「示彈」者，

如云「……王宜示彈。隹王異，（祀）八月。」（前·六·六一·四）是也。

作「虎侯彈」者，

如云「……殹林虎侯彈……」（前·四·三七·五）是也。

其實疑皆當為一人也。以他辭所稱攸侯喜（前·四·二八·一，又董作賓引明義士藏片「从侯叔」，後·二·五·一〇）以及「侯虎」（前·七·三六·一，佚·三七五）之例推之，知「虎侯」其封爵也。而「工彈」「彈」，乃其名也。「彈」，其名之有稱而最普遍者也。「示彈」，殷代稱謂之特尚，猶壬之為「示壬」，癸之為「示癸」也。所以疑其人或當為文丁之子者，按殷文存一·七·一及蹇齋集古錄三·一三，並著錄彈鼎，其文曰「彈作文父丁寶尊彝」，其「彈」字作彈，正彈字之微變。且其鼎，今為故宮景仁宮藏器。（舊藏養心殿，故宮月刊、週刊，均有影本）其形制及高下大小，悉與大盂鼎絕同，



幾如一範，知同為殷末周初之作風。故知「文父丁」當即末葉殷王之「文丁」，而「彈」當為其子矣。今更以此片推之，此片史實，主要在記祀「且乙」事，而肆及于「彈」「弓」。考文丁之父「武乙」，卜辭中率作「武且乙」，則本片之「且乙」，自當即「武且乙」。本片所祭，一為文丁父，一為文丁子，昭穆位次正同，時代相接可證。且卜辭槩「虎侯彈」之片，（前·四·三七·五）其字體為帝乙帝辛第五期作品，一望可知；其文云「王卜貞」，乃帝紂時史文之特徵，亦可以見「虎侯彈」為文丁之子，故得與帝紂為同時人也。「弓」者，亦殷室宗繫中旁支之人名也。其人與「彈」之世次，當近接而不甚遠距，或略在彈之後。故卜辭中「貞彈」往往連類而「祉弓」，如本片云「……貞彈祉弓」，（即前·五·八·三）又下節云「……祉弓」，（即前·一·一〇·二）又如云「戊寅卜貞于口（祊）宗，祉弓。七月」（後·二·一三·一五）以上第七片，「貞示壬……祉于示癸」之文例推之，知「彈」與「弓」，亦當猶示壬、示癸之次接矣。故卜辭中亦有「彈」「弓」二名連文並舉者，如云「己卯卜貞：彈、弓，祉于口（祊）宗熹」（前·五·八·五）（郭沫若釋此片以彈弓為一人，偶疏。）並彈、弓相接近，而弓略後之証也。又必須明辨者，卜辭中名「弓」者，凡二人，一作弓，此人是也。一作弓，或作「子弓」，或作「子弓」，乃武丁且庚時人，（從董作賓說）銅器中又有弓父庚卣。（殷存一·三一·一二）二人相距不近，二字截然不紊。此又吾曹所當分別明楚者也。

「辛巳卜貞命衆人」者，「命衆人」為卜辭之成語。此辭而外，他辭尚多見之，如云：「……命衆人……步……」（燕·六七五）「……大命衆人曰：碧田其受年……」（續·二·二八·五）「□□卜穀貞，王大命衆人曰……」（前·七·三〇·二。此條字亦有「受年」字，當與續·二·二八·五之片全同。）又有「以衆人」之成語，如云：「辛亥卜□貞，以衆人，王大吏事于□莫……」（林·二·一一·六）「己酉卜□貞，以衆人，乎从受……王吏……」（前·七·三·二）又有「乎衆人」之成語，如云：「乙巳卜□貞，乎衆人于辜。」（林·一·二〇·四）又有「亞衆人」之成語，如云：「□□□□貞，我其亞衆人。」（佚·四八七）「□□卜□貞，兹亡災，不亞衆人。」（後·二·三五·一）又有「金衆人」之成語，如云：「貞王令出（注）□衆人。」（續·三·三一·一）此外又有「以衆人」之成語，見于前·七·三一·一及後·一·一六·一〇。及「告衆人」之成語，見于後·一·二四·三。「衆人」之義，約相當于現代語之「民衆」。以上諸卜辭及盤庚三篇所記之情況推之，殷代民衆似已略能影響及當時統治者之行動矣。

「癸未卜貞，今日命戜步」者，「戜」實為「沚戜」之簡稱。「沚戜」者，武丁時之名將，武丁屢命之伐土方及𢀛方，殆與侯虎齊名者也。所以知者，書契菁華之巨骨文曰：「癸巳卜㱿貞，旬亡𡆥。王固曰：出求！（祟）其出來艱，三至。五日丁酉，允出來艱自西。沚戜告曰：土方征（征）于我東鄙，弋二邑。𢀛方亦牧我西鄙田。……」（一·六）據此可知沚戜之封土介于土方與𢀛方

147

之間，而為殷室西陲之外藩矣。因沚之封域與土𢀛二方鄰接之故，以致二寇時入，則沚戜必先受其兵，故武丁征土𢀛二寇，沚戜亦無于屢役不從也。卜辭中所殘留之史料，除上述菁華之巨片外，載記沚戜從伐土方之文，如云：「乙卯卜□貞，沚戜爯冊，王从伐土方，受出又。」（續·三·一〇·二）又云：「戊午卜㝉貞，王从沚戜伐土方，受出又。」（後·一·一七·五）又云：「貞王从沚戜伐土方。」（後·一·一七·六）又云：「貞令从沚伐土方。」（續·三·九·四）又云：「丁巳卜㱿貞，王叀沚戜从，伐土方。」（續·六·一六·七）叀，亦繫也。（詳前說）此皆王伐土方而以沚戜，殆沚戜為王師之前導也。至于伐𢀛方之史料，則如云：「……貞，戜格……王其𢀛……𢀛方。」（林·二·八·二）又云：「□□卜㱿貞，沚戜爯冊，王从……伐𢀛方，允其□……」（前·七·二七·一）又云：「……沚戜爯冊，王从伐𢀛方……臺……」（續·三·五·五）「臺」即此後宗周鐘「王臺伐其至」，不㝨殷「女及戎大臺戟」之「臺」，亦即詩常武「鋪敦淮濆」及魯頌「敦商之旅」之「敦」也。據此則武丁伐𢀛方，亦每以沚戜為先導也。又據其他卜辭，則似武丁每有所擊討，沚戜必從，初非征二寇始然。如云：「壬辰卜□貞，王叀沚戜从。」（前·七·四三）可見。馴至遇有巡省，亦復輒隨王後，如云：「王从戜，貞，今王循省土方。」（前·七·七·四）是也。則沚戜為武丁時震代名將，可以概見。至其與侯虎名位相齊，則可由卜辭中有云：「貞叀侯虎从。」「貞叀沚戜从。」（佚·三七五）者見之。此沚戜一生傳行功烈之概略也。本片乃

148

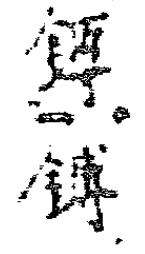
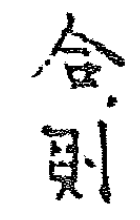
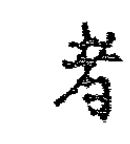
云：「今日命戜步」，與前編（六·八·三）又一片云：「己卯卜貞，命沚戜步，七月。」者，文法絕同，時間又同在七月，當亦記一時之事也。此片時代當在殷之末葉，而沚戜為武丁時人，此時其死已久，文中乃云「今日命戜步」者，「命」之義為祭告，為告祝也。「命」之義得為祭告、告祝者，此可於經典卜辭二方面證之。證之在經典者，如春秋昭公七年左氏傳云：「秋八月，衛襄公卒。……告喪于周。……王使臣簡公如衛弔，且追命襄公曰：……」「追命」之「命」，殆如祝大祭文，故杜預釋之曰：「命，如今之哀策。」此「命沚戜」亦正如周王之「命衛襄」矣。其在卜辭之本證，則如云：「□未卜，王令，命于𡆥般𤎩。三月，御。」（祭）（佚·六一五）謂令祭，祝告于師般而燎牲也。又如云：「□月，帝，禘命雨。」（鐵·一二三·一，前·一·五〇·一等）「庚申卜㝉貞，命雨。」（佚·九二九）或云：「□□田咠貞，今三月，帝，（禘）命多雨。」（京·三·一八·五）「乙丑卜準貞，命瀰雪眔鳳。（風）」（前·七·二三·一）謂郊禘于天，祝告以祈雨雪也。又如云：「貞今于乙門，命。」（複甫壺見）（佚·五八二）謂令祭乙于門而告祝之也。其餘「命」「令」連文，如鐵·九二·二等，或「令命」連文，如鐵·一〇八·四、又·二九〇·四……者，尤繁不勝舉。「令」正為殷代祭典之一種，則「命」宜為祭時之祝告詞矣。「步」字之義，在卜辭中，亦偶得用以為祭名。其例證，即本片及同文之片（前·六·八·三）是。此二片外，復有云：「庚辰，步于母庚。」（前·一·二九·四）復有云：「丁未，酒吏于丁，十小宰，卯十勿（物）牛。八月。」「貞吏告眾，步于丁。」（後·一·二四·三）一片之文，以「酒吏于丁」與「步于

149

丁」前後響照對舉，則步義之即等于「酒𡆥」之祭，尤明白可無疑矣。故「今日命戜步」者，謂今日行酒𡆥之步祭于沚戜，而有所告祝之也。

云：「出于且乙，宰，出一牛，出南。」者，此「且乙」非「中宗且乙」，乃「武且乙」之省稱。（已詳前節）「武乙」又得稱「武且乙」及「且乙」，猶「小乙」之又得稱「小且乙」（續·一·一五·八）及「且乙」（後·一·三·五）也。「南」者，此文云「宰，出一牛，出南」，「出」，有也（詳前說），是即云「宰有牛有南」，則「南」明為「宰」中之一物，而與「牛」為同類矣。此云「出牛，出南」，他卜辭云「一羊，一南」（後·一·五·一），正為相同之文法，則「南」之與「牛」「羊」等類，證愈厚矣。他卜辭又有以「南」與「鹿」相等類者，如云：「丙申□貞，離（勳字，擒獲之義，附掐之義）南，鹿。」（前·六·四三·五）是也。與「牛」「羊」「鹿」相等類，是「南」亦為牲牷明甚。牲牷，故亦可以卯殺之，卜辭云：「卯三南，□祭。」（當為以大𡧊羊之形）（後·二·四一·五）可驗也。卯殺牲牷，故可以祭享，或與「牛」同「宰」，或與「羊」共薦。（詳上）或專以「南」饗，卜辭云：「出于且辛，八南。九南于且辛。」（林·一·二一·一七）「……九南。」（佚·四六一）可驗也。此「南」字在殷代之別一晦義，至今日而始彰著也。昔人未瞭此晦義，故雖王先生亦困于「一羊，一南」之不得其解，而強補為「南庚」。至郭沫若氏始糾正之云：「余謂『一南』與『一羊』為對文，同是獻于祖之物。」（簒釋·四八）是也。然郭氏亦始終未詳稽卜辭而通覈之，故又誤以「南」為鐘鎛之物，釋八南九南于且辛云：「南當是獻于祖廟

150

之物乃鐘鎛之類，說詳甲研釋南。（甲研·釋·三十） 按「南」是否又有別一義為鐘鎛之類，此乃又一問題，吾人亦承認其有，故詩云「以雅以南」，明「南」之亦為樂也。 但殷代根本無鐘鎛。 鐘鎛乃像田器之錢鎛二相合而成。 詩云「庤（持）乃錢鎛」，鎛  形，二鎛相合，則成  形，為鐘鎛之「鎛」也。 蓋經農稼生產發達至相當程度以後，始知摹倣錢鎛工作時偶然觸石鏗爾激越之美聲，而鑄為二鎛對合之狀，故亦即以「鎛」名之也。 殷代大氐尚滯在佃魚牧畜生產時期，錢鎛或寡，其不能有鐘鎛明甚。（殷非農稼時代亦氐及世人之所公認） 傳世銅器近萬件，曾見有與鐘與鎛否耶？ 今鐘最早者，始見于周昭王之宗周鐘，是周初尚無鐘也。 鐘鎛之發達直至東周之世始然，斑斑可考也。 故在上列卜辭一類之「南」，斷不能訓以鐘鎛。 且「南」字實从「屮」从「冉」，有作  者，（前·三·三三·七，續·二·六·三等） 種種變狀，在卜辭中實亦不像鐘鎛之形。 若以鐘鎛訓「南」，則豈得與「羊」同為對文！（郭氏語） 豈得與「牛」同名為「宰」！ 豈得與「庚」同時拜獲！ 又豈得云「卯三鐘鎛」乎！ 其不可通，匪可以口舌爭矣。

云「丙戌卜，貞翌丁亥，錫日」者，「錫日」為殷代祭典之一名。 在卜辭中「錫日」常與「不其錫日」對舉，如云「貞翌甲申，錫日。 貞翌甲申，不其錫日。」（前·七·二一·四） 「乙巳，錫日。 翌庚子，錫日。 貞翌乙巳，不其錫日。」（佚·五五二） 又或以「不錫日」對舉，如云「壬午卜，不錫日，王步。 癸未，錫日。 辛巳

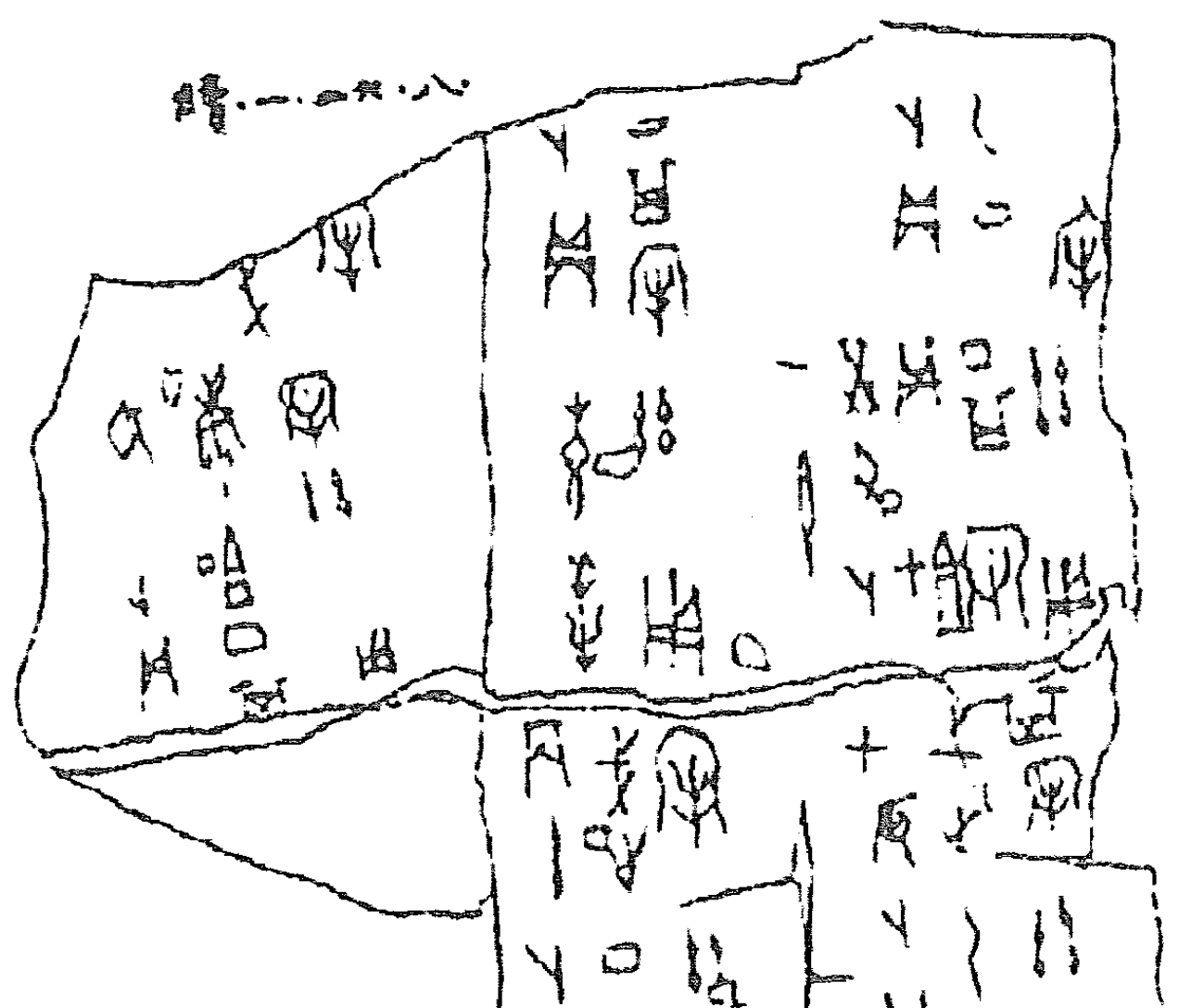
卜，不錫日，王步。 乙酉，錫日。」（佚·三八。又一條見續·四·一四·四，詳下。） 其祭時常以酒，如云「翌乙亥，酒，亟錫日。 乙亥，酒，允錫日。」（前·七·四·一） 「貞于□來丁酉，酒，大事錫日。」（續·二·六·四） 「乙未卜，王翌丁酉酒，伐，錫日。……」（續·六·一一·三。又二條見下。） 有時亦以俎，如云「翌乙未，俎，錫日。」（前·七·二〇·三）

其所祭之對象，有時亦為先王，如云「……翌丁未，酒中丁，錫日。」（後·一·一七·一） 「□□卜，㱿貞，來甲辰酒大甲，錫日。」（佚·二七〇·一） 其行祭之日的，常為求止雨見日，如云「□□卜，□貞，丁亥，錫日，丙戌雨。」（續·四·四·五） 因上一日丙戌天雨，故于翌日丁亥舉行錫日之祭也。 又云「甲辰卜，乙巳，錫日。 不錫日，雨。」（續·四·二四·四） 言乙巳日當行「錫日」之祭，不行此祭將復雨也。 又云「丙申卜，出貞，翌丁酉錫日，不雨。 六月。」（佚·一九三·二） 言六月丁酉，已行錫日之祭，則不雨也。 皆其明證。 所以求止雨見日者，其故常為王之出行，如云「丁卯卜，王步，甲辰錫日。」（後·一·二八·九） 「辛巳卜，王步，壬午錫日。」（佚·三八。又二條見上。） 「王步」謂王之出行不以車輿而步履也。 因王步履，故行「錫日」之祭以求不雨，此又其證也。 是故「錫日」之義，即如其本名，為「賜霽」，為「祈錫日光」。 今按卜辭中之「錫」字，確為「賞賜」之誼，與金文同。 如云「錫多女（汝）之貝朋。」（後·二·八·五） 可證。 則「錫日」自當義如其文，而此祭之為求晴止雨，益無疑矣。

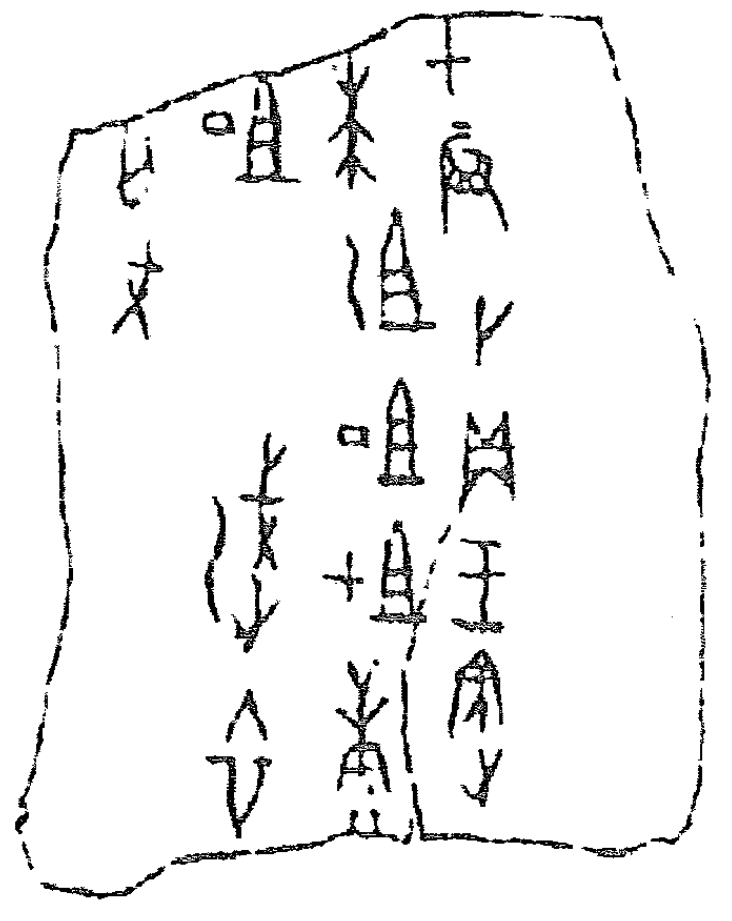
〔七四〕丙子卜，貞，康且丁，其牢，茲用。（頁十，片三）

日户卜貞亞且乙宗口 其牢茲用

解詁曰：「康且丁」即故籍之「庚丁」也。 「武且乙」即故籍之「武乙」也。 卜辭中截至最近著錄止，凡一片之中，同時記祫祭「康且丁」「武乙」者，計凡十又三次。 此十三次中，作「康且丁」「武乙」者，凡二次。（前·一·二一·一，後·一·四·一〇。） 作「康且丁」「武且乙」者，凡八次。（前·一·一三·一，前·一·二一·四，後·一·二五·四，續·一·二六·七，林·一·一三·九，林·一·一三·一三，燕·二六二，燕·二七六。） 作「康且丁」「武且」者，僅此片一次而已。 又二片作「康且丁」「武□」，下一字位闕，（續·一·二六·五，林·一·一三·八） 可以作「武乙」，亦可以作「武且」，無从懸斷，然與此片字體行列，皆甚不類，仍疑其當作「武乙」者也。 作「康且丁」「武且」者，疑僅此一片，而作「武且」與「文武丁」之片，則數見類遘，故知此片與其餘之十二片不必同時，而返與與祭「文丁」諸片為同時矣。

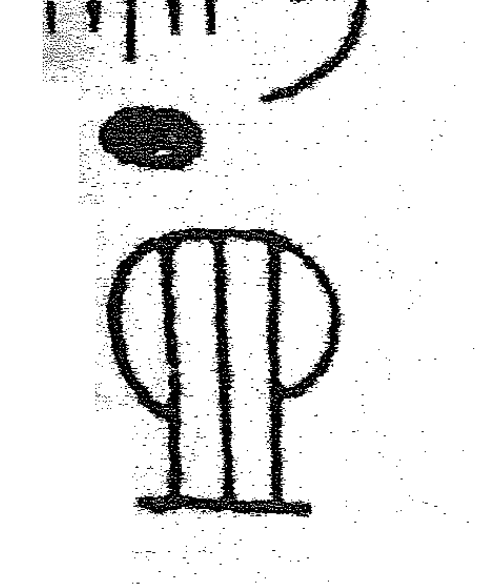

燕·二六四

續·一·二六·八


後·一·二〇·五

所以知「康且丁」即「康丁」者，羅振玉曰「康且丁，史記作庚丁，為康丁之譌。 商人以日為名，無一人兼用兩日者。」 羅氏又引後編一辭為證，（後·一·二〇·五，見上摹本） 而云「……文中前已有且丁，後又有康且丁，以商之世次推之，且甲之後，武乙之前，為庚丁。」（考釋·一〇四） 按羅說至確，證亦精覈，但不止此耳。 下第一三一片，（前·一·二八·四） 亦記祫祭之辭，而以武丁，且庚，康且丁，文武丁為次，亦康且丁即庚丁之鐵據。 又燕大所藏卜辭一片，（二六四） 接以續編卜辭一片，（一·二六·八，見上摹本） 亦記祫祭之辭，而以武丁，且甲，康且丁，武乙為次。 此外叢散之證，則有若一版之中記武丁，康且丁連次祭者，（後·一·四·一〇） 記且甲，康且丁連次祭者。（前·一·二四·一） 而記康且丁，與武乙連次祭者尤多，如上例。 則知康且丁之即為庚丁，殆無復纖芥之遺憾矣。

但史記殷本紀云「帝廩辛崩，弟庚丁立，是為帝庚丁。 帝庚丁崩，子帝武乙立。」 又御覽八十三引竹書紀年云「庚丁居殷。」 又引古本史記亦云「帝庚丁在位，三十一年崩。」 所以皆誤作「庚丁」者，蓋亦有故。 卜辭中亦有作「康丁」者矣，如云「辛巳卜貞，王宾康丁夾妣辛，□亡尤。」（後·一·四·一〇） 是也。 金文中亦有作康丁者矣，如殷文存康丁彝云「康丁毋匜」（一·一六·七，見下摹本） 是也。（又見攈古·一·二·五七） 「康丁」之譌成「庚丁」，固至平常之事矣。 且卜辭更有但簡作「康」者，如云「辛酉卜



貞，王室康爽妣辛，叀亡尤」（前一·三七·一 又前一·四一·六重出）是也。是知消「康且丁」爲「康丁」，正猶消「康丁」爲「康」爾。至于「武且乙」之即爲「武乙」，猶不煩證。卜辭中「武且乙」與「武乙」並見，此與「康且丁」與「康丁」並見，「小且乙」（續一·一五·八）與「小乙」並見者同例。經籍中但作「武乙」，無「武且乙」之名，此與但作「文丁」，無「文武丁」之名者同例。但細覈卜辭，截至最近止，作「武且乙」者，僅十八見，而作「武乙」者，多至六十五見，（續編與徵文佚存誠齋重見者尚不計。）與「康丁」之僅一見者迥異。且作「武且乙」者，其字體自成一格，畧爲纖小，不與作「武乙」者同。又作「武且乙」者恒與「文武丁」同祭，計凡九見；僅一見與「祖甲」同祭，（續一·二五·六）一見與「康且丁」同祭（本片）耳。由是觀之，則凡作「武且乙」者，顯係另一時期之史料，疑乃帝乙時作品？文丁爲其父，故特祭頻數，武乙爲其祖，故特正名爲「武且乙」也。及至帝紂之時，始從繁趨簡，而遂通行消稱之「武乙」矣。又卜辭中有商直係諸王，自示壬之爽爲「高妣庚」以下，直至文丁之爽爲「妣己」「妣庚」止，都十七世十八王，（羊甲、小乙同世）除武乙外，其所爽之妣，莫不班班，咸著于錄，獨惟武乙，其爽絕無可考。此殆今世所傳之甲骨，其與文之時代，尚在武乙之爽未死以前，而數代王后之名在史文中惟見于祭時，苟此文之寫定，及此后之尚健，則此后名自不能見、今考傳世甲骨詳記及于帝紂伐夷方之役（十四至十五祀）且及于帝紂之廿祀，（詳其昌所

155

作賓殷甲骨金文中所涵殷曆推證，中央研究院史研集刊第四本三分。）則武乙之爽蓋亦甚老壽矣。至其名爲何？幸尚可於彝器中求之。金文中有戊辰彝，（殷存·一一九·三·擴古二·三八六）文云「戊辰，……在十月一，隹王廿祀，翌日，遘于妣戊，武乙爽豖一。……」武乙之爽爲妣戊，可據此以補足卜辭之闕文。不第如此，更進而研求妣戊之年齡，而連類以探測殷本諸王在位之年數，亦漸呈可能。戊辰彝爲紂辛時作品，近已爲學者公認。其昌更以殷代所習用之曆法推之，則帝紂二十年爲閏餘三，大餘四十二，小餘五十四；正月大，丙寅朔；十一月大，辛酉朔，八日得戊辰，與彝銘密合證實之。（亦詳彼文。）由此可知帝紂二十祀時，妣戊已沒。更以太平御覽引帝王世紀謂帝乙在位三十七年，又引古本史記謂太丁（即文丁）在位三年，又據後漢書西羌傳注所引真竹書紀年，則武乙在位，當爲三十五年。又據殷本紀，武乙乃雷震死，其非老壽可知。若武乙三十五年時，妣戊爲二十五歲者，則至帝紂廿祀前，其壽當爲八十三四？甚近情理。以是可知故籍所記殷末諸王在位之年數，必遠有所依而非出自虛兆矣。至于武乙一朝之史事，則帝王世紀云：「帝武乙復濟河北，從朝歌。」（御覽八十三引。徐文靖竹書統箋引誤作「帝乙」，郭沫若卜辭通纂頁七五，又但據輯引誤更承誤，反從而爲之斷曰：「足證帝乙末年確還朝歌。」此郭氏不檢原文之大疏也。）史記

156

殷本紀云：「帝武乙立，殷復去亳，徙河北。帝武乙無道，爲偶人，謂之天神，與之博，令人爲行，天神不勝，乃僇辱之。爲革囊盛血，仰而射之，命曰射天。武乙獵于河渭之間，暴雷，武乙震死。子帝太丁立。」至于可任之程度何如，則尚有待于他日之新證焉。

「武且乙宗口祊」者，「宗祊」爲卜辭之成語，惟此成語在卜辭中凡十次，而用于「武且乙」（本片·續一·二五·七·續一·二五·六·續一·二七·六）或「武乙」（前一·二一·三·又一·二二·三·續一·二四·九·又一·二七·一）之後者，達八次，餘只一次不明，（林一·一一·五）一次見于「文武丁」之後，（後二·五·六）爲至可異之現象耳。「宗」者，周禮肆師「凡師甸用牲于社宗」，杜子春云：「宗謂宗廟」，是其本義。殷虛文字中之「宗」，亦已作宗廟解。故其文有云：「其征于宗。」（佚·五三五）「辛口，祊，即于宗，吉。」（前·五·二一·五）「丁亥卜，在宗，又伐。」（前·八·一五·一）「在于宗，酒，卅小牢，九月。」（後一·二〇·八）之數「宗」字，必須以「宗廟」解之也。且畢文「宗」字，从宀，从示，「宀」象屋宇，「示」爲祭事，屋下設祭，是必宗廟無疑矣。云「武且乙宗」者，乃武且乙之廟。每一先王設一專廟，周制特盛，「成宮」「康寢」「穆廟」「得室」之詞，觸器滿目，「九廟」「七廟」，禮家譁訟。而不知殷時此制已萌。如云「在中丁宗，在三月。」（續一·一二·六）是仲丁之專廟也。「在且丁宗。」（續一·二二·二）是祖丁之專廟也。本片等八片，是武乙之專廟也。「文武丁宗，祊。」（後二·五·六）及「在三且丁宗。」（佚·四一九）是文丁之專廟也。「囗井方于唐宗。」（後一·一八·五）是湯之專廟

157

也。可以證廟數之制，之實始叔自殷矣「宗」亦間作「室宗」，如云：「其又涫夕小乙室宗」（續一·二三·七）是也。亦間作「新宗」，如云：「……且丁岩，𠂤新宗」（佚·一三三）是也。「新宗」殆似後世之新廟矣。（望既「在康宮新宮」）「宗祊」者，謂于宗廟之內舉行祊祭也。故有「彝祊，即于宗」之語，「彝」即洛誥「烝祭」之「稱」，此即最劫之自注矣。「宗口祊」亦間有傎倒而作「口祊宗」者，其在卜辭，如云：「乙酉卜，穷貞，口宗亡不若。」（續四·三五·五）「貞，戠于口宗」（續四·四四·三）是也。其在金文，如云「用穷口宗彝」（乙酉彝·擴古二·三·八）是也。若其義則更無別異矣。

「其牢革茲用」者，乃卜辭第五期中卜祭之詞之成語，每片猶環複出，無慮數十百見；曾作「其牢茲用」。「革」，羅振玉氏釋曰：「說文無革字。角部：『觲，用角低昂便也。从牛，羊，角。詩曰：觲觲角弓。』土部：『垟，赤剛土也。从土，觲省聲。』按『觲觲角弓』，今毛詩作『騂騂』。赤剛土之『垟』，周禮草人亦作『騂』。（古書作『垟』，與革近，殆革字之誤。）知『革』者，即『騂』之本字矣。注經家謂周尚赤，故用騂剛，然卜辭中用革者，不止一二見，知周亦因殷禮耳。」按羅說至碻。「革」之誼爲赤，爲剛，尚可以金文證之。㲋獻王皮蕭鐘五有「不帛不革」之語，（西清續鑑·一七·一〇）「帛」謂白，「革」謂赤也。矢敦三（續鑑·一三·四二）有「錫𠂤革剛，曰：用啻（㑹）于乃考」之語，「革」謂赤色，「剛」即「犅」，謂特牛也。然則，「其牢革」者，謂其牲牢爲赤色特牛矣。

158

（七五）甲寅卜，貞武且乙，匚（祊），口（祊），其牢。（頁十，片四。）

甲子卜，貞武且乙，勺，口。其牢茲用。

甲戌卜，貞武且乙，匚，同，其牢茲用。

叀羊茲用。　叀牢茲用。

叀宰。　叀宰。　叀宰。

解詁曰：此片乃反覆卜祭武且乙一人之辭。「勺」字卜文中作勺勺勺勺勺……諸狀，戩壽堂所藏卜辭有云「其禘執鬯二勺一卣二」（二五·一〇，又見續·一·四〇·五）。先師王先生據此而為之釋曰：「勺，疑古勺字。勺象勺形，其實也。晉殷云：『隹四月初吉丁卯，王蔑晉曆，錫牛三，晉既拜稽首，升于厥文祖考……』（其昌按：見西清·二七·一，善齋·八·八三）彼升字與此勺字正同。彼為夏祭，當假借為礿祭之『礿』。此云『鬯二勺一卣二』，則當為挹鬯之勺。卣所以盛鬯，勺所以挹之，故二者相將」（戩釋·四五）。按先師之說至是不易。但有須補充審訂者，礿祭之期，周時為夏祭，此一可以金文晉殷證之；二，在經典中則如爾雅釋天云「夏祭曰礿」，春秋桓公八年公羊傳云「夏曰礿」，春秋繁露深察名號篇同，說文「礿，夏祭也」。又小雅天保魯詩說「夏祭曰礿」。又周禮大司馬「獻禽以享礿」，鄭注「礿，宗廟之夏祭也」。又禮記明

堂位「夏礿」……等證之。又其字，秦漢以後人書之，嘗與「禴」字溷淆不分，其實在甲骨金文中，「礿」「禴」分別甚明，絕不相蒙。故天保之詩，本作「礿祠烝嘗」，王制鄭注所引甚明，而今毛詩則作「禴祠烝嘗」矣。又桓八年公羊傳之「礿」，釋文「本又作禴」。桓公八年穀梁傳亦云「夏祭曰禴」。此亦周代「礿」祭在夏季之旁證。而易萃六二「乃利用禴」，虞翻注「禴，夏祭也」。而在殷代則不然。前編有獸骨卜辭兩端，其一闕下段（一·二〇·七），其一闕上段（四·四四·五），合而足之，其文云「……王其又（侑）勺于武乙，勺，口之，王受右。（祐）在正月。」是於正月舉行礿祭也。故禮記王制又有「春曰礿」，祭統又有「春祭曰礿」之異義。考王弼萃六二注「禴，殷春祭名也」，釋文同。又既濟九五正義「禴，殷春祭之名」。而王制「天子犆礿」，鄭注則云「周改夏祭曰礿」。綜觀所述，乃「礿」在殷時本為春祭，至周而改為夏祭；與卜辭及晉殷委曲悉合，其說必端有所受，而非搆自胷肊矣。又易既濟九五「東鄰殺牛，不如西鄰禴祭，實受其福」，其意目禴祭為至薄儉之祭甚明。今「礿」本義為勺，一勺之獻，故非豐祫。易文所述，不背卜辭，知其可信矣。

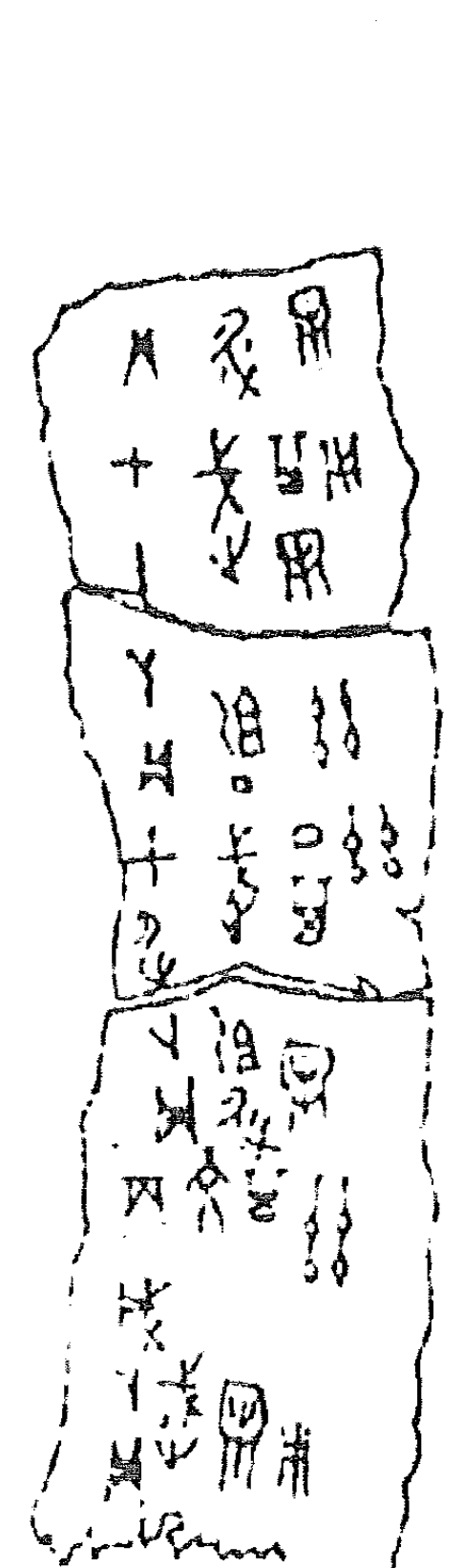
（七六）甲申卜，貞武且乙，勺，方，其牢茲用。

丙戌卜，貞文武丁，方，其牢茲用。

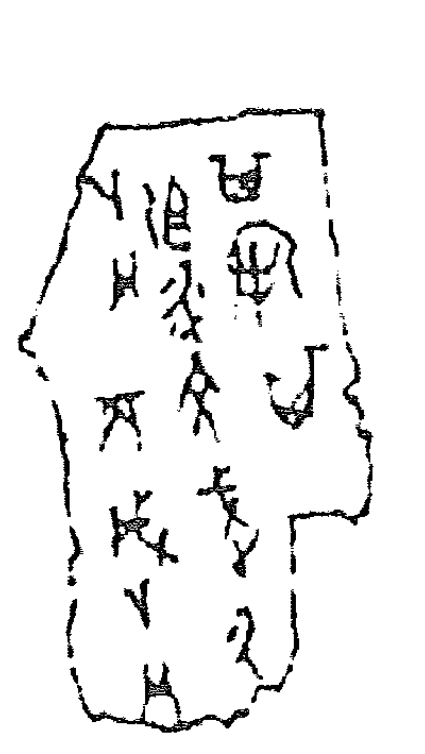
甲午卜，貞武且乙，方，其牢茲用。

丙□卜，貞文武丁，勺，方，其牢茲用。

解詁曰：本片與燕京大學及日本聽氷閣所藏卜辭兩片相銜接，如下狀。（最上，林·二·一〇·三。）

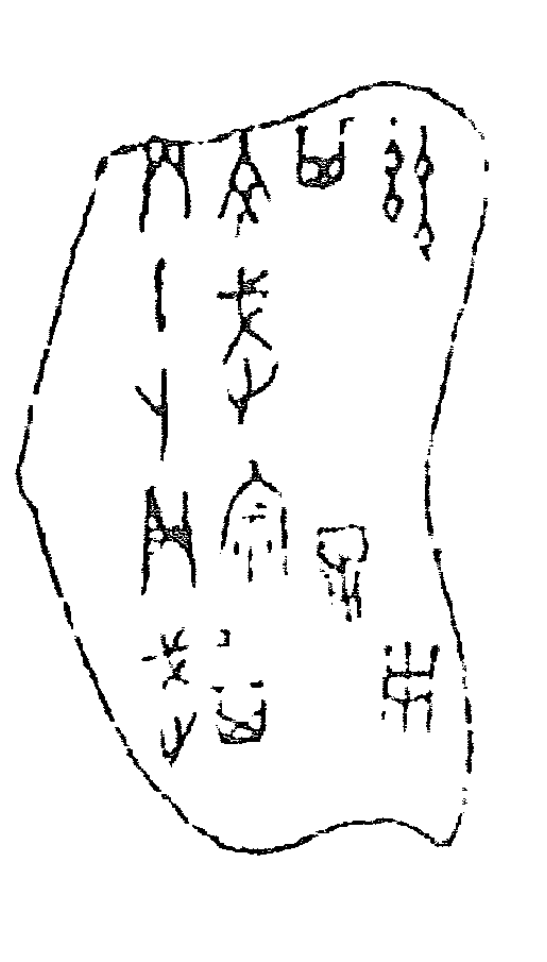


中節，燕·五八，下端本片。

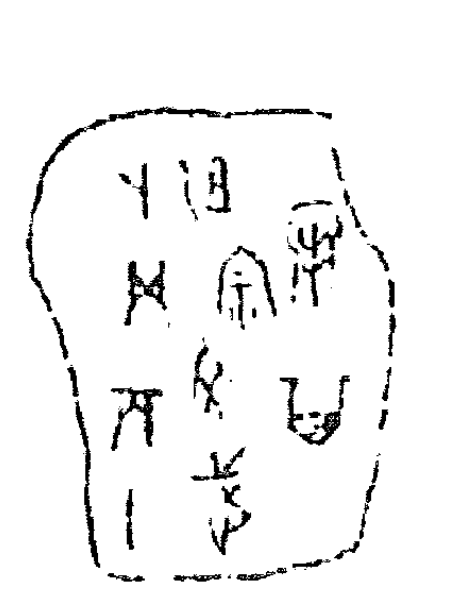


燕·一一〇·二

乃反覆卜祭武且乙、文武丁兩世者，與下第一二八片（前·一·二八·一）同例。其散見雜出如下列諸片者亦同例，但不能知其是否為一片之離析耳？



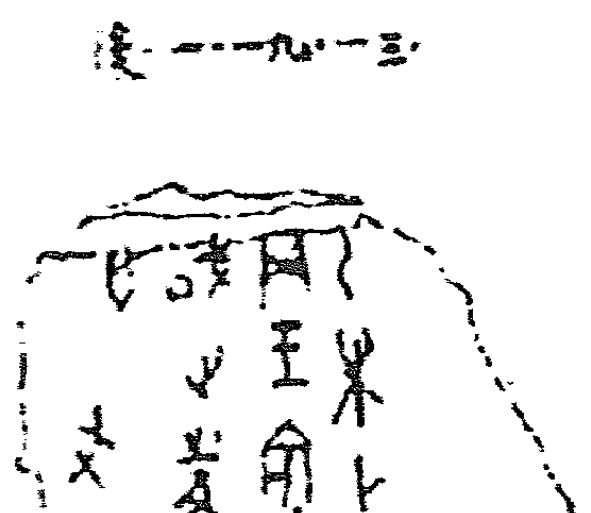
明·六四



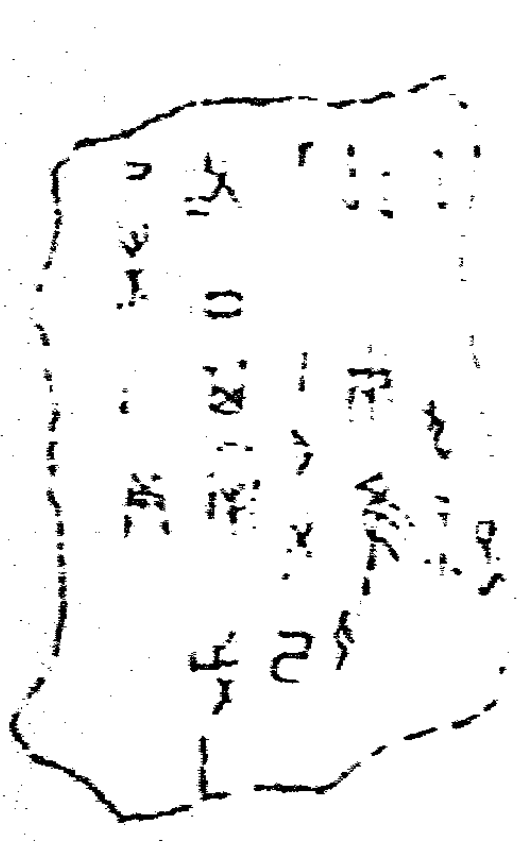
明·一六八〇

「文武丁」者，即經籍之「文丁」也。史記作「太丁」，云「武乙震死，子帝太丁立。帝太丁崩，子帝乙立。」竹書紀年作「文丁」，羅振玉曰「以卜辭證之，竹書是而史記非矣」。皇甫謐主從竹書，而以史記備考異；御覽八十三引帝王世紀曰「帝文丁，一曰太丁」。（後漢書西羌傳注引竹書亦作「太丁」，乃後世淺人據史記回改。）今按卜辭中名武乙之子、帝乙之父，或作「文武丁」、或

作「三且丁」、或作「二武丁」、或作「文父丁」、或逕作「且丁」「父丁」，而絕無作「太丁」者。即「文丁」今以前亦未嘗一見，知殷本紀「太」字為「文」字之譌決然矣。御覽引古寫史記「帝太丁在位三年崩」，知史記之譌，史公自致，非後世寫官責也。卜辭中作「文武丁」者如與「武且乙」連次而祭，（本片，前·一·二八·一，前·四·三八·三，續·一·二四·一〇，佚·九八四，及上第三片，皆數重見。）而日期恒在武且乙下，可驗。而下第一三一片卜祭次第乃以武丁、且庚、康且丁、武且乙、文武丁為序，與世本史記以下名系悉合，尤為堅強明確之據也。「文武丁」間亦省「丁」字作「文武」者，疏詳下。（第一五〇片疏。）「三且丁」者，亦詳下疏。（第一二三片疏。）「二武丁」者見于後編（如下圖），其文曰：「乙未卜，貞王室一武丁，禱，其……亡尤。」蓋小乙之子為「武丁」，今武且乙之子又為武丁，是「二武丁」矣。即「文武丁」亦係帝乙稱之，猶曰「文考武丁」之簡語，所以必冠以「文」者，求別於帝乙之稱其五世祖武丁耳。「文父丁」者，意猶「文父日丁」，見乃鼎，疏詳上。（第七三片。）「父丁」者，帝乙及其同輩稱之。卜辭通纂別錄二著录日本中村不折氏藏一片，其文曰「丁未卜，貞父丁其牢在十月又一，茲用。隹王九祀」。（別二·四·二。）字體文法為第五期物，一望可明，則此「父丁」自當為帝乙之



後·一一九·一三



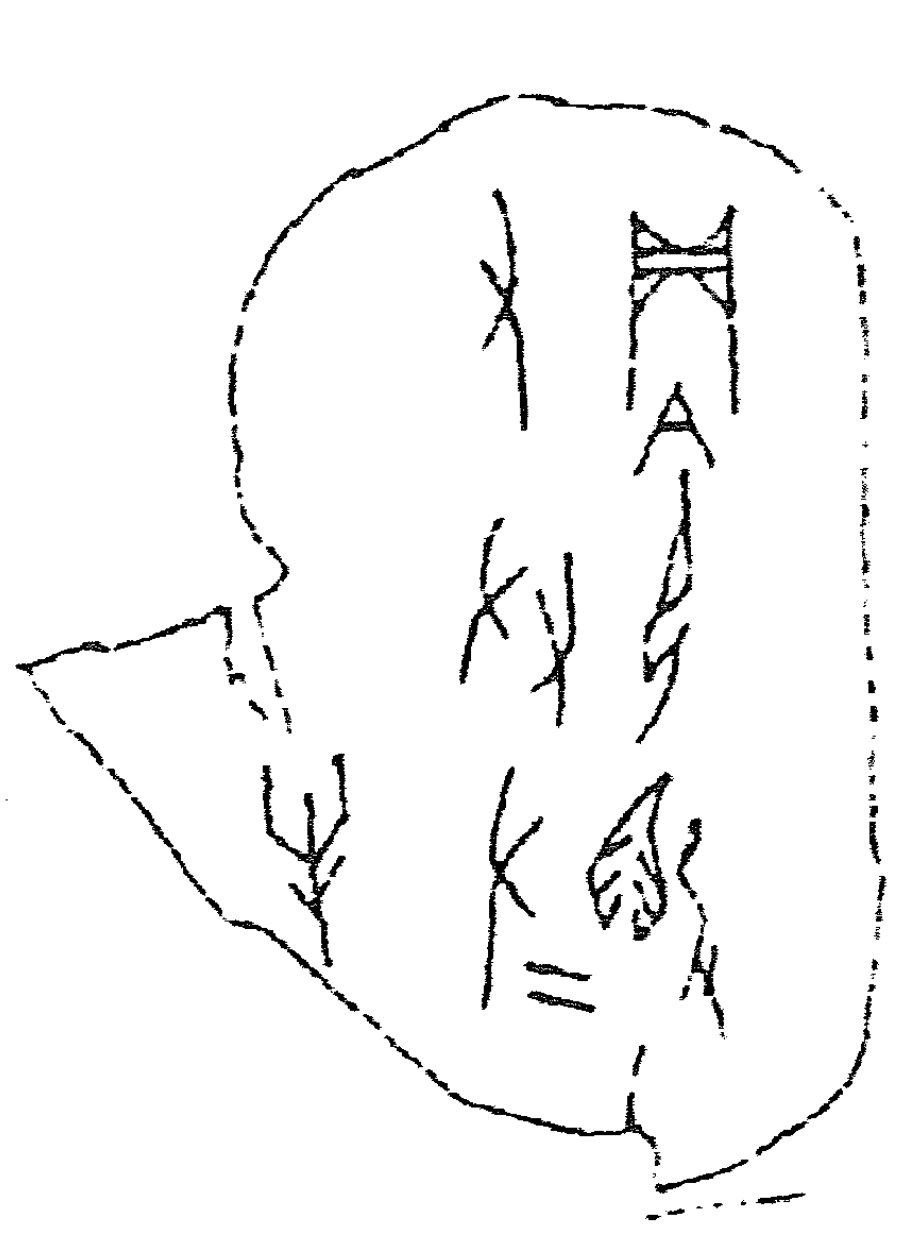
通·別二·四·二

稱文丁矣。「且丁」者，帝紂及其同輩稱之。後編一片云「己卯卜，喧貞，帝甲盄□其眔且丁□……」（一．四．一六．）祭帝甲而下眔且丁，帝甲當即祖甲，祖丁而在祖甲以後，其上又不冠以「康」字，故疑亦即為文丁也。

（七十七）巳□卜□貞王令敏又□商告且乙。（頁十一，片二。）

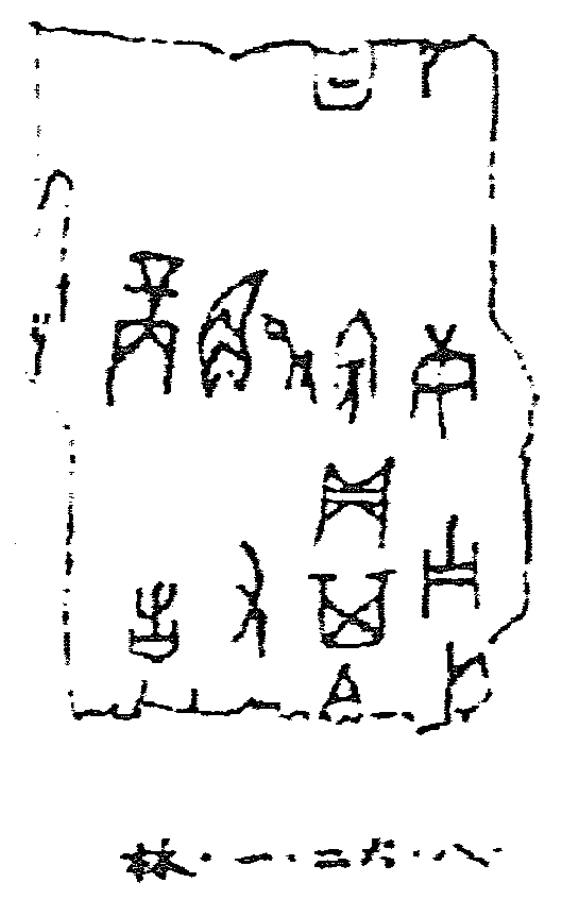
解詁曰：此片卜辭殘碎，僅餘每行首字，故其全文何如，本無可知。今幸于巨量卜辭中，檢得同類者二片，（如甲、乙。）取相比例，以是本片稍可校補如下：

甲



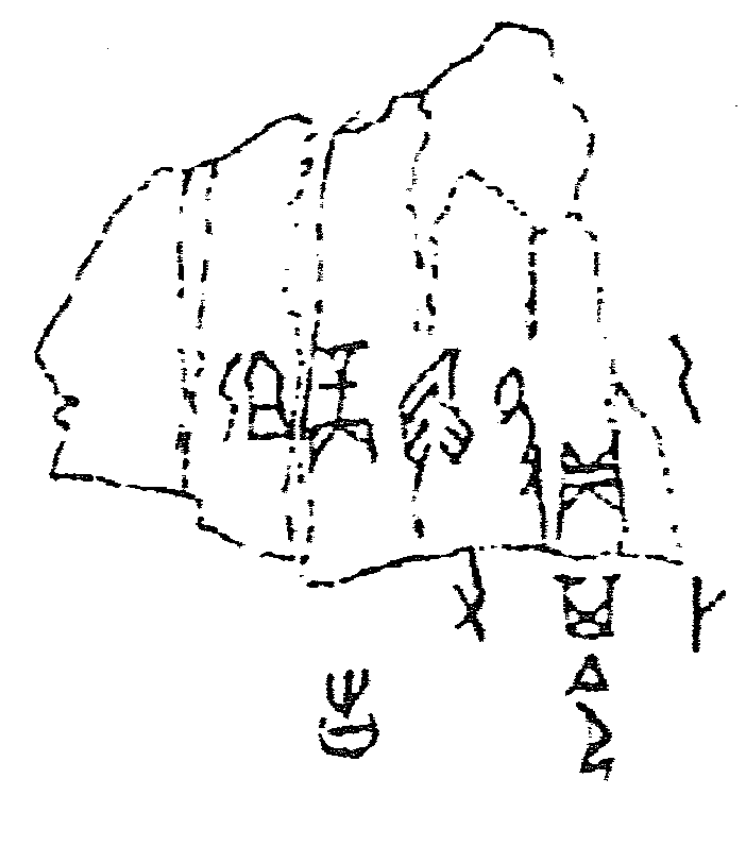
後．二．五三．三．

乙



林．一．二六．八．

丙



本片

此同文例之兩片中，乙片尤與本片為近。然乙片「其……」下一字，僅露首點，微甲片，亦決不能知其乃「命」字也。甲、乙二片之「命」字既確定，而後「命」下一字「敏」知其乃為人名，亦隨之而確定矣。「又」即「有」，即「侑」，亦殷礼之一種，詳下第八四片疏。「商」即「大邑商」，亦即殷商之國都，

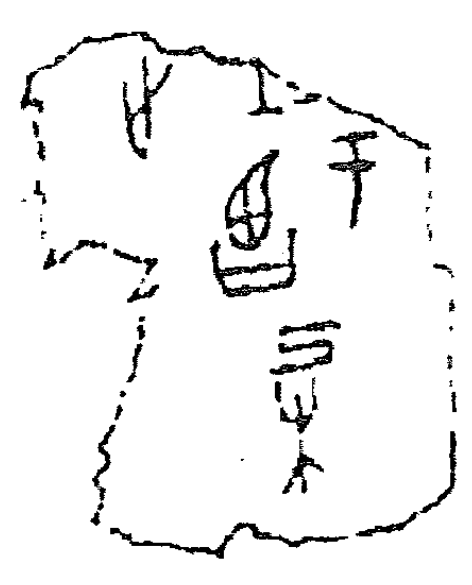
疏詳下。（卷二。）「又□商」句，中有闕文一，乙片亦同，故無從補，以肊肘之，殆「或」「于」字耳？貞人之名，字體作㱿，與乙片酷肖，當同為「宇」一人所貞？此片原文宜為「乙□卜宇貞，命敏侑于商，告且乙。」與矢彝矢尊「丁亥，命矢告于周公宮」者，文與意正復相同耳。

（七十八）……且乙戠。……（頁十一，片三。）

……凷于且乙。……

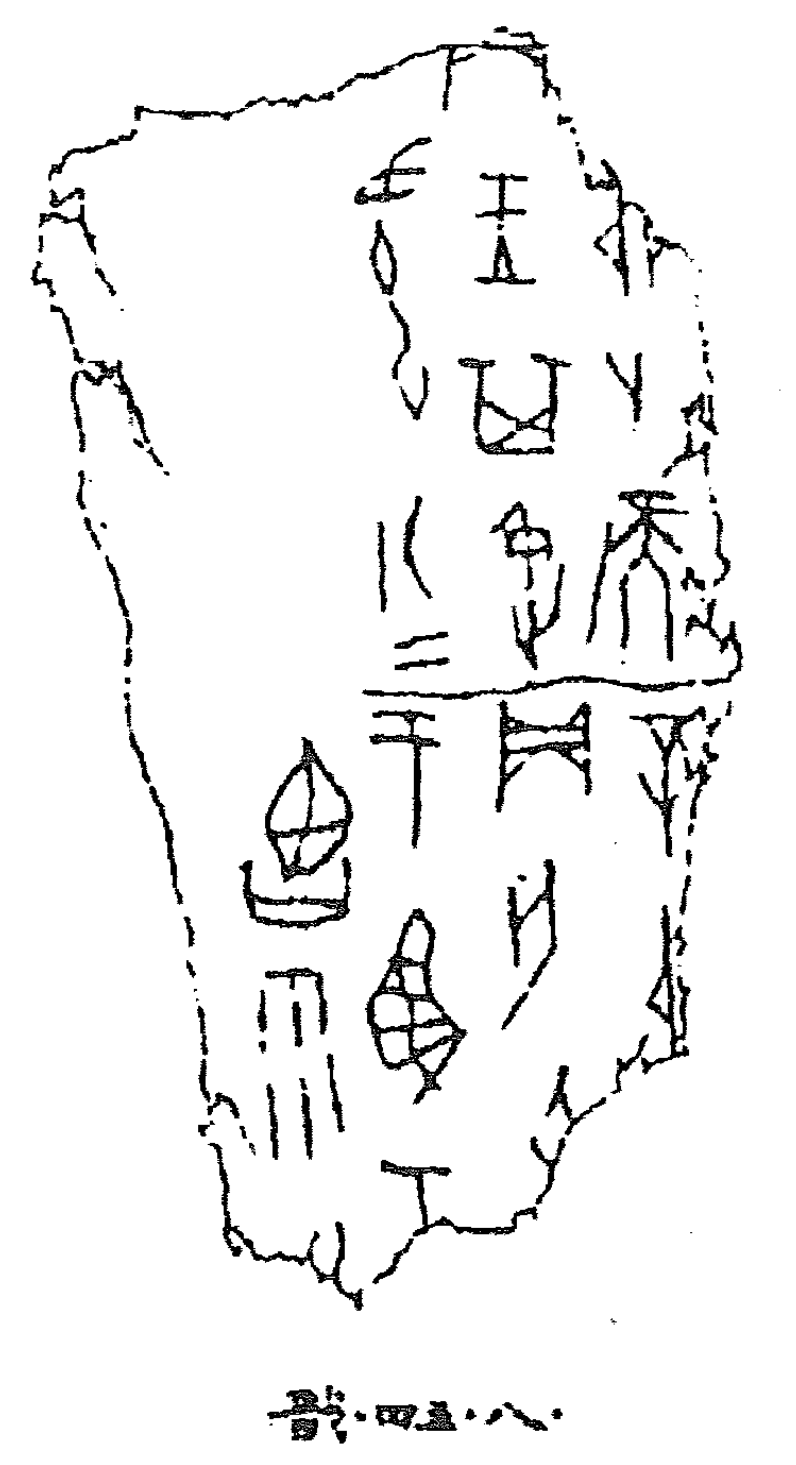
解詁曰：此片闕文殘蝕過甚，難可肊補。惟卜辭中凷字計九三見，此辭而外，其餘二片如下：

甲



林．二．五五．一八．

乙



前．四五．八．

續．四．三三．一．

甲片斷闕失句讀。

乙片文云：「辛卯卜，貞，亡囗，于翌壬㞢凷雨。」今按此凷字音訓，雖未可遽知，而頗許尋跡。第一，知此凷凷字實與凷凷……等為一字。所以知者，凡卜辭「𢀛」字作𢀛（前．七．三六．一）又作𢀛。（前．四．二．四）「吉」字作吉，不勝舉。又作吉（前．二．四二．三）「出」字作㞢（後．一七六．二）又作㞢，（鐵．六二．二）作㞢（後．一．二九．四）又作㞢。（後．一．二九．一〇）「㝵」字作㝵（前．六．四一．一）又作㝵。（戩．九．四）作㝵（前．六．四一．三）又作㝵。（續．三．四五．五）故知凷又可作凷矣。

王先生考戩壽堂殷虛文字于凷字（四五．二）釋曰「此疑盄字，从凵，與从皿同意。古凷字作凷，亦作凷，卣字作凷，亦作凷，（戩．三五．九）知凵凵凵皆象盛物之器也。」（釋．七〇。）按此達詁也。既知凷凷之即為一字，斯可更進于第二步，而探索其涵義。按他辭有云「凷又侑且辛」，（續．一．一八．一．）知凷與侑義同為祭也。又云「丁卯卜，翌□□于妣己凷哲。」（前．八．一二．六．）此凷與哲同為祭義如故。綜是，則此凷字為殷代祭禮之一種可決矣。于是可更進第三步而試問此祭禮果為何如之禮乎？按上所引乙片既云「于翌壬㞢凷雨」，他辭又云「其革（恭）凷雨……」（佚．八五一．）又云「于光（地名。）凷，不冓雨」（續．四．二一．四）又云「于壬凷雨。亡哉。」（後．二．四二．二）又有一辭之中，同時記凷而又記「不其又有雨」者。（後．二．八．一七．）可推知凷祭必與天雨有關，非求雨之祭，即求止雨之祭歟。

（七十九）癸酉卜，㞢于且辛，二牛。今日。（頁十一，片四。）

解詁曰：「且辛」者，殷中宗且乙之子，且丁之父，而三大甲（沃甲）之兄也。史記殷本紀云：「祖乙崩，子帝祖辛立。」御覽八十三引古佚史記云：「帝且辛在位十六年，崩，弟沃甲立。」其在卜辭，則上甲、大乙至且辛，且丁「十示」之片，（佚．九八六．）大甲至且辛「六代」敫祭之片，（通．一六一．）且乙、且辛、且丁、父丁（武丁）四世合食之片，（續．一．一九．四．）皆可為故籍實證。又本片「今日」字下，疑敚錄

一「雨」字？如云「今日雨」，辭意乃足。所以疑為「雨」字者，按卜辭祭且辛之片，往往關涉及雨，如云「貞，㞢于且辛，翌辛卯不雨。㞢于且辛，翌辛卯其雨。」（佚．九〇九．）又云「㞢于且辛，貞，征雨。」（林．二．二七．一四．）可證。其與本片文語尤近似者，如云「戊申卜，貞，翌辛亥，□□且辛，今日雨。」（鐵．二六．三．）又云「甲午卜，㱿貞，今日雨，□且辛。」（續．一．二八．六．）皆可資以循例推見也。

（八十）貞且辛，不我壱。（頁十一，片五。）

貞且辛，壱我。

貞吳沚勺冕芻。

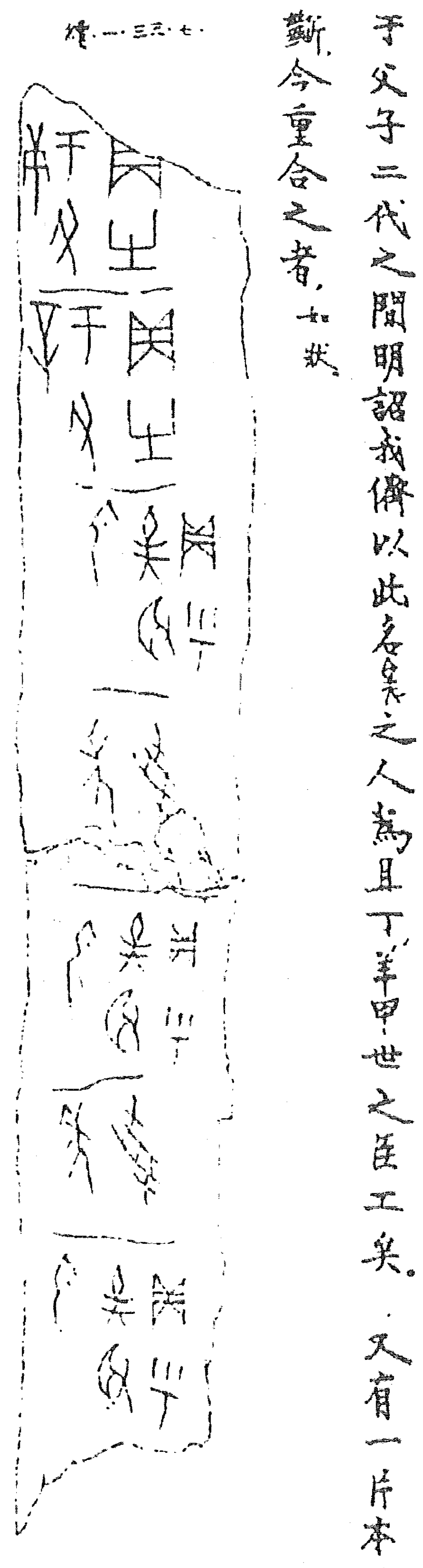
……遷……尹。

解詁曰：按卜辭中有「壱」「亡壱」對舉者。（佚．二四三．三．）有「又壱」「亡壱」對舉者，如云「戊寅子卜，又壱。戊寅子卜，亡壱。」（前．八．一二．一．）有「壱」「不壱」對舉者，如云「貞，南庚壱。貞，南庚，不壱。」（前．一．一三．八．）又有以「𢀛壱」「不𢀛壱」對舉者，如云「隹大庚𢀛壱。大庚，不𢀛壱。」（後．一．一二．五．）「亡壱」「不壱」之外，又有作「弗壱」者，如云「貞，父庚，弗壱。」（續．一．三九．六．）「壱」下或綴以「王」字，如云「貞，壱王。貞，不壱。」（前．七．一〇．一．）或綴以「我」字，如本片之「壱我」「不我壱」，及與本片同例之「貞，寅尹，壱我。貞，寅尹，不壱。」（前．一．五二．一．）「貞，父甲，不我壱。」（林．一．二．八．）「不我壱」亦得有易作「亡壱我」者。（前．四．一五．四．）

考以上各辭「亡壱」之語，無一不施之于祭後，知其意與「亡尤」「亡𡿧」者等矣。卜辭且有一片其上下節文「亡尤」與「亡壱」相遣閒通用者，後一·二一·〇。尤足爲「亡壱」即等「亡尤」之證也。故羅振玉氏即以說文之「無它」釋卜辭之「亡壱」，爲得其實矣。羅之言曰「說文解字『它，虫也。上古艸居患它，故相問無它乎？』或从虫作蛇。卜辭中从「止」（即足）下「它」，或增从「彳」。（其昌按：从「彳」者，皆第五期殷末卜辭，前三·二八·一及後一·二〇·七皆以「亡壱」字作「亡徣」。此與「衞」字卜辭作「衞」，亦偶有增「彳」作「衞」者正同例。）殆即它字。上古相問以無它，故卜辭中凡貞祭於先祖，尚用「不它」「亡它」之遺言，殆相沿以爲無事故之通稱矣。卜辭中亦單稱「它」，則當是有故不可以祭矣。」增釋二三四。葉玉森氏又引申羅說而足之曰「羅釋可信。惟繫「止」于「它」首，究爲何誼？疑古人足觸它首，則驚呼「有它」！故繫「止」于「它」首以示戒」。集釋一·六四。其昌按：「壱」「它」一字，不成問題。卜辭中同一片內，「又壱」與「亡它」遣出通行，即其明白堅證。所成爲問題者，「亡壱」宜與「亡尤」「亡𡿧」「亡田」「亡𢦏」爲類，淺顯易明。但此數詞，絕無例外作「又尤」「又𡿧」「又田」「又𢦏」者。亦絕無例外有作「尤」「𡿧」「𢦏」者。亦絕無例外「尤」與「亡尤」，「𡿧」與「亡𡿧」，「𢦏」與「亡𢦏」對舉者。此則「亡壱」之例，與之絕異。（卜辭中祭文後有「壱」者，多不勝舉。）吾人不能不深切明曉者也。（惟「亡尤」之文，皆追記于事後，宜其不能同。）

吳者，殷代之人名，其時間約當在且丁至于小辛之間。所以決知其人名者，此其證甚著在卜辭。卜辭云「貞吳□王事」。前六·一七·四。是記吳曾奉勞王事也。云「己亥卜貞命吳𦰩耤臣」。前六·一七·五，六。「耤」當即國語周語「宣王不籍千畝」之「籍」，記王曾命吳藉臣也。云「辛丑〔卜〕貞王命吳以𠂤方奠于并」。後二·三四·三。「□□卜貞王命吳以𠂤方乃奠于并」。後二·三六·三。「并」地域名，當即後世「并州」之名所由出？此記吳曾奉王命有事于并地也。云「己巳卜貞命吳省在南啚（鄙）。十月」。前五·六·二。此猶善鼎云「王命善先省南國……」。宣和一·二九。記吳曾奉王命省察于國之南鄙也。由上述數辭觀之，則此名吳者之在殷時，亦躋于重臣顯達之班，而非草莽匹夫流矣。此皆記吳生存時之功業行烈也。生躋重臣顯達之班，故沒亦得列于祀典。卜辭有云「貞今示吳三人」。林一·一一·七。「丁巳至吳御」。林一·二二·二。皆其著證。又云「□□卜〔貞〕御吳于帚。𡧊三宰。五月。戊午卜貞今日至吳御于口。閱　丙辰卜貞陟告吳……」續一·四四·六。「口」即「方」，即「祊」，亦即「閍」，爾雅所謂「門祭」，既祭于寢又祭于門，反覆乃至三祭，其儀之崇隆如斯，益知其人之不賤也。所以疑其人時間約當在且丁之小辛之世者，此亦從卜辭中祭先王先正同記于一片者揆度以得之。按卜辭中有一片之文云「貞出且丁。乎吳𢼊。貞出于羊甲。貞于大甲告邑囗」。續一·二〇·四。此記祭且丁、羊甲父子，而祭吳者乃間隔

于父子二代之間，明詔我儕以此名吳之人爲且丁、羊甲世之臣工矣。又有一片本已折斷，今重合之者，如狀：


續一·三六·七
續二·二九·五

其文曰「貞乎吳𢼊令。受年。貞乎吳𢼊令。續二·二九·五。受年。貞乎吳𢼊令。貞出于父辛。貞出于父庚。續一·三六·七。」此片史文本記反覆令祭于吳者，而終乃殿以「父辛」「父庚」二先王。「父辛」「父庚」二名平列，均稱爲「父」，無所軒輊，知此二「父」必爲弟兄。此惟武丁之稱小辛、盤庚始如此耳。以字體考之，此骨正亦武丁時作風。今據史記，則羊甲、盤庚、小辛正係弟兄，俱是且丁之子。而此名吳者周旋侑食于此父子兄弟四先王之間，則其即爲祖丁以至小辛時代之臣僚，蓋亦不難知矣。「𢼊」者，在殷代契文中詁訓甚廣，可以爲動詞，可以爲名詞。以名詞言，可以爲地名，可以爲人名。以地名言，如卜辭所云「王𡳿（往）𢼊」。前五·二〇·二。「行𢼊」。林一·二九·二。「命禽𢼊衆」。後一·一六·一〇。「禽𢼊先王」。後二·九·四。「往伐𢼊」。續四·二八·四。「𢼊羌」。燕一七五七。……等是也。以人名言，則此名𢼊之人，亦正爲且丁以至羊甲時之臣正，與吳相同時矣。

所以決知其可釋爲人名者，考殷周二代，皆以地域爲氏，故有其地必有其民。某地土著之民人，即以某地之名爲其氏稱，此在金文中，例多至不勝舉。（詳拙著金文世族譜）而亦稍具古史常識者所共曉。則此𢼊地自不能例外。是故𢼊地之民人，必有旁人稱之爲「𢼊父」者矣。卜辭云「辛未卜「𢼊父」京……」。鐵一·四四·四。非絕佳證乎。此「𢼊氏」之族，必有以「𢼊族」稱之者矣。卜辭云「貞命𢍰（准）「𢼊出族」」。前七·一·四。非絕佳證乎。其單稱爲「𢼊」者，蓋即爲此「𢼊族」中最煊赫之聞人，而登仕于朝廟者也。故前舉「命𢍰𢼊出族」之文，亦得簡略之爲「命𢍰𢼊」。後二·二五·八。其佳證也。此名𢼊之聞人，生前受衆庶之請謁，沒後受王室之貞祭，故卜辭云「……子𢍰見𢼊……」前七·二八·三。「……貞見𢼊……」林一·二五·一一。又云「王貞𢼊，其十宰」。前五·四六·一。知其與吳同爲殷時巨室貴宦，而非庶庶群工比也。至其生存之時代，亦可以推吳時代之法推得之。按下第九四片云「貞出于南庚。貞𢼊」。前一·一三·四。貞祭南庚而以𢼊配饗，則知𢼊生時之逮事南庚矣。南庚者，且辛之子，且丁之弟也。又云「貞𢼊牛五十。貞于且丁御。貞出于母庚二牛」。前一·三九·一。「母庚」者何？羊甲之爽妣庚也。此辭亦證𢼊得立于且丁、羊甲之朝也。總之，據上列各片，則名吳者實爲且丁、羊甲、盤庚、小辛父子兄弟二世四王之時人。名𢼊者實爲且丁、南庚、羊甲兄弟父子二世三王之時人。而據本片「貞吳」兩辛反

「勹」，則此二人明係同時，尤爲脗合。　且本片因「貞且辛」而遂貞及此二人，則又可證此二人之必在且辛之後，或亦許上及于且辛矣。　且辛非他，又且丁、南庚之父也。（疑自上及祖辛，下逮陽甲，是上及祖丁，下逮小辛，其詳尚待後賢考覈。）　則本片與上列羣片又適足相互印證而益彰矣。　「率」在經典中，古文作「率」，今文作「帥」，實一字而今古異字。　鄭玄通其郵，注儀禮云：「古文帥爲率。」（覲禮「伯父帥乃初事」注。）又云：「古文帥皆作率。」（聘禮「帥大夫以入」注。）又注周官云：「故書帥爲率。」（樂師「帥射夫以弓矢舞」注。）　又如毛詩作「率」者，韓詩作「帥」。（噫嘻「率時農夫」。）毛，古文，韓，今文也。　是故「貞寅率勹」云者，以後代語言釋之，意若謂寅勹相帥俱受畐矣，謂所貞祭者寅將勹矣。（兩義爲特，不煩累證。）　「𦊰」與「芻」者，指祭品之名也。　「𦊰」从「网」从「兔」，意謂网得之兔屬。（羅釋「𦊰」在罟下，王國維謂即爾雅釋器「兔罟謂之罝」之「罝」。）网得之兔屬，固宜以爲享于鬼神焉。　「芻」者，孟子云：「故禮義之悅我心，猶芻豢之悅我口。」（告子下。）是知「芻」爲宴饗悅口之奉矣，故亦可以奉宗廟。　卜辭「今勹芻于□」（鐵二六一·四）、「癸未[卜][貞]芻且甲□」（林二·二二·五）皆足證「芻」確爲奉享先王之祭品。　禮記月令「共寢廟之芻豢」，鄭注「芻豢猶犧牲」。　大戴禮記曾子天圓篇則云：「宗廟曰芻豢，山川曰犧牲。」　蓋自卜辭以迄漢儒，「芻」爲祭品，誼並符貫矣。　由是可知「貞寅率勹𦊰芻」者，祭寅與勹，以兔及芻爲獻也。

「□𨗍□尹」者，「𨗍」疑爲「禱」之本字。　其字亦作𨗍（本片）、𨗍（後一·七·一二）、𨗍（戩三九·一四，續六·二〇·三，佚九六三）。亦有作𠃬（前六·二一·五）、𠃬（佚八八七）。蓋即「壽」之本字，亦即「禱」之本字，因說文從「示」之字，契文往往省「示」也。　如契文云「庚子卜□貞，殷其酒于且辛，𠃬出□戠用」（佚八八七）。此「𠃬出」之語，殆不容我人不以「禱之」爲釋也。　「𨗍」上一字未詳，據他辭或作「日𨗍」（佚九六三，按續六·二一·五作「𨗍日」）。此所闕是否「日」字？未敢遽補。　「□尹」自當爲人名。　按殷代人名二字，而下一字作「尹」者，惟「伊尹」與「寅尹」二人耳。　但「伊尹」卜辭中多作「伊」，作「伊尹」者僅二三見（後一·二二·三，佚三七四·四七等）。　且皆與「太乙」同祀，而本片在祖辛時，其決非「伊尹」可斷。　惟「寅尹」與「勹」則宜可同時，卜辭中「寅尹」與「勹」二名，同見于一片上者，亦凡再見（續二·四七·四及林一·六·二）。　又一卜辭，正面契有告祭「寅尹」之詞，而背面契有「勹」名（燕三七七）。似皆足推度此二人爲同時。　然則本片之「□尹」當即爲「寅尹」歟？（前一·五二·一「貞寅尹芑我」、「貞寅尹不芑」與本片文法正同，亦足證本片之「□尹」當即「寅尹」。）

(八一)貞㞢于且辛十宰。……翌……（頁十一，片六。）

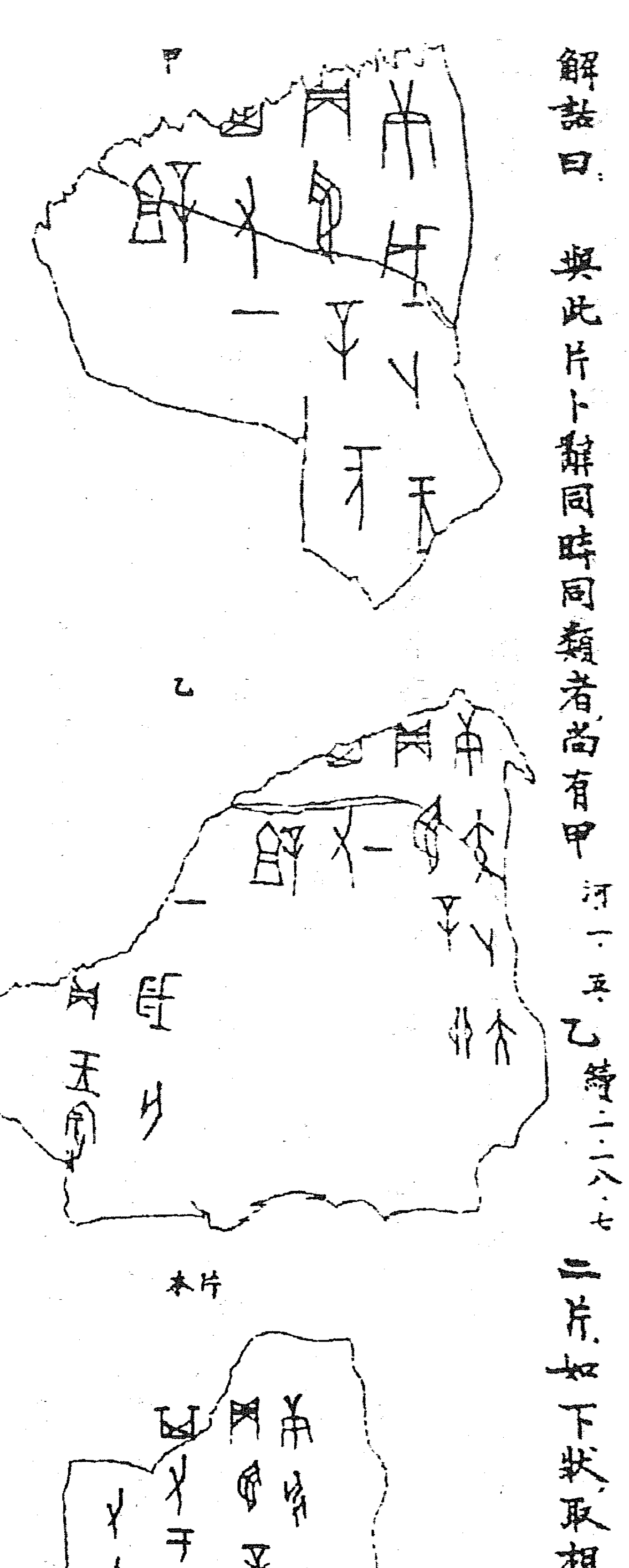
解詁曰：　本辭云「貞㞢于且辛十宰」。　他辭云「貞且辛十宰，牡」（後一·二五·一）。又云「丁丑卜□貞，御于且辛十宰」（後一·二七·一）。祭祖辛類以「十宰」，未諳其故，亦一可注意之事也。

(八二)辛巳卜貞，王賓且辛翌，亡尤。（頁十一，片七。）

(八三)[辛]酉，卜[貞]：[王]賓且辛□，亡尤。（頁十二，片一。）

(八四)庚申卜[即]貞，翌辛酉[其]又于且辛。　□又奭……（頁十二，片二。）

解詁曰：　與此片卜辭同時同類者，尚有甲（河一五）、乙（續二·二八·七）二片，如下狀，取相比勘，而本片詞句益彰。



本片貞人名雖闕，然其字尚微殘露，類細察乃「即」字也。　據董作賓說，「即」與「大」同爲第二期祖庚祖甲時貞人。本片與乙片同時，及本片貞人之確爲「即」，胥得其證矣。　又「即」貞而與本片文句絕類者，如云「癸卯卜，即貞，翌乙巳其又于且乙」（林一·二二·一六）、「癸未卜，即貞，翌乙未其又于小且乙」（續一·二五·八），皆足以證實本片貞人之確爲「即」，又足以證實本片「又」字上闕文之確爲「其」字也。　「又」者，戩壽堂殷虛文字有云「……又土，尞羌一小宰，𥁕」（一一·一，續二·二三·四）。王先生釋之曰：「又之言侑。」　詩楚茨「以妥以侑」，猶言祭也。　按先師之說是也。　楚茨之詩云：「……以爲酒食，以享以祀，以妥以侑。」……享、祀、妥、侑，四者平列，律以王引之經傳釋詞所定經傳上下數字平列皆同義之公例，則侑妥之義自與祀享等耳。　其曾謂「又」即通「有」，「有」即通「侑」，「侑」亦通「宥」。　卜辭作「又」，凡「又于某」云云，義皆爲祭。　周易作「有」，萃之卦辭云「萃，亨。（省）王假（各）有廟」，渙之卦辭亦云「渙，亨。（省）王假（各）有廟」。……「有廟」皆謂侑祭于廟也。　儀禮作「侑」，有司徹「以人飾鬼而受祭享者，有『尸』有『侑』。『尸』以同宗，『侑』以異姓」。「侑」者，正當祭享之時侑食于「尸」也。　故經云「乃議侑于賓」，鄭氏注云「擇賓之賢者，可以侑『尸』」……，其明證也。　古文禮經作「宥」，鄭注又云「古文侑皆作宥」是也。　蓋其字由簡而益繁，文字滋化變演之序，固宜然爾。

「又奭」者，又侑祭于且辛之奭也。　且辛之奭三：　一曰妣庚，卜辭云「庚子卜貞，王賓且辛奭妣庚，彡日，[亡]尤」（後一·三·八）是也。　一曰妣甲，卜辭云「甲寅卜貞，王賓且辛奭[妣][甲]，□，亡尤」（佚三五三）。又云「于且丁母妣甲御……」（續一·三五·一）。　且丁之諸母是適爲且辛之奭也。　一曰妣己，卜辭云「[丙]辰貞其求生于且丁母妣己」（後一·二六·六）。準前辭例，知亦爲且辛之奭。　又一片同見「父庚」、「妣己」，于上下節自指「且辛之奭」及「南庚」二代也（鐵一三三·一）。　本片乃以「庚申」日卜，

然則其奭當為妣庚歟？

（八五）貞王賓㱿亡尤。百十二片三。

王□卜貞王賓且辛□□亡尤。

（八六）貞出于且丁。百十二片四。

㐱乎収牛。

解詁曰：「且丁」者，且辛之子，羊甲之父也。史記殷本紀云：「帝沃甲崩，立沃甲兄祖辛之子祖丁，是為帝祖丁。」又御覽八十三引古本史記云：「帝祖丁在位三十二年，崩，立沃甲之子，是為南庚。」又引真竹書紀年云：「祖丁即位居庇。」其史蹟今日所可知者如此而已。（今本竹書以祖丁為名「新」，不知其何所據。）「㐱」者，卜辭作彡彡……諸形，孫詒讓曰：「……其字當為㐱。說文彡部：『㐱，稠髮也。从彡人聲。』此从八而有彡，㐱當為畛之借字。爾雅釋詁云：『畛，告也。』曲禮『畛于鬼神』，鄭注云：『畛，致也，祝告致于鬼神辭也。』此亦當謂卜告致鬼神及人之事，故有以貞㐱並舉者，如云『貞㐱出于父甲』，後一·四。『貞㐱出于且辛』，後五四二。『貞㐱乎告』，鐵九九·三。是也。」舉例一·一五。其昌按：孫說致碻，至今無人能易之。（胡光煒以㐱為否定辭，同于「勿」，勿伐之「勿」。見甲骨文例下二七，亦通，但疑為孳衍之義。）此云「㐱乎……」，乎即呼也，謂㐱祭而呼告

也，亦其證矣。「収牛」一詞，亦卜辭中屢見之常語，此片而外，計尚有「貞乎朱収牛」，佚二六二。「貞収牛于𣎳」，前一·五二·四。「貞㐱収牛」，前五·二二·五。……等片。與「収牛」之辭相類者，又有「収羊」，續一·三五·三。「収馬」，佚三七八。……諸辭。蓋「収」之言執也，引而申之，則為合也，集也，聚也。爾雅釋詁云：「拱，執也。」詩抑「克共明刑」，韓奕「虔共爾位」，毛傳並云：「共，執也。」蓋由「収」而「共」而「拱」，乃後起逐漸增附字，推源其本，収正象左右兩手相合之形。兩手相合，故可以執也。本辭云「㐱乎収牛」者，謂執牛以㐱祭而呼告矣。推之而「収羊」「収馬」之文，亦即謂執羊執馬矣。収為合手，不特卜辭形體顯然，即在經傳，義據亦明。趙岐注孟子「拱把之桐梓」云：「拱，合兩手也。」告子下。杜預注左傳「尒墓之木拱矣」云：「合手曰拱。」僖公三十二年。故引申之，収之第一孳義為合。合猶聚也，集也，此又可以卜辭之原文證實之。考卜辭又有「収人」之文，如云「収人于皿」，燕九〇。「……先収人于龍」，前五·三三·三。「先収人于客」，前七·三〇·四。「……命在北𠂤収人」，續五·二六·九。謂于皿地，于龍地，于客地，于北𠂤地，合聚眾人也。故卜辭即有「収眾人」之語矣，其言曰：「……収眾人，大事于□……」林二·一一·六。可驗。其集合眾人之故，或以之伐土方，辭曰：「貞我収人伐土方」，鐵二五九·二。「貞今収人伐土𢀛」，續三·二·七。可驗。或以之伐𢀛方，辭曰：「……収人乎伐𢀛方」，後一·一七·一。可驗。或以征蜀，（不必為後之四川）辭云：「……王収人正蜀」，後二·二七·七，又二·三〇·一〇。可驗。

或聞敵方集合眾人而出師討之，辭云：「乙巳王貞：啓乎𠭯曰：盂方収人，其出伐……」林二·二五·六。可驗。其所収合聚集之人數，如伐土方之役，為五千人，辭云：「丁酉卜，㱿貞：今春王収人五千，正（征）土方，受出右（祐）。」後一·三一·六。可驗。此卜辭中「収」之一字，其涵義之源流委脈也。

（八七）貞告疒于且丁。百十二片五。

解詁曰：疒者，其字變態滋繁，或作疒鐵六四·一、疒前五·二二·五、疒續一·一九·二、疒前七·二二·二、疒林一〇·二七、疒佚五二五……等狀，从爿（几）从人，皆象人卧于几上或憑几休倚之形，非象其病，即象其寐矣。然古人之宵寐，恆受以席簟，故卜辭即有㝛，象簟上着人，即為「宿」之原始本字，不應別出疒文。若此字寫有人兜螻就几之狀，自係顯示疾病痛楚之意，可推也。又其字或作疒後八五·四、疒續四·二·一、疒前六·八·五、疒鐵一五三·一、疒燕七一六、疒林一·一九·四、疒後二·二七·二、疒前六·三二·一、疒林二·二一·八、疒戩三四·四、疒前六·五〇·二、疒後一·六八·一、疒前四·三二·二、疒後七·二一……等形，增从⺌⺌，象疾瘡疽癰之有血液或水液也。與生育之「育」作毓，亦增⺌⺌，象婦女生育時之有血液或水液者，其例正同。又其字或作疒後二·四、疒後一·二·三、疒後一·四八·二、疒後一·六五·二、疒前四·一八·三、疒續一·四三·八、疒續五·五·四、疒後二·六·三、疒前五·四·四、疒後二·二〇·五、疒戩三四·七、疒燕四〇九……等狀，亦象疾病之人肢體拳攣差牙之態也。然其爿之形，已與卜辭之「父」

字無別，或竟即從「父」字。從「父」從「人」，義固得相通耳。然則此字如以篆文寫之，則乃从「疒」从「父」者，實當作「𤶜」矣。按「父」又即「甫」也。凡古文作「父」者，後世恆易作「甫」，此通俗常識，故不煩證。然則「𤶜」字後世自可易寫作「痡」矣。考說文解字疒部：「痡，病也。从疒，甫聲。詩曰：『我僕痡矣。』」爾雅釋詁亦云：「痡，病也。」韓詩傳並同。今卜辭中疒字義正為病，適與雅詁密合，知疒即「痡」之本字矣。今悉索萬餘甲骨，此字異翅百十餘見，除去複見者及殘存單文獨字無可推考者不計外，其餘疒字數十見，分廁于種種不同辭句之中，求其能一義通貫而絕無絲毫牴牾者，亦惟有以「病」義訓「疒」耳。如云「又疒」者凡一見，後二·六三。謂有病也。云「出疒」者凡七見，鐵三、前二、後一、續一。「出」猶「有」，（說具前）亦謂有病也。云「凡出疒」者凡十見，鐵二、前四、後一、林一、續二。謂凡有病也。云「其出疒」者凡六見，前四、後一、燕一。謂其有病也。「其出病」正猶「其出𡆥」，菁三·四五·五。語相比矣。云「征出疒」者凡一見，林二·二六·一三。征之言及，（說具前）謂及出病矣。云「亡疒」者凡六見，鐵一、前三、後二。謂無病也。云「希疒」者凡二見，前一、續一。謂希病也。云「鬼疒」者凡二見，前一、續一。「鬼」之言「畏」，謂畏病也。云「亡其疒」者凡一見，續四·二九·一。謂亡其病也。云「不祉疒」者，云「不祉出疒」者各一見，後一·二一·八、又二·三七·五。謂不遘病也。云「亡降疒」者凡二見，林二·二一·八及二·二一·一三。謂毋降病也。云「疒止」者凡一見，林二·九·七。謂

所病止也。云「王疒」者凡十有九見，（鐵九，前三，後二，續一，林一，戩一，佚一，燕一。）謂王病也。云「妣壬疒」者一，（前一．三七．六）云「子漁疒」者一，（續一．二八．六）謂妣壬或子漁病也。他如云「子呂弗疒？出疒？」（續三．三四．五）卜問子呂之遘病否也。云「余出疒」（戩三九．六）乃記王自余稱有病也。又云「疒齒」者二，（鐵一九○．二，前一．二五．一）謂病齒也。云「王疒齒」者二，（前四．四．二，又六．三二．一）謂王病齒也。云「出疒齒」者一，（續五．五．四）謂有齒病也。云「疒舌」者一，（戩三四．四）謂病在舌也。別有「雨疒」（鐵六四．一）「疒雨」（前四．九．七）此正當作「雨痛」「痛雨」，意謂苦霾雨為病也。小雅雨無正之詩，韓詩作「雨無其極，傷我稼穡……」，而卒云「……淪胥以痡！」傷雨多之病民，即謂為卜辭「雨痡」之疏語不虛耳。（毛詩作鋪，乃同聲叚字，本訓「病」，見江漢傳。）又卜辭有云「王夜疒，尹今出」（前七．三三．一）謂王忽于深夜病發，尹乃令祭于神鬼為禱禳也。又云「子漁疒，臣福告于父乙」（續一．二八．六）據董作賓說，則子漁為武丁子，是此辭之「父乙」，當為武丁父小乙。此謂子漁病，其臣名福者稟告于小乙也。又云「出疒，告……」（鐵一五六．一）亦謂告禳某人之病于某人也。以此證之，則此所云「告疒于且丁」者，意蓋謂告禳王病于先王且丁耳。不特本片辭旨顯白，而疒字之實為痛字亦決矣。（孫詒讓釋瘳，丁山釋瘵，於字形皆不近，於卜辭多不通，上列例證可見。）

（八八）丙□卜貞康且丁，口。（祐）其宰茲用。（頁十二，片六。）

解詁曰：此片與下片，雖非一片之甄，然亦必記反覆祭康祖之辭，與下片略同，似可斷言。

（八九）丙寅卜貞康且丁口。（祐）其宰羊茲用。（頁十二，片六。）

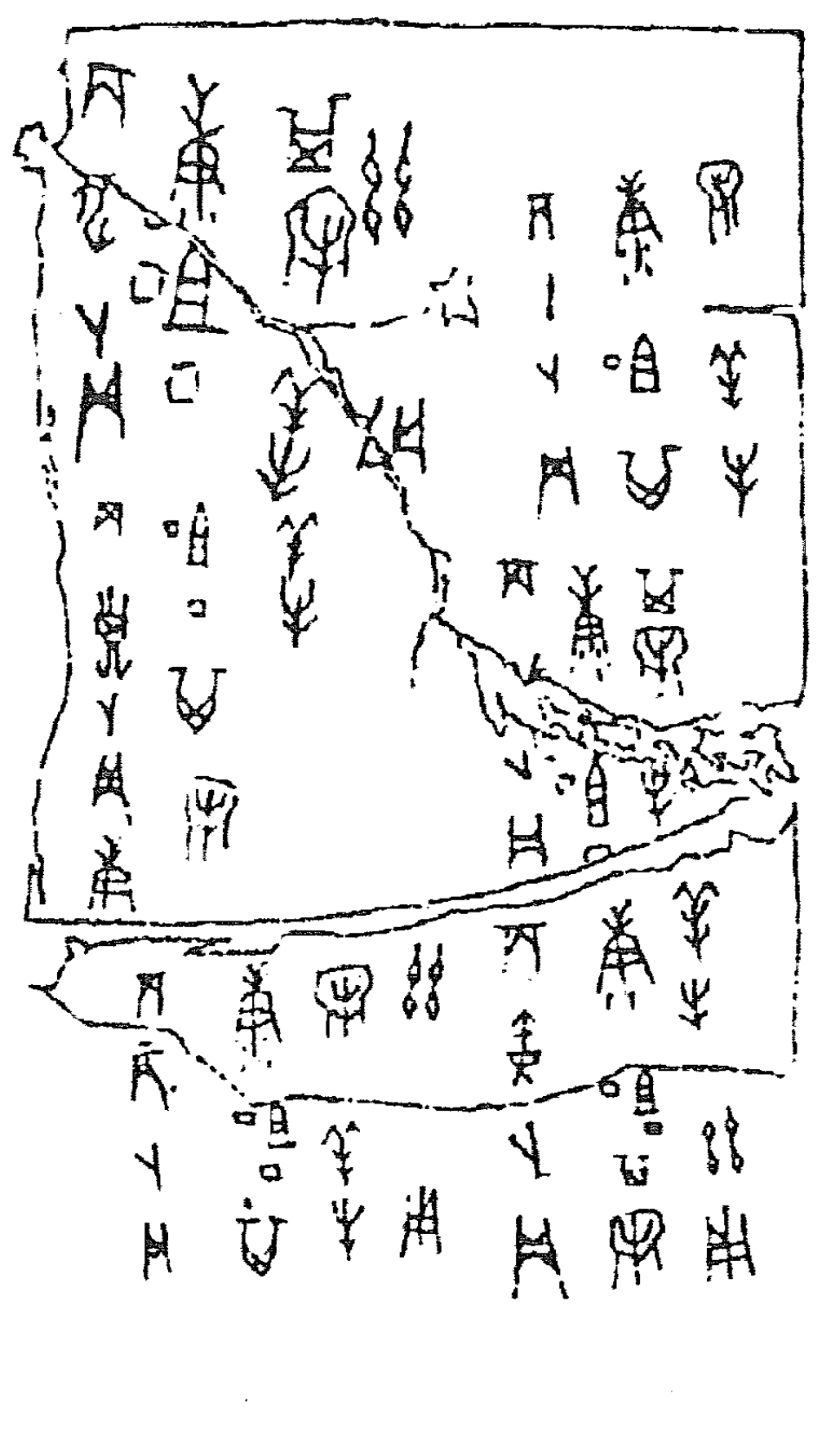
丙子卜貞康且丁口。（祐）其宰羊。

丙戌卜貞康且丁口。（祐）其宰羊。

丙申卜貞康且丁口。（祐）其宰羊茲用。

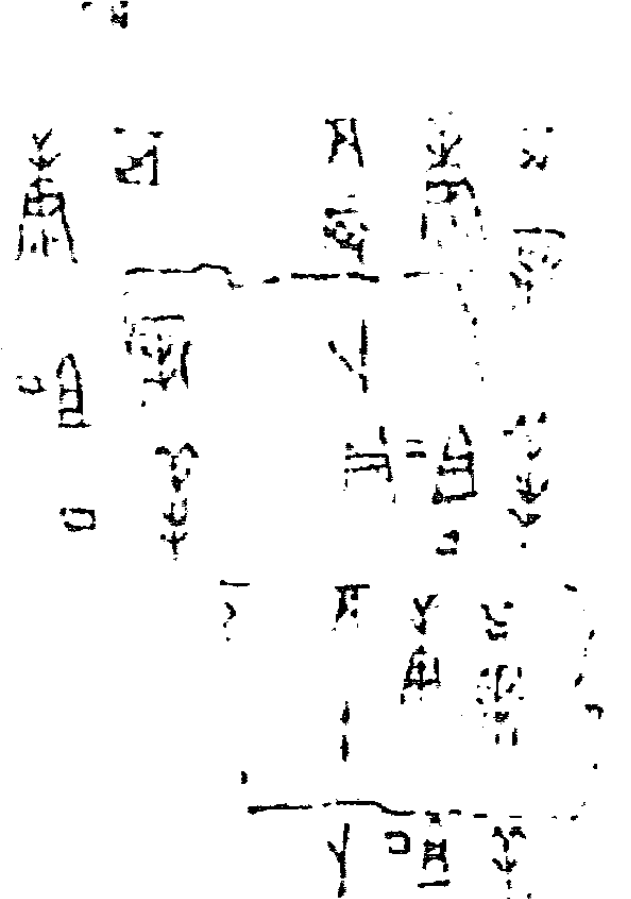
丙午卜貞康且丁（原脫「祐」字。）其宰羊。

丙辰卜貞康且丁口。（祐）其宰羊茲用。

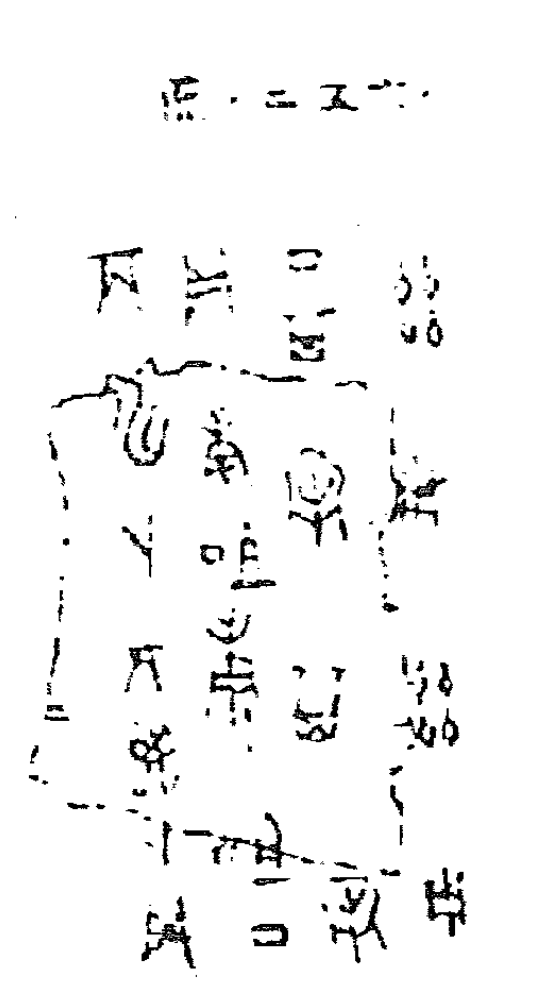


解詁曰：此片乃反覆于六旬之中卜祐祭于康且丁一人之辭。與此片同例類者，尚有下列二片：合三片比觀之，愈見其為同一時間同一性質矣。又與第七五片記反覆行礿祐之祭于武且乙一人者為同例。其早一日卜之例亦正同。

續一．二一．五



後二．五．六



（九十）丙戌卜貞康且丁口。（祐）其宰羊茲用。（頁十二，片八。）

解詁曰：此片當為一大龜之碎甲，僅存全文之殘節。揣其全文，蓋亦與上片同例類者。

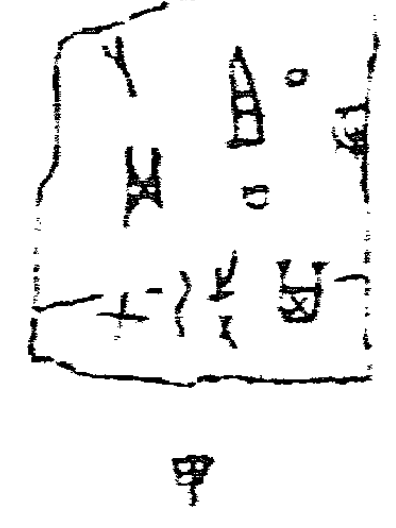
殷虛書契解詁（四續）

吳其昌

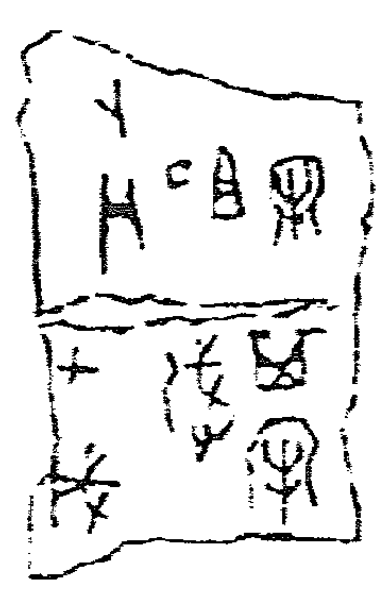
（九一）丙□卜貞康且丁口。（祐）其宰茲用。（卷一，頁十三，片一。）

甲□卜貞武乙口。（祐）其宰茲用。

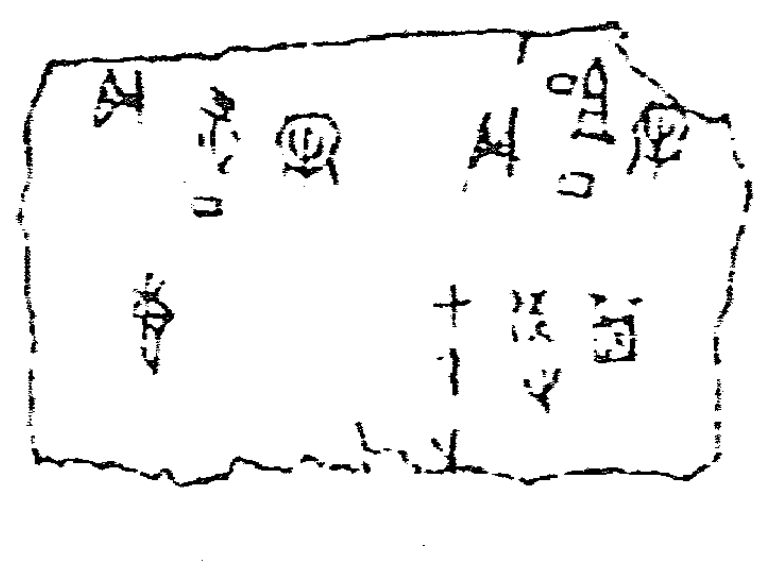
解詁曰：此片契文亦記于丙、甲二日，反覆卜祭康且丁、武乙二世之辭。與此片同例類者，尚有下列乙（續一．二二．六）丙（燕二六二）丁（續一．二六．七）三片。



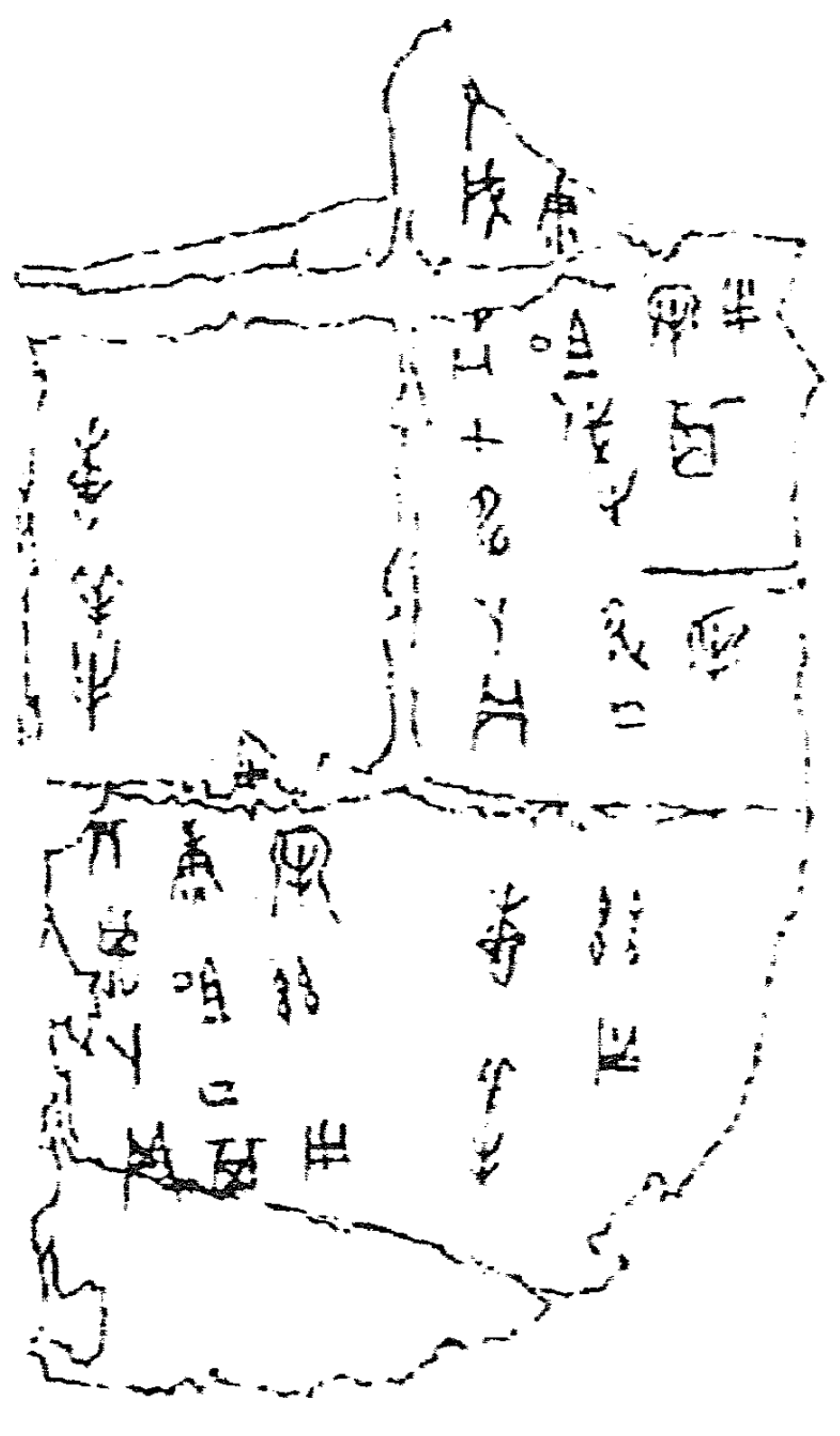
甲（本片）



乙



丙



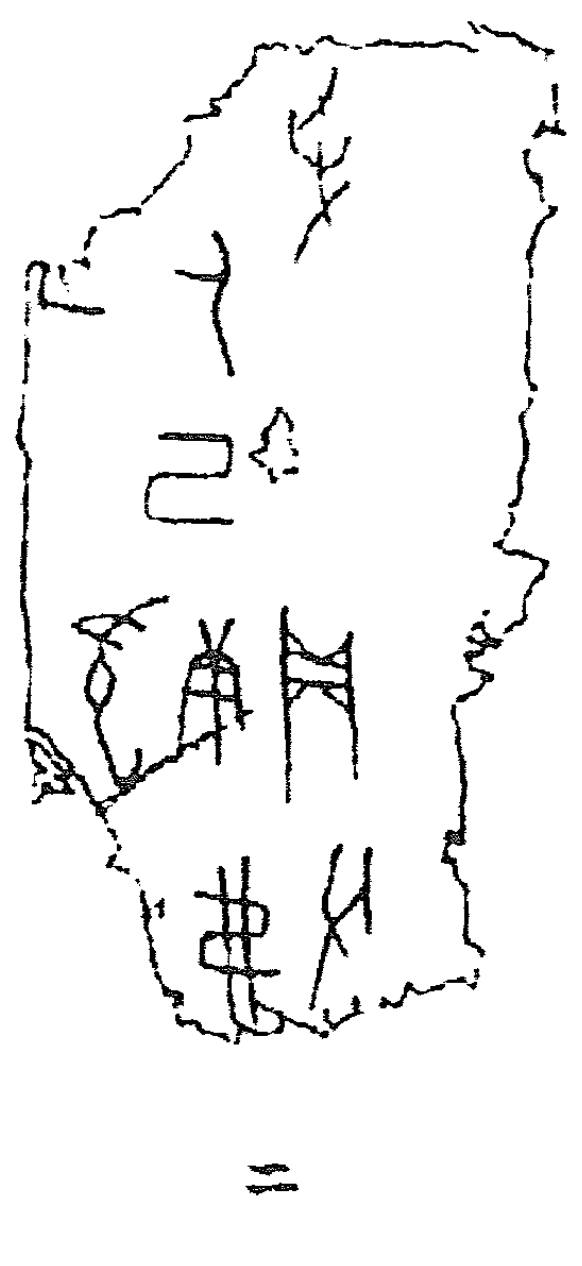
丁

雖斷文不接，不知其是否果為一片之甄，但由一緣以推其未甄時之全文，則此四片者，必自相類有，則似可決也。此四片文中「武乙」皆合文作，亦有同為一片之內，記述康且丁武乙合祭之辭，而「武乙」字不作合文者，約計亦有五見，均詳下一四五片疏。

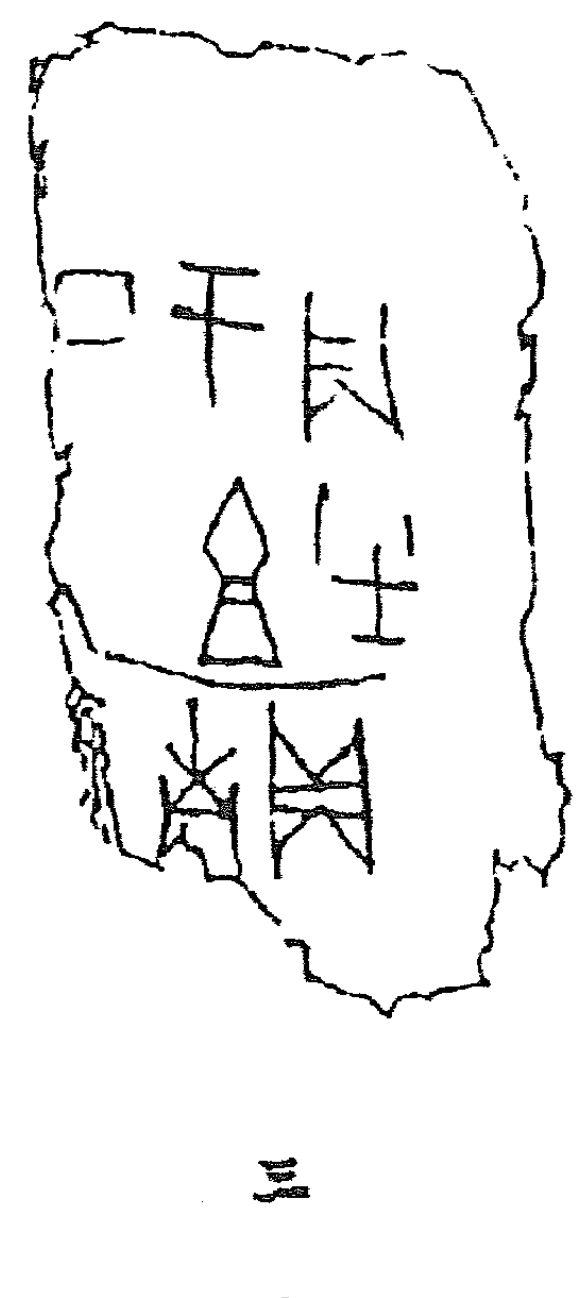
（九二）己亥卜宾貞，御于南庚。（頁十三，片二。）

解詁曰：此辭貞卜之史官為宾，則其時代蓋為武丁世矣。故其字體亦顯呈第一期作

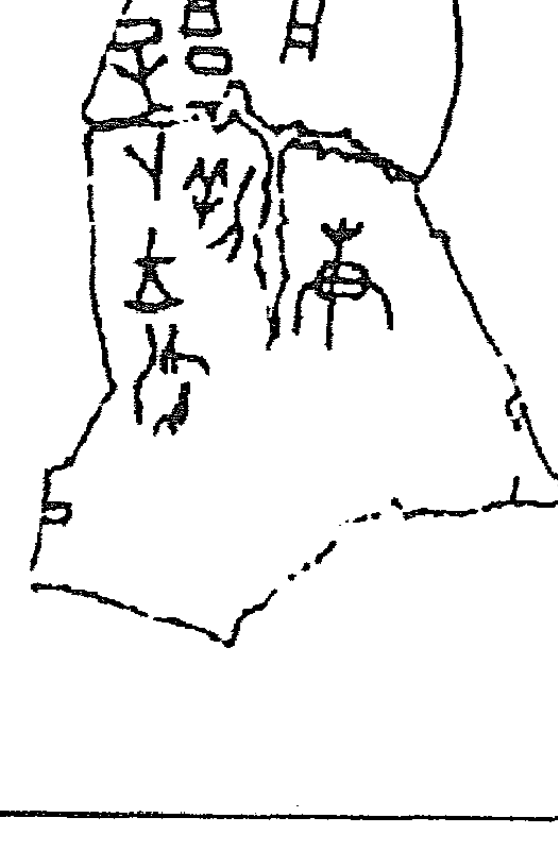
風也。「南庚」者，殷代不屬于直系之帝，沃甲之子，祖丁之弟也。今史記殷本紀云：「帝祖丁崩，立弟沃甲之子南庚，是為帝南庚。」而太平御覽卷八三則引史記曰：「帝祖丁崩……立沃甲之子，是為南庚。帝南庚在位二十九年崩。」（今本偽竹書紀年作南庚六年陟。）又全卷引真竹書紀年云：「南庚更自庇遷于奄。」今以卜辭推之，則南庚身系，似亦頗可考見。如



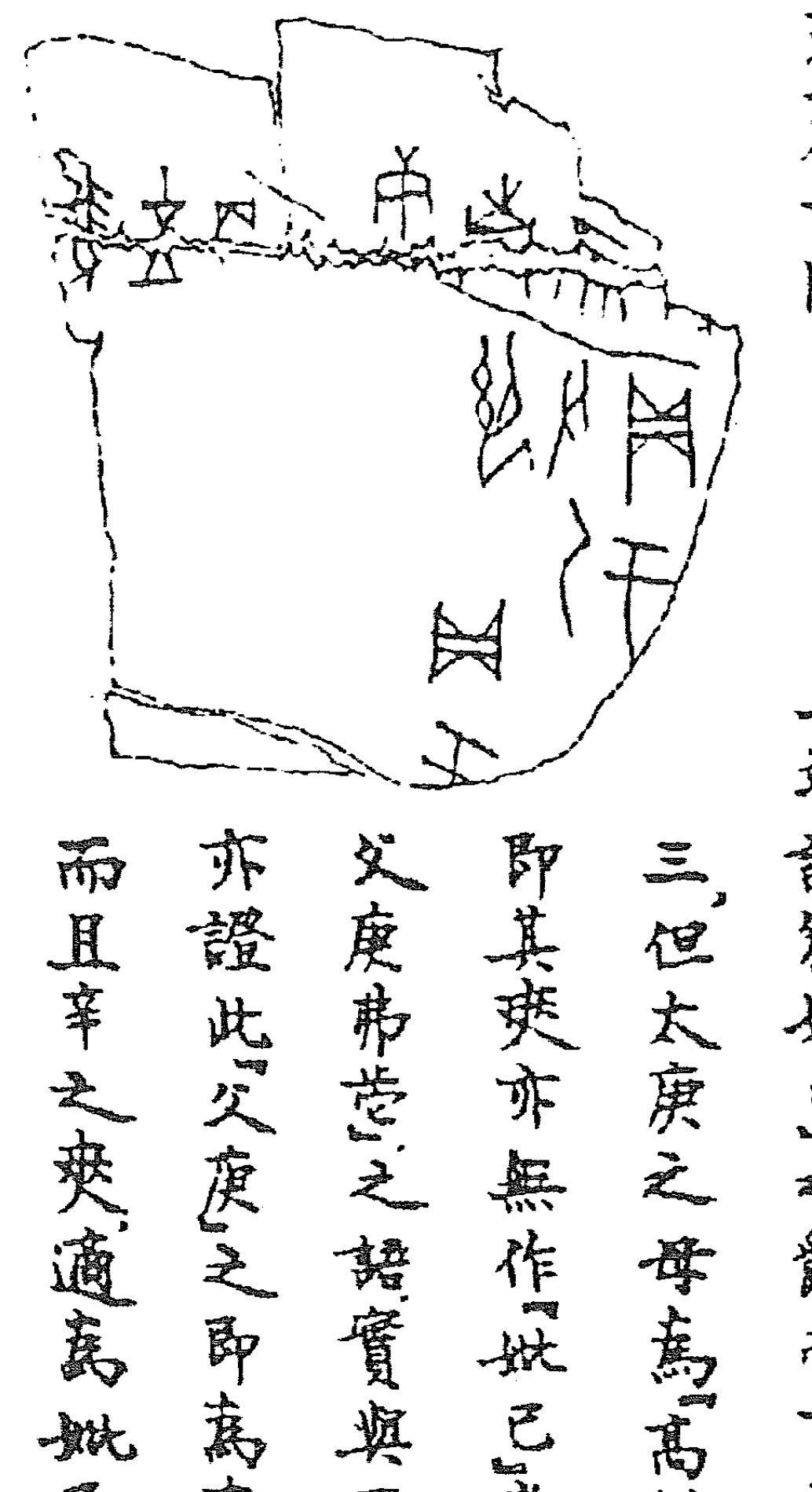
二



三



四



上列第一片（鐵一三三．一）上端記祭「妣己」之辭，而下端文云「貞父庚弗壱」。殷帝系中名「庚」者三，但太庚之母為「高妣辛」，盤庚之母為「妣癸」「妣辛」，皆無「妣己」，即其奭亦無作「妣己」者，則此文之「父庚」，自當指南庚矣。又「貞父庚弗壱」之語，實與下第九八片「貞南庚不壱」之語，太相近似，亦證此「父庚」之即為南庚無疑也。既知此「父庚」之即為南庚，而且辛之奭適為妣己。南庚究為且辛之子？抑為祖辛之猶

子？至今尚未判明。然卽爲且辛之猶子，而實繼承且辛之王位，且沃甲非有殷之直係帝屬，其史例不得特祭。故卽此片，卽可推見南庚與且辛妣己之關係，卽不爲父子，亦確爲上下代之親倫也。至上列第二片，續・二〇・三前節云「貞㞢于且丁。」後節云「貞于南庚……」上列第三片云「□已，卜，王涉□且丁，𠦪。南庚。」此二片皆記且丁與南庚遞次同祭，卽可以推徵經籍所傳且丁南庚之爲兄弟行，而王位相遞次之說之不謬。上列第四片文云：「貞滑南庚。貞于父乙御。」續・一・二九・四。按「貞滑南庚」一語，卜辭中凡兩見，又見于林・二・二七・一三・全同。此父乙見于南庚之下，則父乙自當爲小乙，而南庚與小乙之關係，亦可憑此片以推見其爲上下代也。此外卜辭又有云：「庚申卜，貞，王賓南庚，□，亡尤。辛未卜，貞，王賓小辛，□，亡尤。」明・四一三。南庚與小辛同祭，蓋亦南庚、小辛適爲上下系輩之一證矣。又「南庚」之稱，在殷代人名中爲僅見，在殷帝世系中爲特例，究竟何因而乃得此名？其「南」字果何自而來耶？此又吾曹所傍徨眩惑而亟欲得其解者也。以鄙意揆之，御覽所引眞汲冢竹書有「祖乙勝卽位，是爲中宗，居庇。……南庚更自庇遷于奄」之說，卽其癥結之所在矣。按羣書皆以大戊爲中宗，而竹書獨以且乙爲中宗，與古說悉異，獨與三千年後出土之甲骨文合，詳首段。則「祖乙居庇，南庚遷奄」之說，其可信之程度可如矣。自中宗居庇

以後，四世皆居于北地，至五傳之帝以庚日生而名庚者，始遷居于奄；奄地較南，此名庚之帝，首實都南，故卽以「南庚」名之，以別于先王「大庚」焉。考其實，蓋稍稍有類于漢時匈奴之有所謂「南單于」焉。此「南庚」之名所由來歟？祖乙南庚所遷徙都宅之地，今亦可推證者。史記殷本紀云：「祖乙遷于邢。」索隱曰：「邢，音耿。」近代本亦作耿。今河東皮氏縣有耿鄉。尚書序云：「祖乙圮于耿。」僞孔傳曰：「河水所毀曰圮。」釋文引馬注：「圮，毀也。」王先生說耿，以爲「指左傳宣六年、戰國策魏策『秦固有懷地刑邱』之邢邱。」且乙所遷當卽此地，正濱大河，故祖乙圮於此也。至于耿圮以後，孔穎達書序疏云：「祖乙居耿，爲水所毀，更遷他處。」其說是矣。然則更遷至何處耶？則眞竹書所云「祖乙居庇」者是已。「庇」字，栔文、金文皆無之，竊以爲當卽「北」字也。此二字形聲皆近，俱易譌誤。後之「北」、「邶」，當其故域。王先生曰：「光緒庚寅，直隸淶水縣張家窪出北伯器數種。大且、大父、大兄三戈，出于清苑。則邶之故地，……去殷雖稍遠，然皆殷之故土。大荒東經言王亥託于有易，其昌按：「託」卽宅。……自殷未有天下時，已入封域矣。」北伯鼎跋。其昌按：先師說是也。祖乙懲于河水圮邢之痛，則其避居也必擇距河較遠之地，斯北宅于庇矣。「庇」之卽「北」，卽此是證。自此而後，御覽引眞竹書並云：「帝開甲踰沃甲卽位，居庇。」「祖丁卽位，居庇。」明文較然。至南庚始自庇南遷于奄。

「奄」者何？徐文靖曰：「鄘國志：魯國卽奄國。定四年傳，祝鮀曰：因商奄之民，命以伯禽。」其曰「商奄」者，或以商嘗遷此，故遂謂商奄乎。竹書箋。按徐說是也。王先生亦云：「奄地在魯。左襄二十五年傳魯地有弇中。漢初古文禮經出於魯淹中，皆其證。……而泰山之下，亦有相土之東都。又尚書疏及史記索隱皆引汲冢古文「盤庚自奄遷于殷」。則奄又嘗爲殷都，故其後皆爲大國。武庚之叛，奄助之尤力。及成王克殷踐奄，乃封周公子伯禽于魯。」北伯鼎跋。是故奄實卽廁于魯都曲阜之郛郭，而所謂魯奄之民者，亦皆殷之遺民也。

逮伯禽建國以後，其少數統治階級，公旅君子之流，雖爲周人，而絕大多數被征服之民衆，所謂嗤氓、小人者，固仍皆爲殷人也。於是周人自有其「周社」，貴族奉之；殷人自有其「亳社」，小人奉之。亳，殷人之發祥地。是故定公六年左氏傳曰：「陽虎又盟公及三桓於周社，盟國人于亳社。」公及三桓，周人也；國人，殷民也。非其族類，神所不歆，故分別甚明也。斯其最佳之證矣。此說本傅斯年，特誌。殷自南庚以後，盤庚以前，皆宅於後世之魯都；盤庚遷都，而宅於後世之衞都，是故庇、奄、殷者，卽詩之所謂邶、鄘、衞也。此說亦本于王先生。鄘之視邶，庸卽奄。其南甚矣；「南庚」之稱，良不虛偁。

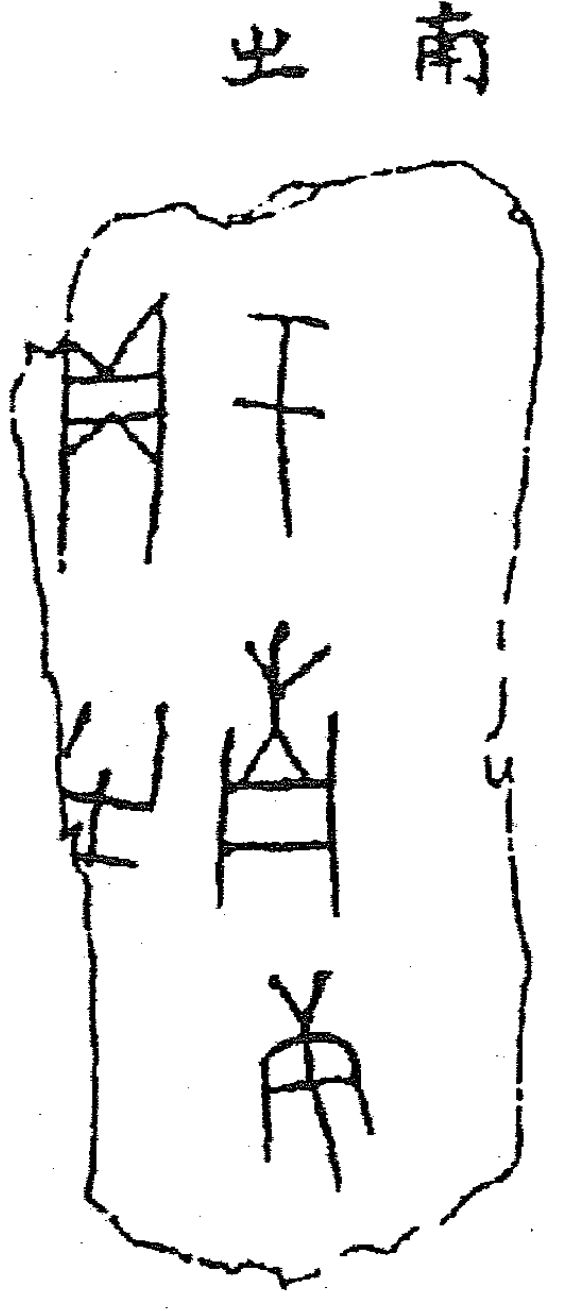
⑨③ 庚申卜，㝉貞。南庚 戠㞢𠂤 頁十三，片三。

解詁曰：「戠 㞢𠂤」，中空一字者，所空之字，乃爲牲名，牲未定，卜，故文闕而未栔也。「庚申卜㝉貞 南庚」，中空一字者，所空之字，乃爲祭名，祭未定儀，故文亦暫闕也。「戠」字下所闕之牲名，非「牛」或「羊」？則「牢」或「宰」耳？按補甚易。「南庚」字上所闕之祭名，則誠未易臆忖。猶幸有同類之片在，可資相互比較耳。卜辭有云：「□亥卜，㱿貞，𠃬南庚……」續・一・三一・一。「㝉」與「㱿」同爲武丁時之貞人，且二片字體亦正相肖，蓋爲一時之記詞，則本片所闕之祭名，殆亦甚可能爲「𠃬」字也。「𠃬」，卽祏字。故本片全文，姑可假定爲「庚申卜㝉貞，祏南庚，戠宰㞢𠂤」，亦不甚遠耳。㞢之言，又。詳前第一片跋。𠂤，香酒也。詳前第三十一片跋。蓋此片乃武丁時史官㝉所記，于庚申日祏祭南庚，刑牲拴，又祼香酒也。

⑨④ 貞㞢于南庚。片十三，頁四。

貞𠂤。

解詁曰：此片記貞祭于南庚，又貞祭于𠂤。𠂤者，殷代祖丁、南庚、羊甲時之名臣。詳前第八十片跋。又日本田中氏所藏骨文一片，亦云「貞㞢于南庚。」又見下。又明義士殷虛卜辭著錄骨文一片，亦云「貞㞢于南庚。」一五一。與本片文並同。本片亦係骨文。



通・別二・五・九・

九五　己未卜貞，王室南庚，多夕　亡尤。（頁十三，片五。）

解詁曰：此片「己」字因適在斷文故，略似丁字，然諦審尚可辨為「己」字也。「多」下一字，拓墨不能辨，以卜辭通例例之，蓋乃「夕」字也。與本片文語類近者，又一片云「己巳卜貞，王室南庚，多夕，亡尤。　貞王室穰亡尤。」（續・二・五・九。）字體亦互肖，疑為一大龜之碎，以龜腹甲之自然痕紋推之，本片位于右側緣骨橋，彼片乃位于左側緣骨橋者爾。（參詳前第八片疏。）

九六　……十……（頁十三，片六。）

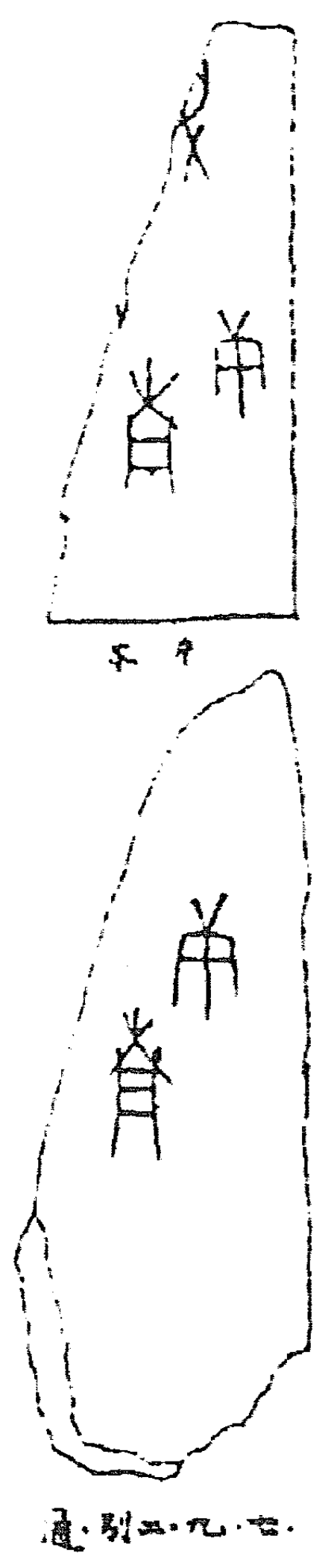
貞王室叔亡尤。

庚申卜貞，王室南庚，□回。　亡尤。

解詁曰：十，疏詳下。（三十八頁，四片。）與此片文語類近者，又一片云「庚申卜貞，王室南庚，翌日。亡尤。」（續・一・二二・一。）與此片可參看，或此片亦為翌日之祭也。

九七　南庚。（頁十三，片七。）

解詁曰　本片與日本東京帝大考古學教室所藏一片全同。（如下狀。）乃至「南庚」字之斜上位式亦同，疑一人所作。


通・別二・九・七・

九八　貞南庚，不壱。（頁十三，片八。）

貞南庚，壱。

貞㞢于大甲。

解詁曰：他辭又云「貞父庚，弗壱。……妣己。」（鐵・一三三・一。）與此辭同類。父庚，即南庚；妣己，祖辛之爽也。蓋皆記祫祭上下兩代之文。此片於南庚之上代為大甲，則此「大甲」自當為「沃甲」之簡稱。三大甲，契文作沃十，世本，史記之所誤為「沃甲」者也。在帝乙，帝辛大禘時稱之，求別於先王之名甲者，則叙其次而冠以「三」數，為沃甲；以南庚之小宗祭其祖禰時稱之，正自宜直稱大甲，而更不必累贅為三大甲矣。故此大甲之即為沃甲，於後世言為簡稱，於當時言，實正稱也。然則舊說以南庚為沃甲之子，亦不為絕無根據歟？

九九　㞢于南庚，叀小宰。（頁十四，片一。）

解詁曰：卜辭通例，牛稱「大牢」，羊稱「小宰」。「牢」上不必盡冠以「大」字，而凡戴有「大」字者必作「牢」。「宰」上不必盡冠以「小」字，而凡戴有「小」字者必作「宰」。此蓋數十餘見而未嘗紊，屢有一處偶誤而已。舉「大牢」之例而言之：如云「庚戌貞，辛亥又（侑）儿。叀大牢，叀大牢，茲用。」（佚・一・二二・七。）又云「叀大牢。」（佚・二四八。）「叀大牢。」（佚・四〇七。）……等是也。此外則凡「其牢茲用」之「牢」字，

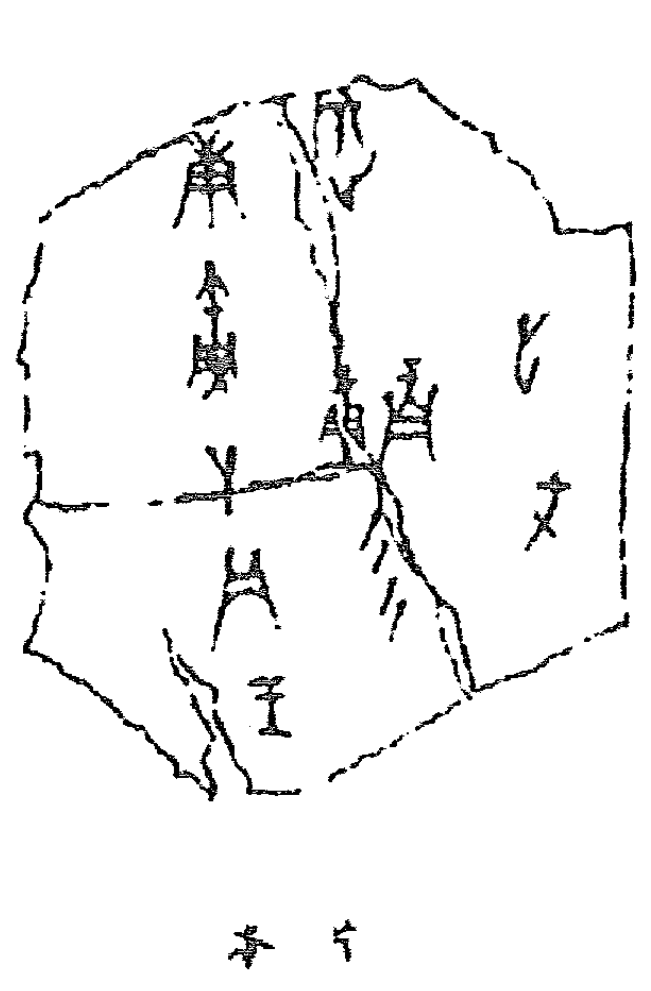
不翅數百餘見，無不並同，絕無一次自紊而作「宰」者。至于卜辭中「小宰」之例，尤見頻數。如云「貞于宗，酒卅小宰。九月。」（後・一・二〇・八。）「貞尞于土，三小宰，卯二牛，沈十牛。」（前・一・二四・三。）「□□卜敵　癸酉卜貞，尞于夒三小宰，卯三宰。　丙子卜貞，酒夒三小宰，卯三宰。」（前・七・二五・三。）「求年于邑，□貞，尞于夒，小宰。」（續・一・四九・二。）「癸亥貞，其又（侑）匕于示壬，尞三小宰。」（續・一・六・二。）「……羊，尞小宰，卯一牛。」（續・一・四一・六。）「𡆥□卜䖒貞，王室大丁爽妣戊，戠小宰，亡尤。」（續・一・九・四。）「……求年于大甲，十宰，且乙，十小宰。」（後・一・二七・六。）「㞢于南庚，叀小宰。」（本片）「□□王敵貞，今日酒，小宰于父乙。」（小乙）（續・二・二一・五。）「貞于兄丁，（小丁）小宰。」（鐵・一〇一・三。）「癸酉卜貞，尞于丁，五小宰，卯五牛。」（前・二・二一・四。）「丁未卜□，尞于丁，十小宰，卯十□。」（燕・二四三。）「貞御子弓大己小宰。十月。」（前・四・一六・六。）……等可見上自「土」（相土）起，下訖武丁之世，（子弓或以謂武丁子。）其祭畜也，率皆可以小宰矣。此外戠刑小宰以禱雨，如云「……叀小宰，又大雨。」（前・四・四二・六。）「叀小宰，又雨。」（佚・六五一，又・八〇四，兩見。）「叀小宰。」（戩・二三・一二。）「叀小宰。」（戩・二三・一三。）其「叀小宰」之語，且與本片同文。戠刑小宰而不知所啻，如云「□□卜貞，尞三小宰。」（林・一・一六・一三。）「叀牛，叀小宰。」（續・二・一六・八。）「……戠小宰十五，又伐……」（佚・七六。）「戠小宰。」（新・二六一。）「晉小宰，今日酒。」（燕・二八。）此外尚有數處見「小宰」字，（如前・六・二九・八，後・一・二六・六，燕・三四一，又・三四五，續・二・一九・二，又・二・二五・七等。）總之，其「宰」字無一不從「羊」也。

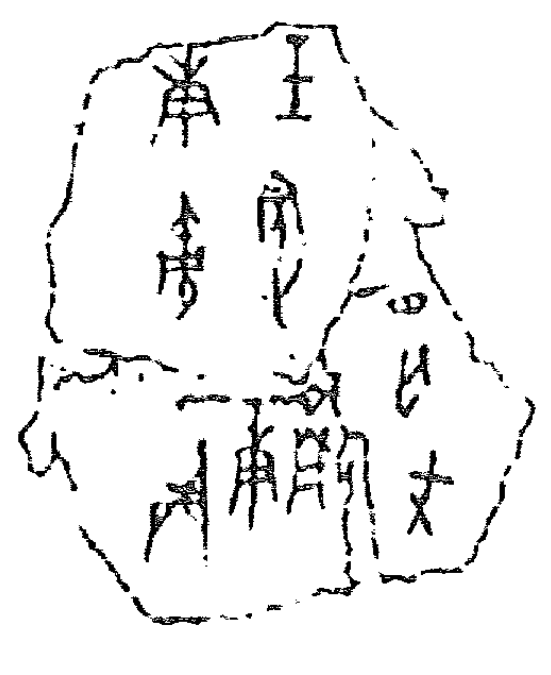
惟有一片文云「貞翌辛未，其㞢于血室，三大宰。九月。」（鐵・一七六・四。）此「三大宰」非「三大牢」之誤文，即「三小宰」之誤文，此但偶然微誤耳，要不足以破茲通例也。蓋殷人見羊小於牛，故目牛以「大牢」，而呼羊為「小宰」，乃最順自然之常情矣。以此常情自然之古義，衡以秦漢以後經訓家之詮詁，則多見其穿鑿歷虛造耳。惟儀禮少牢饋食禮賈疏引鄭玄儀禮目錄云「羊豕曰少牢」，此為最近古義矣。其餘如桓公八年公羊傳何休解詁云「牛羊豕凡三牲，曰太牢。羊豕凡二牲，曰少牢。」郭璞本之，注山海經西山經云「牛羊豕為太牢」「羊豬為少牢也」。不以牢之大小當「太」「少」，而計牲之多寡解「太」「少」，如其於古義直無所得耳。自檜以下，魏高誘注呂覽仲夏「以太牢祀于高禖」，注淮南脩務「如饗太牢」並云「三牲具，曰太牢」。晉杜預注桓公六年左氏傳云「太牢，牛羊豕也」。亦無識焉爾。吾曹所應注意者，卜辭記牲牷種類，武丁以上，先王之祭牲，宰多而牢少，無慮三與一之比率。自帝乙，帝辛之時，每祭先王，殆無不曰「其牢茲用」，以是「宰」幾不復再見。而厖然大牢，或羊（騂），或物，（雜色牛）又無不求其精好，中葉與叔世，數樸與靡奢之相去，蓋于此亦可睹其消息也。

一百　庚戌卜貞，王室南庚，燃。　亡尤。（頁十四，片二。）

一百一　庚寅卜貞，王室南庚，多。　亡尤。（頁十四，片三。）

解詁曰： 本片與日本聽氷閣藏一片，文辭悉同，字跡絕肖，當係一片之碎，但折痕不連爾。


本片


林一．一二．一九．

一百二 庚□卜貞王室南庚□日，亡尤。（頁十四，片四。）
貞王室𣪘亡尤。

一百三 庚□卜貞王室南庚□□，亡尤。（頁十四，片五。）

一百四 庚□卜貞王室南庚□□。亡尤。（頁十四，片六。）

一百五 庚辰卜貞王室南庚𦒼日，亡尤。（頁十四，片七。）

一百六 庚□卜貞王室南庚□□，亡尤。（頁十五，片一。）
乙丑，卜貞王室□乙□□，亡尤。

解詁曰： 此辭當是南庚與小乙並祭。 祭小乙於乙丑日，然則祭南庚之日當為庚申矣。

一百七 庚□卜貞王室南庚□□。亡尤。（頁十五，片二。）

一百八 庚□卜旅貞王室南庚□□。亡尤。（頁十五，片三，）

一百九 庚申卜貞王室般庚翌日，亡尤。（頁十五，片四。）

解詁曰： 般庚者，殷帝祖丁之子，羊甲之弟，而小乙之兄也。（經典作盤庚，後起字。） 馬融尚書注曰「盤庚，祖乙曾孫，祖丁之子」（經典釋文引）。 鄭玄書注云「盤庚，湯十世孫，祖乙之曾孫。 于上累之，祖乙為湯元孫七世也。 通盤庚，故十世」。（孔穎達疏引） 史記殷本紀曰「帝陽甲崩，弟盤庚立，是謂帝盤庚。 帝盤庚之時，殷已都河北，盤庚渡河南，復居成湯之故居，迺五遷無定處，殷民咨胥皆怨，不欲徙。（其昌按：此言盤庚一人五遷，故其民皆怨，不欲再徙也。文義淺顯，童稚咸喻。 乃有不通妄人，偽造孔安國書傳曰「自湯至盤庚凡五遷都」。漢時馬融輩亦致為昏瞶，誤解書盤庚「不常厥居，于今五邦」云「五邦，謂商丘、亳、囂、相、耿也」，試問自湯至盤庚，又豈止五徙耶。 故五遷之解，史記最古，亦最正確，跋詳下。） 盤庚乃告諭諸侯大臣曰「昔高后成湯，與爾之先祖，俱定天下，法則可脩，舍而弗勉，何以成德」。 乃遂涉河，治亳。（其昌按：御覽引帝王世紀云「亳殷，今偃師是也」。 然則殷有三亳， 穀熟為南亳， 蒙為北亳， 偃師為西亳，即盤庚所徙者。） 行湯之政，然後百姓由寧，殷道復興，諸侯來朝，以其遵成湯之德也。 「在位二十八年」（此六字，據御覽卷八十三引校補。） 崩，弟小辛立」。 水經

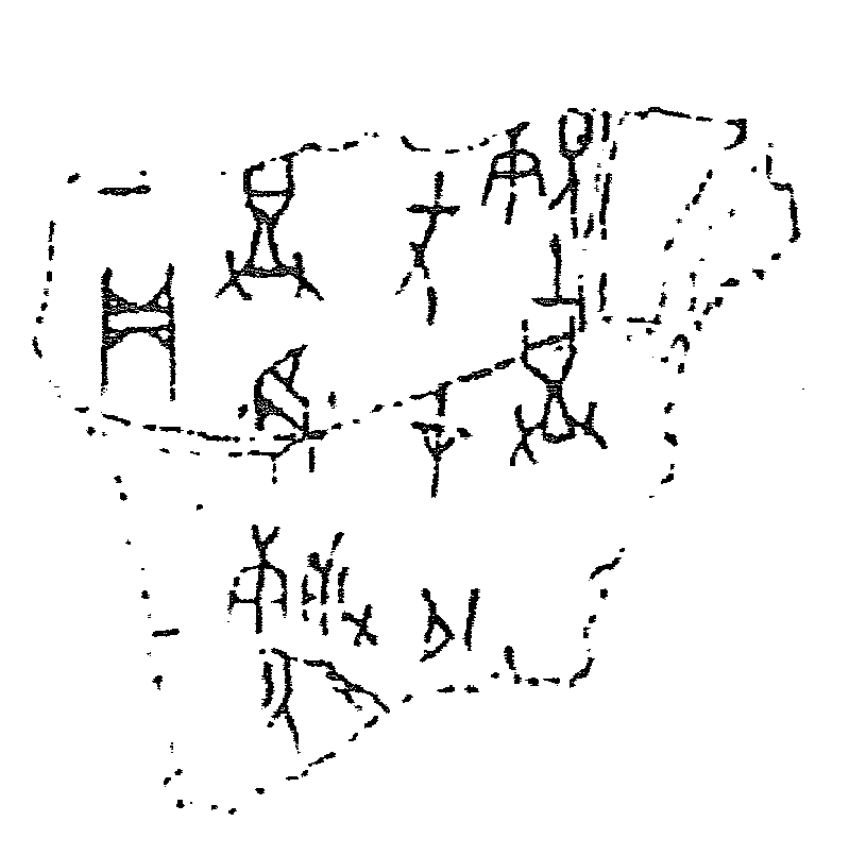
注洹水篇云「洹水出山東，逕殷墟北」。 竹書紀年曰「盤庚即位，自奄遷于北蒙，曰殷」。（據全校。） 御覽所引紀年文並同。（但于「盤庚」下著一「旬」字，以示其名而已。） 史記殷本紀正義又引括地志云「相州安陽本盤庚所都，即北冢殷墟。 南去朝歌城百四十六里。 竹書紀年云「盤庚「字也」（其昌按：「字也」當是「宅于」之誤。）北冢，曰殷墟」。 南去鄴四十里，是舊都城。 西南三十里有洹水。 南岸三里有安陽城。 西有城名殷墟，所謂北冢者也」。 其昌按：綜上所述，則商自祖乙既圯于耿，（即邢，據史記及書序。） 因而移居于庇。（據竹書。） 厤祖辛、沃甲、祖丁皆居于庇。（據竹書，御覽引。） 至南庚而自庇南遷于奄。（詳前跋。） 厤羊甲，安居于奄。（據御覽引竹書。） 至庚般而自奄遷于北蒙。（據水經引竹書。北冢在河北，據水經及括地志。） 復自河北南渡，居成湯之故居。（南亳，據殷本記。） 又移治西亳。（姑據帝王世紀。） 而復歸于殷墟。 故帝王世紀曰「帝盤庚徙都殷，始改商曰殷」。（亦御覽引。） 史記索隱亦曰「盤庚遷殷，遂為天下號」。 最後重歸殷墟以後，不復更遷，故史記正義引竹書紀年曰「自盤庚徙殷，至紂之滅，……更不徙都」。（在殷本紀。） 皆其證也。 而計盤庚一人前後所宅之都，奄、北蒙、亳、西亳、殷虛，厤邑凡五。 故盤庚上篇曰「茲猶不常寧，不常厥邑，于今五邦」。 可謂得明確之證矣。 盤庚篇「茲猶不常寧……」三語，專指盤庚個人言之，正言其與先王「恪謹天命」者不同，其不涉及先王，詳言可

謂甚明，故知馬鄭之詁以商、邱、亳、囂、相、耿解盤庚「五邦」者之絕無當矣。 至于商書盤庚三篇之時代真贗，似亦可以連類肆及，而畧予檢討者。 三篇之中，與卜辭之大龜，巨胛，文繁辭富者，絕不相類。 謂誥謨典訓出于史官之潤色，則卜辭亦何嘗不出于史官之潤飾。 謂龜介牛骴，不能具載弘文，則不知商代根本無紙，簡練帛，除龜介牛骴以外，更別無載文之具矣。 故必欲謂盤庚真出于商代般庚之世，亦徒見其非愚即妄，拘虛武斷耳。 然即此三篇之中，又當分別觀之。 中、下兩篇，非惟激意重複，且與金文亦絕無一語類似，其偽其贗，無可遁辯。 惟盤庚上篇，則雖非殷史遺文，蓋亦出于周初人之追譔也。 所以知者，因其中語句，往往與近世地下出土之周初彝器銘文相類。 如凡「故」字皆作「古」，與成王時之大盂鼎同。 「予一人」之語，又見于成王時之毛公鼎及多士。 又「由乃在位」，「由乃」二字實為「甹」字之誤文。（于省吾說。）「甹在位」實即「甹在位」也。 此與毛公鼎之「甹朕位」，及成王時之毛伯㝅畜生殷兩見之「甹王位」，正復相同。 又「不昏作勞」實當作「不婚作勞」，即不閒作勞。 「閵」字作「㘯」，正與毛公鼎、大盂鼎同。 又「恪謹天命」實當作「勞堇大命」，則亦與毛公鼎正同。 又「舍（舍）德不惕」實當作「舍德不易」。（于省吾說。） 即毛公鼎之「……敬念王威不惕」，及成王時大誥之「爾亦不知天命不易」，君奭之「在家不知天命不易」，佚周書商誓之「……有命不易」，斯可以徵實

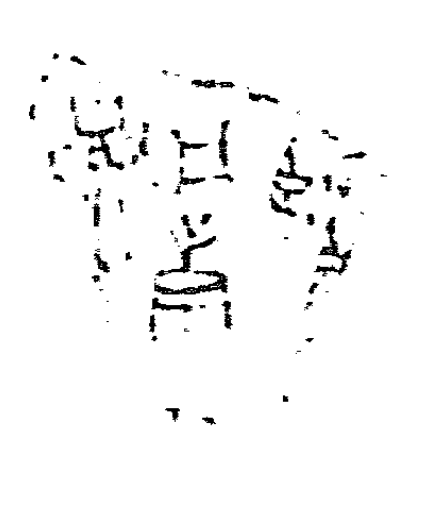
乃一時之成語矣。由上數點，從文法辭上時代性之比勘以推驗之，皆可以徵今文尚書盤庚上篇，蓋乃西周初葉時代之作品，亦猶商頌之實出于魯頌之後耳。今按呂氏春秋慎大覽云：「武王勝殷，入殷……下輿，立成湯之後于宋。……武王乃恐懼太息流涕，命周公旦進殷之遺老而問殷之亡。故又問衆之所說，民之所欲？殷之遺老對曰：欲復盤庚之政。武王於是復盤庚之政。」是盤庚實殷代之賢主，而今殷人于國亡以後猶愛念無已者，故疑商書盤庚上篇之作，或即成于武王時殷遺民追述之手耳？

一百十　庚□卜貞，王賓般庚，多。三七　頁十五片五

一一一　庚□卜□貞……眔凡庚，般庚……烝……　頁十五片六



後·五六八



本片

解詁曰：本片初但有「凡庚」二字可識，餘並不明。今博徵羣栔，於萬餘片中又得一片，與本片類似，取相比驗，而本片之餘文亦因之可辨。彼片文云：「……卜□貞，烝。眔般庚，ㄓ……囗七，在十月。」「……兄庚烝。」彼片文亦不全，但本片之「貞」「眔」

「烝」三字，則皆又見于彼片，且文字不互可按也。「眔」者卜辭又作 前·四·四七·五　 前·四·三七·五　 前·八·九·三　 後·二·二六·一六　 菁·一〇·二八　 前·七·二〇·三……諸變狀。其原始之本義，蓋象目光外射四及之狀。故引申之義，而逕訓爲及。爾雅釋言云：「逮，遝也。」又云：「逮，及也。」其實舉凡經典之「逮」，皆「眔」字之隸寫而譌變者耳。推其在卜辭中之運用，義確爲及。如云「囗餗，眔唐。」前·二·四五·二「且乙夾妣庚……眔兄庚。」後·一·三·五「其眔且丁。」後·一·四·一六「兄庚，戠眔兄己。」後·一·一七·七「又丁，戠二牛，眔兄己。」後·一·一九·一四　其他又如前·七·二三·一云「雪眔風。」前·四·四七·五云「駂眔騽，騽眔小騽，左馬眔禹，騽眔𩢍」……等尚不計，皆眔義爲及之明據。降至金文，定義絕無小更。如云「眔嗣空，眔嗣馬，眔嗣寇，眔嗣工。」揚𣪘「司小子，眔服，眔小臣，眔人僕。」靜𣪘「眔卿事寮，眔諸尹，眔里君，眔百工，眔諸侯、侯、田、男。」矢彝「眔吳眔牧。」同簋「令眔奮。」諆田鼎「虘眔蔡姬。」虘編鐘　眔義亦確皆爲及。故知「眔凡庚」之文，正亦猶他辭之「眔兄庚」矣。「凡庚」者，即「般庚」也。在契文中亦變狀繁多，作 鐵·八五·四　 後·二·七·一〇　 鐵·一七七·三　 前·五·二七·五　 前·八·一一·四……諸形。羅振玉曰：「說文解字：槃，承槃也。从木般聲。古文作鎜，籀文作盤。古金文作般。卜辭或作凡，象形，旁有耳，以便手持，或省耳。古者槃與舟相類。」吉昌按：古者根本無舟，但有凡（即槃）耳。故般庚之般从凡，或徑

作凡，殆與凡字同。後世从「舟」與从凡同意。又以古金文例之，般庚之般亦殺盂字矣。按羅說是也。「般庚」之名，唐以前本皆作「般」，絕無作「盤」者，此觀于漢石經、漢書古今人表及陸氏經典釋文所校引之古寫本，莫不如是，即可概見。更溯其原，則「凡」「般」一字，亦甚著顯。以原始之形而言之，則凡正爲槃形，義已具足，初不煩更事增殳爲般。嗣又益以殳者，乃調味扳負找器之具，此亦不過如壴之增殳作鼓，殸之增殳作毀耳。以原始之聲而言之，衡以古無輕脣音之律，則「凡」「般」「班」「盤」……實爲同紐同均，全無別異之聲。以原始之義而言之，散槃銘云「凡散有司十夫」「凡十又五夫」，智鼎銘云「凡用即智田七田，人五夫。」是總計之詞爲「凡」也。蓋一盤並陳，斯引申之誼，得爲總計之詞也。降及後世，「凡」誼爲最括計數之總名。說文「凡，最括也。」一切經音義廿二引三蒼「凡，數之總名也。」直至今日，或言「凡」，或言「一般」，或言「一班」，義猶無別，此正人類語言表情所循之自然通則矣。以文字由簡趨繁逐漸增附之慣習言之，字本作凡，後增殳而成般，更增皿而成盤，此亦極自然之事耳。故此殷帝之名，亦由「凡庚」「般庚」而轉作「盤庚」矣。知「般庚」之本作「凡庚」，於是而「般庚」之所以得名之故，亦可以連類而憬然悟矣。「凡」地原爲「凡庚」所居，或爲「凡庚」所葬。入周以後，爲周公之子之封邑，故春秋僖公二十四年左氏傳

云：「凡、蔣、邢、茅、胙、祭，周公之胤也。」又隱公七年左氏傳云：「天王使凡伯來聘。」杜預注：「汲郡共縣東南有凡城。」水經注清水篇曰：「清川又南逕凡城東。司馬彪、袁山松郡國志曰：共縣有凡亭，周凡伯國。杜預注……共縣東南……今在西南。」元和郡國志則云：「故凡城在共城縣西南二十里。」唐高祖武德元年，曾於其地置凡城縣，屬共州。至四年，復廢合于共。大清一統志則云：「凡城故城，在今衛輝府輝縣西南。」沈欽韓左傳地名補注同。既「凡」地世世相傳，知其在輝縣（即共州）西南，則其距安陽洹水殷虛及朝歌殷都二地，故自近傳，殷帝名「庚」者，曾一度卜居于此，或卜葬于此，原極可能近情。其後遂命此名「庚」之帝爲「凡庚」，以別于先王始名「庚」者之「大庚」，首南遷而名「庚」者之「南庚」，固至宜矣。嗣後「凡庚」悉作「般庚」，劃一而無異文，致「般庚」之名，竟覺其奇觚譎詭而不可解已。

蒸者，冬祭之名，進新禾之祭也。卜辭中變狀亦夥，作 鐵·二三〇·一　 前·二·一六·四　 後·五六八。亦有增从「禾」作 前·四·二〇·二　 林·一·八·二　 前·四·二〇·四　 前·四·二〇·八　 前·四·二〇·三　 前·四·二〇·七　 前·四·二〇·五　 本片諸形。象豆中實米，雙手捧豆之形。其注「米」字於其下，或其上者，明此細粒之⋮，乃米實，非菽麥稷秫耳。米實于豆，是登也。升也。故「烝」之義爲升。書多方「不蠲烝」馬注「烝，升也。」宣十六年左傳「殽烝」杜注等並同。雙手捧豆，

是進也。故「烝」之義又爲進（詩甫田「烝我髦士」毛傳「烝進也」豐年「烝畀烈祖」鄭箋等並同）。豆中盛實禾粒，而雙手捧之以進，是祭高之狀也。故「烝」之義又爲祭，爲高。信南山之詩云「是烝是享」，而尒疋釋詁云「烝祭也」。所進者爲禾稻，是爲薦禾之祭也。新禾於秋末而畢收，則其薦新之祭其時宜已在冬矣。故「烝」之義又爲冬祭。是故禮記祭統、爾雅釋天、說苑修文……等並曰「冬祭曰烝」。春秋桓公八年公羊傳、禮記王制、春秋繁露四祭、又深察名號、白虎通宗廟……等並曰「冬曰烝」。其餘訓烝爲冬祭者，故書繁不勝舉，且別無異說。今董氏繁露之說云「畢熟故烝……」（祭義）云「……烝者，以十月進初稻也」（四祭）尤爲精碻扼要。更以春秋以前之史實證之：在殷代者，如卜辭云「……貞眔般庚……在十月」（佚五六八），是冬祭也。在殷周之際者，如洛誥云「王在新邑烝祭歲，隹十又二月。……隹七年」，亦冬祭也。在宗周者，如康王時之畢𣪘云「隹王十又三祀十又一月丁卯，王鼒畢烝……」（客齋一一·一九），亦冬祭也。是知春秋以前，初未嘗有違例之烝祭。至春秋以後而烝祭之時始亂。如桓公八年「春正月己卯烝」「夏五月丁丑烝」，襄公十六年「春正月晉烝于曲沃」。然亦仍有碻守冬祭之故例者，昭公元年「十二月晉既烝」「甲辰朔烝于溫」（據正義甲辰十二月朔，前十二月實十一月）。此「烝」祭之史，自殷代發生之始，迄東周逐漸消滅之源委本末也。

199

一一二 庚□卜貞王賓般庚□□亡尤。（頁十五片七）

解詁曰：又一片卜辭云「己丑卜貞王賓般庚彡夕亡尤」（續一·一三·六）。其「般」字亦作凡，與本片正同，當屬一類。

一一三 庚□卜貞王賓般庚祭亡尤。（頁十五片八）

一一四 庚□卜貞王賓凡庚□□亡尤。（頁十六片一）

甲子卜貞王賓□甲□□亡尤。

解詁曰：本文共在二節以上，其又一節僅餘存「甲子……」二字，無可憑虛肌測其所祭之先王爲何？但以卜辭之通例推之，與般庚連次，則其人必在般庚前後而名甲者也。按盤庚前則有羊甲，般庚後則有虎甲。此先王必爲羊甲、虎甲二人中之一矣。若爲羊甲，則次序此節在前，彼節在後，而般庚之祭日爲庚申。若爲虎甲，則次序彼節在前，此節在後，而般庚之祭日爲庚午。此則凡具通識，不甚難知也。

一一五 庚申卜貞王賓凡庚魯日亡尤。（頁十六片二）

解詁曰：卜辭中作凡庚者，已具見于上。此外尚有二片，其一云「庚□卜貞王賓凡庚彡日亡尤」（明二一七九）。其二云「……凡庚……」（明二二四〇）。並爲同類，足相比傅。

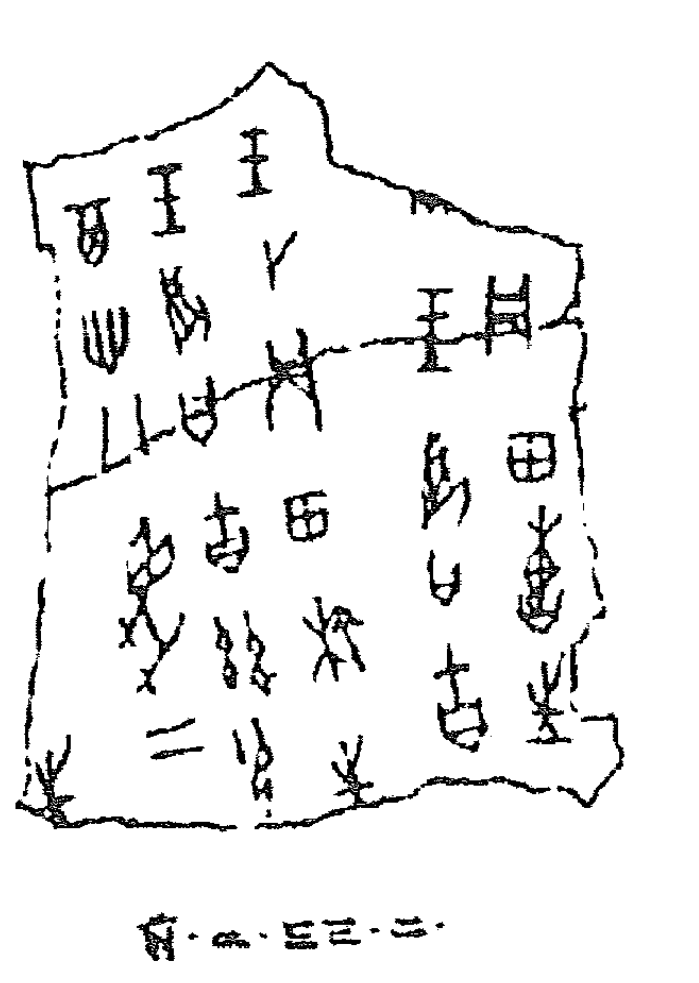
200

一一六 甲申卜貞王賓虎甲魯日亡尤。（頁十六片三）

庚寅卜貞王賓般庚魯日亡尤。

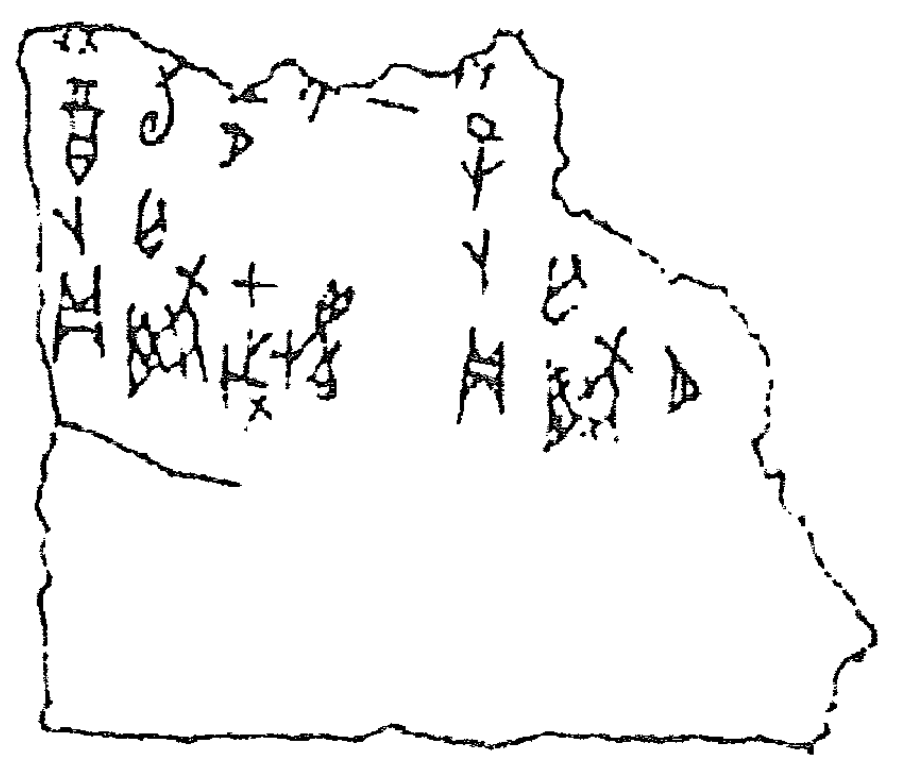
解詁曰：「虎甲」者，亦殷代帝系中之一人，而爲史記殷本紀所未見，其人疑爲羊甲之弟，而般庚之兄也。所以知其字碻爲「虎」，从「虎」从「口」者，卜辭中又有如下列二片：甲片文云「□□王卜貞田（細）椂，往來亡災。王占曰吉。茲御獲□百卅八虎二」（前二·三三·六）。乙片文云「癸酉卜貞王旬亡畎。在五月，甲戌彡虎甲。」（林一·一一·一八）。其乙片「虎甲」字所從之「虎」，與甲片所細獲「虎二」之「虎」字，神形畢同，此可謂明證矣。即本片之「虎甲」字，其形體神態亦正復相同也。然則此「虎甲」究爲何如人乎，則時賢尚在聚訟揣度附會之中。郭沫若曰：「余謂乃「象」字。或增「口」者，乃从口象聲之字。「象」與「陽」同部，則象甲若喙甲即陽甲矣。」（通纂世系釋三）又曰「余繼覽東大藏品，一片文爲「庚寅卜〔貞〕其𠟭又〔于〕竹（其昌按：此字已蝕，無由知其爲竹）、南庚、羌甲、□□、小辛」。（一八片）羌甲今在南庚之次，小辛之前，決爲陽甲無疑。陽象古音同部，故音變而爲陽甲。陽甲或作和甲（山海經大荒北經注），又因喙咊形近而誤者也。又竹羅王釋羊甲，或釋羌甲，均說爲陽甲。今此在南庚之上（其昌按：南庚之上之字實已闕去，無由知其爲何人，此杜撰證），則決非陽甲可知。蓋芍乃狗之初文（其昌按：芍狗二字，風馬牛無關，詳前上第七〇片既），芍甲乃沃甲也。卜辭中又有芍丁，則沃丁矣（其昌按：卜辭中絕無芍丁，此誤認證）……」（通纂考二）。又云「竹實是沃甲，字乃芍字。有芍丁，即沃丁，可爲互證。」今按此說，惨有護尾勞儂甚矣，證多自造，周章甚矣。是「藏三耳」之說也。其一「卜辭中根本絕無所謂芍丁」，其說固已甚異。檢郭氏索引表，亦盡芍丁（沃丁）惟三〇九一片耳。三〇九片實採後一·二一·一三片，其第二節郭氏譯寫爲「乙卯貞酒彡于芍丁，叀鹿」，自解之云「芍丁，此片僅見……乃沃丁也」（世系釋六四）。但可惜者，後編原本俱在，其狀如上，其第二節所彡祭之先王爲「父丁」？抑爲「芍丁」？有不待吾人之爭辯者，此「僅見」之孤證「芍丁」，竟絲毫不「苟」，而儼然自稱「父」矣。則爲郭氏之疏

甲



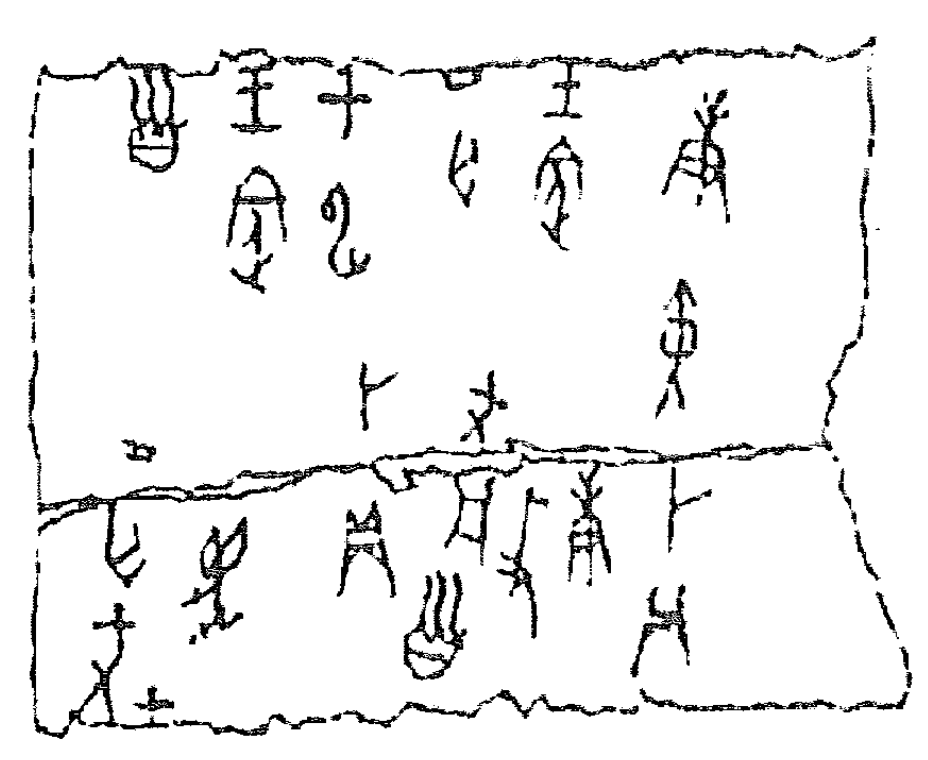
前·二·三三·二

乙



林·一·一一·一八

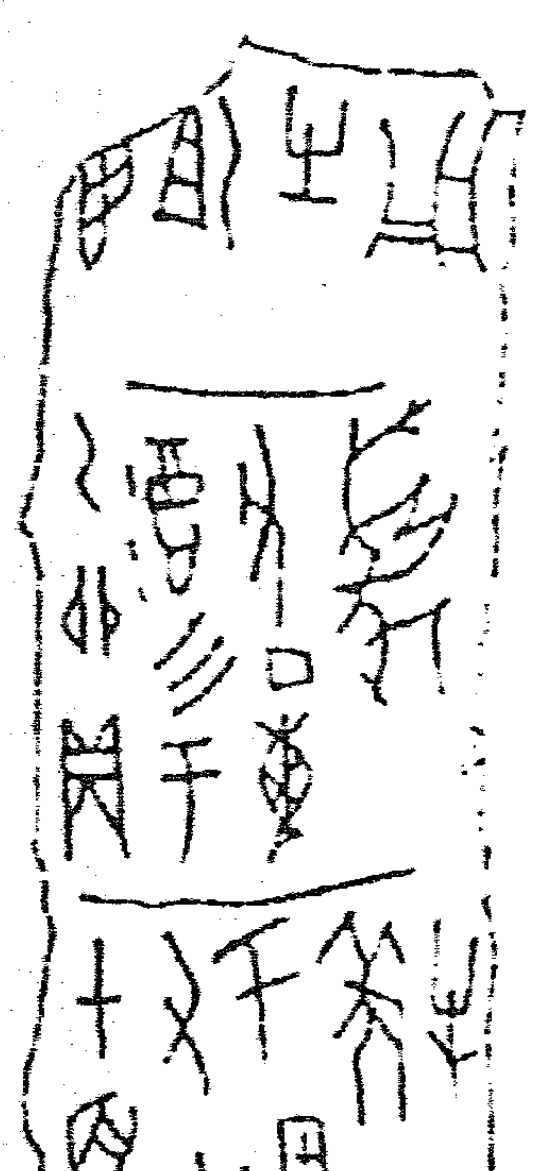
丙



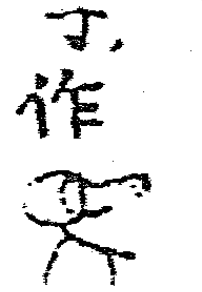
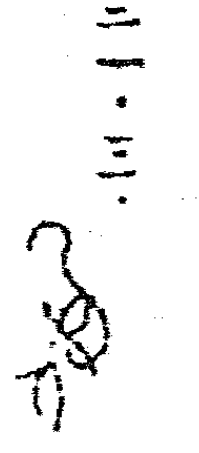
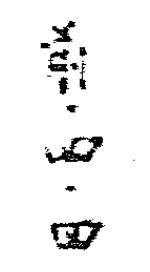
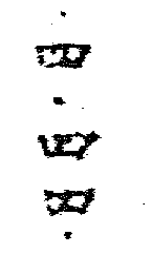
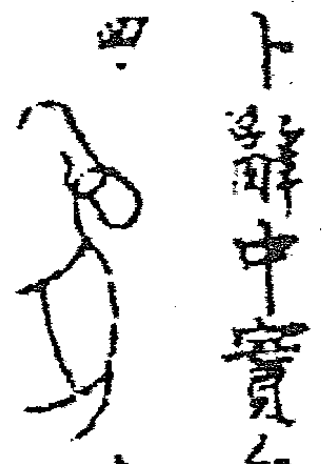
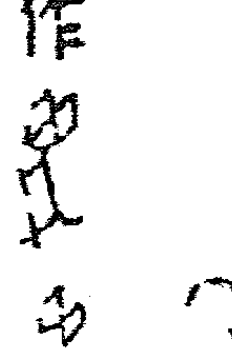
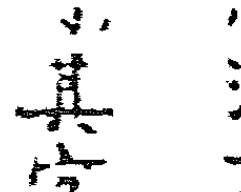
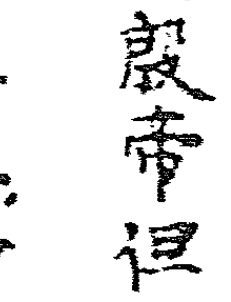
本片

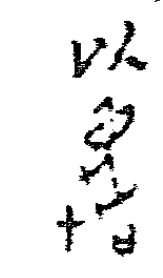
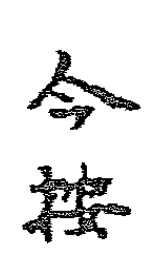
201

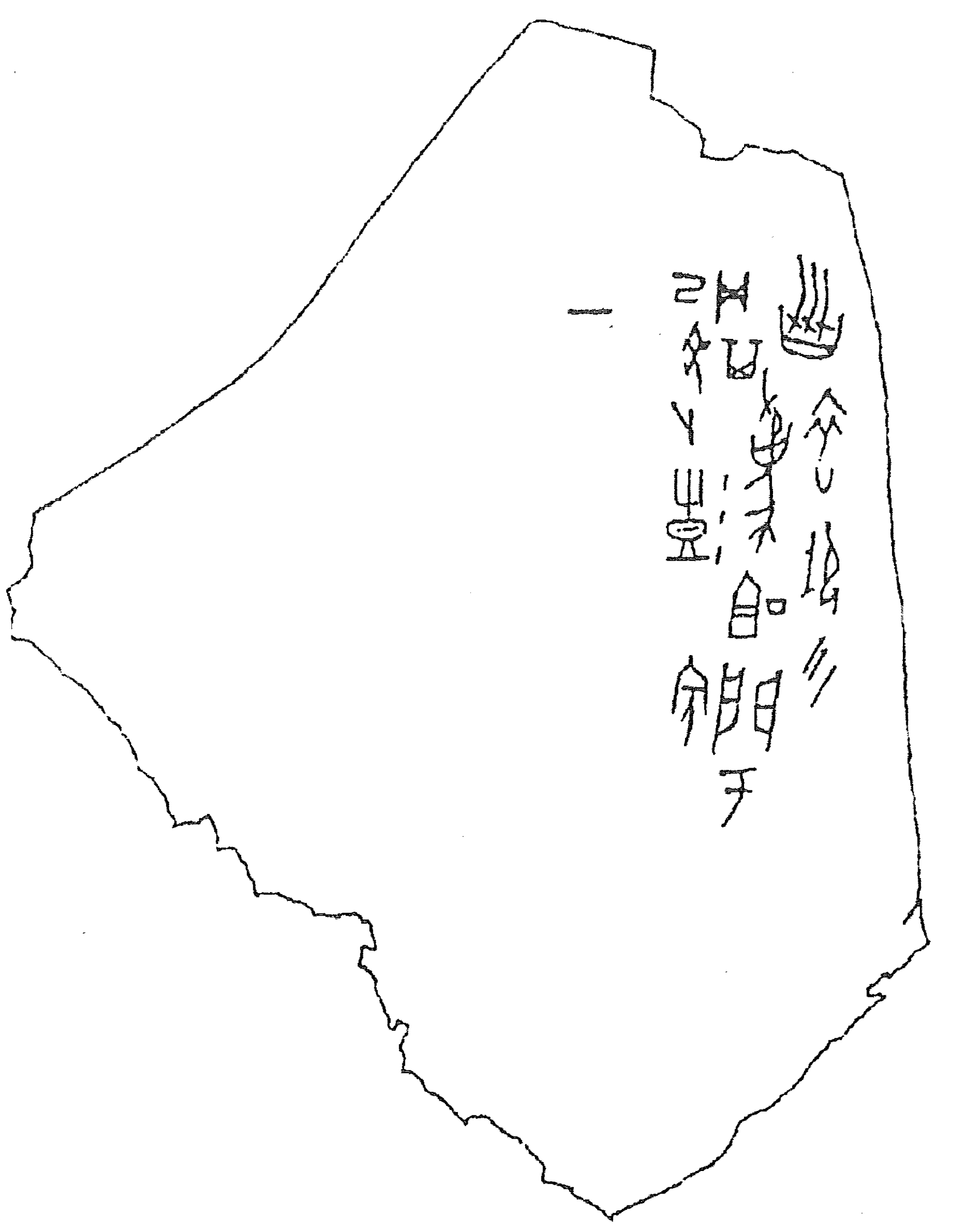
後·一·二一·一三

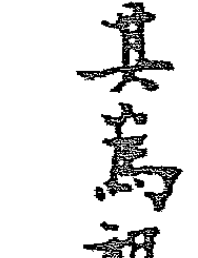
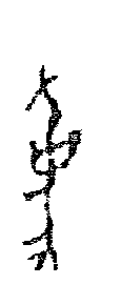


202

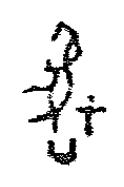
誤，無可諱耳。「芍丁」之證既幻滅，則「芍甲」之說，亦根本自歸于毀汰矣。其二，則羅王以來，釋𦍌十爲羊甲，實顛撲不破。但當修正之爲羌甲，決不能以「狗」易之也。（此詳本七十六片。）其三，則卜辭中實自有「象」字，作（前・三・三一・三）（前・四・四四・二）（前・四・四四・三）（前・四・四四・四）（後・一・三・二）……諸狀皆宛肖一象，其特點爲搖鼻、巨額、碩腹、柱足。與此「虎」字作……諸形，植尾露爪之態，決不能溷淆無別矣。（雖亦有不植尾露爪者，乃省筆，非正字。） 其四，則卜辭中實自有「陽」字，其字作（前・五・四二・五）明白無譌，可以覆按。更不必假「喙甲」若「象甲」爲「陽甲」。故反知羅王以來以爲殷帝但有羌甲、絲甲，而「陽甲」之字，直秦漢間人以隸古定寫古史之假改，爲至不可易矣。其五，即次于南庚之次，小辛之前。又何以而必須爲之陽甲？ 南庚何以不能更有一弟？ 羌甲何以不能更有一叔？ 小辛何以不能更有一兄？ 武丁何以不能更有一伯？ 此亦至可異也。不知「虐甲」自爲「虐甲」，其親倫位次，亦何嘗不可以在「南庚之次，小辛之前」乎。故郭說差誤過遠，實不能從。（郭氏殆亦已自知之矣。）

至董作賓氏則不然，以爲「虎甲」，而解爲沃甲。其言曰：「虎甲即沃甲。有「虎祖丁」即沃丁可證。虎甲之辭，凡十一見。……虎字作高額，修口，修尾，張牙，爪露之形，皆爲虎之特徵。虎，爲殷時國名，前編（六・三・六）有「虎方」之辭，稱虎丁，虎甲，或因曾伐虎方之故。如羌甲，亦必與羌人有特殊關係。」（斷代研究例・集刊外一・上・三三四・） 今按董氏定之名爲虎甲，實至確不易，但當增從「口」作「虐甲」耳。至更以「虎甲」爲沃甲，而以「虎祖丁」即沃丁爲互證，則亦絕不然也。



考董氏所謂累「虎且丁」之片，其狀如上。其文云：「己丑卜，彭，穷貞：其爲祖丁門于盈，衣，御，多。」其字，郭沫若以爲乃「爲」字，是也。故此文非「虎且丁」，乃「……爲且丁……」也。故董氏亦已自覺其未當，云：「虎且丁一辭，諦審之亦覺不甚可靠。形不類虎。二期于沃丁亦不應稱祖……」（董氏此種光明態度最爲今人所難，文德甚高，深堪嘉頌。）「虎且丁」之互證既幻滅，則虎甲即沃甲之說，要亦自歸于毀汰矣。

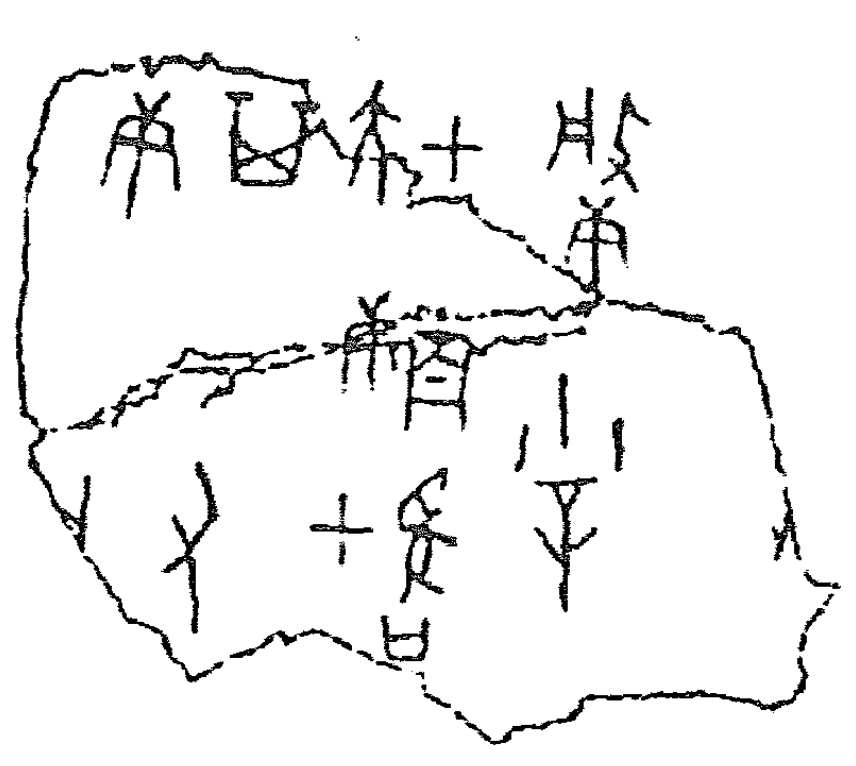
蓋沃丁實乃「二大丁」合文作「汏丁」而僞誤者，孔子高所謂甚易知而實是也。郭氏誤認「父丁」爲「芍丁」，而又解爲芍丁乃「沃丁」之聲變。董氏初說誤認「爲且丁」爲「虎且丁」，而又解爲虎丁」與「沃丁」爲聲近。二者同須糾繞三曲。自一曲至二曲，同爲利用模糊不明之字形，自二曲至三曲，同爲利用模糊不清之聲音。疊三層之虛沙而建樓臺焉，故言之者甚勞，而聽之者甚苦。董氏大勇自拔，斯其可欽耳。又郭氏董氏同染一弊，即必欲以地下卜辭所見之人，附會於史記殷本紀所見之人，而更不許於殷本紀外，別有商帝系之存在也。即如本片「虐甲」則「虐甲」耳。郭氏又何必三彎九曲而解爲「陽甲」，董氏又何必比傅聲近而解爲沃甲。何必「陽甲」「沃甲」始許其存在，「虐甲」獨何罪而不許其存在。故以上之說，皆不敢貿從。

今按「虐甲」截止最近著錄卜辭之書，綜計凡三十一見。（菁一，前五，後一，續七，林四，燕一，佚二，通二，新二，明五，河一。戩壽堂，重見續編，不計。遺漏不免。） 此三十一片中其可藉以推勘虐甲之時代者，凡十二片。此十二片又可分爲三組，而從三方面以相互推證之。第一組，凡三片，可以從「貞人」之時代，以推測虐甲之時代也。其一云：「甲子卜，即貞：王賓虐甲，□叙亡尤。」（續・一・五一・一） 一云：「甲戌卜，大貞：……叀 虐甲……」（明・五〇〇） 一云：「癸未卜，卜貞：王賓□□」（明・九九三。按其昌所藏明宜氏更架卜辭，乃明氏親贈陳寅恪師，寅師又以賜其昌者。有明氏用鉛筆補繪修正，及英文自注甚多。此片「虐」字僅存一半，明氏用鉛筆補足。）

按據董作賓說，則即與大同爲第二期祖庚祖甲時之貞人。而據其昌所考，則卜亦適爲祖庚祖甲時貞人。（詳第十片疏。） 故知虐甲決爲祖庚以前之人矣。然若與武丁爲同輩兄弟行者，則祖庚祖甲時稱之，當亦呼以「父甲」，而不當直名以「虐甲」，故知虐甲蓋又高一輩，而應與絲甲般庚爲兄弟行也。第二組，凡六片，可以從「甲」日祫祭時，名「甲」先王序列之方式，以推測「虐甲」之位次也。卜辭祫祭名「甲」先王時，其前後序列，俱有一定之位式。（詳上第六七片疏。） 今云：「……在正月，甲申，祭祖甲，魯虐甲。」（前・一・一九・五） 又云：「……在五月，甲申，祭且甲，嘗虐甲。」（續・三・一九・二） 知虐甲決輩高于且甲矣。又云：「在正月……甲午，嘗虐甲，魯絲甲。」又云：「……在十月，甲申，祭虐甲，嘗絲甲，魯戔甲。」（續・一・五一・二） 又云：「……在五月，甲午，祭虐甲，嘗絲甲，魯戔甲。在六月，甲申，祭且甲，魯虐甲。」（續・三・二九・三） 又云：「……在三月，甲□，祭虐甲，嘗絲甲。甲寅，祭絲甲，嘗戔甲。」（燕・一二一） 此皆可以徵虐甲之位置，雖高于且甲，與羌甲同輩，而又較絲甲爲矣。（因依者小者在前，高者大者在後，乃一定方式也。） 按史記殷本紀，羊甲但有三弟，般庚，小辛，小乙。今虐甲亦爲

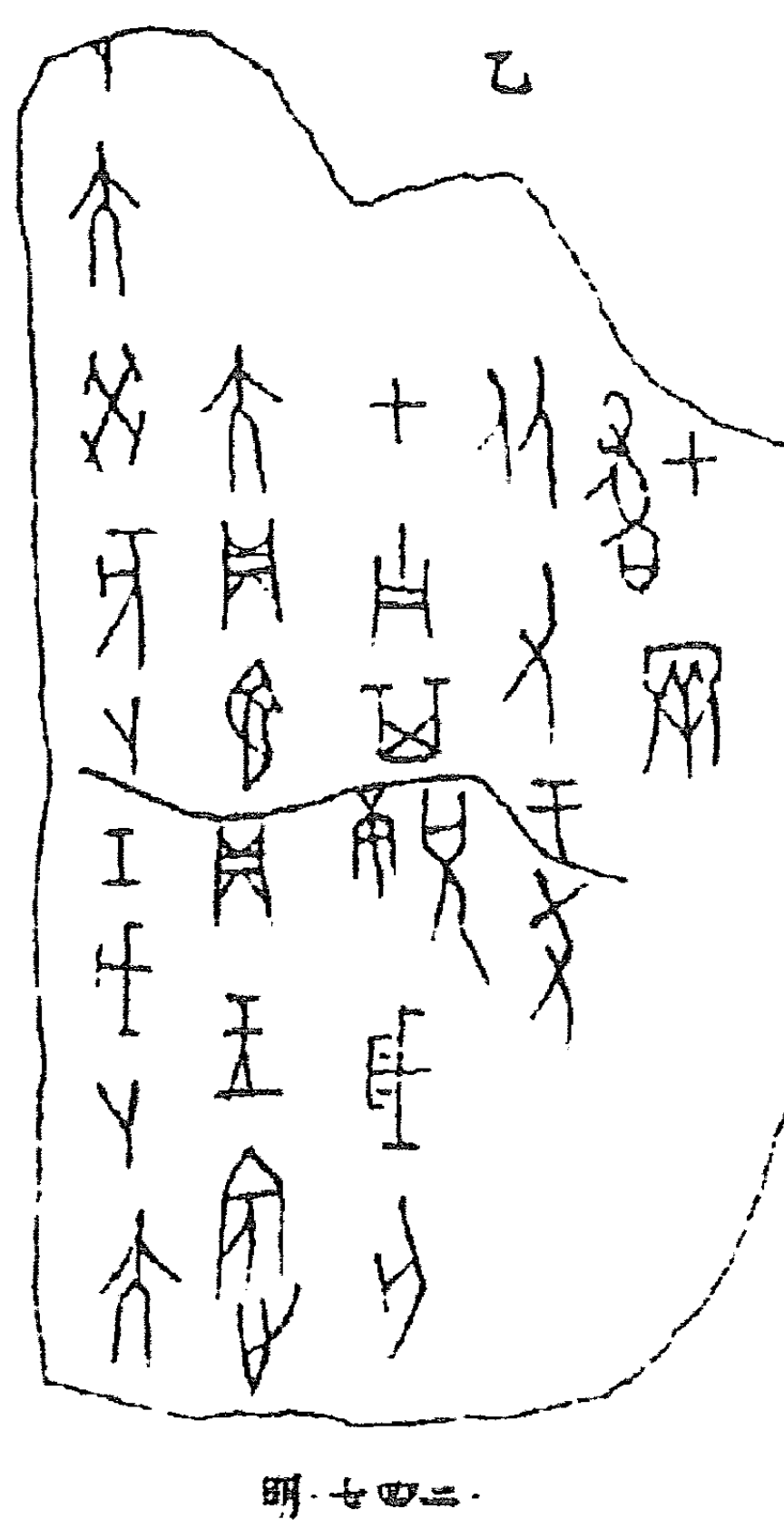
羲甲之弟，然則又當在何齒耶？　此則可以第三組卜辭定之。　考第三組凡三片，可以從每片中所記虎甲與其他先王之關係，以決定虎甲之齒列。　其一，即本片，既啓祭般庚於庚寅日，而啓祭虎甲之日，不於甲午，而於甲申，較早六日，故知虎甲實乃般庚之兄矣。　其二，即日本東大所藏之片，文云「庚寅（寅字據郭氏說補）卜貞，其（其字據郭說補）又于□□南庚、虎甲、□□、小辛。」如狀。（甲）　小辛上所闕之先王，郭氏補之以般庚，是也。「南庚」上所闕之先王，僅殘存小體狀，郭氏順筆勢而補為，按羌甲不能在「南庚」之前。　今順其筆勢，實當補為或或。如「二大戊」、「二大辛」（前四·一六·四）、「三且庚」、「三且丁」之例矣。　乃沃甲也。故此片實以沃甲、南庚、虎甲、般庚、小辛為次。　知虎甲為般庚、小辛之兄，不為孤證單據矣。　如是則虎甲亦可以如郭氏所云「居于南庚之次，而在小辛之前」也。　其三，畧為次要。　如狀

甲



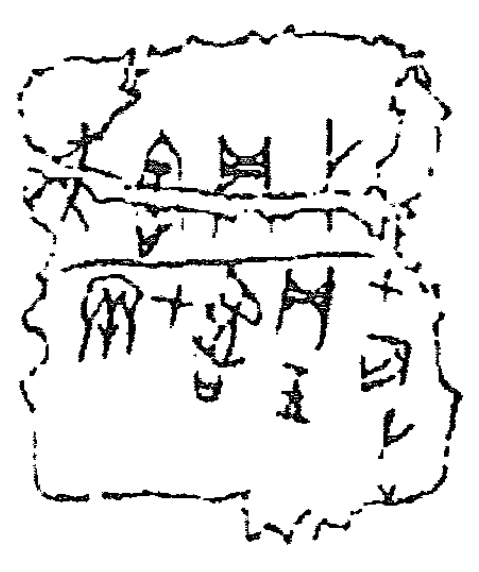
遺一一八

乙



明七四二

丙



河一一八

乙，當亦為祖甲時作品，故貞人亦為「大」。　其云「兄庚」，自當為祖庚。　此片于壬戌祭祖庚，而於甲子侑虎甲，則亦與第二組同，知虎甲輩高于祖庚矣。　（又丙片，因尚無印本，不易參覈，故亦附見。）　綜上所述，則虎甲宜為羲甲之弟，般庚之兄，與小丁、兄戊、小辛、小乙為同輩屋民，亦畧可睹矣。

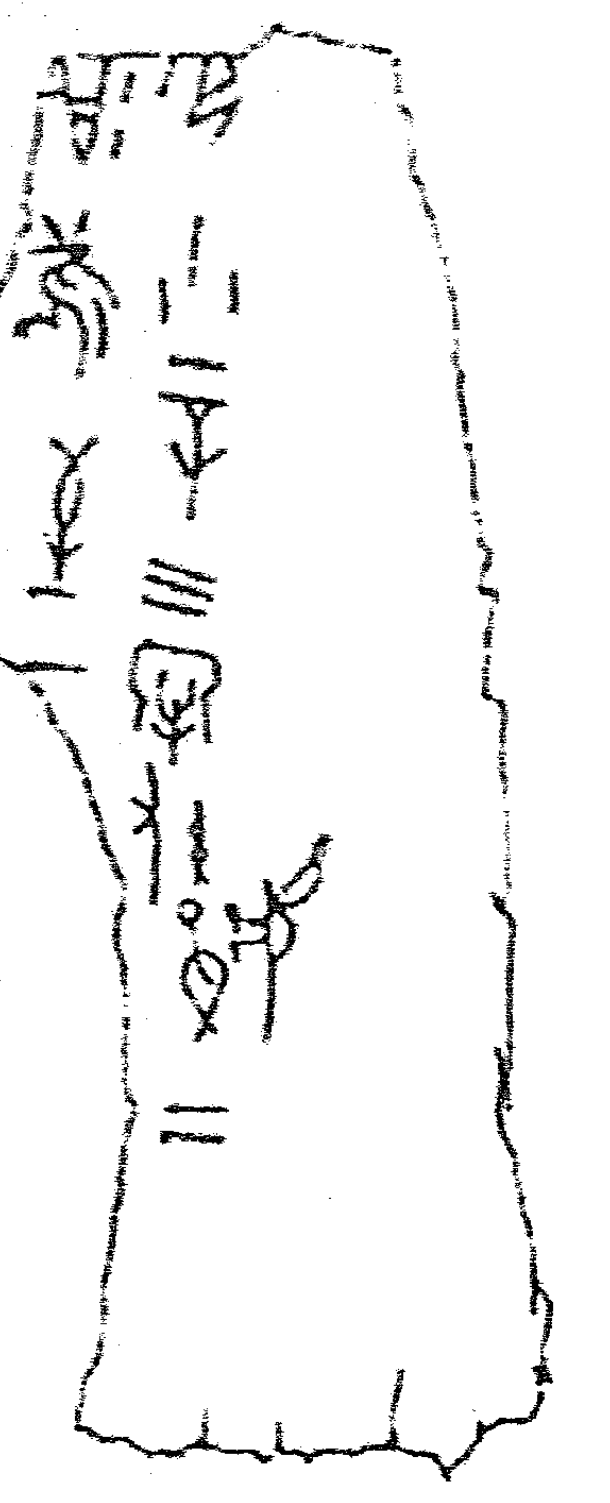
〔一一七〕貞王室敎亡尤。（頁十六，片四。）

己丑卜貞，王室凡庚，彡夕。　亡尤。

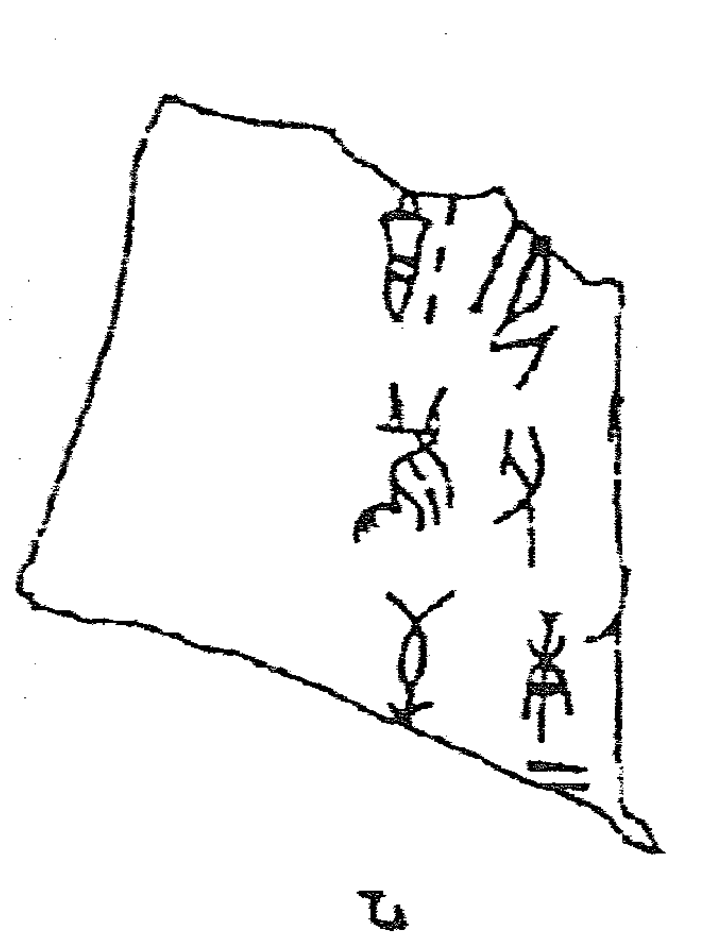
解詁曰：彡夕之祭在前夕，故祭般庚于己丑之夕矣。（疏詳前第八及第三十三片。）

〔一一八〕……御小辛，三宰，又二。……酒雚（雚）至……（頁十六，片五。）

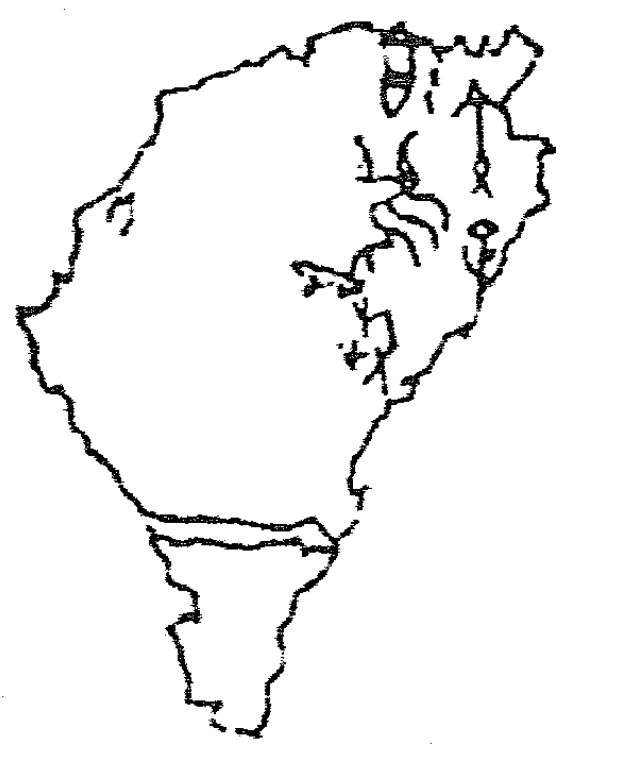
解詁曰：本片闕文過多，而同例類可比勘之片苦少，故無可補足。　屢得同類殘文三片，然其文字斷缺，尤視本片為甚，如狀。故不能有所稗補。　乙片之文曰「……御父庚三宰……酒



甲·本片



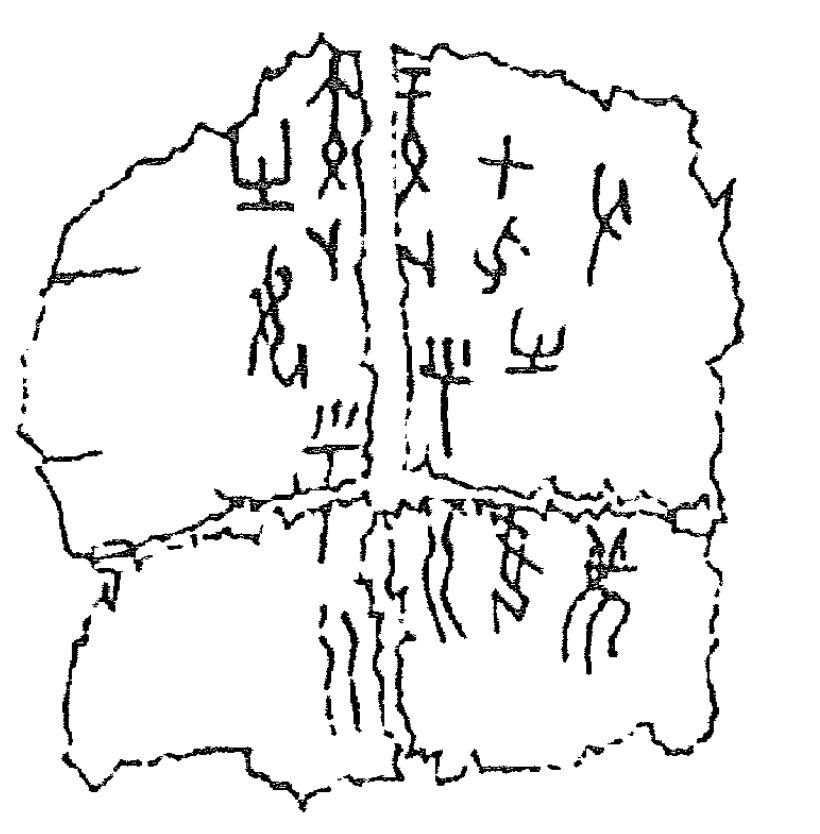
乙



丙

雚至……」（續一·三三·四。）　丙片之文云「□寅于卜貞……酒雚另……」（前八·三·二。）　丁片之文云「□寅卜，乎出母□。　□寅卜，乎甲申出母□，父丁雚。」（戩三四·一五，即續五·一七·七。）　此四片中，乙片文辭為尤與本片相近，文末同有「酒雚至……」之語；且本片云「……御小辛三宰」，而乙片亦云「……御父庚三宰」。則此「父庚」疑當指般庚也。　字未詳。从象糸狀，从象人報枓。　从不知其誼。（郭沫若氏釋此字為「」，未見其然。）

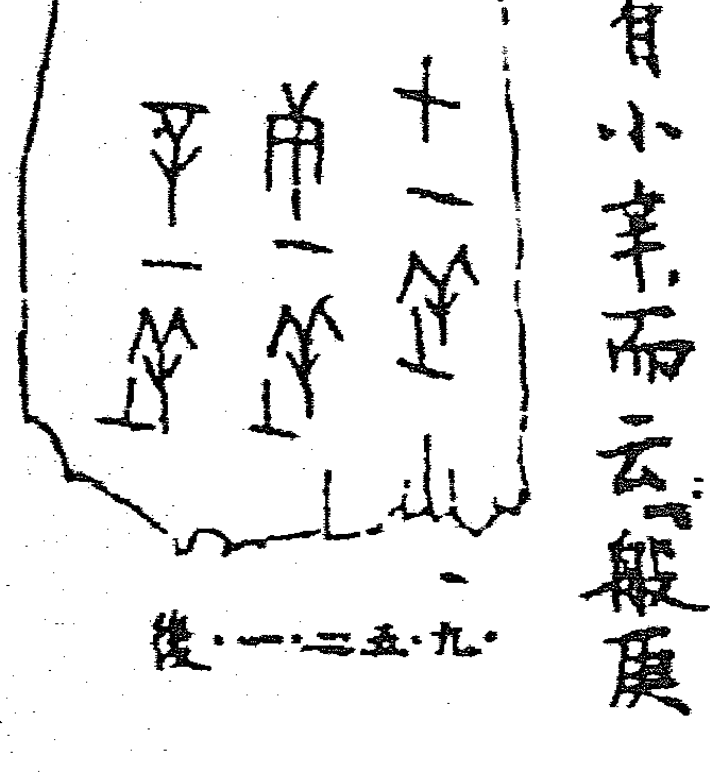
丁



雚者在卜辭中，本義、引申共有四訓。　其一，原始本義，乃象一雚鳥之形，纂繪惟肖，不煩言詮。　或有其雙目形之吅，則為。　其在說文，於「雚」字解云「鵻屬，从隹从𦫳，有毛角，所鳴其民有𡆥。」　於「雚」字解云「小爵也，从萑，吅聲，詩云雚鳴于垤」。在殷代卜辭時，雚、藋殆為一字矣。　卜辭云「己巳卜，其遺藋」（後二·六·七）則似亦以藋為不吉之鳥然。　又云「□丑……用王□大巳母二宰，叀雚」（後二·三四·八）則雚鳥亦有時可叀嚳以為祭享之品也。　其二，則引伸以為地名，或以其地因產雚若閒故，而即以為名也。　如卜辭云「戊午，王卜貞，田（細）雚……」（前二·二六·一）是也。（詳彼片疏。）　其三，則引伸假借以為「觀」字。此殆因雚鳥目昕炯然，視察銳利，故凡以目炯灼視察者，遂以雚形容之，就以「觀」呼之也。

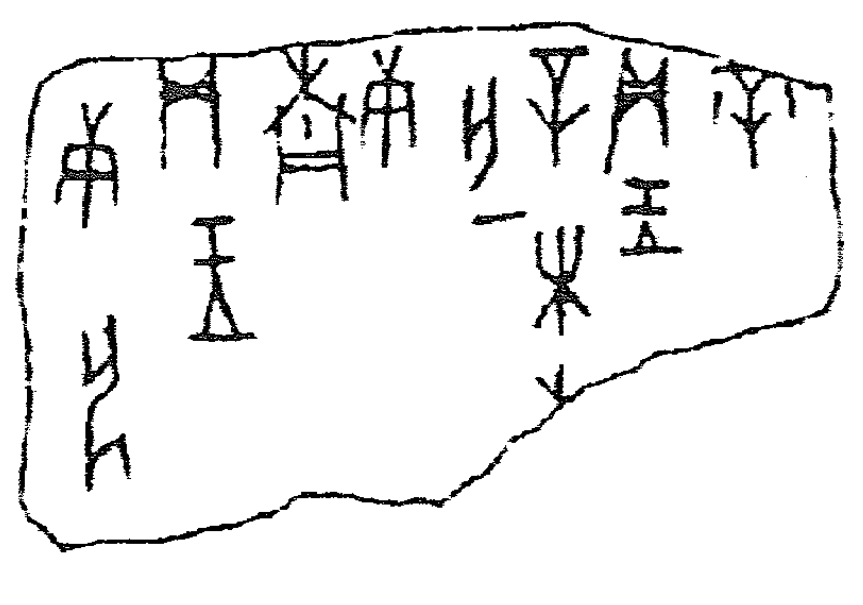
其在卜辭，如云「己亥卜，雚耤」（前六·一七·六）「庚子卜貞，王其雚耤，叀生十二月」（後二·二八·一六）。此言王觀于耕耤也。　如云「其雚黍，不帚（歸）井」（後二·四〇·一五）「受……雚芻……七月」（佚五七〇）。此記述觀黍與觀芻也。　是皆假「雚」為「觀」之證。　其四，則以「雚」為祭名之一種，蓋既有「冊（歲同「殺」）二宰，叀雚」之詞，「雚與宰」可以同時刑宰以供祭，則有時如特以「雚」為祭品，宜名其祭為「雚」矣。　卜辭中如云「乙丑卜……宜雚……」（後二·六·五）此「雚」為祭名，无可疑耳。　更如上列丁片文云「㞢母□，父□雚」。此「雚」義亦為祭，明甚。　乙、丙二片及本片，皆以「酒雚……」連文，明「酒雚……」實同為祭義，殆其祭須祼酒而獻雚矣。　是故雚有四義，而本片之「雚」，則義為祭也。

小辛者，殷帝系中祖丁之子，般庚之弟，而小乙之兄也。　史記殷本紀曰「帝般庚崩，弟小辛立，是為帝小辛。　帝小辛立，殷復衰，百姓思般庚，迺作盤庚三篇。」　御覽八十二引史記則增一語云「小辛在位二十一年崩，弟小乙立」。　又引真本竹書紀年云「小辛頌，即位，居殷」。小辛一代事，史文可考者，僅如此而已。　此外維漢書古今人表第三等有小辛，而云「般庚子」，與史記殷紀、世表並以小辛為般庚弟者大異。　果將以何為準乎？　此亦惟有乞靈于地下琹文以決之矣。　按卜辭有云「父甲，一牡。　父庚，一牡。　父辛，一牡。」　父甲、父庚、父辛駢肩



後·一·二五·九

並立，絕無軒輊，如狀。此則但有羊甲、般庚、小辛為兄弟行始然耳。　故王先生曰：「甲為陽甲，庚則盤庚，辛則小辛，皆武丁之諸父，故曰父甲、父庚、父辛，則人表以小辛為盤庚子者，非矣。」集林，九，二二。　又有證者，卜辭又云：「……貞出于父庚。　貞出于父辛。……」續，一，三三，七。狀見前第八十片疏，惟次序互倒，誤。　平等序列，亦與上片無異，此亦可證般庚、小辛實兄弟，非父子矣。　然則史記是，漢書非之讞可斷矣。　此外，又明氏書著錄一片云：「庚申卜貞，王賓南庚，□□，亡尤。　辛未卜貞，王賓小辛，□□，亡尤。」按史記記「帝陽之時，殷衰，……諸弟子或爭相代立，比九世亂，於是諸侯莫朝」，則其間親倫，或有不可盡明者，今但可證實羌甲、般庚、小辛之為兄弟，疑其未必同父？觀于明氏之片，或小辛為南庚之子歟？　然此姑發其疑，未敢質言矣。　又「小辛」在卜辭中亦偶作「二太辛」，蓋祖辛乃為第一「大辛」也。　疏詳下第二七〇片。（「二大辛」亦見前，四，一六，四。）


明・四一二。

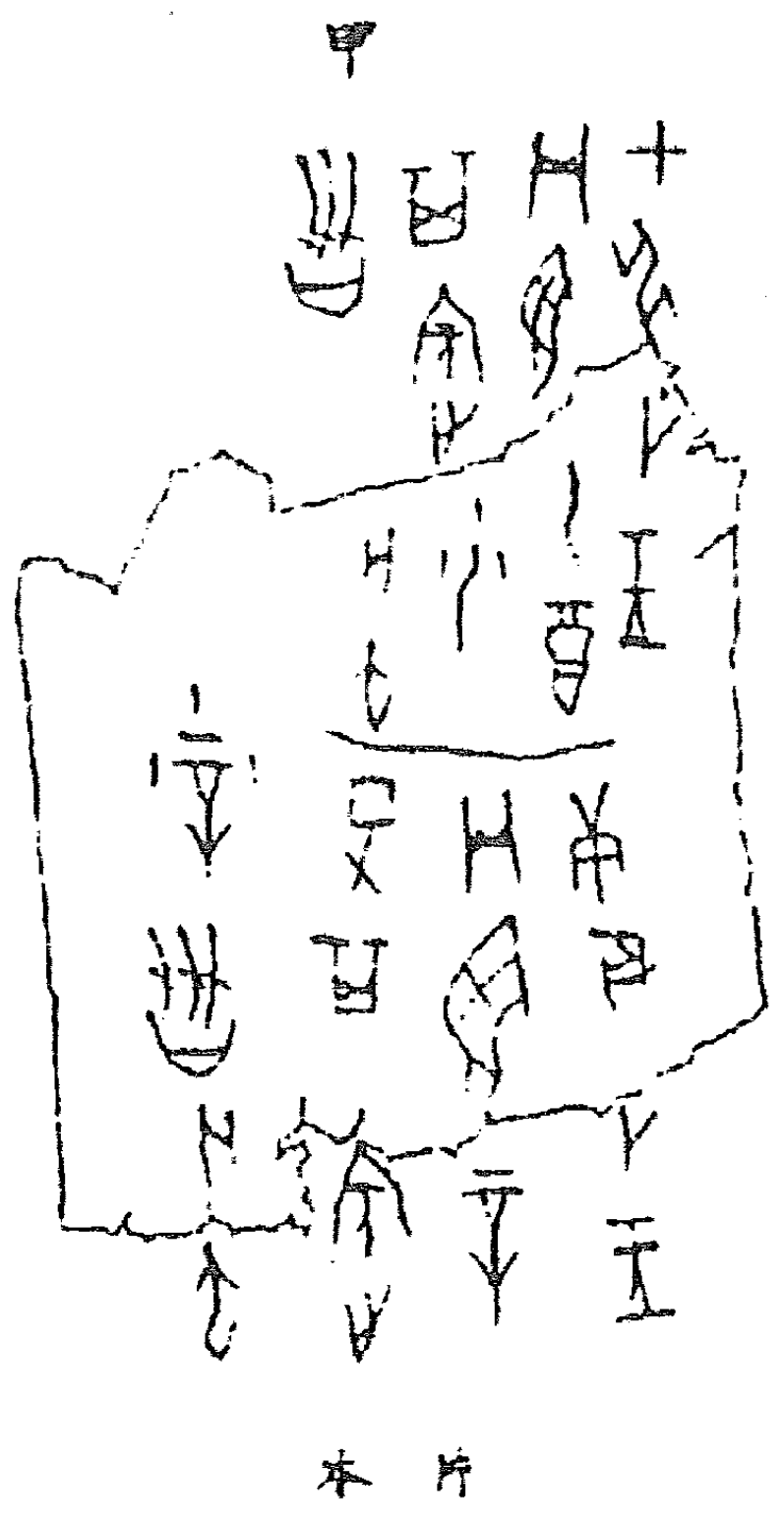
一一九　庚辰卜，王貞。　翌辛巳，其賓小辛，?。　亡它。（頁十六，片六。）

甲申卜，王貞。　翌乙酉，其賓小乙，?。　亡它。

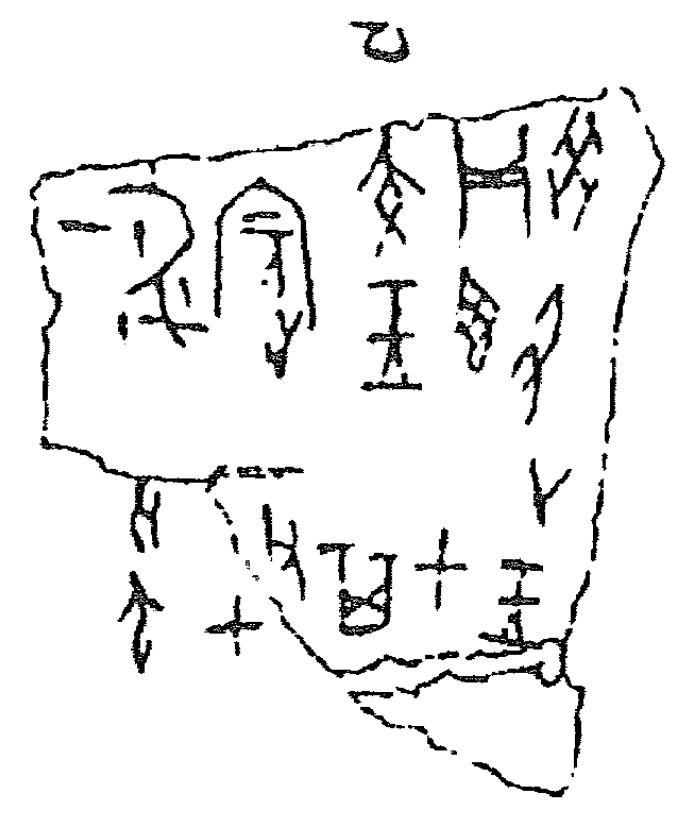
解詁曰：　此二節卜文，此闕則彼存，彼殘則此有，故可以相互補完。　「卜王貞」者，董作賓曰

「殷人卜貞的方法，大概太卜灼兆，太史問事，記辭，所以「卜」「貞」是截然兩事。　在第一期武丁時，已有王親貞之事。　如「丁丑卜，王貞，命再䢅于𠂤古朕事。　三月。」前，八，一四，二。　郭沫若以為「古」即詩「王事靡盬」之「盬」，最為得之。　……此條為第一期書體，可證是武丁時卜辭。　「王貞」即王親臨貞。　此有一特徵，即卜辭中說話，都是王的口氣。　談用「王」字之處，試改為「余」字「朕」字。　如「古王事」是卜辭中常見成語，此因王親貞，便可以說「古朕事」了。」斷代研究，三五〇。　按董說是也。　王親臨貞故事，武丁時已然，此尚有更確鑿之證據。　他辭云：「癸酉卜，王貞，命雀。　乙巳卜，㱿貞，命雀。」林，二，一七，四。　此「王貞」與「㱿貞」同在一片，㱿為武丁時貞人，故知此「王」亦必為武丁矣。　然不必限于武丁一代始有王貞，因卜辭「王貞」之片，吾曾六十餘見，似其字體作風不囿于某一期也。　此六十餘見之「王貞」卜辭中，又有二片尤與本片為同例類，可互資參勘，以補足本片之闕文。　本片如狀甲。　乙片云：「癸丑卜，王貞，翌甲寅，王其賓父甲，礿，亡它。」與本片不同者，人名干

甲

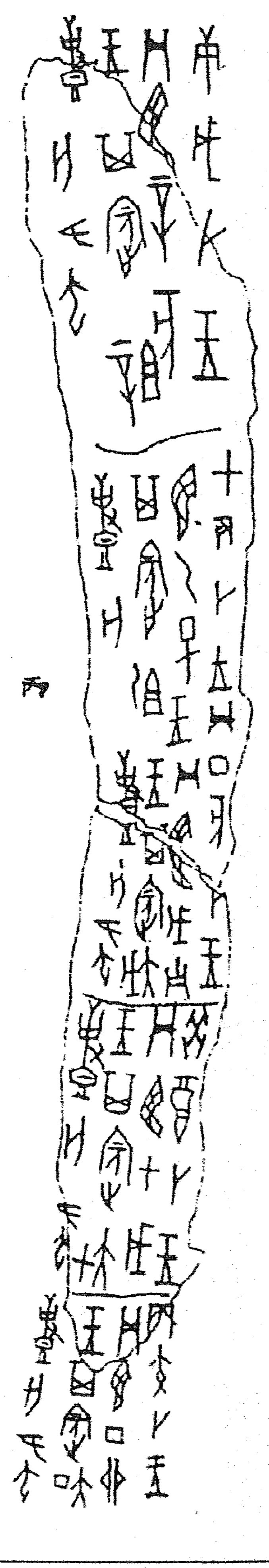

本片

乙


後・二・七・一

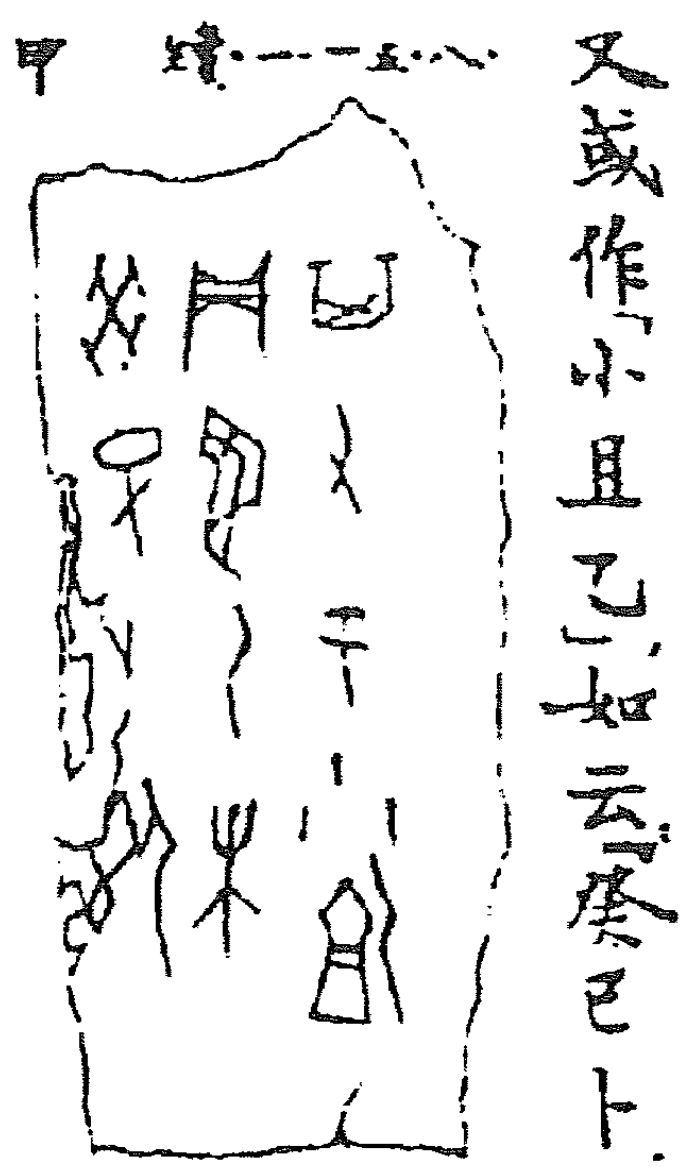
支外，惟易「㱿」祭為「礿」祭而已。　兩片為續編一片（一，一〇，二）與日本東京帝大藏一片，經郭沫若氏配合（通，一六一），又經其自補足全文者（郭氏之補），如狀丙。　其文曰：「丙寅卜，王貞，翌丁卯，王其賓大丁，臺，亡它。　癸酉卜，王貞，翌甲戌，王其賓大甲，臺，亡它。　丁亥卜，王貞，翌戊子，王其賓大戊，臺，亡它。　甲辰卜，王貞，翌乙巳，王其賓且乙，臺，亡它。　庚戌卜（郭未補，為「庚戌」同），王貞，翌辛亥，王其賓且辛，臺，亡它。」　自大丁至且辛凡七代，未計入大庚、中丁二代，實五代連續祭。　其記述法皆自下逆上，而干支則由上而下，且中闕己卯、庚寅，留以祭大庚也。　又中闕丙申、丁酉，留以祭中丁也。　本片所有全文，亦當不止兩節，今殘存者，為小辛、小乙二帝之連續祭。　其記述法亦自下逆上，干支亦由上而下，與丙片悉同，蓋同時同類之契文矣。　小乙者，殷帝系中小辛之弟，武丁之父也。　史記殷本紀云：「帝小辛崩，弟小乙立，是為帝小

丙

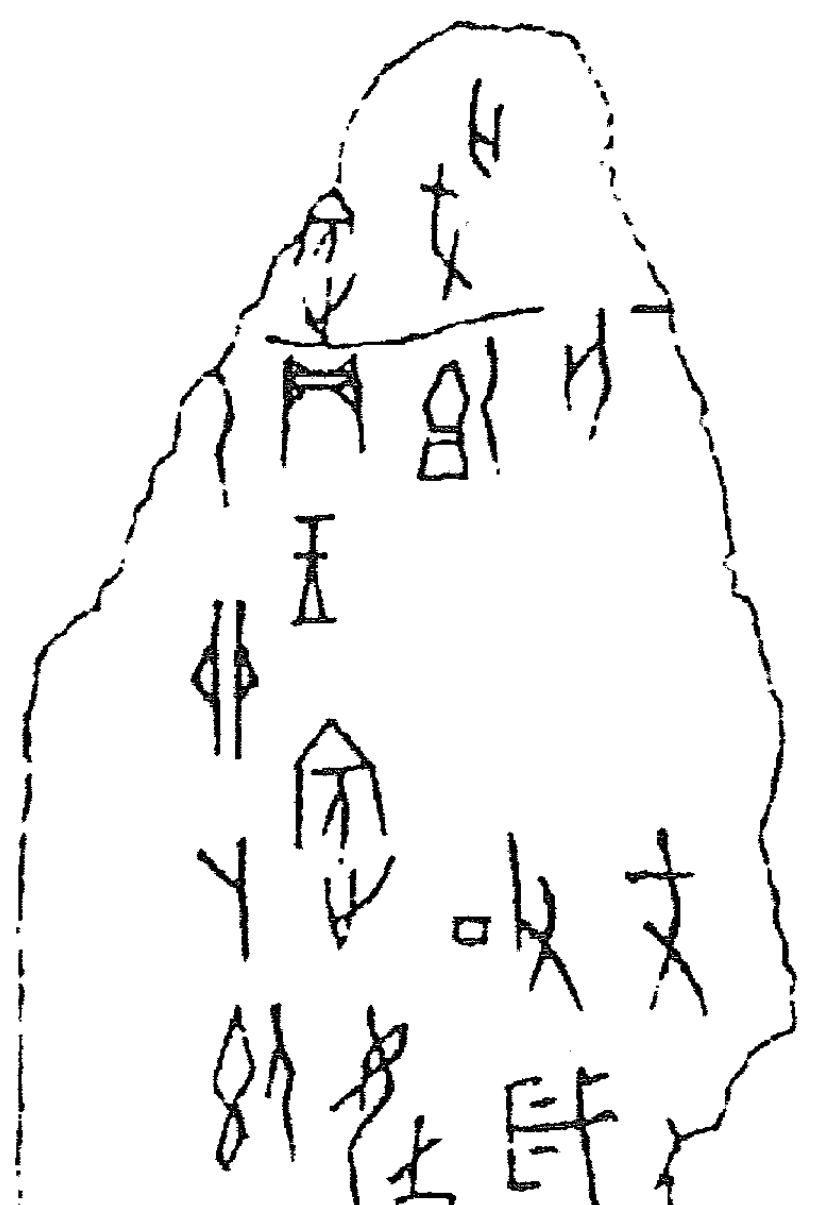


乙」。　御覽八十三引古本史記云：「帝小乙在位，二十八年崩，子帝武丁立。」　又引古竹書紀年云：「小乙欽居殷。」　經典中之史料，如是而已。　但在卜辭，則記述小乙之史料夥矣。　如云：「乙卯卜，行貞，王賓且乙，□□眔小乙，□宰，亡尤。」明，五一三。　此因祭且乙而遂及于小乙也。　又或作「小且乙」，如云：「癸巳卜，即貞，翌乙未，其又於小且乙。」狀甲。是也。　又或作「亞且乙」，如云：「□□卜，隹……亞且乙……㞢……」狀乙。是也。　而作「毓且乙」者，尤繁不容舉。　其著者如云：「……帝（禘）自且乙、且辛、毓且乙、父丁，亡尤。」狀丙。　蓋合禘于祖乙、祖辛、小乙、武丁也。　其他且乙、毓且乙對舉者，如云：「乙巳卜，貞，祭于且乙，其□毓且乙。」狀丁。「甲申卜，貞，翌乙酉，𦎫于且乙、毓且

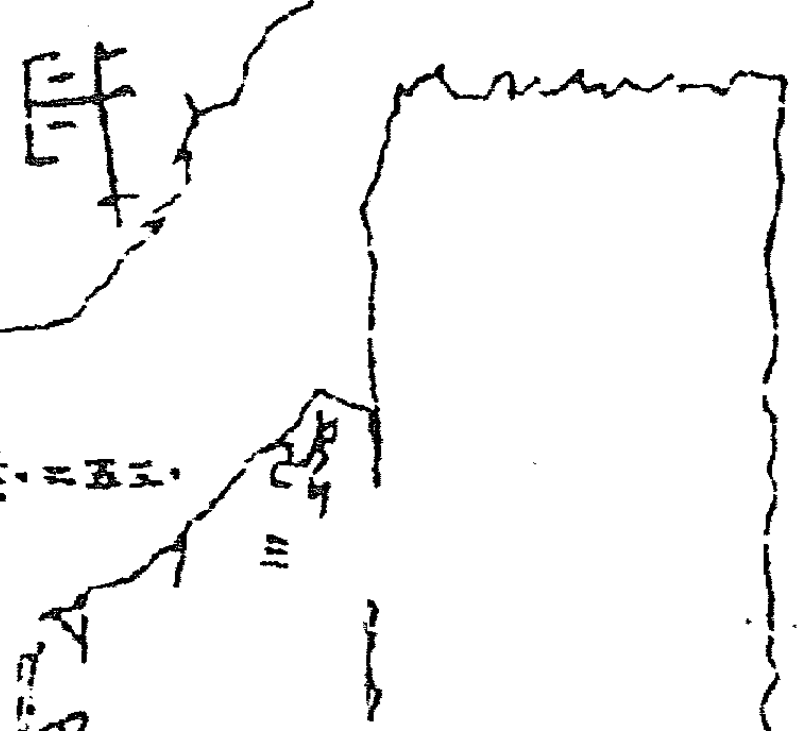
甲　續・一・一五・八



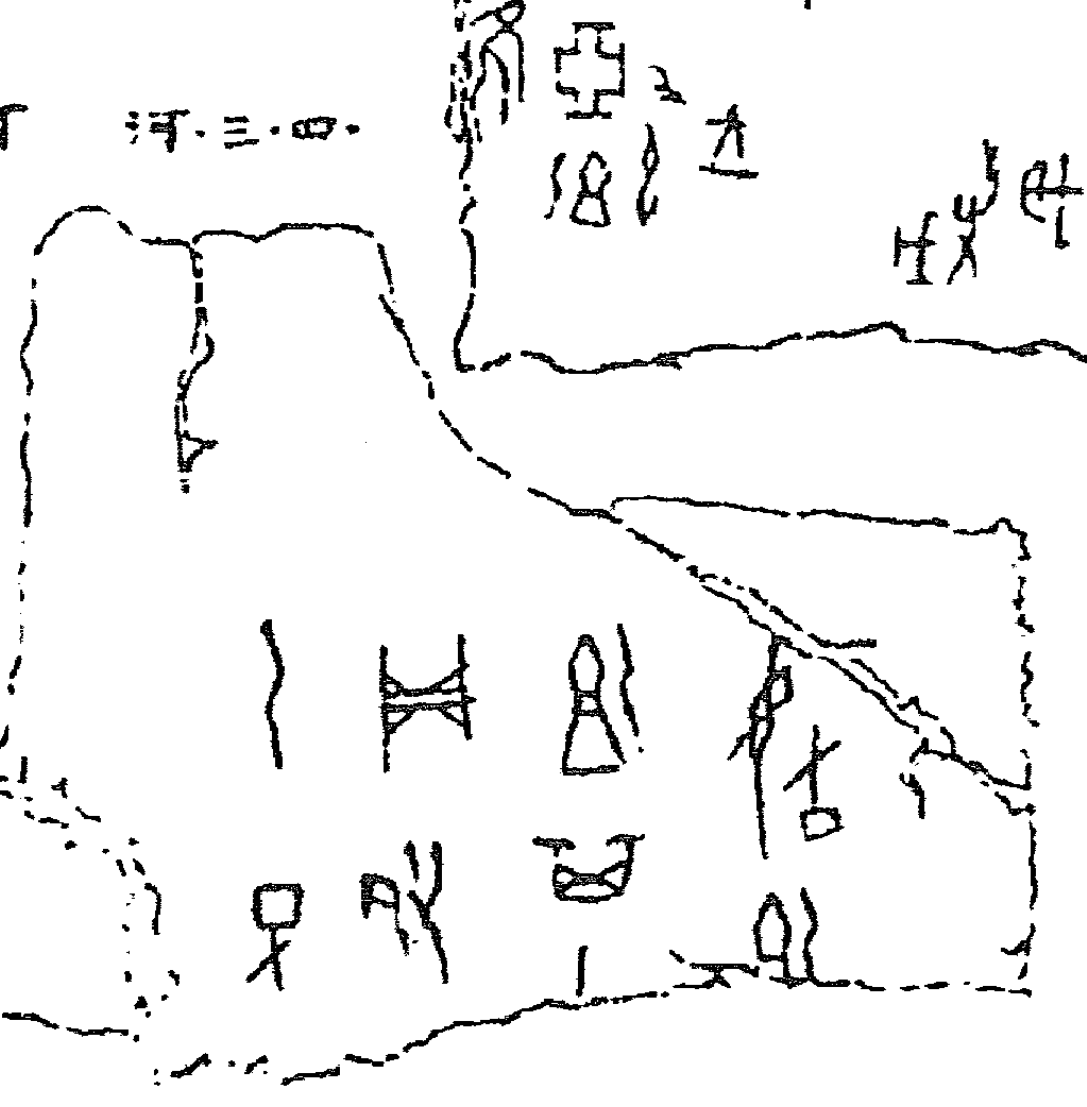
己　佚・八九三



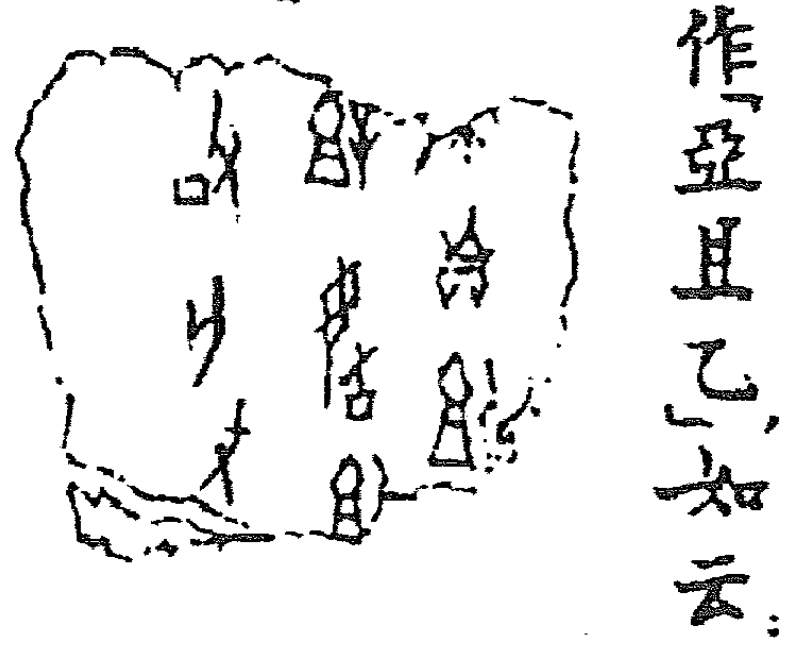
乙　燕・二五五



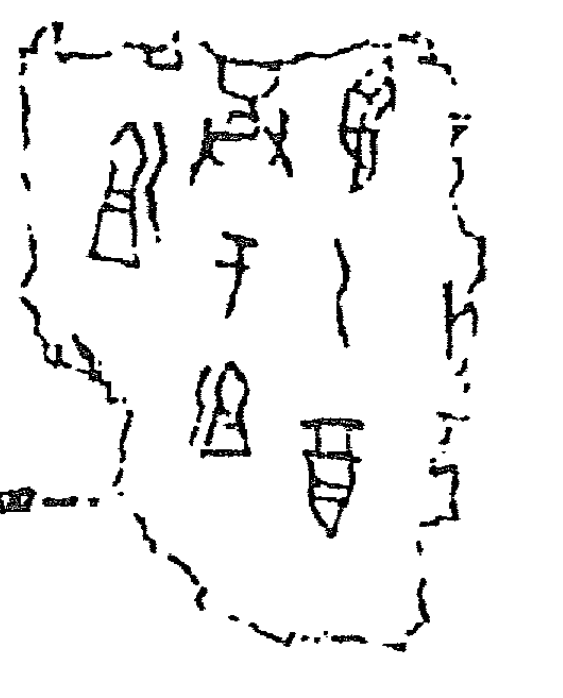
丁　河・三・四



丙　續・一・一九・四



戊　通・四一



乙……」（壯戊）是也。更有小乙與武丁對舉者，如云「乙卯卜，卽貞：王宾毓且乙、父丁，戠，亡尤。」（壯乙）是也。（卽爲祖甲祖庚時貞人，故如「父丁」卽武丁也。）「毓」卽「后」，「后」卽「後」也。同號「且乙」而一爲曾祖，一爲曾孫，則爲曾孫者欲識別於其曾祖「中宗且乙」，自宜稱「後且乙」矣，自宜稱「小且乙」矣，自宜稱「亞且乙」矣。然則「小乙」之名，蓋亦由「小且乙」所簡稱者尒。在卜辭中「小乙」亦有徑稱爲「且乙」，此又因其嫡孫祭之，或所祭止于小乙，更不上及于中宗，無所用以識別，則自可不必崇冠于「毓」「小」「亞」……之字也。卜辭中如此例者，如云「甲辰卜，貞：王宾求且乙，（小乙）且丁，（武丁）且甲、康且丁、武乙，衣，亡尤。」（後一・二〇・五）此以小乙、武丁、且甲、康且丁、武乙爲次，共五代，絕然不紊，而小乙明作「且乙」，卽其佳證矣。故王先生解此片亦云「……且乙卽小乙，且丁卽武丁。此五世中，名「丁」者有二，故於康丁云「康且丁」以別之，否則亦直云「且」而已。」（觀・九・一四。）此小乙文獻之存于殷虛遺契中可考者也。

㊀㊁⓪ 辛丁卜貞：王宾小辛，祿。亡尤。（頁十六，片七。）

㊀㊁㊀ 甲戌卜，乂貞：出于小乙，彡酉□宰。……五月。（頁十六，片八。）

其自……貞我口。（林。）

解詁曰　乂實爲止字。止亦貞人名，但「止貞」者卜辭中僅此一片，故不能詳知其爲何如人？

第知其必在小乙武丁以後而已。下節則因闕文過多，無從補苴，故其義亦不克備知。所可知者，「我」字在卜文之中，有時亦得爲人名。如云「貞：令囚我。」（鐵・六一・三。）「令囚」義皆爲祭，則知「我」必爲已故之人名矣。又如云「貞：羙宾我莫……」（林・二・二〇・一五。）「羙」爲殷之先公，知「我」蓋亦殷之先人矣。故本片文云「……貞我口。（林。）……」當爲記述祊祭于我之詞也。又「……貞我口（林。）……」之文，卜辭中不僅見於本片，又一片云「貞我口（林）不乎……」（鐵・一四九・二。）又一片云「……我口（林。）……」（前・四・四三・四。）並與本片同例類，可參戲。

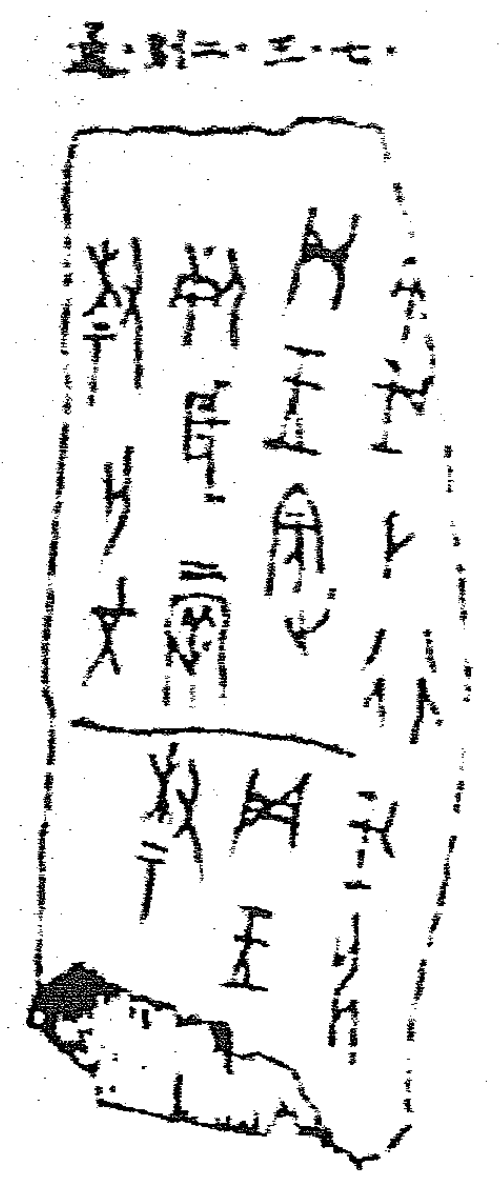
㊀㊁㊁ 乙卯卜，貞：王宾小乙，魯日。亡尤。（頁十七，片一。）

㊀㊁㊂ 庚戌卜，貞：王宾小乙奭妣庚，彡。亡尤（頁十七，片二。）

貞王宾叙亡尤。

己丑卜，貞：王宾三且丁奭妣己，彡日。亡尤。

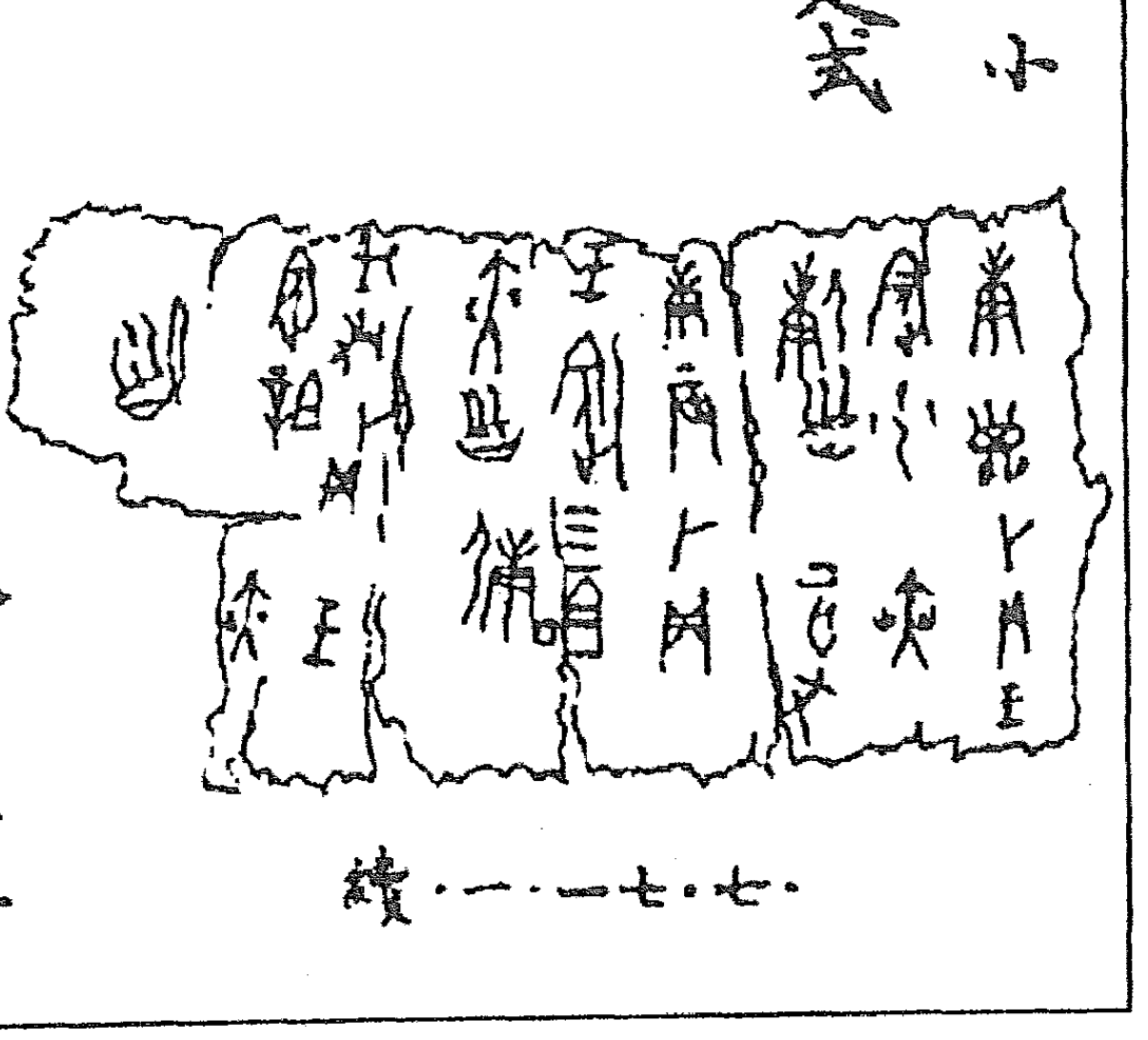
虛・別二・三・七・



解詁曰　此片記祭小乙之配及文丁之配之辭也。小乙之配爲妣庚，本片卜辭以外，尚有後編三片（一・四・四、又一・四・五、又一・四・六）、續編一片（一・一七・七）、戩壽一片（八・五）所記並同。此外又如云「乙亥卜，行貞：王宾妣庚，國二宰，叙，亡尤。」（後一・一九・一四。）「庚戌卜，行貞：王宾妣庚，戠，二宰，叙，亡

尤。」如狀。「己酉卜，旅貞：……妣庚，戠，叀……」（明・二三六〇。）「行」與「旅」同爲且庚、且甲時貞人，故上列二片尚有祭「父丁」（武丁）「兄庚」（祖庚）「兄己」（祖己）之記載，而其「妣庚」皆儼然列在「父丁」之上，則其必爲小乙之奭至明，此亦堅證，特不易爲疏者覺耳。「三且丁」者乃文丁也。文丁在卜辭中作「文武丁」者半，作「三且丁」者半。以商代帝系計之，且辛之子且丁，是「一且丁」也。武丁作「后且丁」者二見，是「二且丁」也。康且丁，是「三且丁」也。故「文武丁」爲「三且丁」矣。此亦非出于肌揆塗說，于地下遺契具有明證。「三且丁」之明見于卜辭者，如云「丙午卜，□貞：三且丁眔三且丁，酒。王其受又。」（佚・二六〇。）是也。「三且丁」在卜辭中親筆茲叢之可考者，如云「甲戌王卜貞：武乙□（林。）其宰茲用。丁丑卜貞：三且丁其宰茲用。」（續・一・二二・六。）又云「甲寅卜貞：武乙□（林。）其宰。丙辰卜貞：三且丁口。（林。）其宰。」（林・一・二三・九。「三」字雖不甚晰，然細審尚可辨。）三且丁皆與武乙連祭，而居於其後，此非文武丁而誰屬乎？又三且丁之配爲妣己、妣庚，卜辭中記其奭爲妣庚者一片，（後・一・一七・七。如下狀。）記其奭爲妣己者四片，此片而外，又見於後編者三片，（一・三・一〇、又一・三・一一、又一・三・一二。）均無異辭。又本片記祭小乙與記祭文丁同片，中間頗有距隔，然亦無可疑者，蓋與本片例類絕同者，亦復有之。如云「戊戌卜，貞：王宾且辛奭妣戊，魯日，亡尤。康子卜，貞：王宾小乙奭妣庚，魯日，亡尤。庚辰卜，貞：王宾三且丁奭妣庚，

魯日，亡尤。」（後一・一七・七。如下狀。）其且辛與小乙之間距隔一代，小乙與三且丁之間距隔四代，尤與本片差同，知卜辭文例原固有是式矣。其字體作風亦罔不宛同，當爲一時一人所作矣。



續・一・一七・七・

㊀㊁㊃ 丙戌卜，貞：武丁口。（林。）其宰。（頁十七，片三。）

㊀㊁㊄ 辛丑卜，貞：王宾武丁奭妣辛，黹。亡尤。（頁十七，片四。）

癸丑卜，貞：王宾武丁奭妣癸，黹。亡尤。

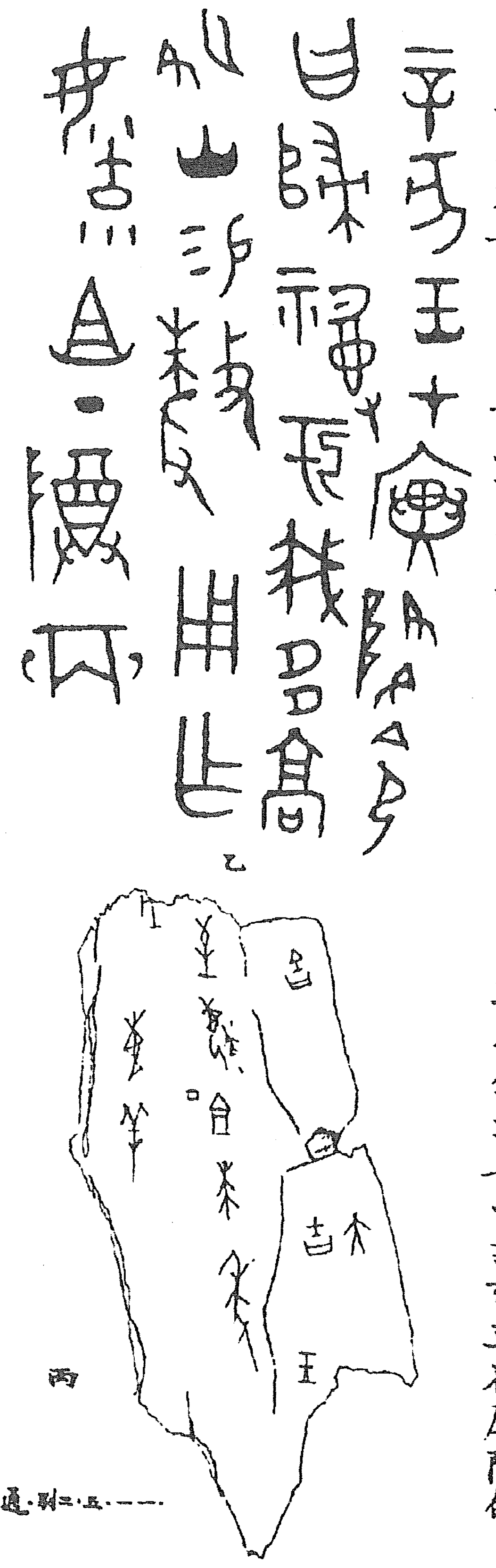
解詁曰　本片乃記特祭于武丁之二配之辭也。武丁者殷代中興賢王，小乙之子，殷人所尊爲「高宗」者也。典籍中記述武丁之行烈者，無可殫舉，今略摭拾，自書詩以下，次錄其最。詩商頌玄鳥云「……商之先后，受命不殆，在武丁孫子。武丁孫子，武王靡不勝，龍旂十乘，大糦是承。（韓詩說「大饎，大祭也」）邦畿千里，維民所止，肇域彼四海……」可以想見武丁一代禮制武功之盛，故商人至比之「武湯」焉。毛傳「武丁，高宗也。」（又商頌殷武之詩，記「奮伐荊楚」事，僞小序以爲「祀高宗也」，魏源始考定實乃春秋僖公四年「公會齊侯宋公伐楚」事，是也，故斥不錄。）周書無逸云「其在高宗時，久（服）勞于外，爰暨（眔）小人，作（假）其卽位，乃或亮闇，三年不言。言乃讙。（雍）不敢荒寧，嘉靖（靜）殷邦，至于小大，無怨。肆（肆）高宗之享（喜）國，五

十有九年」。（參用今古文本，並以甲骨金文注本字下。）其諒陰宣國之事，別成專案。（詳后。）其所云「久勞于外，爰暨小人」之解，則史記魯世家集解引馬融注云「武丁爲太子時，其父小乙使行役，有所勞役於外，與小人從事，知小人艱難勞苦也」。又孔穎達商頌正義引鄭玄注云「武丁爲太子時，殷道衰，爲其父小乙將師役于外，與小人之故，故知其憂勞也」。按馬鄭說必遠有所本；武丁少時即已久將師役，故其後卒能奮立武功，威攝四夷，伐鬼方即其一事也。易既濟九三爻辭「高宗伐鬼方，三年克之，小人勿用」。虞翻曰「高宗，殷王武丁，鬼方，國名」。干寶曰「……鬼，北方國也」。（此章詳見王先生鬼方昆夷玁狁考，茲略。）武丁蓋不獨武蹟桓烈而已，故書所載則亦嘗隨劬于學。周書君奭云「在武丁時則有若甘般……」。今偽書說命下云「台小子舊學于甘盤」，此乃本之汲冢紀年，故今本紀年尚有「武丁……學于甘盤」之文，即古本之遺也。禮記文王世子引兌命則云「念終始典于學」。禮記學記引兌命則云「斅學半」，其孜孜于學，屢形于言，實不容掩矣。史記殷本紀云「帝小乙崩，子帝武丁立。帝武丁即位，思復興殷，未得其佐，三年不言，政治決于冢宰，以觀國風。武丁夜夢得聖人，名曰說。以夢所見視羣臣百吏，皆非也。於是乃使百工營求之野，得說于傅險中。是時說爲胥靡，築於傅險。見于武丁，武丁曰是也。得而與之語，果聖人，擧以爲相，殷國

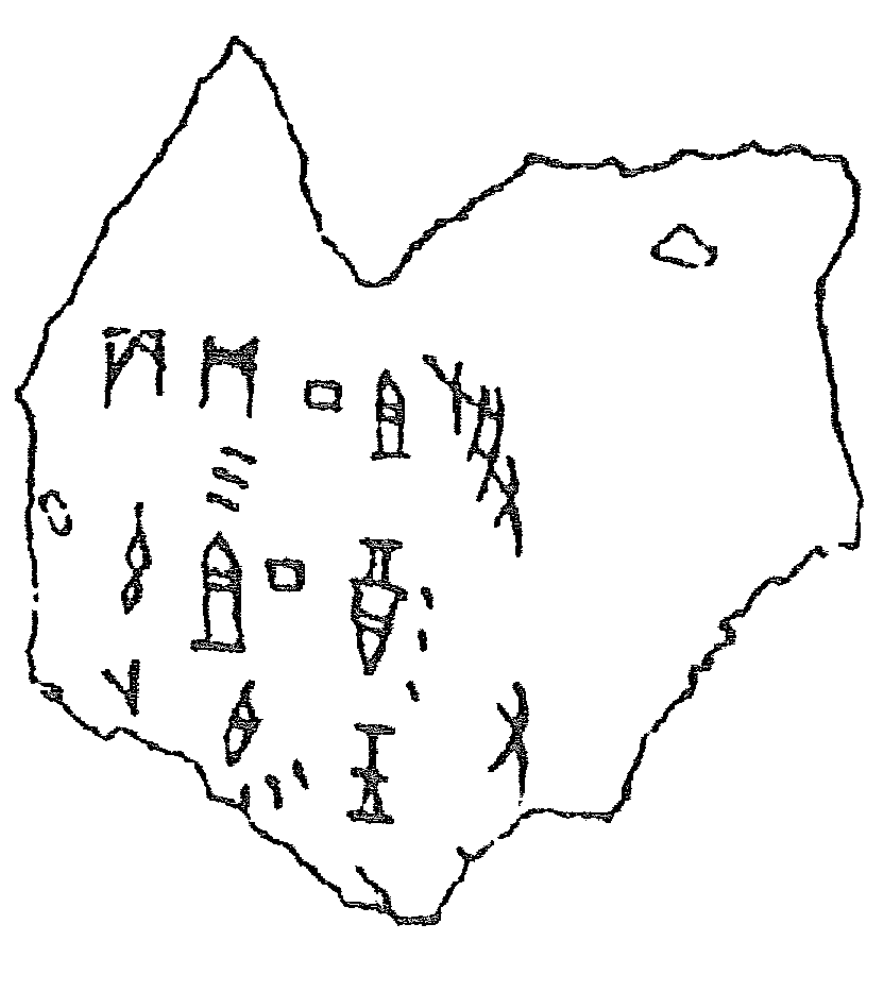
大治，故遂以傅險姓之，號曰傅說。（下記禘雉事一則，詳下第一三二片疏。）……武丁修政行德，天下咸驩，殷道復興」。尚書序亦云「高宗夢得說，使百工營求諸野，得諸傅巖，作說命三篇」。此又武丁求賢相事之記載也。故書中又有述武丁三年不言與求傅說聯爲一事者。楚語上白公子張諫楚靈王曰「昔殷武丁能聳其德，至於神明。以入於河，自河徂亳。於是乎三年默以思道。卿士患之，曰『王言以出令也，若不言，是無所稟令也』。武丁於是作書，以正四方，余恐德之不類，茲故不言。如是而又使以夢象旁求四方之賢，得傅說以來，升以爲公，而使朝夕規諫，曰『若金，用女作礪。若津水，用女作舟。若天旱，用女作霖雨。啓乃心，沃朕心。若跣不視地，厥足用傷』……」以上遺獻皆述武丁求賢事，而楚語則將求賢與不言二事合一。但史記與楚語皆未嘗以爲不言爲居喪也。呂氏春秋重言篇所述與楚語略同，而以不言爲諒闇，則與無逸同。其言曰「……高宗，天子也，即位諒闇，三年不言，卿大夫恐懼患之。高宗乃言曰『以余一人正四方，余唯恐言之不類也，茲故不言』……」。韋昭云「高宗，殷王盤庚之弟小乙之子也。德義高美，殷人尊之，故曰高宗。諒闇三年不言，在小乙之喪也」。其他經典，亦悉以諒闇不言事歸之於居喪，最著者如論語憲問篇云「子張問曰：書云『高宗諒闇，三年不言』，何謂也？子曰：何必高宗，古之人皆然，君薨，百官總已聽

于冢宰三年」。餘如禮記檀弓、坊記、喪服四制、尚書大傳、春秋繁露、漢書王吉傳、白虎通爵篇、公羊文九年傳解詁、漢書五行志、論衡儒增篇……等，並記其事。此記高宗諒闇不言之文獻也。（別有尚書大傳記有武丁二事，一禳祥桑事，一雉鳴雊事，又見史記等。又尸子、世紀……等記高宗惑後妻言，放逐孝己事，並詳下第一三二片疏。）至于高宗享國年壽，則有不同之三說。古文尚書無逸作「五十有九年」。魯世家引無逸則作「五十有五年」。洪适隸釋引今文尚書石經殘碑則作「肆高宗之饗國百年」。漢書五行志亦云「高宗攘木鳥之妖，致百年之壽」。劉向傳「高宗有百年之福」。杜欽傳「高宗享百年之壽」。論衡無形篇「高宗有桑穀之異，悔過反政，享福百年」。又異虛篇「高宗攺政修行，享百年之福」。而氣壽篇言之尤晰，云「高宗享國百年，……并未享國之時，皆出百三十四十歲矣」。是漢以前享國百年之說，爲最有力也。總上所述，凡關于武丁一朝之文獻，其載在方策者，則有〔一〕稱號高宗，享國百年。〔二〕曾入於河，自河徂亳。〔三〕幼少從軍，深知民隱。〔四〕從遊甘盤，劬于斅學。〔五〕居喪諒陰，三年不言。〔六〕夢得賢相，擧任傅說。〔七〕追烈湯武，永榮拓疆。〔八〕揚武振威，克伐鬼方。〔九〕修德反政，禳桑卻雉。〔十〕惑後妻言，放逐孝己。凡此十者，其九皆可以當後世「聖文神武」之謚號，則其爲殷代中興希有之大君，良不虛耳。此皆經典所詔告于

吾儕者也。至於卜辭之所詔告，亦有可得而述者。其一則武丁之子，除且己、且庚、且甲以外，據董作賓說，尚有子漁、子央、子戠、子晉、子豊、子妌、子吉、子呂、子效、子春、子發、子賓、子詰、子定、子白、子亦、子妖、子禺、子雝、子麋等二十人。其二，武丁時諸侯則有侯虎。小臣則有小臣古、小臣从、小臣泰、小臣中等。貞人則有㱿、永、宕、𠭯、韋、古、吾、率、㖨、龐、史等。（亦據董說。）其三則武丁所征伐之四夷，有土方、𢀛方、鬼方、䇂方、中方、羌、下𠂤……等部。此皆隨所遇見，分別繫疏于各片。其四則武丁之名，在卜辭中，未嘗見有冠以「高宗」字，如「中宗且乙」者然。但間有作「三且丁」者，如云「丙午卜□貞，三且丁眔㊂且丁，酒，王受又。」（祐。如狀甲。）又有作「后且丁」者，如云「……至毓且丁，求年。」（日本四中氏藏，如狀丙。）其在金文，如云「辛亥，王在廙，降命

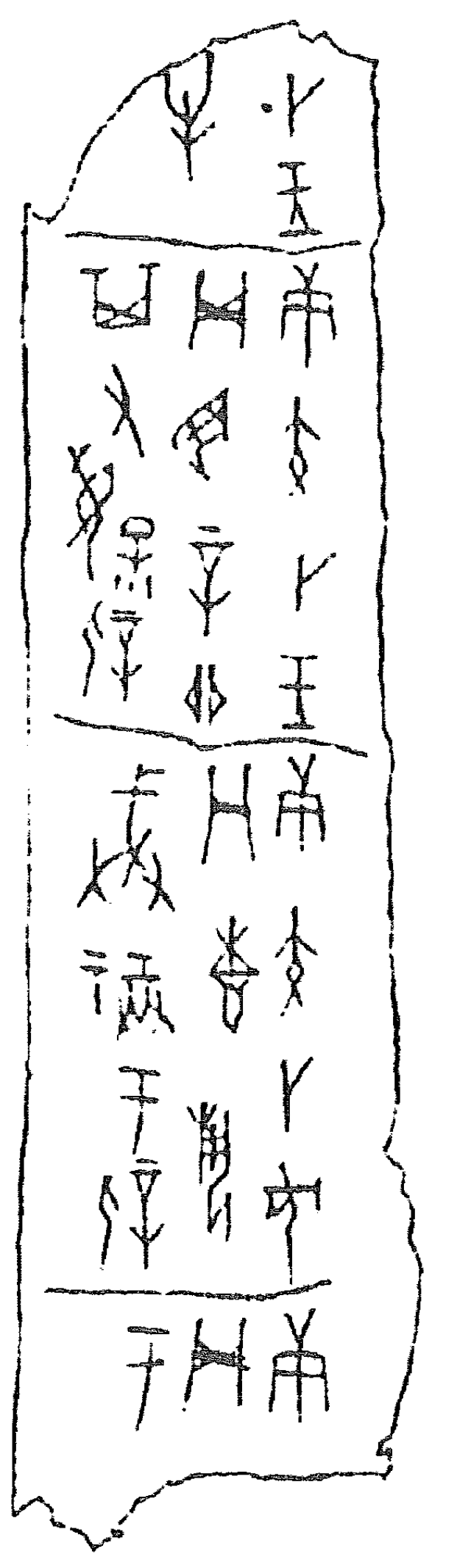


甲



佚・二六〇・

丁



通・六三・

曰「歸禱于我多高妣、錫釐用作毓且丁隮丙」。（如狀乙。貞補・一三四。）「三且丁」猶「三且庚」、「后且丁」猶「后且乙」矣。　郭沫若亦云「稱武丁為且丁、而加以『后』字、以別于前之且丁」（通釋、別二・八）是也。　其三則武丁之配、在卜辭中可考者、有妣辛、妣癸、妣戊。　記妣戊者、如云「戊子卜貞、王賓武丁奭妣戊、祭亡尤」（後・一・四・八）是也。　記妣辛、妣癸者、此片而外、又前編一片（一・三七・四）、後編二片（一・四・六、又一・一四・七）、皆記武丁之奭為妣辛、又後編二片（一・四・九、又一・四・一〇）、續編一片（一・二五・二）、皆記武丁之奭為妣癸。　惟妣辛尤為殊異、卜辭中又稱之為「后妣辛」。　如云「庚寅卜、王貞、翌辛卯、其又歲妣辛」（如狀丁。日本中村不折藏。）　又一鉅骨云「庚戌卜、出貞、翌辛亥、其又侑歲妣辛。　庚戌卜、出貞、翌辛亥、其又歲妣辛。（重文）鄉。（重文）　癸酉卜、出貞、翌甲午、祭于父甲、且甲、鄉。……」（字大甚、不止此三節、骨過巨、不摹。佚・二六六。）「后妣辛」正以別于大甲之奭稱

「高妣辛」也。　其夫「武丁」得稱以「后且丁」、斯其妻日辛得稱以「后妣辛」矣。

(一二六) 丙子卜、貞、武丁口。（祊）其牢、茲用。（頁十七、片五。）

丙戌卜、貞、武丁口。（祊）其牢、茲用。

(一二七) 丙辰卜、貞、武丁口。（祊）其牢、茲用。（頁十七、片六。）

丙寅卜、貞、武丁口。（祊）其牢、茲用。

(一二八) 甲午卜、貞、武且乙祊、其牢、茲用。（頁十八、片一）

丙申卜、貞、文武丁祊、其牢。

甲辰卜、貞、武且乙祊、其牢。

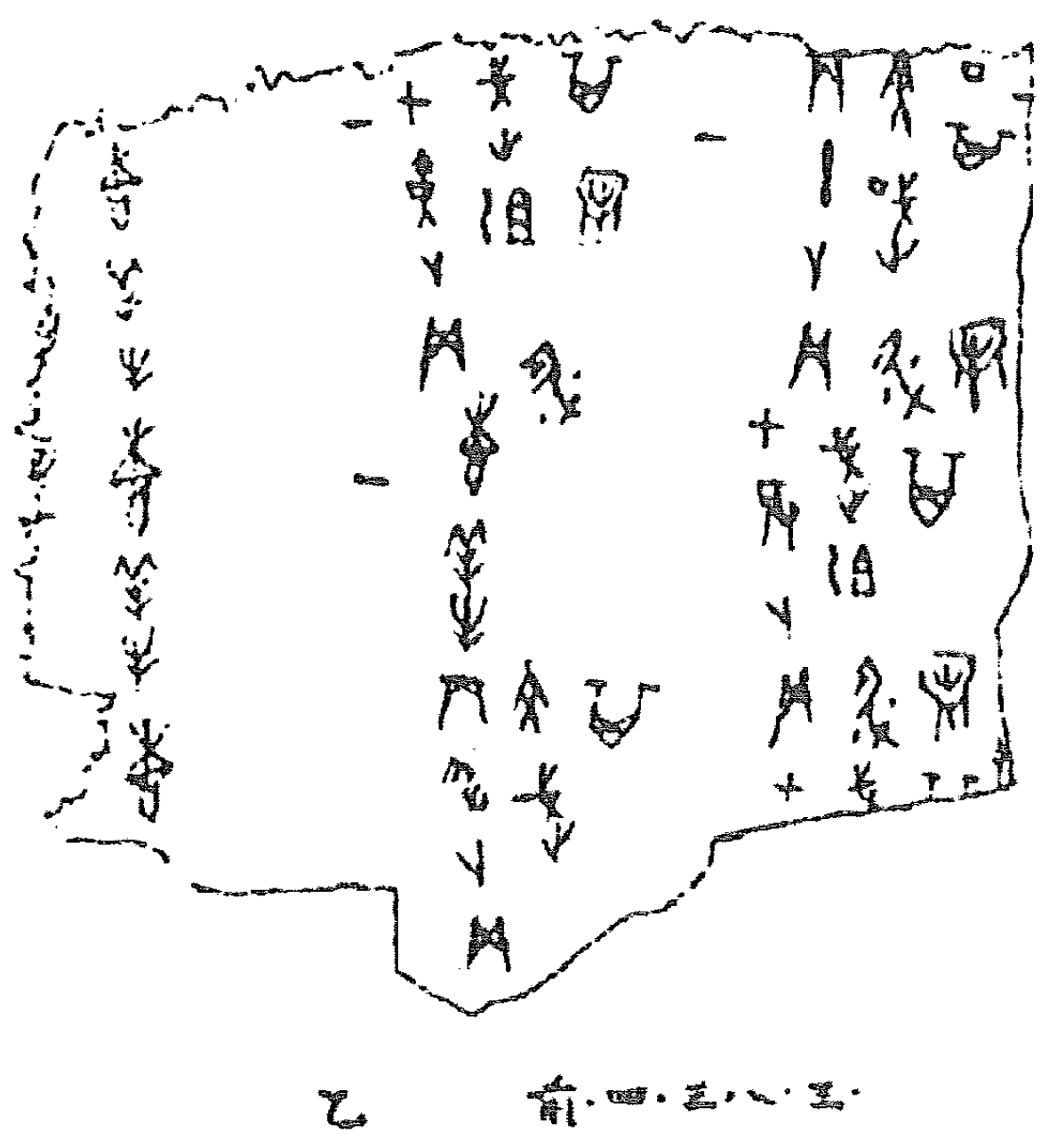
丙午卜、貞、文武丁祊口。（祊）其牢。

甲寅卜、貞、武且乙祊、其牢。

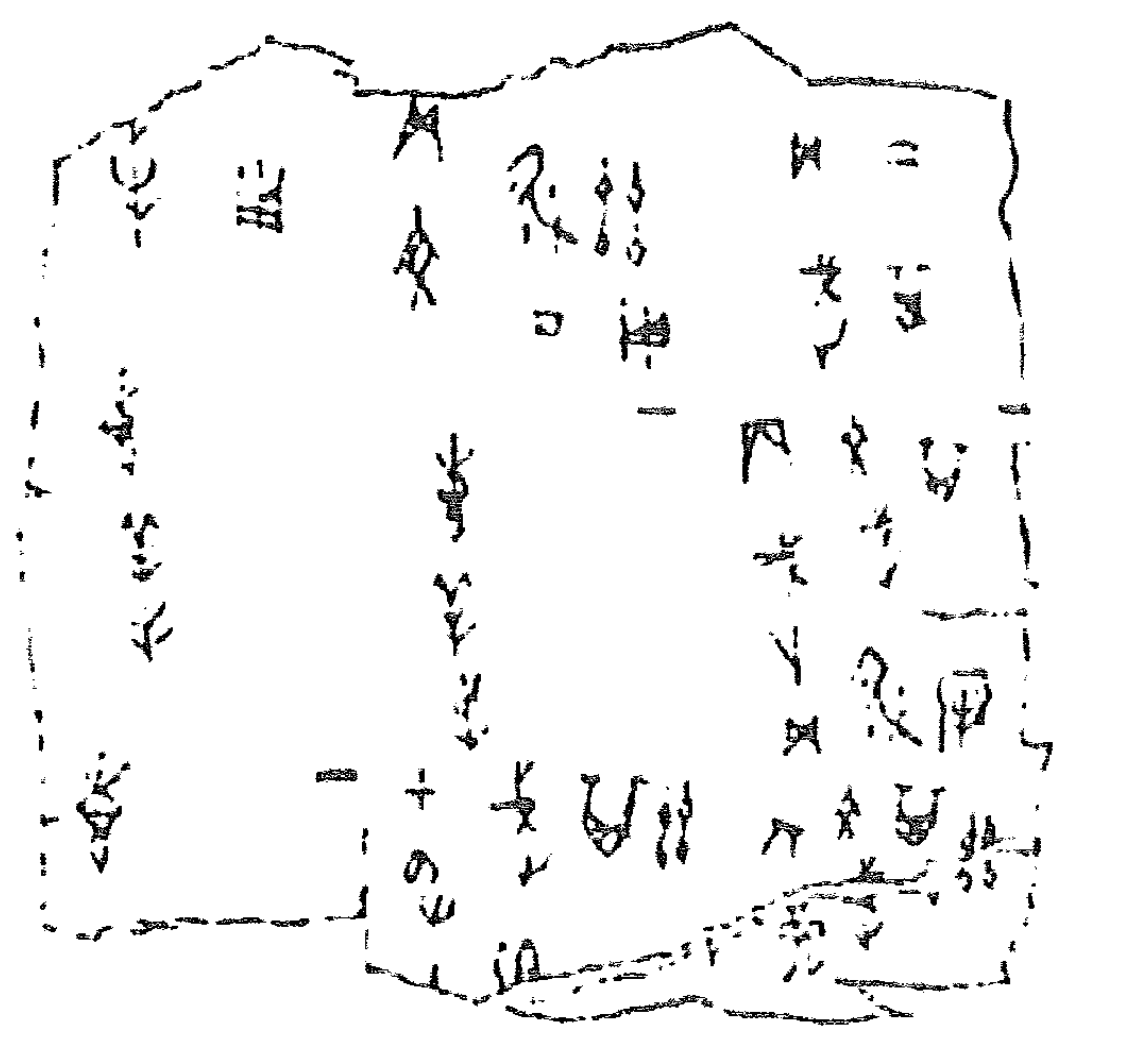
叀犇。　叀犇。　叀犇。　叀牢。

解詁曰、本片記反覆卜祭于武乙、文丁二世之辭也。　與此片例類絕同者、尚有前編三片（一・一一・一、又四・一六・二、又四・三八・三）、後編一片（一・四・一五）、續編一片（一・二七・六）、林氏二片（一・一〇・一三、又一・一七・二〇）、明氏二片（五四、又一六八〇）、佚存一片（九八四）、而其中前編一片（如狀乙）、佚存一片（如狀丙）。

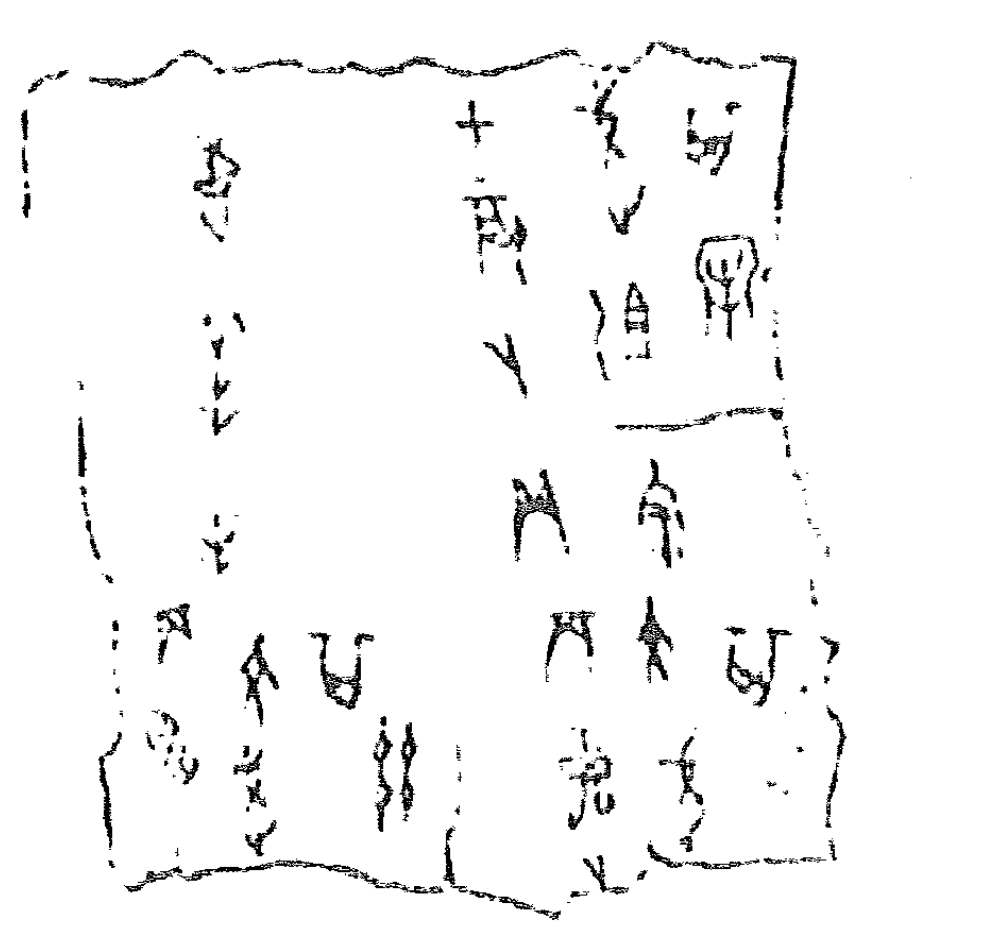
甲　本片



乙　前・四・三八・三・

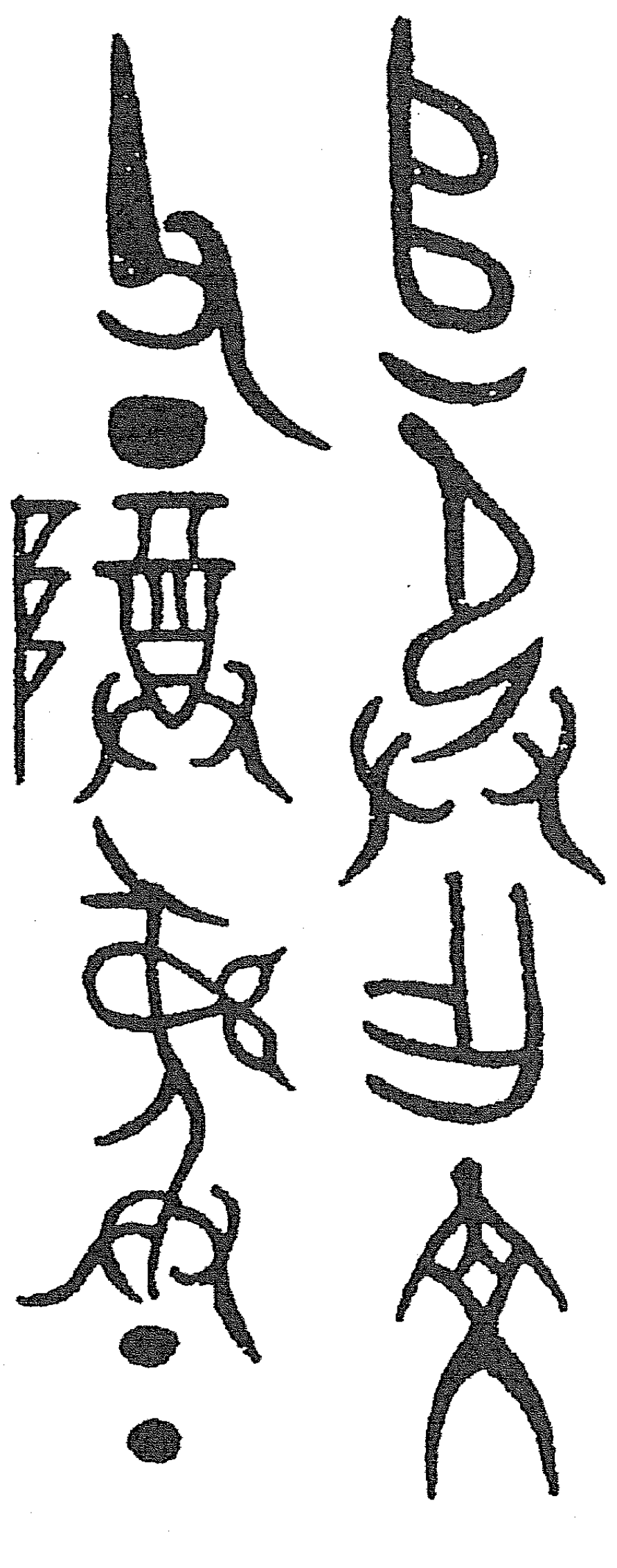


丙　佚・九八四・



與本片為尤肖、即非一片之碎、亦實為同時所契也。　按武乙在三且丁（即文丁）稱之時為「父乙」、必至帝乙之世稱之、始能有「武且乙」之號。　故凡卜辭之有「武且乙」者、知其時代、無論如何最早決不能逾越帝乙以前矣。　今博考卜辭、契有「武乙」者約五十片、契為「武且乙」者、約二十片。　其作「武乙」之五十片中、與「武丁」同祭者六、與「且甲」同祭者二、而與「康且丁」同祭者、十四片以上、蓋皆為文丁時之遺契、故其祖若父連祭之辭乃獨多也。　其作「武且乙」之二十片中、與「武丁」「且甲」「康且丁」同祭者、各僅一片已爾、而與「文武丁」同祭者、乃在十片以上、蓋皆帝乙時之遺契、故亦特多于其祖若父連祭之辭也。　分野劃然、未嘗紊亂、稍加研讀、

辨別甚楚。　又「文武丁」者、實即「文考武丁」之簡稱、乃帝乙一代稱謂之特徵。及至帝紂之時、即已易稱之為「三且丁」矣。　故凡卜辭之有「文武丁」者、知其時代、不能上下移易、而胥在帝乙一朝矣。　按西清古鑑（一五・二四）及貞松堂集古遺文（八・二五）並著錄有𠂤丞卣。（如狀）　其



文曰「𠂤丞作文父丁隮彝」。　其「文」字、與卜辭中「文武丁」之「文」字、無一不毫髮畢肖、神形俱類。故度此「文父丁」、即「文武丁」、而所謂「𠂤丞」者、亦即為文丁庶子之一耳。　從此𠂤丞卣之「文」字、又可以窺探「文」字原始之本義。　蓋「文」者、乃像一繁大滿身而端立受祭之尸形云尔。　從「文身」之義而推演之、則引伸而為文彩、文章、乃至從「文彩」「文章」再引伸而為文學、制度、文物、而終極其義以止于「文化」。　從文身端立受祭為尸之遺俗而推演之、則此「尸」者、乃象徵主祭者之祖若父也。　故經典及宗彝文中、稱目皆「文考」「文母」「文祖」「文王」「文公」「前文人」之語矣。

「文考」「文妣」「文父」「文母」者，尸之飾父母者也。「文且」則尸之飾祖者也。「文王」則尸之飾「大行皇帝」者也。「前文人」則尸之飾「麻祖麻宗」者也。惟父母之喪尤爲近親而哀慕，飾尸以祭，自較煩數，故帝乙之臨祭而稱其父必冠以「文」字耳。是則凡「父丁」或「武丁」或「丁」之上加以「文」字者，意蓋示此人實已死而此乃指其尸也。此「文父丁」「文武丁」「文丁」之稱之由來也。

又金文中有𢀛作文父丁鼎，其「文」字與上列卜辭之「文」字及𠭯丞卣之「文」字神形亦同，故疑皆爲一人。果爾，則文丁之子帝乙、箕子，今又知有𠭯丞與𢀛，合之則可考者，當越四人矣。（餘詳第七三片跋。）此文丁遺獻之存于地下宗彝龜契者也。（武乙事蹟詳上第七四片跋。）至其遺獻之存于經典者，則御覽八三引古寓史記曰「帝太丁在位三年，崩，子帝乙立」。又引紀年曰「文丁三年，洹水一日三絕」。又後漢書西羌傳曰「殷室中衰，諸夷皆叛。至于武丁，征西羌鬼方，三年乃克。及武乙暴虐，犬戎寇邊……」李賢注詳引竹書紀年云「武乙三十五年周王季伐西落鬼戎，俘二十翟王也」。「文丁二年周人伐燕京之戎，周師大敗也」。「文丁四年周人伐余無之戎，克之。周王季命爲殷牧師也」。「文丁七年周人伐始呼之戎，克之。十一年周人伐翳徒之戎，捷其三大夫也」。（按「文丁」字後人回改「太丁」，今正。）又東夷傳云「武乙衰敝，東夷寖盛，遂分遷淮岱，漸居中土」。（按當亦本竹書說。）此亦可見武乙、文丁二代殷周國力之消長矣。

一二九　甲申卜貞，武且乙□□，祊，其牢。（頁十八片二）

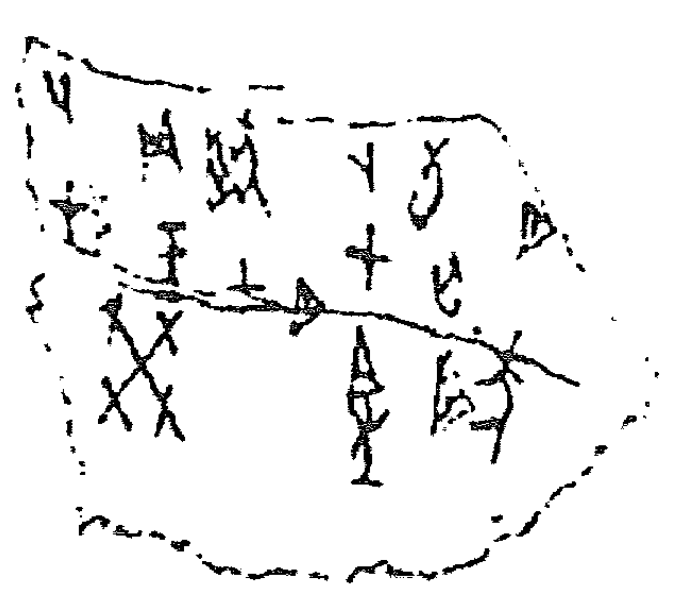
甲午卜貞，武且乙□口，祊，其牢。

叀牢

𦣠　𦣠　𦣠　𦣠　𦣠　𦣠

解詁曰：「武且乙」字下之祭名，可作「祊祊」，亦可作「宗祊」，未敢遽補，故闕。「𦣠」即「望」字，消「夕」。

卜辭中「𦣠」「見」二字甚相類近，「見」作𡆼，「𦣠」多作𦣠；蓋二者皆重在「目」，故皆作人形而「目」特大。但「見」並視，故其「目」平；「𦣠」高視，故其「目」斜耳。但卜辭「𦣠」有三形：作𦣠或𦣠者，乃爲人名，其人在武丁時，善駕馭，似云「丙戌卜，𦣠貞，王从𦣠東伐下𠂤」（後二四九二）之語，多不勝舉可證。（詳彼跋。）其作𦣠若本片者，乃爲地名，如云「□□卜，在𦣠貞，王旬亡畎。在□月」。（如此）其「𦣠」字作風，與本片遍肖，可證已。


後·一·一〇·五·

一三〇　貞王室𡧊亡尤。（頁十八片三）

丁未卜貞，王室武丁𠦪日，亡尤。

貞王室𡧊亡尤。

殷虛書契解詁（五續）

吳其昌

一三一　丁丑卜貞，王室武丁，伐十人，卯三牢，鬯□卣，亡尤。（卷一頁十八片四）

庚辰卜貞，王室且庚，伐二人，卯二牢，鬯□卣，亡尤。

丁亥卜貞，王室康且丁，伐□人，卯二牢，鬯二卣，亡尤。

乙未卜貞，王室武且乙，伐□人，卯□牢，鬯□卣，亡尤。

丁酉卜貞，王室文武丁，伐三十人，卯六牢，鬯六卣，亡尤。

解詁曰：此于一片龜契之上，廣續記自祭于武丁、祖庚、康丁、武乙、文丁五世之辭也。卜辭又有一文之中，記貞祭先公先王至十三世以上者，如以田、匚乙、匚丙、匚丁、示壬、示癸、大乙、大丁、大甲、大庚、（小甲）大戊、中丁、羌甲、且乙……爲次是也。（本文第一片跋引）有一文之中，記貞祭先公先王至十三世以上者，如以田、匚乙、匚丙、匚丁、示壬、示癸、大乙、大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙……爲次是也。（燕二〇）有一文之中，記貞祭先公先王至十世以上者，如以田、大乙、大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛、且丁……爲次是也。（佚九八六）亦有一文之中，記先王先妣至七世以上者，如以卜丙、大甲爽妣辛、大庚爽妣壬、大戊爽妣壬、中丁爽妣己、且乙爽妣己、且辛爽妣庚……爲次是也。（後一·二·三，又一·二·七，又一·三·四，鐵二六五·二，等四片合觀）又如以大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、且乙、且辛……爲次是也。（後一·五·一）更有一文之中，斷續相間，記先王至七世以上者，如以大丁、大甲、（中缺大庚）大戊、（中缺中丁）且乙、且辛……爲次是也。（續一·一〇·二，通纂一六一合）

其一文之中，斷續相間，記先王至五世以上者，則有如以丁、（中丁）且乙、（中闕且辛）且丁、羊甲、且辛、（小辛）……爲次是也。（佚五三六）亦有一文之中，更無間斷，記先王至五世以上者，如以且乙、（小乙）且丁、（武丁）且甲、康且丁、武乙……爲次是也。至若一文之中，記先公先王或四代或三代者，乃至不復勝舉。此片蓋即其例類。惟因此例類之甲骨地下重見，以是殷商一代帝系之世次，始有留傳實物可推證，而殷本紀、三代世表、古今人表之支絀互異，始有所憑藉根據，以斷決其是非矣。「且庚」者，疏在下文。「伐十人」「伐二人」「伐三十人」者，此片凡記「伐□人」之下，必繼以「卯□牢」，「卯」「伐」對舉，「人」「牢」並稱。卜辭亦有同類之例，文云「……且辛，伐三人，卯牝」。（續一·二八·八）是蓋殷代人祭之記載，而爲周以下農稼生計確立以後之人所不瞭解者。

人祭之制，周以後之人視之，則誠爲暴忍無道，而在漁獵時代草昧先民，俘虜敵讎，固與畋獲豕鹿視之，不能有異，斷無自行節有餘粢，反以久畜大羣俘虜之理，故在戰勝之後，盛大歡慶，祭告神妖，圖集歌蹈之頃，刑此俘虜，瀝血以獻于其圖騰之神，此在彼民視之，固事理之至當，而典儀之至隆者矣。此風之革，非所謂「人道」觀念者有以驅迫之也，實因漸由遊牧而進入農稼，人力之需要驟增，俘虜敵讎可以鞭撻服勞，驅叱苦役，爲高狗豨，差同騾

特所謂「臣虜」是已。（臣虜生活見墨子、韓非子等）但解「利用」，無煩仁慈。殷代紀屬遊牧，初距漁佃，故刑人祭祖，蔚為國典，先俗相傳，舊章弍遵，固其宜爾。（「血食」之習，直至最近尚尊為天憲，況殷代歟。今人乃欲崇其儒冠，曲喻聖道，否認此制，是益巧昧媢盲，章甫於骨者也爾。）

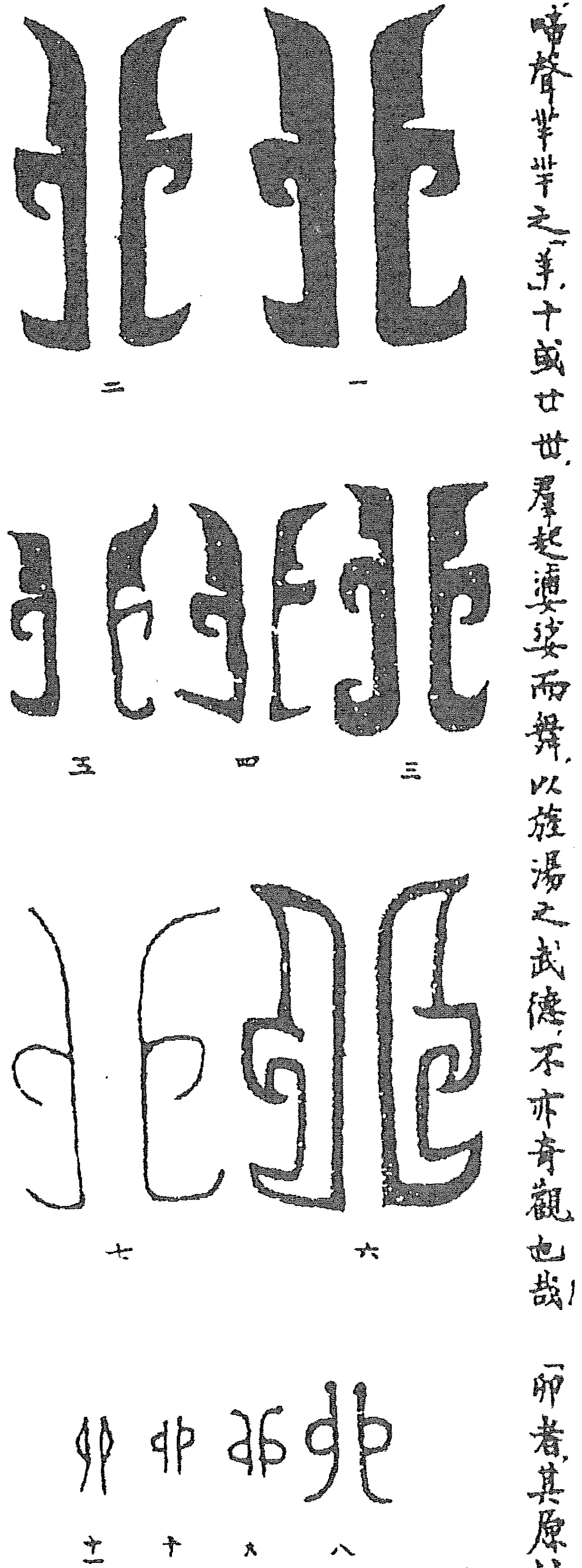
此非可以縱肌放言，明驗森然。其在卜辭，如此片「伐人」與「卯宰」、「卯牝」同義，而「卯」義為以刀宰戮，證一。卜辭又云「……□卅，伐十宰。」（續二·一七·一）「貞，御于父乙，㞢三牛，𠀠三□，伐卅宰。」（佚·八八九）「伐羊」（佚·六七三）「伐羊」「伐卅宰」之語，不與「伐十人」之語絕相同乎。證二。又云「又（侑）伊伐卯一牛。」（佚·三八七）「伐卯一牛」，不解作「刑戮一牛」更何解乎。證三。又云「十宰，五伐。五宰五伐。」（後·一·二一·一三）非謂于斯有十宰或五宰焉，而宰其五以祭乎。證四。又云「……王賓武乙，執伐亡尤。」（續·一·二六·三）「執伐」之語不當作「執而刑之」解乎。證五。又云「王又（侑）伐，于父丁，茲用。」（續·一·三二·五）按「茲用」之語，在卜辭義皆為「刑牲以用」，此義直至左氏春秋，凡「用之」之文，義皆為殺人或刑牲以祭。證六。又云「甲辰貞，又（侑）伐于田，九羌，卯□牛。」（後·一·二一·三）此蓋記「伐九羌，卯□牛」以侑于上甲，「羌」即殷人禽虜入寇之羌族，故告上甲以祝勝，而遂刑以祭矣。證七。（後世白練組頸，獻俘太廟，即其遺制，但免一死耳。）又云「乙丑，卜，㱿，御于庚妣，伐廿，鬯卅。」（前·一·三五·五）「癸未卜，御庚妣，伐廿，鬯卅，卅宰，𠬝三。」（前·四·八·二）又云「戊寅卜，貞三卜用血，二宰冊，伐廿，

231

鬯卅，宰卅，𠬝二犬，于妣庚。」（前·八·一二·六）「……來庚寅，酌，血三羊于妣庚，𠀠伐廿，鬯卅，宰卅，𠬝二犬。」（後·一·二一·一〇）同為祭于妣庚，所伐同為廿人，似有定數。「妣庚」非他，蓋即「大武丁」之爽也。本片記伐人以祭之數，武丁十人，且庚二人，而「文武丁」至三十人。文丁四十人，故其配妣庚用羊數而得廿人矣。此蓋帝乙之世，以祭其考妣者，以此可見伐人之禮，其所祭先王親倫愈近者，其禮愈重，而伐數愈多。又可以見殷代伐人、獻血，以薦祖妣，國之隆典，時之重憲，舉行頻數，非只偶然一見者也。證八。更以經典言之，廣雅釋詁一「伐，殺也。」呂覽尚農「山不敢伐材下木」高誘注「伐，斫也。」書牧誓「不愆于四伐五伐」鄭玄注「一擊一刺曰伐」是「伐人」云者，謂殺人，斫人，擊而殺之，刺而殺之也。詁訓昭然，證九。詩甘棠「蔽芾甘棠，勿翦勿伐」，翦、伐並稱，正猶卜辭之卯、伐並稱，證十。春秋僖公十九年經「夏六月，鄫子會盟于邾。己酉，邾人執鄫子，用之。」左氏傳曰「夏，宋公使邾文公用鄫子于次睢之社，欲以屬東夷。」杜預注曰「睢水次有妖神，東夷皆社祀之，蓋殺人而用祭。」又昭公十一年經云「冬，十有一月，丁酉，楚師滅蔡，執蔡世子有以歸，用之。」左氏傳曰「冬，十一月，楚子滅蔡，用隱太子於岡山。」杜預注曰「用之，殺以祭山。」又春秋昭公十年左氏傳云「秋七月，平子伐莒，取郠，獻俘，始用人於亳社。」杜預注曰「以人祭亳社。」「商」「宋」同聲，「亳社」又殷遺民之社，國君、世子，不異

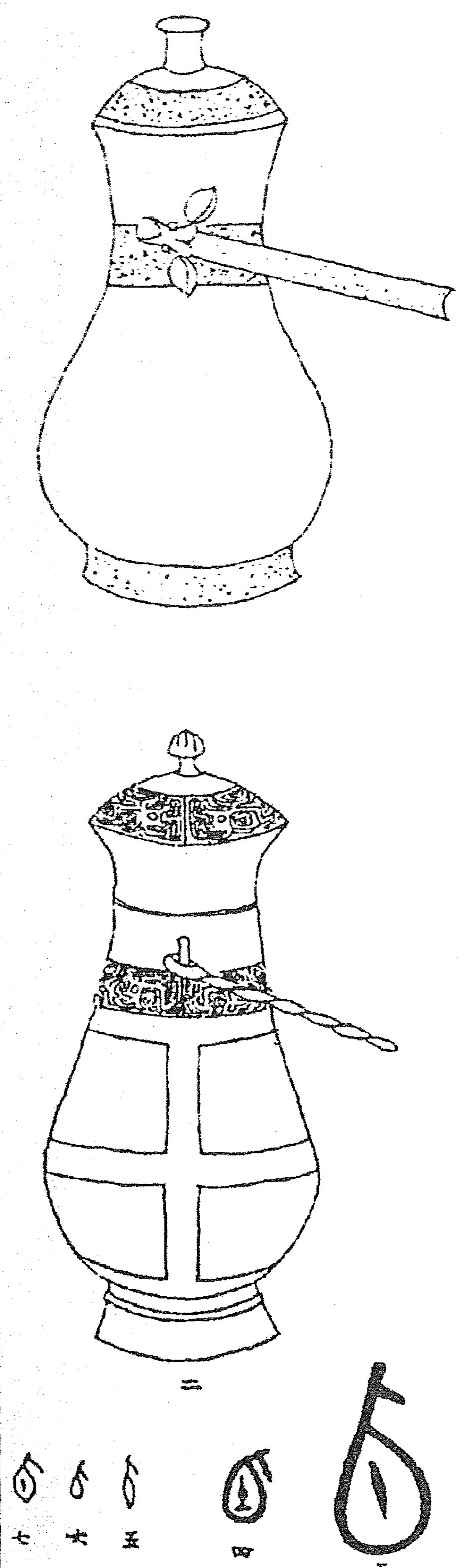
232

牲犧，更何有于臣虜。此可見殷人遺風，逾于南國，淪肌浹髓，五百年而未改。證十又一。易蒙卦初六爻辭「利用刑人」。書皋陶謨「天討有罪，五刑五用哉」。周人於「用」字之義為刑牲以祭之嫥名，（自金文以至經籍，莫不盡然，詳人祭考。）是則周人之對于俘虜罪囚，（「罰人」、「天討有罪」）亦未嘗不有時宰僇以為高，此即其可寬之嫌疑閒隙矣。證十又二。羅振玉未明此制，故其釋「伐」云「禮記樂記『夾振之而駟伐』，湯以武功得天下，故以『伐』旌武功。『伐』當是武舞。『伐三十人』『伐十人』，猶左氏言『萬者二人』矣。」（考釋下）念其根本未知古有人祭之禮，故亦無責。商承祚从而是之，而反難郘說，必如羅商之解，則「伐卅宰」「伐十宰」云者，乃長毛犛尾，啼聲羋羋之「羊」，十或廿卅，羣起婆娑而舞，以旌湯之武德，不亦奇觀也哉！「卯」者，其原始

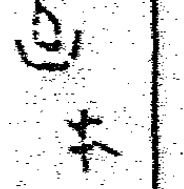
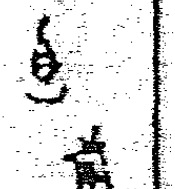
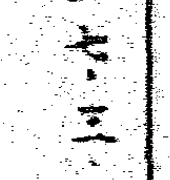
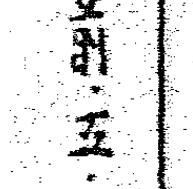
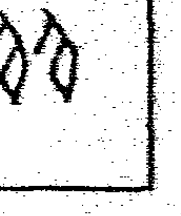
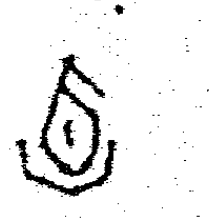
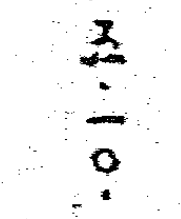
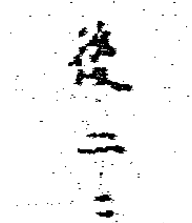


233

之形畧如右列諸狀。（一、庚罍，攈古·一·三·三七。二、商罍，周金·六·七〇。三、卯鉞，泉屋·五八。四、卯兵，周金·六·七七。五、卯兵，周金·六·七七。六、卯兩句兵，雙劍·二一。七、卯兵，周金·六·七三。八、宮辛父殷，貞松·五·三五。九、丁卯鉞，周金·六·二〇。十、前·三·一八·二。十一、鐵·一八三·四。）綜合而編比之，通觀其前後衍變之程序，从後以追勘其朔，則其原始本誼，有可不煩一言而曲得其解矣。蓋「卯」之始義，為雙刀對植之形，故由名詞而引伸為動詞，其義得又轉為殺也。从「卯」之字有「劉」，「劉」亦兵器，書顧命「一人冕執劉」，劉即卯也。故廣雅釋器曰「劉，刀也」可為明證。由名轉動，故「劉」義亦得為殺，春秋成十三年左氏傳「虔劉我邊陲」杜注「劉，殺也」。方言一「秦晉宋衛之間謂殺為劉」。按古複輔音「卯劉」本為一聲，「宋」即「商」，「衛」即「鄘」即「殷」，是固殷商之舊語矣。「卣」者，



234

有提梁之壺屬，所以盛鬯者也。卜辭作（本片）（前五.一七.三）（前五.三九.五）（前六.一五.五）（後二.二七.一六）（散.二五.一○）（後二.三九.一三）（散.二五.九）諸狀。金文亦畧同。象卣之左右側旁，斜垂其提梁之形，而下承以盤。盤實外物，可承可離，地下出土之卣，無一附有盤者，則知承盤之卣，乃用時須設之傾爲然耳。今取卜辭金文諸「卣」字（不連盤）與傳世古卣實物相比較，（一.目父辛卣.澂秋.一.三三 二.父乙卣.善齋.三.一三 三.大盂鼎 四.呂鼎 五.六.七.見上。按此外如西清.一六.三四.命父癸卣.陶齋.二.三二.功卣.長安獲古.一.三一.子父庚卣……等，若側斜其提梁，其狀無不與上列諸古文相肖，此不繁。）則亦可顯著其究肖之狀矣。所以如其必盛香酒者，金文凡「鬯」必盛于卣，未嘗例外。卜辭亦同，如此片即云「鬯□卣」，其證更明。其在經典，則書文侯之命，詩大雅江漢，春秋僖公二十八年左氏傳，並有「秬鬯一卣」之文；書洛誥則有「秬鬯二卣」之文，斯並可推見卣爲盛鬯之專器矣。李巡注爾雅釋器曰：「卣，鬯之尊也。」得之。

(一三二) 己巳卜，貞：王室且己，祟，亡尤。（頁十九.片一）

庚午卜，貞：王室且庚，祟，亡尤。

解詁曰：此片卜辭，迺記于前後二日遞次祟祭于且己、且庚兄弟之文也。且己、且庚、且

甲三人者，並武丁之子，而且己爲長。所以知者，即如本片，平列且己、且庚，而駢祭焉。己可揆度此二人之當爲兄弟，而己已居庚午之前，己可揆度且己當長于且庚。否者，其祭日當爲庚午與己卯也。更以他卜辭證之，其在且甲之時，則稱此二人爲「兄己」「兄庚」，如云：「癸亥卜，圓貞：兄庚歲，眔兄己，叀……」（後一.七.七）是也。又得更簡而第稱「己」「庚」，如云：「……眔己、庚其牛……」（後二.一九.九）是也。尤明著者，則如云：「戊戌卜，㞢貞：王室父丁，彡龠，亡囚。戊戌卜，㞢貞：王室兄己，彡夕，亡囚。」（佚.三九七）此蓋祖甲時文，故稱武丁爲「父丁」，稱且己爲「兄己」也。又如云：「癸酉卜，行貞：王□（原文脫「室」字）父丁，歲二牛，眔兄己，一牛，兄庚，一宰，亡尤。乙亥卜，行貞：王室妣庚，歲三宰，敹，亡尤。」卜辭例凡二節文上下疊契，皆由下溯上，此文以「妣庚」「父丁」「兄己」「兄庚」爲次，則知「妣庚」乃小乙之爽妣庚，父丁，乃武丁，兄己、兄庚，乃且己、且庚也。因妣庚乃小乙之爽，故其日用「乙亥」也。是則且己、且庚實爲武丁之伯仲二子，可決知矣。其在經典，則尚書高宗肜日云：「高宗肜日，越有雊雉，祖己曰：惟先格王，正厥事。乃訓于王曰：……」其書序按高宗肜日，乃祖庚或祖甲時舉行彡日之祭于高宗武丁云尒。此徵之卜辭金文凡云「……□□彡日」者，則此□□之人必已死，而爲其後嗣祭之之詞，絕對無例外。此爲高宗武丁崩後，嗣王且甲、且庚時事，故祖己「乃訓于王……」是以兄訓弟也。後人久昧此制，尚書大傳

便云「武丁祭成湯，昭祭大戊，自此是暴架二千歲，至今未悟。」是「且己」之名亦見于商書矣。尚書大傳又云：「武丁之時，桑穀俱生于朝，……武丁召其相而問焉，其相曰：我雖知之，我不能言也。問諸祖己，曰：桑穀野艸也，……生于朝，亡乎！武丁懼……」此所述其事不可任信，（說見帝王世紀，屬之大戊，呂氏春秋屬之湯。）然推其語態，武丁祖己之親近，遠非君相關係可及，自非父子，不能如此。則秦之博士，亦必以祖己爲武丁之子，可知也。祖己爲武丁之子，事武丁至孝，故經典又名以「孝己」矣。尸子曰：「孝己事親，一夜而五起，視衣厚薄，枕之高下也。」太平御覽卷八十三，戰國策秦策高誘注，文選馬融長笛賦注，並引帝王世紀云：「初，高宗有賢子孝己，其母早死，高宗惑後妻之言，放之而死，天下哀之。」（按古籍中未曾記高宗殺孝己，惟今本偽家語，偽竹書有之，皇甫謐當即本之爾，此皆晉人語，不足信。）莊子外物篇：「人親莫不欲其子之孝，而孝未必愛，故孝己憂而曾參悲。」（按莊生不云「孝己死」）郭象注：「孝己，殷高宗之子。」荀子性惡篇云：「……曾騫孝己，獨厚于孝之實，而全于孝之名……」楊倞注：「孝己，殷高宗之太子，有至孝之行。」國策秦策：「孝己愛其親，天下欲以爲子。」又秦策：「今有人於此，孝如曾參、孝己，信如尾生高，廉如鮑焦、史鰌……」蓋其事跡大畧具此。本名「己」耳，自後嗣與且庚、且甲同舉則爲且己，孝名垂于後世則爲孝己。古今人表乃于同

等之內，平列祖己、孝己爲二人，誤也。至于孝己所以未得嗣位者，但因失愛于武丁之故。荀子大畧篇明云：「虞舜孝己，孝而親不愛。」莊子外物篇述孝己事，亦云：「孝未必愛。」無他異也。「且庚」者，武丁之子，祖甲之兄，卜辭與經典說相符合。卜辭中之實據，如云：「庚□卜，貞：王室且乙，（小乙）爽妣庚，歲。眔兄庚，歲，二宰，亡□。」（後一.三.五）又云：「丁卯卜，旅貞：王室小丁，歲，眔父丁，（武丁）伐五羌，亡□。庚午卜，旅貞：王室妣庚，（按小乙之爽）歲，眔兄庚，亡尤。」（明七四○）此皆記祖甲時之祀事，故稱小乙爲「且乙」，稱武丁爲「父丁」，稱且庚爲「兄庚」也。（又戩.八.五亦有同祭小乙爽妣庚而眔及兄庚之文。）又云：「庚寅卜，貞：王室且庚，魯，亡尤。甲午卜，貞：王室且甲魯，亡尤。」（續一.二五.四）且庚與且甲並列，如其實爲兄弟，而由庚寅以及甲午，如且庚實爲兄矣。

其在經典，則史記殷本紀云：「帝武丁崩，子帝祖庚立。帝祖庚崩，弟祖甲立，是爲帝甲。」御覽八十三引古本史記則云：「帝祖庚在位七年，崩。弟祖甲立。」皆與卜辭符而不悖。御覽又引真竹書云：「祖甲譚居殷。」史記又云：「祖庚立，祖己嘉武丁之德，立其廟爲高宗，遂作高宗肜日及訓。」（按觀此則高宗肜日及高宗之訓二篇，確作于祖庚時，明甚。）凡祖庚事跡之可考者，如此而已。

(一三三) 庚□卜，貞：王室且庚，祭，亡尤。（頁一九.片二）

貞王賓叙亡尤。

一三四　于三且庚父亻。（頁一九片三。）

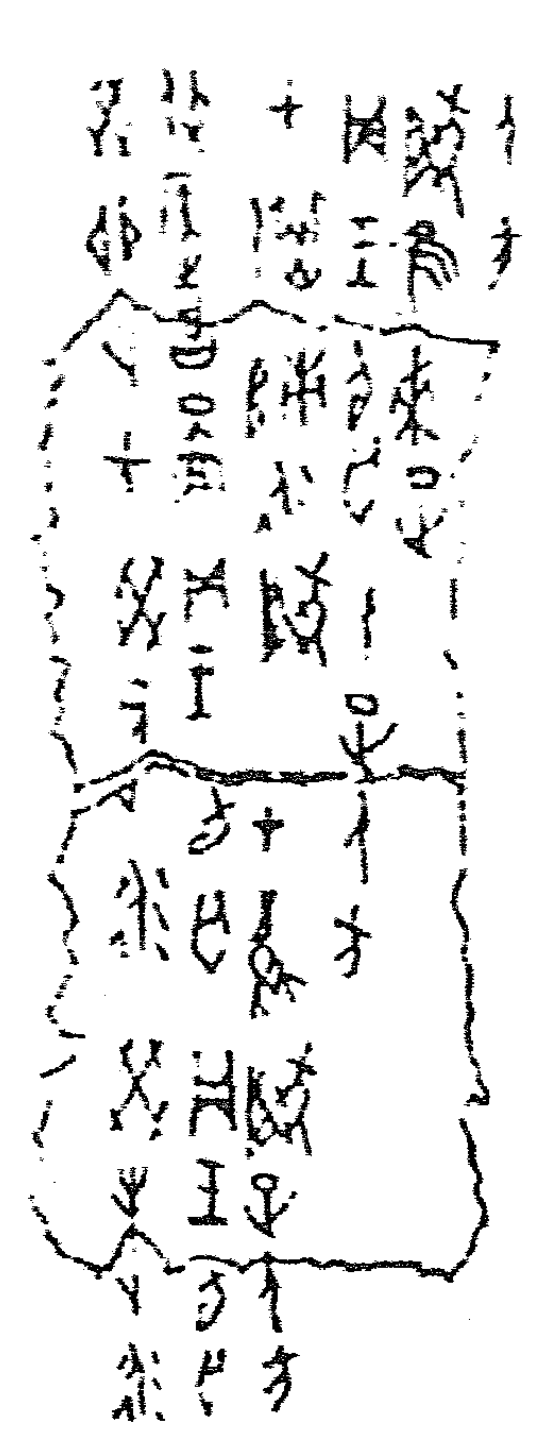
解詁曰：「三且庚」者，猶其他卜辭之「二大丁」（續一·九·三，即沃丁）「三大甲」（後一·一九·一?，等數見，即沃甲。）「二大戊」（前四·一六·四，即兄戊。）「二大辛」（前四·六·一·四，即小辛）「三且丁」（佚·二六○，即武丁）「三且丁」（前一·一七·二，後一·三·一○，續一·二七·七，林一·一三·九，佚四一九，等十六見，即文丁。）之例矣。以殷代之常擧考之，則大甲之子大庚當爲第一且庚，且辛之子南庚當爲二且庚，則三且庚者，自宜值于且丁之子般庚矣。此云「三且庚」者，疑其時較早，「般庚」之名，尚未習用徧及也。「般」即「凡」，「般庚」以曾遷居于「凡」，或卜葬于「凡」而得名，（詳上第一一一片跋）則當後王未遷出于「凡」之時，或此名「庚」之先王未葬于「凡」之時，固不得有「凡庚」或「般庚」之名矣。于此時也，則惟有名之爲「父庚」，（七後一·二五·九，等四見）或「三且庚」矣。「父亻」者，其人未詳。「亻」字亦不可識，頗疑其乃「乙」字？刀筆作亻狀，時骨堅力猛，鋒乃斜猾而出，誤作亻狀尔。此「父亻」或父乙者，蓋即般庚之子？而此片卜辭，蓋即般庚之孫，此「父亻」之子，致祭于其祖若父之辭歟？

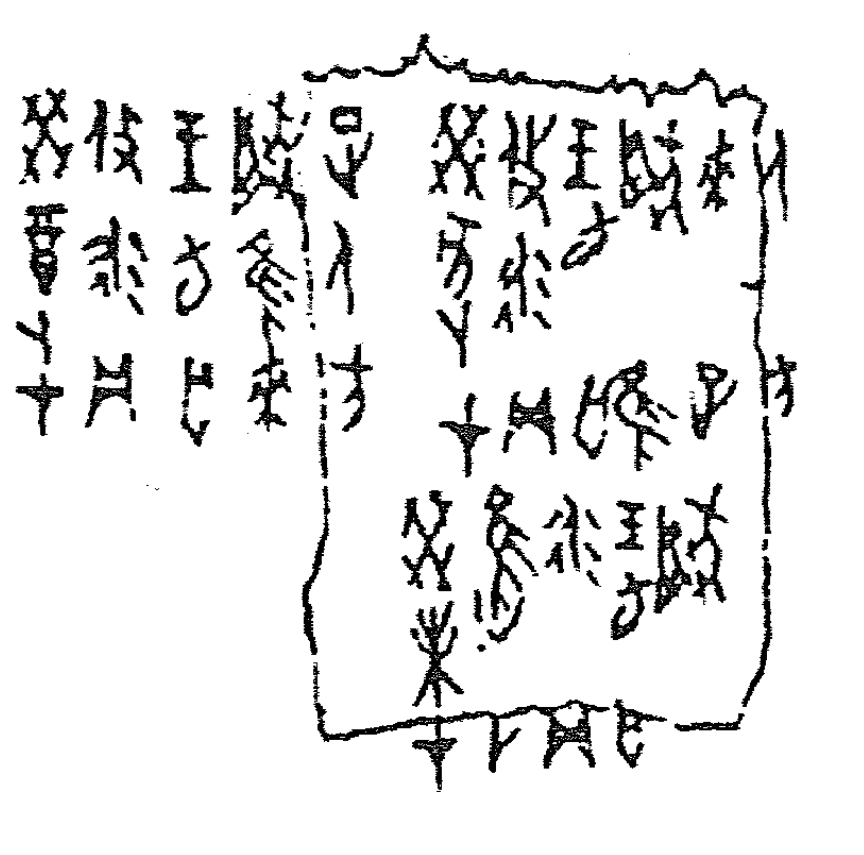
一三五　己巳卜貞，王賓且庚多夕亡尤。（頁一九片四。）

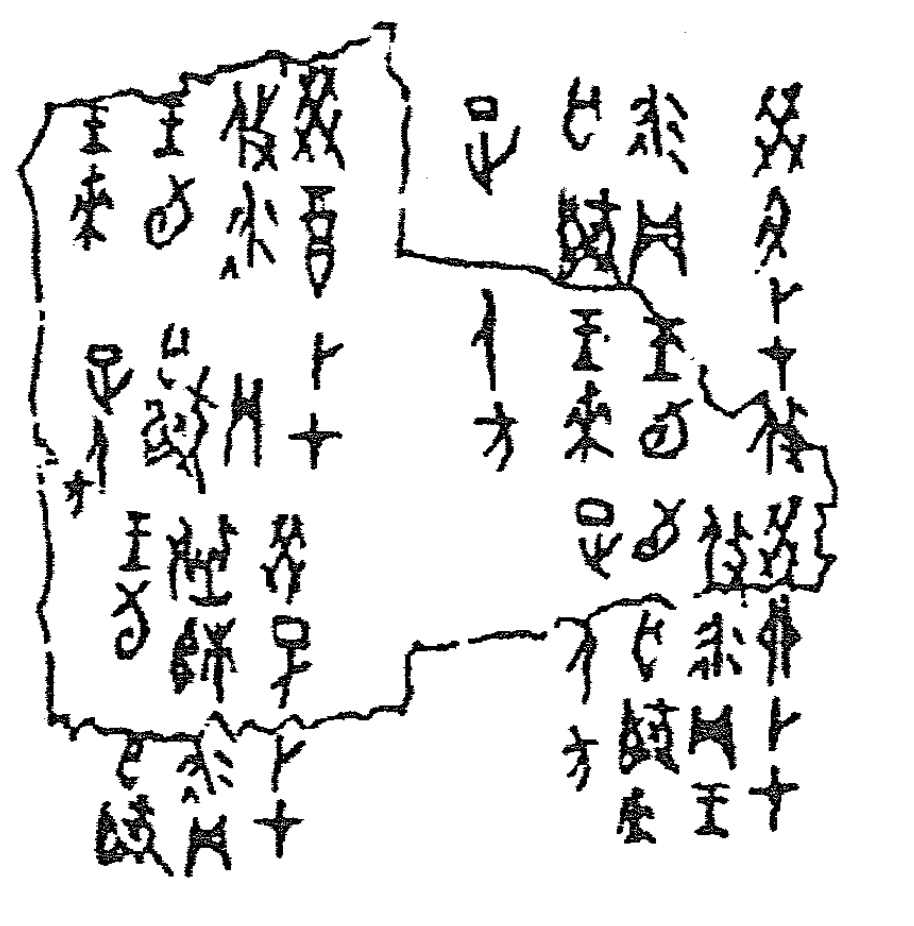
解詁曰：「多夕」之祭早一日，（詳上第八片，第六一片跋。）故祭且庚而于己巳日矣。

一三六　癸未卜，泳貞，王旬亡畎。在正月，甲申祭且甲，𢼸虘甲。（頁一九片五。）

解詁曰：此片乃帝紂時代之卜辭，除文體與字體，皆有其特殊時代個性，結構，作風，一覽可辨外，又可以「泳貞」知之。按凡卜辭中「泳貞」與「寅貞」（董作賓釋「黄貞」，未是。）皆爲帝紂時代之文，董作賓謂「第五期帝乙帝辛時代之史官共二人：泳，黄（實即寅）」是也。泳爲帝紂之太卜，更有亭「賓」上之明證，蓋帝紂時代征東夷（即尸方）之一役，在攸，在雇，在滆師，泳皆奉侍于王之左右也。卜辭中記紂伐夷方者甚多，而兼記「王征夷方」及「泳貞」者，則如云：



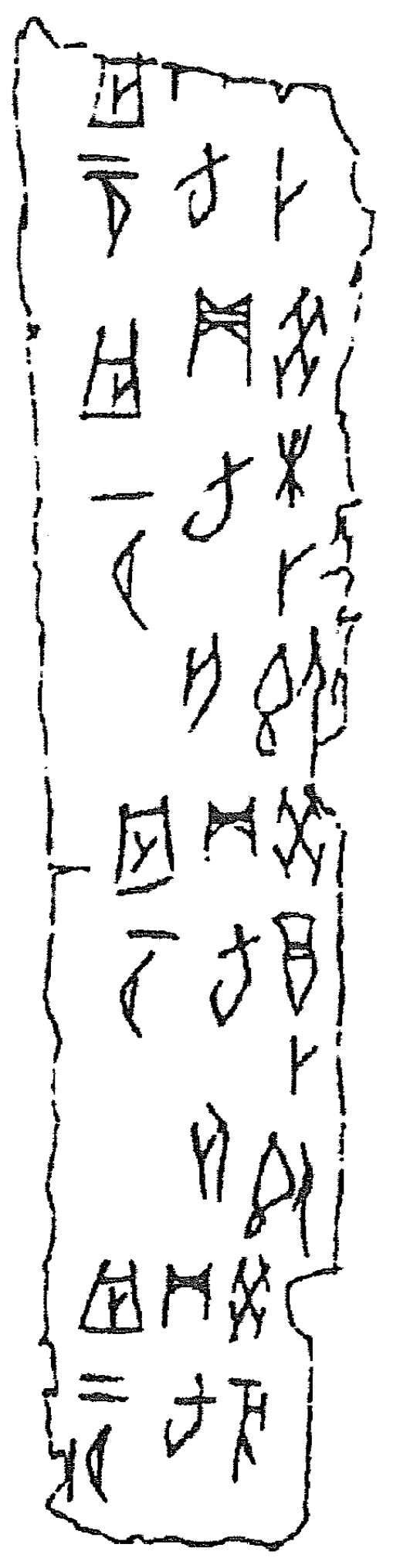




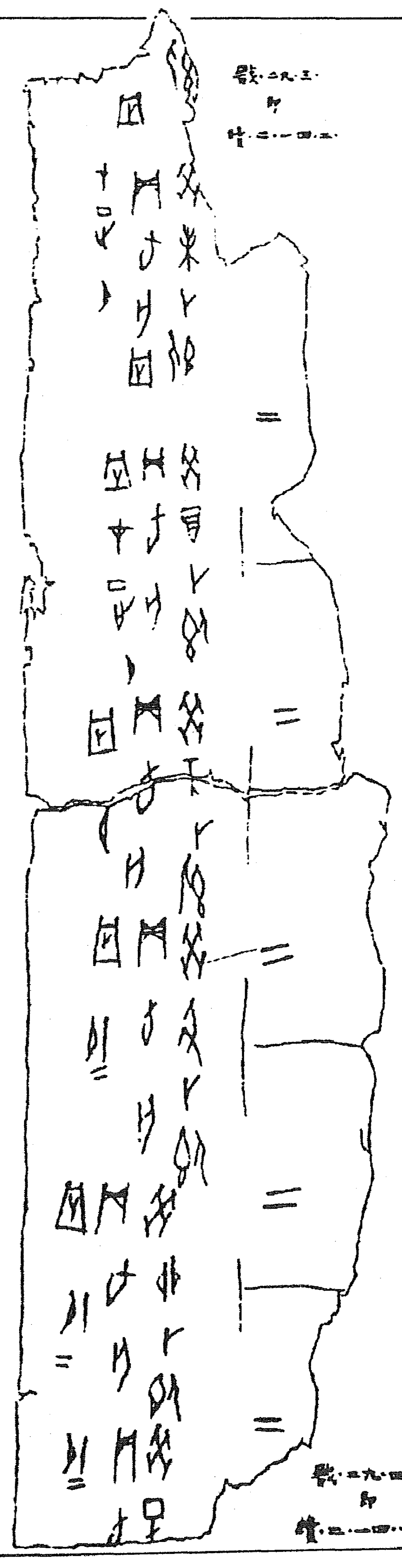
「癸卯卜，在攸侯喜啚，在滆師，泳貞，王旬亡畎，隹來正尸方。癸亥卜，泳貞，王旬亡畎，在雇來正尸方。癸未王，泳貞，王旬亡畎，正尸方。」（上段，前四·一一·四。下段，前二·九·七。其日所合。）又云：「癸亥卜，在攸，泳貞，王旬亡畎，隹來正尸方。癸未，在舊卜，泳貞，王旬亡畎。癸亥卜，在攸，泳貞，

王旬亡畎，隹來正夷方」。（通纂·別二·八·四。）又云：「癸巳卜，在滆師，泳貞，王旬亡畎。癸卯卜，在攸，泳貞，王旬亡畎，隹來正尸方。癸丑卜，在攸，泳貞，王旬亡畎，王來正尸方。」（前二·一六·六。）此「王正尸方」之「王」之實爲帝紂，則春秋昭公四年左氏傳之椒擧及昭公十一年左氏傳之叔向，皆曾明白述之。此外如呂覽古樂，竹書……乃至通鑑外紀等並載其事，（詳拙作叢稿甲骨金文中所涵殷曆政證）則如此泳實爲紂辛之侍史，不能易矣。「正月」者，即歲首之第一月也。殷人記日月之法本名歲首之月爲「一月」，自祖甲，祖庚之世以後，始易「一月」之文爲「正月」，此其說，自董作賓氏始叙獲之。董之言曰：「從斷代研究觀點，以理董甲骨文字，則覺有甚顯著之前後期記月法之差別：在前期爲「一月」，在後期爲「正月」。……「正」在殷代本即征伐之「征」，示足趾向一目的地前進，故爾雅釋言訓征爲行。……所謂前期，指第一、二期武丁至祖甲之世，後期，指第五期帝乙帝辛之世。所有前期武丁時卜辭，盡作「一月」，無一「正月」或「在正月」。後期帝乙帝辛時卜辭，盡作「在正月」，無一作「一月」者，此殆絕無例外。然則改「一月」爲「正月」，究始于何時？幸現存卜辭中尚有第二期史官「即」所自旬之片，記有「一月」之文，（兵日　按見續二·一三·九。）而「即」又在另一片上將「一月」改爲「正月」，又加「在」字于上，爲「在正月」。開後期改換月名之先例。（按見續二·一四·二，按·二一四。）

二，並如下狀。此即且甲時改革月名之第一年之史乘之第一頁矣」。（殷曆中幾個重要問題，中研院集刊，四·三·三三六。）按董說甚是。同爲「即」一人所貞，而記文或稱「一月」，或稱「在正月」，則其革易知必始于「即」之時矣，「即」又且甲之史也。



戩·二九·五　即　續二·一三·九



戩·二九·三　即　續二·一四·二

戩·二九·四　即　續二·一四·一

更試進而勘之，則「正月」之名，果又何從取義耶？果又何從而得此「正月」之名耶？按「正」之原始本義爲征，爲行。但象♥向口預懸鵠的之方城進行，故「征」之義其初本未嘗固定爲

軍旅討伐，或巡省邦國，或縱狩郊畿，固皆可通稱爲「征」也。意者「正月」之得名，即因其爲新歲之首月，殷末之俗，有于此時舉行或巡或狩之禮，蔚爲一歲之盛節，故遂以「征」名其月歟？意者「正月」之義，即等于「征月」，而「征月」之稱，又有類近于後世「燈宵」之比歟？此亦非盡出于肊測，亦具有甚明之根據。寒齋集古錄（卷六頁八）有員鼎者，即直書正月爲征月。其文曰：「唯征月，既望癸酉，王獸（狩）于畣𣪕。王命員執犬，休善，用作父甲䵼彝。[illegible]」是其最切之證矣。蓋是鼎銘文，不特書一月爲「征月」，且記王於是月有狩事也。是鼎乃爲殷末周初之器，是其遺風厤傳至周而未改也。是故爾雅釋天曰：「冬獵爲狩，春獵爲蒐。」春秋隱公五年左氏傳說苑脩文引古說，周礼大司馬鄭玄注，並同此說。更考其實，古無四聲，而李善文選辨亡論注云：「蒐與搜古字通。」又麋信穀梁春秋（桓四年）魏大饗碑「蒐」並作「搜」。去四聲之晚措，則「狩」「搜」實一聲（審母）一韵（尤部）無別，而「獸」「狩」「搜」實爲一字異書耳。是則經籍與彝器所述之制度，符合周代與殷季所行之禮俗相因，皆不難委曲考見，而「正月」取義得名之源，亦易可觀矣。

「且甲」者，武丁之子，而且己、且庚之弟也。其生平之史蹟，則有絕對相反之二說。其一說，則以且甲爲甚賢，而享國宜爲三十三年。第二說則以且甲爲甚不肖，而在位相傳爲十

243

六年。第一說則古文尚書家主之。書無逸古文本云：「肆高宗之享國，五十有九年。」下文繼曰：「其在祖甲，不義惟王，舊爲小人，作其即位，爰知小人之依，能保惠于庶民，不敢侮鰥寡，肆祖甲之享國三十有三年。」馬鄭注皆曰：「祖甲，武丁子，帝甲也。」（史記集解）馬注又曰：「祖甲有兄祖庚，而祖甲賢，武丁欲立之，祖甲以王廢長立少不義，逃亡民間。故曰：不義惟王，久爲小人也。武丁死，祖庚立。祖庚死，祖甲立。」（史記集解）鄭注又云：「祖甲有兄祖庚賢，武丁欲廢兄立弟，祖甲以此爲不義，逃於人間，故云久爲小人。」（尚書正義）此第一說也。以祖己實爲最長最賢而卒被廢不得立之史實推之，則此派之說亦必有其甚古之根據矣。

第二說則今文尚書家主之。國語周語下敬王十年記衛彪傒謂單穆公言：「……玄王勤商，十有四世而興。帝甲亂之，七世而隕。……」史記殷本紀亦云：「帝祖庚崩，弟祖甲立，是爲帝甲。帝甲淫亂，殷復衰。帝甲崩，子帝廩辛立。」御覽八十三引古本史記則又益以「帝祖甲在位十六年」之語。至于書無逸，則今文本根本無「其在祖甲」語，當作「其在太宗」，義迺指太甲而言，次序迺在中宗以上。段玉裁古文尚書撰異言：「漢石經殘碑，高宗之饗國百年自時厥後……，隸釋所載，緊接不隔一字。洪氏云：『此碑獨闕祖甲，計其字當在中宗之上，以傳序爲次也。』」是今文與古文大異。考殷本紀，太甲稱太宗，大戊稱中宗，武丁廟爲高

244

宗。漢書王舜劉歆曰：「於殷太甲曰太宗，大戊曰中宗，武丁曰高宗。周公爲無逸之戒，舉殷三宗以勸戒成王。……」倘非尚書有「太宗」二字，司馬、王、劉不能臆造。……據此則今文尚書「祖甲」二字作「太宗」二字，其文之次當云：「在昔殷王太宗……」「其在高宗……」。今本史記魯世家作「其在祖甲」與古文同者，蓋淺人用古文尚書改之。「自殷王中宗，及高宗，及祖甲……」今文必云：「自殷王太宗，及中宗，及高宗……」此無可疑者。」其說甚辯，此又一說也。以周語及殷紀推之，則此派之說，尤與之近合。又今文家釋「舊爲小人」，以太甲在桐事當之，亦頗能言之有故。凡此二說，因尚無更確當有力之實證，故未敢輒貿然折斷其是非，姑平列而駢陳之云尒。又御覽引真竹書云：「祖甲載居殷。」綜祖甲事，其今可考見者，具如右。

一三七　叀牢兹用。（頁十九，片六。）

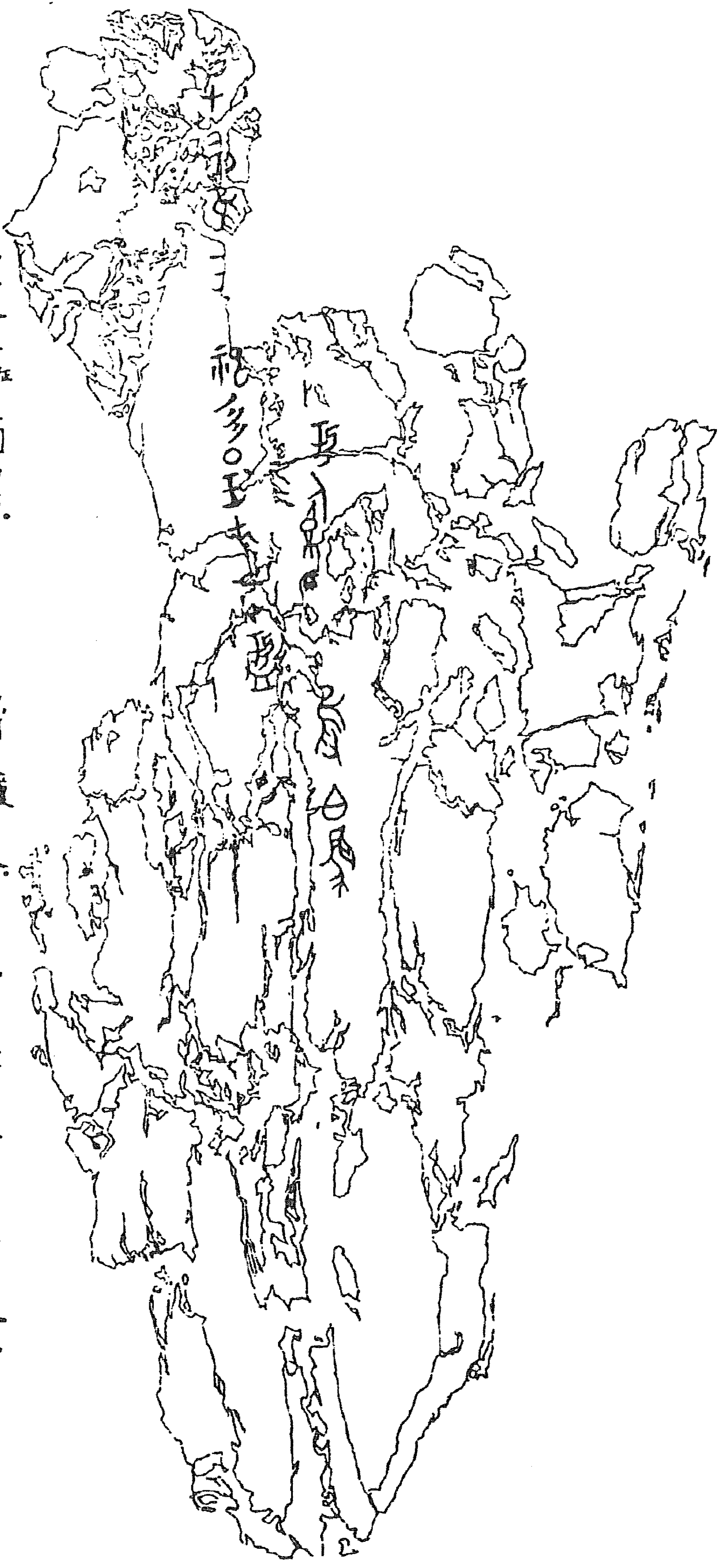
癸巳卜，貞：且甲口（祊），其宰兹用。

眔　眔　眔　眔　眔　眔　眔　眔　眔　眔。

解詁曰：此片卜辭，其下端駢羅十「眔」字，分列上下兩行，部曲整飭，必有其特殊意義，而今尚未詳。意或因當時畋獲十眔，故祭告于先王（此片已殘，所記不止祖甲），而薦獻之也。他辭又云：「……獲眔十一，鹿□……」（前四·四七·六）與此相類。又此「眔」字亦有異說。中央研究院

245

于十八年十二月掘獲一獸頭巨骨于殷虛，骨之陰有契文。其文曰：「在二月，隹王十祀，彡日，王來正（征）盂方白□。……于倞田，□隻（獲）白兕。……」其「兕」字蓋作實因其一角，披尾



246

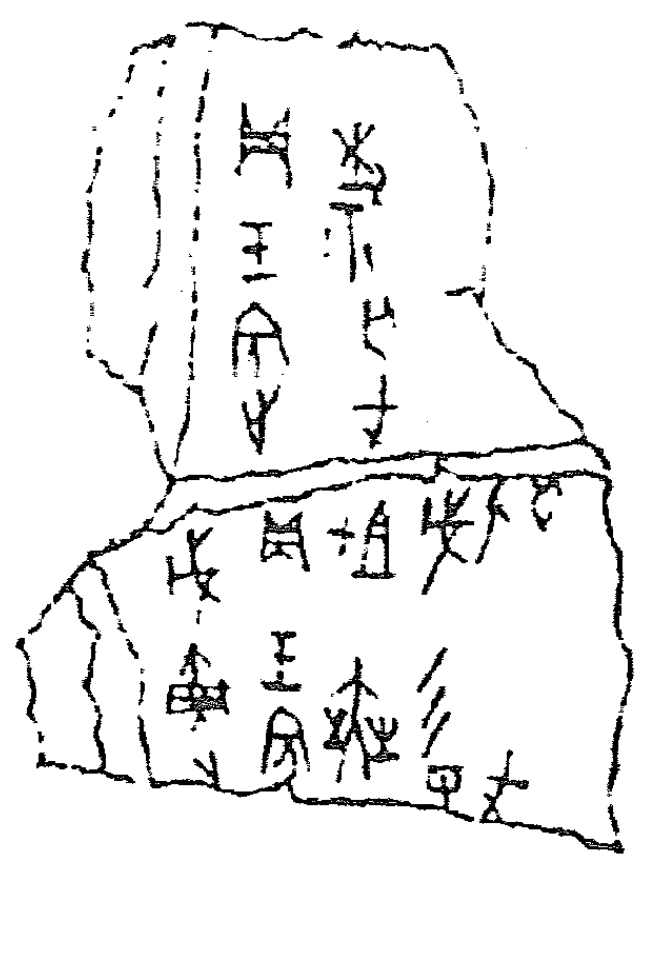
大頭有足，而釋以爲「麟」，作獲白麟解。（文長不具錄，見安陽發掘報告第二期）唐蘭釋以「兕」，其言曰：「說文『𤉡，如野牛而青色，象形』，蓋即卜辭之作𤉡形而小異耳。說文舊有校語云：『與禽離頭同』，則別本篆當作𤉡，則又𤉡形之異也。然則以字形論之，甲骨刻辭中此字當釋爲兕，即說文之𤉡，可決然不疑者。海內南經『兕其狀如牛，蒼黑，一角』。（今本作「兕似牛」）郭注云：『一角，青色，重千斤』。左傳疏引劉欣期交州記曰『兕出九德，有一角，角長三尺餘，形如馬鞭柄』。按兕角可爲酒觥，詩卷耳『我姑酌彼兕觥』，韓詩說『以兕角爲之，容五升』，蓋兕角之巨可知。然則一角之獸，而其角又特大者，當爲兕之形，亦皎然無疑者也。」（獲白兕考，史學年報四期）按唐說爲長。郭沫若亦從唐說，而綴以韓語曰：「𤉡本青色，間亦有白者，此獲白𤉡，記異也。唐說涉及陰陽五行，以殷人尚白爲解，亦失」（通纂一二五）。按郭說尤是，則知此片下端之平列十𤉡字，皆當釋爲「兕」；又可知凡不作「白兕」者，皆普通青色之兕，故其數能多至十餘矣。

一三八 癸酉卜貞，王賓且甲，翌，亡尤。（頁二十，片一）

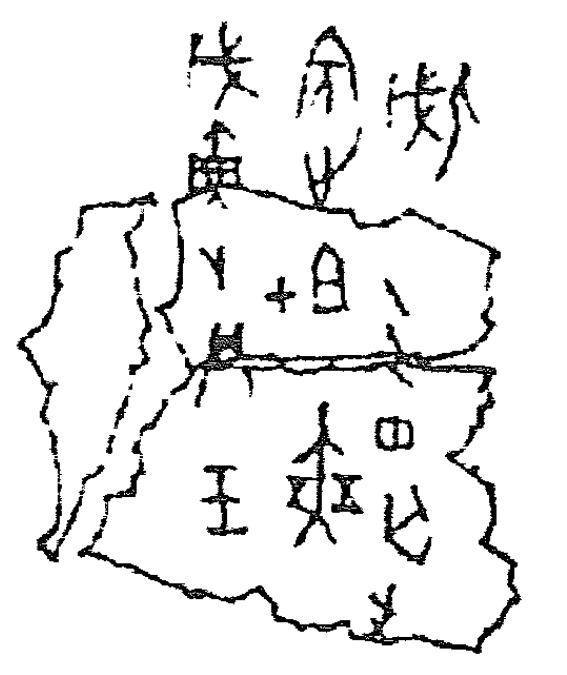
一三九 戊寅卜貞，王賓且甲爽妣戊，彡日，亡尤。（頁二十，片二）

解詁曰，本片闕文，卜字上位猶留殘文∧狀，故知其爲寅字。且甲之爽爲妣戊，又且甲

無二妣，故知「寅」上所闕爲「戊」字；「爽」下所闕乃「妣戊」字也。卜辭中記貞祭于且甲之爽妣戊者，又有下第二二六片，（即前一·三五·五）其片又重出于後編，（即後一·四·一二）詳彼疏。又有一片其文與本片悉同，疑乃一片之碎，而斷紋不相連屬者也。今采傳以資比鑑。



後·一·四·一三



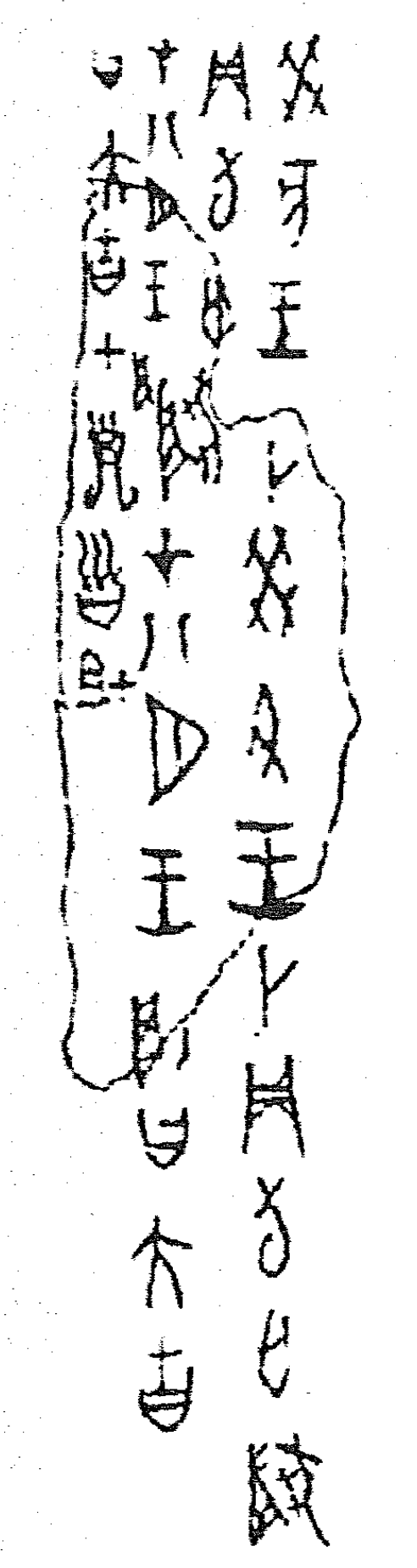
本片

一四〇 癸酉卜貞，且甲口、枋，其牢。（頁二十，片三）

解詁曰：此片與前第一二四片同例類。「其」字下應有「牢」字，或「茲用」字，並已消去。

一四一 癸丑，王卜貞，旬亡𡆥，在八月。王乩曰：大吉。（頁二十，片四）

癸亥王卜貞，旬亡𡆥，在八月。王乩曰：大吉。甲子劦且甲。



解詁曰：此片闕文可取下第二八三片，（即前一·四二·二）及後編一片，（一·一八·七）續編四片，（一·九·九，又一·五○·五，又一·五○·六，又三·二九·三）林氏一片，（二

等同例類之卜辭，比較研勘，以補足之，如右此。𡆥字未詳。郭沫若董作賓並釋爲「乩」，殆是也。用此字者，其文或曰「王乩曰吉」，或曰「王乩曰大吉」，或曰「王乩曰弘吉」。諦審其義，蓋乃卜後呈兆之斷詞，而有若易卦爻彖象詞之比爾。惟卜辭則遇「吉」斯從「大吉」「弘吉」，斯更樂從；既從，斯契文以紀事。若不吉，則根本不從，根本不記，故傳于後者，惟見吉辭，有異乎易之待人決疑，故卦爻彖象吉凶悔吝雜然並陳矣。又凡此「王乩曰……」之文，其時代皆在殷末葉帝辛之世，此實數十百見而無一爽者。今更窮其究竟，悉索傳世卜辭而統計之，則凡此「乩曰」之所昭示者，按其事之性質，可別爲五大類焉。

一類爲祭祀，有，

「祭上甲」（前四·一九·一，續一·五·一）「翌上甲，翌太甲」（燕一○六）「遘大丁，爽妣戊」（續一·四·四）「彡大甲，彡小甲」（後一·一九·四）「祭大甲，𢦔戔甲，劦羲甲」（林二·一四·四）「劦小甲」（林一·一一·九）「翌日小甲，翌日戔甲」（後·四二·八）「劦小甲，口戔甲」（林一·一一·一○）「翌戔甲」（前·四·一八·一）「劦戔甲，𢦔羲甲，祭虎甲」（續一·五○·五）「彡羲甲」（林二·一四·三，續一·一三·五）「劦羲甲，𢦔虎甲」（前一·四二·二）「翌羲甲，𢦔虎甲」（前五·一六·二）「翌虎甲」（續一·五○·六）「翌日虎甲，祭且甲」（續三·一九·二）「劦且甲」（本片，後一·一八·七）「翌日且甲」（續一·二五·九）「彡且甲，𢦔且甲」（佚·五四五）「自上甲至多后，衣」（前二·二五·一）「祀多先且」（續二·三一·六，即佚·八六○）「多后，衣」（前三·二八·一）「于

西宗𥚚」（前四·一八·一）……等

二類爲征伐，有，

「正三𡰥方」（後一·一八·二）「伐三𡰥方」（續三·一三·一）「王來正盂方白」（後一·一八·七）「盂方……其出伐」（林二·二五·六）「𢀛𡰥方」（後一·一八·九）「𢀛尸方」（林二·二五·八）「正𢦏」（前三·二八·三）「……其𦎫……」（前二·五·三）……等

三類爲巡韋，有

「在𦮙」（前二·三·二）「在滐」（前二·四·六）「在𠢀」（前二·一一·三）「在㓹」（前二·一七·八）「在𩰾」（前二·三二·一）「在㰤」（後一·一○·二）「在洒」（燕一○九）「在𠂤，在㯃」（前二·一○·三，即林二·一八·一二）「在𠩺師」（前二·一五·五）「在雇師」（前二·一五·七）「在𩵦師」（前二·四○·三）「在𠛱師」（續三·二九·一）「在𠫨師」（續三·二九·二）「𢦏于宮」（前二·二二·一）「𢦏于𩰫」（前二·二二·二）「𢦏于雝」（前二·三六·五）「𢦏于盂」（續五·二三·七，即佚九七一）「至于攸若」（前五·三○·一）……等。

四類爲田獵，有，

「田𤲞」（前二·一一·六）「田𦎫」（前二·二六·五）「田𤲞，田𦎫」（前二·三八·五，即林二·二○·一）「田書」（前二·二九·四）「田𦎫」（前二·三九·四，前二·四○·一，前二·四○·二，續一·四·四，續二·一六·一○，燕五○）「田宮」（續三·一六·一）「田書，田宮」（前二·三○·三）「田書，田𦎫，田宮」（前二·三一·三）「田𦐉」（前二·三八·六，前二·三九·三，前二·三九·六，前二·四○·四，續三·一七·七）「田𦐉田𦐉」（續三·一七·九）「田𦎫田書，田𦐉」（續三·一八·二）「田𧸇」（前二·四一·八，林二·一八·一五，續三·一六·八）「田書，田

壅」前二・四一・二 前二・四一・四 續三・一七・一 續三・一七・四 續三・一八・一「田豐田壅」前二・四一・六「田豐田宮田壅」鐵二四三・四「田榛」前二・三三・二 前二・三三・三 林二・一八・一九 續三・二三・九「田宮田榛田𨌥」前二・三四・三「田臬」前二・四二・三「田雞」前二・三六・六 前二・三七・二「田𨌥田豐田雞」續三・一八・三「田𦺇」前二・三四・四「田𦺇田𨌥」田𤓰」前二・三五・一「田𩛿田𢿚」前二・一六・一「田𢦏」前二・四四・四「田𢦏田𤰈田𢿚」前二・四四・五「田孟」前二・三七・三「田𤰈田來田孟」續三・一八・七「田足」林一・七・一三 續三・二四・四「田盥」前二・二七・一 前二・二七・三「田㝅」前二・二六・六「田子」前二・二七・五「田宇」前二・三一・五「田高」前二・三二・七「田𠫔」後一・一三・八「田□」前二・二八・一等。

五類爲卜旬。有

「貞旬亡𡆥」前四・七・一 又五・一五・五 又五・一六・三 又六・六六・七 林一・一七・一三 續四・三九・一 又四・三九・一一 又六一・二 又六・一四 又六・五八 燕一〇七 又一〇八……等。

綜上以觀，「𡆥」之涵義，蓋爲吉凶先見之禨祥，明甚。 此五類者，乃志爲王所躬親決策，以衛向違布示羣下，載祭史甄，則當殷末紂辛之時，邦國大政，度無有更鉅重於此五類者矣。

（一四二）𡧊酉卜，大貞，王賓且甲，𢦏，𢆶……牡……

解詁曰： 董作賓說「大」爲且甲時史官，其說本是。詳第一四片疏。 但此辭云「王賓且甲」，則此

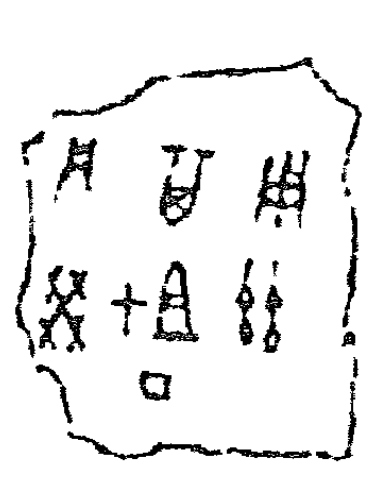
王者，至早亦當爲且甲之子，若廩辛、若康丁輩，故能𢦏牡以祭于祖甲也。「牡」義詳上疏。第七一片。 然則此名「大」之史官，當甚老壽，故能於且甲崩後尚生存而任職也。

（一四三）癸未卜，貞，且甲□。祐 其牢茲用。頁二十，片六。

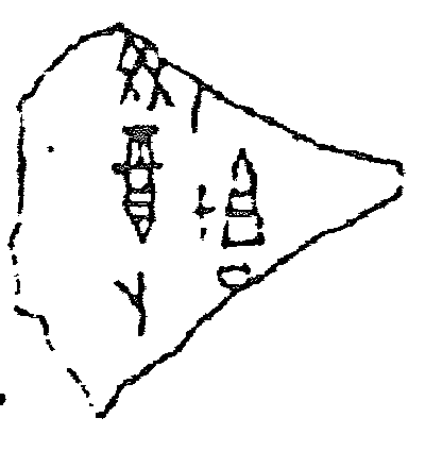
□□□□。□□。□□□□用。

解詁曰： 本片乃與上第一四〇片及續編一片。一・二六・二 同例類眾，傳以資參攷。

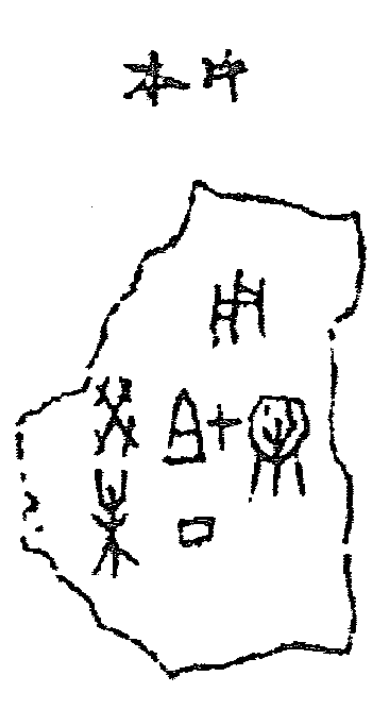
續一・二六・二



前一・二〇・二



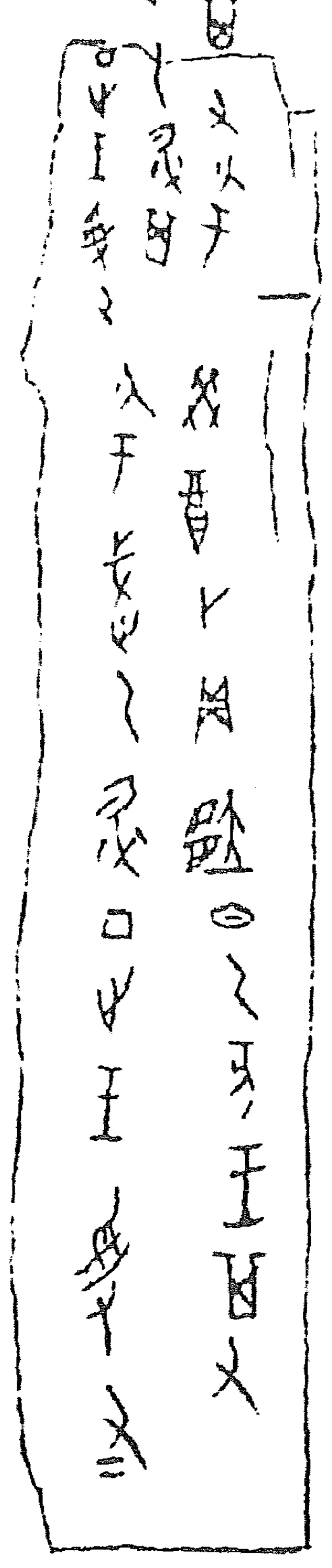
本片

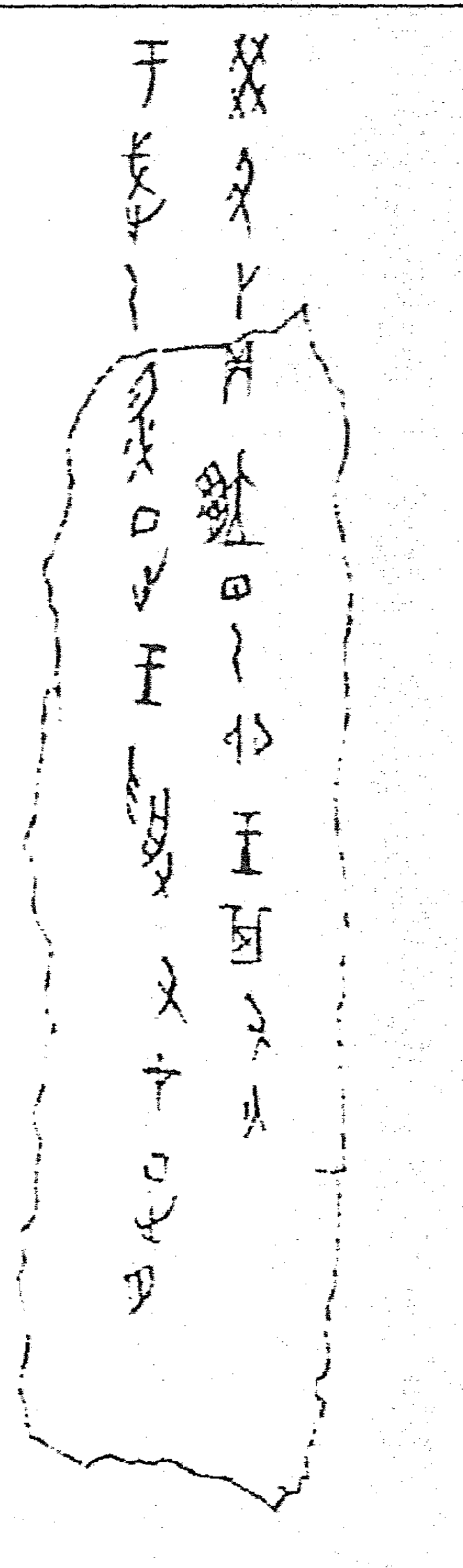


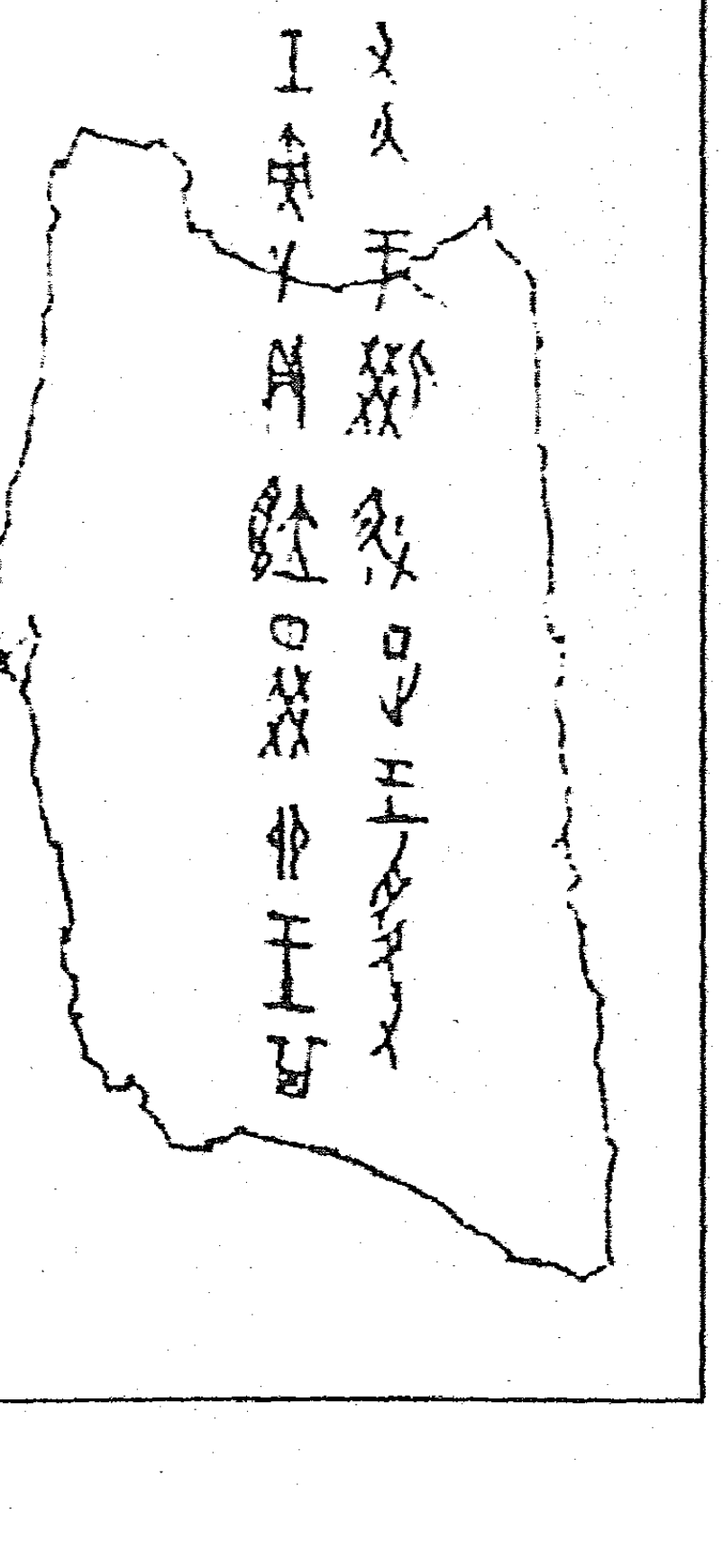
（一四四）癸酉卜，貞，翌日乙亥，王其又乂于武乙，勺。祐 正。征 王受叉。祐 頁二十，片七。

王其又乂于武乙，勺。祐 其□正。征 王受又。祐

解詁曰： 與此片例類畢同者，則有如下列之二片。 其一文曰：「癸酉卜，貞，翊日乙卯，王其右乂于武乙，勺。祐 正。征 王受又。祐 在正月。」前四・四・五。 其一文曰：「癸亥卜，貞，翊日癸卯，王其又乂于妣癸，勺。祐 正。征 王受又。祐」林一・一三・一八。 其時代皆在帝乙之世，「妣癸」疑亦帝乙之爽、帝辛之母矣。







「翊日」者，卜辭例：凡作彡日者，皆爲祭名之一種，而作翊日者，皆爲「翌日」之本字。 此殆別無例外者。 又卜辭例：凡作「翊日」者，其日之甲子，往往簡稱，但書上干，而更不著下支。 此三片雖云「翊日乙亥」「翊日乙卯」「翊日癸卯」，干支俱備，但有干而無支者，亦時復遇之。 如云「癸未……翊日乙日」，後一・一四・八 不云「乙酉日」。 云「甲午……翊日乙」，前二・二〇・五 即續三・二五・一 「甲寅……翊日乙」，後一・二〇・一 不云「乙未」「乙卯」也。 但如云「翊日戊」，前三・一七・五 又續三・一五・三 「翊日辛」，續三・一五・二 又續五・二四・六 「庚申……翊日辛」，後一・二〇・九 「翊日壬」，後二・四二・二 又續三・三二・二 「于翊日壬」，後一・三〇・五 ……等，其記日之法，並省去下支，試加審察，則凡記日法之作此特殊風尚者，惟大略限于作「翊日」之片，斯爲異耳。 「王受又」者，王先生曰：「又讀爲祐。 王受又，猶言王受福矣。」殷禮三 其說是也。 此言王其又侑乂于武乙，祊。正。王受又者，謂王于武乙舉行侑乂祊之祭，則有所征伐，可以受祐福也。 所以知者，卜辭例

凡「受又」「王受叉」「余受又」「受㞢又」「我受㞢又」「我其受㞢又」「弗其受㞢又」……等策語，皆施于(一)祭告先王，及(三)卜決征伐之文後，故知在當時之所謂「又」者，其對象則專指戰爭之勝敗，其實質則希祈祖宗之錫予也。 指卜征討之勝敗，故有「受㞢又」「弗受㞢又」之考語，希祈祖宗之錫予，斯其義得爲福祐矣。 更舉例以實之，則如云「彡日，口，祊 卣酒……王受叉，王乩曰吉」，祭而受祐，故其兆得爲吉也。前五・一七・三 云「叀廿祀用，王受又」，續二・三一・七 「至上甲，王受又」，續一・二・六 「其又侑且乙……王受又」，續一・二四・七 「且丁勺，祊 𢀛……王受又」，續一・一八・四 「其于小乙，弜，王受又」，續二・三〇・八 「貞且甲，勺，祊 我受又」，前二・二六・二 「父己歲，叀牛，王受又」，後一・五・一二 「𣪘兄癸歲，王受又」，後一・七・一二 「其又侑長子，叀龜，王受又」，後一・一九・六 此皆因祭以得祐也。 云「正。 今余受叉，王乩曰吉」，前二・五・三 「其□正。 王受叉」，前六・四・五 「正。 王受叉」，本片 前一・二二・二 前四・四・五 前五・三九・五 林一・一三・一八 等。 此皆因將有所征討，故祭告先王，蘄得祐也。 更顯著明白，專指征伐而言者，則如云「伐𢀛，帝。禘 不我其受之又」，前六・五八・四 「伐𢀛方，帝。禘 受㞢又」，林一・一一・一三 此于將伐之際，禘祭以占得祐否也。 云「伐𢀛方，受㞢又」，鐵二五〇・一 後一・三六・五 林一・一一・五 續三・六・二 續三・七・六 「王往伐𢀛，受㞢又」，後一・一六・一 又後一・一七・二 「正𢀛方……不我其受㞢又」，前五・二三・二 「貞乎伐𢀛，弗其受㞢又」，後一・一六・二 「登人三千，乎𢀛方，弗受㞢又」，前七・二・三 「……人三千，乎伐𢀛

方，受㞢又」。（後·一·二七·二）「今春伐𢀛方，受㞢又」。（林·二·八·一三）「三命伐𢀛方，受㞢又」。（續·三·七·三） 或云「我受𢀛方又」？（後·一·一六·九 林·一·二七·一三 又林·二·七·九）「弗其受𢀛方又」？（前·七·三三·三） 此皆于征伐𢀛方之前卜以占茲役之可以得祐否也。 又如云「正（征）𢀛方，下旨……不我其受㞢又」。（林·一·四·七 鐵二四·三）「王从望乘伐下旨受㞢又」。（前·七·三八·一 後·一·三一·九）「今伐下旨受又」。（後·一·一八·三）「伐下旨我受㞢又」。（續二四九·二）「伐下旨弗其受㞢又」。（鐵·一五〇·三 又·二五八·四） 此則于征伐下旨之先卜以占其役之是否可以得祐也。 下旨當又與𢀛方相近聯矣。 又如云「今春王𠬢人五千正（征）土方，受㞢又」。（後·一·三一·六）「王伐……土方受㞢又」。（後·一·一七·五 又後·一·一八·一） 此則先卜以占是否可以得祐于茲征土方之役也。 又如云「从宮侯虎伐夢方，受㞢又」。（前·四·四四·六）「囚夢方受又」。（林二·四·一三） 此則卜得祐否于將伐夢方也。 至云「受𣶒方又」。（前·七·四二·一） 則卜得祐否于將伐𣶒方也。 故如本片所云「……王（征）王受又」者實指有所征伐而覬王之得武乙靈祐耳。

一四五 甲辰卜貞武乙勹口。（祊，祊）其牢茲用。（貞二一·片一）

丙午卜貞康且丁口。（祊）其牢茲用。

甲寅卜貞武乙口。（祊）其牢茲用。

丙辰卜貞康且丁口。（祊）其牢茲用。

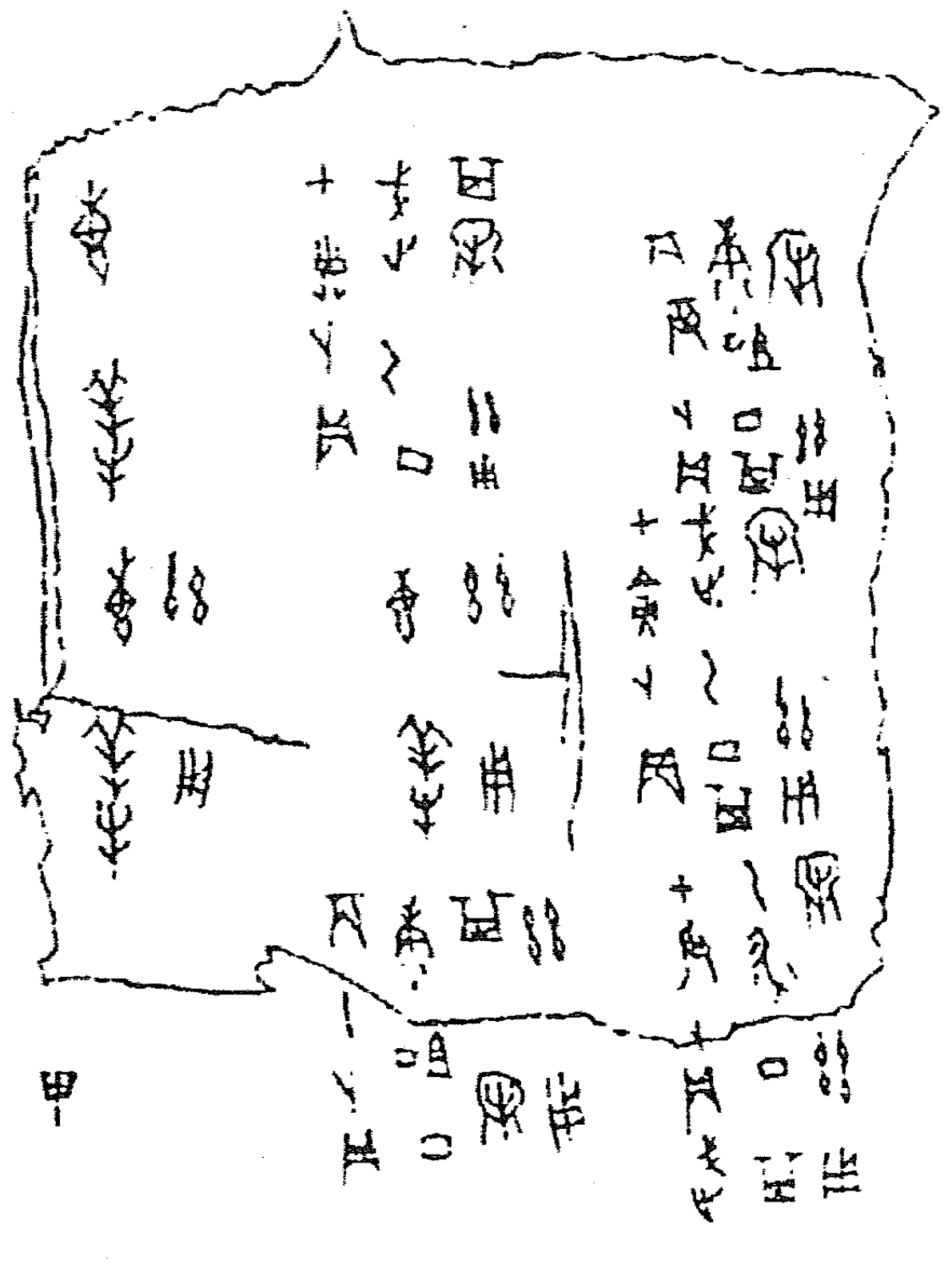
甲子卜貞武乙口。（祊）其牢茲用。

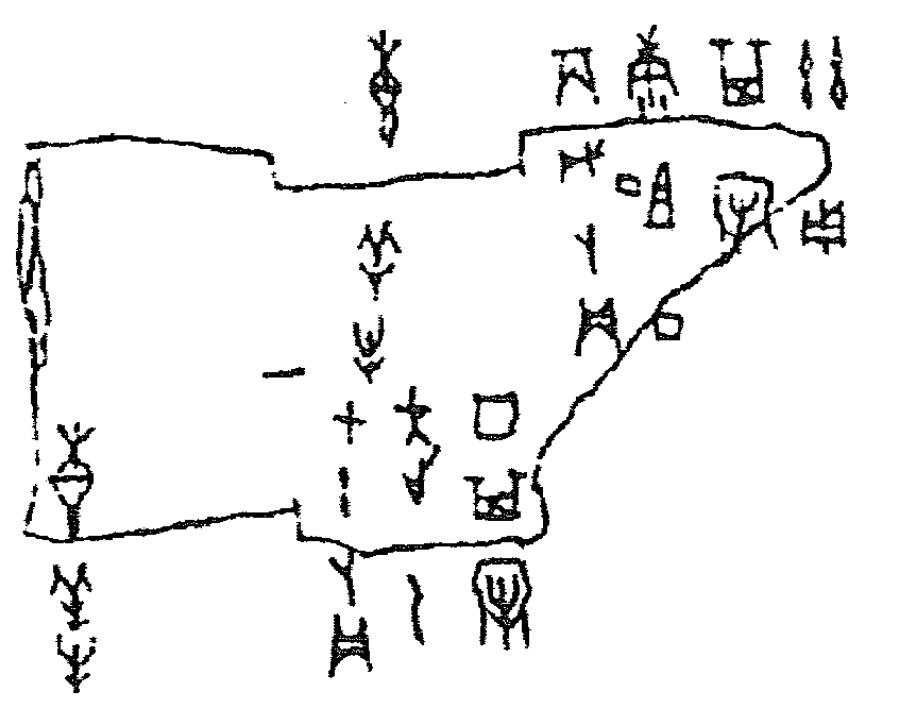
叀羊茲用。

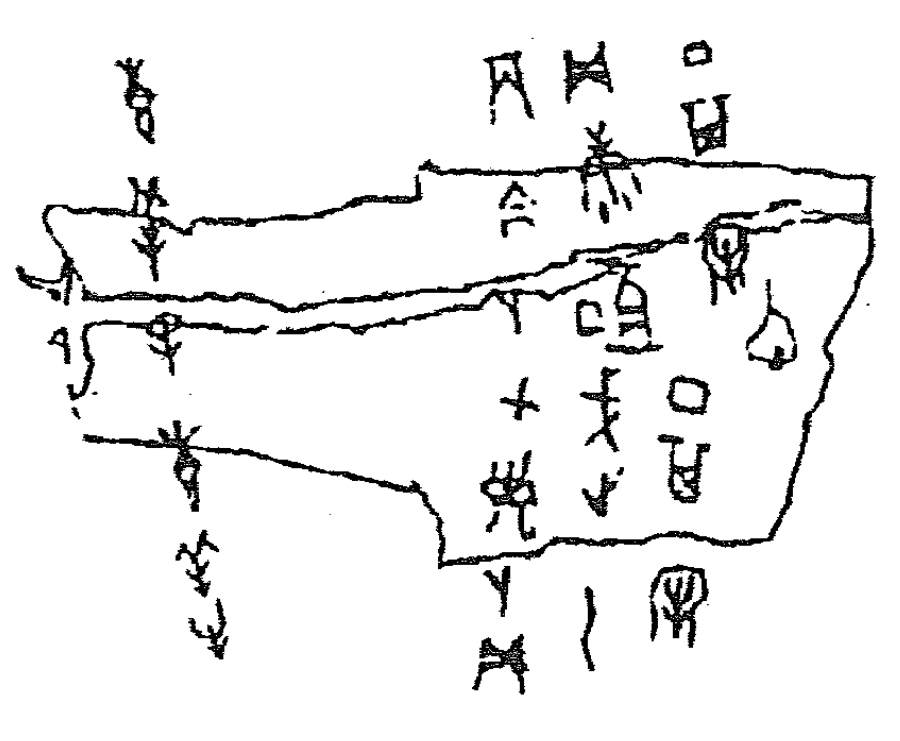
叀羊。

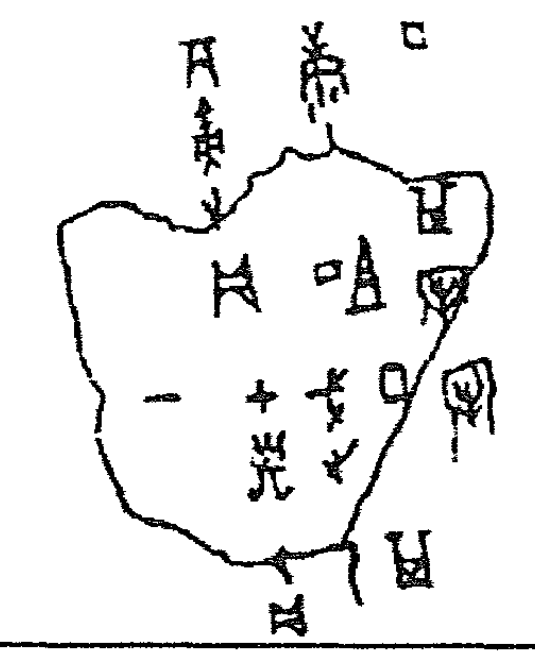
叀羊茲用。

解詁曰 本片卜辭記迴環卜貞于康且丁武乙二世先王。 與此片同例類者尚有下列乙（續·二·二六·八）丙（續·一·二六·五）丁（林·一·二一·八）等三片。


甲


乙


丙


丁

此例類之一羣，與上第九一片例類之一羣，其卜辭及事實並悉同，但此羣之「武乙」字皆作𢆶乙，不合文。 彼羣之「武乙」字皆作𢆶，合文，為純熟之區異耳。 此其故殆本只為一時一事之注記，而操觚者或分出于兩史官之手歟。

一四六 乙未卜貞王賓武乙翌日，亡尤。（貞二一·片二）

一四七 丙辰卜貞武丁口。（祊）其牢茲用。（貞二一·片三）

甲子卜貞武乙口。（祊）其牢。

甲戌卜貞武乙宗口。（祊）其牢。

丙子卜貞武丁口。（祊）其牢茲用。

叀羊。

解詁曰 此片契文乃記于丙甲二日反覆貞祊于武丁武乙二世之辭。 按卜辭例，凡一片之中記反覆迴環貞祭于上下二世先王者，時則有「康且丁」「武且乙」同片者，（詳第七四片疏）有「康且丁」「武乙」（詳第一四五片疏）或「康且丁」「武乙」同片者。（詳第九一片疏） 有「武且乙」「大武丁」同片者，（詳第一二八片疏） 有「武乙」「文武丁」同片者，（詳後第一五〇片疏） 有「武乙」「三且丁」同片者，（林·一·一三·八 林·一·一三·一三） 有「武丁」「康且丁」同片者，（後·一·四·一〇） 有「武丁」「武乙」同片者，（本片及下第一五一片及續·一·二四·九） 此帝乙帝辛二世之特殊禮制也。

一四八 甲辰卜貞武乙勹。（祊）其牢。

丙午卜貞康且丁口。（祊）其牢。

甲寅卜貞武乙勹。（祊）其牢。（貞二一·片四）

丙辰卜貞康且丁口。（祊）其牢。

其犆

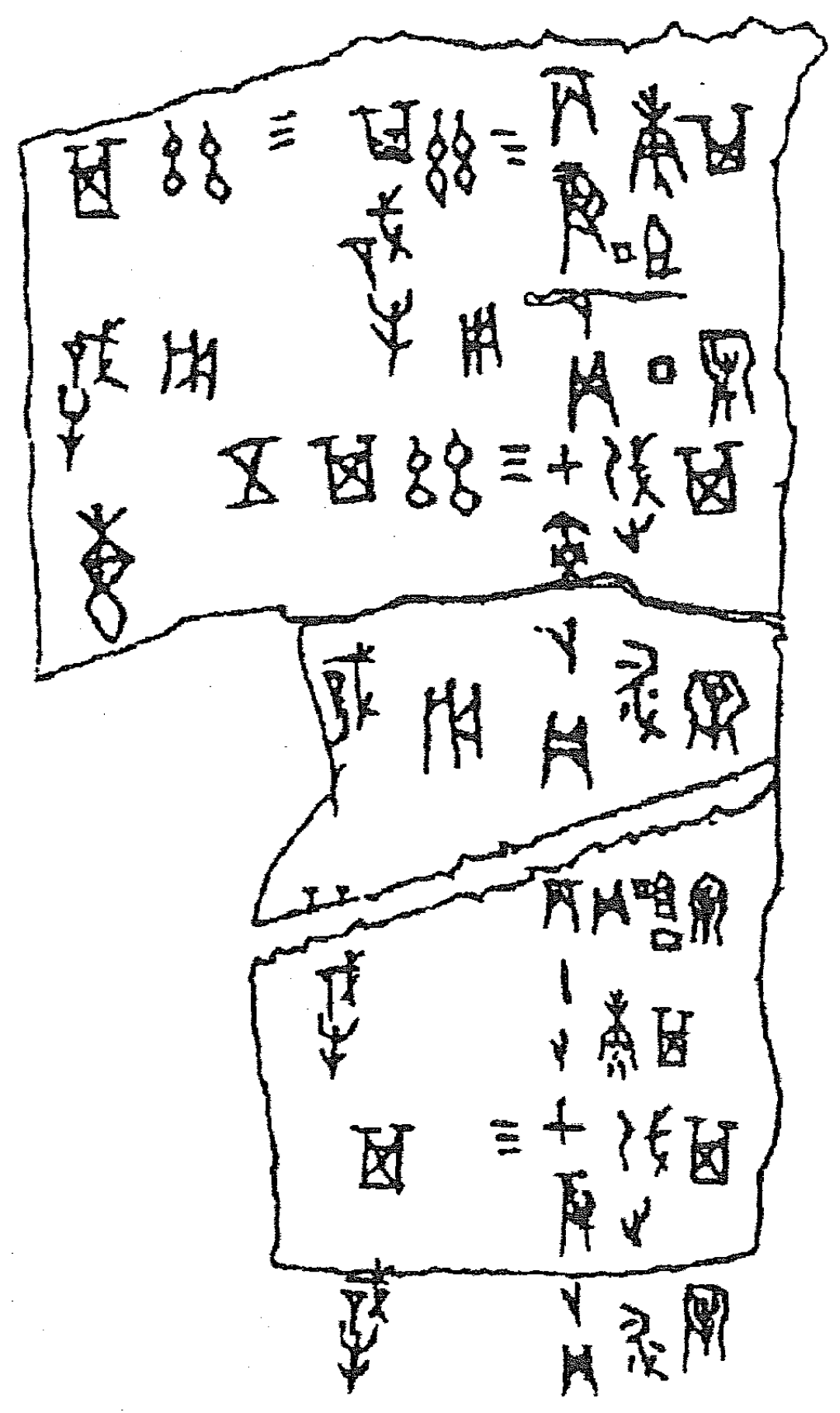
其犆。

其犆茲用。

其犆茲用。（五）

叀犆。

其犆茲用。



解詁曰 本與卜辭與後編一片（一·二五·四）原係一片離析，羅氏不察，分隸二書，郭沫若氏取而合之，如右狀是也。 又記貞祭「康且丁」與「武乙」于同片，則亦與上第九一片之羣為例類。 「犆」者，羅振玉曰「𢦔」，說文解字無之。 卜辭中又有𢦏𢦔二文，此从𢦏，與𢦔殆一字，故知此字从牛从戠。 考說文「埴」注「黏土也，从土，直聲」。 禹貢「厥土赤埴墳」，釋文「埴，鄭作戠」。是

古「戠」與「直」通。　禮記王制「大夫以犆牛」，周禮小胥釋文「特本作犆」，由此推之，知「⿰牛戠」即「犆」，「犆」即「特」矣。　然由卜辭觀之，⿰牛戠當為牛色，與前「革」字同例，後人以特釋犆，或非初誼矣。（考釋二·二七。）　郭沫若曰「羅釋⿰牛戠為犆為特，甚是。然謂當是牛色，與革字同例，則不必然。特者，牛父也。言⿰牛戠猶它辭言犅言牡矣。」（通纂·二〇。）　其昌按：戠从䇂，䇂形本為仰植之刀鑿，（詳全文名象疏證。）故凡從䇂之字，殆皆為辠人，如妾、童、僕……諸字是也。　郭氏又嘗云「……辛本為剞劂，其所以轉為愆辠之意者，蓋古人於異族之俘虜或同族之有罪而不至死者，每黥其額而奴使之。易睽之六三曰『見輿曳，其牛掣，其人天且劓』，釋文引馬云『剠鑿其額曰天』，此服牛引重之人，當即臧獲而剠其額，截其鼻，此古代虐待奴婢之真相也。」　郭此說至确不易。　「戠」之得義，正以其从䇂，狀剞劂之迹，故易以識別耳。　是故「戠」為「識」字之本字。　今傳世宋人畫之作馬圖者，其馬尻之上，皆剞劂其毛革而識以數號，（如南唐顧德謙牧驊圖。）此字从牛从戠，殆殷時之牛，固亦已嘗剞劂其毛革以示有識別，故遂以「⿰牛戠」名此類牛矣。　「⿰牛戠」又通「犆」，「犆」又通「特」者，固係一聲之轉；或者又因此類經剞劂以示識別之牛，率皆用以祭享，故每選牡牛為之，致「犆」「特」之譌，又得為牛父歟？（「特」為牛父，其說是也。「特」即「牡」。）

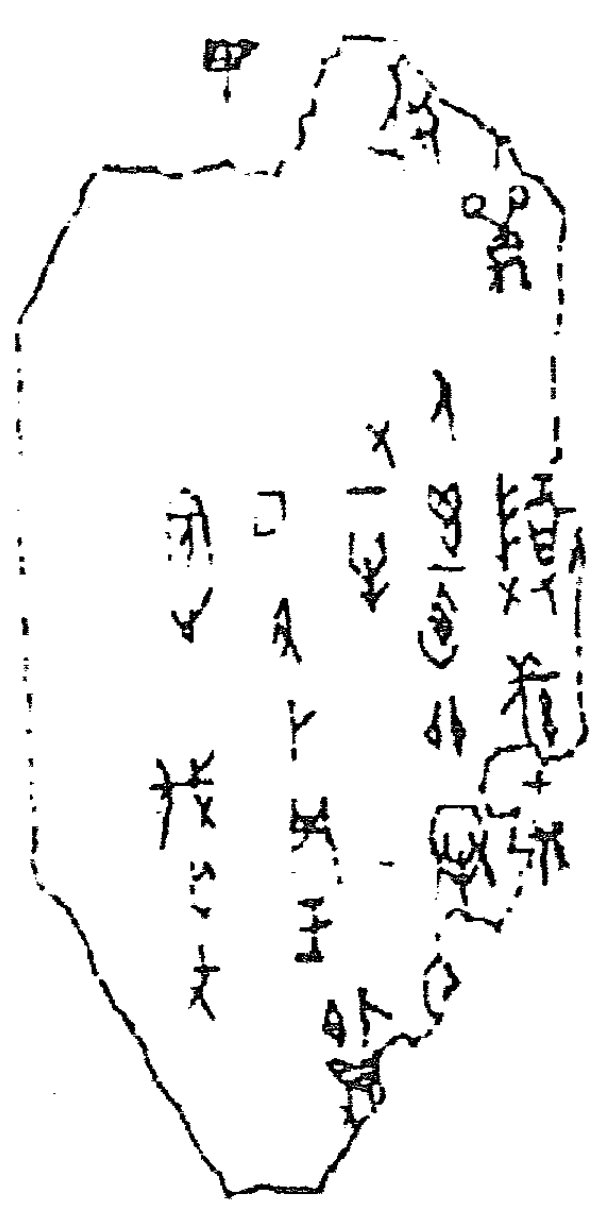
（一四九）貞王宓叙……將鼎。（菁二·二，片一。）

丙辰卜，貞王宓武乙，乆伐，亡尤。

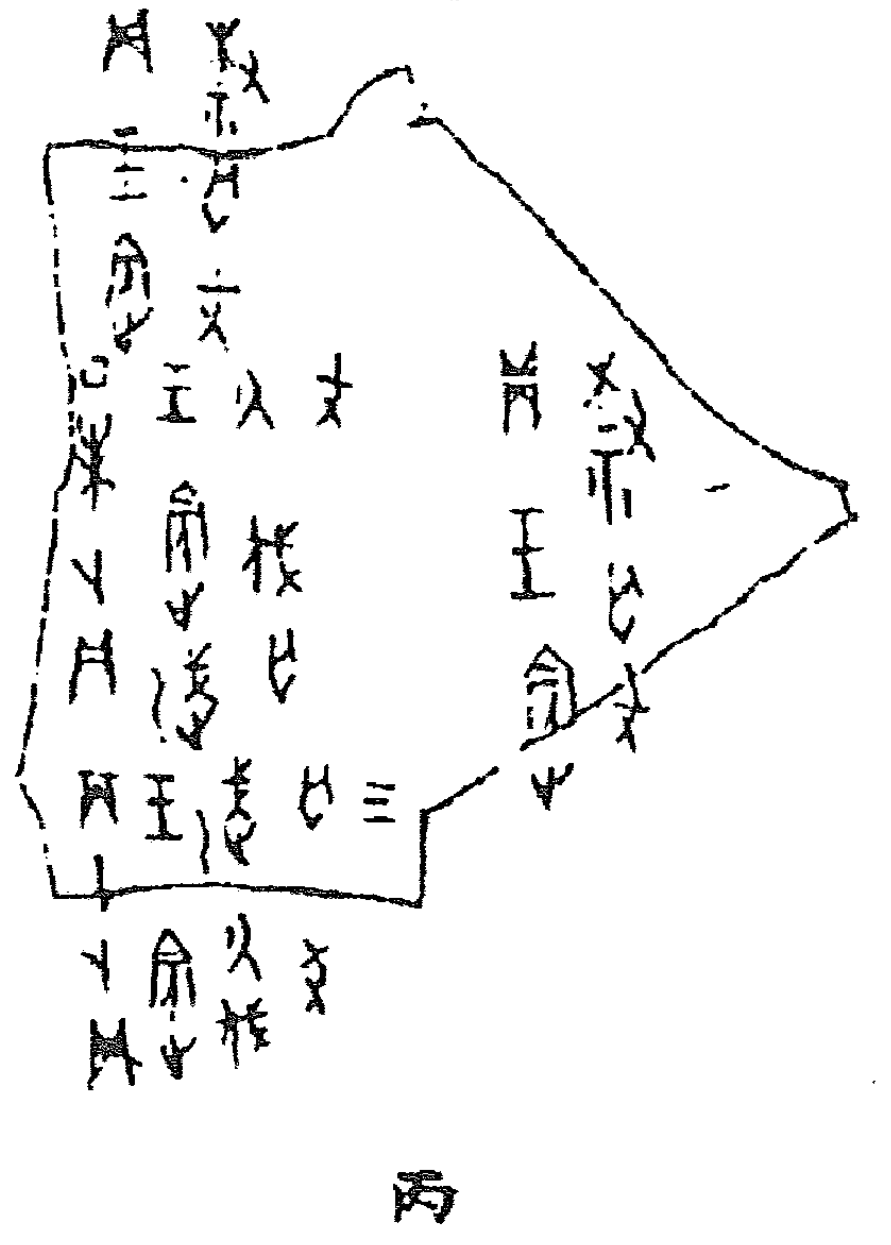
丁巳卜，貞王宓武乙，乆伐，亡尤。

解詁曰　此片契文，乃于丙辰、丁巳二日蟬聯貞祭于武乙之辭。　所以知者，與本片同例類者，尚有如下列之甲（後二·七·五）乙（後一·四·一一）……等片。（丙為本片。）

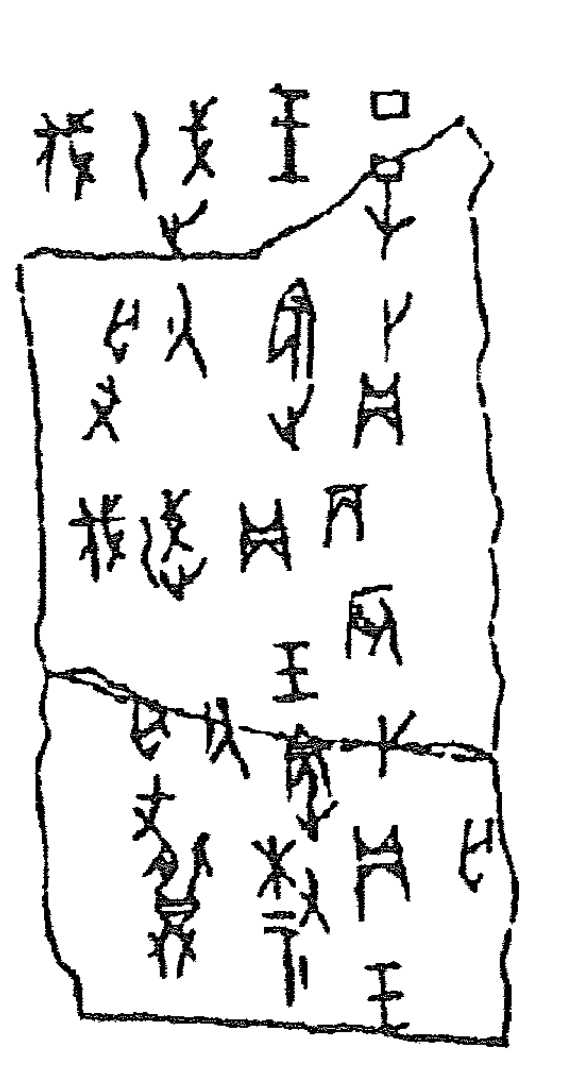
甲



乙



丙



乙片之文云「丙午卜，貞王宓武乙，乆伐，亡尤。　丁未卜，貞王宓武乙，乆伐，亡尤。　貞王賓叙亡尤。」與本片文例毫髮畢同。　又有一片文例小異者，云「甲午卜，貞武乙回，祊其牢，茲用。　乙未卜，貞王宓武乙，乆伐，亡尤。」（前一·二五·五）　此三片同為複祭于武乙一人，同為舉行乆伐之祭，同為上下兩日相銜接。　故知本片上端闕文當如右狀所補矣。　甲片之文云「陴孫甲伐□人，㞢一卣，卯牢，又一牛……將鼎」，則知此數片「乆伐」之祭，亦以人為犧牲矣。

「將鼎」者，字當作「將鼎」，从鼎，从几（即丬）从匕，从肉。　或省几形作（後二·七·五）或省匕形作（前五·三·七）或省肉形作（前五·三·六）實皆非全文也。　亦有更省於鼎形之上，但着匕形，（前六·三四·六）或但增几狀，（菁一〇·六）或但存肉字，（續五·三〇·一五）雖繁簡懸殊，而其為「將鼎」字則一。　蓋其朔義謂以「匕」扱取「鼎」中之「肉」，而置之于「几」上也。　丬之為几形，為世人所習知，今且有日本住友氏所藏之蟬紋銅几，可為地下遺器之實證。　鼎中烹肉既飪，取置于几而有匕並陳，是即楚茨既醉之詩所云「爾殽既將」也，（既醉毛傳云「將謂牲體也」。）「鼎」「匕」「几」「肉」告具，是可將之以獻享矣，是即我將之詩所云「我將我享」，金文曆鼎所云「其用夙夕將鼎享」也。（周二·四五。）　古者設鼎皆匕、俎從設，儀禮述之最詳。　少牢饋食禮云「雍人概鼎、匕、俎于雍爨」，士昏禮云「鼎入，陳于阼階南，西面，匕俎從設」，士虞禮云「鼎入，設于西階前，東面，匕俎從設」，公食大夫禮云「陳鼎于碑南……雍人以俎入，陳于鼎南，旅人南面加匕于鼎」，士喪禮云「陳一鼎于寢門外……其實特豚……素俎在鼎西，西順，覆匕，東柄」，特牲饋食禮云「佐食舉牲鼎……贊者錯俎，加匕」，有司徹云「陳鼎……雍府執二匕以從……司士合執二俎以從」，鄭玄士昏禮注曰「匕、俎從鼎而設，匕所以別出牲體也，俎所以載也」，儀禮之俎，蓋即古文將鼎字所从之几也。　揚雄方言五「俎，几也」，廣雅釋器同。　一切經音義五引字書「俎，肉几也，亦四腳小盤也」。　山海經海外西經注亦有「俎，肉几也」之訓。　史記項羽本紀索隱「俎亦几之類」。　是知俎、几同類，有足之俎側視之形，固宜作丬丬狀矣。　「將鼎」字正象陳鼎而匕、俎從設之儀，是卜辭、銅器所傳之古象形文，與經傳字書所述之古禮制度合矣。

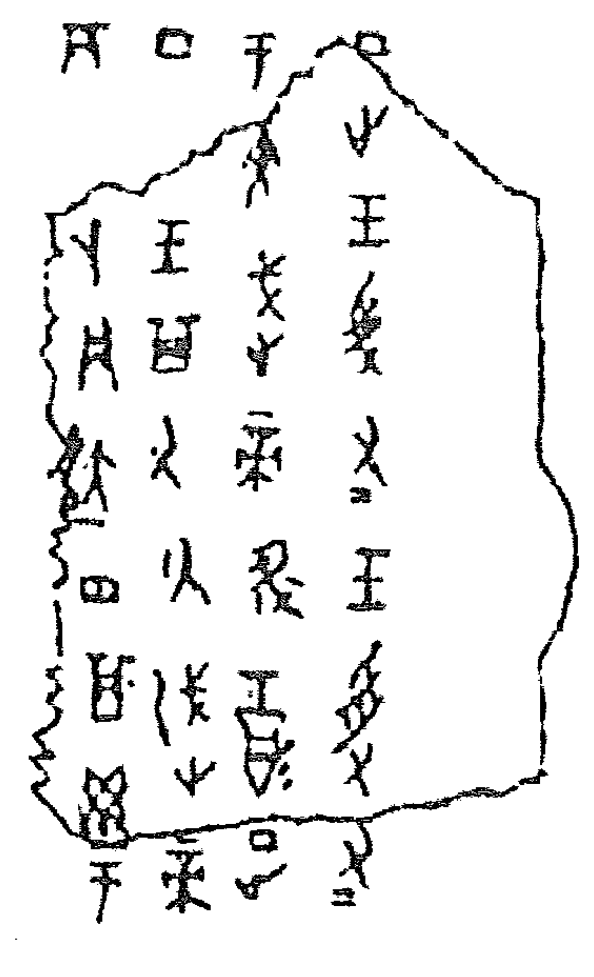
刀。　俎、鼎、肉，粲然具陳，可以為享，亦可以為養，故「將」之義亦得引申而為養。　詩四牡：「不遑將父」，毛傳「將，養也」。　廣雅釋詁一、呂覽盡數高誘注並同。　鼎肉已別出在几，是即且以祭或饗矣，故「將」之義又引伸而為「且」。　詩簡兮「方將萬舞」，鄭箋「將，且也」。論衡知實亦云「將者，且也」。　皆其證也。（「將來」「將要」之意，又由是而孳乳者。）　以匕別出鼎肉于几上，而且以祭或饗，是手將之也，故「將」之義又引伸而為持，為奉。　莊子秋水「將甲者」，釋文「本亦作持甲」。又荀子成相「吏謹將之無鈹滑」，楊倞注「將，持也」。　儀禮聘禮「將命于朝」，禮記鄉飲酒義「將之以敬」，鄭注並云「將，猶奉也」。　皆其證也。　由是而旁茁支義焉，則握節持符奉命以統率軍隊者，其所將者為軍，斯即以「將軍」名之矣。（「將鼎」為本字，而經典羣籍省「鼎」為「將」。）此亦猶卜辭金文之或省「丬」，或省「匕」，或省「月」耳。　「肉」出于「鼎」而入之「酉」狀之器，以沮醖釀腐之，則即成儀禮所述之「醬」，說文所謂「从肉从酉，酒以和醬也」。　此「將鼎」字賦義之源流本末變化之概略也。

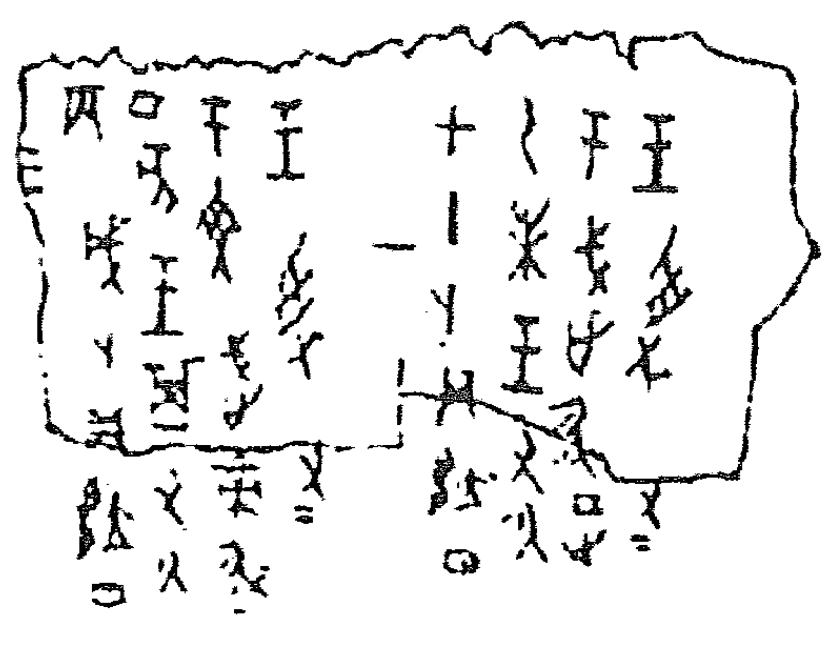
今本片卜辭作「將鼎」，則其義尚為匕出鼎肉，奉以祭獻矣。

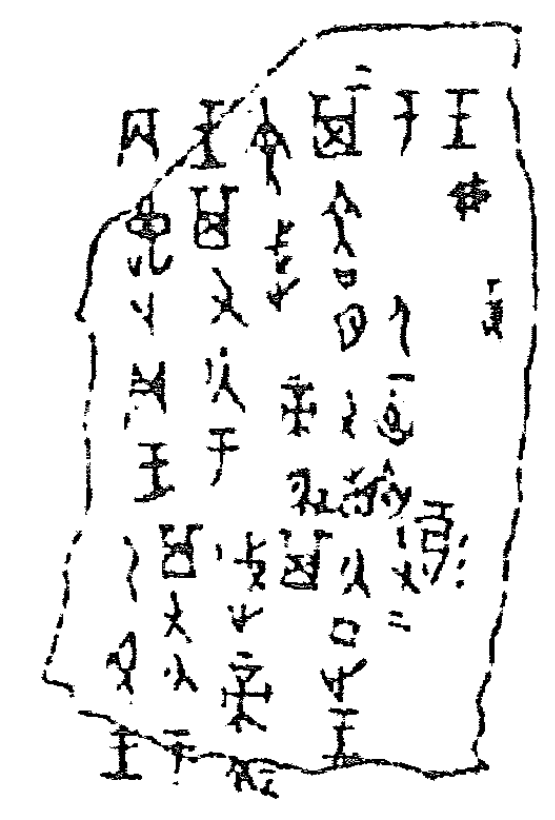
一五〇　丙□卜，貞：翊日丁□，王其又（侑）勹于文武帝（祊与）。（祊）　正（征），王受圣。（頁二二片二。）

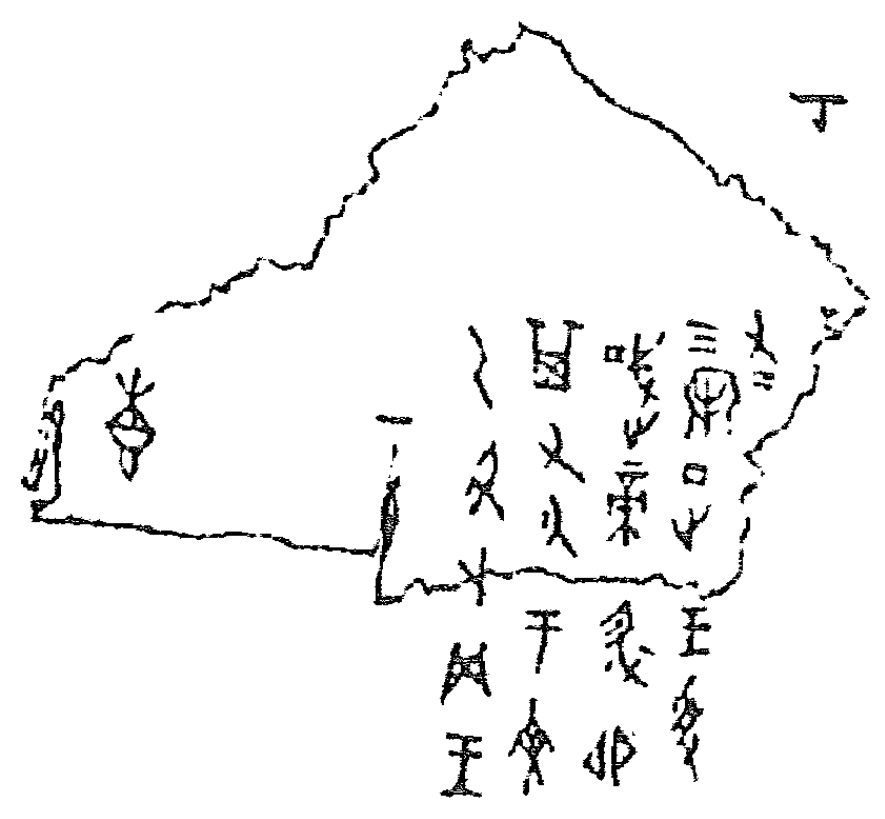
其𢍃于武乙帝（祊）酒国，王受圣。（祐）

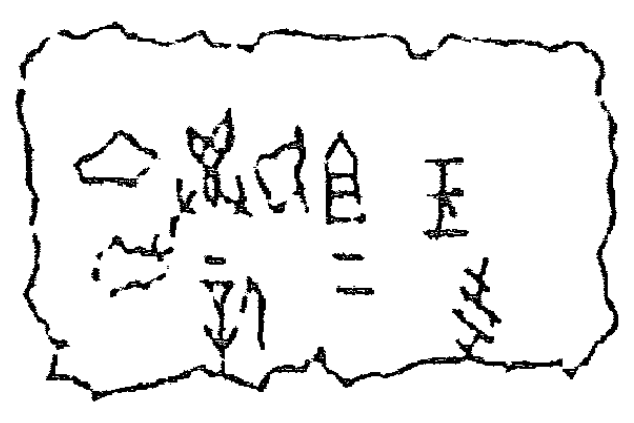
解詁曰：本片卜辭闕文，本無可補。（郭氏通纂所迻譯，紕繆不堪，乃至行格亦誤，念其草路初鑿，故亦無責。）今詳斠所有卜辭，而得下列同例類之乙（前·四·三八·五）、丙（續·二·七·一）、丁（前·四·一七·四）、戊（佚·四一〇）……等五片。（本片爲甲。）


甲


乙


丙


丁


戊

相互比勘，而本片之闕文始有跡可索。以乙片比勘之，而後知本片卜貞文上，「翊日」文下，乃闕「丙□王□」兩干支。以乙、丙兩片例校之，而後知「文武」字上，乃闕「圣」字。以丙片下段文例之，乃知「王受圣」字上，實闕「正」字。（彙參前一四四片跋。）「𢍃」字拓片已不明晰，賴有戊片勘校，而其字始顯。（郭釋「貞」，誤。）「武乙」字下，當爲

帝字，賴有丙片借鑑，而其疑可決。自是不獨本片全文，除丙□、丁□二日支，不能肊造外，其餘悉儼然可復，即乙、丙、丁各片所有闕文，亦可藉自相讎校而補足，誠快事已。「文武」者，即「文武丁」之省文也。「文武丁」又即「文丁」之原名也。（詳前第一三八片跋。）卜辭于「文武丁」往往但作「文武」，而簡去「丁」字，雖以理論言，甚不適宜，而以事實言，則碻知其爲一人也。所以知者，有顯著之證類四。其一類，則「文武丁」與「文武」正文簡文，遞見迭出于一片契文之內也。如前第一二八片，「丙申卜，貞文武……」、「丙午卜，貞文武丁……」。又如云「丙子卜，貞文武丁……」、「丙戌卜，貞文武……」（前·四·三八·三）可見「丁」字之或省或不省，皆史官一時涉筆隨意所及，非別有深意存其間也。其二類，則凡卜貞「文武」之日，其干支皆爲「丁」也。如云「……丁亥王其又（侑）以于文武」（前·四·三八·五）又云「丁丑卜，貞王賓文武……」（續·一·二四·一）又云「……丁卯王賓又以于文武帝。（禘）……」（明·三〇八）可知此稱「文武」之先王，其生日之實爲「丁」，則例以殷俗，其正稱自當爲「文武丁」也。其三類，則凡祭「文武」而以上一日卜者，其干支皆爲「丙」也。傳世契文中，或祭「文武」以「丙午」卜。（前·三·二三·一）或祭「文武」以「丙戌」卜。（前·四·三八·三）或祭「文武」以「丙子」、「丙寅」卜。（前·四·三八·四）或祭「文武」以「丙子」卜。（續·一·二四·一〇）或祭「文武」以「丙辰」卜。（林·二·一〇·一三）、或祭「文武」以「丙子」、「丙申」卜，（佚·八八四）而於「丙戌」（佚·八六一）、「丙午」（明·六四，又明·一六八〇）日卜祭「文武」者，尤爲

數見。考殷帝系中，既無「文武丙」其人，則此于「丙」日卜祭之「文武」，自皆爲「文武丁」矣。其四類，則凡卜貞于「文武」之片，多于「武乙」、「武且乙」同時並祭也。本片而外，尚有前編三片（一·一八·一，又·四·三八·三，又·四·三八·五），林氏弍片（二·一〇·一三），佚存一片（九八四）。蓋惟「武乙」與「文丁」爲父子，故得連類相屬而祭矣。由上四證，知「文武」實爲「文武丁」之省文。（參詳上一三八片跋。）「禘」者，卜辭皆作「帝」。如云「帝于王亥」（後·一·一九·一）、「帝于寅」（林·一·二一·六）。所以舉行禘祭之故，亦往往因將有所征伐而然。如云「貞今伐𢀛，帝，不我其受又」（前·六·五八·四）、「伐𢀛方，帝，受出又」（林·一·一一·三）可證。故知本片所云「帝勹，正，王受圣」者，蓋亦因征伐祈祐之故，而舉此禘祊之祭矣。在金文皆作「啻」，音義皆與「帝」無別。如矢𣪕二云「用啻于乃考」（西清續甲·一三·四〇）。小盂鼎云「用牲啻周王、武王、成王」（攈·三三·四二）。剌鼎云「王啻……啻卲王」（窓·四·二一）可證。而在經典皆作「禘」，增「示」後制也。尒疋釋天「禘，大祭也」。禮記明堂位「以禘禮祀周公于大廟」，喪服小記「王者禘其祖之所自出」，鄭玄注同。呂覽察微「禘于襄公之廟」，高誘注同。詩雝序鄭箋則云「禘祭，大於四時而小于祫」。其時期則說文引周禮云「五歲一禘」，孫炎注尒疋云「禘，五年大祭也」。鄭玄注周官大宗伯云「率五年而再殷祭，一禘一祫」。（范寧、杜預集遂以禘爲三年之祭。）又詩長發序釋文引王肅注云「禘，殷祭也」。按以卜辭考之，則商時「帝」皆特祭，與周制五年而一

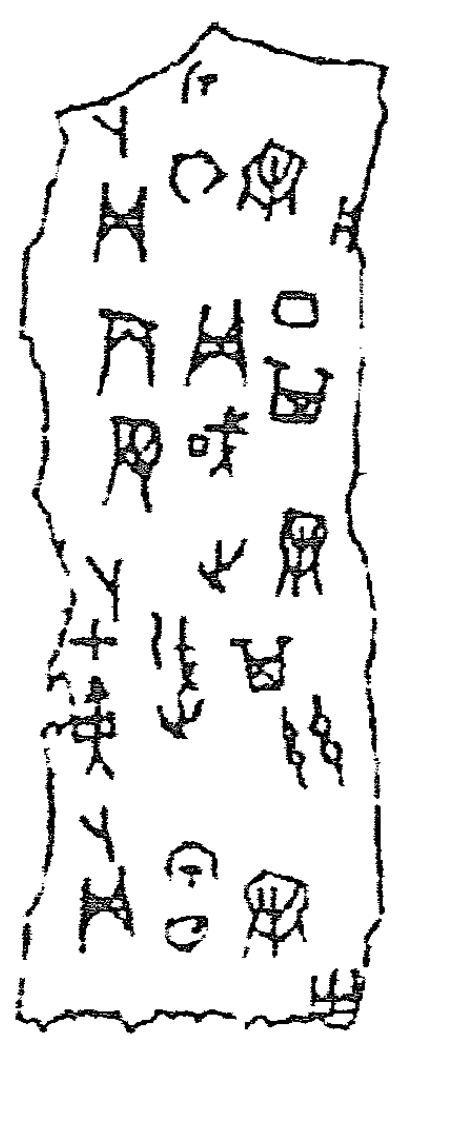
大禘大祫之制固異矣。「𢍃」者，从「𠂤」从「収」，乃雙手奉𠂤之象，其義自當與「𠂤」字同，但轉名詞爲動詞耳。

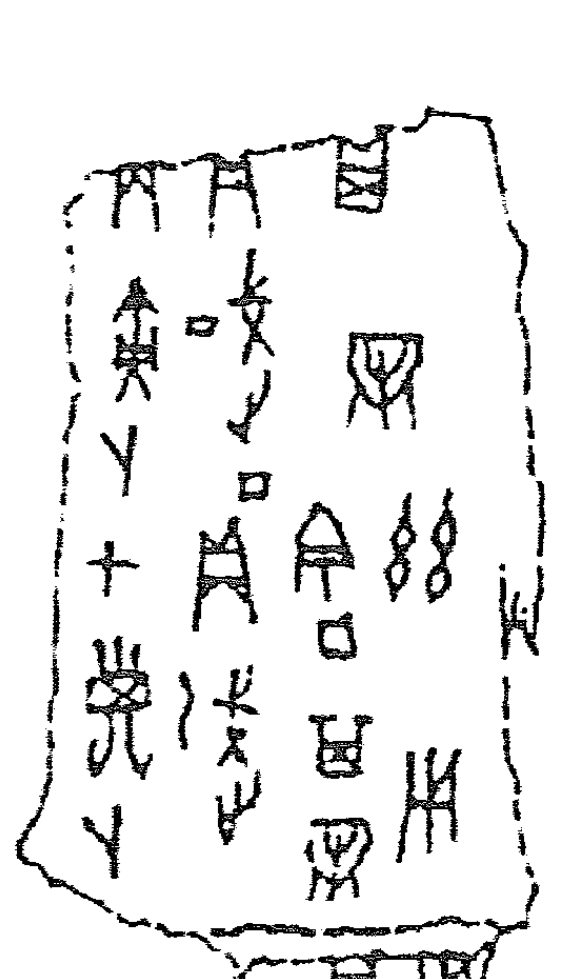
一五一　甲寅卜，貞：武乙宗□。（祐）其牢茲用。（頁二二片三。）

丙辰卜，貞：武丁□（祊）一其牢。

甲子卜，貞：武乙宗□。（祊）其牢茲用。

解詁曰：與本片卜辭例類絕同者，尚有下列一片，今並陳參戲。


本片


續·一·二四·九·

此疑爲文丁時之卜辭，于武乙較親，故于武乙則既宗祭于宇下，（卯八，或屬中。）而又閤祭于門外；于武丁則但行祊祭，而更不宗祀。此麻考同類之他辭而無不然者，亦吾人所應知者也。（參詳上第一四七片跋。）

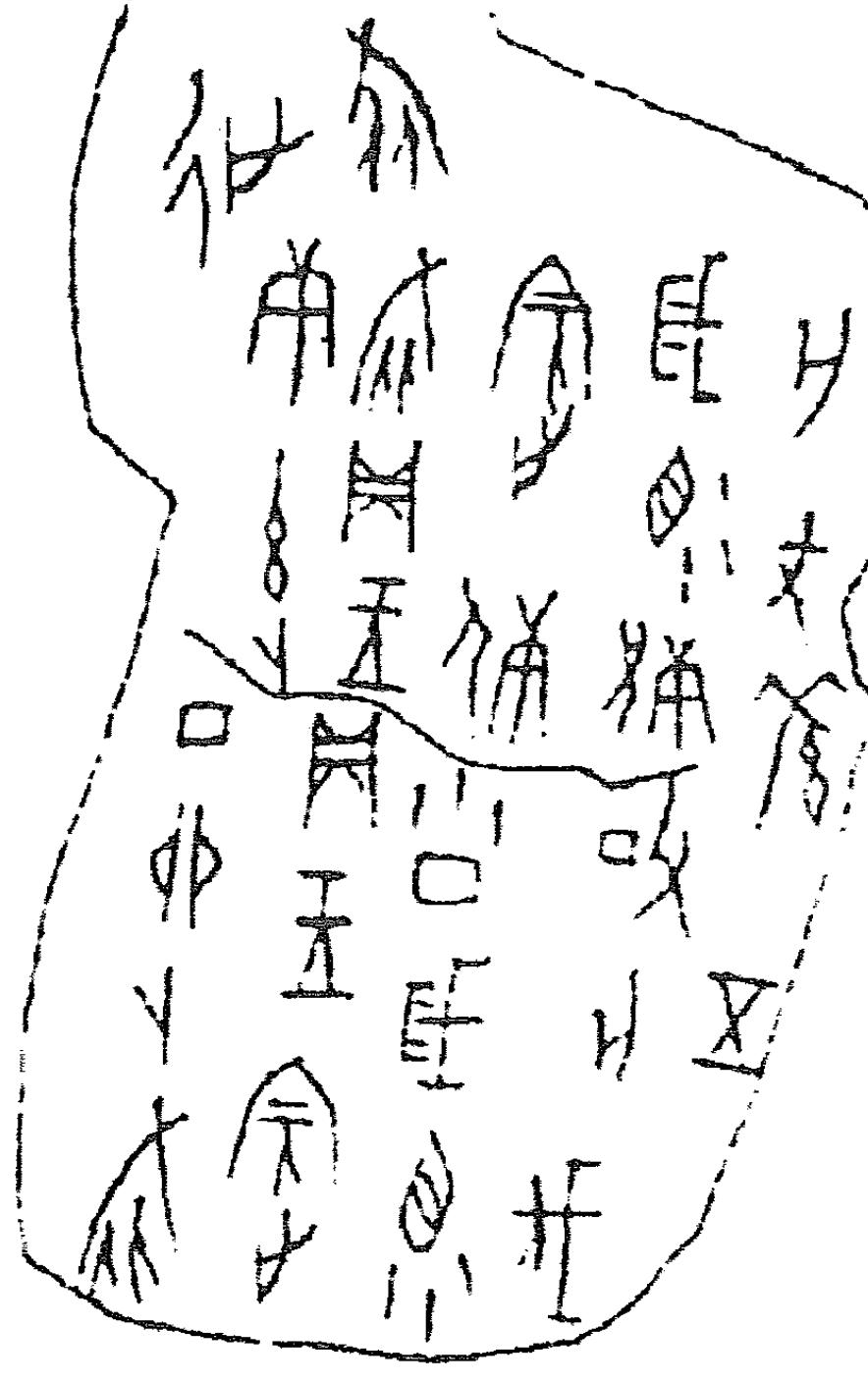
一五二　乙卯卜，貞：王賓武乙，祭，亡尤。（頁二二片四。）

一五三　乙丑卜，貞：王賓武乙□日，亡尤。（頁二二片五。）

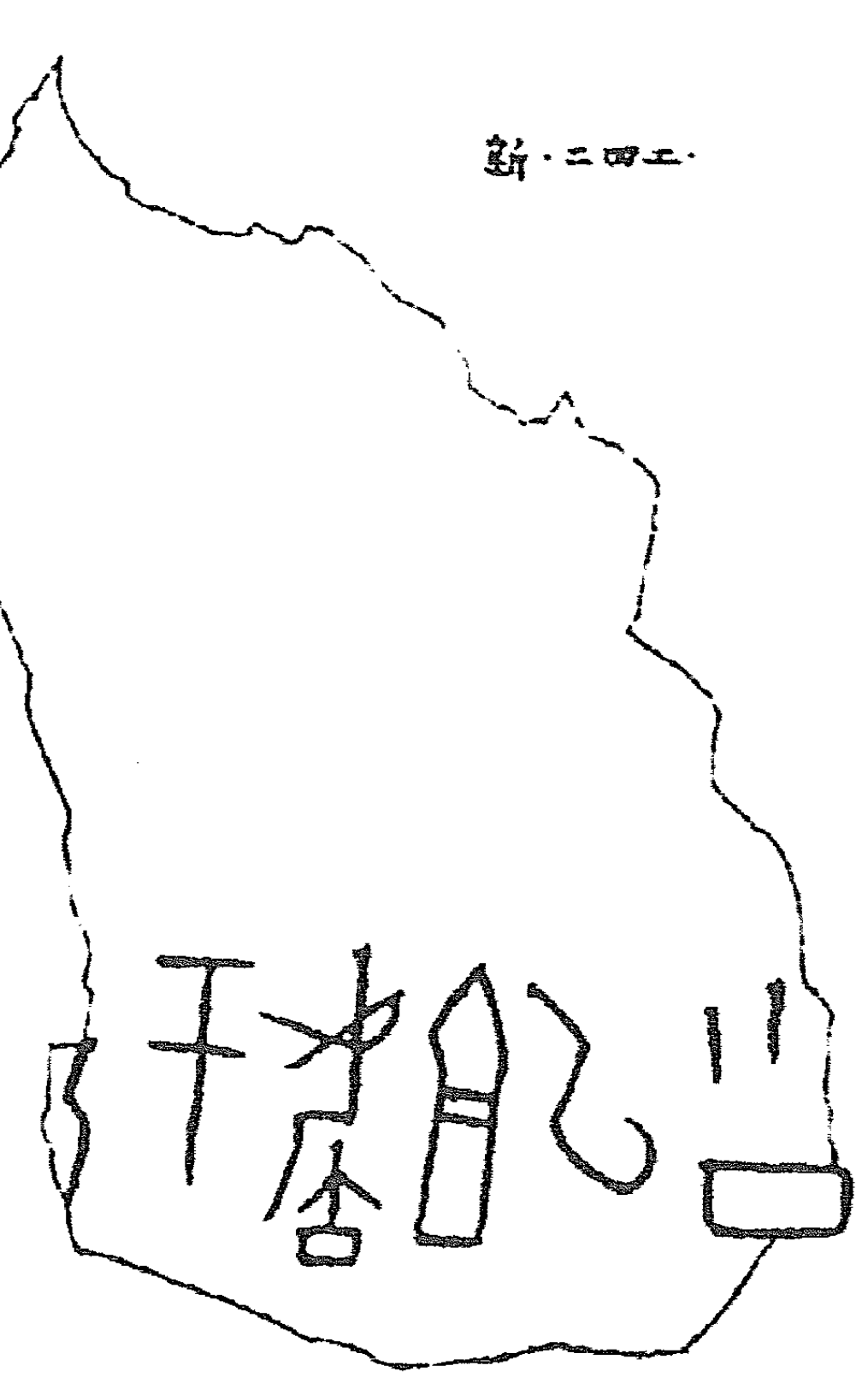
一五四 丁卯卜，旅貞：其⿱串豆于小丁。三月。（頁二二，片六。）

……旅……

解詁曰：「⿱串豆」者，从「串」，从「又」，从「豆」；豆象豆中豐饌高盛之形。串與斿旂之飾作□、□狀者，其首部相同。又，所以持之也。此字蓋象手持串狀飾物，建植于豆饌之形爾。按儀禮士冠禮：冠者祭醴，以後即「坐，啐醴，建柶，興」。鄭玄注曰：「建柶，扱柶於醴中。」柶當建植于醴中，則此字象於豐盛豆饌之上有所建植，固亦古制所宜有，明載經典，而不爲創聞矣。豐饌充豆，斯可奉以獻享，故本片云「⿱串豆于小丁」。他辭又云「……宜唐，⿱串豆……」（續一·七·五）「王㝊且丁，⿱串豆」（林一·二七·九）皆爲獻享之義，可瞭也。「小丁」者，亦殷代帝系之一人，而不見於世本、殷紀並其他經典者也。卜辭中梁有「小丁」之名者凡六片，本片及



明·七四〇。



新·二四二。

下一片之外，又云「丙戌卜，即貞：其又侑于小丁。」（續·一·四八·五）又云「……其⿱串豆（祐）小丁、父丁……」（佚一七五）又云「丁卯卜，旅貞：王㝊小丁，歲，眔父丁，伐羌五。七月。庚午卜，旅貞：王㝊妣庚，歲，眔兄庚，亡尤。」（明·七四〇）又云「……于后且乙、小丁。」（新獲·二四二）凡此六片，而後三片尤爲重要。據佚存與明氏之片，則「小丁」與「父丁」爲上下次。此「父丁」爲何如人耶？考明氏之片，其貞人爲「旅」，與本片同。「旅」乃祖庚、祖甲時之史官也（詳上第一四片並及董氏文），則「父丁」之稱，乃謂「武丁」，而「小丁」反在其上，則可推知「小丁」乃羊甲、般庚、小辛、小乙之昆季矣。據新獲之片，「小丁」與「后且乙」雁行平列，則「小丁」果爲「小乙」之羣仲，得證實矣。又據明氏之片，于祭「小丁」之後三日又祭「妣庚」，以眔于「兄庚」，則「兄庚」自當爲「盤庚」，而「妣庚」自當爲羊甲爽妣庚矣。

由是以推之，則「小丁」者，蓋乃且丁之庶孽，羊甲、虎甲、兄庚（即盤庚）、兄戊、小辛、小乙之羣昆；而武丁之諸父也。「小丁」之名，正與「小辛」「小乙」爲類，正以其已有「且乙」，故名「小乙」；已有「且辛」，故名「小辛」；已有「且丁」，故名「小丁」；其同出于一父所命，尤顯然也。

一五五 丙子卜□貞：翌丁丑□小丁，歲□□，祭，酒。亡尤。（頁二二，片七。）

解詁曰：本片卜辭下半列爲土所掩，故墨浮而字隱。「歲」下疑當爲「戠牢」字。「祭、酒」下，例應有「亡尤」字。「小丁」上當爲一動詞，但其字與貞人名俱無從肊補耳。

一五六 丙子卜，貞：且丙……（頁二二，片八。）

……貞……口（祐）……其……□牛。

解詁曰：本片契文深受土掩，餘痕微茫，至難辨識，揆以通例，則「且丙」字上既無「王㝊」字，則其下當有「勹（祐）口。（祐）其牢茲用」字，第二節文當亦务同。惟最後一字僅存下半而爲「牛」，字則其語當爲「其牢茸」也。「且丙」者，殷帝系中並無此名。綜觀商一代之先公先王而通計之，則以「丙」日生者，今日所知，凡二人而已，一先公「報丙」，一先王「外丙」是也。報丙其人，即在卜辭時代，亦已縹渺不可究詰，則此「祖丙」豈指「卜丙」言歟？抑別有其人，而爲後世經典所不傳者歟？皆不可考。羅振玉曰：「商家以日爲名，殆即取十幹或十二枝一字爲之，則承父者逕稱其所生爲父某，承兄者逕稱其所先爲兄某，不復加他字。……在嗣位之君，則當時已自了然。……」（考釋·一一）王先生曰：「卜辭中人名，若祖丙，若小丁，若且戊（其昌按：即大戊），若且己（其昌按：即孝己），若中己，若南壬，其名號與祀之之禮，皆與先王同，而史無其人。又卜辭所見「父甲」「兄乙」等人名頗衆，求之還殷以後諸帝之父兄，或無其人。竊頗疑世本及史記於有商一代帝繫，不無遺漏。今由種種研究，知卜辭中所未見之諸帝，或名亡而實存。至卜辭所有，而史所無者，與夫「父某」「兄某」等之史無其人以當之者，皆諸帝兄弟

之未立而殂者，或諸帝之異名也。」（集林·九·二三）按羅王二說，皆確論也。

一五七 于多介，且戊。（頁二三，片一。）

解詁曰：本片卜辭已見于鐵雲藏龜頁八十，片二。按藏龜亦羅氏所選輯，故羅氏編前編之例，凡藏龜所已見者，皆不複出；而此複出者，則其校時之疏也。「介」，其字作□或作□，羅考釋曰：「象人着介形。介聯革爲之，或从八者，象聯革形。」（二四三）按羅說得之。但此片云「多介」者，則爲商代之人名。在卜辭中，有時名之爲「多介」，如云「貞月出于妣甲……不隹多介壱。父辛，不壱。」（前一·二七·四）「貞出于多介。貞出于大甲。」（前一·四五·六）「戊申，不隹多介。」（鐵一七七·一）「貞不隹多介。」（續五·二四·七）「貞不隹多介壱。」（新獲一二五）及本片等，皆可爲證。有時則名之爲「多介父」，如云「貞令出犬于多介父。」（前一·四六·一）「貞出犬于多介父。」（兩見前一·四六·三）「庚午卜亘貞：不隹多介父壱。」（通纂別二·八·一〇·東京帝大藏）「貞不隹多介父。」（前一·四六·二，重見林一·一四·一）等，皆可爲證。有時則亦簡稱之爲「多父」，如云「戊子卜，于多父□……」（鐵一五一·二，重見前一·四六·四）「貞隹多父壱。」（明四八六）「命多父……」（後二·二九·一一）「……多父……」（林一·一一·八）等，皆可爲證。必綜人而通觀之，然後知「多介」「多介父」「多父」寔一人而已。至其人之時代，雖不能確知，然亦有可粗畧以揆測者：第一，「亘」爲武丁時史官，而卜祭多介父已爲亘貞，則知其人無論何

如必在武丁之先矣。「亘」時代，詳董作賓文。 且「出于多介」者與「出于大甲」者同輩，前一・四五・六 而「多介」又與「妣甲」「父辛」之祀同片；若本片則又以「多介且戊」爲次，前一・二七・四上端 「父」「且」之稱，隨稱者之輩次而改，無可定據。今但求殷帝系中有妣甲、日甲、日辛、日戊諸帝而聚于一時者，則維有「羊甲」之爽爲「妣甲」，而其諸弟，又適有小辛、兄戊，獨此一時能容合無間耳。 此其時，又適在武丁之先，更非偶然。 度此「多介父」其人者，乃羊甲以迄小辛間之人也。 攷太平御覽卷八十三引史記古本載陽甲在位十七年，盤庚在位二十八年，而及小辛；則自陽甲元祀以至小辛，相距共四十五年；「多介父」不必中壽，亦能上下連貫，又可以見御覽所引古「史記」述殷王年數之或不盡誣也。

一五八 戊戌卜，旅貞：且戊歲，叀羊。頁二三，片二。

解詁曰：「且戊」者當即爲「大戊」也。 所以知者，蓋有三點可資推證。 其一，考殷代帝系中以「戊」日生而爲名者，惟有大戊一人。 其餘卜辭中雖尚有「兄戊」，然未即君位，或係早殤，故不見經傳，即卜辭中亦第見「兄戊」，絕無名之爲「父戊」者。 其二，此片卜文爲「旅貞」；旅乃武丁時史官，武丁之於「兄戊」，僅在伯叔之列，絕不能以「且戊」稱之。 此點尤爲有力。 由上例之，既決不能指「兄戊」，則惟有指「大戊」矣。 其三，正以殷帝系中以「戊」名者之僅一人，故後人之名「大戊」也，亦有但名爲「戊」者，如後漢書楊賜傳載賜所上封事有「殷戊、宋景」之語是也。 漢人可簡稱殷大戊爲「殷戊」，宜後葉殷人得自稱之爲「且戊」矣。

一五九 己卯卜，貞：王宾且己，翌日，亡尤。頁二三，片三。 「且己」即「孝己」，詳上第一三二片疏。

一六〇 己卯卜，貞：王宾且己，崇，亡尤。頁二三，片四。

一六一 己卯卜，貞：王宾且己，翌日，亡尤。頁二三，片五。

一六二 己酉卜，貞：王宾且己，□日，亡尤。頁二三，片六。

一六三 貞壱且「卯……頁二三，片七。

解詁曰 此片係尚未契成之大字，觀于「且」下只契半字作「ᄀ」，「卯」下未契「口」字，可見。 「且」下之一字，順其筆勢而引伸以足之，可以爲口字，亦可以爲己字，故此所祭究爲「且己」？抑爲「且丁」？無從遽定也。 卜辭尚未契成之片，與本片例類急同，亦「貞壱」連文者，尚有一片，見于林氏之書，二・二一・五 可資參勘也。

一六四 貞：王宾教，亡尤。頁二三，片八。

丁未卜，貞：王宾康且丁，彡日，亡尤。

貞：王宾㱿，亡尤。

一六五 甲申卜，貞：王宾且甲，祭，亡尤。頁二四，片一。

丁亥卜，貞：王宾康且丁，祭，亡尤。

一六六 甲□卜，亘貞：隹父甲壱。頁二四，片二。

解詁曰：「㳄、㱿、亘、宾、㱿、古、四、永、内……」等爲武丁時之「史官」，董作賓說。 其說是也。 若然，則所謂「父甲」者，自當指「羊甲」矣。 「隹」者，在卜辭中雖大部用爲發語之詞，如「隹王□祀」、「隹王來正□方」等是，但亦有少數處，稍考其上下文意，必須以祭名解之乃通。 如云「乙亥貞，隹大庚……」後一・二二・五「貞隹南庚」林二・二七・一三「貞隹㱿庚」林二・八・一四「隹妣癸」 「隹兄丁」前一・三八・二 不以祭大庚、南庚、㱿庚……等解之，不可也。 與本片例類尤近者，如云「隹妣己壱」鐵一五四・四「丁未卜，隹伊，壱酉」後二・三八・六「伊」即伊尹；此殆祭伊尹以卜雨矣。 此外又有「又隹」連文，「又」即侑也。 又有「令隹」連文，前六・三三・一「令」亦祭也。詳下第一七〇片疏。「又隹」見前六・五七。 以此類旁證之，則「隹」字之義可概也矣。

一六七 貞：尞。頁二四，片三。

貞：出犬于父甲。

貞：尞于土，三小宰，卯二牛，沈十牛。

丙辰卜，𢦏貞：呂出豕。

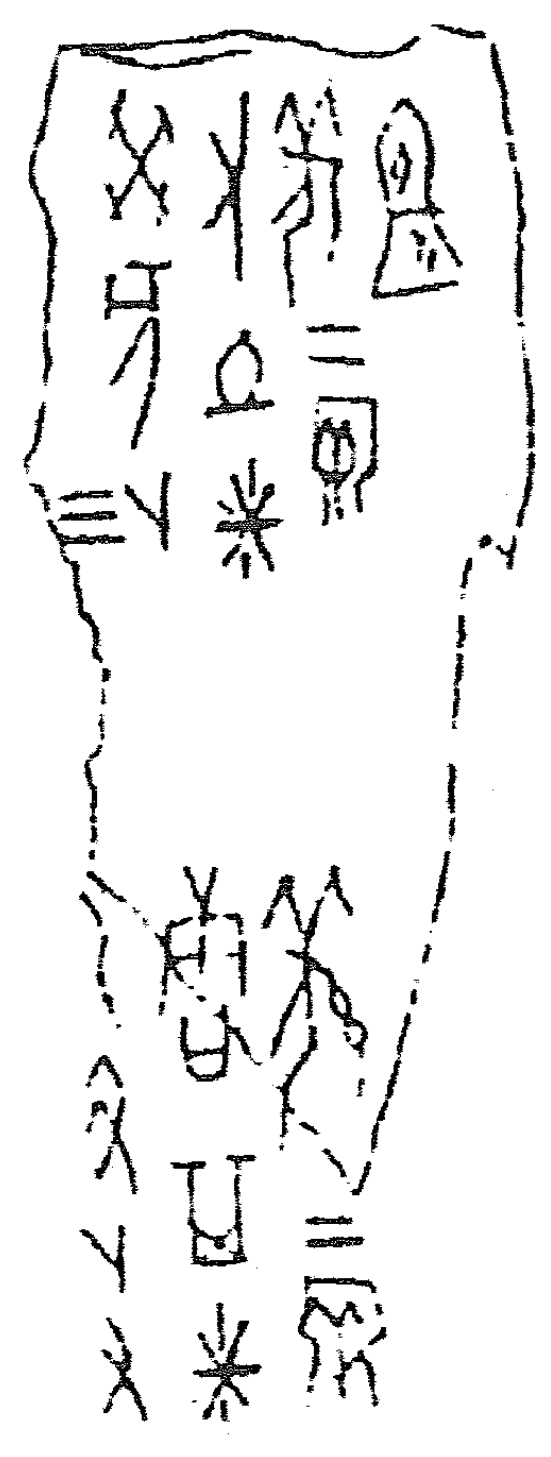
貞：尞于丘剌。

解詁曰：本片卜辭，又纏見于本書卷七・二五・二 後羅亦自覺，再版時彼卷已刪去，然本書纏出而再版未刪者尚多，益見覆校者之不負責任耳。 「㳄」者，其字又曾見于下第二三四片，即前一・三四・六 其誼未詳。 又更見于他辭者，其字又作「㳄」，則其誼似爲土地、氏族之名，故其文云「貞其从㳄侯，叶，示于□□，卯二牛」。前五・三九・六 又云「己未卜……㳄侯……叶□其……」鐵二五一・一 則此「㳄侯」者乃人名，而本片之「㳄」，或即「㳄侯」之簡稱也。

「父甲」者，按此片貞人爲𢦏，𢦏乃武丁時人，詳上第二〇片疏。 則此「父甲」自當指羊甲也。 云「貞出犬于父甲」者，按卜辭祭時所獻之牲，亦有間用犬者，如云「貞帝（禘）鳥，三羊、三豕、三犬」前四・一七・五「尞于東母，豕三、犬三」鐵一四二・二「其又侑于丁，叀犬」續二・三一・五「……貞出于父乙，犬」，貞出于父庚，犬」前一・二六・二……等皆是，同不獨本片然也。 至周而犬祭之風革，喪虞鼎實惟用羊豕魚腊，獨于生人鄉射鄉飲酒之時，烹狗堂東，以燕嘉賓而已。 此殷周異制之一端也。

「土」者，即殷世先公之「相土」也。 王先生曰「……⊥，即「土」字。 大盂鼎「受命受疆土」之土作⊥，卜辭用力契，不能作肥筆，故空其中作⊥，猶夭之作天，■之作口矣。 土，疑即相土。 史記殷

本紀「冥卒，子昭明立。昭明卒，子相土立」。此字，詩商頌、春秋左氏傳、世本帝繫篇皆作「相土」，而周禮校人注引世本作「篇相士作乘馬」，作「相士」。（楊倞荀子注引世本此條作「相土」）攷荀子解蔽篇曰「乘杜作乘馬」。呂覽勿躬篇曰「乘雅作駕」，注「雅一作持」。持杜聲相近。（其昌按，持杜形誤。杜土一聲，則「土」是，「士」非。）楊倞注荀子曰「以其作乘馬，故謂之乘杜」，是「乘」本非名，相土或單名「土」，又假用「杜」也。然則卜辭之「𡈼」當即相土。（龜林、九三）其昌按，先師之說致確。今可引伸以證明者，下列一片，（續二、二三、四；即龜一一）上節文云「癸亥卜，又（侑）土，燎二宰，俎」。下節之文當為「乙丑卜，又（侑）唐，其燎三宰」。其餘文雖或不盡如所補，然「唐」字則尚存大半，顯然甚明。「土」為殷人寖仰之先公，與創業之先王「成唐」同，是必當為相土矣。又有一片云「貞燎于土，一牛，俎宰。貞㞢于大甲」。（續一、三、五）其



意義與上片同，此可以補證者一。卜辭又云「貞今自土……」（前五、四四、二）此其語與他辭所云「自上甲至于多后，衣」者意同。可見「土」與「上甲」同為殷代世序甚早威德甚震之先公，則亦知其必為相土矣，此可以補證者二。卜辭又云「貞求年于土」（鐵一六二、三）又云「貞今求年于邦土」（前四、一七、三）知「土」與「邦土」即為一人矣。「邦土」之與「𢀛土方」形既易誤，而「𢀛土方」又為卜辭

中屢見之成語，（岁即者，即相。）故形與聲皆極易傳誤為「相土」而不易察覺。此即經典「相土」之名所由來矣。（参燕京學報拙作殷先公先王三續考。）此可以補證者三。「𣳜」者，羅振玉曰「象沈牛于水中，殆即貍沈之「沈」字。此為本字，周禮作沈，乃借字也。又據禮經「柴燎所以事天，貍沈以禮山川」，而徵之卜辭……燎與貍沈在商代通用於人鬼」。（考釋二一六）按羅說殆是也。

「𠂤出𣳜」　𠂤為古文「師」字，卜辭、金文並同，而金文之據尤晰。如大師事良父𣪘「大師」作「大𠂤」。（周二、七六）又如大盂鼎云「故喪𠂤」！晉邦𥂴云「啟宅京𠂤」，小臣謎𣪘云「白懋父以殷八𠂤征東夷」，曶壺云「作冢𤔲土于成周八𠂤」，毛父班彝云「以乃𠂤左比毛父……以乃𠂤右比毛父」……等皆以「𠂤」為「師」，蓋「𠂤」字較古，「師」字當較後起見也。出，祭也。（詳上第一片疏）「𠂤出」，意或師祭？「𠂤出𣳜」者，意或師祭而以牝豕為牲牷也？語質世遠，匪可決知矣。

「且」者，象尊酉之屬，承之以薦，或几，或棜禁之形，蓋即「奠」字也。說文「奠，置祭也。从酋。酋，酒也。下，其丌也」。其說是也。委尊於丌或禁上，是奠也。故「奠」又通「寘」。昭公四年左氏傳「寘饋于个」，釋文「寘本作奠」，可證。尊已寘于丌或禁上，則定矣。故「奠」又通「定」。禹貢「奠高山大川」，史記夏本紀作「定高山大川」，周禮司市賈逵注「奠讀為定」，可證。「工剌」未詳。不知是否為人名？如為人名者，則此節卜辭之意，乃謂寘祭于工剌也。惜「工剌」他未嘗見，若無可證耳。

殷虛書契解詁（六續）

吳其昌

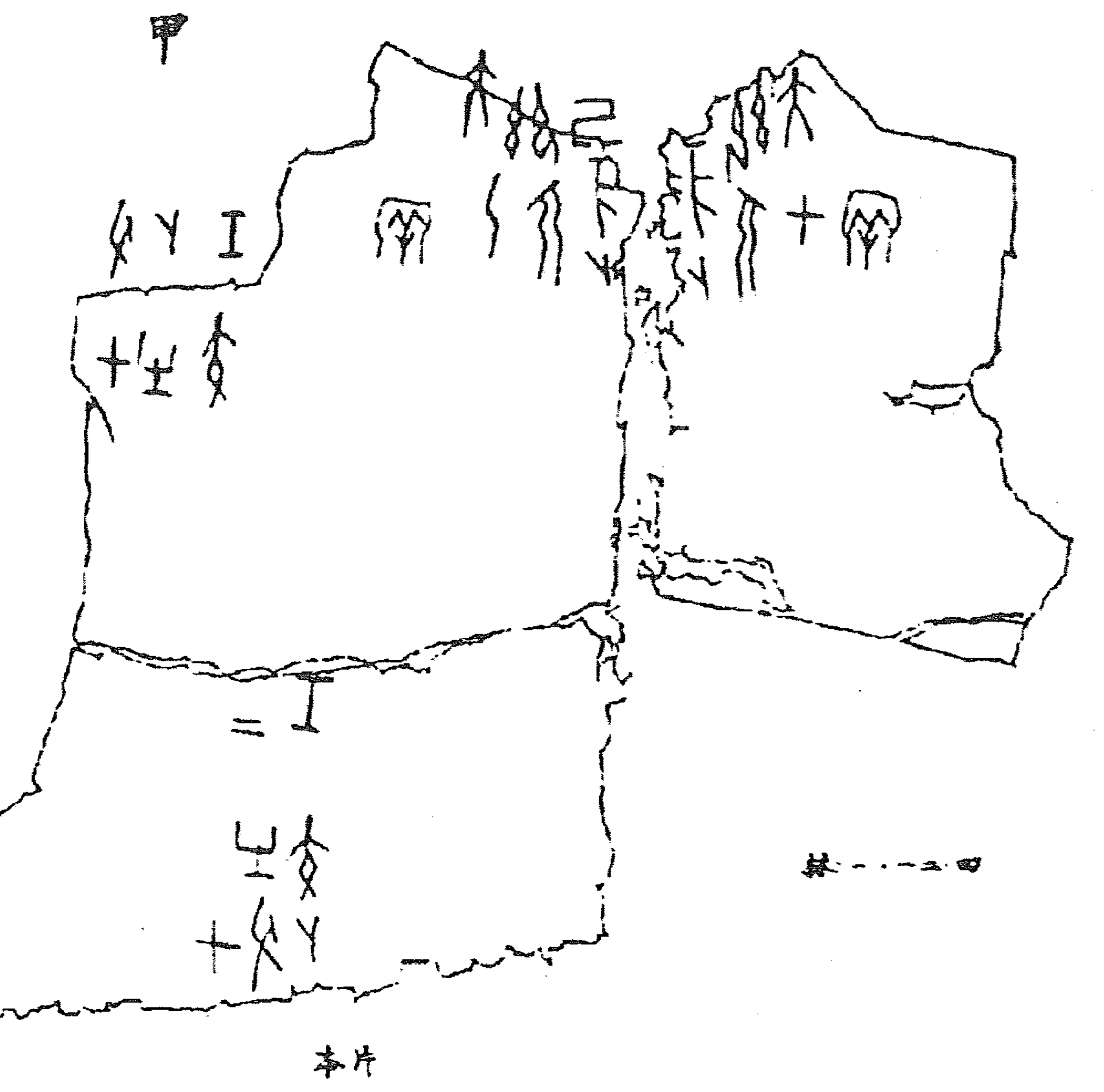
一六八　乙亥卜，御弜大乙，宰。（卷一頁二四，片四。）

壬寅卜，出父甲。

壬寅卜，二出父甲。

解詁曰，本片卜辭與日本聽冰閣所藏一片，文語字體乃至行列，並皆絕同，明係一龜之甲所離析者，如圖甲。本片文云「己亥卜，御弜大乙，宰」，彼片文云「□亥卜，御弜大甲，宰」，御弜于成湯太甲，故當為一時之事也。以是故，又知續編一片，如圖乙，

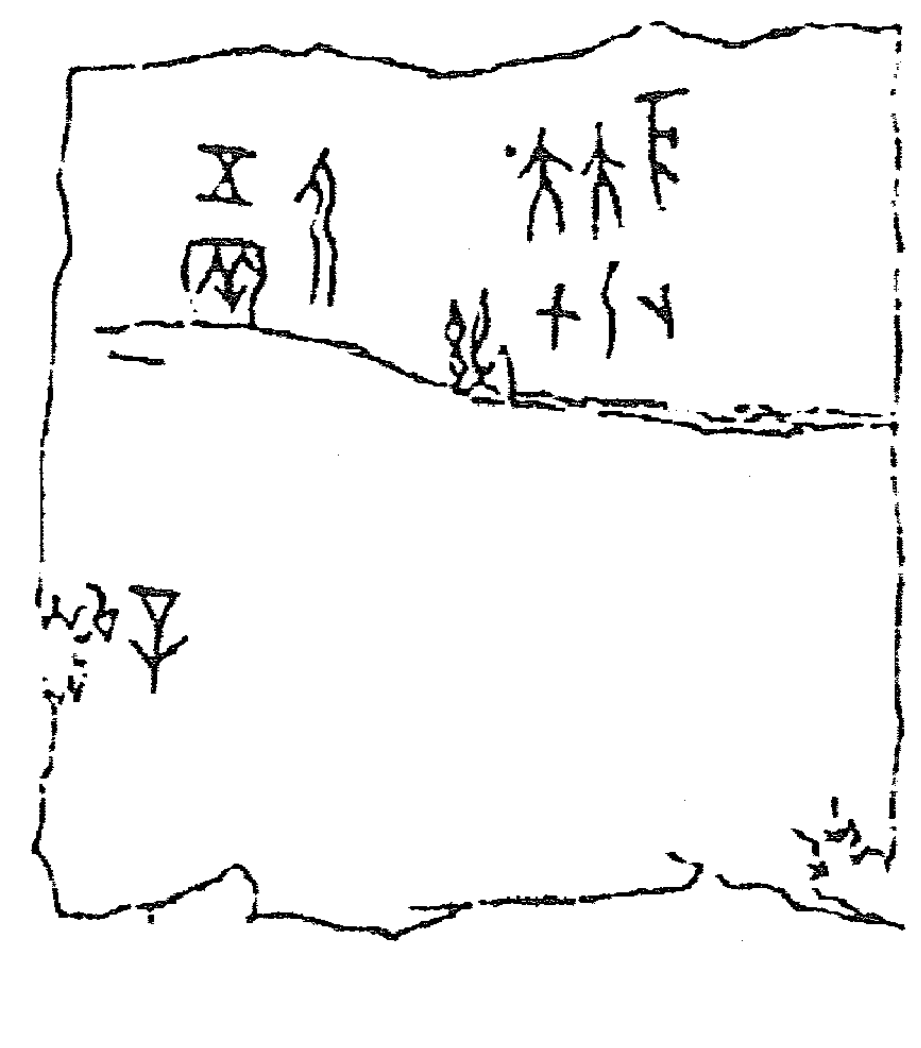
甲



本片

林一、一二、四

乙



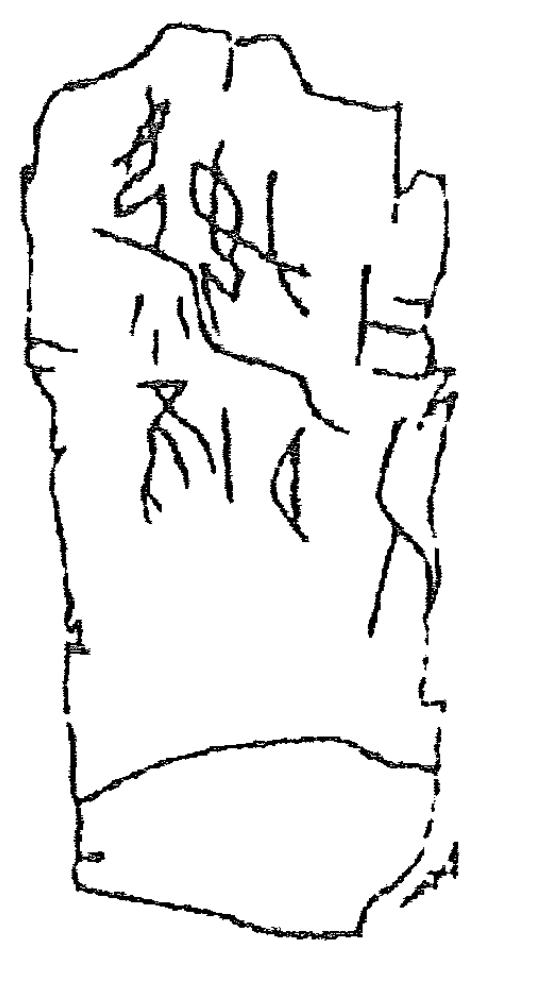
續一、八、七

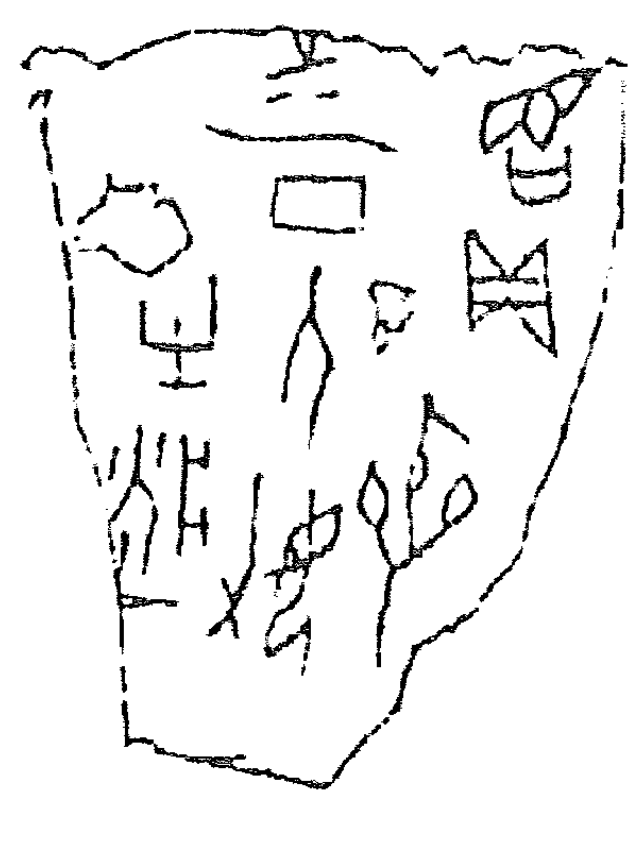
文曰「□亥卜，大乙、大甲御弜，五宰」，亦記御弜于成湯太甲之辭，自亦當為同時之卜文矣。又此三文並皆以「亥」日祭，亦可為三者同記一時一事之的證。「𢎘」即弜字也。今人分「𢎘」「弜」為二文，殆未必然。考卜辭中「弜」字固多作「𢎘」，然如「𢎘」（前五、二一、五）「𢎘」（續一、四四、三）「𢎘」（續二、五、六）「𢎘」（後二、一一、四）諸文，固即為「𢎘」（本片）「𢎘」（林二、二二、二三）「𢎘」（後二、二一、一三）諸文之所從出，同象兩弓相重之形，第作「𢎘」者，刀筆畧從省簡耳。至「弜」字之訓，則在卜辭中賦義匪一，隨類別異，時則為人名，時則為地名，（說均詳後）時則為祀典之名。為祀典之名者，若上列三片是。他辭又云「弜田……」（佚四四四，又四九四等）「其弜田」（前六、四一、七）「癸卯卜，貞弜□高且王亥，酒，叀夏」（後二、二一、一三）「弜物，酒，眔且乙」（續一、一四、三）「其于小乙，弜筞又（侑），王受又」（林、續二、三〇、六）「貞弜□妣辛」（續一、四〇、四）凡此皆記述弜祭于先公先王之史文。又或云「弜久兹用」（續二、二五、二）「弜求受禾」（後二、三三、五）「其征于宗弜」（佚五三五）凡此皆足為「弜」義為祀典之顯據。惟因「弜」義為祀之故，斯卜辭中有「御弜」連文，（上列三片外，又後一、二六、六亦有「御弜」連文）亦有「弜御」連文，（佚六四〇）御即禦，禦亦祀也。亦有「弜鄉」連文，（佚二二〇）鄉即饗，饗亦祀也。亦有「弜又」連文，（燕二一九，後二、一九、六，續二、二〇、一一）又即侑，侑亦祀也。亦有「弜酒」（戩四〇、三，續二、七、三）「弜物」（後一、一九、九，續一、三〇、七）連文，酒與物皆所以祀也。又或作「弜又戠」（續一、五〇、一）「弜又夏」（續二、四、九）者，戠與夏皆所以賓言祀

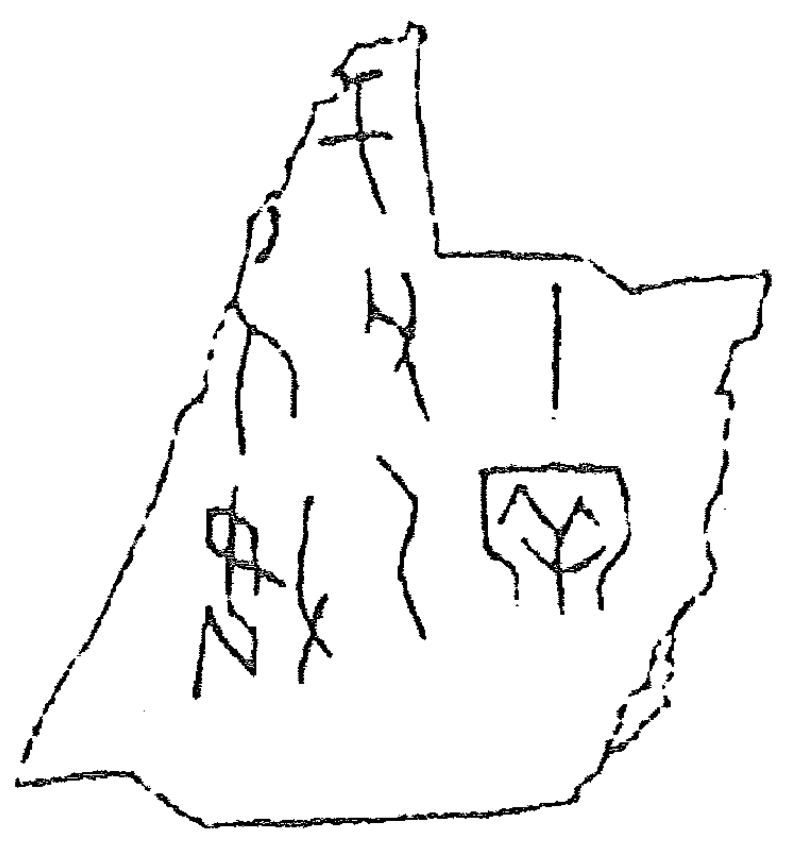
儀之容狀也。是故「御彷」為有殷祀典之一種，較然甚明。惟本片于「御彷大乙」「御彷大甲」二大，於「宰」字之上並闕一字，其字蓋為宰數，闕而不栔者，度當為卜數未定，故空位以待矣。云「壬寅卜，二㞢父甲」者，㞢義為祭。（詳前說。）上文已云「壬寅卜，㞢父甲」，此為第二次，故益以「二」字矣。

一六九 ……人㚢……于父乙……十宰。（貞二四，片五。）

解詁曰：「人㚢」為卜辭中一專名，所以知者，本片而外，又似云：「……曰人㚢……」（如甲。）「……𡆥貞，果口人㚢……㞢痛」（如乙。）等片，皆可概見。


鐵·二〇一


佚·六七五


本片

惟何謂「人㚢」？則不幸此三篇者，文皆斷闕，義俱無考。且此㚢字自羅王已以下，並誤釋為「奴」。羅氏且文其說云：「說文解字：奴古文从「人」作㚢，此从「又」，與許書篆文合。」（考中二三。）一若卜辭此字塙从「又」者。其實卜辭中此字重見無慮五十五次，皆从「力」，絕無从「又」者，可以覆按。

279

卜辭中「力」「又」二字驟觀似近，追視則其間分別甚遠甚明。又此㚢㚢……字，其「女」字交手左向者，則其ㄨ狀必在左；其「女」字交手右向者，則其ㄨ狀必在右，亦絕無例外。蓋乃像女子執持此ㄨ狀之形也。若从「又」从「女」，而義為俘虜之「奴」，則像有手攫女之形，卜辭中固嘗有𡚱字，（前·五·二九·一）與「孚」字作𡥈者正同，雖其後衍而為「妥」字，然原始風義，自當為女俘，而與「奴」誼相鄰也。若此ㄨㄨ諸狀，其不像手形明甚，而實與𦥑字所從之ㄨ或ㄨ為一物。其物維何？按之金文中耒耜之形作𠂆狀者，似即源出於此。意者，殷之末葉，耒耜漸茂，耒為墢土以埶植之具，故已為殷人所普有，斯社會中專有執耒之女，而文字上亦屢見「人㚢」之名歟。

一七〇 令御。（貞二五，片一。）

貞痛齒，御于父乙。

解詁曰：痛，病也。「痛齒，御于父乙」者，謂病齒，禦祀于父乙以禱也。齒卜辭中或作𠚕（藏龜拾遺·一〇·四）或作𠚕（佚·四〇五·等）或作𠚕（鐵·八〇·二等，本片同。）或作𠚕（前·四·四·二）或作𠚕（前·六·三二·一、後·二·五·三等）雖態滋繁，凡以像張口露齦，上下編齒粲然巉列而已。繪形究有不待猶豫。小篆作𪗔，正由此𠚕形衍化而出，亦無可疑。說文解字「齒，口齗骨也。象口齒之形，止聲。……」然則「止」字乃後加之聲符耳，初文但作𠚕也。上齒不當倒生，則初文實作𠚕也。此非即本字乎。在卜辭中，則齒字之誼，本解以外，又得為地名。如云「其㞢來齒」（續四·三二·三）又云「允㞢來入齒」（鐵·一八五·一）又云「之齒」（後·二·五·三）謂來于齒，入于齒，至于齒也。齒為邦邑，致為明決。此名「齒」之地，似又得稱名為「𠬝齒」，故又有所謂「𠬝齒王」者，卜辭有云：「己亥卜，㱿貞，戈𠬝齒王」（林·一·六·三）又云「貞今日戈𠬝齒王」。（林·一·六·二）「戈」之義，蓋猶言「伐」矣。此齒義之為地名者也。其應作本訓者，如本片云「貞痛齒，御于父乙」，又云「貞痛齒，不隹𡆥乙……」（鐵·一九〇·二）又云「甲子卜，㱿貞，王痛齒，隹……」（前·四·四·二，又前·六·三二·一，大全同，乃係一片之碎。）此皆謂病齒，可證也。又引而申之，物之排列整敕，可以次序者，近取諸身，宜莫如口齒矣。故從口齒之義，轉衍而為齒列，次序，編次……諸義，此亦在殷時已然。卜辭有云「丁丑卜，穷貞，𩁹𢀛。王固曰：「其𢀛隹庚？其隹丙？」其齒三日庚辰，𩁹允𢀛。十二月。」（前·七·四三·二）于「丁丑卜」而云「其齒三日庚辰」，丁丑後四日適為庚辰，則卜辭所云「其齒三日」者，猶云「齒列後四日」也，猶云「其次四日」也。此可謂明確之堅證矣。其在後世經典，則如禮記祭義云「壹命齒于鄉里」。周禮大司寇云「三年不齒」。（鄭注「不齒者，不得以年次列於平民」）亦皆謂于鄉里中序年次，立壁齊如口齒然也。與卜辭之義相密符矣。

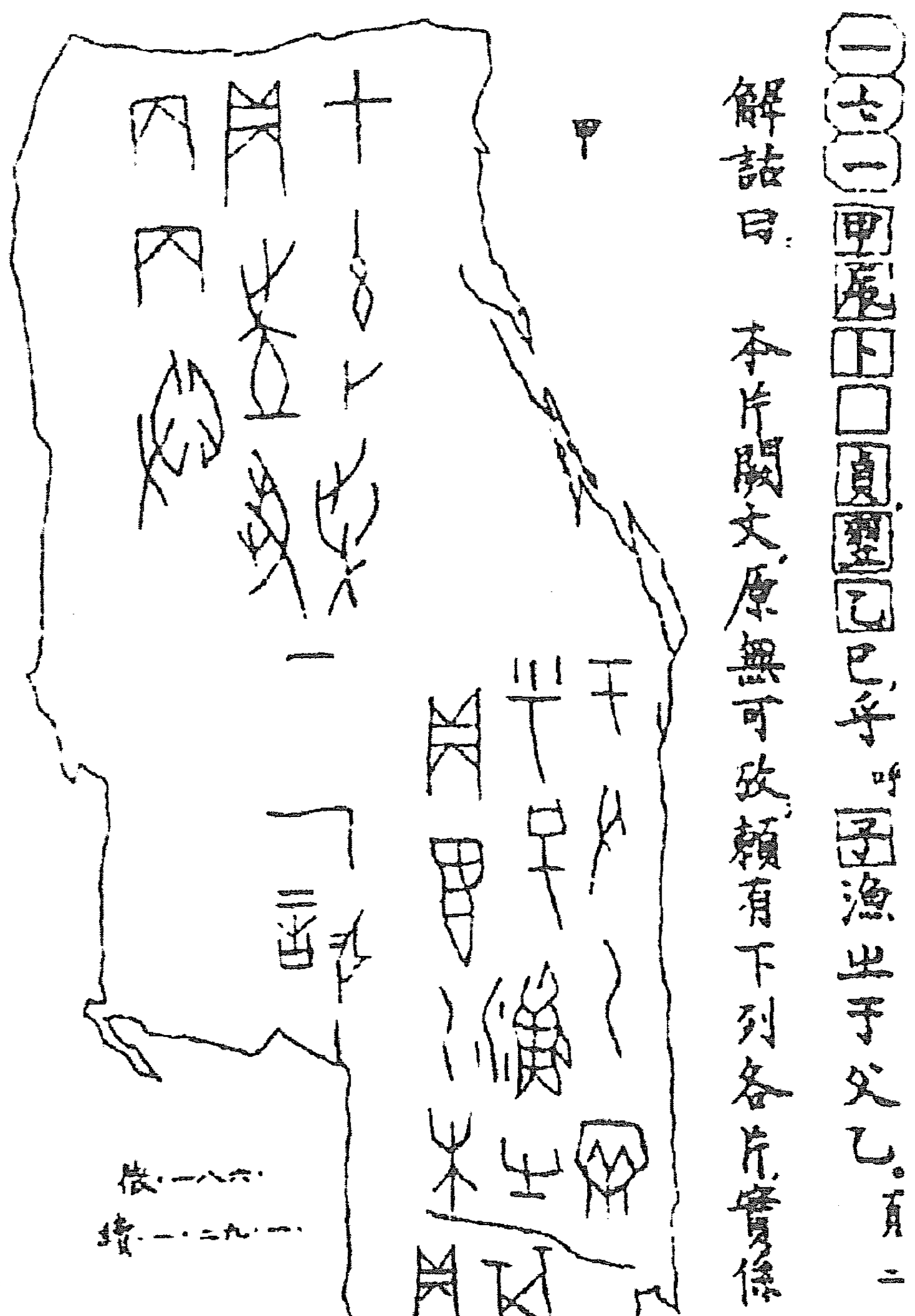
281

280

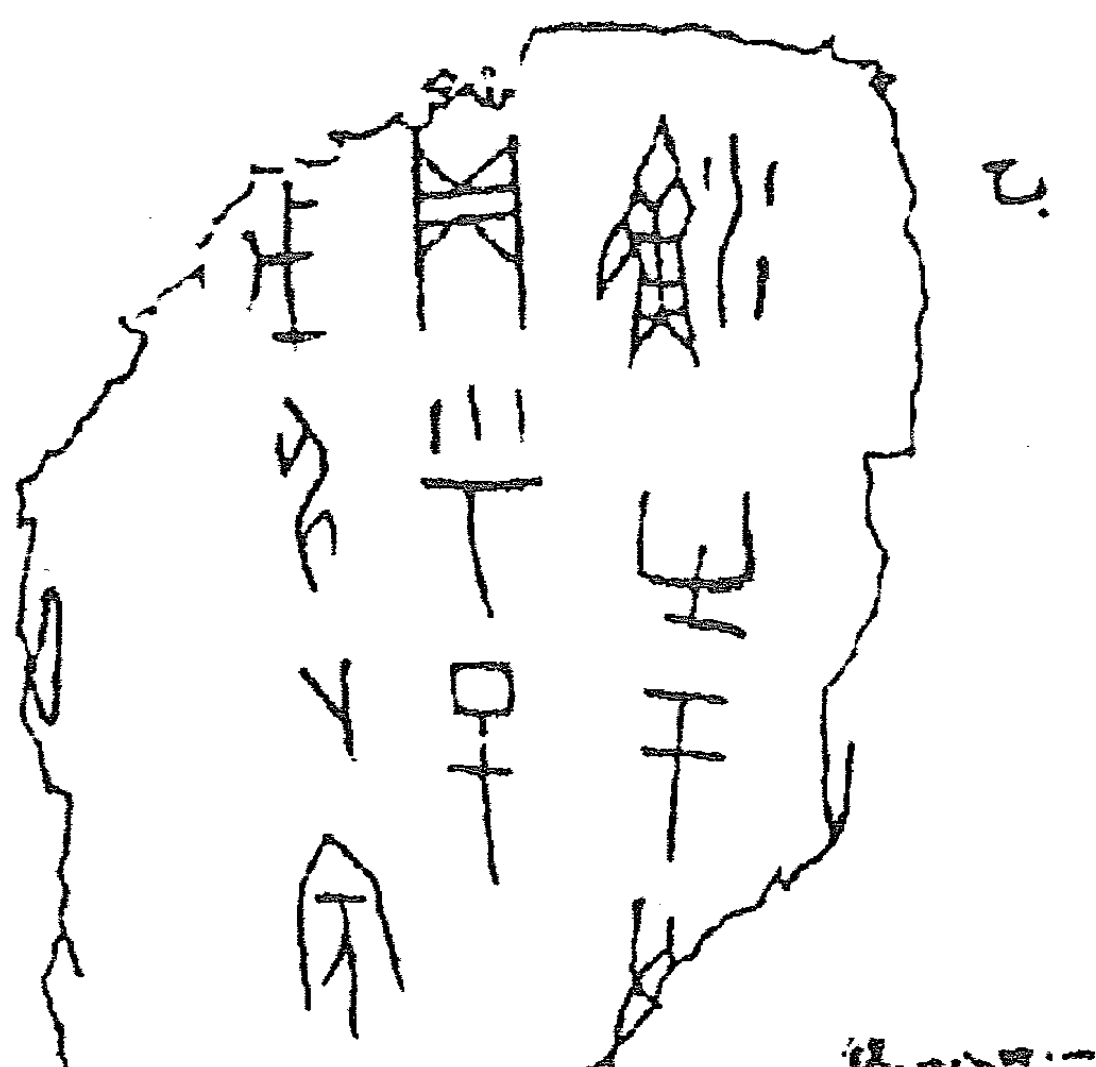
一七一 〔甲〕〔辰〕〔卜〕□〔貞〕〔翌〕〔乙〕巳，乎（呼）〔子〕漁㞢于父乙。（貞二五，片一。）

解詁曰：本片闕文，原無可攷，賴有下列各片，實係同類，互資比校，而本片闕文，畧可補完。

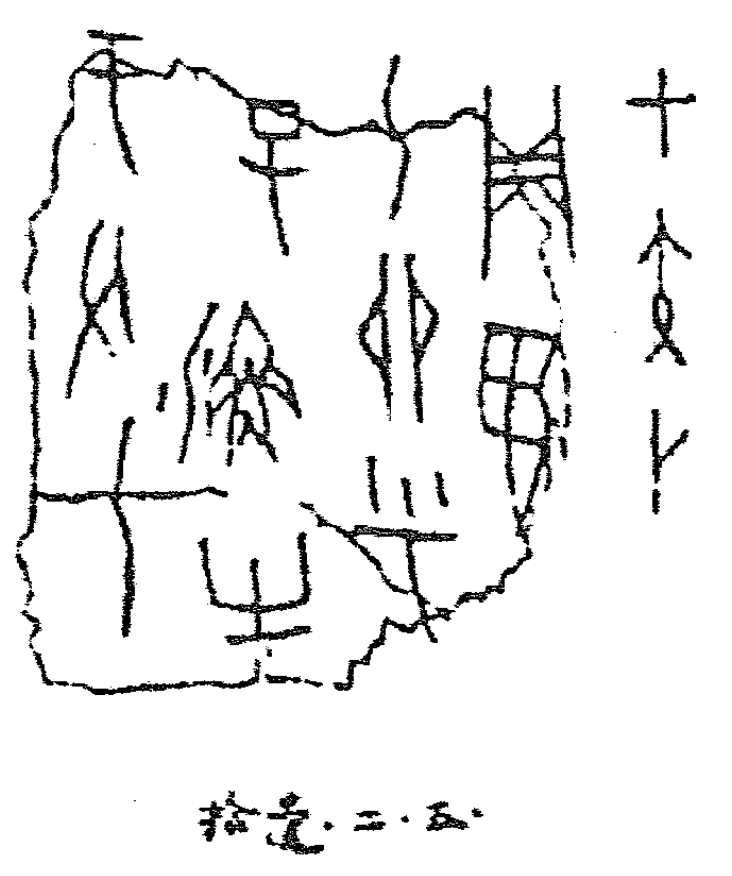
甲


佚·一八六
續·一·二九·一

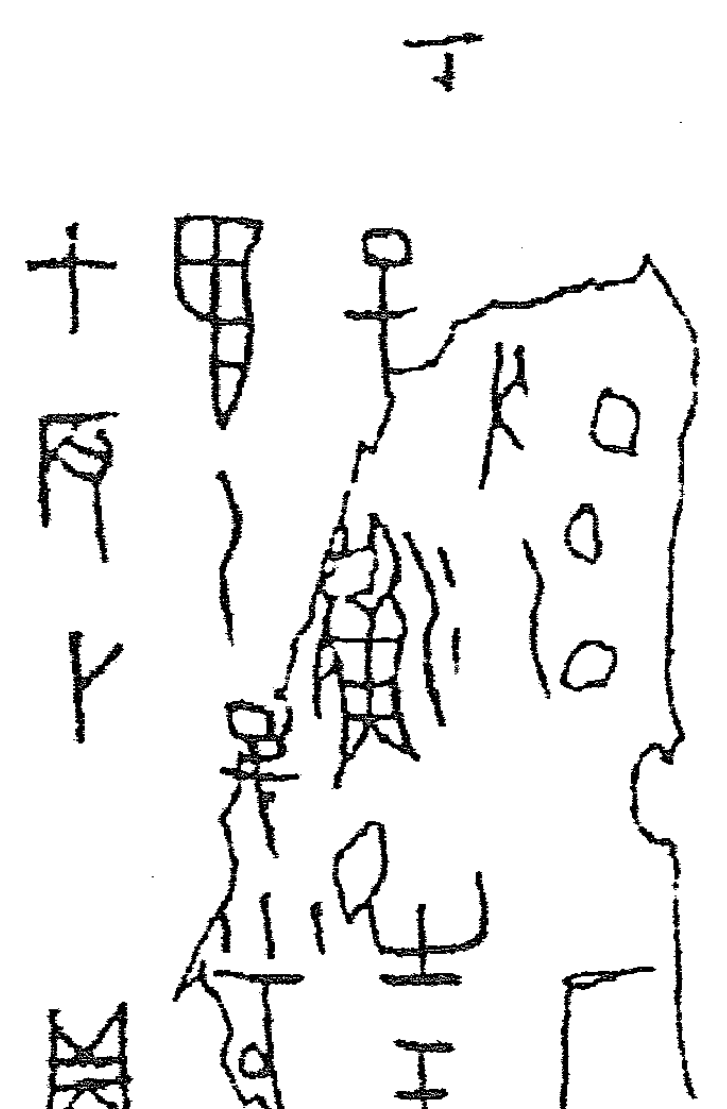
乙


後·一八四·一
戩·四三·八
續·五·四八·四

丙


拾遺·二·五

丁


·本片·

甲片文云「甲午卜，㱿貞，翌乙未，乎子漁㞢于父乙，宰。」乙片文云「戊申卜，穷貞，乎子漁㞢于父乙」。丙片文云「〔甲〕〔寅〕〔卜〕□貞翌乙卯，乎子漁㞢于父乙」。故知本片闕文當如是補矣。

282

惟中間貞人之名，則無從肌補耳。　云「……子子漁出于父乙」者，蓋本片乃武丁時之栔文，「父乙」即小乙，乃武丁之父，故在武丁稱之爲「父乙」；而子漁實爲武丁之子，本片乃記武丁祭于小乙而呼子漁從祭之文也。　知子漁爲武丁之子者，從董作賓說。　董說曰：「子漁或是武丁嫡長子。　其時代可從貞人敵、賓及祭祀父乙以推見之。　遇大祀，時須參加，如「登于大示」（宋按：後・一・二八・一）　出于且乙，（按：前・五・四四・四）　且丁（見下）　父乙，毋于娥（鐵・二六四・一）　等是。　王出行，須侍從。（前・五・四四・三「貞于翌庚申，出，子漁出从」）　嘗于某年之三月丁亥有疾，王爲之穆卜。（其昌按：前・五・四四・二「丁亥卜貞，子漁其出痛」）　越七日癸巳，命其家臣禱告于父乙。　故有云「癸巳卜敵貞，子漁疾。痛。臣福告于父乙」。（原注：北大國學門藏片。其昌按：今見續・一・二八・六）　此與後金縢故事，武王有疾，二公爲王穆卜，周公植璧秉珪告于太王、王季、文王，云「惟爾元孫某遘厲虐疾」之事相似。　父乙，乃武丁之父小乙；武丁之子子漁，正爲「元孫」矣。……」（斷代研究例・三八一）　按董說甚是。　今攷上列乙片文云「乎（呼）子漁，出于父戊」，記父戊之祭，其儀文與祭父乙者並同，知「父戊」亦武丁之諸父行矣。按小乙之兄，乃有「兄戊」，正爲武丁之諸父行，此可爲上列乙片亦決爲武丁時栔文之證，同時又爲董說更得一旁證。　他辭又云「貞子子漁出于且丁」。（鐵・一六七・三，即戩・四・一四，即續・一・二〇・五）　且丁，即爲小乙之父，武丁正稱之爲「且」；故其

283

祭時亦呼子漁以從也。此尤可爲子漁爲武丁子之佳證矣。　凡子漁事，其可攷者如此。

（一七二）庚子卜，出父乙，羊。七犬。（頁二五，片三。）

壬午卜，來乙酉雨？　不雨？

己亥卜，王余弗其子帚姪子。

解詁曰：　本片卜辭，又重出於前編卷四頁二十六片七，蓋亦羅氏編校之疏也。「來」者，說文解字：「來，周所受瑞麥來麰……象芒朿之形。天所來也，故爲行來之來。……」　按之殷栔，則來字亦正象來麰之形，亦正爲行來之義。　羅振玉曰：「卜辭中諸來字皆象形，其穗或垂或否者，麥之莖強，與禾不同。」（考釋・中・三四）　其說是也。　然如說文所云，一若行爲行來之義，自周以後始然，則絕非，蓋在商時，久已義轉爲去來之來，故卜辭中，「王來」「庚來」「往來亡𡆥」「又來自東」「又來自西」……之語，已多至不可勝舉，其驗也。（並詳下卷二疏）　惟在此片，則「來」字之義，爲今後數日，與「翌」字之義爲相等比，而距「今」較遠。　考卜辭中「翌」字之義，什九皆爲明日，雖亦間有爲第三日，第四日……乃至爲第十日者，然究屬屢見，且亦限于第十日止耳。（並詳上第二片疏）　至若「來」字之義，則在殷時習俗，最早爲第二日。

卜辭如云「癸未……來乙酉。……」（明・七一六B）　等是也。

284

次則爲第三日

卜辭如云「壬午……來乙酉……」（本片）　等是也。

次則爲第六日，

卜辭如云「乙巳……來辛亥……」（後・一・二一・一，與續二・六・一乃一片之碎）　等是也。

次則爲第七日，

卜辭如云「庚辰……來丁亥……」（前・一・三六・一）「甲戌……來辛巳……」（前・六・二四）「庚辰……來丁亥……」（前・一六・一）「戊辰……來乙亥……」（前・七・二七・二）「甲辰……來辛亥……」（後・一・三一・六）　等是也。

次則爲第八日，

卜辭如云「丁酉……來乙巳……」（鐵・一八六・一，與續・三・一四・七，乃一片之碎）「丙寅……來甲戌……」（前・六・六七・四）「丁卯……來乙亥……」（後・一・二九・五）「丁丑……來乙酉……」（續・一・四八・三）「癸巳……來辛丑……」（河・一・一七）　等是也。

次則爲第九日，

卜辭如云「癸未……來壬辰……」（前・三・一九・一）　等是也。

次則爲第十日，

285

卜辭如云「辛卯……來辛丑……」（前・二・一・三）「甲辰……來甲寅……」（後・一・二一・一三）「乙酉……來乙未……」（林・二・一一・一）　等是也。

次則爲第十一日，

卜辭如云「庚戌……來辛酉……」（佚・二五五）　等是也。

次則爲第十四日，

卜辭如云「辛卯……來乙巳……」（前・二・二・一）　等是也。

次則爲第十五日，

卜辭如云「庚寅……來乙巳……」（前・二・一・六）　等是也。

次則爲第十六日，

卜辭如云「己丑……來乙巳……」（前・二・一・三）　等是也。

次則爲第二十一日，

卜辭如云「丙寅……來丁亥……」（前・一・二九・三）　等是也。

乃至有指爲第二十二日者，

卜辭如云「丁丑……來己亥……」（續・一・三九・八）　等是也。

286

則今日傳世所見卜辭，凡稱「來」者，其最遲似即止於此矣。其在經典之稱「來」日者，則有若召誥云「惟二月既望，越六日乙未，……越若來三月，惟丙午朏。……」則「來」之語爲距十又一日。又佚武成眞書云「惟一月壬辰旁死霸，若翌日癸巳，粵若來二月，……」（按「二月」漢書曆律志所引誤作「三月」，今從孔穎達武成正義所引及逸周書世俘解並王引之經義述聞。）按其時二月爲庚申朔，則「來」之語爲距二十七日。武成與召誥俱爲周初時書，故其指稱隔越數日，輒呼爲「來」，與殷代卜辭語法並同也。綜上以觀，「來」義與「翌」義皆爲距越數日之通稱，而其期則「翌」近而「來」遠，此就其別義而言也。若就其達義而言之，則「來」「翌」二字又雖謂之無別，殆亦不爲甚謬也。此其證驗，亦明著于卜辭。卜辭中往往有一片之文「來」「翌」同見者，如「翌丁亥，……來丁亥，……」同見于一片。（燕二九。）「翌辛酉……來辛酉……」同見于一片。（佚二五五。）「來乙巳，……翌乙□，……」同見于一片。（燕六一。）皆淺明之證也。此「來」之一字，在殷周之際，從「麳來」衍爲「往來」，再衍而爲「來日」之經過史蹟也。

云「王余弗其子」者，語不盡可知。惟得一片，可資比較。其文曰「甲戌卜，王余命角帚（姪）甾朕事」。（佚一五。）與本片所云「巳亥卜，王余弗其子，帚（姪）致子」者，文正相類。彼片既有「朕事」之語，則所謂「王余……」云者，自有關于殷王可揆也。云「帚（姪）致子」者，「帚」之初義本象箒帚之形

而引伸假以爲「歸來」字。羅振玉曰「說文解字『帚，从又持巾埽门內。』卜辭帚字从彐木，象帚形。木，其柄末，所以卓立者，與金文戈字之巾同意。其从冂者，象置帚之架，埽畢而置帚於架上，倒卓之也。許君所謂从『又』，乃彐之譌。从『巾』，乃木之譌。謂『冂』爲門內，乃架形之譌，亦因形失而致誤也。凡卜辭中帚字皆假爲『歸』。」（考釋中四八。）按羅說是也。擁帚箒而糞埽于場圃，既畢入室，而倒卓其帚箒于架上，是歸來矣。此引申之誼所從出也。更往而後，於是嫁遣于女，亦遂呼爲「歸」。易興于殷周之際，（繫辭說。）而有「歸妹」之卦。且有「帝乙歸妹」（六五）「歸妹以娣」（初九）「歸妹以須」（六三）之文。「帝乙」，自即爲文丁之子，帝辛之父之帝乙。「娣」之義爲女弟。「須」即離騷「女嬃」之嬃，義乃爲女兄也。（此注易者所未言。）由是可知所謂「歸妹」云者，其意碻爲女子于歸，而「歸妹」之制度史獻，碻早見于殷商時矣。故卜辭中亦碻有「歸妹」之語。（戩三五·八。即續四·二八·一。）斯又可爲證也。由「歸妹」之詞而推擴之，則卜辭同類之詞，若「歸好」。（鐵九二·三。前一·四三·四。等，大約二十餘見。）若「歸妌」。（後二·三七·一。續四·二五·四。等，大約三十三見餘。）若「歸婦」。（鐵二四七·一。拾遺九·三。等，約四五見。）若「歸娘」。（拾遺九·五。等。）若二三見。若「歸嫖」。（媒。前七·一七·二。佚六七。等，約四五見。）若「歸婕」。（前四·二六·五。續四·二八·三等約三見。）若「歸媢」。（前六·二八·六。）若「歸姓」。（約二見。詳下。）若「歸妊」。（前八·一四·三。）若「歸妾」。（林一

二〇七。）若「歸妫」。（佚二三。）乃至亦有泛稱爲「歸女」者。（佚九九七。燕一五六。）則其義自當都與「歸妹」相同，而「好」「妌」「婦」「娘」「嫖」「婕」「媢」「姓」「妊」「妾」「妫」……等字，自當爲女子之姓或氏矣。今按「好」姓即經典之「子」姓也。此猶「妊」姓即「任」姓，「妃」姓即「己」姓，「㚤」姓作「孟弋」，「嫞」姓作「孟庸」也。商爲「好」姓，商宋一聲，商後爲宋，故經典即以宋爲「子」姓，正相應合矣。（詳金文氏族疏證及世族表。）「歸妹」云者，亦不應解爲遣嫁女弟，乃爲于歸「妹邦」之女也。「妹邦」，即殷都之異名也。書酒誥「成王若曰，明大命于妹邦。……」下文又云「……妹土嗣爾股肱。」鄭君注曰「妹邦，紂之都所處也。」于詩，國屬鄘，故其風言有「沬之鄉」。（按，桑中。）則「沬之北」「沬之東」，朝歌也。（詩孔疏引。）水經淇水篇注亦云「……還朝歌城南，晉書地道記曰『本沬邑也。詩云沬之鄉矣。殷王武丁始遷居之爲殷都也。』……」皆其證也。然則卜辭中所謂「歸好」云者，乃遣嫁殷王室之女，猶周代之「歸王姬」也。所謂「歸妹」云者，乃遣嫁殷王都之女，猶周代之「歸京姬」也。推此二端，則凡一切所謂「歸妌」「歸姪」……云者，其意義殆無不瞭矣。然而本片又云「歸姪子」者何謂也？按他片卜辭又有云「歸好出子」。（鐵一三七·一。）「歸妌出子」。（前三·三三·八。）「歸女□又（有）子」。（前八·二·一。）「歸妫又（有）子」。（前八·三·五。）「歸娘子」。（前四·一·六。後一·三四·一。）「歸娃子」。（前六·四九·三。續四·二八·四。）「出」亦有誼，（詳前疏。）「出子」，即「有子」也。歸女而有子，與俱意者，去母系中心社會未久，而此女

已爲再嫁，故攜挈其前所生子而俱往歸歟？未可知也。

（一七三）……父乙……亡尤。（頁二六，片一。）

（一七四）己……□于父乙……（頁二六，片二。）

（一七五）丙寅卜，貞，其☽夕于父丁。（頁二六，片三。）

解詁曰：☽者即後世之「月」字，而殷代在文丁以前則以之爲「夕」字也。董作賓曰「由武丁至文丁爲前期，此期以☽爲月，以☽爲夕。由帝乙至帝辛爲後期，此期以☽爲月，以☽爲夕。其證「癸卯卜，㱿貞，旬亡囚。甲辰大雷風之☽夕亞。乙巳……五☽。月。」（菁三。）㱿爲武丁時史官。「戊辰卜，行貞，今☽夕亡囚。在六☽。月。」（明一〇。此前期證。行爲祖甲時貞人。）「丁亥卜，貞，王今☽夕亡畎。癸卯卜，貞，旬亡畎。九☽。月。」（明六六。）以「王」「亡畎」等字證爲五期物。……」（斷代研究四一六。）按董說是也。此片字體與第五期迥遠絕異，一望可瞭，故無論如何，此片決在文丁以前，而☽字當釋爲「夕」字矣。此片云「其夕于父丁」者，諦審其義，則「夕」自亦當爲祭名之一種。不第本片偶見，可爲孤證也。他辭又云「貞王室歲亡尤。貞王室叙亡尤。貞……品☽夕囗亡尤。」（五期。前五·三五·三。）「癸酉卜貞☽夕亡囚。」（林二·二四·八。）此「夕」或與「歲」「叙」平列，或竟

以「夕」代「𣪊」可證「夕」與「𣪊」「𢦔」實並為祭義而已。　他辭又云「甲辰卜行貞，王室D，夕禱亡囚。」續二・一・二「D，夕酒，且。」俎。前・一・三九・二　則又知所謂「夕」祭者實有酒有俎，故得與「禱」為比焉。　他辭又云「癸酉卜𡆥貞，翌甲戌D，夕十羊。乙亥，酒十口，口十牛二。……用……」佚・四〇四「求年于𡆥D，夕羊，叀小宰，卯一牛。」續・一・四一・六　則更知所謂「夕」祭者實又嘗畢要用羊；且知其祭亦可有時下及殷臣，如名「𡆥」者矣。　又云「貞D夕㞢于妣甲。」前・一・二四・七　是夕祭之于妣甲也。　又云「乙卯卜，㱿貞，今日王至于𡨦，D夕酒子宋；㞢于父乙。」鐵・一九六・一　是夕祭之于子宋，而及于武乙也。子宋當于丙日生。　則「夕」為祭名，益彰彰明矣。　「夕」為祭名，蓋當夕而祭；則與「彡夕」之義，必不甚遠。　考卜辭「彡夕」之祭，無一不舉行于所祭先公先王生日之前夕，詳第八・第三三二片疏。「夕」祭蓋亦與之同。　故如本片云「丙寅卜貞，其D夕于父丁。」　他辭又云「丙子卜貞，其D夕于父丁。」續・一・三一・八　又云「丙戌卜，行貞，王室父丁，D，夕，𢦔，教，亡尤。」後・一・一九・九　又云「丙午卜，父丁，禱，D，夕，𢦔一宰。」續・一・三一・一　又云「丙申卜貞，口口御，D，夕酒𠂤，祊于丁，十二月。」林・二・一一・一　所祭之先人稱「父丁」者，則「夕」祭之夕為丙寅、丙子、丙戌、丙午；所祭之先人稱「丁」者，則「夕」祭之夕為丙申。　又云「癸亥卜，父甲，D，夕，𢦔二宰。」五期。佚・一六六　所祭之先人稱「父甲」者，則「夕」祭之夕為癸亥。　皆前一夕也。　此其證可謂明確而詳審矣。

（一七六）口子卜……〔𠯑〕貞……〔亡〕囚。……七月。頁二六，片四。

……吉……父丁……

（一七七）貞于𠯑，口。祊命。九月。頁二六片五。

乙酉卜貞，𣪊白𢓊于父丁宗。

解詁曰：「𠯑」者，蓋亦殷代一先公之名，而自周以後久已失傳者。　其名或作「𠯑」，或作「王𠯑」。其字或从「口」，或从「𠮛」。　其名以「𠯑」者，如本片云「貞于𠯑」。　又如他辭云「𢦔𢀛于𠯑」前・六・二二・六「方祊𠯑」後・二・三〇・一八「癸亥卜，歸其㞢𠯑」鐵・二・三　皆明白可知其為一先人名。其作「王𠯑」者，如有云「己卯卜貞王𠯑，隹㞢𡆥。」續・五・二一・三重見續・五・二二・六　又云「己未卜𡆥貞王𠯑不隹囚。」續・六・二五・八即龜・四五・九　又云「貞王𠯑，不隹囚。」前・六・五四・六　又云「……貞王𠯑……」前・六・五四・七　又兩見「……王𠯑……」之片。一見拾遺・四・七　一見前・六・五四・八　實與「王兜」佚・二・一即「王兜」「王𩦡」明・一二四一「王亥」多，不舉。「王亘」多不舉「王矢」詳下三〇四片疏　等同其稱謂，蓋「文獻不足」，宣父已歎，殷代先王之不傳于後者多矣，此或千百一二之倖而僅見者乎！

「𣪊白」者，實為殷代之諸侯。　殷代諸侯之以「伯」稱者，則有「盂方白」，後・一・二〇・九　亦作「盂方白炎」。後・一・一八・六　又・一・一八・七　有「𠂤白𡸁」。前・三・一一・六又四・三・四　有「壬白」。鐵・一八四・二　有「𣪊白」，本

片。　有「𢼄白」前・二・八・五　有「兜白」後・二・四・一一　有「𠂤白」後・二・二四・九　有「宋白」佚・一〇六　有「𠂤白」佚・九六二　有「㠱白」庫・一一〇八　等，皆其醜也。　按「白」之稱，雖已見于殷代，然而與孟子萬章周禮大宗伯禮記王制等所述五等爵公侯伯子男之「伯」，則絕不相蒙也。　公・侯・伯・子・男五等，不特殷代無之，宗周一代亦絕無之。彝器及真周書，但有侯甸男衛而已。並詳矢彝考釋　殷代彝文中之「白」，蓋與周初大盂鼎銘之「……邦𤔲三白。」「夷𤔲王臣十又三白」之「白」語最相近；蓋其義但指一羣之長而已。　金文「白」又作[illegible]讀・二・五二・白侯父盤　乃像大指翹立之形，人類翹立大指，是長之表示矣。詳金文氏族疏證　故「白」義為羣衆之最長，如斯而已。是故此「𣪊白」云者，乃謂此居住于𣪊地部落之長首而已。「盂白」「𠫤白」乃至……其餘義悉準此。　𣪊地今無可考。　其字从丰，玉，从𠬝；「𠬝」當作「殳」。　但自周以後，已不見此地之名。即卜辭中亦祗存一片，可資推測。　其文曰「辛亥卜，𡆥貞，奴衆人，大口事于𡨦𣪊。囚口月。」林・二・一一・一六「𡨦𣪊」連稱，則「𣪊」地當「𡨦」境內為之小邑矣。宜其不著名于後也。「𢓊」字已碎其半，在卜辭中即欲覓一個相類似之文亦不可得，故竟無可補。　然其義自應為一動詞，為一祀典，則固不難按例而忖之也。　「于父丁宗」者，謂𢓊于父丁之廟。　猶他辭言「在中丁宗」，續・一・一二・六「在且丁宗」，續・一・二二・二「在三且丁宗」。佚・四一九・詳七四片疏。　此「父丁」當為「𣪊白」之父矣。

（一七八）癸丑卜，𠀠貞，㞢于父乙，犬。頁二六，片六。

貞㞢于父庚，犬。

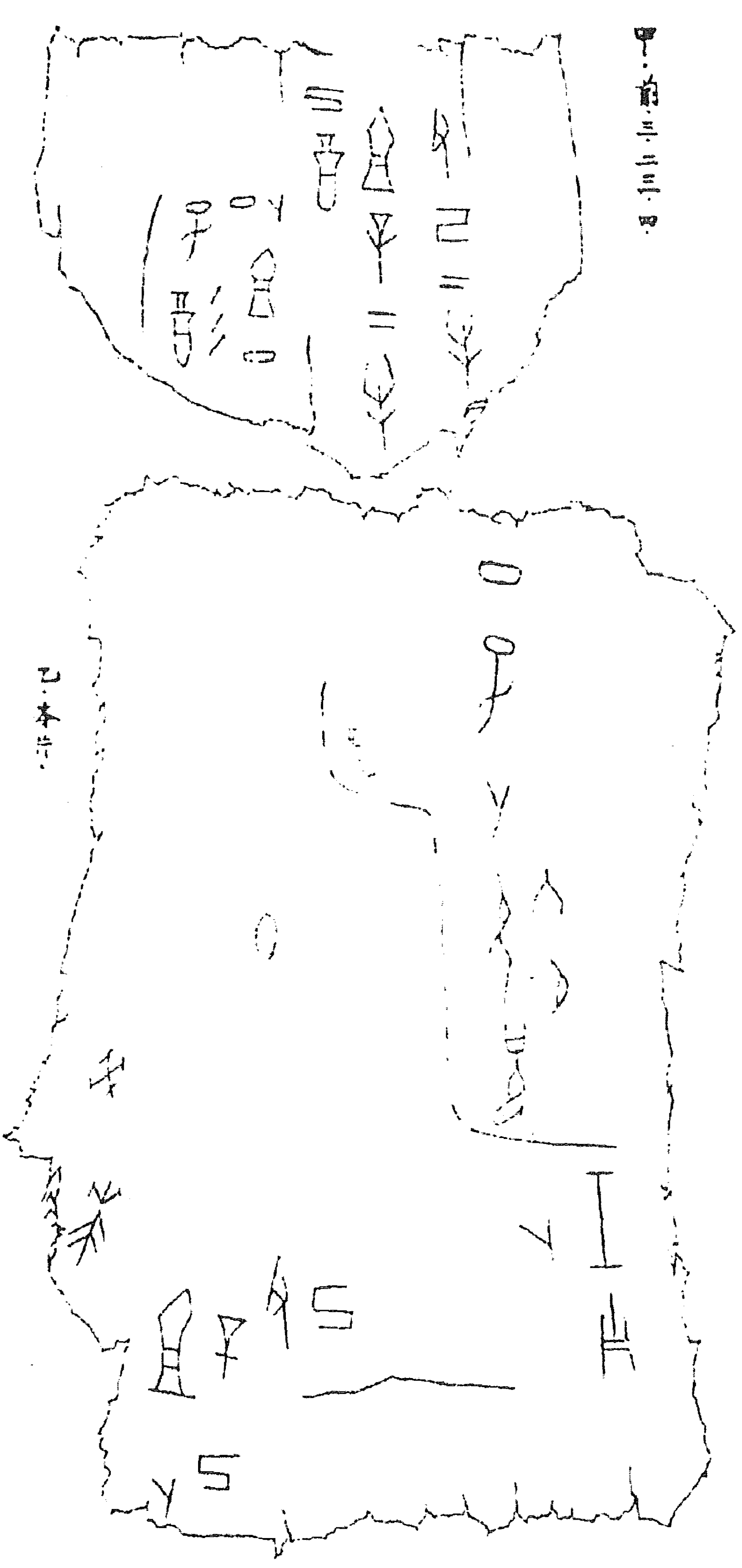
解詁曰：「𠀠貞」者，𠀠亦武丁時史官也。　其字象迴環之形。卜辭「𢓊」作[illegible]，菁・九・一二　殷虛洹水之「洹」作[illegible]前・六・六〇・三[illegible]林・二・二三・七　則此字今隸自當作「亘」也。　董作賓說「武丁時貞人九位：㱿、𣪊、亘、方、宾、𡆥、韋、永、箙」。其說是也。　證之明顯可見者，如或與「𡆥貞」同片，前・四・一三・一等　或與「宾貞」同片，前・六・二一・一等　或與「㱿貞」同片，前・七・九・二等　或於「亘貞」之卜辭中乃有「㞢于羊甲」前・七・四〇・二　或「酒于羊甲」續・一・二三・三之文。　或於「亘貞」之卜辭中乃有「伐𢀛方」鐵・二五〇・一之文。　皆足明證「亘」之確為武丁時人也。　更即以本片證之，「父乙」「父庚」，夷然平列，并祭品亦同為一犬，絕無軒輊，足見「父庚」「父乙」決為兄弟；而所祭之王，稱之為「父」。　此惟盤庚、小乙兄弟，同為武丁諸父，武丁祭之，稱謂斯然耳。　則不特「亘」為武丁時人可決，且亦有以知此片之決為武丁時器文已。

（一七九）壬子卜……頁二七，片一。

癸丑〔卜〕……求……且辛。　外己。　父己。

丁巳卜，允兄……六月。

解詁曰：本片卜辭尚有同例類者一片，（如甲。）今並摹錄其狀，騈列比勘如下。

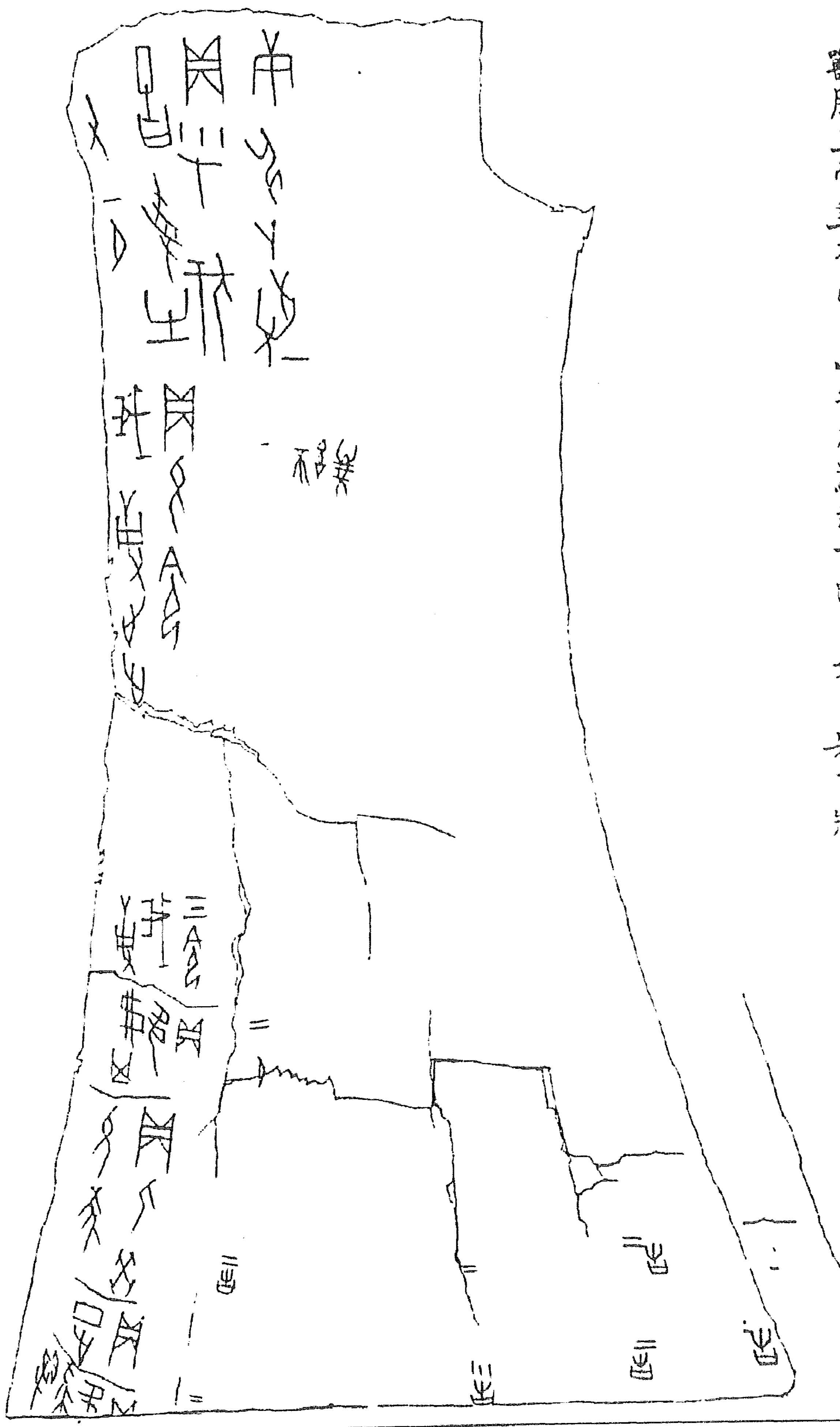

甲・前三・二三・四
乙・本片

蓋此二片者有相同之點四焉。字蹟纖細纖弱，一。「己」「丁」「三」「父」「且」「卜」諸字結構形態絕同，章體筆異與尋常卜辭作風迥遠，而此二片自成一格，二。行列皆左這不整，三。同爲致祭于「且辛」「父己」，四。但彼片先王，又別有「且丁」，此片先王又別有「外己」爲不同耳。「朩」字之別體也。所以知者，佚存一片云「求于大甲」，（三二）其「求」字正作「朩」，與本字同知之。

295

餘詳下第二二四片疏。「卜己」者，以經典作「外丙」，契文作「卜丙」，經典作「外壬」，契文作「卜壬」之例例之，則此契文之「卜己」，若在經典蓋亦當作「外己」耳。惜不特經典無攷，即在契文中亦只此片一見，絕未重遇，故亦末由知此「外己」生平之詳耳。但即就本片文詞稽審之，「卜己」之名，乃介廁于「且辛」「父己」二名之閒。考殷代先王，無于「己」日生者。在皇室近系中，亦惟有「且己」一人，爲武丁之長子，而未嘗即位。此外更絕無以「己」名者矣。則所謂「父己」者，綜合殷王室近系中人，亦只能指爲「且己」而言。且所謂「且辛」者，亦即指武丁父輩之小辛。依其倫序，亦適爲小辛在前，且己在後，故上所舉二片之例，正皆以「且辛……父己」爲次，倫序適合。今本片之「卜己」既介廁于「且辛……父己」之閒，則度此「外己」其人，殆爲小辛之猶子行，武丁之兄弟行，孝己之諸父行矣。「允」之爲用，在卜辭中，皆爲事後追述之詞，相等于後世義之「果然」。（詳下第二八六片疏。）而在一特種文誼（下）則亦得爲另一異詁，可詁以祭名。本片云「丁巳卜，允兄……」「兄……」下當脫一「丁」字。「允兄丁」，故于「丁巳」日，可證。在「父己」下而有「兄丁」，則當爲康且丁，本片或當即廩辛時卜文也。云「允兄丁」，則「允」爲祭名甚明。其在他辭亦頗有以「允」作祭名解者。如云「允㞢父□」，（後・四・一）謂允祀于父□也。又如云「甲申卜，㱿貞，翌乙酉，酒唐，允……」（前・七・三五・一）是酒祭于湯，便得蒙以「允」名也。又如云「甲戌卜，曰貞，翌日乙亥，盟允……」（前・七・三七・二）是「允」祭之狀，可以有組也。又殷虛古器物圖錄頁十二著录一獸脛巨骨，契有「㱿貞」字，乃爲武丁時卜文。如下狀。

296

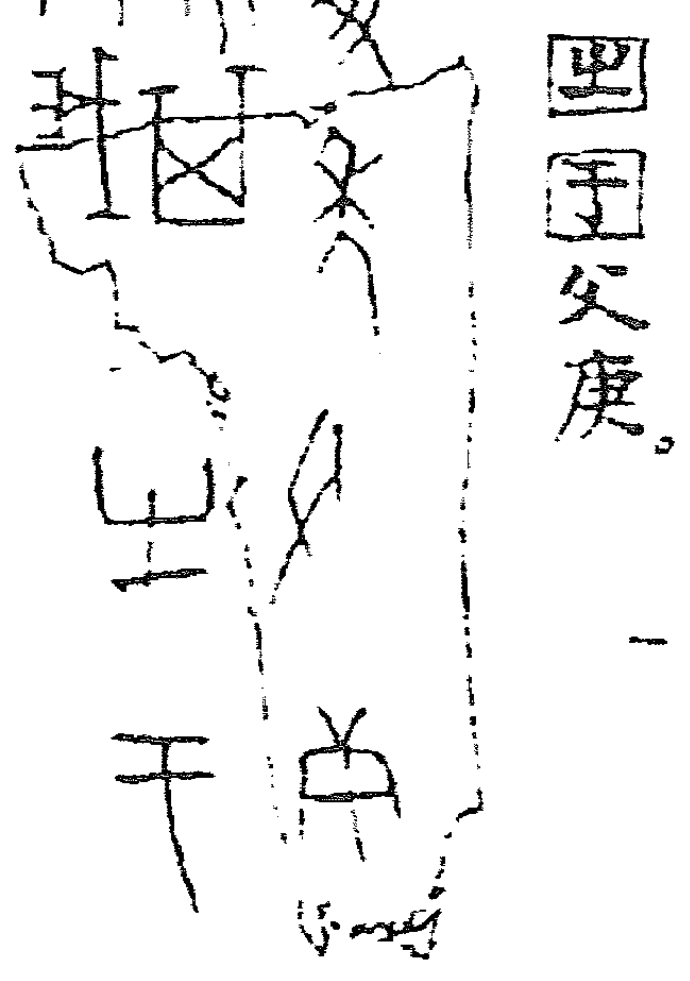


297

其左下角第三節文云「貞妣癸，允求」。「求」爲禱匄，是允祭妣甲而禱匄之也。其左上角第二節文云「貞允命我……」（「我」亦人名。）「命」爲祝命，（詳前第七三片疏。）是允祭于我而祝命之也。皆與本片之「允」爲同訓矣。

（一八〇）〔貞〕我〔不〕其〔受〕年。（頁二七・片二）

〔㞢〕〔于〕父庚。　一



解詁曰：此片卜辭，本無可補。嗣於佚存得一文例絕同之片，中段有三節文云「貞我受當年。」「㞢于妣庚。」「貞我不其受當年。」（四〇〇）故知本片亦分若干節以上，此不過僅存中間之二節，介廁于「其受年」「不其受年」中間之節，亦當如「㞢于妣庚」然，而爲「〔㞢〕〔于〕父庚」矣。又「貞我不其受年」，殆爲卜辭成語，本片閒一字缺一字，故可據例而補。「我」字偏旁之「扌」，其足尚偏近于「其」字，可證所補之未誤。又有一片云「貞我不其受年」，（前・三・三〇・四）與本節文語行列字體……等完全相同，亦可爲所補不誤之旁證。

（一八一）……㞢……（頁二七・片三）

貞令子　畐奠。

298

解詁曰：「貞令于　」下空一字未鍥者，當由所令祭之先王尚未確定，故空位以待後鍥也。

一八二 貞D夕出于妣甲。疏詳上第一七五片。頁二七，片四。

貞弗其受出又。祐。

不隹我出⺍田。

受出又。祐。疏詳上第一四四片。

隹我出⺍田。

不隹多介芒王。

父辛不芒。

解詁曰：本片自下而上，每節相間為文，文意則正負相反。如「弗其受出又」與「受出又」相反，「不隹我出⺍田」與「隹我出⺍田」相反，「芒」與「不芒」相反，卜辭若此例者殆不勝舉也。「⺍」者，其字形略貌似于𠃉，故近人或釋以「乍」字。前編有文云「我其了家⺍帝降若。我今了家⺍帝降不若」。七·三八·一　郭沫若氏即釋⺍為乍，而解之云「乍讀為則」，「意言我如賓祀鬼神，則帝降若；我如勿賓祀鬼神，則帝降不若」。郭以「家」為「賓」，以「今」為「勿」。又引旁證云「大豐設：『丕顯王乍（則）相，丕緐王乍（則）唐。』亦用『乍』為『則』。書多方『惟聖罔念作狂，惟狂克念作聖』，與此為同例語。」通纂·天象·七六　按郭氏解大豐設與多方，並假「乍」為「則」，是也。其解「乍帝降若，乍帝降不若」，雖未必果是，然亦可通。且卜辭中尚有一片亦可以郭說通之，其文云「乙亥卜，穷貞：𠃉大御自田。」後二·六·一二　以「乍」則大祀自報甲以下譯之，固文從字順也。

然根本究極而硏討之，「乍」字初文實作「柞」，見于潘祖蔭所藏量侯𩰫設者甚明，周金·三·七五等　从木，从刀匕，實與从木从斧之析形同類，以刀匕砍木，或以斧伐木，是工作也。故一即「工」字，一即「作」字。量侯𩰫設詔告我人以「作」字之初形初義者，明白準確至矣。其後木形簡作卜狀，遂由「柞」形衍而為𠃉狀，此「乍」字之變化也。今卜辭此字乃作⺍鐵·八三·二、⺍前·八·一·四、⺍前·八·一三·一、⺍後·二·三·一〇、⺍前·五·一三·一、⺍前·四·三三·五諸狀，甚之有所作𠃉鐵·一四·二、⺍後·二·八·四、𠃉後·二·三〇·五、⺍後·二·三八·一諸狀者，實與「乍」字之𠃉𠃉諸狀，絕異迥別，毫無關涉也。此字形之根本不同也。若以⺍釋乍，又假乍為則，卜辭中除上列二片可通外，其餘實皆不可通。他辭如云「□丑王卜貞：余⺍徂循即有于此。」前·五·二三·一　又云「貞⺍汎。」前·五·三一·二　又云「丙戌卜，丙貞：我⺍𡆥方。基方。」前·五·一三·一　又云「王其⺍僊。」後·二·四·六　如云「……貞歸其⺍車。」國名。鐵·八一·三　又云「多方協協⺍。」前·六

八·三　又云「貞亡⺍兄。」四名。前·四·三三·五　又有「王⺍」前·四·一六·六、「⺍虎」鐵·八三·二之文。凡此類者，如欲以「乍」或「則」釋之，皆絕不可能也。此第一類也。他辭又云「乙酉貞：且乙其⺍。」後·一·二·一四　又云「其⺍盟宗。」後·二·二七·一　又云「貞令⺍□宗。」林·一·六·一　又云「𠃉宗。」林·二·七·八　又云「卜祀𠃉。」前·四·四·三　又如云「辛未卜，壬申貞：其⺍𧴪田。十三月。」後·二·七·一　又云「貞其出⺍芒。」林·二·一七·一〇　及本片所云「隹我出⺍田」。又云「甲辰卜，王貞：……隹𠃉，余田。」後·二·三〇·五　……凡此類者，如欲以「乍」或「則」釋之，亦皆絕不可能也。此第二類也。此文義之根本不通也。字形、文義既根本不同、不通，則此⺍字之不當釋以「乍」字審矣。故此字實至今尚未能究知其為何字。將謹嚴而遵「蓋闕」之訓，則直云「無攷」「未詳」可也。將勉彊而嘗試探索，則歸綜上列羣辭，若第一類者，似勉可以「來」義釋之。如是則當為「余來有于𡈼」前·四·四九·一、「我來基方」前·五·一三·一、「來汎」前·五·三一·二、「王其來僊」後二·四·八、「歸其來車」鐵·八一·三、「多方協來」協。前·六·八·三、「無來兄」前·四·三三·五以及「王來」前·四·一六·六、「來虎」鐵·八三·二，皆可一以貫之矣。即「……⺍大御自田」之文，以「來大祀……」解之，亦何嘗不相貫乎。又「出來鼓」為卜辭之成語，多不備舉。而卜辭實又有「不⺍鼓」之片，前·四·二九·四　當據例釋為「不來鼓」。「不來鼓」正「出來鼓」出同有之反語，此「⺍」字得釋為「來」義之確準也。若第二類者，似勉可以「祭名」釋之。如

是則當為「……且乙，其⺍祭」後·一·二二·四、「其⺍祭盟宗」後·二·二七·二、「貞令⺍祭□宗」林·一·六·一、「𠃉祭于宗」林·二·七·八。又「祀𠃉」連文。前·四·四·三　又所謂「𧴪田」後·二·七·一、「余田」後·二·三〇·五、「芒」林·二·一七·一〇及「隹我田」「不隹我田」本片者，皆記𠃉祭以後之徵兆詞也。則其義亦得一以貫之。即郭氏所舉之片，前·七·三八·一「⺍帝」連文，帝即禘也，⺍與禘為同義，亦何嘗不相貫乎。此𠃉字之誼，雖不可確識，而可由歸納以推見涯略者也。

「妣甲」「多介」「父辛」同片者，蓋本片乃武丁時之契文。按羊甲之爽為妣甲，羊甲之弟為小辛，武丁稱之則為「父辛」，故記祀妣甲、父辛之詞得同契于一片矣。「多介」乃「多介父」之省稱，其人適為羊甲以至兄戊時，宜其得同見于妣甲、父辛之片矣。餘詳第一五七片疏。

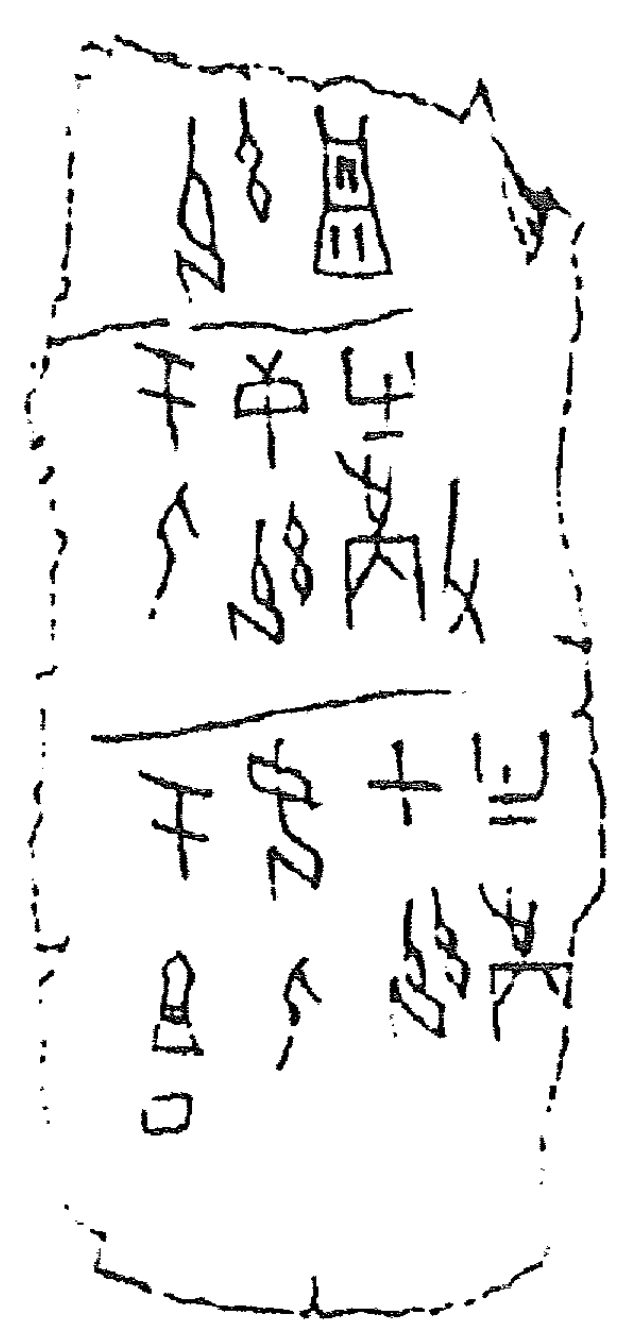
一八三 ……出父□，卯□宰。頁二八，片一。

一八四 ……出于毋甲毋辛。頁二八，片二。

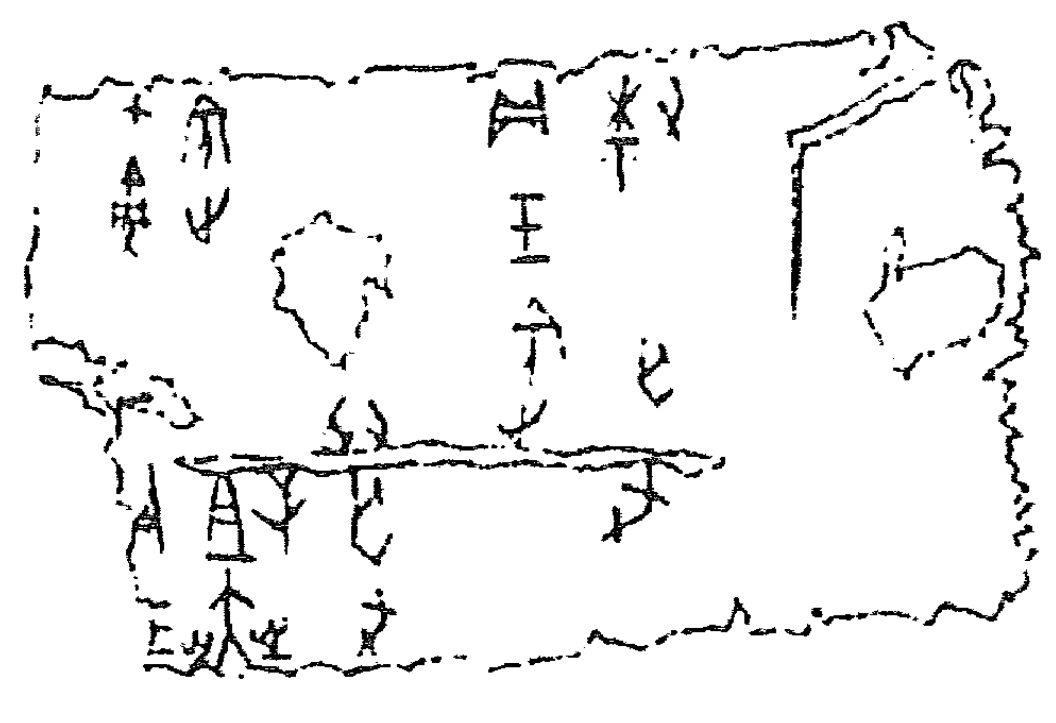
解詁曰：二「毋」字皆增収作「毋」，此為稱「毋□」之辭所創見，尚未見有纏出之片也。然在他字則仍有其例，如「鼎」字亦間有增収作「鼎」者，前·八·六·四「皿」字亦間有增収作「皿」者。後·二·一九·七　于人名中，亦有于「帝乙」字下增収作「帝乙」者，後·二·三九·七　尤與本片「毋甲毋辛」之例為近也。推原其所以增「収」之故，「収」字原象兩手拱捧之形，增収殆所以示尊。如「酉」增「収」而為「尊」，亦

遂以爲尊崇之本字。「酋」爲禮器，（象酒殘氣）「鼎」與「皿」亦爲禮器，並得增奴而爲「尊」，斯「鼎」「皿」亦得增奴而爲「𪔂」「𥂕」矣。皆所以示尊崇於此特殊之禮器也。　則欲以致尊崇於此人者，例固得于此人之名下增「奴」以示敬矣。　故「母甲」「母辛」或「帝乙」等特殊字狀，殆皆可以從人示敬釋之也。　又「母甲」「母辛」二名相連次者，當爲其親等二代相銜接故。　考卜辭有「且丁母，妣甲」續一．三五．一．見狀之文，云「且丁母」，則爲且辛之奭也。（其片又有妣庚，考祖辛奭又有妣庚，故同在一片，蓋無可疑。）　故卜辭又有「甲寅卜貞，王室且辛奭「妣甲」……」佚三五三．見狀之文。（妣「甲」字，適爲一瘢痕所掩，然于「甲寅」卜，則亦明白可證。）

續．一．三五．一



佚．三五三．



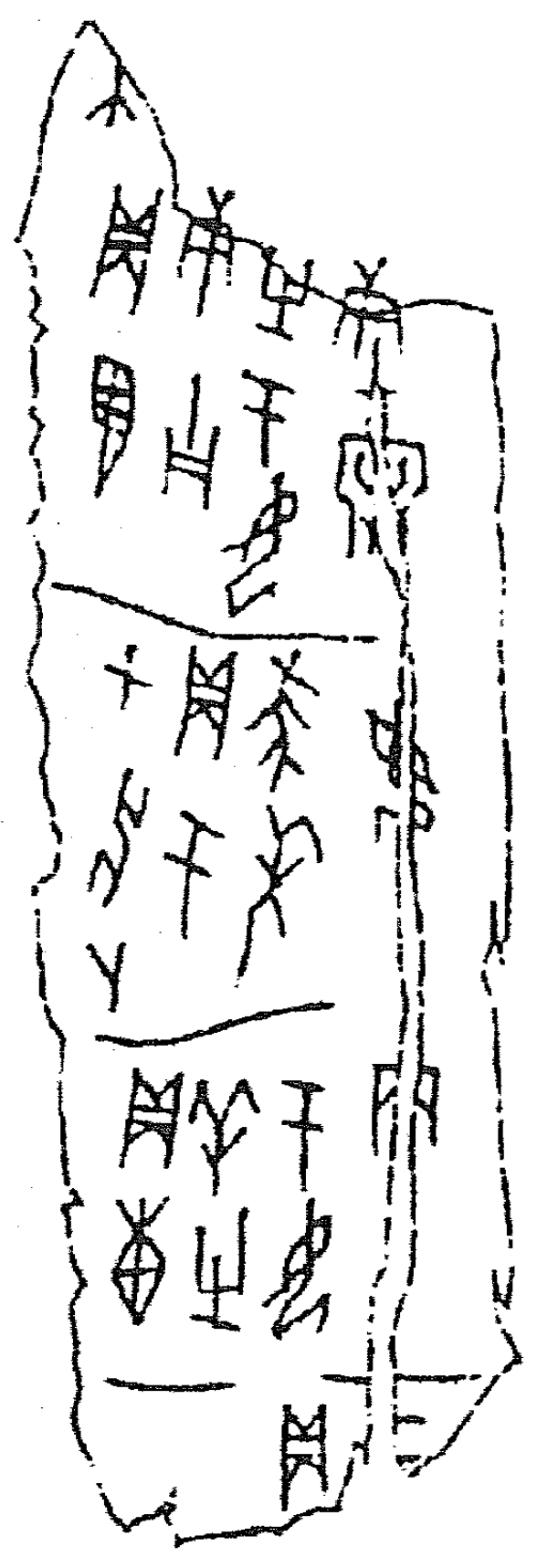
可證「且辛」之奭于「妣庚」「妣己」之外，确尚有「妣甲」也。　且丁之母爲妣甲，而且丁之奭則適爲妣辛，其親等適上下代銜接。　然則本片所舉「母甲」「母辛」連次爲文者，度即爲且辛．且丁二

代之奭歟。

一八五 貞于母丙御，帚□。頁二八，片三。

解詁曰：「帚□」字下闕文，或爲「好」，或爲「妌」，或爲「婐」，「妹」「妕」「娃」「婦」……等，雖不能確定，然其必爲是類殷女子姓氏之字，是斷然無疑也。　所以知者，他辭或云「御帚好，于父乙」前一．三〇．八．一；「貞御帚好，于高妣□」續．四．三〇．三．「貞御帚好，于妣甲」。林一．二二．一一．　皆記因歸好之故，而禦祀于父乙．妣甲等也。　又或云：「貞御帚妌，于母庚」。集．二一〇一．　記因歸妌而禦祀于母庚也。　又或云「貞御帚婐，于母□」。前．七．一七．三．　記因歸婐而禦祀于母□也。　准此例，故知本片實亦可易倒其文作「貞御帚□，于母丙」也。　「母丙」者，有殷一代王室世系中，其后妃以「丙」生「丙」名者，惟有大乙奭妣丙一人。見前第二三片等。　殷人亦稱之爲「高妣丙」，詳下第二二四片疏。　亦稱之爲「母丙」。如此，以「母庚」「母□」「母丙」爲次，自當指示壬奭妣庚．示癸奭妣甲．大乙奭妣丙矣。

續．一．四〇．八



「母丙」既只一人，則本片所指，自亦爲大乙奭。　故本片辭意，乃爲于歸殷王室女子，因而禦

祀于成湯之妃高妣丙矣。

一八六 丙子……母丙……　頁二八，片四。

丁丑……

一八七 ……告于母丁，……羌。頁二八，片五。

……貞其出于……

一八八 用三小宰于母己。頁二九，片六。

𢀛允出。

貞令命禽伐𢀛

解詁曰：本片卜辭，又重見于日本林泰輔氏龜甲獸骨文字，一．二二．一．彼書所印，且較前編爲晰。「𢀛允出」其「出」字甚明。「𢀛」者，實「𢀛方」之簡稱。所以知者，卜辭中于「𢀛方」之名，纔見疊出，奚翅百數，然或亦省稱爲「方」，詳前第二〇片疏。或亦省稱爲「𢀛」。其省稱爲𢀛者，尤所習見，他辭又云「𢀛亡丛」，鐵．一〇．一．「□戌出𢀛」，拾遺．四．一四．「東𢀛」，鐵．一五九．四．「三命伐𢀛」，續．三．七．三．「貞乎□般伐𢀛」．「貞令伐𢀛，帝，榩……」前．六．五八．四．皆簡稱「𢀛」，與本片同例。　更明顯之證，則如「𢀛方出」，鐵．二二一．一．有時直稱「𢀛出」，鐵．二三四．一．「乎望𢀛方」，鐵．二四一．二．有時直

云「乎望𢀛」，林．二．五．五．「隹王往伐𢀛方」，後．一．一六．一二．有時直云「王往伐𢀛」，後．一．一六．一．「乎多𠬝伐𢀛方」，前．七．三五．一．有時直云「乎𠬝伐𢀛」，前．六．三〇．五．「貞乎伐𢀛方」，前．三．二九．七．有時直云「貞乎伐𢀛」，後．一．一六．二．　且更有一片之中，上下節內，而「貞乎伐𢀛方」．「貞乎伐𢀛」雜然並出者，知「𢀛」與「𢀛方」無別，絕無疑矣。　「𢀛方」者，爲武丁時殷人之巨患，每出以寇殷。　其出也，則殷人奔走呼號，告禱于先公．先王．先䢅．先妣。　或告于王亥，前．七．二〇．三．或告于上甲，或告于報乙，或告于成湯，並詳前第二〇片疏。或告于大丁，續．一．六．五．或告于大甲，或告于且乙，乃至告于寅尹。並詳二〇片諸疏。所以祈祐匄福，而祓禍。　本片云「用三小宰于母己」，而又云「𢀛允出」，蓋亦以𢀛方出寇之事，告于母己，而冀匄「受㞢又」也。　「母己」豈即成湯之奭「高妣己」歟？

其出也，恒于夜。　故卜辭云「𢀛方□夾（夜）出」，鐵．一〇三．「𢀛方其夾出」，鐵．三二．四．「𢀛方不夾出」，後．一．一六．五．「貞𢀛方其夾出」，林．二．一九．五．「貞𢀛方不夾出」，林．二．三．一五．又續．三．七．七．等「𢀛夾出，十月」，續．三．六．五．也。

其出也，恒與「土方」相偕而入寇。　下辭云「……沚䛂告曰：土方征于我東啚，𢦏（𢦔）二邑。𢀛方亦牧我西啚田！」菁．一．二．「辛丑，

卜𡧊貞，曰𢀛方凡㞢于土囗，其辜𢓊，允其辜。三月。」續三·一〇·二「壬子卜，㱿貞，𢀛方出，不隹我㞢乍囚。五月。乙卯卜，𡧊貞，洗㦰爯冊，王从伐土方，受㞢又。」續三·一〇·二 又續四·三一·一 亦𢀛方·土方同見于一片。皆其證也。

殷人之伐𢀛方也，則往往「大命衆人」。故卜辭云「癸巳卜，㱿貞，奴人，衆人，乎伐𢀛囗。」後二·二七·一「貞，令乎多臣伐𢀛方。」林二·二七·七「戊辰卜，宂貞，登人，乎往伐𢀛方。」戩一一·一二「貞，令登人，乎伐𢀛方。」續三·五·七 皆其證也。

其大命衆人也，所奴聚之人數，或三千，或四千，或多至五千。故卜辭云「貞，登人三千，乎伐𢀛方。」續一·一〇·三「……囗三千，乎伐𢀛方。」後二·一七·十 又云「庚子卜，宂貞，令登人三千，乎𢓊𢀛方。」前七·二·三 又云「貞，登人五千，乎望（望之本字）𢀛方。」續一·一三·五「戊寅卜，㱿貞，令登人五千，伐𢀛方。」林二·二七·六 是其證也。

其所遣之戰將，則有若禽，若𠂤般，若洗㦰……等。「禽」見本片，疏詳下。「𠂤般」見前六·五八·四，上文已引。「洗㦰」多不勝舉，詳前第七五片疏。

其伐之也，因𢀛方先入寇，故在殷人遂每為「逆伐」。故卜辭云「辛丑卜，㱿貞，𢀛方其來，逆伐。」前四·二四·一「辛丑卜，㱿貞，𢀛方其來，王令逆伐。」後一·

307

一六·一「辛未卜，㱿貞，王令逆伐𢀛方。」後一·一七·三「癸酉卜，𡧊貞，王令逆伐𢀛方。」續三·六·六 又續三·七·六。見下引。是其證也。

其伐之也，殷之君臣兢兢業業，以上下一心為戒。故卜辭云「……正𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」鐵二四四·三 若，順也。言上下勿能順協，則不得受祐而有禍也。又云「庚申卜，㱿貞，王令正𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」前五·二二·二「庚申卜，㱿貞，王令正𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」後一·一六·八「……貞，令隹王往伐𢀛方，下上弗若，不其受㞢又。」後一·一六·二「癸酉卜，𡧊貞，王令逆伐𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」林二·九·六「癸丑卜，㱿貞，令，隹王正𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」戩一三·二「囗丑卜，㱿貞，令，隹王正𢀛方，下上弗若，不我其受㞢又。」續三·三·二 皆其證也。

至于𢀛方地域之所在，則似居于殷邦之西鄙。故卜辭有「𢀛方牧我西啚田」見上之語。又卜辭云「……𢀛方𨑏（征）我，其自西。」前七·一七·一「𨑏」，當與征伐之「征」為一字，从「𠂤」者，當謂以師旅出征也。斯亦其證也。

殷人之逆伐𢀛方也，似亦以「臬」地為前線。故卜辭云「乙酉卜，𡧊貞，往復从臬，𡘋𢀛方。二月。」前五·一三·五「𡘋」，後衍而為𡘋，即「執」字之初

308

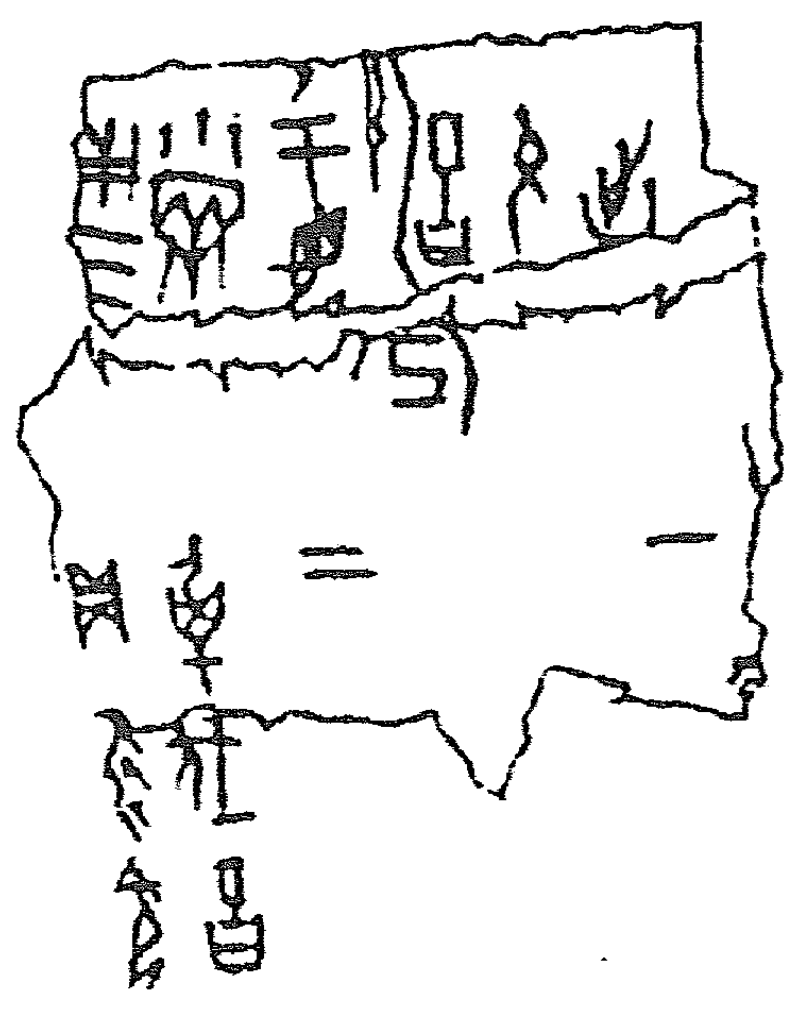
文，像兩手被桎梏，是被執也。亦即「執訊」之詞所從出，是亦記戰爭之語也。「臬」地當即臬地，又為殷人「伐盂方白炎」之前線。參上前第三九片疏。

其後𢀛方似卒為武丁擊破，而臣服于殷。故卜辭云「𢀛方謝。」前五·三三·四「己卯卜，㱿貞，𢀛方之字，賓，王于出。」續三·一·三 是其證也。

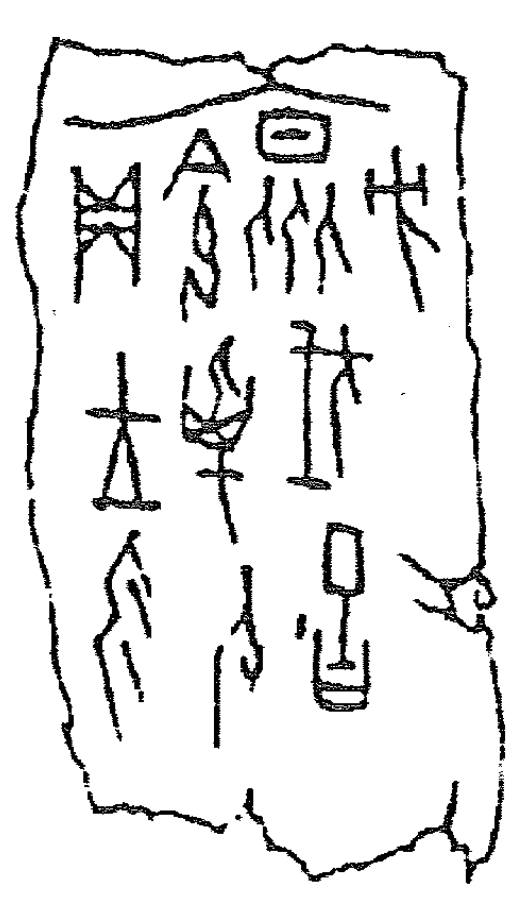
此殷商一代，𢀛方入寇，與殷人禦侮之史實，其源委本末，今可從卜辭中鉤沈重見者也。

至于本片左下一隅，但存「貞……禽……」二字，而今乃得補足其文，實為「貞令命禽伐𢀛」者，蓋有同例類之二片，其一文云「貞，王令命禽乎衆伐𢀛方。」後一·一六·一〇。卜一文云「貞令命禽伐𢀛……」林二·二四·五。取相比勘，故知本片之闕文當爾也。同為記述逆伐𢀛方之事，可證所補之

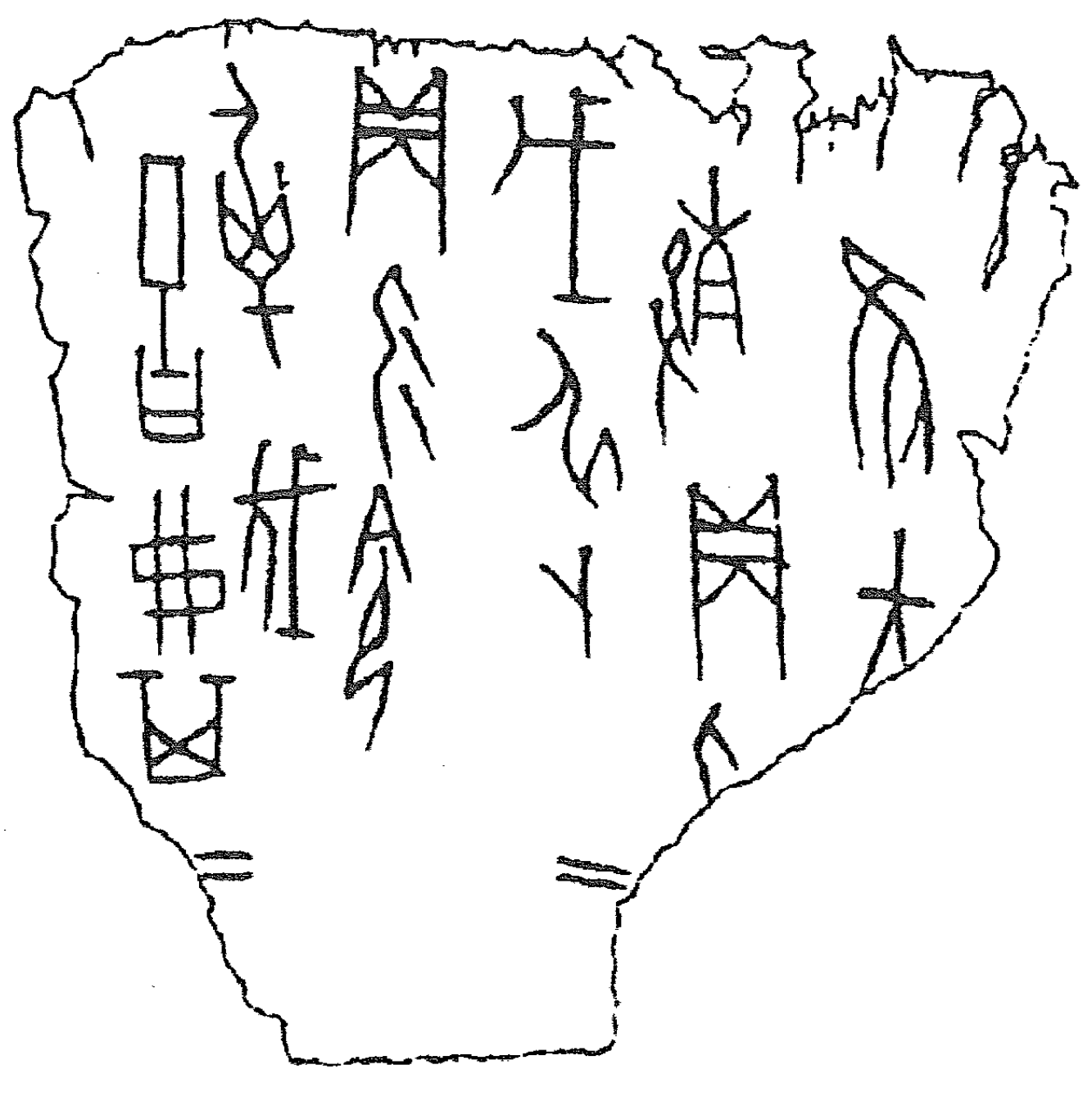
甲·本片



乙·後一·一六·一〇



丙·林二·二四·五



309

未誤。兩片之文，且與本片全同。據此三片，則又知「禽」實為殷代名將，且為抗禦𢀛方侵略而有功者之一矣。

(一八九) ……母己……于三刖……三月。頁二八·片七。

解詁曰：「刖」字未詳，卜辭中僅此一出，絕無重見，故無可比考。以他辭地名有作「三丰方」者後一·二八·三之例推之，則此「三刖」者疑亦為地名？苦無他佐耳。

(一九〇) 戊辰卜，即貞：母己歲囗窜。頁二八·片八。

(一九一) 貞𠃬牛五十。頁二九·片一。

貞于且丁，御。

貞㞢于母庚，二牛。

祀見。

解詁曰：𠃬，為殷代祖丁時之名臣。「母庚」者疑為羊甲之奭妣庚矣。蓋此片乃武丁時卜辭，故稱羊甲之奭為「母庚」，稱羊甲之父為「且丁」也。餘前第八〇片疏。「祀」者乃武丁時之人名。愚案傳世之甲骨，計此字凡四見。他辭又云「命祀往于𠭯。」後二·一四·一七。則祀為人名明白可證。他辭又云「隹祀乎𡐦。」後二·一八·一〇。謂隹呼祀以守望也。又前七·五·三有「祀車」語，

310

當謂祀之事也。「祀見」者，謂祀來覲見于王也。此「祀見」之文，與金文中剌鼎「剌見」（貞補・一〇。）之文相同。與賢𣪘「公叔初見于衛」（塞・九・七）麥尊「侯見于宗周」（西清・八・三三。）之「見」，其性質與文法亦並同。其在經典，則如論語八佾「儀封人請見」，述而「互鄉……童子見」，其語相同。呂覽適威高注「見，謁也」，是其証也。謁覲于王，殷時本有其禮。女嫛彝云「女嫛蔑覲于王」（攈・二・二五）是其證也。其覲見也，往往有專享之故。娸鼎云「娸見史（事）于彭車叔」（殷存・一七・）周初之匽侯旨鼎云「匽侯旨初見史（事）于宗周」（貞松・三・一六）是其證也。

一九二 乙丑卜，貞：王往□。（貞二九，片二。）

……求戠于母庚。

丙寅卜，貞：來丁亥子□見𠂤，㞢于丁，于□，于[illegible]。

解詁曰：「㞢」者，羅振玉曰「說文解字『㞢，艸木妄生也。从之在土上』，又『往，之也。从彳㞢聲』，古文作『徃』。卜辭从止从土，知『㞢』為往來之本字。許訓『㞢』為艸木妄生，而別以『往』為往來字，非也」。按羅辨正說文妄分「㞢」「往」為二，而以為「㞢」即往來之本字，是也。而仍襲說文之說，以「㞢」字為从止从土，則疑非也？若誠為从止从土者，則又何從而得「往」之聲讀耶？按卜辭中「㞢」字奚啻數十百見，凡可以確定作往來解者，則其字皆从𡈼。（王）从「王」聲，故得衍

轉而讀為往，「往」聲蓋即由「王」聲所孳生也。惟偶有七字不从「王」亦不从「土」，而从「亠」作「㞢」，凡四字。或从「丁」作「㞢」，一字。或从「○」作「㞢」，一字。其文云「㞢𢀛不其𢎍」（前・四・五〇・八）「㞢」（前・六・二〇・一）「㞢余不𦘔其……」（前・七・三六・一）「王囗曰：㞢乃茲亡求日」（菁・三・一）「㞢各」（林・一・二九・一三）「己未𠂤𢼸㞢自文」（後・二・四一・一）。諦審其字，如以往來之誼訓之，將無一可通也。又有一字作「㞢」，似从「土」矣，而其文云「貞朱㞢」（前・四・一七・三）則仍不容以往來之義為訓。故疑此㞢㞢㞢㞢……諸字乃別為一字，與往字不同，而「㞢」字乃從「止」「王」聲也。

「求」者，卜辭作求（前・七・六・三）求求（後・二・八・八）求（前・七・三三・一）求（前・五・二四・三）求（拾遺・一二・一五）求（戩・七・一四）求（林・一・二一・一）求（後・二・二九・八）諸狀。其逐漸演變之迹，粲然可睹。羅振玉曰「說文解字，裘古文省衣作求。又白作𧘝，卜辭省又作𧘝，象裘形，當為『裘』之初字。許君裘字注『古者衣裘，故以毛為表』。段先生曰『古者衣裘，謂未有麻絲，衣羽皮也。衣皮時毛在外，故裘之制毛在外』。今觀卜辭與又白裘字毛正在外，可為許說左證。卜辭又有作求者，王君國維謂亦裘字，其說甚碻。蓋𧘝為已製為裘時之形；求則尚為獸皮而未製時之形。字形略屈曲，象其柔委之狀。番生𣪘及石鼓文作求，齊子仲姜鎛作求，並與此同。求既為獸皮而未製衣，是含求得之誼，故引申而為求匃之求。卜辭中

又有作求者，亦求字」。（考釋・二・四五）今按羅說殊為精碻。本片「求」字作𧘝，尤像一獸皮在懸，柔毛委蕤，纖長下垂之狀，為一未製成衣裘之毛革，殆一望可識也。古者衣裘之式，毛外向，革面裏，許書與說文固可互證，然即古籍記述，小說稗聞，亦可攷見。如新序雜事片二，記魏文侯出遊，見一人反裘負芻，文侯問之曰：「胡為而然？」對曰：「臣愛其毛。」文侯曰：「裏之盡矣，毛將安附！」此負芻者因愛裘之毛，故不忍芻之傷毛，而服毛於內，若今人服裘之式，然在當時則謂之「反裘」，致勞國君之詰問矣。是古代衣裘之式，以毛在外為正，為常，為習俗；以毛在內為反，為怪，為罕見也。又豳風七月之詩曰「一之日于貉，取彼狐狸，為公子裘」，是古者欲得獸皮以為裘，則必將設阱施機，盡心力以求之，求則得之，不求則不得也。故引申而為「求匃」「祈求」之義矣。在卜辭中，則凡字體之作求或求形者，悉數為「祈求」「求匃」之義，如云「求年」（前・一・五〇・一，後・一・一一・一，續・一・二三等）「求禾」（後・一・二三・三，續・一・四一・六，佚・二五九等）「求方」（集・五一四，即求・祐）……等，皆可為證。本片云「求戠于母庚」者，意即為「求于母庚，戠」也。「子□」者，當亦為殷王子。其所闕之名，本無可補。但本片云「子□見𠂤，㞢于丁」，而又有一片云「子𡿨見𠂤，戠于丁」（前・七・二八・二），文法既全同，字體亦類肖，其「見」字作𠂤，尤為二片共同之特徵，足證乃一時之契文。則本片之「子□」，度亦當為「子𡿨」矣。𠂤為羊甲時人，則

「母庚」自為羊甲之爽妣庚矣。本片亦武丁時卜辭，故稱羊甲爽妣庚為「母庚」也。（餘詳第八〇片疏。）然則子𡿨疑亦武丁之子耳。

一九三 庚辰卜，古貞：舌母庚。（片二九，頁三。）

解詁曰：董作賓說「古為武丁時史官」是也。（詳斷代研究例，三四七，及前第二〇片疏。）則本片亦為武丁時卜辭，而「母庚」當為小乙之爽矣。（或羊甲爽？亦通。）「舌」者，蓋亦殷代祭典之一種，而推源其風，則當為「𦧇」字也。其字或作舌（本片，鐵・九四・四，前・六・九・二，續・六・一〇・六等）。略減省之則或作舌（鐵・一〇二・一，前・四・一三・五，續・五・一七・三），更減省之則或作舌（續・五・一〇・七）。略增益之則或作舌（前・六・三〇・五）或作舌（燕・八）。由此舌形而減省之則或舌（後・二・一〇・三）則已為小篆从干从口之舌（舌）字矣。卜辭云「㞢痛舌」（後・二・一〇・三）又云「甲辰卜，古貞：痛舌，隹㞢𧆑」（續・五・一七・三）皆與「痛齒」之語絕同，謂病在舌也。此足證舌字之確為「舌」字，亦足證舌舌狀雖微異而確為一字矣。然既加以⺀或八或⺀，此⺀⺀諸形皆所以狀水點，此「舌」字何以什九須增从「水」耶？又「舌」字何以而演為祭名耶？按此蓋即說文「𦧇」字之本字也。說文舌部「𦧇，歠也。从舌，沓聲」「他合切」。蓋「𠯑」實即「巛」之後增耳。从舌从水，是飲歠之義也。故說文云「歠也」。酒醴于鬼神而祈其來歆來歠，是祭也。故卜

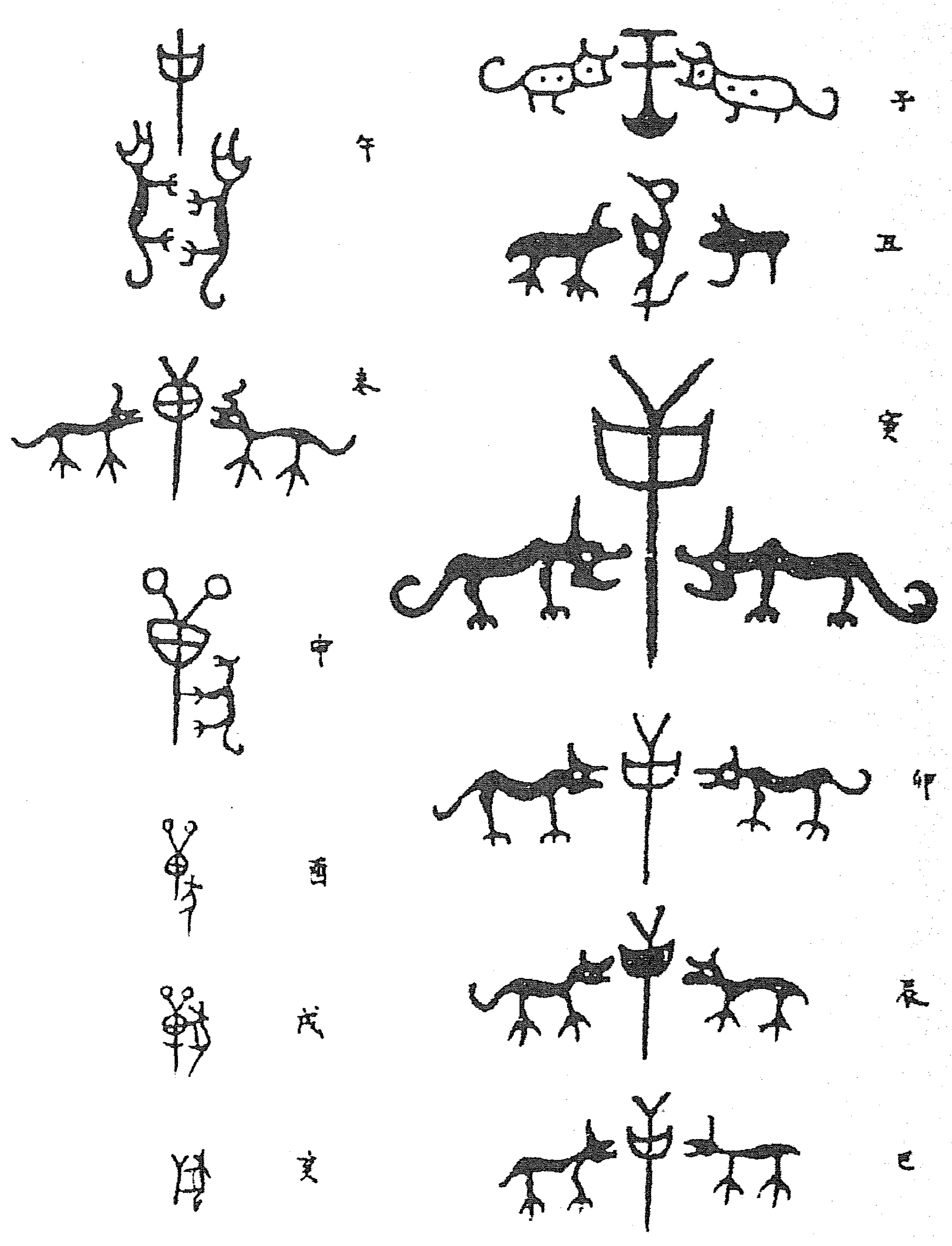
辭中以𠯑爲祭名之一種，固至宜矣。卜辭云：「貞今𠯑巛。」（簠·九四·四。）又云「今𠯑。」（續·一·二一·一。）又云「貞今𠯑。」（燕·八。）又本片之「𠯑毋庚」，皆𠯑字確爲祭名之證，亦即𠯑字確爲誻字之證也。此字音讀，既當爲他合切，其後之同聲紐同意義者，如「徒敢切」之「啖」，「徒濫切」之「啗」，似皆從此𠯑字聲變而來。故廣雅釋詁一「啖，食也。」說文口部「啗，食也。」（按，二「食也」之「食」，並讀爲「飼」。）國語晉語二「優施起舞云：『主孟啗我！』謂里克妻宴饗之也。」漢書王吉傳「……吉婦取棗以啖吉。」顏師古注「啖謂使食之。」則啗、啖之意，皆爲使他人食，若則爲獻饗，卑則爲施食也。卜辭以𠯑爲祭禮，正謂獻饗于祖宗矣。詩云「神嗜飲食」，又云「爲酒爲醴，烝畀祖妣」，其𠯑祭之謂與。（此字從「舌」從「水」，本當作「活」字，但後來「死活」之「活」字實從「𠯑」從「水」，乃水流聲之「𣶒」字假爲之也。大抵漢時人欲使此字與隸書之「活」字有別，故隸爲從「言」從「沓」之「誻」也。）

一九四 戊寅，王獸亳。魚。（畢。頁二九，片四。）

庚辰，步于毋庚。

解詁曰：「獸」即「狩」也。後起引伸之義，斯以佃獵所獲得之生物，即以獸名之矣。溯其源，則獸爲動詞，不爲名詞也。羅振玉曰：「古獸、狩實一字。左氏襄四年傳「獸臣司原」，注「獸臣，虞人」。周禮獸人之職，所掌皆王田之事。詩車攻「搏獸于敖」，後漢書安帝紀注引作「薄狩于

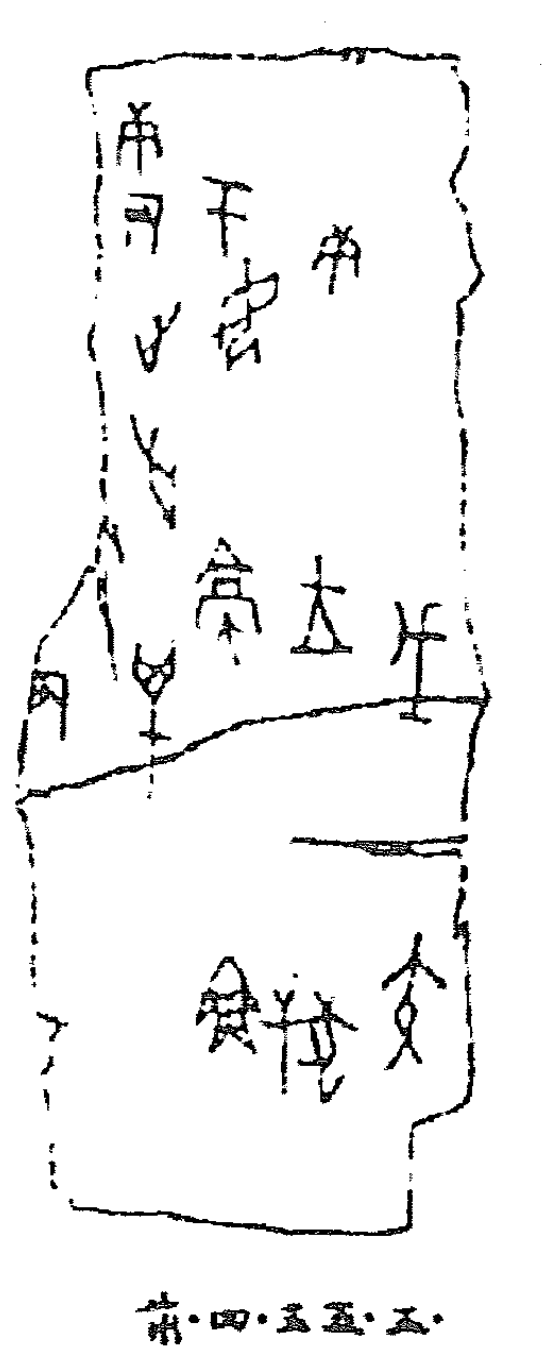
敖」。（其昌按：張衡東京賦亦作「薄狩于敖」。）漢張遷碑「帝游上林，問禽狩所有。」石門頌「惡蟲𤜩狩。」皆「獸」、「狩」通用。其文先獸鼎作獸，員鼎作獸。此从丫，从丫，並與从單同。古者以田狩習戰陣，故字从「戰」省。以犬助田狩，故字从犬。「禽」與「獸」初誼皆訓田獵，此獸、狩一字之證。引申之，則二足而羽爲禽，四足而毛爲獸。」（釋·二·六九。）按羅以獸、狩爲一字，極是；以「禽」、「獸」本皆爲田獵之名，尤是。以田狩習戰陣，故從戰省，亦是。然以爲犬助田狩，故從「犬」，則非也。其實「獸」、「戰」字皆從「單」，「單」爲兵器，可以田狩，亦可以戰爭，故金文中「獸」與「戰」且得通假。師寰敦「嘼曰冉，曰䔲，曰鈴，曰達……」，猶言戰將、戰士，曰冉、䔲、鈴、達也。可證。吾先民以此單狀兵器田獵而獲兕、虎、狼、犬……之屬，則欲總名此兕、虎、狼、犬……之屬，必將以爲此屬乃以單狀兵器田獵而獲得者，故中繪一單狀兵器，而旁繪所獲得之兕、虎、狼、犬之屬于左右，即以此繪畫之意象名之，而呼其聲曰「狩」。此「獸」字形聲義之來源也。故金文中有：子（且甲鼎·陶齋·一·二三。）丑（父辛鼎·積古·一。）寅（父癸器·續殷·二·附·六。）卯（父辛鼎·自松·二·二六。）辰（父辛鼎二·小校·二·二九。）巳（父辛鼎三·小校·二·二〇。）午（父癸尊·殷文·二·一九。）未（父辛鼎·據古·一·三·八。）申（宰出殷·寧壽·一一·二七。）等九狀，皆直繪田獵獲獸之意像，亦即「獸」、「狩」字之最初文也。如下狀：



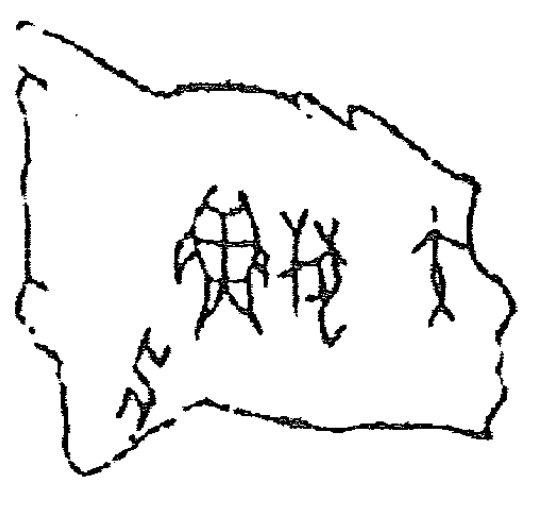
其後此九狀者，遂漸趨簡易化，兩旁獰列之獸，改易直立，則遂成「午」狀矣。從「午」狀而更簡之，兩旁之獸，省其左旁，但存右旁，則遂呈「單」狀，而「獸」字成矣。故其文曰「王來獸，（狩。）自亘彔。（鄴羨。）」也。「單」狀又即爲「[illegible]」狀之省，昭然可見，則「獸」字之來源及本義亦昭然可見矣。由「單」狀而更簡易化，則遽減爲酉（拾遺·六·八。）戌（拾遺·六·三。）亥（本片。）三狀，遂爲卜辭中「獸」之正字矣。其所獵獲之物，多頭戴巨角，乃係兕、犀之類，其漸趨簡易化也，則以爲此兕、犀（自「丑」至「巳」）、虎（「子」）、狼（「午」）之屬，繁重難繪，惟「犬」字最簡，故遂盡

數採用「犬」字，以代表一切獸類耳。是故卜辭「獸」字所以從「犬」者，犬實爲佃獲之物之一種，其字最簡省而易寫之故，非佃獵所獲得者惟有犬而已也。故「獸」字之本義徹底明，則羅之說可以不攻而自隤矣。且員鼎明云「王獸于[illegible]敀……鼎執犬，休善。」（窓·六·八。）是因狩而縶犬，非豢犬以縱狩，其證更明白矣。「王獸亳」者，乃「王狩于亳」之簡文，「亳」，成湯之故都也。（詳下第三六〇片疏。）「魚」謂漁釣也。「獸魚」連文，本片而外，尚有一片與本片絕同，如

·本片·



前·四·五五·五·



狀，蓋即「狩漁」連文也。卜辭中「魚」、「漁」、「魯」、「𤄲」、「魰」……數文，皆相互通轉，名詞與動詞，各隨文意所宜而變。金文亦然。「魚」「漁」相通，如上列二片，均以「魚」爲漁釣之「漁」，可證。又井鼎云「王漁于[illegible]。乎井從漁。攸錫漁。」（貞松·三·三三。）「錫漁」即錫魚，亦「魚」「漁」無別之證也。「魚」「𩵋」相通，如卜辭云「貞，不其魚。」（前·四·二二·二。）又作「貞，不其𩵋。」（前·六·五〇·四。又後·二·二四·三。）可證。「魚」「魯」相通，如卜辭云「其雨，在凿，魚。」（前·四·五五·七。又後·一·三一·一略同。）又作「其雨，在凿，魯。」（後·一·三一·二。）可證。「漁」「𤄲」相通，如「王漁」（井鼎。）又作「王𤄲」，（前·六·五〇·七。）可證。「漁」「魰」相通，卜辭中有魰（前·五·四五·二。）魰（前·五·四五·四。）魰（前·五·四五·五。）魰（後·二·一二·一八。）四字，羅振玉曰「漁……或又作魰，从「又」持絲，从

「魚」象漁釣形。石鼓文漁字作□。周禮「𩺰人」作「𩹉人」，均从「又」。則「㲃」爲「漁」無疑。擇·三七一。按羅說是也。遹𣪘「乎漁于大池」，漁王作□善·八·八六可證。故知本片之「魚」乃爲「漁」釣義也。「□」者，其字或作□後二·八·一一，□續三·四一·二，□鐵六〇·四，□續三·四九·三，□戩一一·四，□鐵一三四·三，□續六·二六·一一……諸形，即說文訓「田網」之「畢」也。亦或增手形以持之，作□鐵一八三·二，□鐵二二七·三，□前二·三〇·一，□前五·一四·三，□前五·一四·四……諸形，在卜辭則與不增「又」者實無分別，在說文則即爲訓「盡也」之「𢍏」也。說文所云「畢，田網也」者，謂田獵時所用之網，非謂施于田間之網也。卜辭此字，正像田獵時所執之網，故下施長竿爲柄，以便及遠，又或增从手以持之矣。羅振玉曰「漢畫像刻石，凡捕兔之畢，尚與□字形同，是田網之制，漢時尚然也」。釋·二·四八。今以殷代卜文考之，或「獸畢……」連文，鐵五一·鐵三四·一·鐵一二〇·一·續三·四一·一等。言狩時用畢也。或其字作□前·六·四五·四，□前·六·四五·五，□前·六·四五·六，□後·一·二一·一一，□後·二·三七·六……諸形，謂取畢以網得鳥也。或其字作□前·六·四八·一，□前·七·一六·三，謂持畢以網得豕也。或更作□續·三·四五·九，□鐵·四三·四，□鐵·一五二·一，□前·七·二二·一……諸形，謂倒持畢而網得豕也。或卜文云「畢犬，畢三百又卅八」後·二·四一·一二，謂以畢網得犬，其數或多至三四八也。或卜文云

319

「□」，鐵·一九四·四「壬申卜𣪘貞，□甾□□。丙子□（阱）允□二百㞢九」。前·四·四·二。謂以畢網得麋（或阱得），其數或多至二〇九也。或卜文云「射鹿□」拾遺·六·三，「獲□鹿五十㞢六」前·四·八·一，「□獲鹿百六十二」後·二·一·四，「……鹿，弗□□其射」續·三·四四·六。謂以畢網得鹿，或射得，其數或多至一六二也。或卜文云「逐六兕，□」後·一·三〇·一〇。謂以畢網得兕六也。或卜文云「王其□虎」拾遺·六·一三。謂王𢍏畢以網虎也。又或云「王乎獸，過鄉，衆□又（有）鹿」拾遺·六·八。謂王因狩而設饗，示其所網得者有鹿也。至若所□獲者，不爲物而爲人，則从「□」从「人」，而爲□形（卜辭多不勝舉），即「禽」（擒）字矣。是故若以爲名詞而釋之，則「畢」之義爲田獵時主要之工具，所謂「田網」者也。若以爲動詞而釋之，則「畢」之義，乃爲持此工具以網獵百獸之動作，是即所謂「禽」矣。及其既已擒獲，則此田狩之事已畢，故引申之義，又得通假爲「畢竟」「完畢」之「畢」。此引申義，在殷時即已有之，故卜辭屢見「亡巛（災）畢」！前·二·五·七，又前·二·二一·一，「或亡𢦏（災）畢」！前·八·九·四，後·一·一四·五，又後·一·一四·一一，又後·二·二三·一三，又後·二·三六·八，又後·二·四一·一三，又後·二·四一·一五，戩·一一·四。之語，可證也。（謂安全畢事。）卜辭又有「王疒畢」語，前·五·二四·四，謂王之病止也。是則說文「畢，盡也」之訓，蓋亦有所受之矣。此畢字形義之源委本末也。至于本片云「王獸亳魚畢」者，乃謂王田狩于亳都，又漁且網也。

320

云「步于母庚」者，步亦爲殷代祭儀之一種，與本片文法相同，可資旁證者又有二片。其一云「步于學戊」前·一·四四·五。學戊爲殷代之先臣。其一云「貞，翌丁未酒夌于丁。……步于丁」後·一·二〇·三。以「酒夌于丁」與「步于丁」並舉，可見「步」祭殆略等于「酒夌」矣。

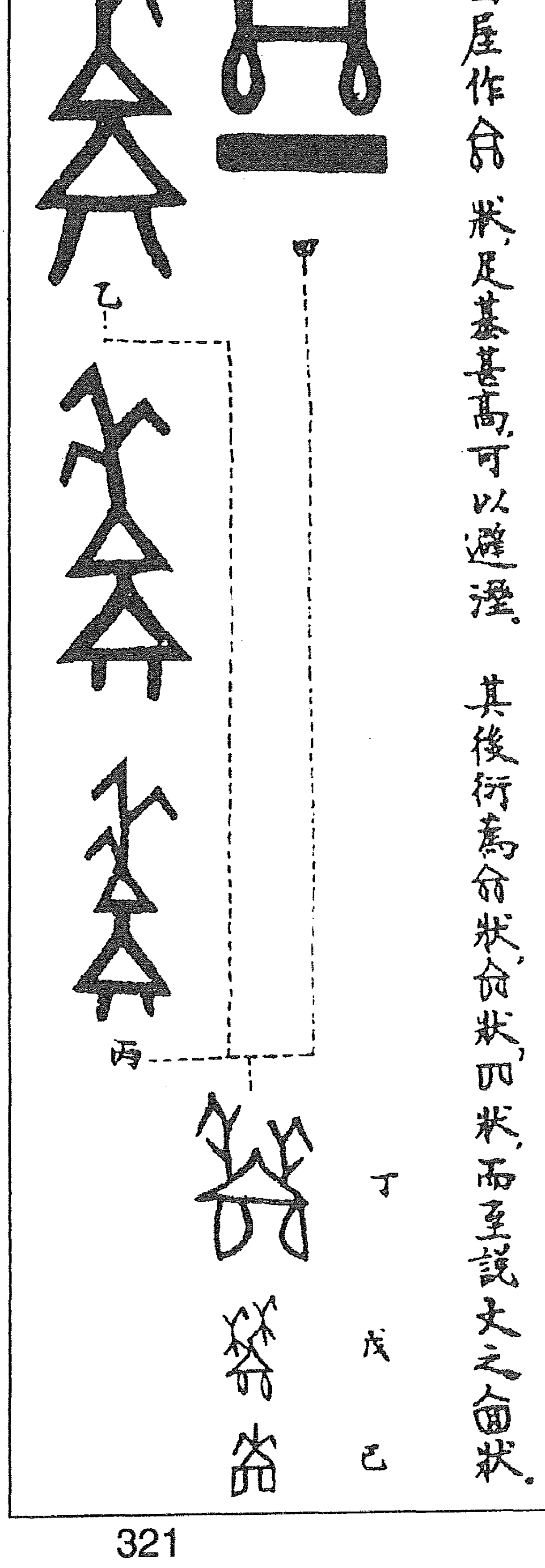
（一九五）……母庚牡。頁二九，片五。

（一九六）貞，令于母庚御。頁二九，片六。

（一九七）丁未卜，王㞢母庚。頁二九，片七。

癸丑……□。

解詁曰：㞢，祭也。詳上第一片疏。「□」者，从四，亩从禾或从來，象亩屋之上有禾來之形。殷代之亩屋作□狀，足基甚高，可以避溼。其後衍爲□狀，□狀，四狀，而至說文之亩狀。



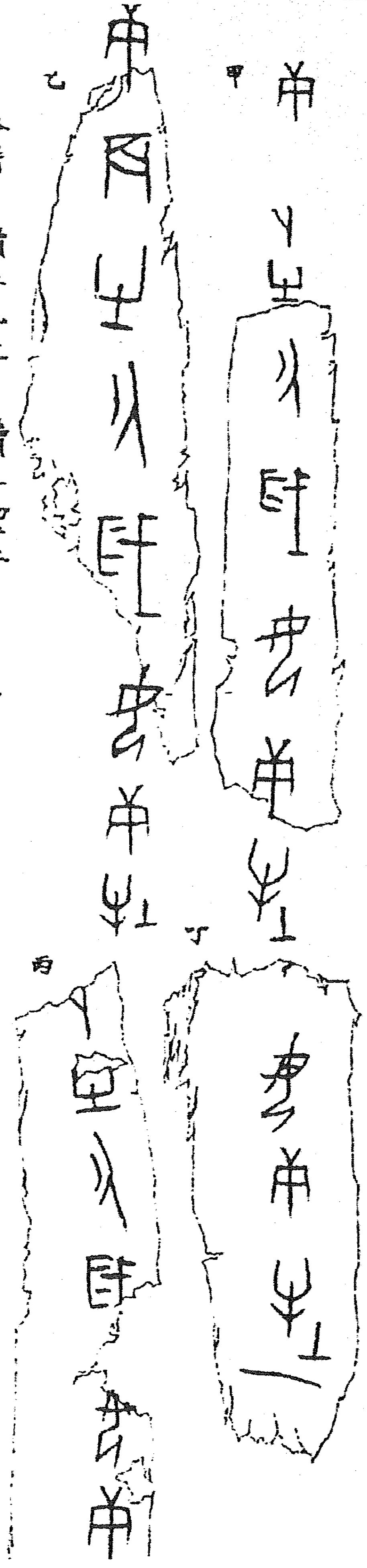
321

今以栔文、金文、說文合考之，則其衍變之迹，如上圖之所示。「甲」爲父己甗，續殷·一·三〇。「乙」爲□卣一，續殷·一·一六·八。「丙」爲□卣二，嘯盦。西清·一六·一一·故宮月刊·七·四·貞松·八·三。綜合「甲」「乙」「丙」三形，則成「丁」燕·二「戊」拾遺·一二·二二栔文之狀矣。由是而變爲「己」狀，本片。更去其屋極「來」「秝」之形，而變爲小篆之亩狀，則即爲後世之「廩」字矣。說文「亩，穀所振入宗廟粢盛，……从入，回象屋形，中有戶牖。……」按說文「从入」之「入」，實爲倉亩屋極之形，餘說俱是也。其不去屋極上「禾」「秝」之形者，則又爲後世之「嗇」字矣。說文云「嗇，愛濇也。从「來」从「亩」，來者亩而藏之，故田夫謂之嗇夫。……」又云「𤖼，籀文从二禾。𤖹，籀文亦从二來」。今按許書悉是。禾、來之屬，藏之于「廩屋」，是農穡事也。是田嗇夫之業也。是可愛濇實斂者也。師寰𣪘「師寰虔不㒸（墜），夙夜卹厥牆事」。其「牆」字可以證實說文之籀文。其嗣意可以證實說文「愛濇也」之引申誼。是則栔文、金文、說文三者可以同條而共貫矣。又卜辭「嗇」字亦作□後·二·七·二，□前·四·四一·三，□戩·四四·九，□續·五·三〇·八……諸形，从「田」从「秝」或「𣏟」。說文亦云「□，古文嗇从田」。又說文於「穡」字云「穀可收斂曰穡」。羅振玉曰「按嗇穡乃一字。穡訓收斂，嗇从禾田，禾在田，可斂也。又禮記穡字皆作嗇，此嗇、穡一字之明證」。釋·二·三五。其說是也。是亦卜辭與說文形義相合之一例矣。

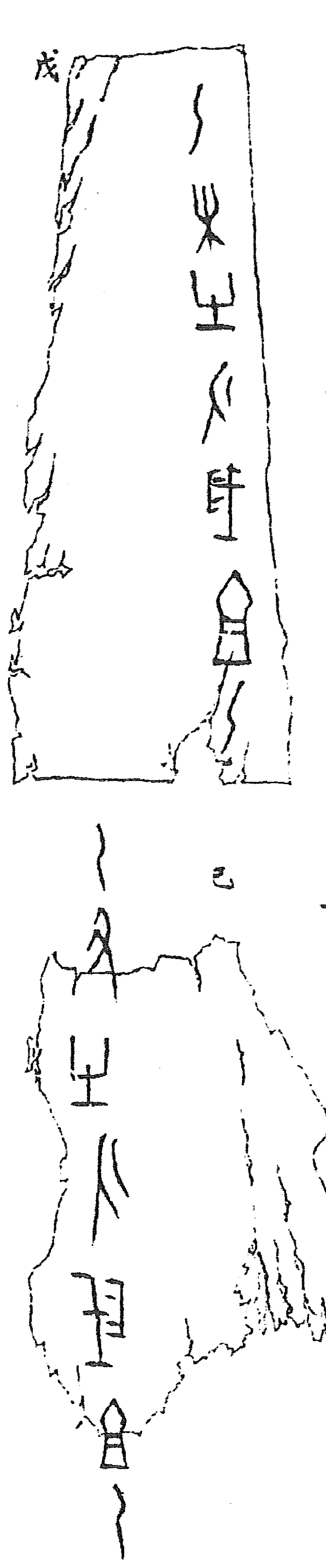
322

一九八 [庚]□[卜][㞢]乂戠母庚[牡]。頁三〇，片一。

解詁曰：本片闕文，賴有同例類者三片，可資比校，其狀如下：



〔甲〕本片〔乙〕續二·九·三〔丙〕續一·四二·二三片，字體結構，文法辭意，乃至行款作風，無一不宛肖，出于一人之手顯然。又此三片與〔丁〕片卯前一·一九五片亦毫髮宛肖，一望即知出于一手，則此四片者，實可以相互比勘而補足矣。故知本片闕文，當如酉也。



由是循同例類而更推擴焉，則如〔戊〕林一·二四·七〔己〕林一·一四·八二片，如上狀，亦與〔甲〕〔乙〕〔丙〕〔丁〕四片，豪髮畢肖，望而知為同時代同史官之手蹟。其文亦可自相對勘，並循求筆勢而補完，乃同為「㞢乂戠」于「且乙」之詞。是故，此〔甲〕〔乙〕〔丙〕〔丁〕四片，皆記「㞢乂戠牡」于「母庚」。此〔戊〕〔己〕二片，皆記「㞢乂戠牡」于「且乙」。此六片之文辭，既大同如此，則六片同為一時代一史官之所記述，致明白矣。然則此時代，究為何時？此主祭之王，究為何王？蓋亦不難依據王之稱謂而推測之矣。考殷王中有同時稱且乙為且」，而此王之母又為日庚」者，惟祖丁為然耳。「且丁」者，「中宗且乙」之孫，而且辛與妣庚之子也。在「且丁」時代，而「戠牡」以「㞢乂」于「中宗且乙」，及「且辛奭妣庚」，命其同一之史官，槧文以記之，則其記文自當云「乙未，㞢乂戠且乙，牡」，「庚辰㞢乂戠母庚，牡」，如〔戊〕，如〔己〕，如上列六片所呈之現象矣。由是可碻知此六片者，乃祖丁時之卜辭矣。董作賓氏分傳世卜辭為五期，其第一期假定為始于武丁，其說本是。然此六片者，即僅從其字體衍變之迹而推之，亦顯較第一期卜辭為早，宜其時代更在武丁以前，祖丁之世矣。此亦可以補充董氏之說也。

一九九 □巳[卜]，㞢[于]母庚。頁三〇，片二。

二〇〇 ……㞢于母庚。丙……卜……頁三〇，片三。

殷虛書契解詁（七續）

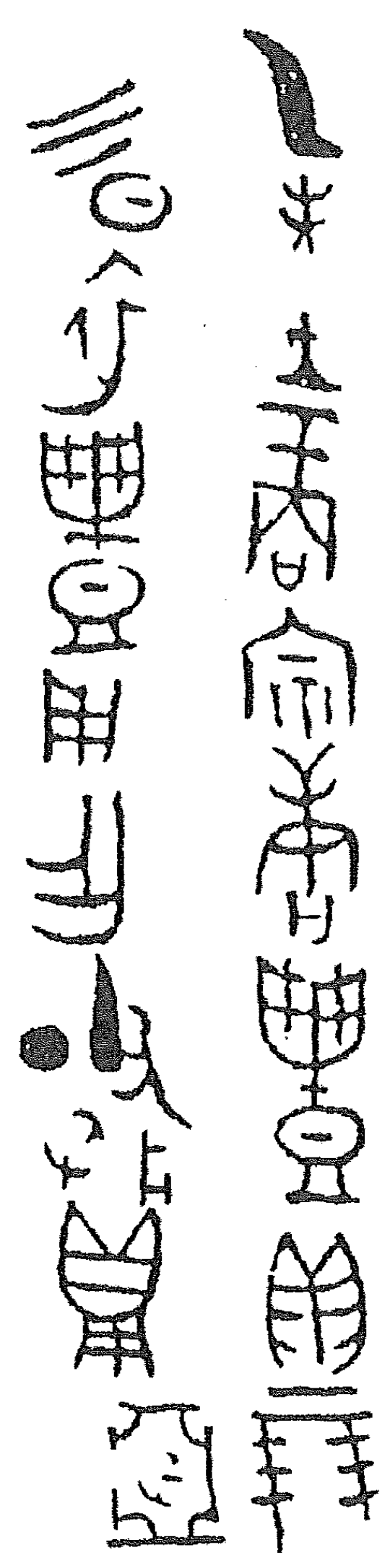
吳其昌

二〇一 庚寅卜，貞，宂㞢彡戠自母辛衣。卷一頁三十，片四。

解詁曰：宂義未詳。但亦間可從其餘卜辭中稍推見其辜較。他辭有曰「丙寅卜，𡧊貞，宂羊，來甲戌，宂用」。前六·六七·四又云「[庚]戌卜，貞，禽見百羊，宂用，自上示……」。續前七·三三·四又後二·三九·九亦見此字作宂，但前後文漸蝕漫滅，無可通讀。此外又見有「……大乙宂宗……」佚二八之殘語，及此片「宂㞢」之連文。按「用」為刑牲以祭饗之專名，今卜辭屢見「宂用」之成語，衡以高郵王氏經傳釋詞「經文平列上下二字皆同義」之古語言定律，則「宂」之與「用」，義殆不異。故彼文「宂用」，恒得為牲祭之習詞，而本文「宂㞢」，宜即為「用之」之異撰矣。「衣」者商代之大祀，臚列諸代先王先妣而合祭之也。知之者，卜辭有云「甲戌卜，貞，王賓求且乙、且丁、且甲、康且丁、武乙，衣，亡尤。」後一·二〇·五謂臚列小乙、武丁、祖甲、康丁、武乙五代合食也。又云「丁丑卜，貞，王賓自武丁至于武乙，衣，亡尤。」後一·二〇·六亦記上列五代合食之渻文也。其在帝乙帝辛之時，又往往定期舉行盛大之合祭，自上甲起，遂列有商一代之先王綜合㬱祭之，則在卜辭中記之，其文每作「……王賓，自田（上甲）至于多后，衣。」卜辭中見此者凡九次：前二·二五·二 前二·二五·四 前二·二五·五 菁三·二七·七 前三·二八·一 後一·二〇·七 林一·二一·七 林一·二七·四 續二·一·三「多后」云者，即殷代先王全體綜合之渻稱也。若其所合祭，上起上甲而下止于武乙者，則其

文自當云「王賓……自田至于武乙，衣。」後一·二〇·三矣。以上述屢證攷之，則知「衣」義為多后合祀，甚明碻而不易矣。此商時盛行之「衣」祀，逮至帝乙受辛之時，而舉行益復頻數，此觀于凡契有「衣」祀之辭，其字體作風皆在季業第五期時，即可見。又帝辛游狃之時，在未馳逐之時，亦必舉行「衣」祀，故卜辭屢見「王田，衣，逐，亡𡿧」。前二·二七·三，又二·二〇·二，又二·二一·五，又二·一五·一，又二·三一·六，又二·三二·二，又二·三二·三，又二·四一·一，或「王田麓……」前二·二二·三「田雞……」前二·二八·五「田率……」前二·四三·一「……衣，逐，亡𡿧」之文，亦可為左證。此商末愈益盛行之「衣」祀，商社既屋，猶傳至周民族，沿襲而不絕，故周金文中，武王時之大豐𣪘文云「王衣祀于王丕顯考文王……」又康王時之庚羸鼎文云「王客（格）周宮，衣事。（衣祀）」西清三·三九，又大豐𣪘見愙一一·一五，周三·三一皆其證也。下訖昭王之世，則「衣」已聲借為「殷」，故昭王十年之作冊䰧卣文云「隹明保殷成周年……」善齋四·三四。昭王十一年之臣辰盉文云「……王命士上眔史寅殷于成周」善齋九·三三可證。書康誥「文王殪戎殷」，禮記中庸引作「壹戎衣」，鄭玄注曰「衣讀如殷……齊人言殷聲如衣」，是即「衣」「殷」一字同聲最佳之說明也。其後經典，遂皆通行假字之「殷」，而不復知有本字之「衣」，如易豫象傳云「殷薦之上帝」，禮記曾子問云「除服而后殷祭」。又周禮大宗伯云「率五年而再殷祭，一祫一禘」是也。且由大宗伯之說考之，則「殷祭」即「一祫一禘」，是周時殷祭，猶仍商

代衣祀多后合食之遺制也。又在商代，「衣」祀與多祭每有相連共舉之事實，不容吾人忽視者。如本片文云「多戠自毋辛，衣。」他辭之記多祭與衣祀相連涉者，尤不止一見。又云：「……貞酒，多，衣。」（佚一·二〇·二）或云「□亥，其戠，多，衣。在二月。」（續三·二八·一即佚一一三）或云「……多，衣。……十二月。」（佚六〇七）悉其例證。又殷代銅器中有豐鼎者，其銘曰「乙未，王商（賞）宗唐豐貝二朋。多日衣。豐用作父丁尊彝。」（商彝一·二五。摹文如下：）



是又金文中之例證，足與上述卜辭例證相互磨印者也。至其所以連涉之故，今無可考，殆指其所祭對象，不止一人而言之，則謂之「衣」，指其祭時禮容，伐鼓彤彤而言之，則謂之「多」歟。（詳第八片跋。）又以其他卜辭考之，則商代「衣」祀其所合食者，自上甲至于武乙，或武丁至于武乙，皆為先王，不逮及于爽；然而本片明云「……自毋辛，衣」，則衣祀合食之多后，有時亦專指諸先妣而言，第尚未發現有記載先王先妣相爽合食之契文耳。至若「衣」字，捨假借為祭名而言，其原始獨立之本義，則實為衣裳字之初文，羅振玉曰「蓋象襟衽左右掩覆之形」，是也。

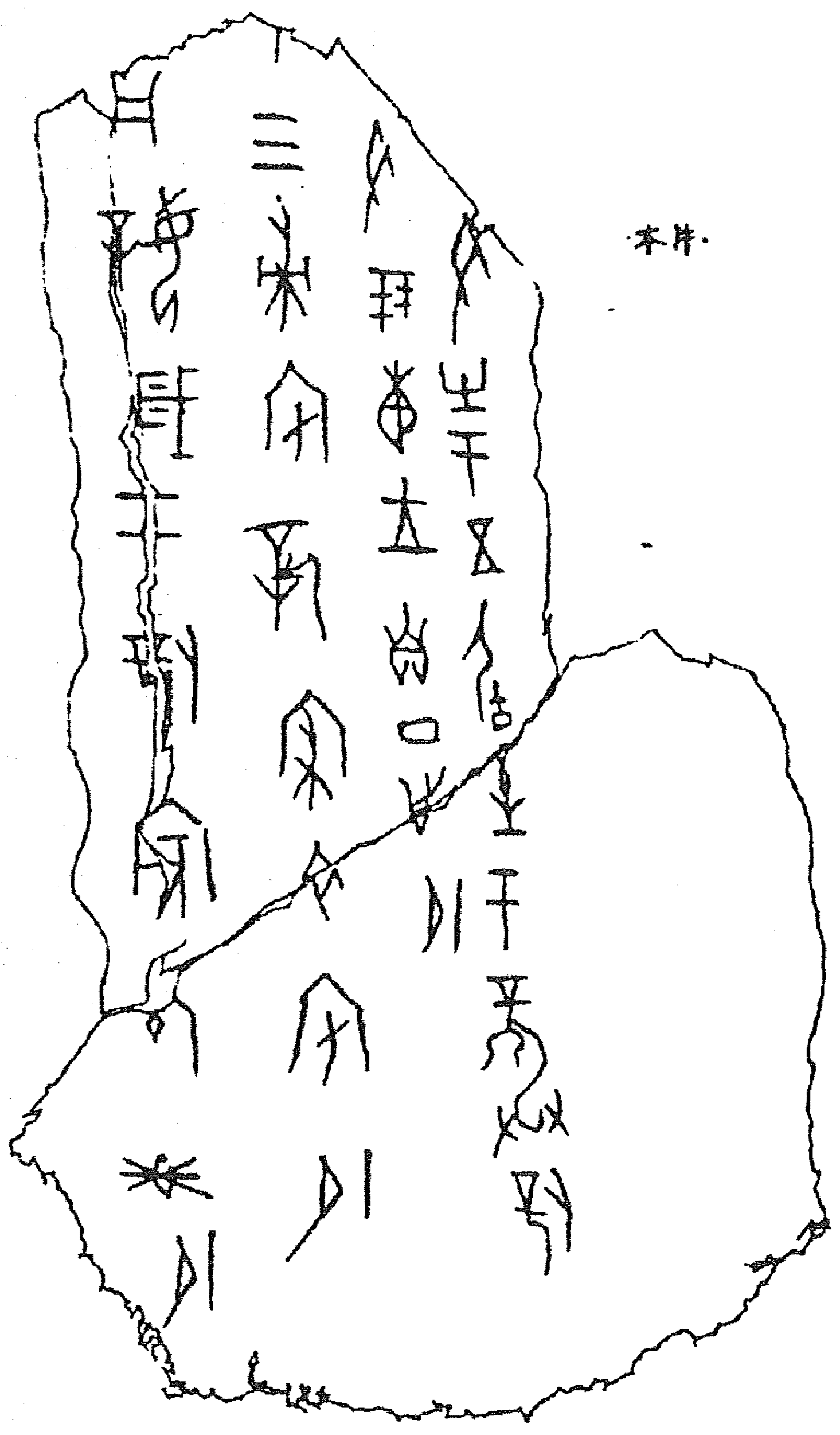
（二〇二）

……凡毋辛，戠于刊家[illegible]衣十月。（卷一百三〇片五，接前編卷二百二五片六。）

……三帝宅新宮[illegible]宅十月。

……□丑，叀王自正。（佚）十月。

……□丑，出于五后，至于龔刊。



前·二·二五·六·

解詁曰：本片卜辭與前編卷二百二五片六，乃係一骨之瓶，故其文字與裂紋皆能婉韓

豪髮密合。如圖。然其間卜文既已殘缺，文字又不盡可識；即第三·四兩行文字勉能備悉，而其所作何語？仍為窵渺而莫可究詰；故即欲將此片係例施以句讀，殆亦未可能也。無已，但能擇其可識之字而閒詁之而已。

「凡」猶「同」也。「凡毋辛」猶「同毋辛」也。「同」字从「凡」（凡）从「口」，蓋即承「凡」為義也。是故，大豐殷云：「王凡三方」，即「王同四方」也。（「同四方」猶矢彝云「同卿事寮」。）與本片之「凡」「同」互用，正為一例。同之義為會為合，「凡毋辛」殆為合祭毋辛歟。又卜辭中「凡某某」之文，亦不僅此一見；他辭又云「貞，凡仆……」（續一·五·四）又云「貞凡田……」（前·五·二六·一）又云「凡若」（拾遺·七·一一）皆與本辭同例，義亦當為合祭于「先公仆」「先公若」「先公上甲」歟。他辭又云「……貞翌，凡令自土。」（前·五·四四·二）亦謂合而令祭自「先公土」始也。「若」即經典中之「昌若」；「土」即「相土」也。

「刊」字未詳。在本片中，似當為一人名。故云「戠于刊宗」，「出于五后，至于龔刊」，以文例推之，自見。他辭又云「貞□于刊……宰」，（鐵九五·二）蓋謂以少宰祀于刊也，並可與本片互證。此外，在他辭又屢以「小刊」為一人名。綜合各書觀之，約計「小刊」之凡七見。（一見于前·二·二五·六　二見于前·七·二八·一　三見于後·二·九·一三　四見于後·二·一〇·一　五見于續·二·一八·一　六見于林·一·二六·七　七見于明·一九八三）其在續編之文云「壬午卜，大貞，翌癸未，出于小刊，

二宰，□一牛。」（二·二八·一）謂以一牛二羊致祭于小刊，則小刊自為一殷代先人之名，至無可疑耳。「小刊」似更有別作「三刊」者，他辭又云「癸丑卜，大貞，子出于三刊，羊五。」（林·一·五·一四）謂以五羊致祭于三刊也。詳案此二辭「出于……」之文並同，則「小刊」「三刊」殆不能不令人疑其為一人之名也。

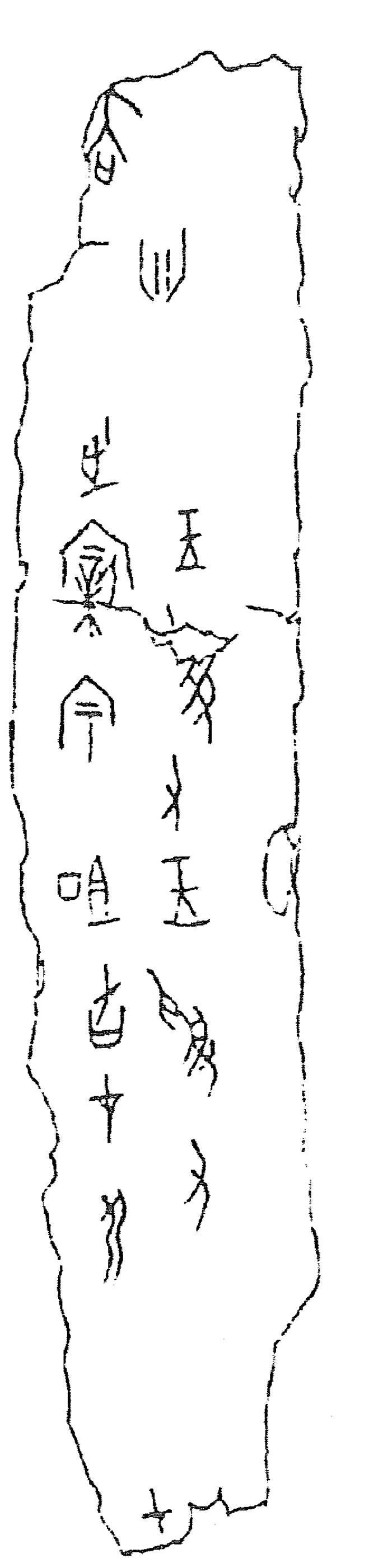
※者，象束柴而衡置之形也。✕，斜橫槎枒之柴枝狀也；中〇形，所以束之也。束柴衡置，將所以奠燔；禮所謂「柴祀」者也。（見儀禮特牲饋食禮、禮記王制、禮器、大傳，及尚書舜典等。）鄭康成之注月令曰「……小者合束謂之柴，柴以給燎。」又注大傳曰「柴告天地及先祖也。」可謂此字字形字義之精當說明矣。本辭乃記凡祭于毋辛而有※，則鄭氏所謂「告先祖」者是已。※既所以祀，故其文又可從「示」。藏龜之餘（一三·二）云「……王其※丁口……」（林　又見續·二·九·八）可鑑也。※丁亦有簡省其中束形之〇者，則其字作✕丁；下第二四·五片文云「……其✕丁口……（林）于太室。」「……囗✕丁，出于妣庚。」（前·一·三六·三）此外又有「……卜貞✕丁……三小宰。」（林·一·一八·三）之文，胥可鑑也。

「三帝……」者，「三」字在此文中，當上屬？抑當下屬？未可質決。如當下屬者，則為「三帝」連文，凡卜辭「帝」皆通「歸」，則「三帝」者猶言「三歸」矣。「三歸」之名，上諫殷商，延至東周之初，仍通習而

未格，其時述管仲之奢，行見于論語八佾者，曰「管氏有三歸，官事不攝，焉得儉」。苞咸注曰「三歸者，娶三姓女也。婦人謂嫁為歸」。覈之卜辭，則「歸妹」・「歸好」・「歸妌」・「歸婞」・「歸娌」・「歸姪」・「歸媚」・「歸女」……絡繹湧見，誼皆碻為女子歸嫁。（詳前第一七二片疏。）則苞咸之注，不為讆妄矣。

「宅丮寢」者，丮為地名，故後編有「㞢丮」（後・二・九・一）之文，㞢之第六義為至，（詳前第一片疏）則丮為方名自顯。其地似又名「丮夆」，故卜辭文兩見「丮夆」之文，（一見于前・六・五七・一，二見于林・一・二六・四。）又有「自丮夆」之文（林・二・七・七），謂自此以適彼，皆可資以推證。至于本辭「宅丮寢」之語，則尤與佚存「㞢𡨦宗」之語，為同性質，同例類，可比勘焉。

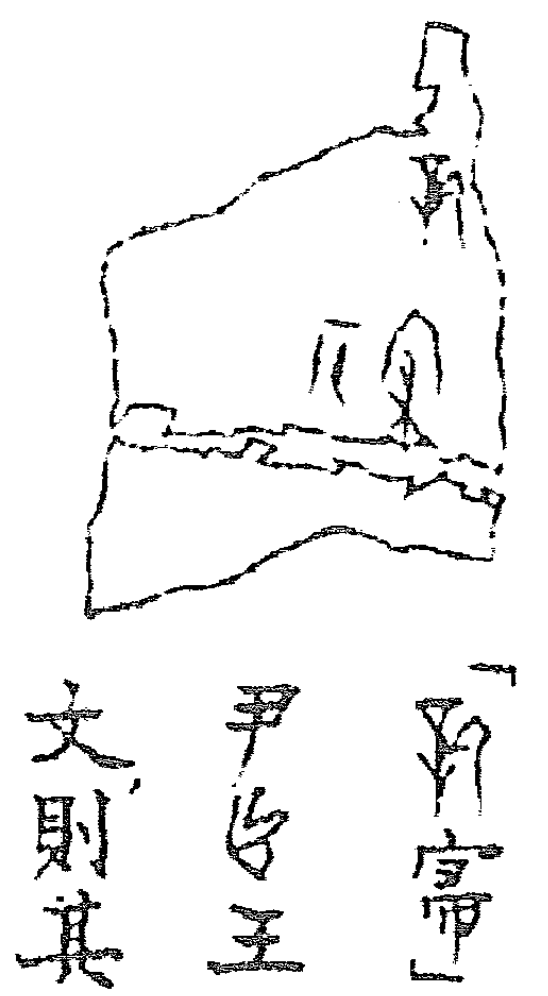
佚・二一七・



𡨦即丮也。在同一方域之中，就此築于丮地之宗廟而言之，則謂之「𡨦宗」；就此宗廟之寢內而言之，則謂之「𡨦寢」。所以知寢即為宗廟之寢內者，在周金文中稱康王之廟

於壁段・休盤・康鼎・趞段・伊段・趩攸從鼎……諸器，皆云「王在周康宮」；而師遽方尊彝云「王在周康寢」。且其「寢」字从宀从帚，與本片字體結構正同；於是益得碻知寢即宗廟之寢所矣。此字在殷代金文中小臣𢀛卣（愙・一八・二）之「在寢」字，亦與本片字體同；而在彝籍經傳，則皆已作「寢」或「寑」；惟中平二年之朱龜碑「寢」而作「𡪼」，其字尚與甲骨金文同其體構，足證東漢末人猶得見古遺文耳。周代廟寢之制，本甚簡率；鄭玄注禮記月令曰「凡廟，前曰廟，後曰寢」。「寢廟必備」注。又注周禮隸僕曰「前曰廟，後曰寢」。「掌五寢之事」注。高誘注淮南時則，「薦鮪于寢廟」注。其文並同。當時實相，本不過爾。有屋于斯，遂指全體而呼之，則為宮為廟；入而別之，則前可陳設朝奠者，就呼以殿，後可偃息人鬼者，就呼以寢；誠如如淳所謂「前曰殿，後以半曰寢」耳。（漢書外戚傳下如淳注。）其制度形成之時代，歷據師遽方尊及佚周書皇門「命獨服在寢」之語，知西周已有。然觀以本片卜辭，則更逆溯泗上之，知殷代已有「丮寢」。又「丮寢」之名，且曾緟見于別辭，（如上圖見後・二・三・一二。）他辭又有「其命多尹乍王小寢」之文，（戩・二五・一三，即續・六・一七・一。）小臣𢀛卣又有「王……在寢」之文，則其制早盛行于殷世矣。

後・二・三・一二・



亼亦即「衣」字也。所以碻實知之者，前編有文云「……自田衣……亡𡆥」。（前・二・二四・七。）其「衣」字正作

亼，與本字字形同，可證也。「衣宅」之誼，殆為衣祀于宅歟？

玨者，乃朋貝字之正字；先師王先生觀堂集林釋玨朋曰「殷時玉與貝皆貨幣也。盤庚曰「具乃貝玉」……其用為貨幣者，服御者皆小玉小貝，而有物焉以系之，所系者於玉則謂之玨，於貝則謂之朋，然二者於古實為一字。玨字卜辭作丰（後・一・二六・一五），作丰丰（前・六・六五・二），作玨（後・二・二〇・一五），玨（後・二・四三・八），金文亦作丰（乙亥段「玉十丰」）。說文「玉，象三玉之連，丨其貫也」。丯丯者皆象其系，如丰字上下從丰也。古系貝之法與系玉同，故謂之朋，其字卜辭作拜（本片），作拜（前・五・一〇・五），金文作拜（遽伯睘段），拜（𡨦鼎），拜（庚羆卣），拜（𠂤子鼎），又作珏（公中彝），玨（𢾀叔段），玨（戊午爵），甚似玨字。朋友之朋，卜辭作𠒇（前・四・三〇・二），金文作𠒇（杜伯盨），𠒇（豐姞段），或从拜，或从玨，知玨朋本是一字。……又舊說二玉為玨，五貝為朋，（詩菁菁者莪箋。）然以字形觀之，則一玨一朋，至少當有六枚。意古制貝玉皆五枚為一系，合二系為一玨一朋。釋器「玉十謂之區」，區、瑴雙聲，且同在矦部，知區即瑴，則知區即玨矣。貝制雖不可考，然古文朋字確象二系，康成云「五貝為朋」，五貝不能分為二系，蓋緣古者五貝一系，二系一朋，後失其傳，遂誤以五貝為朋耳。觀玨拜字若止三枚一系，不具五者，古者三以上數亦以三象之，如手指之列五，而字作又，許君所謂指之列不過三也……」

（集林・三・二四。）其昌按：先師之說，至碻至盡；今更有明據，足以證實先師之說者。卜辭一片云「庚戌卜，□貞：錫多母㞢貝朋」。（後・二・八・五。）其「貝朋」字正作𠒇拜，益顯然矣。但本片之「……朋」字，乃屬于上句者，而不幸上句之文已蝕，故無可知其為何等語矣。

「叀（剌）王自正（征）」者，謂王有所擊，而歸自征次也。所以知者，他辭又云「叀，王正𠀠方」。（鐵・一一八・二。）或云「王叀西方。正」。（拾遺・五・七。）或云「叀，王……正」。（鐵・二六二・三。）或云「叀判，（地名）又正。（即「有征」）」（後・二・二二・八。）與本片詞語，並皆大體類同。其「叀」「正」二文，恙上下互歷；斯則凡有所剌，恒在征役，云「王自正」，知其為歸爾。惟是所征何方，則無明文可稽焉。

云「□丑，㞢于五后」者，「五后」之語，猶「多后」矣。指其數而言之，則偶云「五后」；總其數而言之，則屢云「多后」；卜辭中「至于多后」之語至夥，正與此辭「㞢于五后」之文相比矣。考殷禮先公先王乃至先妣合祭之制，頗畢不衰。或自上甲起普祭殷宗，則其文云「自上甲至于多后衣」。或自上甲起祭至武乙止，則其文云「自上甲至于武乙衣」。（後・一・二〇・三。）或自上甲起祭其下先宗二十世，則其文云「酒𣎆……自田廿示」。（續・一・二・四，即徵・一九。王先生曰「謂上甲以下先公先王，共二十人」。）或自上甲起祭其下先宗十三世，則其文云「其𣎆自田十示又三」。（後・一・二八・八。）或祭于上甲、大乙……以至且辛、且丁，十世，則其文云「……率十示，㞢牡」。（佚・九八六。）或所祭為

先宗九世，則其文云「其𥂴于九示」。（後・一・二八・一二）　或祭于丁（中丁）、且乙、且丁、羌甲、且辛（小辛）五世，則其文云「于五示吉……」（佚・五三六）　或祭于唐以至且乙三世，則其文云「三示御大乙、大甲、且乙」（佚・九一七）　此「五后」之文，不獨與「多后」為偶，且亦與「廿示」「十示」「九示」「五示」「三示」……等為類矣。先師王先生亦曰：「卜辭言『五后』者，猶詩言『三后在天』，書言『三后成功』也。」（戩釋・九）則其語蓋又仍襲而至于周代矣。惟此所謂「五后」者，其個別之名當為何人？則無可勘度；下文緟以「至于龔𢦚」，又不知「龔𢦚」為何許人，則雖欲從其上下系位以推測，其望亦絕。必欲究知其實，殆事之不可能已。

二〇三　丁未卜，即貞，其又于母辛，□□□。（頁三〇・片六。）

解詁曰：本片卜辭殘缺泰半。所以知其原文當如爾者，第亦據習慣文例以推補之耳。

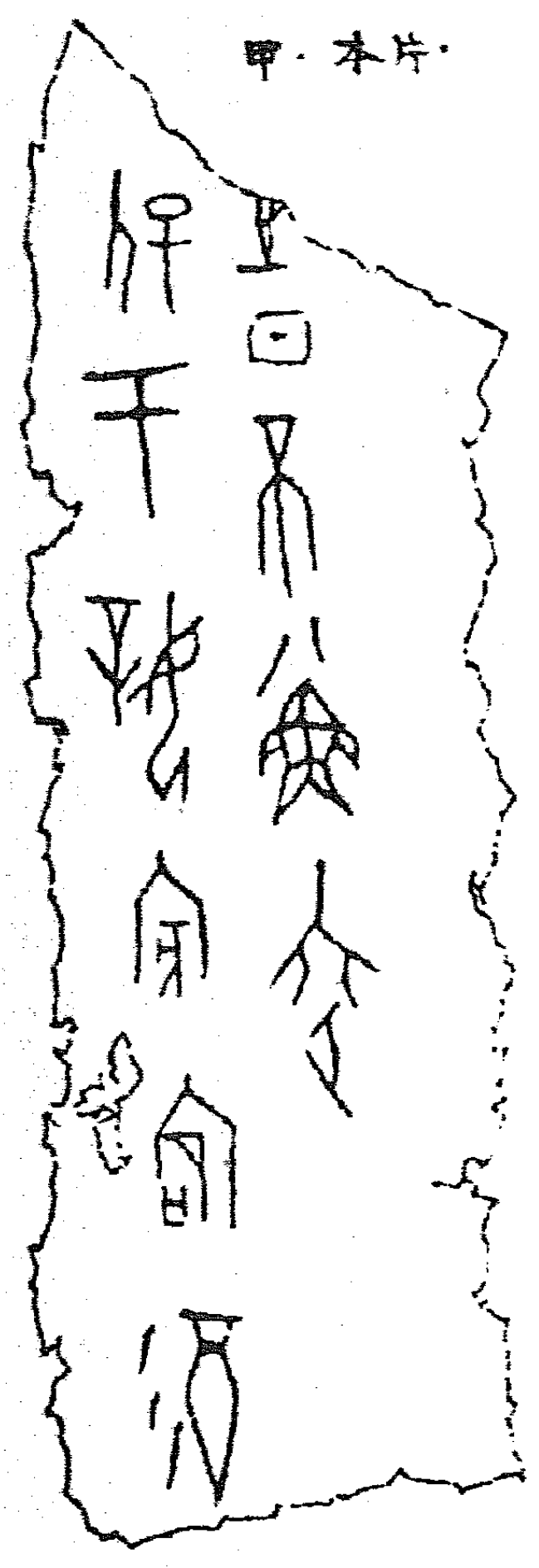
按習慣文例，如云「己酉卜，即貞，告于母辛，叀𤎯十月。」（前・五・四八・一）　如云「甲辰卜，即貞，其又于……母辛，宗。」（後・一・七・一一）　如云「庚申卜，王貞，其又于母辛，十月。」（續・一・四二・五）　如云「壬寅卜，□貞，其又于母辛，叀□。」（明・一三）　如云「丁卯卜，即貞，母辛……」（戩・七・九）　皆可參證。又，即，侑也。（詳前第八四片疏。）侑于母辛而乃于丁未日者，殆此母辛之爽名丁故也。考殷帝系祖丁之爽為妣辛，武丁之爽為后妣辛，二者此當居一。更據董作賓說，「即」為祖庚祖甲之貞人，則

此片之「辛」明即為后妣辛，宜祖庚輩呼之以「母辛」矣。

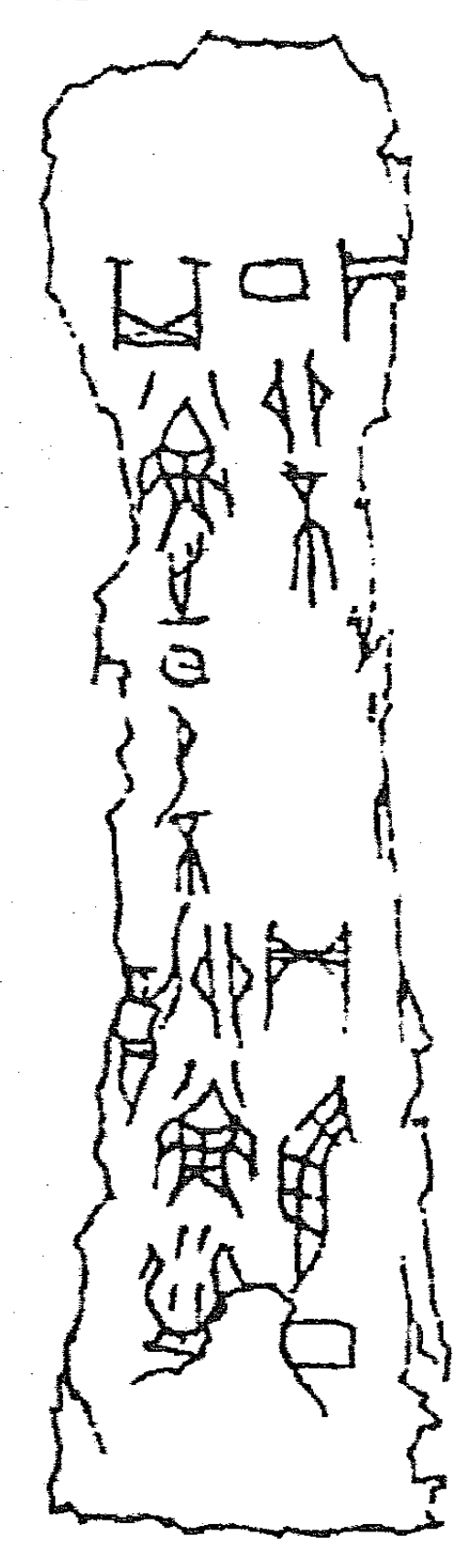
二〇四　保于母辛，家宿，酒；止日不𩵋。六月。

解詁曰：「保于母辛」者，「保」亦殷代之祀名；保祀，蓋猶「衣祀」也。「保于母辛」，猶「衣于母辛」也。所以知者，禮記月令「參保介之御間」，鄭康成注「保，猶衣也」。（賈公彥疏「保猶衣者，保即襁褓，所以衣覆小兒，故云保猶衣也」。）可證。然則保祀實為衣祀之別稱，甚顯而易知；所不易知者，乃為殷代何以而常假借此衣褓之名，以名其祀典？則尚未可解答耳。宿，地名。本片外，他辭又有「……貞宿宿……」（拾遺・五・一三）之文，葉玉森曰：「宿宿疑地名。」近是。他辭又云「其用茲卜，田細于宿」。（後・一・一五・三）則宿為地名，益昭灼無可疑尒。此云「家宿」，而卜辭他文又有「……家舊……」之文，（前・四・一五・四）同一文例，考「舊」亦為殷代一地域之稱，其地且為殷人伐東方時屢經之孔道，則「家宿」「家舊」云者，自當以「家于宿」「家于舊」釋之。

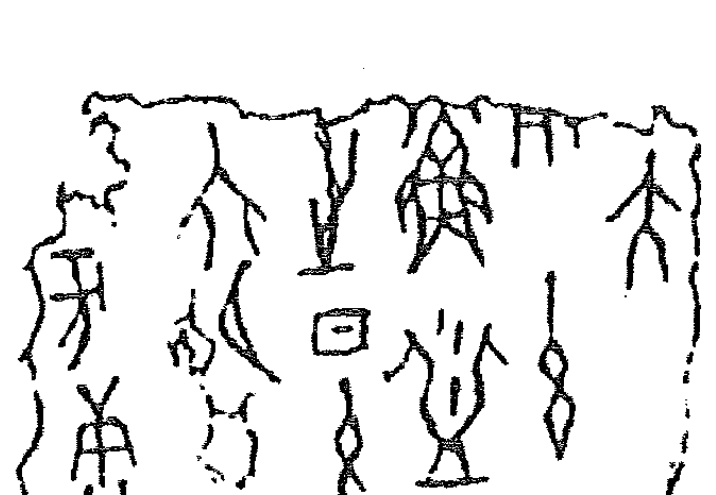
甲・本片・



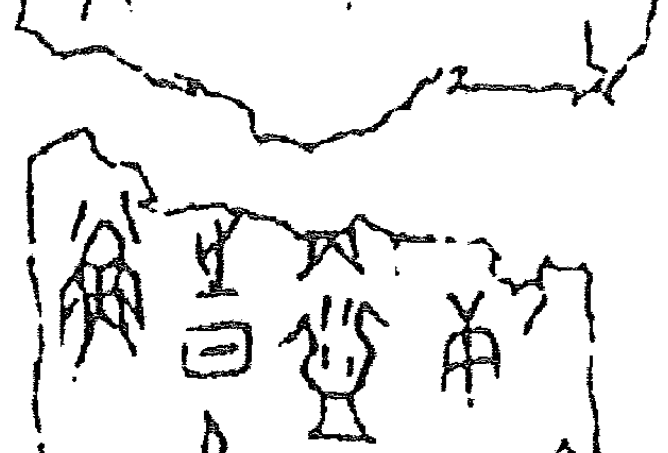
乙・後・二・二四・三・

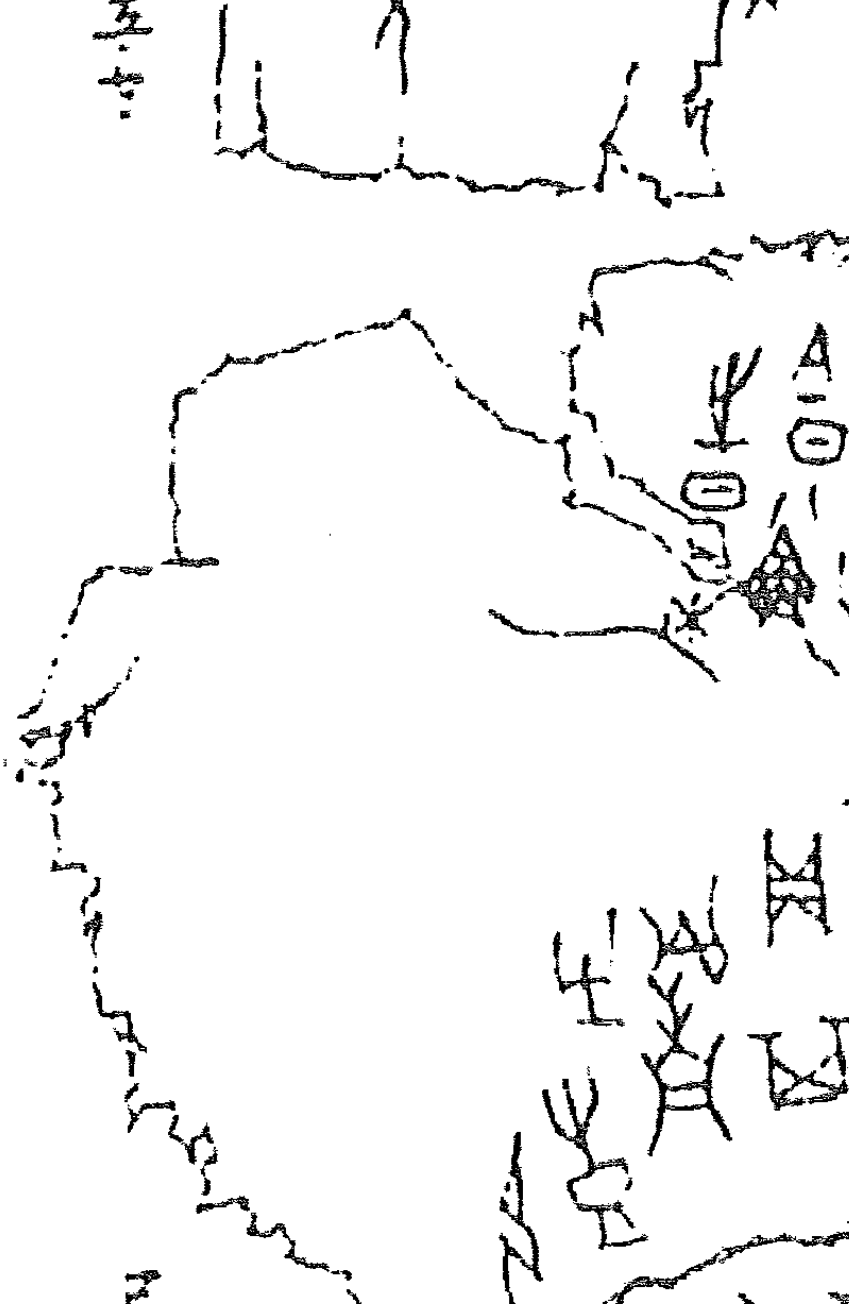


丙・前・五・三八・三・



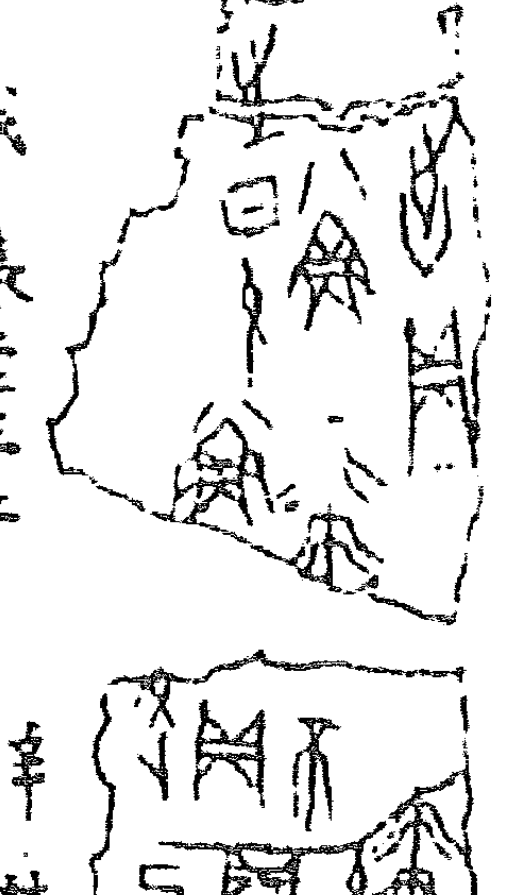
丁・前・四・五・七・

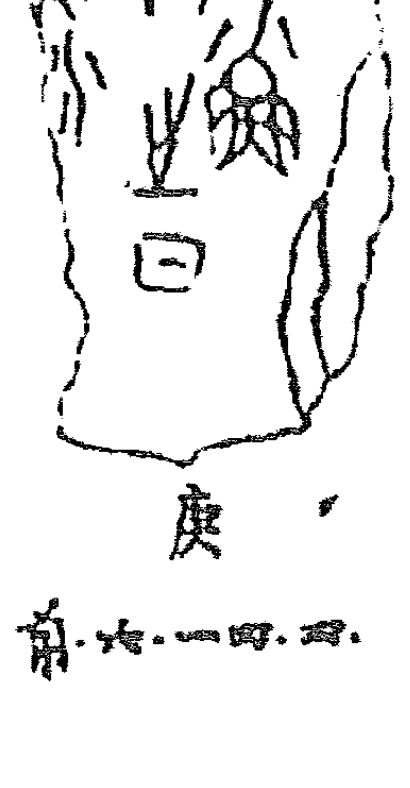




乙　鐵・一一五・三・

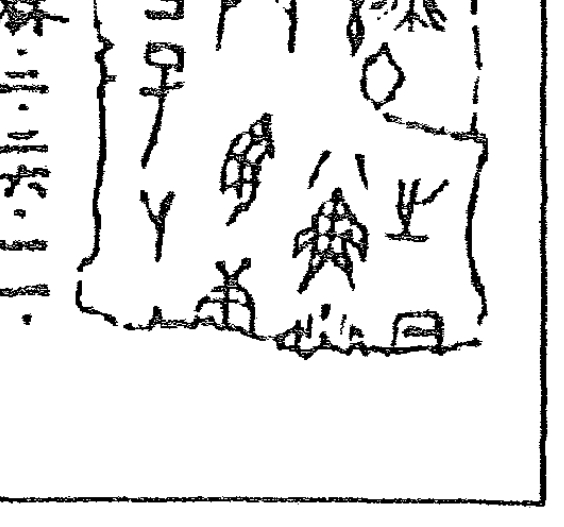
戊・後・二・三・一・





庚　前・六・一四・四・

辛・林・二・二六・一・



至于「止日不𩵋」之語，殆為殷代通用之習詞，故在契文中數數遘其近似或相類同者。或作「止日不𩵋」。（如甲。）或倒其文作「不其𩵋，止日」。（如乙。）或反其文作「止日允𩵋」。（如丙、丁、戊。）或作「今日𩵋，止日叀」。（如己。）或作「止日卩（即）𩵋」。（如庚。）或作「𩵋益」。（如乙、丙、丁、辛。）推原其意，「止日」與「今日」對稱，則「止日」之義必相等于「至日」「至日」云者，猶言「至其日」，蓋指其先已卜定之日也。「𩵋」字或作𩵋形，（如庚。）解析釋之，則𩵋者，象有魚懸于綸索之形也；八者，象水點之滴瀝也。魚懸索而出水，宜旁有水點滴瀝矣。易取「魚貫」為象，（剝・六五。）石鼓文詠「維鱮維鯉，……橐之……楊……柳」之詩，（乙鼓。）是古者釣得之魚固知橐貫，此𩵋字正象魚在橐貫之形耳。如是則所謂「𩵋益」者，益象注水于皿中之形，蓋釣得之魚，恐其即死，故置之于盆盎之中，益注以水以暫活之也。所謂「今日𩵋，止日叀」者，謂今日釣得之魚，至其卜定之日

始叀以祭也。由是則所謂「止日允𩵋」「止日不𩵋」之語，更可不煩言而得其喻矣。卜辭中固另有「漁」字，然其文恆作「子漁」，乃一人名。（詳前第一七一片疏。）蓋在殷代，殆以「𩵋」為漁釣之本字，而「漁」字之義，除用為人名外，乃反僅用以表水中有魚之義也。

二〇五　壬□卜，貞，王室母壬，□，亡尤。（頁三十，片八。）

解詁曰：本片卜辭，以其僅存之字及其闕文地位，以卜辭之習慣文例推之，其全文當如爾。「母壬」，但知其殷王室之先妣，而不詳其為何人？考殷先妣之以「壬」名者，惟大庚之爽妣壬，大戊之爽妣壬，二世為然。而卜辭又有一片云：「叀犬，御先母壬、妣壬。」（前・八・一四・三）先母壬與妣壬連稱，正為上下代之徵象，然則「母壬」之名，或習用以指大庚之爽歟？

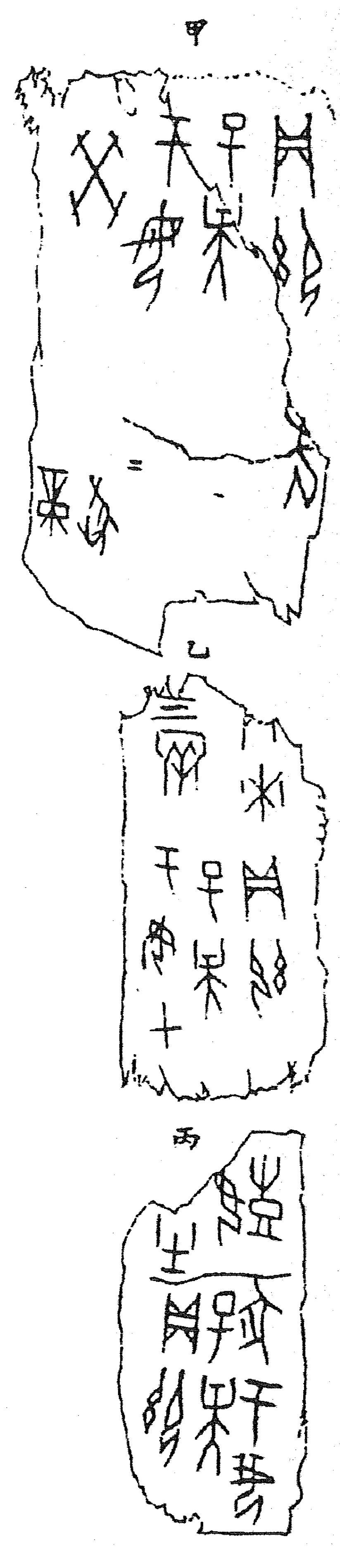
二〇六　貞御子宋于母癸。（頁三一，片一。）

……母□……

求。帝。（禘。）

解詁曰：本片卜辭知其首段闕文當如爾者，因在他辭中不乏同例之文可資比較推尋也。他辭又云「貞御子宋于母甲」。（如乙。前・六・一九・六）　又云「貞御子宋，豕于娥」。（如丙。續・六・二・四。即鐵・二七二・二）皆可為本片借鑑。且「子宋」為人名，而宋字又別無可用，故如所補殆不可易

耳。今羅陳于左



呆者，孫詒讓曰：「當即央字。說文冂部：「央，中也。从大在冂之內；大，人也。央，旁同意。一曰久也。」金文號季子白盤作〓，此與彼略同。子央當亦人名字。」（舉例上·二九）按：孫以「子呆」為人名，確不可易。惟從說文以呆為央字，則似未諦。考央字實當從冂從大，象矢倚架之形；矢倚架中，故會意為中央也。說文從「大」之說，殆未必是。且此字皆從凵不從冂，孫氏之說顯不可遵矣。總之，但知殷代有此字，以為人名之構詞耳。至于此名「子呆」之人，董作賓氏以為乃武丁之子，蓋是也。所以知者，他辭又云「癸未卜，㱿貞：子呆……」（林一·二○·四）「丁卯卜，亘貞：今日生（往）至于𩫖夕酒，子呆出于父乙。」（後·一九六·一）「癸巳卜，㱿貞，旬亡田。王固（乩）曰：「乃茲亦出求若𡚱。」甲午，王生（往）逐兕，小臣出駕馬，𢦏馭王車，子呆亦阹。」（菁三）「丙申卜，貞：𣪘丁酉用，子呆戠于丁。」（林一·二○·三）總上列數辭以觀，則詔示於

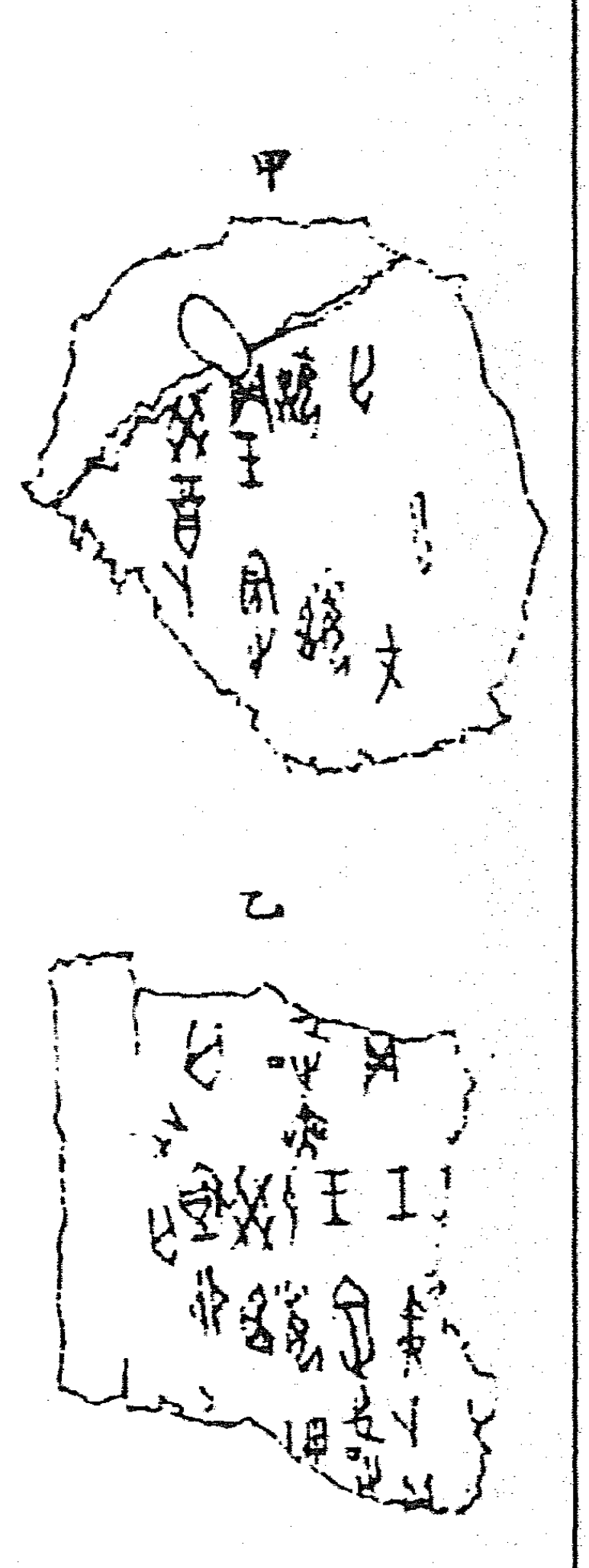
吾僑者凡三：〓與亘、與㱿，皆為武丁時之史官，宜所記名子呆者為武丁之子。此其一。「子呆出于父乙」，謂武丁命其子子呆致祭于小乙；小乙，武丁父，故武丁稱以父乙。此其二。「子呆戠于丁」，殆記武丁既崩之後，而子呆戠牲以祭之？此其三。凡此皆可以證董說之可信。抑此片董氏尚未遑補出，其昌始斠補具足之；然此片乃記御祀子呆而上及于母癸，考武丁之爽正以「癸」名，更可追徵董說之堅确不磨矣。

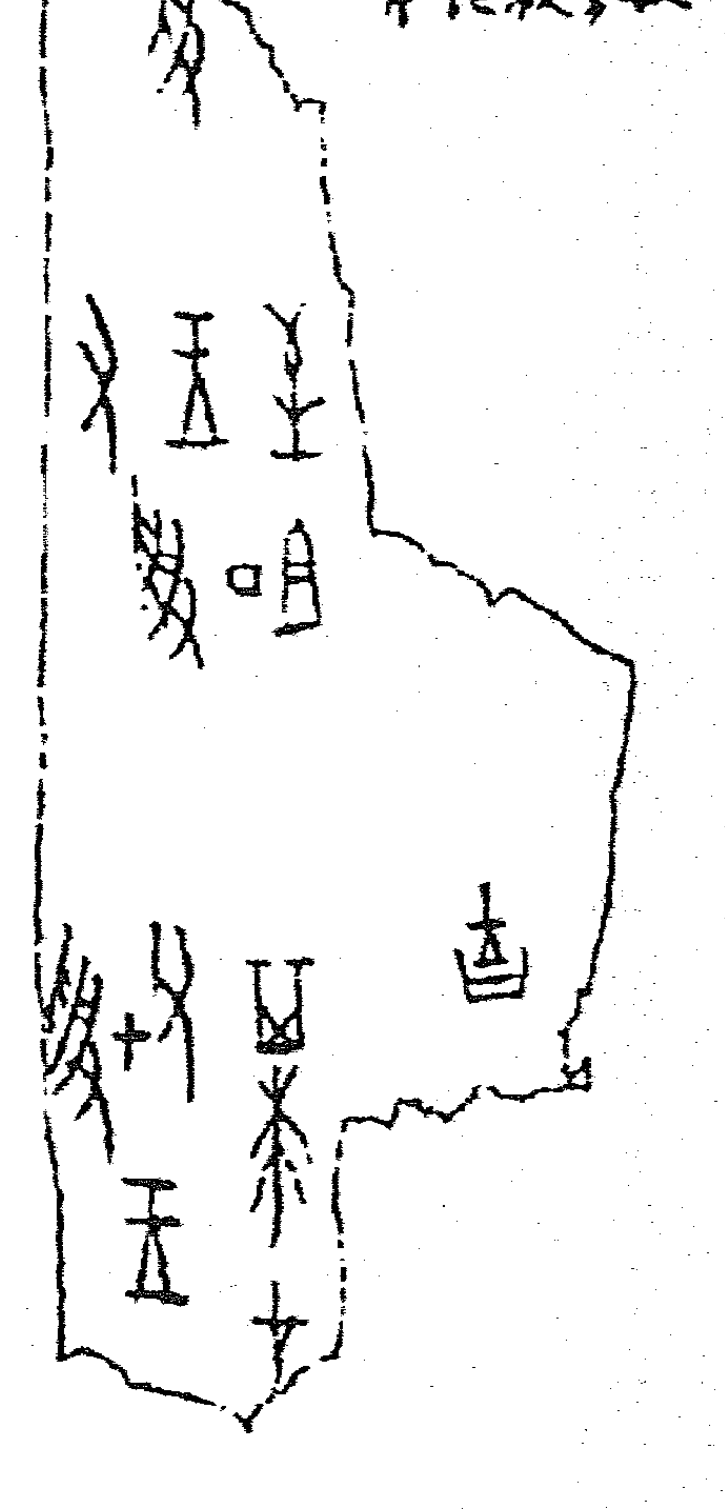
〓者，當亦「求」字之繁體；象裘革披葺而又宛轉之形。但與彼〓字宜亦有小別，彼象其懸直狀，此則略形彎曲也。與此文畢同者不多遘，惟于後編一重見之；籀繹彼片之文云：「……□十宰。〓五宰。〓示三宰。八月。」（後·一·二八·六）則〓者，似為一人名？本片「〓帝（禘）」之文意，將謂于此名〓之人而禘祭之歟？

二〇七 癸酉卜，貞：王賓母癸，踇，亡尤。（頁三一，片二。）

解詁曰：與本片文辭字體絕同之例，尚有如下「例乙」之片，其文云：「壬寅卜，貞：王賓武丁爽妣癸，踇，□盃，卯□□，亡尤。」（續一·二五·二）取相比校，明出于一手同時之作。（尚有兩片類同，詳下第二四一片疏。）彼云「武丁爽妣癸」，而本片亦云「母癸」，顯然知其即為一人矣。

「踇」，後世經典小學書所無，諦案卜文乃亦殷代之祭名。詳下第二四一片疏。





庫方二氏·九七五·

與下二○八片比校參致

二〇八 丙子卜，貞，且丁，口。（祐，）其宰茲用。（頁三一，片三。）

甲申卜，貞：且甲，口。（祐，）其宰茲用。

丁亥卜，貞：康且丁，口。（祐，）其宰茲用。

母癸。

叀羣茲用。

解詁曰：本辭干支可見者為丙子，「甲申」，考丙子在甲申前，則知丙子所祐祭之「且丁」亦當在「且甲」前，而實為武丁矣。武丁亦得稱「且丁」者，例不僅此，如他辭記「且乙（小乙）、且丁（武丁）、且甲、康且丁（武乙）」循次衣祀。（後一·二○·五）又如云「且辛一牛，且甲（羊甲）一牛，且丁（武丁）一牛。」（後一·二七·七）又如云「至且丁，王受又。其求在父甲，王受又。」（如上圖，「王」，康且丁，「且丁」呼武丁，「父甲」呼祖甲也。卡內基博物館藏，庫方二氏·九七五）皆其明確不易之證驗也。由是而上推之，如本片第三段之闕文，其干支當在「甲申」之後，而實為丁亥；其帝系當在「且甲」之後，而實為康且丁矣。第四段僅殘存「母癸」字，此母癸蓋又即武丁之爽耳；於世次尤合。

二〇九 母癸。（頁三一，片四。）

〓彘。

解詁曰：〓者，彘字之渻文，其字在栔文中變體滋多，而要皆從「豕」從「矢」。其矢或射及于豕身，如〓。（鐵二一○·二）或射着于豕腹，如〓（前四·五一·二）〓（前五·四三·二）〓。（菁一一·九）或洞貫于豕體，如〓（前四·五一·一）〓（前四·五一·三）〓（前四·五一·四）〓（後一·一八·五）〓（後二·二·二六）〓。（林二·四·四）至其狀橫注之〓，渻去鏑鋒，簡作一狀，如本片之〓字者，尤多不勝舉，以其便捷而易書故也。所以知此字為「彘」字者，羅振玉曰：「從豕身着矢，乃彘字也。彘殆野豕，非射不可得，亦猶「雉」之不可生得歟？其貫一者，亦矢形……」（釋中·二八）羅說是也。其後小篆之彘作〓，若解析之，則所从彑者，即此〓形頭部之形譌，說文所謂「彑，豕之頭，象其銳而上也。」〓亦即豕形四足之轉變，說文所謂「二匕，彘足，與鹿足同」也。腹中亦着「矢」，又正與卜辭同。故知此字之碻為「彘」字無疑也。〓字本片雖小蝕，諦加案辨，尚可

譌認。其字亦契文所屢見，變態亦頗多，歸納之約有五體：作　本片者為甲體。作　前·六·二一·七　菁·一〇·一八者為乙體。作　拾遺·一一·一九　前·六·三一·八　前·七·三一·三　後·一·二八·四　續·五·二五·一〇者為丙體。作　鐵·一七六·一　後·二·二三·三　菁·九·二　後·二·二六·三者為丁體。作　前·六·一一·八　後·二·三三·一七者為戊體。此五體中，甲乙二體與丙丁二體之別異，為字形首尾之顛倒變象。甲丙二體與乙丁二體之別異，為文字作从與作从之繁簡變象。甲乙丙丁四體與戊體之別異，為蛇蟲形之作　與作　之或體變象。綜合觀其會通，則象水中有蛇虫之狀，手持戈以擊之而已。然從其文義而觀之則又自不同。卜辭或云「　羊百」鐵·一七六·一　或云「　羊于𩫏」拾遺·二一·一九。或云「　牛」後·二·二三·三　或云「貞　牛」續·五·二五·一〇。或云「　一牛」後·一·二八·四　或云「　□羊」後·一·二八·五　或云「　」本片。乃實為刑牲之義。然而明明為持戈以擊水中蛇虫之象形兼會意字，又何故而賦以刑牲之義？此其樞鍵，殆非今日所能曉。

其所涵之音讀當何若？亦未詳，姑並闕焉。

（二一〇）　母巳于　。頁三一片五。

　弗戠　。

解詁曰：　象手扶雙耒之形，音讀未詳。「母巳」亦祗此片一見，絕未重覯，末由知其為何如人。且殷代例以生日之十干為名，未聞有以十二支為名者，獨此母巳為例外，疑其或非王室中人也。

云「于　」，云「　　」，則此　與　者自可推知其為地名。地名而乃以　與　為稱者，度其地一以多產豕故，一以多產羊故也。殷人質，對此兩大牧地，欲託以適當之文字，以謂宜莫如繪示衆多之「豕」「羊」，猶後世繪列衆多之「木」，以為森林之表示矣。但欲表示此牧場區豕或羊數量之衆多，故三倍之而其字作「　」，作「　」可。如本片。二倍之而其字作「　」拾遺·一·五　作「　」續·五·八·六亦可。四倍之而其字作「　」前·四·三五·五亦無不可也。准此例推，使此牧區而產馬者，則其字自當作「　」，金文中之　如鼎貞松·二·三五　如彝精華·二·一二三　羌鐘善齋·一·二四蓋即其遺地矣。此名　之地，金文中有婦　所作鼎殷存·一·七　甗殷存·一·一〇　周金·五·三〇　卣陶齋·二·三六　善齋·七·六八　兕觥憙齋·二·一〇等器，婦　猶云婦　氏耳。此　與　二名，是否即為一地，雖不敢遽斷，然必有淵源關係，則頗可信，惜各書皆未嘗記其出土之地，今遂無從推求耳。

　字象有人跽坐張口雙手交胸之狀，音義亦並未詳。在此辭中，似為一人名。　者，

按卜辭中，凡「　」字，其字體可分三類，絕不紊淆。其第一類字作　，乃實為「　」字。卜辭中

凡作「　」者，無慮數十百見，其文無一不作「亡　」，絕無例外，可覆按也。「亡　」蓋與「亡　」「亡　」等耳，此　殆之　字也。其第二類字作　，乃實為　字。卜辭中凡四見「不　　」之文，前·二·八·五　前·四·一八·一　前·四·三七·五　林·二·二六·五字皆作　；此外如「正　」前·三·二八·五「弗　」前·二·八·五諸文，亦絕無例外，可覆按也。金文中「哀　」字如成鼎亦最相近，此語助之　字也。其第三類字作　，與前二類迥不相混。麻按其所散見之文辭而歸納之，則知其義乃為「至」。如云「弗　　」鐵·二六·一「弗其　　」前·六·二六·四「隹庚弗　　」前·五·九·三「隹弗其　　邑」鐵·二一三·三，謂「弗至周」「弗至　」「弗至　」「弗至　邑」也。如云「　　」後·二·二七·四「　　方」前·一·三三·三「子商　基方」前·五·一三·一「　二邑」菁·二·一，謂「至于　」「至于　方」「至于基方」「至于二邑」也。如云「貞獻伐棘其　」後·二·一五·一五者，猶宗周鐘言「王𦎫伐其至」也。如云「　方　」續·五·二六·二「　其　」拾遺·四·一四，謂　將至也。「　允　」續·三·三五·五「　方允　」林·二·三·三，謂　果至也。「　方正征我□　，亦夜　」前·七·一七·一，謂　夜至也。「　弗　」鐵·二五七·一，謂　不至也。凡此諸辭之　字，必須以「至」義釋之，始可同條而共貫也。其在經典，孟子萬章上引伊訓曰「天誅造攻自牧宮，朕載自亳」，亦謂「朕至自亳」也。本片云「弗　　」，其義故當為弗至于　地矣。

（二一一）不隹妣甲。頁三一片六。

于[且]辛□？

貞……

解詁曰：「隹」亦祭名，詳見前第一六六片疏。「于□辛」，所以疑中間之闕文為「且」者，且辛之奭適為妣甲，詳見前第八四片疏。殷先王之奭為「妣甲」者凡三人：示癸、且辛、羊甲。此殘存之字為「□辛」，不為「□癸」「□甲」，故決知其為「[且]辛」也。

（二一二）甲辰卜貞，王賓示癸[奭]妣甲□。[亡][尤]。頁三一片七。

（二一三）[甲]□[卜]貞，王[賓]□□奭妣甲□[日]。[亡]尤。頁三一片八。

（二一四）[甲]□[卜][貞][王]賓示癸[奭]妣甲，𣪘日。[亡][尤]。頁三二片一。

解詁曰：示癸之奭為妣甲，詳見前第十二片疏。

（二一五）戊午卜　貞：今來辛酉，𢓊酒　。頁三二片二。

解詁曰：「酒」義為祭典名，詳前第三七片疏。　者，字或作　。在殷代卜文中，計有二解：其一義為土地名；其又一義為先公名。其為地名者實乃　字後·一·九·八之省寫，乃從「水」從「　」者，疑本為水名，因而遂以名其地。本為水名，故卜辭中屢記渡涉此水之史文。如

云「涉巜」。（鐵・六〇・二・又佚・八六八）「其涉巜」。（佚・六九九）「其涉巜東……」（前・六・六三・六）是也。後既因水名而變爲地名，故卜辭中又畫記往此地或征此地之史文。如云「往于巜」。（鐵・七〇・三）「今日，王其往巜」。（燕・四〇八）「正（征）巜，允正（征）」。（後・二・一六・二）是也。凡此明白之顯證，既無可掩諱，亦無從曲解也。其又一義爲殷代先公之名，則在卜辭中多至百十餘見，僅舉其可資考證者，如云「求年于巜。求年于羹」。（鐵・二一六・一，即佚・八八六）「壬申，求年于巜。壬申，求禾于夋。夒于羹。夒于兇。戠于伊尹」。（後・一・二二・三）「酒求年于羹，巜，夋」。（前・七・五・二）「貞……巜……三牢。庚辰卜，𣪊貞……土……」（續・一・三五・八）「𢀛巜，若」（鐵・六・二）「癸巳貞，夒于巜于羹」。（佚・一四六）「于巜求年。貞求年于羹」。（佚・三七五）「㞢𠕋巜三牛。求雨于羹」。（河・二・五）「貞，侑巜。貞侑羹」。（續・六・一八・九）「辛亥，又侑夒于巜。又侑夒于羹。又侑夒于兇」。（續・一・五〇・一）「于王亥。酒巜」。（鐵・二〇六・二）「貞于巜求年。貞令㞢于王亥」。（後・二・七・七）「戊辰卜，……酒田𦉫巜」。（續・一・三六・一）「辛巳卜，王賓田，既于巜」。（佚・八八八）綜上諸辭以觀，可以知在此名巜之先公之前後左右者，乃爲夋、土、若、羹、兇、王亥、田（上甲）、伊尹……諸人。此諸人者，「夋」爲殷民族之始祖，即帝夋、帝俊、帝嚳、帝嚳、帝佶也。「土」，殷之先公，史記所謂「相土」也。「若」，史記所謂「昌若」也。「羹」，商頌所謂「嗟嗟烈祖……亦有龢羹」之先公羹也。「兇」即莊子屢見之「王倪」，亦殷之先

公也。「王亥」，先公季之子，上甲微之父也。「田」，即上甲微，中興殷民族之先公也。「伊尹」，佐成湯以得天下之先臣也。（均詳見王先生卜辭所見殷先公先王考，及續考，及其昌所作三續考——燕京學報十四期。）由是可見與巜並祭同貞者，類多爲成湯以前之君臣，而尤以巜羹同見爲最數，則巜之世代雖未可碻考，而大畧可知其當在上甲之先，羹兇之次矣。又以多數卜辭考之，則知此名巜之先公，乃甚爲後葉殷人所尊敬而懷思，故殷人之祭之也，亦甚隆崇而頻數。歲屆秋收之時，則貞巜以求年禾，（求年已見上。）如云「求禾于巜」。（後・一・二三・六）「己亥貞求禾于巜，受禾」。（續・四・一七・六）異族入寇之時，則告巜以匄護禳。如云「甲申于巜，告方來」。（後・一・六・五）「于巜，告𢀛方……」（後・一・二七・三）王師征討之時，則令巜以祈佑助。如云「壬申卜，㱿貞，王……伐𢀛方，……令于巜」。（續・一・三六・五）皆可以爲證也。

二一六　𢦏巜方。（頁三二，片三。）

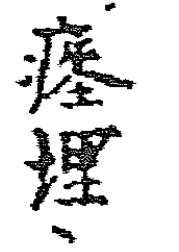
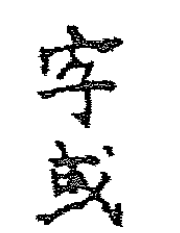
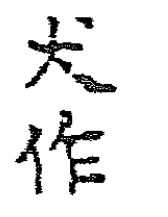
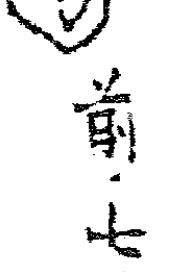
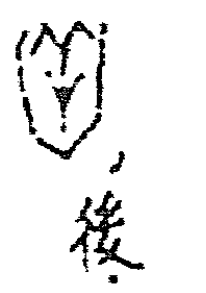
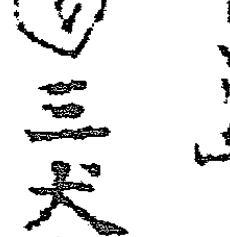
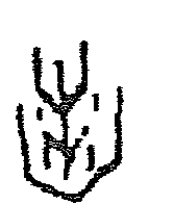
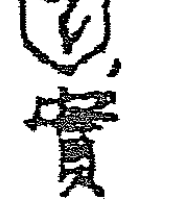
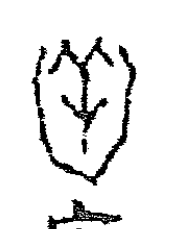
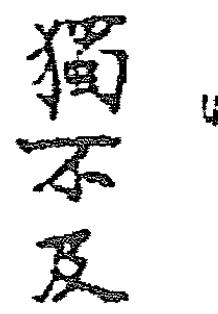
解詁曰：𢦏之言至，「𢦏巜方」，猶言「至巜方」也。（參前第二一〇片跋。）卜辭中又嘗見有「巜侯」，（鐵・二六四・二）巜𡿺一字，凡有古文字學常識者所共喻，則此「巜侯」者，殆即此「巜方」之侯歟？惟巜地當在今何許，則尚無考耳。

二一七　□辰卜，貞……于……巜……（頁三二，片四。）

二一八　夒于巜一牢，貍二牢。（頁三二，片六。）

夒于巜一牢，貍二牢。

解詁曰：「夒于巜一牢，貍二牢」者，實乃「于巜夒一牢，埋二牢」之倒文，殷代文法，固與後世不必盡同也。與本辭文例全同者，如云「……夒于巜五牛，沈十牛」。（前・二・九・三）「夒于巜十牛，且（祖）十牛」。（後・一・二四・四）皆足徵此爲殷代之特殊語法也。

者，瘞埋之初文，「貍」之本字，亦即周禮貍祭之所自出也。字或從牛作，本片外又見前・六・三九・一，前・四・三五・二，後・一・二三・一〇，後・一・二三・一三。或從犬作，（前・七・三・三），（後・二・四・四）或從羊作，（後・二・三六・一二）視其所埋之牲爲何種而各異其字之所從以應之也。羅振玉曰：「周禮大宗伯『以貍沈祭山林川澤』。此字象掘地及泉，實牛于中，當爲貍之本字。貍爲借字。或又從犬。卜辭云『貞三犬，夒五犬五豕，卯四牛』。（前・七・三・三）貍牛曰，貍犬曰，實一字也」。（考釋・二・一六）其昌按：羅說是也。然字羅氏手編入後編，今厤數「貍牛」「貍犬」，而獨不及「貍羊」曰，則不免疏忽已甚耳。

二一九　……巜……（頁三二，片五。）

二二〇　……辛……巜……（頁三二，片七。）

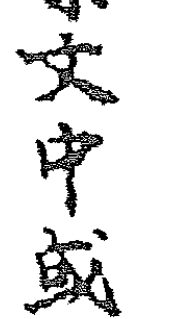
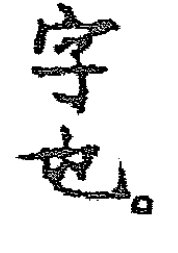
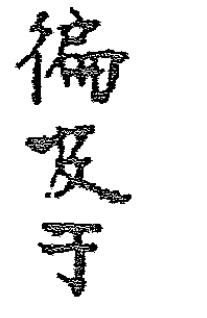
……𢦏……

二二一　……辛亥……巜……（頁三二，片八。）

……告……酒……

二二二　……叀令□丑……巜（頁三三，片一。）

貞楚……焚……

解詁曰：秝、楚、歷實一字，緐滑之異體也。殷絜文中或作，（林・一・一八・一四）象禾黍分行成列之形，是行秝之本字也。是「秝秝在目」「秝秝可數」之原意也。（故說文云「秝讀若歷」，可證。）或增足形作，（如後・二・一一・三等）足徧及于禾黍成秝之地，是秝次也。足經行于禾黍成列之行閒，是經歷也。或從林作，（本片）羅振玉曰：「从止，从秝，足行所至皆禾也，象經歷意。或从林，足所經皆木，亦得示歷意矣」。（考釋・二・六四）惟卜辭中有若干「楚」字，其義似爲一人名，觀「癸未貞，楚酒，从戠」之片（戩・四〇・三）可見。且又爲一貞人之名，觀「癸未卜，楚貞，旬亡𡆥」。（後・二・二一・五）及「□□卜，楚貞，旬亡𡆥」。（後・二・二一・六）二片，益明白無疑。惟本片之「楚」，是否爲一人名？則因殘蝕過深，無從決知耳。

焚者，羅振玉曰：「說文解字『樊，燒田也。从火楙，楙亦聲』。段先生改篆文「樊」爲「焚」，改注「从楙」，

楙亦聲」，爲从火林」。謂玉篇廣均有「焚」無「𤊪」。……至集韻類篇乃合「焚」「𤊪」爲一字。……竊謂𤊪聲在十四部，焚聲在十三部。份，古文作彬，解曰「焚省聲」，是許書當有焚字。況經傳焚字不可枚舉，而未見有𤊪；知……「𤊪」即「焚」之譌。玄應書引說文「焚，燒田也。……」凡四見，然則唐初本有「焚」無「𤊪」，不獨篇均可證也」云云，今證之卜辭，亦从「林」不从「楙」，可爲段說左證。或又从「艸」，於燒田之誼更明。」考釋・二・五〇。其昌按，羅以卜辭佐成段玉裁之特識，甚是。然說文「燒田也」之訓，意不爲野燒于田中，若後世所謂火耕水耨者之比，「田」乃「畋獵」之本字，「燒田」之義，蓋謂烈山澤而焚之，以驅百獸，乃從而驅獲之也。或从「艸」者，長林豐草，同叢茂于深山大澤，故遂等視之而不別，匪可據爲燒于田中之證也。

二二三 丙申卜貞，王賓大乙奭妣丙，□亡尤。頁三三，片二。

解詁曰　殷帝系中，無論先公先王，其奭爲「妣丙」者，惟有大乙一人；故知本片闕文爲「大乙」矣。本片爲特祭于妣丙，故用丙申日也。

二二四 □□貞，其求出于高妣庚。允……

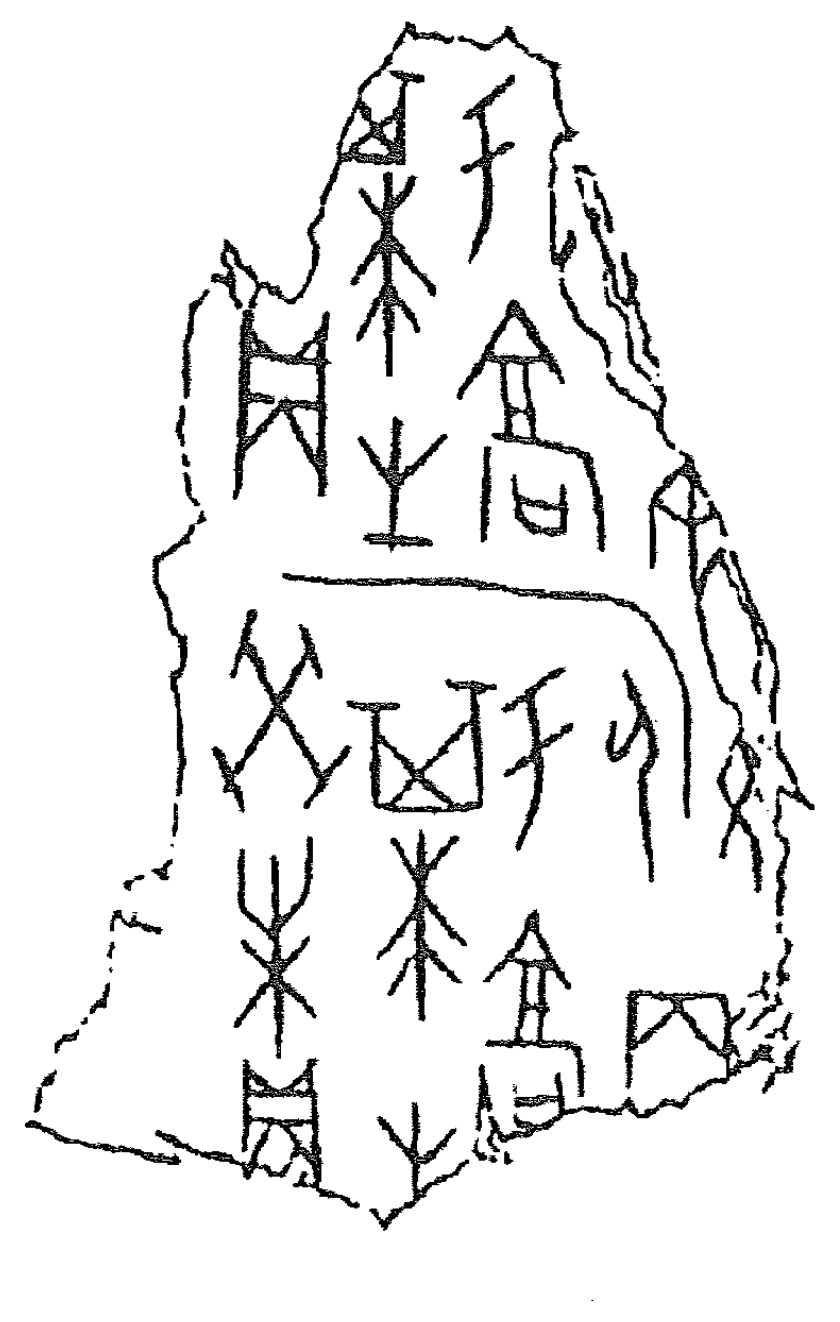
癸未貞，其求出于高妣丙。

解詁曰：「高妣庚」者，蓋示壬之奭妣庚也。卜辭于殷代諸帝系之配，皆但曰「妣某」，獨于示

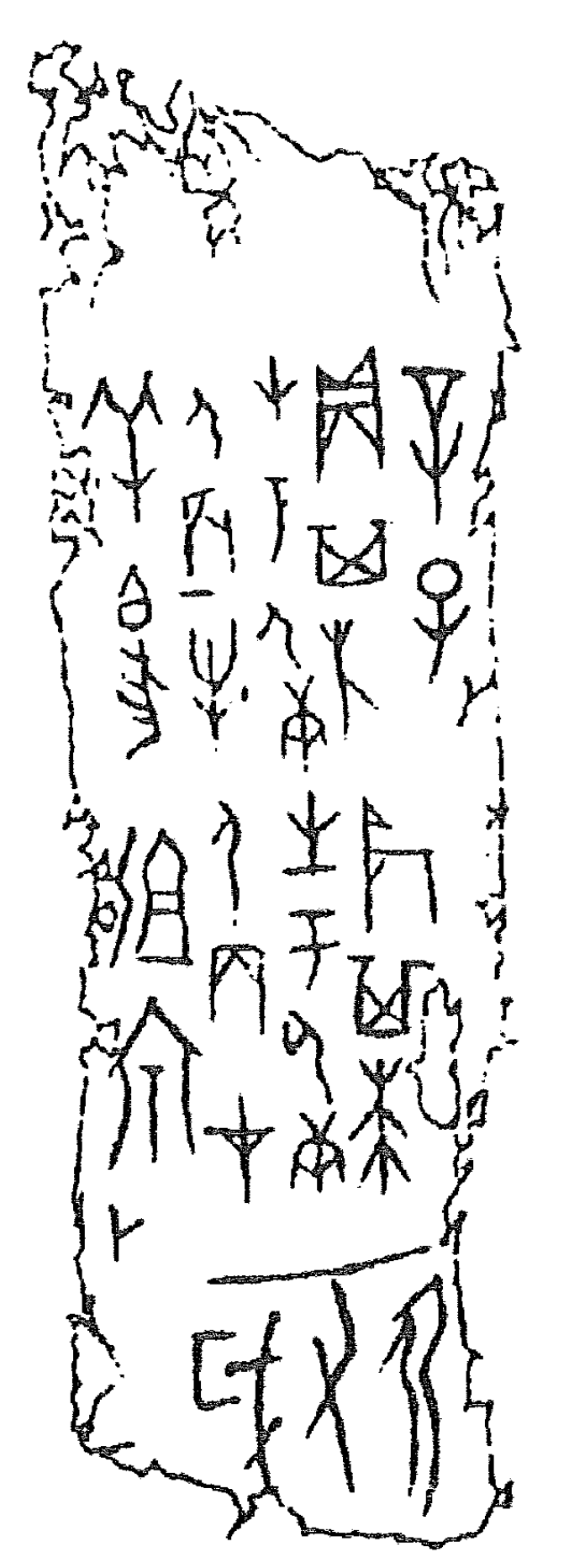
壬之奭，則亦間稱曰「高妣庚」；大乙之奭，則亦間稱曰「高妣己」「高妣丙」；祖乙之奭，則亦間稱曰「二妣己」；如續・一・三九・三。武丁之奭，則亦間稱曰「后妣辛」：如佚・二六・通纂・六三。爲稍有異撰耳。其異名之由來，似亦不難推知：大乙爲高祖，卜辭或間稱「高且乙」，如後・一・三・六・續・一・一七・四等。故其配稱「高妣己」「高妣丙」。祖乙爲中宗，卜辭或間稱「中宗且乙」，如續・一・一四・六等。故其配別于「高妣己」，乃稱以「二妣己」。武丁爲後祖，卜辭或間稱「后且丁」，如通・別・五・二一等。故其配自宜稱以「后妣辛」也。至于示壬，又在高祖大乙以前，自然亦爲高祖，如「高且王亥」後・一・二一・三。之比，故其配自亦得爲「高妣庚」矣。此其一。本片卜辭「高妣庚」與「高妣丙」同祭，他辭又嘗以「高妣庚」與「高妣己」同祭，如前・一・三六・五・續・一・三九・八等。詳下第二四七片疏。既「高妣己」「高妣丙」係同爲大乙之奭，而此「高妣庚」乃與之世次近接，自推有示壬之奭妣庚爲然耳。此其二。近郭沫若氏必欲分別𠦪，羅・王二大師均釋爲「求」，是也。詳上第一七九片及一九二片疏。𠦪、𠦪爲二字，以𠦪爲「求」，以𠦪爲「𠦪」。通纂・三四。其說云：「𠦪乃𠦪之省，周公𣪘拜字作𢷎，所從𠦪字均與此同。」按郭說雖似可通，但在卜辭中則𠦪・𠦪無別，顯據甚明。如卜辭中有「求方」，爲一專詞；乃或作「𠦪方」，鐵・五一・四・又・六四・二・又・九〇・三・拾遺・三・二・後・二・三〇・三等。或作「𠦪方」。拾遺・一三・二・等。「求雨」亦一專詞；乃或作「𠦪雨」，前・一・四六・三・後・二・二九・八等，

或作「𠦪雨」。前・三・二九・三・等。「求年」亦一專詞；乃或作「𠦪年」，文多不舉。或作「𠦪年」。林・二・二一・一四・文云「□卯卜，㱿貞，𠦪年……于[illegible]。」此以同一專詞比較推之，而知𠦪・𠦪之決然無別也。又若本片卜文云「……求出于高妣庚。……𠦪出于高妣丙」同類者則有若云「……𠦪出于妣庚・妣丙」見下。而他辭又嘗有「……庚妣𠦪出……」前・八・六・一・「貞毋丙𠦪……」後・一・六・一二・之文，不可謂其不同一性質同記一事，然明明于「𠦪出」「𠦪出」無別也。凡此原文森然在目，實無可掩諱強辯者；故知羅王之說，殆一時未可輕議也。

本片



拾遺・一・一〇・



又鐵雲藏龜拾遺中，有與本片性質完全相同之一片，今並附存資勘，如上。

二二五 丁卯□□□□妣丁□□□□。頁三三，片四。

解詁曰：殷代帝室之母系中，適無妣丁其人，卜辭亦絕未經見此名，羅氏于後編・一・六六

架有[illegible]字之下一片，編入架有「[illegible]」字之片，羅蓋誤認「[illegible]」字爲「妣乙」合文，又誤認「[illegible]」爲「妣丁」合文故也。不知「[illegible]」爲「保」字之殘文，非妣丁也。故無可考。

二二六 戊午卜貞，王賓且甲奭妣戊，[illegible]。亡尤。頁三三，片五。

解詁曰：本片又緟出于後編卷上頁四片十二。祖甲之奭爲妣戊，惟賴是片而知之。又一片云「戊寅卜貞，王賓且甲奭妣戊，彡日，亡尤。」後・一・四・二三。妣戊文獻之可考見者如此尒。

二二七 貞出于妣己。頁三三，片六。

貞……

二二八 甲申卜，御帚[illegible]妣己二牝。（牝牡合文。）頁三三，片七。

二牛御帚[illegible]妣己。

一牛一羊御帚[illegible]妣己。

解詁曰：「[illegible]」字未詳，各家皆闕疑。惟葉玉森氏釋「鼠」，竊謂近之。何則，尖喙、屈身、脩尾，皆鼠象也。鼠乃殷代已有，宜有其字，今殷文別無「鼠」字，推厥最近似者，此字是也。但此字在卜辭記述文中之義，皆爲地名。故每遇此字，除一處剝蝕過甚，上下滅沒，無可推核外，前・六・五〇・一。其餘無一不以「帚[illegible]」爲文，幾無例外。如本片三節皆云「帚[illegible]」。他又云：

「戊寅卜，御子𠂤帚……」拾遺・六・九「□丑卜，王貞，帚……」前・六・五〇・二「己卯月㞢，丙辰帚……帚……命……」前・七・一四・四「戊辰卜，王貞，帚……」前・八・一二・三「己亥卜□余曰帚……母……」燕・六〇七等皆是。「帚」即「歸」之初文也。詳上第一七二片疏。 由是可知本片之義，其首節謂于甲申日歸……地，傑祀于母己，用牝牡二牲也。 次節終節，大意並同，但所用牲，次節以二牛，終節以一牛一羊，是其微異耳。「牡」為牝牡二字之合文，詳前第七一片疏。

二二九 于妣己……。頁三四片一。

解詁曰。……字當「祝」字之消文，蓋卜辭「祝」作……，偶畧去亍便成此狀也。

二三〇 己卯卜，卜貞，王室且丁爽妣己，𢀛。 亡尤。頁三四片二。

庚辰卜，卜貞，王室且乙爽妣庚，𢀛。 亡尤？

解詁曰：殷王室世系中，帝名「丁」而所配之后名「己」者，惟二人，一為中丁爽妣己，一為四且丁（即文丁）爽妣己也。 但本片卜辭乃史官名卜者所貞；此名卜之貞人，實為且庚、且甲時人，詳上第十片疏。則此「且丁爽妣己」自應為仲丁爽妣己矣。 下節斷文，適存首「庚……」字，而仲丁子祖乙之爽為妣庚，故疑其闕文當如尒，然非敢必也。 他辭又云「己卯卜貞，王室中丁爽妣己，𡕧。 亡尤」續・一・一二・五，又見佚・一七八，是仲丁有爽名妣己之明證也。

355

二三一 貞王室叙亡尤。頁三四片三。

己未卜貞，王室且乙爽妣己，彡日。 亡尤。

貞王室叙亡尤。

解詁曰：中宗祖乙之爽，在卜辭可考者有二：一，妣己，一妣庚。 關于妣己之文獻，本片而外，他辭又云「己酉卜貞，王室祖乙爽妣己，𡕧，亡尤」後・一・三・二「己未卜貞，王室且乙爽妣己，彡日。亡尤」後・一・三・三「己巳卜，行貞，王室且乙爽妣己，劦。亡尤」後・一・三・四「己卯卜貞，王室且乙爽妣己，翌日。亡尤」續・一・一五・二「己卯卜貞，王室且乙爽妣己，劦日。亡尤」續・一・一七・三「己卯卜，卜貞，王室且乙爽妣己，翌日。亡尤」通・一七五日本中屋氏藏「……王室且乙爽妣己，……于二封方……」後・一・二・一六，等皆是。 又有間稱為「二妣己」者，續・一・三九・三又見存・一八一，然殊不多見。 關于妣庚之文獻，卜辭有云「庚申卜貞，王室且乙爽妣庚，□□，亡尤」後・一・二・一七「庚午卜貞，王室且乙爽妣庚，劦日。亡尤」後・一・三・一「……且乙爽妣庚，劦，亡尤」庫方・一一三一 此外尚有「又且乙」「又妣庚」同見于一片，佚・八九七 又有「王室妣庚」之文，而下節為「卷且辛」，明・一七 知此妣庚亦祖乙爽。 又有記「且乙爽妣己」之片，而左角下留有殘文「妣庚」字，續・一・一七・三 當亦為且乙爽，凡殷中宗之后，可考見者如此，因連類及之。

356

二三二 己□卜貞，王室□□爽妣己，□□。亡尤。頁三四片四。

二三三 貞今于高妣己，御。頁三四片五。

今于高妣丙御。

二三四 御于高妣己𠙴（垔）二牡，毌艮。 ……頁三四片六。

解詁曰：𠙴者，在卜辭中即為垔字之消文，而亦即經典中「垔」字之初文也。 所以知其即為垔字之消文者，卜辭此字或作垔，鐵・二一七・三，前・七・三三・一等 或作垔，大多不舉 或作𠙴，林・二・一三・三，後・二・四一・六等 或作𠙴，本片 遞減而漸消之迹，粲然具在也。證一。 本片云「𠙴二牡」，他辭又云「垔十牡」，續・二・二三・九「垔三牛」，佚・八八九 取相比較，則知𠙴、垔之相等，絕無可以豫者。證二。 然則何以又知其即為經典之「垔」字也。 按此𠙴、垔諸形，皆象豆皿之物，侈口仰天之狀，殆所以達煙氣于上者，經典之述禋祀也，義正相類。 周禮大宗伯「以禋祀祀昊天上帝」，鄭注「禋之言煙；周人尚臭，煙，氣之臭聞者。」 又舜典「禋于六宗」，鄭注「禋，煙也，取其氣達升報于陽也。」 所述與此字諸狀相符，此其一。 又說文土部記「垔」字之古文作……，實乃垔字之形譌，此其二。 既知𠙴即垔，亦即垔矣，然此字在卜辭中究作何義解邪？ 按此字在卜辭中習用者為二類：其一類為「月垔」，其第二類為「垔牲」。 其記第

357

一類者，如云「……月垔……」鐵・五・三「三日乙酉月垔，丙戌允㞢來入齒。（地名）」鐵・一八五・一「□亥不月垔……」鐵・二〇七・三「……月垔……」鐵・二一七・三「……月垔……」拾遺・三・一二「己卯月垔，丙戌帚……」前・七・一四・四「七日己巳月垔……」後・二・九・一「……月垔，壬寅王夜……終……」菁・二・一「大……風㞢月垔……」菁・五・一「不雨月垔，丁酉允雨」續・四・六・一「庚午月垔……」續・五・一・一「甲申月垔，乙酉……」續・五・八・一「□申月垔……」續・五・一六・一即佚・六三「……月垔，丁丑雨」續・五・一九・二「辛丑月垔……」佚・六一 等是。 「垔」之義為掩遮蔽沒，故淮南子兵畧訓以「亣闉要遮」並稱，又廣雅釋詁一云「湮，沒也」，又宣十五年公羊傳「華元乘堙而闚之」，蓋即城上之「闉闍」，用以隱慝堵敵者也。 是故「月垔」當釋「月垔」，「月垔」之義，為月被蔽塞。 月被蔽塞，斯未朝崇雨矣。 故曰「月垔，丁酉允雨」「月垔，丁丑雨」……其顯證也。 郭沫若氏以「月垔」為「月蝕」，別無證據，但云「由字形而言，乃象豆中盛食有缺之形，亦蝕意也」，其昌按，如郭說，亦可釋之為歺，為餞，為缺，為少，何必定為「蝕」字乎？一不然也。 春秋以前，日月蝕皆作「日有食之」「月有食之」，未嘗有「月蝕」之名，二不然也。 卜辭另有「月食」之文，「食」字作……，文云「日月有食」，見于殷契佚存第三七四片，凡二見，此不得為鼠嚼之亂，三不然也。 其記第二類者，如云「𠙴二牡」，本片「王御且乙妣□，垔羊，𠕋室。」鐵・六七・二「……御□于母□，垔……」林・二・一二・四「□二妣己，垔羊三，用羊十。」續

358

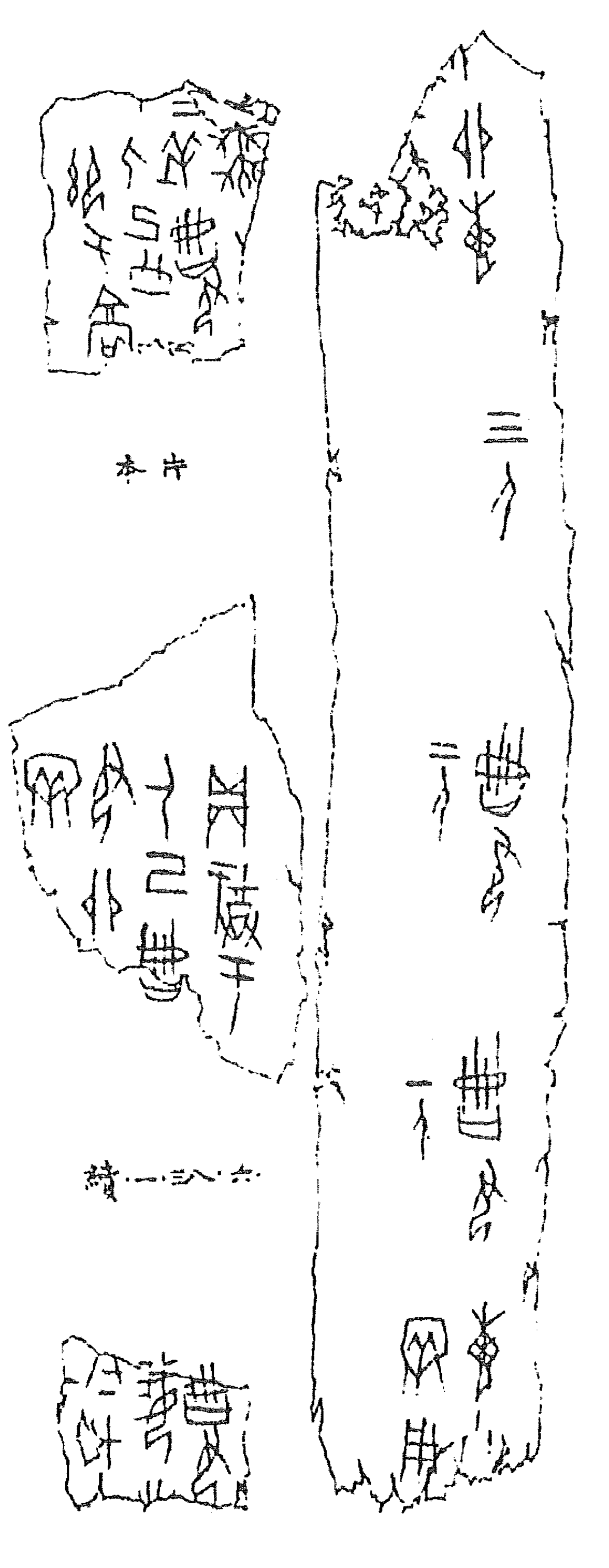
一・三九・三。「求年于丁，𡧊十勿牛，𠕋百勿牛」。續一・四四・四「貞求年于丁，𡧊三勿牛，𠕋廿勿牛」。續一・四五・四。「甲子，酒御，𡧊十牡」。續二・二三・九。「貞御于父乙，𡧊三牛，𠕋卅□，伐卅宰」。佚八八九。「辛丑卜用，𡧊三羊，𠬝冊（𠕋）（五十）五宰」。佚八七二。綜上列諸辭以觀，或云「叀羊」，三見。或云「叀牡」，二見。或云「叀牛」，一見。或云「叀勿牛」，二見。或云「叀𤘮」，一見。則此「𡧊」（宜）字之決為刑牲以祭之義，似無可否認也。刑牲之祭而名以「叀」者，殆牲體既烹飪後，登薦俎豆，汁臘蒸騰，與煙氣上達者相同故也。洛誥「則禋于文王武王」，鄭玄注「禋，芬芳之祭」。蓋烹定煮飪，汁臘蒸聞，斯芬芳播越，故「禋」為芬芳之祭也。牲經烹飪而後祀，則自較薦生者為精潔，故國語周語曰「精意以享，禋也」，韋昭注「潔祀曰禋」。說文示部「禋，潔祀也。一曰精意以享」。崔靈恩禮記義宗云「禋，煙也，潔也，精也」，皆其證也。浸假而引申為，則「禋」遂為祭享之公名，後世遂有「禋，祀也」（詩維清毛傳）「禋，祭也」（爾雅釋詁）之訓矣。此𡧊之一字之源流本末也。則本片所云「叀二牡」云者，意乃謂飪牡羊二以潔薦于高妣己矣。

「𠕋𠬝」者，「𠕋」即說文曰部之「𠕋」，从「曰」从「口」，卜辭及金文固無別也。說文「𠕋，告也」。告，即祭告，是「𠕋」亦殷代之祭名也。但諦詳卜辭「叀」與「𠕋」屢屢對舉，本片即其一例。又如「叀羊𠕋宰」，「叀十勿牛，𠕋百勿牛」，「叀三勿牛，𠕋廿勿牛」，「叀三牛，𠕋卅□」，「叀三羊，𠕋五十五宰」，均見

前例……等，列舉比較，即可知𠕋牲之義，畧等于叀牲，但按其數則往往十倍于叀牲耳。「𠕋」之誼，又畧等于「伐」，故「𠕋」「伐」在卜辭中又屢屢對舉，如云「三宰𠕋。伐卅」，前八・一二・六。「三羊，……𠕋。伐廿」。後一・二一・一〇。「𠕋卅□，伐卅宰」。佚八八九。「𠕋□，伐□」。鐵一一一・三。此其證一。亦有更進而直以「𠕋」字通假以為「伐」字之用者，如直云「𠕋𢀛方……」，前七・二五・三。即「伐𢀛方」也。直云「𠕋土方」，林一・六・一五。即「伐土方」也。直云「𠕋正（征）衛」，後二・四〇・三。即「征伐衛」也。「𠕋」「伐」同義至可通假互用，益更明碻，此其證二。由是又可知𠕋牲即伐牲也。𠕋牲所以十倍于叀牲者，所伐之牲，生薦者十九，烹飪登籩豆而薦者僅十一也。（至最近郊天，享廟，祀孔，牲皆不烹，但籩豆有腩耳，猶古制也。）如此則所見卜辭之文，皆委曲可解，同條而共貫矣。但伐牲之義，何以而表以「𠕋」字？此則但借其聲耳。所以知者，其字亦或作「𥙟」，如云「□宰，其即𥙟」。拾遺三・一五。亦或作「冊」，如云「冊卅宰」。佚四九八。故知借聲以外無它義已。

「𠬝」者，說文「𠬝，治也」。卜辭作𠬝、𠬝諸形，象人既已跪伏，而仍以手擫抑其頭項之狀。故此字亦實即「抑」字之初文也。頭項被抑而迫受跪伏，是「服」誼矣。既「服」，斯可以治之矣。而在卜辭，則又多見「𠕋𠬝」連文，如本片。又如云「三宰，𠕋……𠬝二豯」。前八・一二・六。「三羊于妣庚，𠕋……𠬝三豯」。後一・二一・一〇。「𠕋𠬝一人」。「𠕋𠬝二人」。佚二一八。「……𠕋𠬝卯□宰」。續一・三八

・六。「……𠕋𠬝……」林一・二二・三。……等，皆其明證。今並傳陳于后，以資參勘。


本片

續一・三八・六

林一・二二・三

佚二一八

古誼，「服」者，受刑之稱。故尚書舜典云「五刑有服」。又周禮小司寇「施于上服下服之刑」，又司刺「施以上服下服之罪」。老子「善戰者服上刑」。鄭玄司刺注云「上服，殺與墨劓也；下服，宮刖也」。古制，罪人或服刑用祭。易蒙文辭「利用刑人」。書皐陶謨「五刑五用」。（「用」為人祭專名，詳人祭考。）且卜辭「𠕋」「𠬝」連稱，「𠕋」為伐牲，「𠬝」為用刑，義亦相當。此卜辭與經傳可相互推證者也。但本片所「𠬝」，則未必是人，觀卜辭屢有「𠬝二豯」「𠬝三豯」之文益可見。蓋「𠬝」雖本為刑人之義，其後亦得引申通假以稱刑牲也。綜上所疏，乃知本片文旨謂禦祀于高妣己，伐（𠕋）刑（𠬝）犀牲，而以牡羊二潔烹以禋矣。（「叒」在本片義未詳。餘參上一六七片疏。）

二三五　貞出于高妣己。頁三四，片七。

叀□。

二三六　圉出于高妣□。頁三五，片一。

𦣞牛，

貞出于高妣己。

解詁曰：「𦣞」字，說文所無，金文中亦未見，未詳其義。本片文云「𦣞牛」。他辭亦云「牛𦣞」。前六・四〇・五。並不曉其語旨云何。卜辭又云「……国日𢀛方其至于夆土，亡𦣞」。前七・三六・一。「貞[illegible]弗𦣞」。續六・二五・八。云「亡𦣞」「弗𦣞」，則其詞似又與「亡𢦏」「弗每」（悔）……等詞相近矣。材料過少，有待讀考。

二三七　……自其高妣己。頁三五，片二。

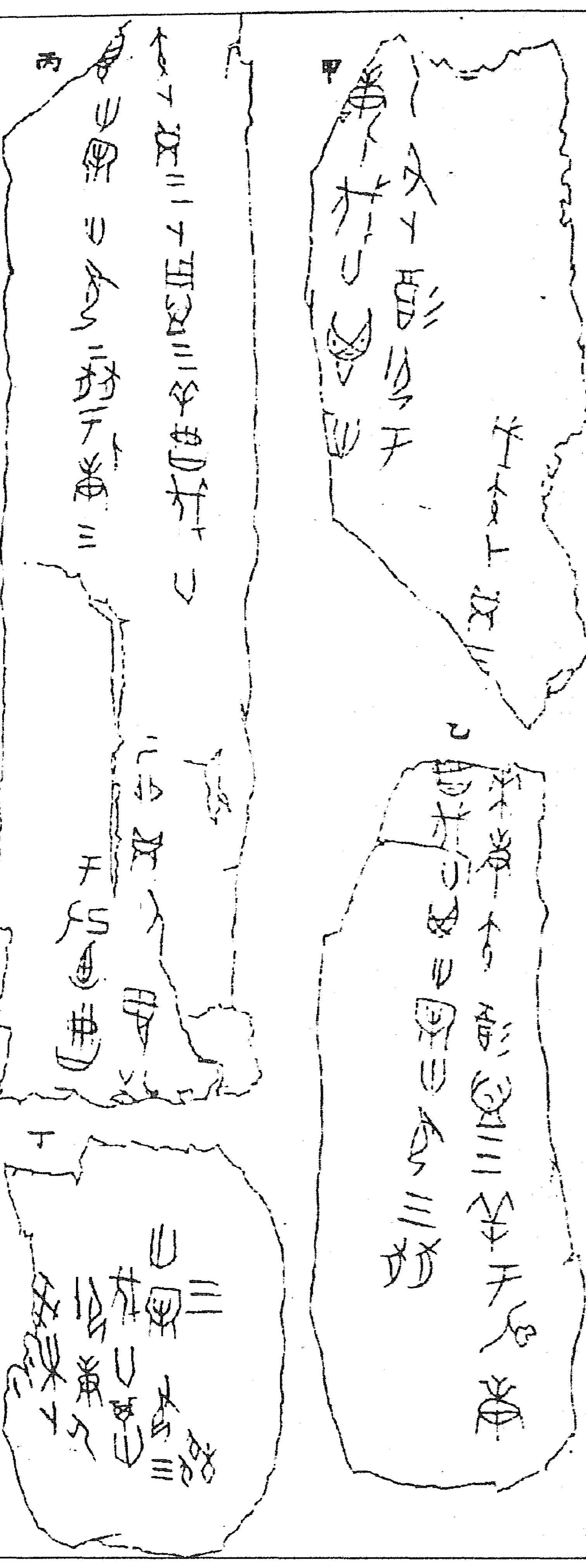
二三八　告于庚妣。（「妣」字上頭有裂罅而復剜去未盡之迹。）頁三五，片三。

二三九　貞于妣庚，告。頁三五，片四。

二四〇　乙丑卜，酒御于庚妣，伐廿，卷卅。頁三五，片五。

戊寅卜，貞，三……

解詁曰：與本片例類絕同者，有如下列之四片。



此甲（本片）乙（後·一·二一·一〇）丙（前·八·一二·六）丁（前·四·八·二）四片者，一，字蹟綿綢同。二，文辭逼異自成一格同。（與他辭絕異。）三，所祭均為妣庚同。四，祭品均為伐廿，鬯卅，牢卅，艮三豕同。甚至「用血」同，用「豕」同，酒御之祭同，「貞」字模作鼎形同，「妣庚」亦偶稱「庚妣」同。故其出于一時一人之手，殆無人能否認也。由是可知本片第一節尚非全文，在「……鬯卅……」以下，當尚有「……牢

卅，及三豕……」等字。本片第二節殘文亦可補足為戊寅卜貞，三卜用血三羊，晉伐廿，鬯卅，牢卅，艮三豕于庚妣」也。「血」者，羅振玉曰：「說文解字：『血，祭所薦牲血也。从「皿」，「一」象血形』。卜辭作𥁓（鐵·五〇·一）𥁓（前·四·三三·二）……等，从「○」者，血在皿中，側視之則為「一」，俯視之則成○矣。」（考釋二·三二）按羅說是也。今此數「血」又作𥁓，不从○，而从ㄅ者，○象血滴，ㄅ象血縷也。上列卜辭或云「血三羊」，或云「用血三羊」者，祭所薦牲血為羊之血也。「伐廿」為戮二十人以用祭。餘詳上第一三一片疏。

二四一 庚午卜貞，晦妣庚，□，段二人，卯二牢，亡尤。（頁三五，片六。）

庚辰卜貞，王宐妣庚，□，夕二□，段一人，卯一牢，亡尤。

解詁曰：本片「卯」字，乃據與本片例類絕同之片「段卯」並舉（續·一·二五·二。詳上第二〇七片疏。）因以校補。「晦」為殷代之祭名，他辭又有「王宐母癸晦」（上第二〇七片）「王宐武丁奭妣癸晦」（續·一·二五·六）……「又晦……」（前·六·五六·五）諸文可證，但其制未聞。「段二人」「卯二牢」，「段一人」「卯一牢」對舉，則「段」亦刑人以祭。刑人而謂之「段」者，殆即金文中之「𦎫」，經典中之「敦」。宗周鐘「𦎫伐其至」。不嬰段「女及戎大𦎫𢧐」。詩閟宮「敦商之旅」，常武「鋪敦淮濆」。……諸「𦎫」「敦」字蓋皆從此「段」字衍出者。（又「𦎫」「伐」同義。）故疑此即「伐二人」「伐一人」之異撰矣。

二四二 貞其㞢于妣庚，五窜。十一月。（頁三五，片七。）

二四三 庚寅卜貞，王宐□□奭妣庚，□□。亡尤。（頁三六，片一。）

二四四 庚寅卜貞，王宐妣庚，乂□羊一……（頁三六，片二。）

二四五 庚辰卜，大貞，來丁亥其𥛠口（祊）于太室，今口（祊）西，既……（頁三六，片三。）

乙丑卜大貞。奭庚寅其𥛠㞢于妣庚，五窜。

解詁曰：𥛠者，柴衛束以祀也，从𣳾者，柴衛束形，从示，祀事也。（餘詳上第二〇二片疏。）但在卜辭中，則「𥛠口」（祊）亦為一專詞，本片以外，他辭又云「丁亥卜，出貞，來𢀛王其𥛠口（祊）……」（續·二·九·八。又續·三·三六·三。重出。）又云「……出貞，來𢀛王其𥛠口（祊）……」（燕·二九·一）可以證其為習見之成文矣。「大室」一名，在卜辭中不多概見。卜辭中頻見「血室」（鐵·五〇·一。又鐵·一七六·四。前·四·三三·二。）「南室」（鐵·二六六·二。前·三·三三·七。續·二·六·三。續·二·一九·三。）「后室」（前·四·二七·八。林·二·一·一。）之文，且頗有徑作「室」（前·六·一七·三。戢·二六·三。）云「其𢀛于室」者，惟「太室」之稱，似僅見于本片而已。然「大室」之制，在商時雖濫觴始有而不甚發達，至于周時，則發達甚劇。以周代金文考之，如師毛父段、師奎父鼎、𢦚段並云「王各于太室」。吕鼎則云「王寁大室」。刺鼎則云「用牡于太室」。亦有作「天室」者，大豐毀「王祀于天室」，則以古文「天」「大」本一字也。此類「大室」周時

則建于宗周，如徙段云「王在周，王各大室」，師𢘍段云「王在周，各于大室」，趩尊云「王在周，各大室」是也。此類「大室」，在周代廟制之中，每王各有其「宮」，「宮」各有其大室，如吴尊云「王在周，成大室」；親段云「王在周，各大室」；君夫段云「王在康宮大室」；望段云「王在周康宮新宮，王各大室」；曶鼎云「王在周穆王大室」……等是也。亦有二王合一宮者，其宮亦仍有「大室」，如頌鼎、頌段、頌壺云「王在周康邵宮，王各大室」，寰鼎、寰盤云「王在周康穆宮，王各大室」……等是也。亦有此王之宮，乃具有彼王之大室者，如伊段云「王在周康宮，王各穆大室」，𦅫攸从鼎云「王在周康宮，徲（夷）大室」……等是也。不在京師而在他處離宮行在者，亦得有「大室」之設置，如師虎段云「王在杜㕯，各于太室」是也。其在京師者，雖臣寮之家廟亦得有「大室」之設置，如趞曹鼎一云「王在周般宮，王各大室」；牧段云「王在周，師汓父宮，各大室」，師晨鼎、師俞段、諫段並云「王在周，師　宮，王各大室」；豆閉段云「王各于師戲大室」……等是也。此周代「大室」之制之概略也。殷制如何，已不可考，以周制逆上而追推之，證以卜辭有「唐宗」（後·一·一八·五）「中丁宗」（續·一·一二·六）「且丁宗」（續·一·二二·二）「武且乙宗」（前·一·一〇·三）「三且丁宗」（佚·四一九）之文，知商時先王亦已各有專廟，則廟中自亦宜各有其「太室」？然則本片所記「𥛠祊于大室」，而以「庚辰卜」，下文又云「𥛠㞢于妣庚」，豈即妣庚宗之大室歟？

「今口（祊）西」者，殷人于南北東西四方，似皆有致祭之典？ 固不獨此片爲然，他辭又云「貞衷于西」。（後·一·二四·五） 「貞今于西」。（鐵·一三九·四） 則且與本片同爲「今」祭矣。 又云「貞旁告于東西」（前·一·四八·四、前·一·四八·五）「旁」又即本片之「口（祊）」也。 又云「其則羊十于西南」。（後·一·二四·四） 由上二例，知所祭之方，並不限于西向。 又云「……王往省，从西，告于大甲」。（後·一·一·一四） 據此例，似覺殷人祭四方之典，其主要目的，似仍在祭先王也。

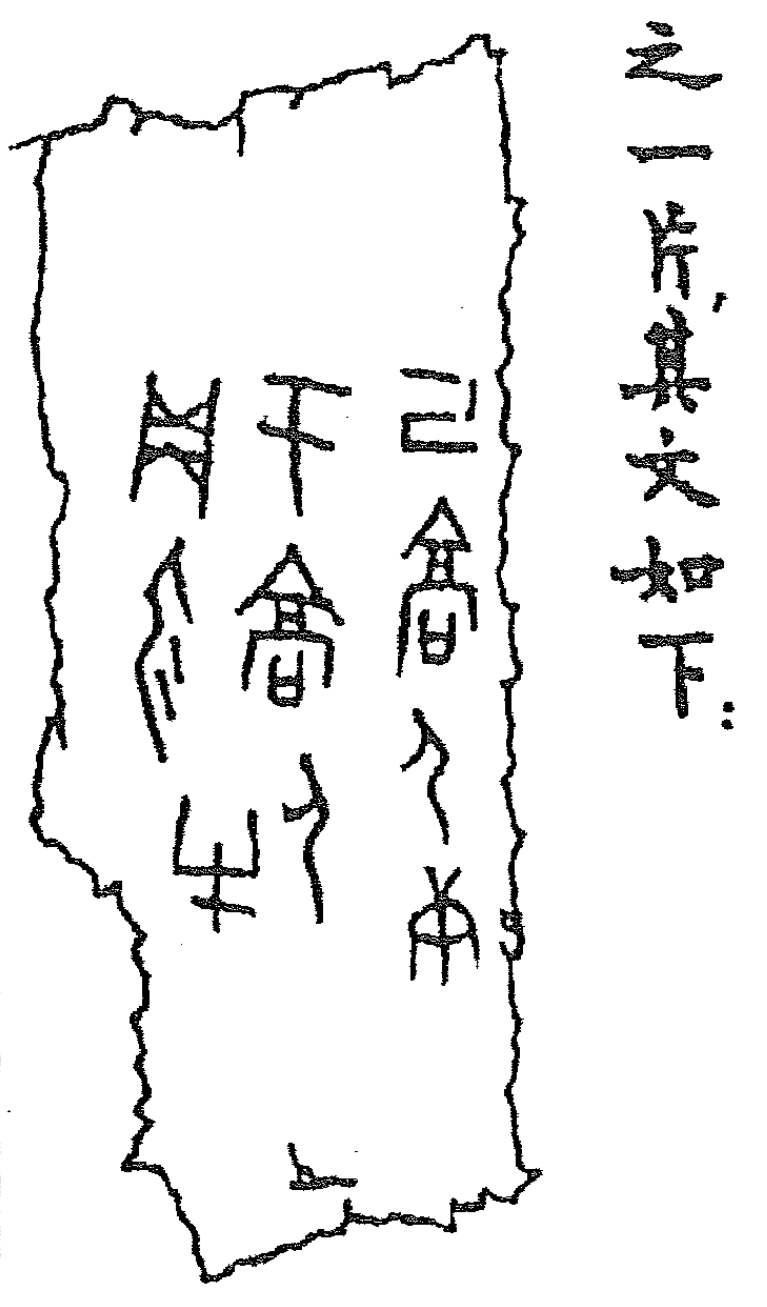
二四六 貞出于高妣庚。（頁三六，片四。）

解詁曰：燕京大學所藏殷契卜辭有一片云「出于高妣庚」。（燕·二八七） 與本片同文，字體亦宛同，當出于一人一時所作，或徑爲一巨片之析也。

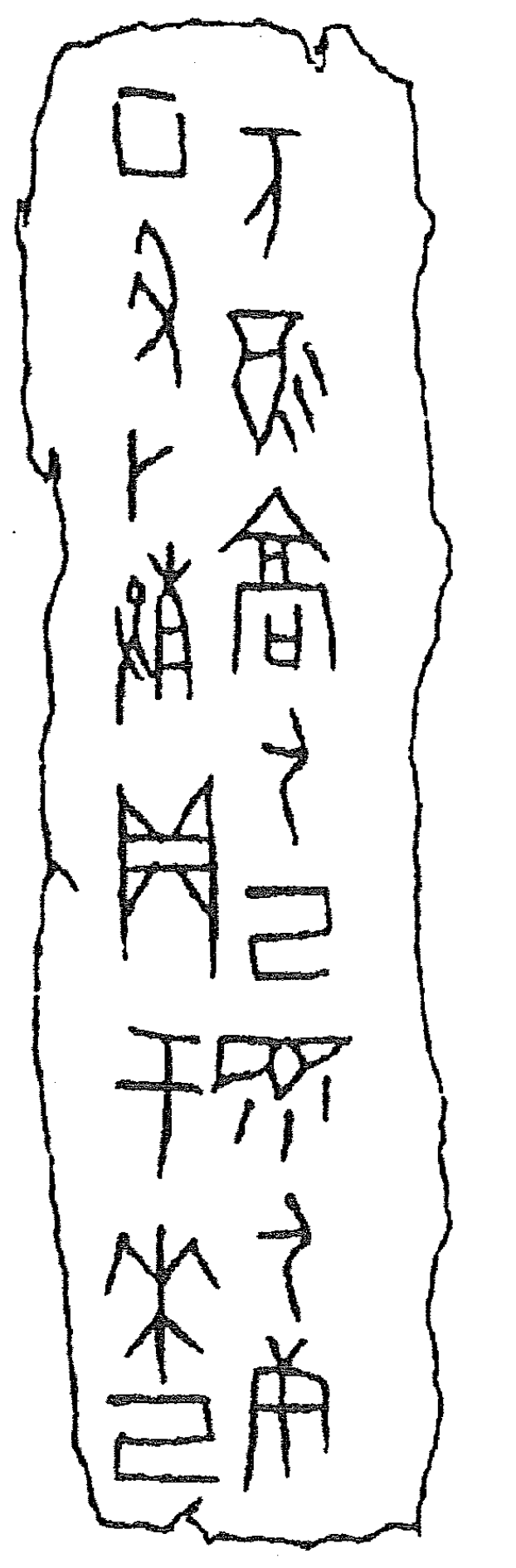
二四七 貞今出于高妣己、高妣庚。（頁三六，片五。）

解詁曰：本片又重見于林泰輔龜甲獸骨文字卷二頁二片九。 又續編有與本片同例類之一片，其文如下：

本片



續·一·三九·八



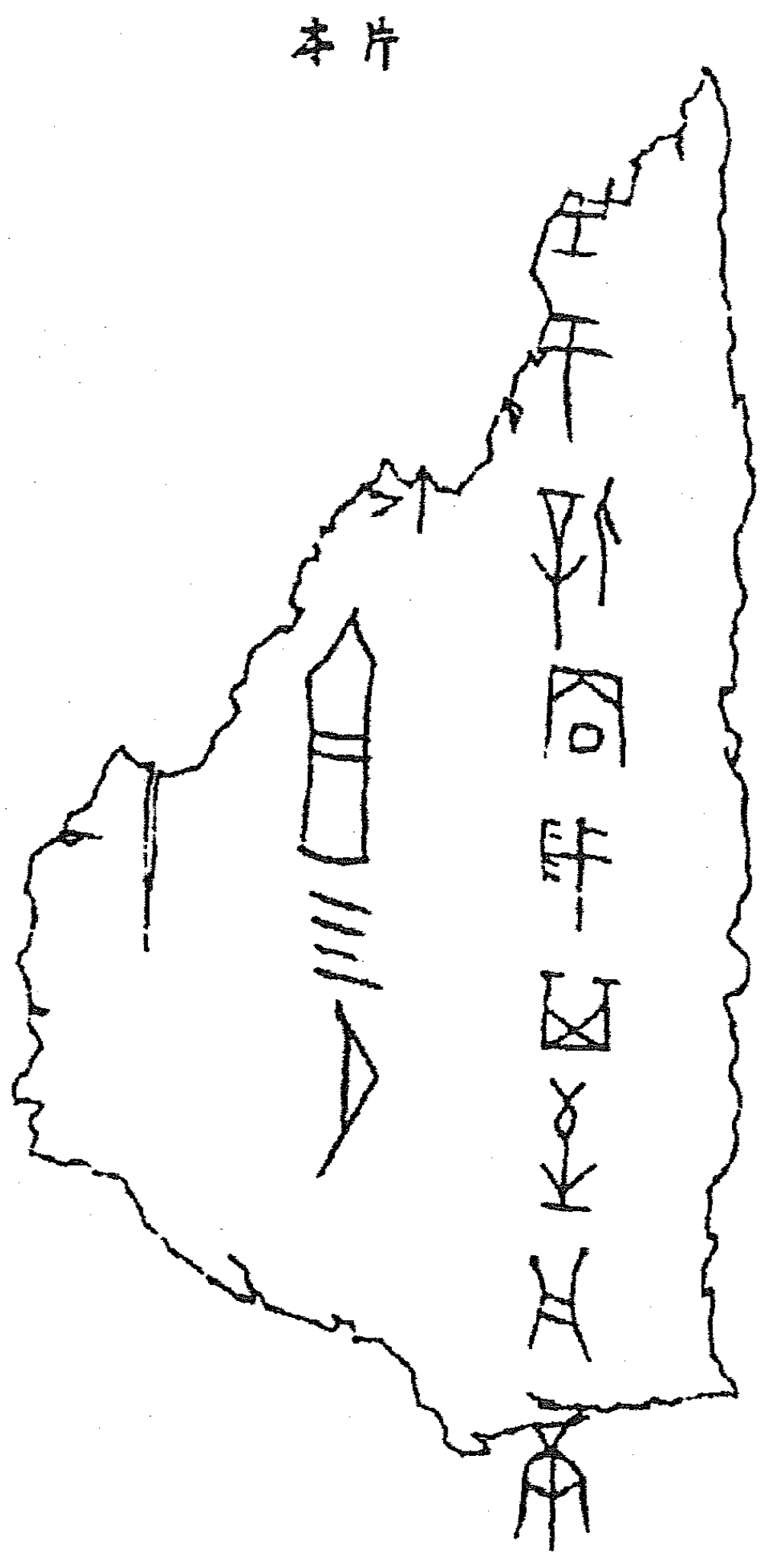
文云「丁丑卜，殻貞，于來己亥，酒高妣己，眔妣庚」。 以本片校之，知彼片「妣庚」亦決爲「高妣庚」無可疑耳。 此二片如皆以祭「高妣己」爲主，故彼片以「己亥」日也。 因而祉及祭于「高妣庚」，正猶他辭因祭且乙，而祉及于示壬耳。（詳上第三片疏。） 此例在卜辭中固不勝枚舉也。

二四八 ……出于妣辛，冏戠其至于凡庚。（頁三六，片六。）

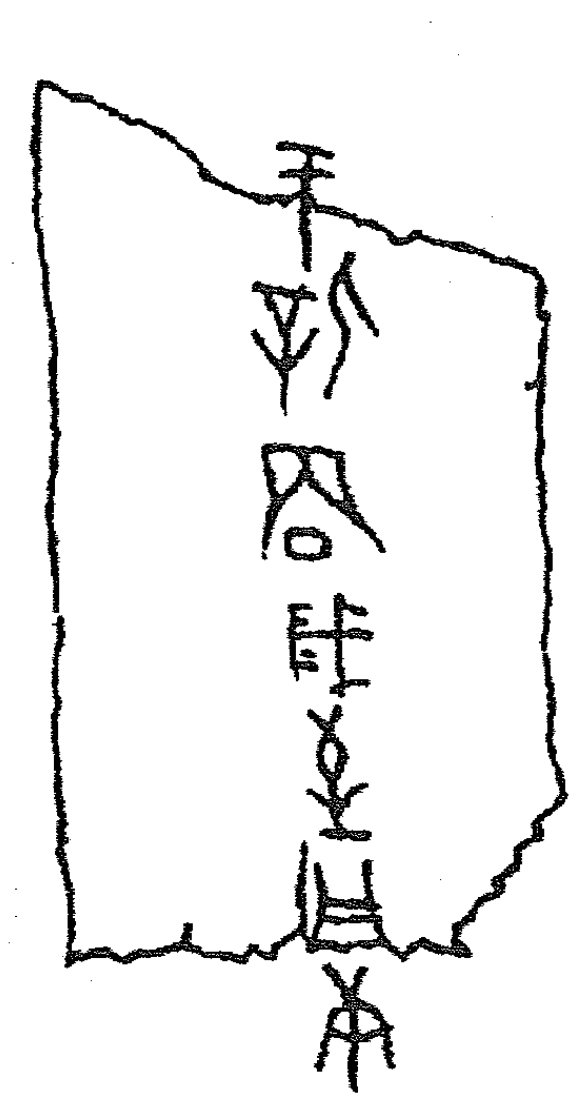
……且。 三月。

解詁曰：本片卜辭，日本權古齋又藏有同文者一片，今毗附于下，以資對勘：

本片



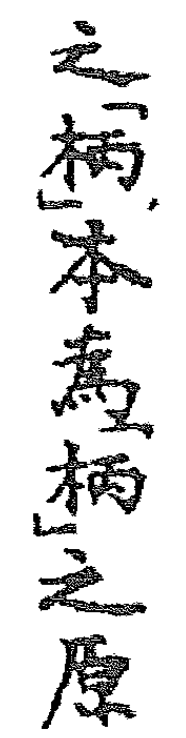
林·一·五·一二



二片並云「出于妣辛……至凡庚」，考盤庚之母，適爲妣辛，則此「妣辛」即爲且丁之爽妣辛矣。

（按「凡庚」即「般庚」，亦即「盤庚」，詳上第一一一片疏。）

「冏」字未詳，然其字實从「丙」从「丁」，由其浮表

觀之，乃極似从「丙」从「口」者，識人不察，遂應傳于說文之「㕯」字，不知此字作「冏」，彼字作「㕯」，固有「己亥」、「三豕」之辨也。 此形態之別異也。 說文云「㕯，言之訥也。 从口，从內。……」桂馥謂「㕯經典變爲呐」，引禮記「其言呐呐然」爲證，其說致塙。 其後亦通作「訥」，穀梁集解序經典釋文云「訥，或作呐」可證。 是則「㕯」、「呐」、「訥」一字也；其義爲口訥爲木訥。 而卜辭所見「冏戠」，乃似以宰割爲義者，相距可謂遠甚。 此詁詁之不同也。 至于「丙」字之義，原從諸形足部衍化而來，乃象戈矛之屬植立之「柄」，本爲「柄」之原始象形字。 「丁」字之義，爲釘，爲碏，（詳拙著金文名象疏證）皆金屬物或刑殺宰割具。 此「冏」字从「丙」从「丁」，固宜與从「戊」之「戠」爲儔類矣。 則「冏戠」之文，在此兩片卜辭中，謂刑牲以祭妣辛至于般庚也。

二四九 辛酉卜，貞，王賓康爽妣辛，嵩。 亡尤。（頁三七，片一。）

解詁曰：本片文辭又纏見下第二八〇片。（即前·一·四一·六） 本片「康且丁」但作「康」，脫去「且丁」二字，此殻史官之疏忽，即本片已可作卜辭脫文例也。 所以知本片之「康」塙切不疑即「康且丁」者，因尚有同例類之二片可比較也。 其一云「辛酉卜，貞，王賓康且丁爽妣辛，嵩，亡尤」。（後·一·三·九） 此片與本片完全同文，字體亦出一手，疑爲一片之所碎也。 其二云「辛巳卜，貞，王賓康丁爽妣辛，□，亡尤」。（後·一·四·一四） 足證康且丁之爽，塙爲妣辛矣。（「康丁」即「康且丁」之省。）

稱，詳上第七四片疏。

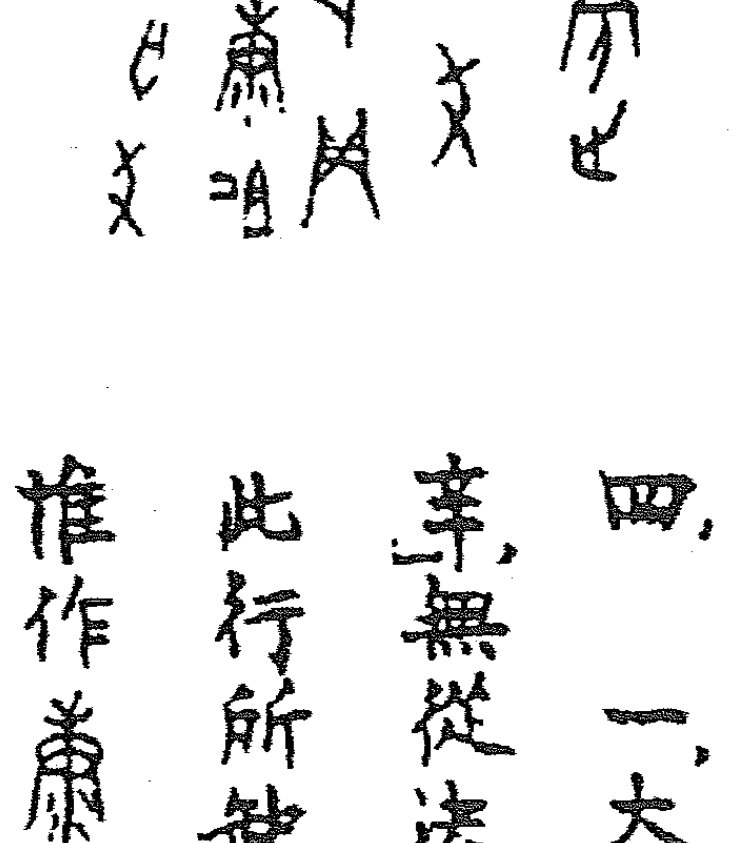
二五〇 辛□卜，貞，王賓大甲爽妣辛，戠宰……（頁三七，片二。）

壬□卜，貞，王賓大庚爽妣壬，戠宰……

貞，王賓杸，亡尤。

二五一 辛亥卜，貞，王賓康且丁爽妣辛，登，亡尤。（頁三七，片三。）

解詁曰：本片王號適缺，僅存「……爽妣辛」字，本無可補，因殷代王室母后之以「妣辛」名者有四：一，大甲。 二，且丁。 三，武丁。 四，康且丁。 其爽皆得爲「妣辛」，無從決定知其爲何人也。 但以本片缺文之字數地位考之，此行所缺，計占二位；而卜辭中作「十大」、「咀」、「壴」等名，皆僅占一位；惟作「康咀」適占二位，與此行缺文字數相符，故知本片王號，不爲其餘三王，而宜爲「康祖丁」矣。 缺文所補如上式。



二五二 辛卯卜，貞，王宜武丁爽妣辛，翌日。 亡尤。（頁三七，片四。）

二五三 貞，王宜教，亡尤。（頁三七，片五。）

壬午卜貞，王賓□□奭妣壬，彡亡尤。

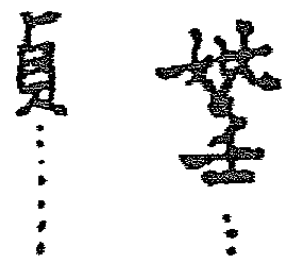
解詁曰：殷帝系中，大庚之奭與大戊之奭，並為「妣壬」，故本片闕文，無可肊補。

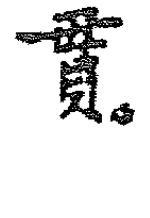
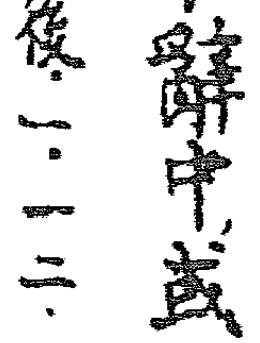
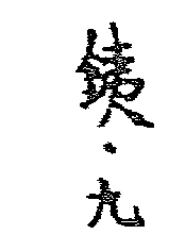
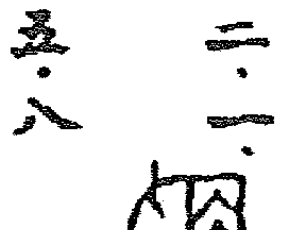
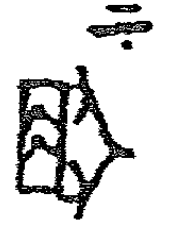
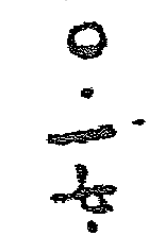
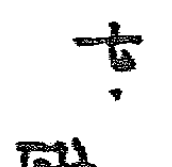
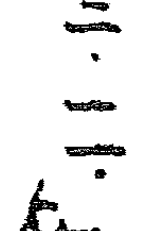
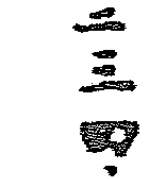
二五四　……界……戈……痛……（頁三七，片六。）

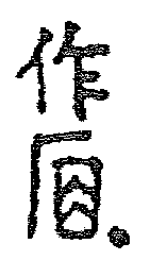
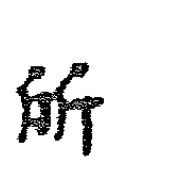
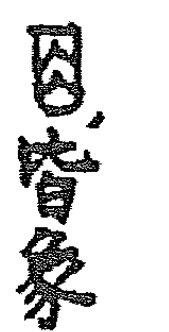
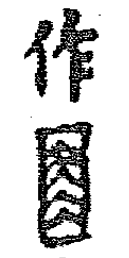
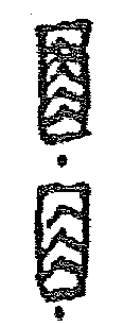
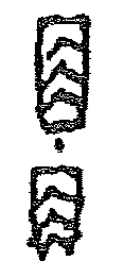
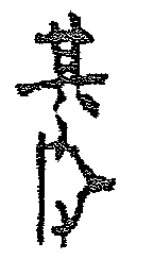
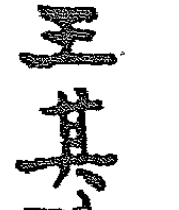
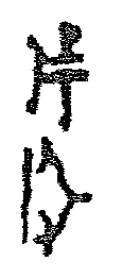
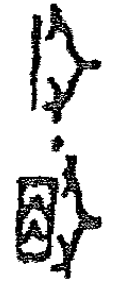
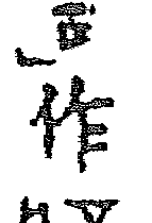
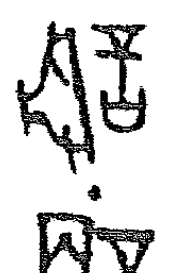
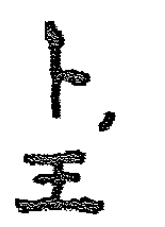
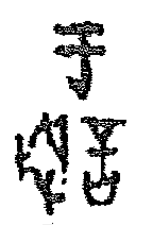
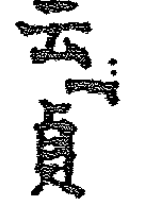
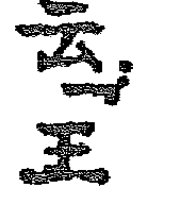
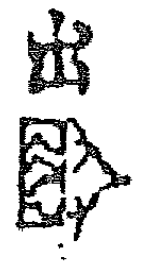
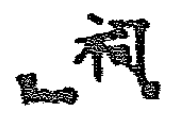
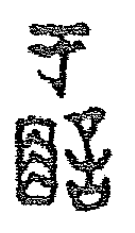
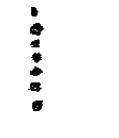
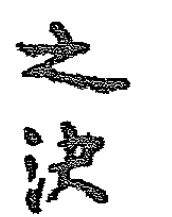
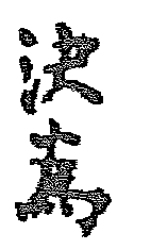
……貞……妣壬……亡……

解詁曰　本片卜文，殘闕過甚，無可聯貫。但「界」字雖不可識，然知其乃為武丁時一貞人之名。其故因他辭中頻見「……界貞……」（明一九四八）「己丑卜，界貞：今月……」（林二二二九）「丙戌卜，界貞……」（明二一二四）之文，可證也。其所以知為武丁時貞人者，考貞人㱿乃武丁時人，而㱿所卜與界所卜，曾有同記于一片之上者；如卜辭云「乙未卜，㱿貞……」「乙未卜，貞界」（偶為倒文，實亦「界貞」也）……此㱿、界二人，同司卜事于「乙未」一日中，其為同時人顯然矣。

二五五　……妣壬……亡……（頁三七，片七。）

……貞…………

解詁曰：本片殘文祇斷，無可聯貫。者，卜辭中或作（鐵九六三）（菁二一）（前五二三二）（林二一〇一七）（後二一〇七）（後一一二二）（前五二三四）（後一一五八）……諸形。羅振玉釋「謝」，其言曰：「說文：『謝，辭也。从言，䠶聲。』卜辭諸「謝」字，从言，从兩手持席。或省

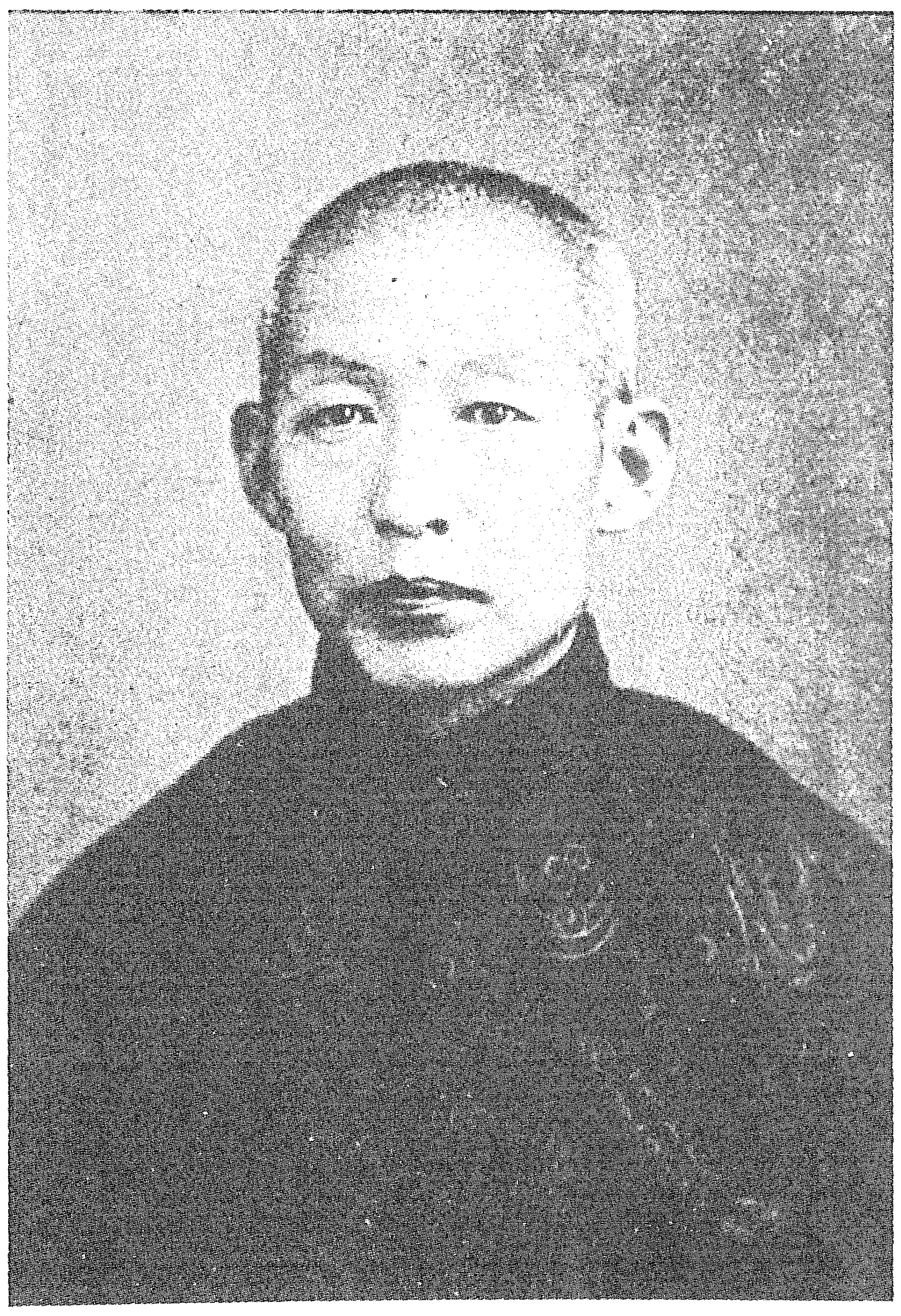
言，或省兩手。如為手持席者，許書「席」古文作。豐姞敦「宿」字作，所从，皆象席形，此作・・，文有繁簡，形則同也。如兩手持席為謝者，祭義「七十杖于朝，君問則席。」注：「為之布席堂上而與之言。」正義「布席，令坐也。」此从兩手持席者，蓋臣於君前，不敢當坐禮，故持席以謝也。……篆文从「䠶聲」，乃後起之字也。（考釋二五八）近郭沫若氏非之，其言曰：「卜辭：『乙亥卜，行貞：王其舟于河，亡災。』（前二二六二）『乙丑卜，行貞：王其舟于滴，亡災。』此二片・，自係一字。羅釋謝，於義難通。按此與舟連文，當是浮泛之意。疑即「汎」之古文，象人以卣若竿浮於水。詩邶風『汎彼柏舟。』」（通纂一六一）其昌按：二說不同，似當分別觀之。其从「言」作・……諸字，羅釋為「謝」，竊意非誤。其餘則郭說較長，竊，但未必即為汎字耳。又以多數卜辭觀之，此字似皆為地名。如云「癸巳卜，王貞：，往來亡災。」（鐵九六三）以同類詞例解之，謂王于地，往來亡災也。如云「貞于……」。如云「王于……」。如云「王于出……」。皆為地域之名甚顯。更著者如云「……王步自戠，于司。」（祠）「司」即「祀」，卜辭「隹王□祀」，亦通作「隹王□司」，可證。「王步自戠」，猶春秋傳之「公至自某」也。此蓋記王由戠步行至于而祀也。若然，則不特可知此・・……之決為地名，且知其地實離戠不遠，故殷王得步行而至也。

雙劍誃殷契駢枝

沈兼士

據北京虎坊橋大業印刷局一九四〇年十月版影印

雙劍誃主人四十五歲所攝景



序

甲骨文之發現於洹上逮今已四十載諸家著述篇簡紛陳孫詒讓功在開山榛蕪未翦羅振玉討文傳古盛業克昭王國維考地徵史輓世絶尤葉玉森究心鉤覈王襄别裁類例不無發明商承祚孫海波分部纂文條理具在郭沫若通核偏參時有創見董作賓斷其年代唐蘭審於點畫他若丁山之釋疾釋寎說亡尤胡光煒之辨文例吳其昌之考人祭證雍己胡厚宣之釋丝用丝御均可謂稽古之名彥殷契之功臣者矣去歲九月輔仁大學約余講授古文字源流余固辭不獲承乏唐蘭容庚二君之後勉任斯職余於古文字學粗

涉藩籬未窮奧窔時方從事撰述諸子新證偶於暇日瀏覽卜辭乃知契學多端要以識字為其先務爰就分析點畫偏旁之法輔以聲韻通假之方寤疑通滯蓄輯成編自揆所見較諸前脩及並世諸賢多相違異蓋居今日而掔索契學必須脫乎貌襲肌斷之徑而蹈乎寔事求是之途韓非子云無參驗而必之者愚也弗能必而據之者誣也允哉斯言不愚不誣虛寤而實證之此考据之方也惟責人者易自責者難以吾之鄙儉不學臨之以率易出之以匆迫烏能闡殷禮之閟規溯原名之本義哉其必有待於方聞之士為之匡譌訂謬矣民國二十九年六月海城于省吾

雙劍誃殷契駢枝目錄

釋屯
釋條
釋東
釋不緝雨
釋章兮
釋虹
釋昱
釋下危
釋𠦪泉

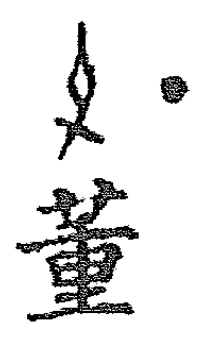
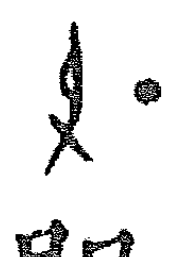
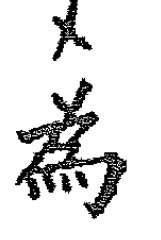
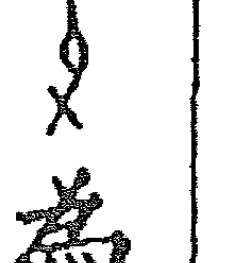
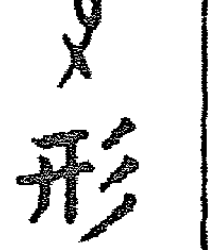
釋羌甲
釋夏
釋奚
釋巫九畚
釋丙
釋及
釋叀
釋洀
釋朿
釋杋

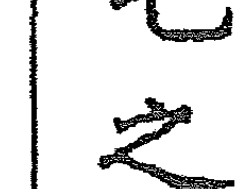
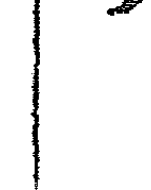
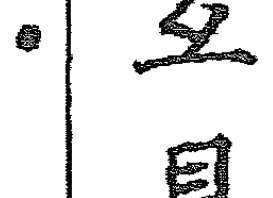
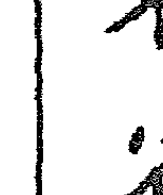
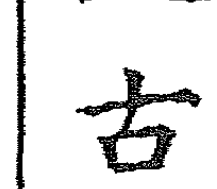
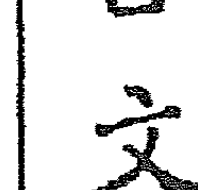
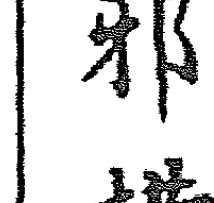
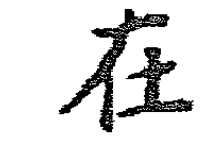
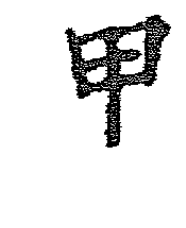
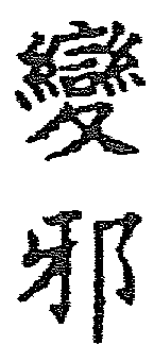
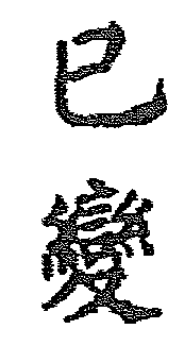
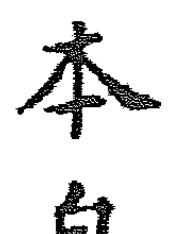
釋爽
釋叔
釋豐
釋敳
釋富
釋叙癹
釋不午黽
釋魯
釋曳
釋乞
釋氏

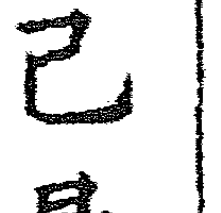
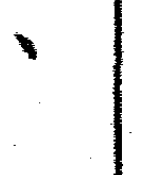
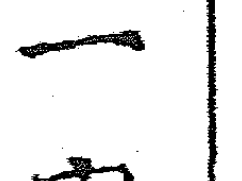
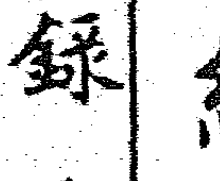
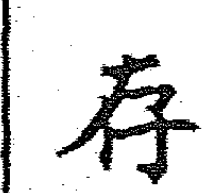
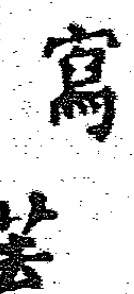
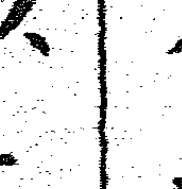
雙劍誃殷契駢枝

海城于省吾

釋屯

卜辭習見之帚・董作賓釋為餽矛・（見安陽發掘報告第四期帚矛說）郭沫若釋為婦勹・謂刻辭中之若干・即言卜骨之包裹・（見古代銘刻彙攷續編骨臼刻辭之一攷察）唐蘭釋為豕形無足而倒寫者・（見天壤閣甲骨文存考釋二十二葉）按矛係直兵・不應斜作・且帚歸二字卜辭有別・是董說自難成立・郭釋帚為婦允矣・以為卜辭之包裹・未免隣於想像・唐釋為豕無足而倒寫亦非・形與矛與勹與豕實無關涉・三君之說・其不能成立・已見郭唐二君之互駁・茲不復覼縷・

按即屯之古文也・與互見・作者省畫也・金文變作・凡古文字虛廓與填實同・至下邪橫後變為・在古文字中彎畫橫畫邪畫每無定格・如前七・七・二作甲一・十八・四作・已變邪畫為橫畫・又藏四四・四作・已變橫畫為彎畫・此雖不如邪畫之多・然在字本身中已可證明邪橫彎之無別也・

貞松堂集古遺文續編上二三・父己鼎二器・金文編坿彔下二摹作・下一字已作橫畫・續殷文存上四六及四七有屯作兄辛毀・屯字器文作・（目錄寫作誤）蓋文作・以上二

鼎一毁。均係商器。屯即卜辭之屯字。了無可疑。金文編所輯諸屯字。以善鼎時期為最早。其屯字作屯。中間作(向右彎。與卜辭作屯形者相符。又桒伯毁屯字作屯。上點向左突出。猶存卜辭屯字作屯之遺風。其餘金文編所錄諸屯字多作屯。上左曲而下右曲。姿態迴環。均在西周中葉以後。觀此一字遞嬗之迹。已可定其器銘時期之先後矣。又如易字卜辭作易。金文作易。其中畫演變。若合符節。

卜辭屯屯既可塙仞為屯字。不特婦某示若干屯及來屯今屯之義可明。即从屯之字亦均迎刃而解矣。在未釋若干屯為何物之前。須先明示字之義。示寘字通。董氏已言之。茲再

舉二證。以明二字之通固常例也。易坎寘於叢棘。釋文寘劉作示。張作寘。荀子大略示諸檃栝注。示讀為寘。寘置古同用。不煩詳舉。置舍雙聲。二字互為音訓。史記吳王濞傳無有所置。正義置放釋也。左哀十二年傳乃舍衛侯。釋文舍釋也。釋舍古籍通用。華嚴經音義上引廣雅置捨也。捨舍字同。左桓二年傳舍爵策勳焉。禮也。釋文舍置也。左昭四年傳使杜洩舍路。注舍置也。是置舍互為音訓之證。總之示可讀為置。置舍二字音義並通。金文言舍猶予也。散氏盤矢舍散田。令鼎余其舍汝臣卅家。居趙䜌毁君舍余三鏞。舍均謂予也。後世但知上對下言賜。遂不知周人之言舍猶賜。商人之言示猶舍也。

東周以前金文如玄衣黹純及純魯之純通作屯。春秋以後屯字間有从糸作純者。是純乃後起字。說文純絲也。儀禮士昏禮純衣纁袡注。純衣絲衣。國策秦策錦繡千純注。純束也。穆天子傳好獻錦組百純□組三百純注。純疋端名也。史記蘇秦列傳錦繡千純集解。純疋端名。張儀列傳乃以文繡千純。索隱凡絲綿布帛等一段謂一純。綜之絲織者曰純。絲織之一束一疋曰一純。稱純之制由來尚矣。

示屯一類刻辭不盡在骨臼。郭唐二君已言及之。董作賓以刻辭末字為簽名。郭沫若以帚下一字為殷王妃嬪之姓字。

說均可從。如帚豐示二屯。言婦豐舍帛二疋也。絲織者一疋為一純。故不須再言帛也。其小臣某示者。言小臣某所舍也。小臣非位卑者。如伊尹古亦稱小臣也。王示𣪘二純者。言王舍𣪘帛二疋也。商代蠶桑業已甚發達。故每以帛為舍賜之物。卜辭記舍純以婦某為最多者。蠶桑絲織之事。乃婦職也。古者王親耤田。后妃親蠶桑也。胛骨卜辭有國家要事。如田獵征伐祭祀冊命風雨出入等。往往於其骨臼或灼面刻有示屯一類之辭。二者之關係。在乎國家有大事而後有舍純之舉也。

屯字既為屯之初文。說文萅从艸从日。艸春時生也。屯聲。粹

編一一五一・于𣝂・叀今蓈・靯即萅・蓈即龝・此問所卜之事・言于萅乎・抑維今龝乎・係萅龝對貞・既可證殷之有萅龝・而無夏冬・又可證靯之必為萅・蓈之必為龝矣・藏四・四稱來𡳾・即來春也・前四・六・六稱今𡳾・即今春也・戩二二・二稱于旾・即于旾也・前六・三九・三稱今𣌭・藏二二七・三稱今𣡵・拾七・五稱今𣡵・前七・二八・四稱今𣏟・即今楷今萅今蘇今芚也・舊或釋為楙・唐蘭均釋為椽・於形既不符・於義尤不可通・至从艸从林卜辭無別・如蒿作䔄・莫作𦱤・圖作圍・固常例也・

菁十・七稱才𣡵・係地名・𣡵疑即頓・二字並諧屯聲・左僖二十三年傳・城頓而還・杜注・頓國今汝陰南頓縣・按漢書地理志・汝南郡南頓・故頓子國・姬姓・一統志・故城今項城縣北五十里・

總之・𡳾釋為屯・於字形・於从𡳾之字・於詞例・於文義・無一不符・卜辭有旾字・亦作旾𣎳屮等形・葉玉森釋為春・董作賓謂从叒从日・按卜辭有桑字・與此形殊・且凵決非日字・故𣎳變為屯・其演變之迹・不相蟬聯・𣎳乃條之初文・詳釋條・

釋條

卜辭𣎳字習見・亦作𣎳旾旾屮等形・葉玉森釋春・謂象方春之木・枝條抽發・阿儺無力之狀・（見殷契鉤沈一葉）董作賓從葉說・謂春字所从之木・實即叒木・（見安陽發掘報告第三期卜辭中所見之殷曆）唐蘭釋𣎳為屯・（見天壤閣甲骨文存考釋六十三葉）按卜辭有旾字・𣎳與屯形不相涉・研究古文字・其形音義三者・必無一不符・方可徵信・而三者之中・尤須先定其形・形之仞識・如準墑・則音讀與詞義・迎刃而解矣・

𣎳象木形・上象其枝條・視而可識・了無可疑者也・而卜辭木字從無如此作者・是雖象木形・其非木字・自不待言・此字之特徵・即上部作枝條彎曲形・按古文字木形之各部分・辨別明晰・如金文末距悍・末字作𣎵・本鼎・本字作𣎴・毛公鼎・朱字作𣏌・末為木末・故點在上・本為木本・故點在下・朱為木榦（朱即株之本字戴侗曰朱榦也木中曰朱徐灝曰朱株蓋相承增偏旁）故點在中・於六書均為指事字・考古文字者・指事應并入象形・然則𣎳字果象木之何部乎・曰・此當象木條形・即條之古文也・說文・條从木攸聲・本為象形字・孳演已久・加攸為聲符・遂成條字・蓋由象形文演變為形聲字・乃文字遞衍常例・不煩贅言・𣎳字或省作屮形・但象其條・下部與木混・故省下而不省上也・或作旾旾下从凵・凵於古文字中多象器皿形・郭沫若謂象盆中艸木欣

欣向榮之形是也・

卜辭𢦏字有𢀛𢦏𢀛三形・或从才聲・或从之聲・或从ψ聲・形不相混・ψ即條字也・條蕭部・條从攸聲・攸幽部・蕭幽通諧・才之隸之部・之幽二部音最相近・故多互通・是ψ形為條之初文・不獨條之本字已湮者可明・即从條之字・亦因此而得互證矣・

凡卜辭言今條來條・即今秋來秋也・論語微子・以杖荷蓧・釋文・蓧又作莜・按說文・莜亦作匴・書禹貢・瑤琨篠簜・說文篠作筱・是又省去木條之形・而但存其聲矣・詩終南・有條有梅・說文・條小枝也・柚條也・朱駿聲於條字下云・條段借為楸・於柚字下云・爾雅釋木・柚條・條非條枝之條・亦非條梅之條・條梅之條即楸・柚條之條即由・方音不同・別其字耳・按詩終南有條有梅傳・條槄・陸疏・條槄也・今山楸也・爾雅釋木・槄山榎・郭注・今之山楸・又按條與从兆之字古每音近相借・詩七月・蠶月條桑・韓詩條作挑・楚辭王逸九思疾世・閒睄窕兮靡睹・睄窕即蕭條・廣韻二十九篠・窈窕作窈窱・此例習見・漢書律歷志集注引鄭氏庣音條桑之條・爾雅釋器・斛謂之鍤・釋文・斛郭云古鍬字・方言五・鍫燕之東北朝鮮洌水之閒謂之斛・注・此亦鍫聲轉也・是从兆从秋字亦相通・以上所舉條既通楸・條又通斛通鍬・是條之讀秋・以音近相借言之・已無疑問矣・

前一・四六・四・丙戌卜・今ψ方其大出・五月・簠室殷契徵文征伐二六・□□卜・叀貞・今旾王从望乘伐下厃・受㞢又・十一月・如釋ψ旾為春・不但於字形不符・且於紀月尤相刺謬・董作賓於前一辭・以為五月追敘本年春事・是不得其解而為揣測之詞耳・故商承祚於殷契佚存考釋舉後一辭駁之・余以為商代紀時・有春秋而無夏冬・唐蘭亦有此說・金文東周以前・未見稱敘四季・薛氏鐘鼎款識有鳥篆鐘・為春秋時器・有王萅吉日之語・近代出土陳旻壺・為列國時器・有孟冬之語・余疑尚書大誥越茲蠢・（越金文作雩三體石經作粵雩于也）即于今春・今蠢今翼日・即今春今翌日也・是西周之時・當有春秋之名・特未見於已出土之彝銘耳・然則卜辭稱今萅來萅今秋來秋者・萅可以該夏・秋可以該冬・凡事由簡趨繁・乃自然之演進・卜於春而稱秋可也・其辭尾紀月・由一月至六月・均無不合・卜於秋而非春・其辭尾紀月・不得在七月以前也・故前編所載・稱今條而末署五月者・春時預卜秋事也・徵文所載・稱今條而末署十一月者・十一月距十二月末・時間尚有月餘・猶可興師出征也・卜辭稱今條下多云伐某方・以農事既畢・有暇遠征也・鄴中片羽初集下三二稱𣎵雨・𣎵即𣎵上象條形・不限於三也・疑條讀為攸・久也・攸逌卣字通・攸雨猶天壤閣十九片粹編七九五片之卣雨也・

卜辭有〓字·亦作〓〓·係地名·葉玉森釋條·謂即鳴條之條·按葉既釋〓為春·又釋〓為條·是已不能自完其說·〓與後世从攸聲之條·自非同字·姑存以待考·又按卜辭有蘒藑字·象有翼之蟲·郭沫若謂為蟋蟀·待酌·唐蘭謂似龜屬而有兩角·未允·惟唐讀為〓·謂即後世秋字·是也·卜辭既假條為秋·又假蘒藑為秋·後下十二·十四·今蘒與𡧊貞同版·佚存九九一·有㱿貞及來蘒之語·餘十三·二·有出貞來〓王其尞丁之語·𡧊㱿係第一期貞人·出係第二期貞人·此外斯例罕見·蓋第一期末年及第二期·當係條蘒互作·自第二期以後·無以條為秋者·是卜辭先以條為秋·漸演為條蘒互作·後又盡以蘒藑為秋矣·

總之·就以上論述所考知者·〓字上象木之枝條·為條之初文·渻文作〓·繁文作〓〓·後世从木攸聲之條·既易〓形為木·又增攸字為聲符·由象形變為形聲·乃文字滋演常例·但條之本作〓·人遂莫之知矣·以時間言·則商代有春秋而無夏冬·言春則該夏·言秋則該冬·春時所卜·辭尾紀月·不應在六月以後·秋時所卜·辭尾紀月·不應在七月以前·揆於條秋之象形而符·徵於條秋之音借而符·證於辭尾之紀月而符·是商代紀時·以條為秋·昭然若揭矣·

釋朿

卜辭朿字作〓〓〓〓等形·葉玉森釋秋·謂狀禾穀成孰·（見鉤沈二葉）郭沫若釋稈·謂从禾加束·以示莖之所在·指事字也·（見粹編考釋八四八片）唐蘭釋稱·謂其義當為穫禾·（見天壤閣甲骨文存考釋二三葉）按釋朿為秋為稈為稱·均疏於分析偏旁·莫由徵信·古化蒲坂幣·蒲字作〓·乃〓形之譌變·與朿字無涉·卜辭〓字从禾从〓·雖似束禾之形·然與束字迥異·卜辭束縛字作〓·金文有刺字·同剌·剌卣作〓〓·（从〓即禾之省·如年字·霍鼎作〓·上从禾·即其證）剌䙴鼎作〓·大鼎作〓·大毁作〓〓·揚毁作〓·單伯鐘作〓·秦公毁作〓·刺字左从朿·或作朿朿朿·其从禾與从木一也·（如金文休字亦作休·曆字亦作暦·即其證）其加點為飾·與不加點一也·又刺字克鐘作〓·師虎毁作〓·驫羌鐘作〓·其中譌變為〇〓〓·但在商器及周初器均作〓〓〓·商器勅𢾊鼎·勅字作〓·由是可證卜辭朿字·即刺與勅所从之朿·朿朿朿·塙無可疑·又前五·三·八·三有〓字·左从〓·佚存五〇一及八三九有殺字·左从〓·均不識·但與刺勅所从之偏旁同·

說文朿部·刺·戾也·从朿从刀·刀者刺之也·盧達切·按刺戾為聲訓·惟說文入於朿部·又以為會意字·並誤·刺係形聲字·應从刀朿聲·凡經傳稱列考或功烈字·金文通作刺·是列烈與刺以音近相假·又說文·勑·勞也·从力來聲·洛代切·勅·誡也·从

攴朿聲·恥力切·漢代人書敕字多作勑·勑即勅之譌·勅同敕·易噬嗑·先王以明罰勑法·釋文·此俗字也·字林作勅·按清儒多以為勑正勅俗·疏矣·陳猷釜·敕成之敕作敇·左从朿·略存原形·秦公毀·萬民是敕之敕作敇·已譌變矣·勅及敕讀與飭同·剌勅並諧朿聲·盧達切與恥力切·乃一聲之轉·凡金文剌剌剌勅敕所从之朿朿束朿·即卜辭朿字·朿當讀盧達切·與剌同音辢·說文·瘌楚人謂藥毒曰痛瘌·从疒剌聲·玉篇·辢辛辢也·痛也·按瘌同辢·瘌从剌聲·辢从朿聲·是从剌从朿音同之證·卜辭每稱今朿或今朿月·朿應讀作臘·朿臘雙聲·臘盧盍切·朿盧達切·並來母一等字·以後世方音言之·說文·楋木也·从木剌聲·朱駿聲說文通訓定聲補遺云·即吾蘇所云白蠟杆子也·廣韻二十八盍邋字注·邋遢不謹事·宋項安世詩·辢闒山頭破草亭·按辢闒乃邋遢之轉語·是亦从巤从剌从朿字通之證·

風俗通義祀典·禮傳夏曰嘉平·殷曰清祀·周曰大蜡·漢改為臘·臘者獵也·言田獵取獸以祭祀其先祖也·或曰·臘者接也·新故交接·故大祭以報功也·廣雅釋天·夏曰清祀·殷曰嘉平·周曰大稓·秦曰臘·按廣雅與風俗通所記各異·惟臘祭之名·不始於秦漢·左僖五年傳·虞不臘矣·注·臘歲終祭衆神之名·禮記月令·臘先祖五祀·注·此周禮所謂蜡祭也·臘謂以田獵所得禽祭也·韓非子五蠹·夫山居而谷汲者·膢臘而相遺以水·史記秦本紀·惠文君十二年初臘·秦始皇本紀·三十一年十二月·更名臘曰嘉平·禮記郊特牲·伊耆氏始為蜡·明堂位注·伊耆氏古天子有天下之號也·按此可證臘祭不始於秦漢·師寰毀·余用作朕後男巤尊毀·孫詒讓謂巤當為臘之省·是也·周禮羅氏·蜡則作羅襦·注·鄭司農云·蜡謂十二月大祭萬物也·玄謂蜡建亥之月·此時火伏·蟄者畢矣·包慎言云·先鄭但以蜡為十二月大祭萬物·不辨周正夏正·故後鄭補其義·謂建亥之月即周十二月夏十月也·按御覽三十三引杜公瞻云·蜡者息民之祭·故孔子云·百日之勞·一日之澤·其所祭八神者·皆報其成功·則於十月農隙是也·後世臘有新故交接之義·遂移於夏正之十二月·按杜說是也·

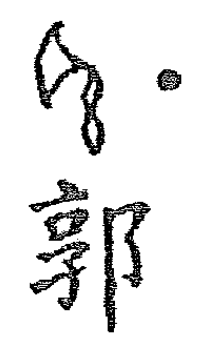
卜辭以朿為臘·祭名多用通借字·猶匚之即祊·衣之即殷·咎之即祫·叙之即塞·龠之即礿·是其證·戩三六·十三·庚申卜⃞·今朿月又⃞史·簠室殷契類纂存疑十四·今朿月·（朿作𫉂即朿之異構）拾七·六·庚申卜·我今朿又史·前八·十·四·丁未卜今⃞朿又史·又史即有事·有事均指祭言·詳揅契枝譚·是今朿月即今臘月·今朿即今臘·前四·二·九·三·友朿即有臘·簠室殷契類纂存疑三八·又朿即有臘·粹編七八〇·朿于盂冓大雨·朿如讀為獵亦通·後下六·六·弜雈朿·簠室殷契類纂存疑三八·朿弜雈·即弜雈

秉之倒文・蒦秉即觀臘・臘祭即蜡祭・禮記雜記・子貢觀於蜡・語例同・粹編八四五・其秉乃⿱雨無・其秉即其臘・但⿱雨無字未詳・郭沫若讀為雩・未塙・遺珠四〇二・癸酉卜・其東三示・東作⿱丷束・金祖同誤釋為帝・其臘三示者・其臘祭三示也・

葉玉森釋秉為秋・不特於形不符・且今秋月不詞・又殷代紀時・有萅秋而無夏冬・由一月至六月為萅・由七月至十二月為秋・稱今秋可也・稱今秋月・不知其為秋之某月・古人紀月・均冠以數字・不應如此籠統・卜辭亦稱今月・以其月數紀於詞尾・然則今秉月必就一年十二月中之一月為言・斷可識矣・秉既應讀為臘・臘就一月為言・故但冠以今字・萅秋乃季名・故稱今亦稱來・臘屬於秋・故不復稱來矣・

總之・秉字即金文剌剌刺刺勅敕所从之秉秉束東・其音讀如辥・卜辭以秉為臘・臘為祭名・引伸之則名臘祭之月為臘月矣・

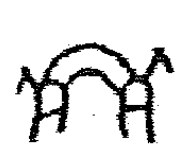
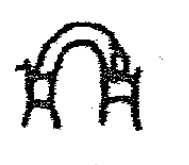
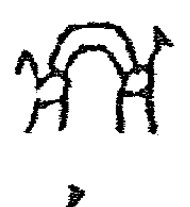
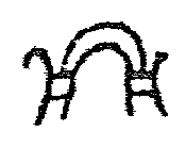
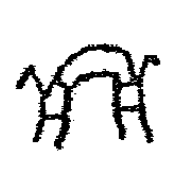
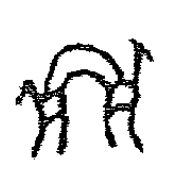
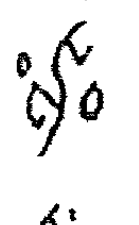
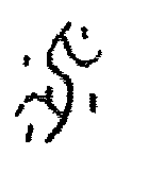
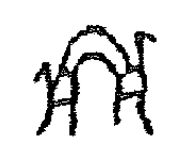
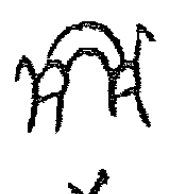
釋不䋴雨

粹編七二〇片・甲子卜・不䋴雨・䋴字作・郭沫若云・䋴疑聑（頊）之古文・象耳有充耳之形・不䋴雨者・猶它辭言不祉雨・雨不延綿也・按郭說非是・䋴應讀作茸・䋴茸並諧耳聲・（段注本說文茸从艸耳聲）漢書惠帝紀・及內外公孫耳孫・師古曰・耳音仍・仍耳聲相近・按耳音仍・故从耳聲者可轉為茸・文選司馬遷報任少卿書・在闒茸之中・注・茸細毛也・字亦通氄・書堯典・鳥獸氄毛傳・鳥獸皆生耎毳細毛以自溫焉・氄說文作毴・又作[illegible]・然則不䋴雨者・謂雨之不茸細也・今吾鄉習俗猶謂細雨為茸雨・廣韻六止有䋴字・云䋴䋴⿱䜌曰盛皃・按鳥獸細毛繁多・故引伸有盛義也・

釋𩫖兮

粹編六五二片・至𩫖啓・七一五片・𩫖兮至昏不雨・七一六片・𩫖兮雨・郭沫若云・𩫖殆假為彤・明日也・兮假為曦・按郭謂兮假為曦・允矣・謂𩫖殆假為彤・非是・𩫖即今郭字・郭廓古籍同用・𩫖兮應讀作廓曦・謂晨光開廓曦明也・又廓與闓・曦與圛・並雙聲字・闓圛當即廓曦之聲轉・詩載驅・齊子豈弟・鄭箋・豈讀當為闓・古文尚書以弟為圛・圛明也・按說文・闓開也・是卜辭言𩫖兮・猶詩之言闓圛・即開明之義也・

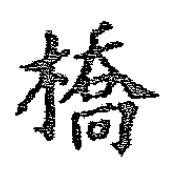
釋虹

卜辭字凡三見・前七・七・一・其□出殸于西・前七・四三・二・昃・亦出殸出出自北飲于河・菁四・王𡆥曰・出希・八日庚戌・出各云自東囬母・昃・亦有出自北飲于河・字華學涑釋蚰・（見華埃文字比較表）葉玉森謂象橋梁形・疑橋之初文・（見前編集釋七・六）郭沫若云・是蜺字・象雌雄二虹・而兩端有首・蓋古人以單出者為虹・雙出者為蜺也・卜辭已有蚰字・此自是蜺・（見通纂攷釋四二六片）按華葉郭三家之說・均近是・顧闡述未詳・仍識未確・尚難置信・至郭釋為蚰・以當說文虹之籀文・尤有未審・係虹之象形・為虹之初文・茲擇錄載籍之有關於虹之誼說・及可以證成為虹之初文者・條述於左・

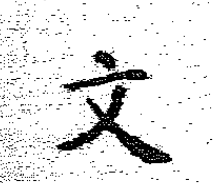
一・虹蜺之別・按爾雅釋天・螮蝀謂之雩・螮蝀虹也・蜺為挈貳・郭注・蜺雌虹也・見離騷・挈貳其別名・見尸子・音義・虹雙出色鮮盛者為雄・雄曰虹・闇者為雌・雌曰霓・按楚辭遠遊・建雄虹之采旄兮・九章悲回風・處雌蜺之標顛・說文・虹・螮蝀也・狀似蟲・从虫工聲・明堂月令曰・虹始見・蚰・籀文虹从申・申電也・又霓・屈虹・青赤或白色・陰气也・从雨兒聲・釋名釋天・虹攻也・純陽攻陰氣也・孟子梁惠王・若大旱之望雲霓也・注・霓虹也・雨則虹見・按霓同蜺・分言之・雄者曰虹・雌者曰霓・通言之・則霓亦稱虹也・

二·虹霓之神話·按周書時訓·小雪之日·虹藏不見·虹不藏·婦不專一·釋名釋天·美人·陰陽不和·婚姻錯亂·淫風流行·男美於女·女美於男·互相奔隨之時·則此氣盛·故以其盛時名之也·又霓齧也·其體斷絕·見於非時·此災氣也·傷害於物·如有所食齧也·太平御覽十四天部·引易通卦驗曰·虹不時見·女謁亂公·又引春秋演孔圖曰·霓者斗之亂精也·斗失度則投霓見·按是可證虹霓之藏現有時·古人以藏現失時為不祥·卜辭以虹出為有希·其說由來尚矣·又釋名釋天·蝃蝀·其見每於日在西而見於東·啜飲東方之水氣也·漢書燕王旦傳·是時天雨·虹下屬宮中·飲井水·水泉竭·太平御覽十四天部·引黃帝占軍訣曰·攻城有虹從南方入飲城中者·從虹攻之勝·初學記天部·引異苑曰·晉陵薛願·義熙初·有虹飲其釜·須臾·翕響便竭·按卜辭言亦有出虹自北歙于河·歙古飲字·虹而言歆·與載籍可相證發矣·

三·虹與杠梁形之相似·按爾雅釋宮·隄謂之梁·石杠謂之徛·孟子離婁·歲十一月·徒杠成·說文·杠牀前橫木也·廣雅釋器·樹桃杠也·王氏疏證云·杠者橫亙之名·石橋謂之杠·義與牀杠相近也·按文選西京賦·亙雄虹之長梁·杠梁中部隆起·有似於虹·古从工之字·多有空或高大之義·如說文·空竅也·缸瓨也·仜大腹也·𨿭鳥肥大𨿭𨿭也·詩節南山·四牡項領·傳·項

大也·廣雅釋水·江貢也·釋言·貢獻也·釋詁·扛舉也·釋名釋車·釭空也·後漢書應劭傳注·功謂有大勳也·然則後起之虹字·不但从工聲·且含有高空之意義·葉玉森疑為橋之初文·誤矣·虹形似橋·不得謂為橋字也·

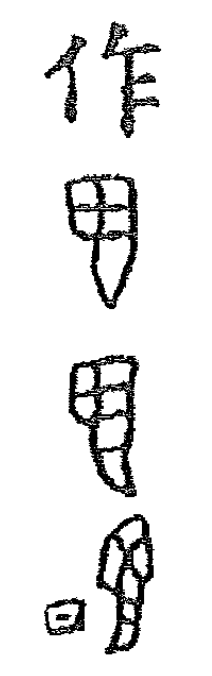
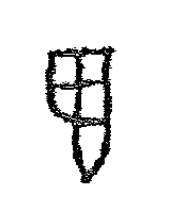
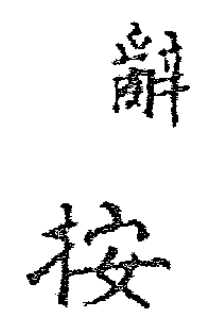
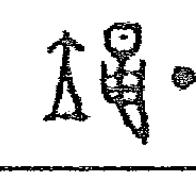
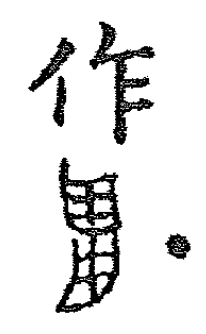
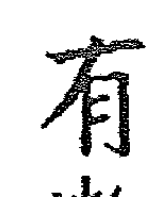
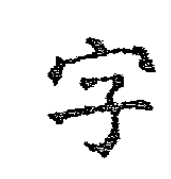
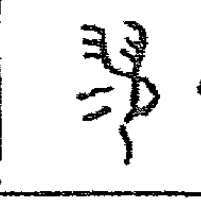
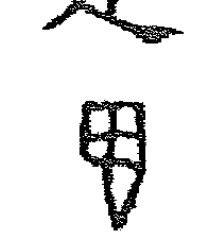
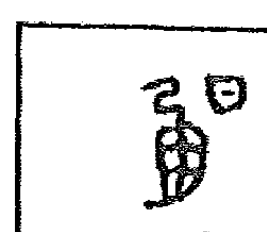
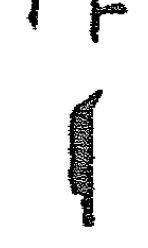
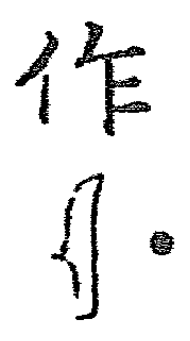
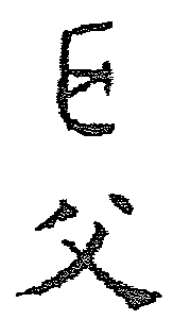
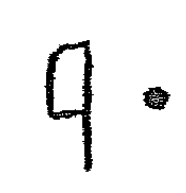
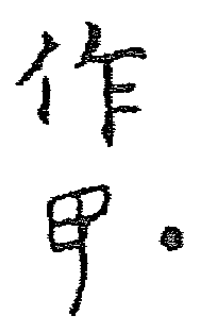
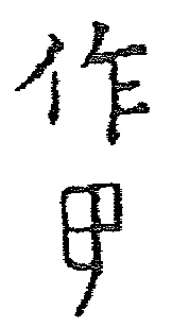
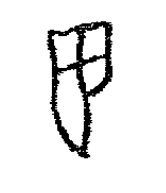
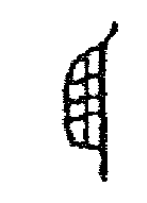
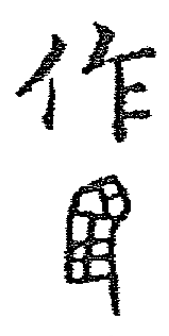
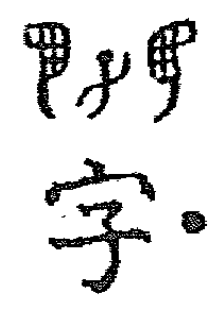
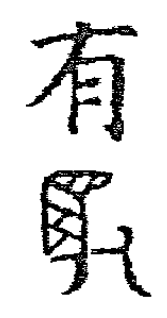
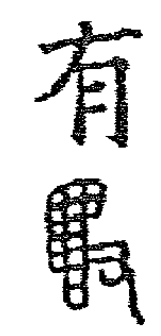
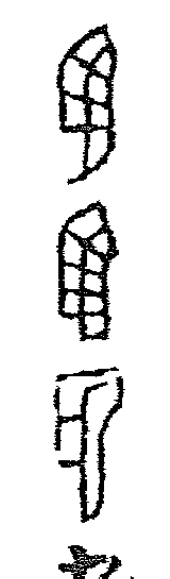
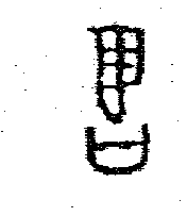
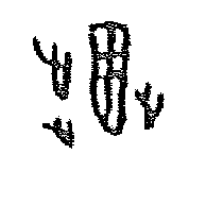
四·虹與古玉璜形之相似·按御覽十四天部·引搜神記曰·孔子修春秋·制孝經·既成·孔子齋戒·向北斗星而拜·告備於天·乃有赤氣如虹·自上而下·化為玉璜·按此文所記·雖事屬演義·而虹之似璜·比喻至恰·說文·璜半璧也·按半璧正象虹形·吳大澂古玉圖攷及黃濬古玉圖錄初集所載近世出土之商周玉璜·兩端多琱成龍蛇首或獸首形·尤與傳記所稱虹有兩首之說相符·

五·虹字與虺字形音之關涉·按說文·螝蛹也·从虫鬼聲·讀若潰·段注·顏氏家訓曰·莊子螝二首·螝即古虺字·見古今字詁·按頌齋吉金續錄有孫叔广簠·作蟠虺文·身曲而兩端有首·韓非子說林下·蟲有螝者·一身兩口·山海經海外東經·𧈢𧈢在其北·各有兩首·郝懿行云·虹有兩首·能飲澗水·山行者或見之·按說文螝讀若潰·猶魄之通饋矣·詩抑·實虹小子·傳·虹潰也·詩召旻·蟊賊內訌·傳·訌潰也·說文·訌讀也·是虺與从鬼从貴从工之字為一聲之轉·虺既有兩首·與古文虹之作形符·又與虹字為雙聲·是二字在形音上關係至切·然古文

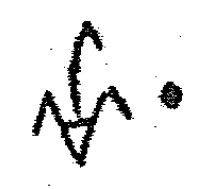
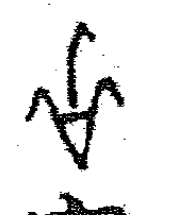
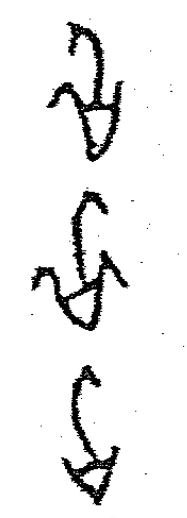
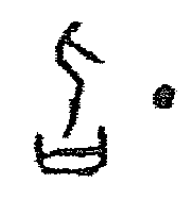
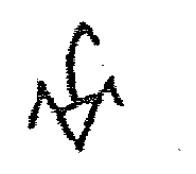
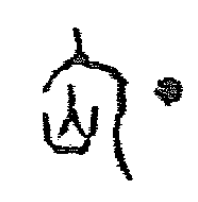
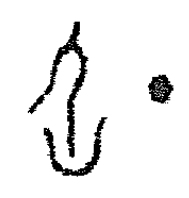
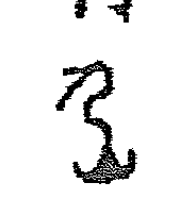
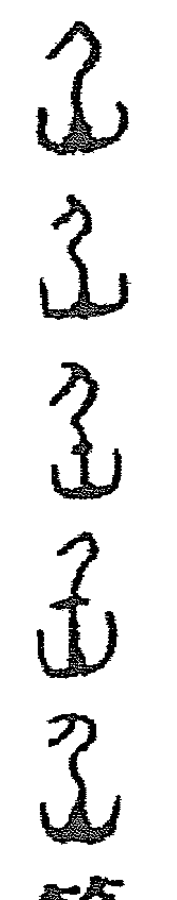
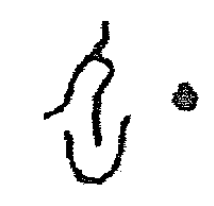
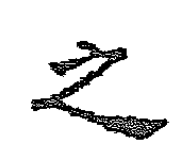
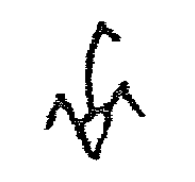
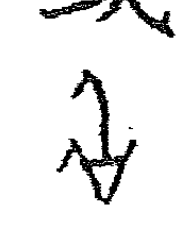
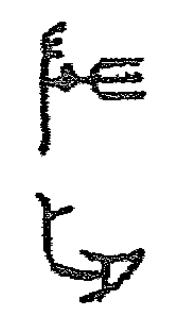
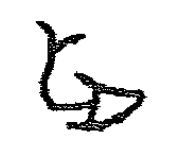
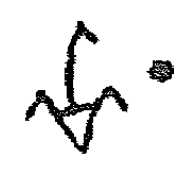
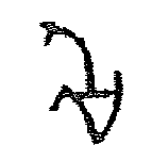
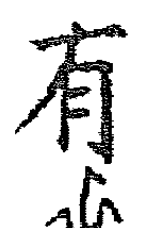
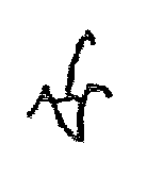
字象蟲蛇形者・身多屈曲・而字中部隆起・本象虹形・虺以其有兩首似虹・或虺之名由而起・非為虺之本字也・六・為虹之象形初文・遞演而以形聲字之⿰日虹虹代之・按字似杠梁形・似古玉璜形・似虺之有兩首形・既如上文所述・是為虹之初文・灼然明矣・卜辭字三見・並武丁時刻辭・雖未見諸晚期・然自安陽出土之商代晚期彝器證之・已有⿰日虹虹字・（依契文證之安陽出土彝器均商代晚期物）亞中⿰日虹鐃作・父乙觶虹在亞中作・刺卣・亞中⿸㫃虹字所从之虹作・亞妏觚・⿸㫃虹字所从之⿰日虹作・是晚期彝器・虹从日从虫工聲・或不从日・人皆知虹之虫形工聲為形聲字・或未注意虫形之含音工聲之有形義也・說文・虫一名蝮・許偉切・段注・爾雅釋魚・蝮虫・今本虫作虺・按虺虹雙聲・工字橫列・有似古文虹形・工字又含高空之義・商代晚期以形聲字之⿰日虹或虹代・驟視之・形已判別・然虹字从虫形・虫字又有虹聲・工聲有虹形・又有高空之義・是與虹之關係仍極密切・此非謂工字之起原於虹形也・借工以標聲・兼借工以示形也・凡初期之形聲字・其形音義之相互關係・往往重複密疊・非各不相涉也・王國維釋昱・謂晅為一形二聲之字・或又省日作翊・則去形而但存其二聲・吾則謂形聲字有形兼聲聲兼形義者・如虹字是矣・七・說文虹籀文作蚺之由來・按卜辭字亦作等形・

郭沫若釋蚺・以之當虹・遂不得不釋為蜺・實則乃古文雷字・雷甗雷字作・古文从〇从口从田一也・徐灝說文注箋・謂籀文从申蓋取舒長之意・按說文蚺字从申作或兩首蛇形之誤・又疑為工形之誤・余所藏攻敔王光戈攻字从工作形・易相混・說文籀文均係晚周文字・凡晚周文字奇詭異常・不可盡以為典要以衡商代古文也・綜之・卜辭以有希與出虹連文・是以虹之出為有祟・又視虹為有機之物而能飲・均可與載籍相發明・否則孰不謂其說之造自緯學家乎・虹之形與杠梁與玉璜與虺絕相類・均可以證成字必為虹之象形初文・商代晚期則以形聲字之⿰日虹或虹代之・後此則虹行而⿰日虹廢・而世人尤不知其本作矣・

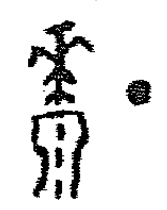
釋昱

卜辭昱字作・其畫繁簡無定・不煩備錄・王國維謂即鼠之初字・古音鼠立同聲・故借鼠為昱・（見觀堂集林卷六）葉玉森謂象蟲翼上有網膜・當即古象形翼字・（見說契一葉）唐蘭謂當釋羽・象羽翼之形・翼之本字也・（見殷契卜辭釋文二葉）按與鼠非同字・已詳唐說・惟葉唐二君以為羽翼字亦誤・昱字盂鼎作・宰椃角作・前三・二二・五有字・左象器形・兩側插羽・非从又也・金文从羽之字・如史喜鼎翟字作・琴生盨琴字作・是與羽翼字迥別・如謂為形之演變・則石鼓文昱字猶作・其非羽翼字・不待辨矣・卜辭昱字實象古刀形・近年安陽出土商代之刀・刀背及刀之兩面每有縱橫陽文線・其花文成正方形或邪方形・與卜辭昱字絕相類・再以商代出土彝器銘文之有刀形者證之・刀作形・數見不鮮・容庚金文編坿彔所撫者已略備・其畫成虛匡或有花文者・如刀爵作・父乙卣作・父乙爵作・戚刀爵作・與卜辭昱之作形者相仿・又刀字父年卣作・初毁初字从刀作・予所藏父己尊有字・左右均象刀形・父年爵有字・正爵有字・均象以手持刀之形・與卜辭昱之作者相仿・是昱字之初文・本象刀形・灼然明矣・古籀昱亦作翌・翌从羽・乃刀形之譌變也・卜辭有字・从口从刀・當即書多方叨憒之叨・又字習見・从三止从刀・不識・舊釋遻・未可據・說文・昱明日也・从日立聲・以聲言之・昱喻母四等字・古讀喻母歸舌頭音・卜辭假刀為昱・是古讀昱如刀・猶古讀繇如陶・讀揄如舀・讀攸如調矣・

釋下危

卜辭方國名有下・字亦作等形・林義光釋旨・謂下旨即黎國・（見國學叢編第一期第二冊鬼方黎國並見卜辭說）按林說於形不符・卜辭旨字習見・作・與此迴殊・疑即古危字・古文四聲韻危字引古尚書作・古孝經作・古璽文字徵附錄三二有字・亦作等形・當即古危字・凡古文虛匡與實填同・是古孝經之・古鉨之・均係由或形所滋演・商器有卣・即・管子大匡・承事不敬而違老治危注・危傾險也・呂氏春秋壹行・强大行之危注・危傾隕也・古文危字雖不知其象何物・然均斜作・其象傾隕之形・視而可識也・說文有厃字・云仰也・从人在厂上・戴侗謂厃即危・按厃字疑亦形之譌變・鄴中片羽初集下二五有字・即後世㧪字・从廾从手一也・集韻四紙・㧪毀撤也・玄應一切經音義十一引說文・攱嘔傾側不安也・按攱今俗作欹・荀子宥坐・孔子觀於魯桓公之廟・有欹器焉・孔子問於守廟者曰・此為何器・守廟者曰・此蓋為宥坐之器・孔子曰・吾聞宥坐之器者・虛則欹・中則正・滿則覆・注・欹器傾欹易覆之器・豈形即象欹器歟・下危之國・於書無徵・疑為三危之一・清儒之考三危者・說至紛歧・或謂為西裔山名・或謂危地有三・須待考矣・

釋桒泉

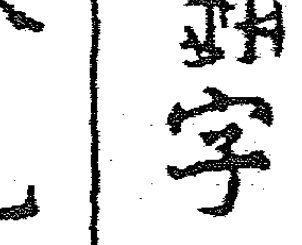
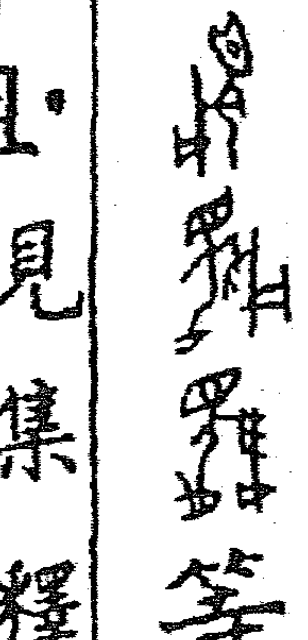
卜辭桒泉二字合書作・前二・十五・六及後上十五・十三・均有才桒泉陳之語・按桒賁古今字・毛公鼎・金車桒繴較・孫詒讓劉心源均以桒為賁・是也・桒泉即今百泉・賁百一聲之轉・賁彼義切・百博白切・並幫母字・金文拜字作𢷎・从手桒聲・拜百音亦相近・說文以𢷎為从手𠦪・不知其為形聲字矣・荀子儒效稱武王誅紂云・朝食於戚・暮宿於百泉・厭旦於牧之野・左定十四年傳・又敗鄭師及范氏之師于百泉・魏書地形志・林慮郡共縣有柏門山・柏門水南流名太清水・輝縣志載百門泉一名珍珠泉・一名搠刀泉・出蘇門山下・即衛河之源也・中有三大泉・或傳為海眼・以竿試之・不知所底・匯為巨波・廣數頃・又蘇門山在蘇西北七里許・一名蘇嶺・一名百門山・山下即百泉・按百門泉即百泉・宋邵雍隱此・傳其學者稱為百泉學派・百泉在朝歌之西・相去甚近・係山水勝境・故殷王畋遊・常駐於此也・

釋羌甲

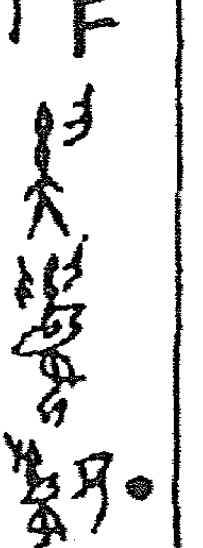
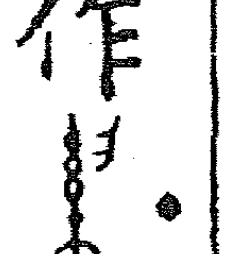
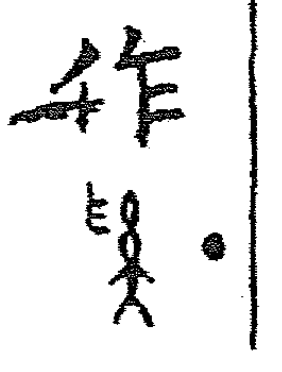
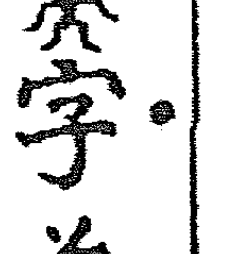
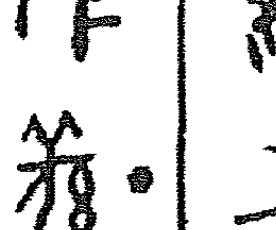
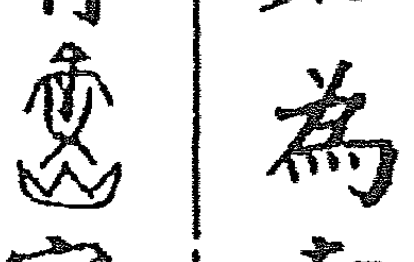
近人考殷代世系·說之紛歧·莫甚於羌甲沃甲陽甲之爭執·羅振玉釋羌為羊·以為羊甲即史記之陽甲·王國維董作賓均從之·按羌羊陽音之可通·固無可疑·然於卜辭世次實不可解·卜辭既以祖辛羌甲祖丁相次·祖丁為陽甲之父·則羌甲無以當陽甲·郭沫若卜辭通纂辨之已詳·茲不贅述·吾人考古所得之材料·應據地下以改地上·不應改地下以傅會地上也·郭氏以羌沃音不可通·故釋羌為芍·謂即狗之初文·以芍與沃為通假·又改金文之鷹羌為鷹狗·以證明己說·然𠂉𦍌之為羌羗·已無可移易·唐蘭先主羅說·後主郭說·謂羌字乃不爭之事實·是也·然唐氏謂羌羊與沃音近·亦不可從·按地上地下材料之證合·祇有二途·一為音之通·一為形之譌·所謂形譌者·祇能改地上·不可改地下也·史記作沃甲·沃乃羌字之形譌·說文有⿰氵芺與芺而無沃·段玉裁說文注謂⿰氵芺隸作沃·清代學人之考說文者·亦均謂⿰氵芺今作沃·玄應一切經音義十一·沃古文⿰氵芺同·按⿰氵芺沃與芺夭·繁消每無別·山海經海外西經·諸夭之野·博物志外國作渚沃之野·古文从水與否一也·如卜辭且亦作沮·金文巠亦作涇·是其證·蓋羌字譌為芺·後人改為⿰氵芺·自隸省後則通作沃矣·至篆文从ㅆ形·隸變多作卝·从艸者隸變通作卄·二者易混·芺字篆文作𦬇·

又作𦬇·隸變則改中間彎畫為橫畫矣·金文羌字鄭羌伯鬲作𦍌·既譌為芺為⿰氵芺·後又改為沃·此係文字形譌之常例·由商迄漢·已千餘載·此千餘載中·文字音與形之衍變至劇·苟地下材料與地上材料為同記一事一物一名·決不能一一脗合者·非音之轉·則形之譌也·至世本及紀年羌甲作開甲者·羌開雙聲·並溪紐字也·

釋戞

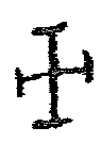
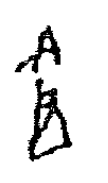
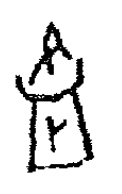
卜辭字習見·亦作等形·羅振玉釋伐·（見增訂考釋中六八葉）葉玉森先釋頗·繼釋鉏·（見集釋六·十九葉）唐蘭釋賊·謂賊即顑字·夏即頁·戌即咸·當讀如咸劉厥敵之咸·克減侯宣多之減·（見天壤閣考釋五三葉）按羅葉唐三說並非·然唐所釋已較羅葉為進一步之追索·其謂夏即頁是也·賊當即戞字·从夏从頁从百一也·（說文首百同古文首也）文字演化·由繁趨簡耳·至戌字倒書·古文字倒正每無別·戉係斧鉞類之戉器·小篆从百為夏之省·从戈為倒戉之譌·書皋陶謨·戞擊鳴球·文選長楊賦作拮隔鳴球·隔即鬲·羌鐘敲字·乃鐘之別名·敲與球皆名詞·戞與鳴皆動詞·書馬鄭注均云·戞櫟也·文選射雉賦·櫟雌妬異·徐注·櫟擊搏也·說文段注謂戞同扴·錢大昕說文答問謂扴即介于石之介·薛氏疏證釋文曰·馬作扴·云觸小石聲·桉鄭依古文作砎·讀為戞·按戞有擊訓·戞介扴字通·粹編十五·其桒雨于戞·後上二四·九·其桒禾于戞·戞當為殷先公名或神名·未知所指·前六·十八·五·貞乎戞呂方·又六·十八·六·乎戞芫·戞訓擊·義相符·又戞通介·可讀為匃·詩言以介眉壽·金文介通作匃·後上十七·三及十七·四·均有匃呂方之語·匃通害·通割·經傳曷害字通·以曷从匃聲也·書湯誓·率割夏邑·多士·有命曰割殷·多方·劋割夏邑·然則卜辭之言匃言戞·猶書之言割也·

釋奚

羅振玉曰·說文解字·奚大腹也·予意罪隸為奚之本誼·故从手持索以拘罪人·其从女者·與从人同·周官有女奚·猶奴之从女矣·按卜辭奚字作金文奚毀作·丙申角作·又奚卣有字·為奚字所从·奚之本誼·以罪隸為奴·確無可易·惟謂从手持索以拘罪人·猶有可商·卜辭妥字下从女·已象縛其兩手之形·頭上如為索形·不應自項部直上·卜辭羌字作·又前六·二一·五有字·均象項部繫索之形·予去歲見估人盧雨亭自安陽買來玉人頭一枚·高約一寸五分·予以其索價過昂·未能得·後賣與葉叔仲矣·其頭下連頸·頸圍約如拇指·頭上象清人鬎髮留辮形·予審視頗久·其項部留髮處作圓形·髮文歷歷·惟其與清人髮辮不同者有二·一清人髮辮自頸部編起·此則自項之中間編起·二清人髮辮甚長·此則由項部起·僅垂至頸部·史記西南夷傳·皆編髮隨畜遷徙·漢書終軍傳·殆將有解編髮削左衽襲冠帶要衣裳而蒙化者焉·今以安陽出土殷代玉人頭考之·則清人編髮之制·非始於漢·遠在三千年以前·然則奚字上象以手提髮辮之形·當非繩索之類矣·（尚書大傳高宗肜日稱武丁內反諸己以思先王之道三年編髮重譯來朝者六國是亦可證殷代四夷已有編髮之制）

釋巫九备

郭沫若初釋巫九备為人名・（見甲骨文字研究釋繇）繼則釋备為咎・（見粹編考釋一一八九片）唐蘭謂當讀為今卟巫九繇・或今卟巫九占・當為占法之一種・又謂以字論則备與各相近・其本義或是卜而神靈來降於繇與・又謂卜辭之巫九备疑即周禮九筮・（見天壤閣甲骨文存考釋十二葉）按郭唐二君前後自易其說・巫九咎既不詞・九繇九占九各九筮・於文理辭例・均不可通也・

卜辭巫字作・與齊巫姜毁之巫詛楚文巫咸之巫同作・其為巫字已塙仞無疑・今欲解巫九备之義・須先釋备字・备字多作・遺珠九八二作・下从田・以其用於貞卜・故中从卜也・卜辭晚期以畎代田・郭唐二君均釋為猷・又均謂與繇通・按田酉均象酒器・是从田从酉一也・畎通猷・猷即猶・郭唐二君已詳言之・茲不繁述・

备从夂田聲・既可讀為繇・載籍繇猷搖通用・書大誥・王若曰・猷大誥爾多邦・釋文・猷馬本作繇・詩巧言・秩秩大猷・漢書敘傳注引作秩秩大繇・小旻・我龜既厭・不我告猶・孔廣森讀猶為繇・以上三證・郭沫若已言之矣・繇搖古同用・周禮追師注・其遺象若今步繇矣・釋文・繇本或作搖・禮記明堂位注・今之步搖是也・釋文・搖本又作繇・素問氣交變大論・筋骨繇復注・繇搖也・史記蘇秦傳・二日而莫不盡繇・索隱・繇音搖・搖動也・

爾雅釋詁・繇喜也・注・禮記曰・人喜則斯陶・陶斯詠・詠斯猶・猶即繇也・古今字耳・禮記檀弓・咏斯猶・注・猶當為搖・聲之誤也・搖為身動搖也・秦人猶搖聲相近・淮南子脩務・君子有能精搖摩監・要略・精搖靡覽・二搖字均應讀作猶・詳淮南子新證・是均备猷繇搖字通之證・

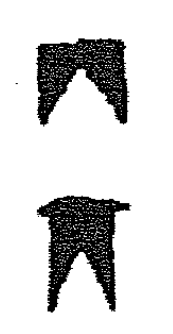
备當係形聲字・从夂為倒趾・有舞意・田其聲也・卜辭备字均應讀作搖・說文・搖動也・管子心術・搖者不定・搖謂舞搖也・是九搖即九舞九伐之謂也・亦即檀弓咏斯猶之猶・古者樂與歌與舞往往並作・其節奏每以九計・書皋陶謨・簫韶九成・列子周穆王・奏承雲六瑩九韶・周禮春官鍾師・凡樂事以鍾鼓奏九夏・大司樂・若樂九變・則人鬼可得而禮矣・楚辭天問・啟棘賓商・九辯九歌・左文七年傳・九功之德・皆可歌也・謂之九歌・楚辭有九歌九章・山海經海外西經・大樂之野・夏后啟於此儛九伐・藝文類聚四十三樂部・引蔡邕月令章句・樂聲曰歌・樂容曰舞・是歌舞與樂相比附・樂與歌多以九為節奏・故舞亦以九為度矣・

卜辭恆云今田巫九备・今田之田應讀為由・备从田聲・既與猷繇搖字通・至猷由古籍尤多通用・詳經傳釋詞・郭沫若亦讀田為由自之由・按由用也・今田巫九备者・即今用巫九搖也・殷契遺珠九八二有今用备之語・即今用搖舞也・與今用

巫九搖之義可互證・一說今田之田讀繇・即夂・謂夂詞也・於義亦通・前引檀弓注訓搖為身動搖・是初動為搖・繼動為舞・實則搖即舞也・對文則殊・散文則通耳・說文巫祝也・女能事無形以舞降神者也・象人兩褎舞形・按巫乃男女巫之通稱・初不滯於男覡女巫之說也・周禮春官司巫・若國大旱・則帥巫而舞雩・御覽七百三十五方術部・引桓子新論・昔楚靈王驕逸輕下・信巫祝之道・躬舞壇前・吳人來攻・其國人告急・而靈王鼓舞自若・偽古文尚書伊訓・敢有恆舞于宮・酣歌于室・時謂巫風・卜辭巫九备下每言祭祀征伐・是有祈於神・每用巫舞以事之也・

總之・备字从倒止・从田聲・备搖為一聲之轉・巫九搖猶言巫九舞・古者歌舞恆以九為節・巫祝以歌舞為其重要技能・所以降神致福也・

釋丙

說文・丙位南方・萬物成・炳然・陰气初起・陽气將虧・从一入冂・一者陽也・丙承乙・象人肩・爾雅釋魚・魚尾謂之丙・按說文爾雅說丙之義・均不可據・卜辭丙作内内・早期金文作冂・均象物之安・安亦謂之堤・堤同甚・淮南子詮言・瓶甌有堤・注・堤瓶甌下安也・泰族作甂甌有甚・按安與堤甚即今俗所稱物之底座・内之形・上象平面可置物・下象左右足・與古文 下象足形者同・卜辭習見 字・象兩手奉牲首置於坐上之形・是丙可置物之證・

釋及

卜辭往往於某示若干屯之下、有奇零數曰又一）、亦作出一）、有但云（者、佚存三七九、戊寅帚汝示二屯（、曼其作二屯（者即二屯又一（之省文也、甲二・三十・一二、[illegible]示四屯出一凸、凸郭沫若釋丹非是、唐蘭釋卣、近是、卣亦盛物之器、惟又一丿與出一）最為習見、郭沫若云、（若）即骨臼半月形之象形、即說文乁流也、讀若移之乁字、古音當在歌部、本義當即是骨窠、（見古代銘刻彙攷續編骨臼刻辭之一攷察）按郭說非是、）（即古文及字、說文、及逮也、从又从人、乁古文及、秦刻石及如此、按魏三體石經尚書無逸、及高宗、及祖甲、及我周文王、三及字古文均作乁、然則契文）字即古文乁字、殆無可疑、及應讀作㡇、說文、㡇蒲席𪗋也、从巾及聲、讀若蛤、又𪗋幨也、所以載盛米、又䴵㡇也、杜林以為竹筥、揚雄以為蒲器、玉篇、㡇以席載穀、是可證㡇器乃以蒲或竹類所織之筐筥、卜辭凡言若干屯即若干純、古者帛一匹為一純、若干純之後、附以出又㡇者、㡇為筐筥之類、亦盛帛之器、書禹貢厥篚織文、厥篚檿絲、厥篚玄纖縞、厥篚織貝、厥篚玄纁、厥篚織纊、篚是筐筥之屬、織文檿絲玄纖縞織貝玄纁纖纊均係錦帛之類、絲織者盛以筐筥、由商代迄於晚周、猶如是也、

釋𢧢

卜辭習見𢧢字、孫詒讓釋戓、謂古人以戓為國、（見舉例下二十葉）羅振玉疑亦戈字、（見商氏待問編）按孫羅說並非、𢧢當即後世戰字、說文、戰盾也、从戈旱聲、𢧢字从戈从中、其省中畫者、借戈柲之豎畫為之也、中即毌字、象方盾形、卜辭作申申申中中等形、金文作中中中申申中等形、郭沫若謂毌實古干字、又謂盾上飾以析羽、而以下出為蹲、遂演化成為干字之形、（見金文餘釋釋干鹵）按郭說非是、毌形無由變作干、毌干以音近相通、前五・三九・二有𢧢字、商氏類編孫氏文編均列入毌字、誤矣、佚存六〇四亦有𢧢字、𢧢即𢧢、二書拓本已殘、下端應有橫畫、粹編九一六作𢧢、从毌从中一也、𢧢形象縛盾於戈柲之中部、兩器而並用之、以戈句物、以盾自扞、當係从戈毌聲、戰从旱聲、旱从干聲、聲符異耳、然毌干固一聲之轉也、卜辭習見𢧢字、象兩𢧢一倒一正形、葉玉森以辭例證之、謂與𢧢當為一字、（見集釋四・二八葉）按葉說未知然否、商器父年鼎有[illegible]字、即𢧢、其形微異者、一為盾之中部縛於戈之柲、一為盾之側部縛於戈之柲、其為同字、視而可識、戓卣有[illegible]字、戈盾二器不相屬、當亦戰字、說文訓戰為盾、按經傳以干為之、爾雅釋言、干扞也、孫注、干盾自蔽扞、書文侯之命、女多修扞我于艱、說文扞作𢼛、云止也、詩兔罝、公侯干城、傳、干扞也、正義言以武夫自

固為扞蔽如盾是戰干扞𢿍音訓並相通要之卜辭𢦏字即說文戰字依文義言之除用為國名者並應讀為扞謂扞禦也前六·二六·一弜其隻（獲）正（征）𢦏才東後下三四·四見弗隻正𢦏後下三七·二三日乙酉㞢來自東妻乎毌告旁𢦏𢦏疑係東方國名藏八一·三貞戰歸其乍𢦏言戰歸其作扞禦也藏十八·一沚其𢦏羴沚人名羴國名言沚其扞禦羴方也前四·三五·三羴不𢦏言對於羴無須扞禦也後下四十·十庚辰卜貞宁𢦏𩵋帚不卣才丝卜辭𩵋字習見商承祚謂以文義觀之疑亦魚字按商說可從魚吾古音近字通金文自稱之吾均以𢿢䲆為之書微子吾家耄遜于荒偽泰誓吾有民有命隸古定本吾並作魚水經濟水注逕魚山南山即吾山也列子黃帝姬魚語汝注魚當作吾是其例證毛公鼎師訇毀扞敔並省作干吾卜辭之宁𢦏𩵋宁係人名即宁扞敔也前四·二二·一庚午卜叓貞叀王卿𢦏言惟扞衛王卿也後上十八·四甲辰卜㝊貞𠂹方其爯隹𢦏言𠂹方其有所舉動惟扞禦之也甲二·七·九貞予見𢦏佚存七二六貞𢼄人叀王自𡉈𢦏貞勿王自𡉈𢦏前四·四五·五癸巳卜㝊貞多馬爯𢦏拾九·十二·庚子卜㱿貞我勿𢦏衛續五·三·三□申卜㱿貞亘𢦏隹我隹其冬（終）于之續六·十二·三戊戌卜其𢦏遺珠一八七戉其𢦏凡𢦏字讀為扞於義均可通也

釋洀

前六·二·四甲戌卜叓貞來辛巳其旬洀洀字羅振玉疑即舟字王國維謂或方舟之方字按二說並非洀即洀字管子小問意者君乘駮馬而洀桓迎日而馳乎尹注洀古盤字按尹說是也管子乘馬蔓山其木可以為材可以為軸斤斧得入馬九而當一汎山其木可以為棺可以為車斤斧得入馬十而當一按汎即洀即盤古文从舟从凡一也汎山即盤山盤山謂山之盤迴者蔓山謂山之蔓延者盤山與蔓山相對為文句洀應讀徇盤國語周語乃命其旅曰徇注徇行也說文彴行示也彴即徇字亦通巡爾雅釋言釋文引字詁云徇今巡廣雅釋言徇巡也詳王氏廣雅疏證然則徇盤即巡盤謂巡行盤遊也

釋朿

卜辭有𣏟字・舊釋燕・誤・當即朿之初文・說文・朿木芒也・讀若刺・𣏟字上下均象木有芒刺之形・甲二・十八・十三・丁亥卜・貞・□亩朿□□□王其□彔正・朿字作朿・依斷代研究例考之・此卜無貞人・揆其作風・當屬晚期・又卜辭餗字作𩚏或𩚏・然則𣏟字在卜辭晚期或偏旁中・多簡化作朿或朿朿矣・

茲以金文證之・朿字朿父辛卣作朿・大鼎作朿・朿毀作朿朿・再以金文從朿之字證之・責字告鼎作𧴪・旂父戊鼎作𧴪・𧴪字沈子它毀作𧴪・上端从∧與从十等耳・冂形左右豎畫稍短・又省去芒刺形・後人遂不識其與𣏟為同字也・又𦯔𩉠鼎有𦯔字・金文編入坿彔中・當即說文茦字・上从艸作艹形・如父乙𣏟莫觚莫作𦱤・召伯毀莽作𦶎・是其證・古文字畫之邪橫彎每無別・茦字下从朿作朿・尤為𣏟形所孳乳之塙證・石鼓文丁鼓・敕字左从𠂹・是中間兩邪畫亦變為一橫畫矣・說文棘从並朿・朿棘初本同名・漸歧為二・且在古文字中・每單雙無別・如卜辭稾作𣝕・逐作𨔛・金文楚作𧺆・嬰作晏・古鉩焦作雙・三體石經古文征作徎・說文宜古文作𡧯・絫同余・又緜即希・（詳沈兼士希殺祭古語同原考）是其例證・呂氏春秋任地・棘者欲肥肥者欲棘・注・棘羸瘠也・說文膌之重文作𤵺・玄應一切經音義二・九古文膌瘠𤵺三形・方言三・凡草木刺人・北燕朝鮮之間謂之茦・自關而西謂之刺・江湘之間謂之棘・是茦刺棘一也・以初文言之・則朿棘為同字・後世雖歧為二字・然猶相通轉也・

詩斯干・如矢斯棘・傳・棘稜廉也・楚辭九章橘頌・曾枝剡棘・注・棘橘枝刺若棘也・詩文王有聲・匪棘其欲・箋・棘急・出車・維其棘矣・箋・棘急也・蓋棘有芒刺・引伸之則有稜廉棘急之訓矣・今俗稱事之難易・每云棘手不棘手・即就稜廉及棘刺之義為言也・前七・四二・二・丁丑卜・穷貞・朿取（得）王固曰・其取隹庚・其隹丙・其齒・四日庚辰・朿允取・朿作𣏟・蓋卜某物之得否也・齒應訓差・齒有相值及相差之義・故差錯亦曰齒・言庚日得而丙日則差錯而不得也・朿允得・言朿信得也・卜辭朿字・其義同棘・一為棘急之義・一為稜廉棘刺之義・茲分述於下・

朿訓棘急者・今舉三段卜辭以證之・一前七・三六・一・侯虎生・余不朿其合氏・乃史歸・二・菁七・一・戊戌卜・㱿貞・（㱿或釋殸非是片羽二集上十三㱿彝㱿作綃松補上三穀作鼎穀作穀按二者均係商器穀从殸聲㱿與殸迥別）王曰・矦虎生・余不朿其合氏・乃史歸・三・粹編九七六・叀朿西麇从・按朿字前二段均作𣏟・又均言余不朿其合氏・合氏應讀迨・即古會字・甲二・二五・六・其令東迨于高・東迨即東會也・說文古文會作㣛・㣛即迨・氏當係地名・史事古同字・言但令矦虎往・余不急其相會於氏・乃從事於歸返也・組子鼎・王命組子迨西方于省・

迨亦會也。省亦地名。可資互證。第三段言叀束西麋从。束作朿。同版有叙𠭯及王其田雞之辭。以斷代研究例考之。當係第三期物。叀通惟。惟束西麋从。即惟急从西麋之倒文。乃叙田獵追麋之事。

束有棱廉棘刺之義。郭沫若卜辭通纂七三三片。係後下一八・八與甲二・二六・七所配合者。文云。乙未卜。暊貞。舊乙左䮂。其𠟭不束。吉。餘三段其𠟭不束兩見。藏十・二。左赤馬其𠟭不束。郭氏謂𠟭乃剝之異。蓋亦假為轡也。按郭說非是。𠟭通惠。𠟭字當从采聲。說文采重文作穗。是𠟭可讀惠之證。惠之通詁訓順。其惠不束。言其順不棘也。不棘謂馬之馴順無棱廉棘刺。不騂突。利於服駕也。其惠不棘。與詩言其儀不忒其德不爽詞例相仿。後下五・十五。有其剝石馬及其剝左馬之辭。剝乃𠟭之省文。即右馬其惠左馬其惠之倒語也。續五・四・四言在束。束係地名。又菁七。丁酉卜。㱿貞。乎宅康。康作𣝌。侯存三二三。有田朿之語。亦均係地名。藏八八・一。貞朿取射。其字均與束形有關。未能輒識也。

總之。朿字象木枝有芒刺形。其為束之初文的矣。引伸為棘急為棱廉棘刺。亦係故訓常例。且於卜辭語義詞例均相符合也。

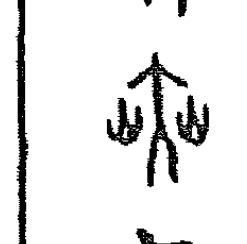
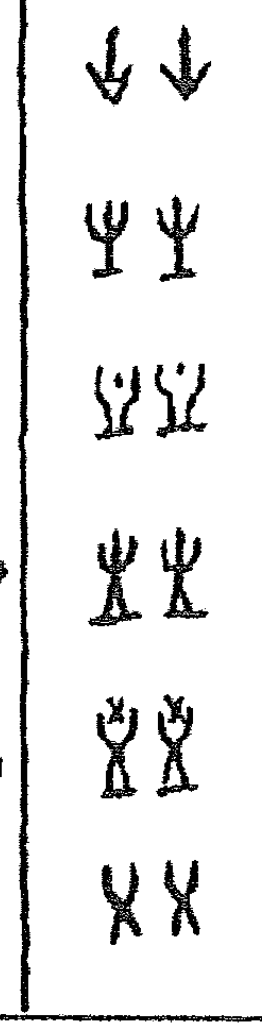
釋杋

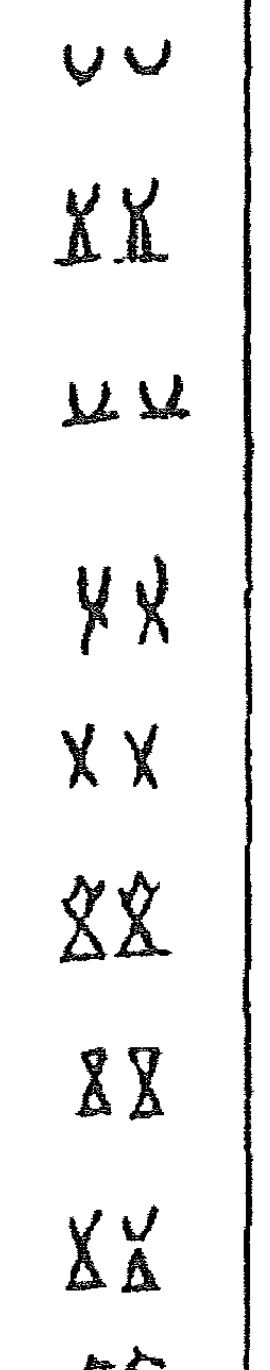
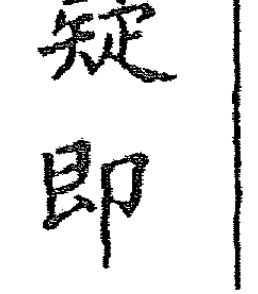
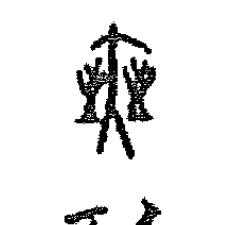
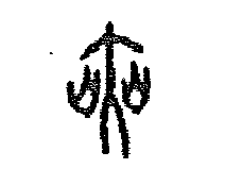
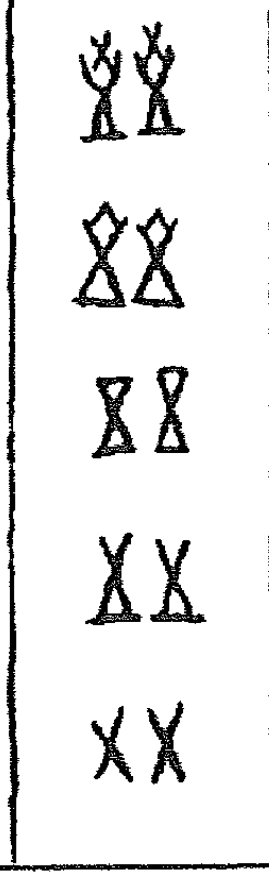
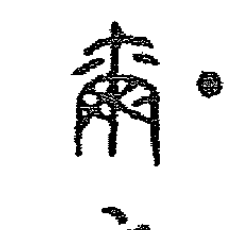
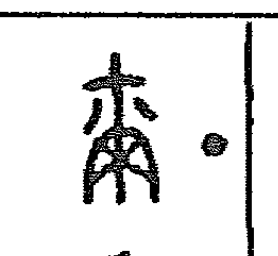
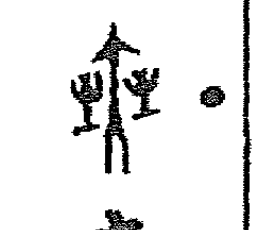
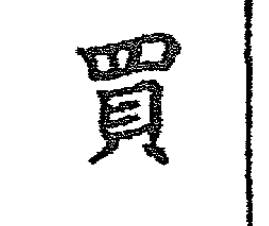
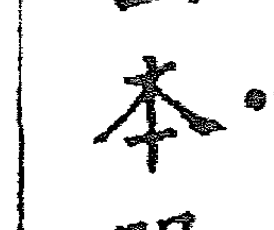
卜辭有埶字。亦作埶。王襄釋埶。至塙。唐蘭謂與埶埶確是一字。惟唐謂其字當於後世之熱若爇。誤矣。熱爇雖从埶聲。然於詞義難通。埶埶與埶埶如係同字。則當由埶變為埶。又譌為埶埶。商器忛觚作埶。父年毀作埶。與契文同。周器作㹞或𡝩。石鼓文作埶。埶今作蓺作藝。經傳从埶从爾之字音近字通。克鼎。夒遠能㹞。孫詒讓曰。埶當讀為暬。國語楚語韋注。暬近也。猶詩言柔遠能邇。按孫說是也。暬即埶之別構。書堯典歸格于藝祖。大傳作歸假于禰祖。書釋文引馬王云。藝禰也。管子大匡。魯邑之教。好邇而訓於禮。好邇即好藝。詳管子新證。均其例也。

卜辭埶字。一讀為獮。謂獮殺。二讀為禰。謂親近之廟。三讀為邇。訓近。一前二・二七・四。王𡳿田。杋。後下三九・十四。王其田。忛。亡𢦏。後上十四・二。王其田牢。忛。後上十四・六。王其田牢。杋。淄亡𢦏。埶讀一字句。埶通獮。爾雅釋天。秋獵為獮。釋詁。獮殺也。言王其田於牢而獮殺也。二前六・十五・三。丁卯卜。尹貞。王宓忛。禣亡𡆥。戩十九・七。甲申卜。行貞。王宓杋禣亡𡆥。王宓埶即王賓禰。謂王賓祭於親近之廟也。前六・十六・一。庚辰卜。大貞。來丁亥。寇寑出杋。歲羌卅。卯十牛。十月。後上二八・四。翌丁未忛。澂于丁一牛。通纂六三片。庚寅卜。才貞。叀忛。戒禣于妣辛。

三帆字均應讀為禰。作動字用。㞢机即有獮。叀帆即維禰。禰為近廟。因謂祭於禰廟亦曰禰。戒應讀作詩以介眉壽之介。二字聲韻並同。亦通作匄。戒禰于妣辛。謂匄福于妣辛也。周禮甸祝禰亦如之。鄭司農云。禰父廟。公羊隱元年傳。隱之考也。注。生稱父。死稱考。入廟稱禰。儀禮覲禮。釋幣于禰。注。禰謂行主遷主矣。而云禰。親之也。左襄十三年傳。所以從先君於禰廟者。疏。禰近也。於諸廟父最為近也。書高宗肜日。典祀無豐于昵。釋文引馬云。昵考也。謂禰廟也。按昵禰音近字通。是殷制有禰廟之證。但殷禮多半與周禮異。禰謂親近之廟。非限於父。故叀禰下有戒福于妣辛之語。書馬注昵訓考。是以周禮釋殷禮矣。蓋親近之廟。均可稱禰。不獨父廟然也。後世禮制愈嚴。遂以禰為父廟之專稱矣。三。粹編六九七片。王其机入不蕫雨。佚存二四七片。翌日辛。王其省田。机入不雨。机讀為邇。邇訓近。言王其近入不遇雨。近入謂為期不遠也。總之。卜辭之帆机。金文作⿱埶女⿰坴夫。石鼓文作埶。均為藝之古文。古音埶與从爾得聲之字音近通借。以田獵言者讀為獮。以祭祀言者讀為禰。以行動言者讀為邇。考其文。審其音。索其旨。揆其詞例。無不脗合矣。

釋爽

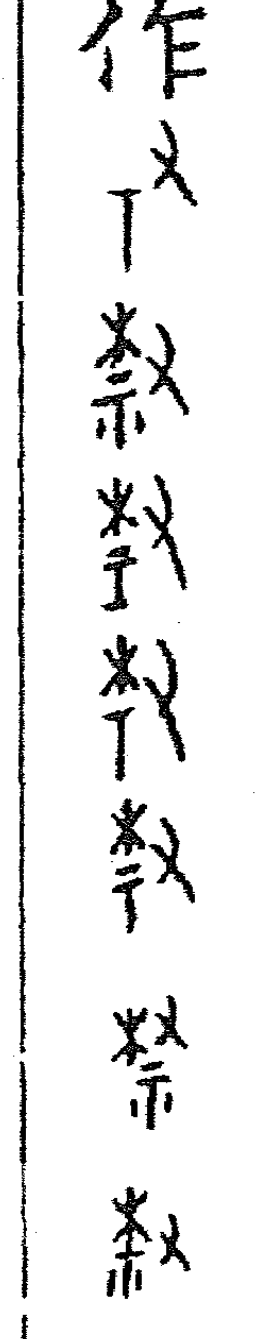
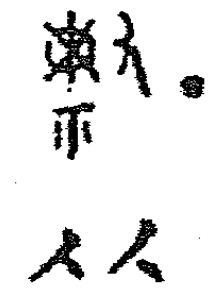
卜辭字。象人左右腋下有火形。異構或从

等形。皆火形所演變。羅振玉釋赫。（見增訂考）葉玉森釋夾。（見鉤沈七葉）郭沫若釋奭。（見金文餘釋釋奭）唐蘭釋夾。均未塙。唐蘭又云。爽字余疑即形之變。蓋上象繫。下象皿形。皿形或變為X。連繫即為㸚形。實非㸚字也。（見天壤閣考釋三七葉）按唐疑爽即形之變。頗具見地。惜其與夾字牽混。未能融會貫通。即爽之初文。說文。爽明也。傳記注解亦多訓爽為明。大象人形。左右从火。爽明之義尤顯。其从者。與變而从㸚。迹尤相銜。且XX與㸚。只單雙之別。在古文字中。晝之單雙。每無別也。如爾字晉邦盦作。文考日癸卣作。是其證。肄毀遘于匕戊武乙。去歲商人陳鑑塘由安陽買一卲卣。余往觀之。陳與余以墨本。器蓋兩銘亞中有獏字。亞下有父丁二字。又有長銘在卣之外底。共三十七字。其銘云。丙辰。王令卲其兄□于夆田□。穷貝五朋。才正月。遘于匕丙彡日大乙爽。隹王二祀。既𠃬于上帝。銘內大乙爽之爽作。其書法與散氏盤有爽之爽作同。其語例與肄毀同。得此塙證。則卜辭爽字及諸異構。均為爽之初文。灼然明矣。卜辭通例。爽字用法多在祖妣之間。變例或在妣祖之末。上文所舉肄毀卲卣。其爽字用法與卜辭變例同。爽為匹配之

義・已無可疑・惟其語例・載籍無徵・說文爽字段注云・爽本訓明・明之至而差生馬・故引伸訓差也・按詩氓・女也不爽・蓼蕭・其德不爽・傳並云・爽差也・差次與匹配之義相因・一說爽為相之借字・爽相古韻同隸陽部・左定三年傳注・肅爽駿馬名疏・爽或作霜・按霜从相聲・淮南子原道・釣射鷫鸘之為樂乎・說文作鷫鷞・是爽相字通之證・相之通詁為輔相為佐助・亦與匹配之義相因也・凡卜辭云某某爽妣某者・言某某之輔配妣某也・云妣某某某爽者・言妣某乃某某之輔配也・金文及尚書爽字用於句首者・皆發聲詞也・經傳釋詞・爽發聲也・矢彝・今我惟令女二人太眔矢・爽左右于乃寮・爽即爽字・爽左右于乃寮者・爽為發聲無義・言左右于乃寮也・書康誥・爽惟民迪吉康・爽惟天其罰殛我・爽皆發聲詞也・

總之・爽字得切卣爽字為證・知即爽之初文・其異體甚繁・爽之本義・象人左右腋下有火・取光顯之義・故古籍爽之通詁多訓明・明明之至而差生馬・故亦訓為差次・卜辭用於二人之中及二人之末・皆差次匹配之義・尚書金文爽字用於句首者・乃發聲詞・說文以爽為从㸚从大・不知从㸚乃由火形所演變・載籍無逕訓爽為匹配者・爽之義訓・其湮蓋已久矣・

釋敹

說文・敹楚人謂卜問吉凶曰敹・从又持祟・祟亦聲・讀若贅・卜辭敹字習見・作等形・金文我彝作・从柬與从木同・說文从出乃木之譌・承培元廣說文答問疏證云・敹即冬賽報祠之賽・冬敹報祠謂祈豐穰問水旱也・周禮都宗人注・漢書郊祀志急就篇・皆借塞為之・按承說是也・說文竅塞也・从宀敹聲・讀若虞書曰竅三苗之竅・是竅塞雙聲・竅从敹聲・故敹亦通塞・史記封禪書・冬賽禱祠・索隱賽謂報神福也・然則卜辭言敹・猶經傳言賽或塞・惟祭之時不限於冬季耳・

釋豐

卜辭中豊字習見·亦作𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛等形·華學涑釋祼·（見篁室類編二葉）商承祚亦疑為祼字·（見類編待問編一·一）葉玉森釋索·（見鉤沈六葉）吳其昌謂豊之誼與𩜁相類·（見解詁六三五葉）按卜辭豊字為祭義用法多在祭與𦥑之間·當即說文𩛩字·茲條述於左·

一、豊即𢼄即𢾁字·卜辭有𢼄字·亦作𢽦·金文有嬶㚇敄毀銘為嬶㚇敄用作詢辛豊毀·又有𣎆霝惪毀·銘為𣎆霝惪作𢾁毀·豊毀與𢾁毀詞例同·是二字本一字也·从又从丮與否本同用·如金文䖒亦作𢽴·䢅與其同用·即其證也·

一、豊字中間从冂與否同·卜辭豊字亦作𧯛·𣎆霝惪毀作𢾁·中間均不从冂·金文𤔲字通作𤔲·大司馬簠作𤔲·𩞁字通作𩞁·伊毀作𩞁·均可為从冂與否無別之證·

一、从皀與从食同·金文毀字·據金文編所錄·毀與𩛥互作·又如𩜁字𢿚毀宰豕毀作𩜁·卿字效卣伯康毀作卿·是从皀與从食一也·

一、豊字上从甴即甾字·隸定應作豐·前二·三八·一有甴字·即今甾字·與豊上所从之甴為同字·說文甴東楚名缶曰甾·王國維釋由·謂甾乃由之形譌·按古文甾由形多無別·以韻言之·古之幽二部音最相近·

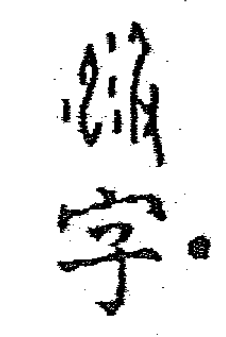
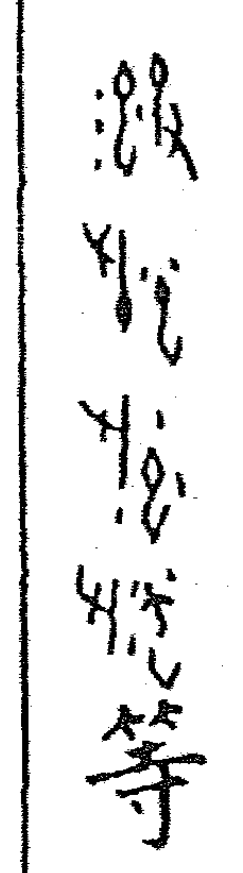
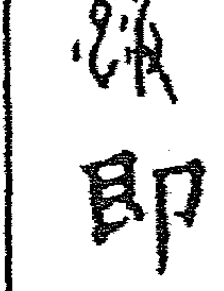
一、豐𩛩𩞁𢧐字通·金文編以𩛩𩞁𢧐同列·最為卓識·以嬶

㚇敄毀之豊列坿彔·則有未審·从丮象人雙手有所承奉之形·與从又義本相仿·前一·二·六甲午𢾁上甲·即祭上甲也·佚存九三一有𢿫字·隸定作𩛪·即金文𩛩字·前二·十·一在𢦏貞·𢦏即𢦏·係地名·𩛪𩛩𢧐从才聲·𩟄𩞁𢾁从甾聲·音近字通·子陝行甾·甾作甴·叚借為鼒·周禮媒氏入幣純帛注·純實緇字也·古緇以才為聲·詩丰箋·紂衣纁袡·釋文·紂本又作緇·儀禮士冠禮注·純衣疏·但古緇紂二字竝色·若據布為色者·則為緇字·若據帛為色者·則為紂字·均其證也·

總之·豐豊𩞁𢾁𩛪𩛩𢧐為同字·从丮从又从冂與否無別也·

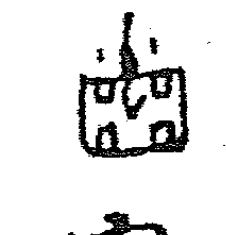
从皀與从食一也·从甾聲與从才聲一也·𩟄象食器·左右有點者·象飯粒下墜之形·从丮从又者·象奉食器之形·集韻七之·錙莊持切·鐘名·說文𩛩設飪也·从丮从食才聲·讀若載·玉篇·𩛩設食也·按祭者必設食·故卜辭以為祭義也·

釋⿰它攴

卜辭習見字・亦作等形・孫詒讓疑癸之異文・（見舉例下三二葉）柯昌濟釋流・（見書契補釋二葉）按二說並非・即⿰氵⿰它攴即⿰它攴・从沱从它一也・从攴从殳一也・攴殳或倒或正一也・⿰它攴字象以朴擊蛇之形・它即古文蛇字・蛇从虫乃後起字・它形左右有點者・象血滴淋漓之狀・說文⿰也攴敷也・从攴也聲・讀與施同・段玉裁云・今字作施・施行而⿰也攴廢矣・施旗旖施也・經傳多假借・朱駿聲云・當从它聲・經傳皆以施為之・按段朱二氏說是也・卜辭⿰它攴字初義為以朴擊蛇・引伸為割殺之義・⿰它攴即說文⿰也攴字・經傳假施為之・亦與胣字通・莊子胠篋・萇弘胣・釋文・胣本又作肔・崔云・讀若拖・或作施字・胣裂也・淮南子曰・萇弘鈹裂而死・司馬云・胣剔也・一云刳腸曰胣・按⿰它攴既與施胣字通・胣之義為裂為剔為刳腸・卜辭⿰它攴字每與人牛羌牢豕㲋連文・前七・三一・三・由亦⿰它攴人・後下二三・三・⿰它攴牛・藏一七六・一・勿⿰它攴羌百・後上二八・五・⿰它攴牢・菁九・二・其⿰它攴豕于匕丁・前一・三一・四・⿰它攴㲋・是卜辭言⿰它攴猶言伐言卯・與萇弘胣之胣詁訓不殊矣・

（按此文立說與考古弟六期陳夢家釋⿰也攴義複因已付印未及刪削）

釋⿱它齒

前六・五四・四有字・商氏殷虛文字類編入於待問編・孫氏甲骨文編入於坿錄・按其字从它从齒・即⿱它齒即⿱㐌齒即⿱佗齒・集韻・⿱佗齒唐何切・馬齒長也・篇海・⿱佗齒齒不正也・从它从佗一也・說文・齹齒參差・从齒差聲・然則齹⿱它齒謂齒參差也・楚辭王褒九懷株昭・驥垂兩耳兮中坂蹉跎・注・蹉跎失足・是蹉跎就足言・齹⿱它齒就齒言也・

釋叙蝥

卜辭叙蝥之叙作〓〓〓〓〓等形・王國維釋馭・（見戩壽堂殷虛文字考釋十四葉）董作賓從之・訓馭蝥為進福・（見安陽發掘報告第四期釋馭蝥）商承祚初釋祭・（見殷虛文字類編）繼釋肄・其說云・金文克鼎作〓・縣妃毁作〓・戊辰毁作〓・佳皆从巾・盂鼎作〓・庶幾近之・案肄者治肉也・禮記郊特牲・腥肆爓腍祭・注・治肉曰肆・卜辭祭字作〓・从手持肉而有汁液・此作〓・象手操刀割肉・是亦肉祭也・曰延蝥・與受祐意同・曰肄延蝥・則致福肉也・曰肄蝥・文之省而義固已備矣・（見佚存攷釋二五五乙）按商釋〓為肄・是也・惟以肆為治肉・猶未盡然・叙蝥之義・亦未能宣究無滯・至以肄蝥為肄延蝥之省文・亦非・卜辭未有以肄字與延蝥連讀者・商氏係據前六・十二・三片為說・然其字左半已殘・當係殺字・決非叙字也・

說文・希脩豪獸・一曰河内名豕也・又象豕也・嚴可均王筠並謂希彖同字・是也・攈古錄一・三・十四・亞形父丁角有叙字・器作〓・蓋作〓・與卜辭略同・叙字象以手刷洗希畜豪毛之形・或从數點者・象水滴之形・金文隸字多从巾者・左桓二年傳・藻率鞞鞛・服注・率為刷巾・說文・刷刮也・禮有刷巾・刷洗之初祇以手・繼則用巾・此乃人事自然之演進也・又肄通肆・經傳作肆・說文肄之篆文作肄・容庚金文編隸下云・肄經典譌作

肆・毛公鼎肄皇天亡斁・詩抑肆皇天弗尚作肆・聘禮記・問大夫之幣俟于郊為肆・注・古文肆為肄・按容說是也・周禮小宗伯・肄儀為位・注・故書肄為肆・杜子春讀肆當為肄・禮記玉藻・肆束及帶・注・肆讀為肄・此例經傳習見・不勝繁舉・肆之讀為肄・猶施之亦音移也・（荀子儒效若夫充虛之相施易也注施讀曰移）又按叙亦即後世掾字・說文・掾緣也・从手彖聲・从手从又一也・从彖从希一也・是叙隸掾古本同字之證・

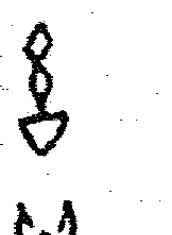
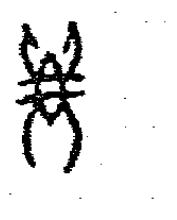
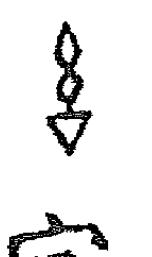
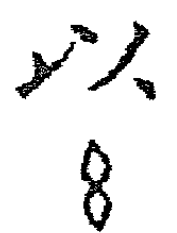
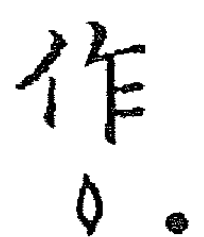
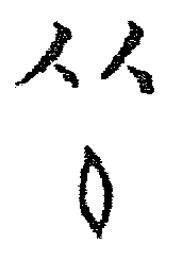
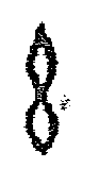
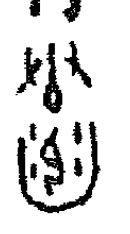
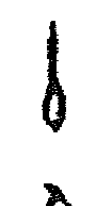
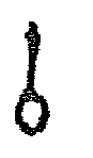
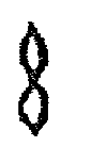
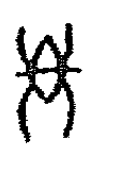
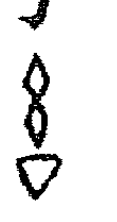
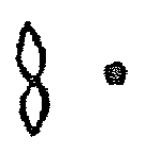
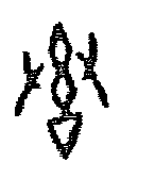
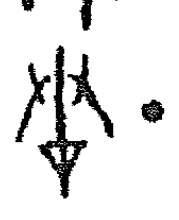
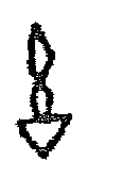
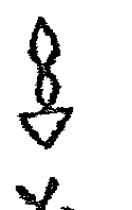
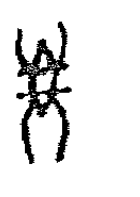
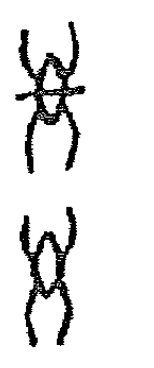
卜辭三四期作叙蝥・第五期作征蝥・征蝥即延蝥・謂延長福祉也・叙蝥與征蝥義必相同・叙既同隸同掾・通肄通肆・肆與延故訓相仿・詩行葦・或肆之筵・傳・肆陳也・爾雅釋詁・延陳也・詩崧高・其風肆好・傳・肆長也・爾雅釋詁・延長也・左襄二十三年傳・不可肆也・注・肆放也・小爾雅廣言・延散也・放與散義相因・廣雅釋詁・肆伸也・呂氏春秋重言・延之而上・注・延引也・伸與引義相因・是肆與延同訓之證・肄掾與延為一聲之轉・肄掾延並喻母四等字・說文訓掾為緣・是掾延音義並相仿・粹編一一九五・叙于之若・前五・八・五・征于丁宗・詞例相仿・借叙為征也・

金文毓祖丁卣有易蝥之語・易蝥即錫釐・錫者由彼以及此・亦與延義相承・又叙从希聲・錫从易聲・从希从易古音近字通・說文・希讀若弟・又鬀鬄髮也・从髟弟聲・按鬀今俗作剃・周

禮小子・掌祭祀羞羊肆羊殽肉豆注・肆讀為鬄・按肆通𦘫・詳前・近年河南濬縣出土𦉜卣・有用追于炎不𦘫之語・𦘫通𦘫・（詳沈兼士𢑱殺祭古語同原考）不𦘫即毛公鼎夙夜敬念王畏不睗之不睗・此均𦘫易字通之例證・

總之・敘與𦘫掾古本同字・𦘫說文篆文作肄經傳或作肆者・音之假也・敘之本義・為刷洗𢑱畜豪毛之形・引伸為肄習・為掾緣・為肆長・其函義均相因也・卜辭先作敘𤼲後作𢓊𤼲者・敘𢓊音義並相近也・金文作易𤼲・亦延𤼲之引伸義也・

釋不午黽

卜辭記兆璺之術語有不三字・孫詒讓釋為不紹龜・（見舉例下五十葉）胡光煒釋為不鼅鼄・段為不踟蹰・（見甲骨文例卷下二六葉）董作賓初釋為不𦊰龜・（見安陽發掘報告弟一期商代龜卜之推測六一葉）後又釋為不絲鼄・從胡說讀為不踟蹰・（見斷代研究例四〇六葉）陳邦福釋為不牾鼄・讀為不牾殊・（見殷契辨疑十一葉）郭沫若釋為不鏝黽・（見古代銘刻彙攷鏝黽解）唐蘭釋為不才黽・讀為不再墨・（見天壤閣考釋三葉）按眾說紛紜・莫衷一是・字上从午・下从▽・▽形冒於杵之末端・或係金屬所製・如矢之有鏃・取其衝物銳利也・郭沫若謂三角形乃器身・上端乃其柄・是也・然以或作・謂上部不从午・非也・从者乃之省文・如後下三一・十八有字・中从午作・金文天君鼎午字作・是其證・容庚所藏明義士殷虛卜辭墨本弟六冊有不三字・遲省作・其為午字至為顯明・卜辭習見字・亦作・象兩手持有尖端之杵形・午即古文杵之本字・象杵形・字異於午者・下端但多一銳形之鏃耳・其字之从午・與其必為杵類之一種・無可疑也・陳邦福讀為牾・是也・說文・午牾也・牾逆也・淮南子天文・午者忤也・史記刺客傳・人不敢忤視・索隱・忤者逆也・午牾忤並音近字通・字亦作形・郭沫若釋為黽・是也・黽應讀作冥・二字雙聲・說文・鼆冥也・从冥黽聲・左定四年傳・直轅冥阨・墨子非攻中作冥隘・

史記春申君列傳作黽隘。蘇秦列傳作鄳阸。淮南子墬形作澠阨。是黽冥字通之證。然則不午黽即不牾冥也。言兆璺之不舛牾不冥闇也。卜辭亦省作不午。則謂不舛牾也。鄴中片羽初集下四一·三。帝邑貞不午。雖非兆辭。但不午亦不舛牾之義也。

五二

釋魯

說文。魯鈍詞也。从白魚聲。按卜辭魯作𩵋。象魚在器皿之上。下不从白。與金文同。佚存五三一。乙丑卜。𡆥貞。帚姘魯于黍年。又六九三。□□卜。王隹正商。允魯。商承祚攷釋以魯為漁而卜。非是。魯旅為雙聲疊韻字。故相通借。書序嘉禾篇。旅天子之命。旅字史記周本紀作魯。魯世家作嘉。魯旅均應訓嘉。故魯世家以嘉代詁也。書召誥。拜手稽首。旅王若公。即嘉王及公也。邢侯毀。拜䭫首。魯天子。即嘉天子。亦猶效父毀休王錫效父貝三之休王也。臣卣。尹其亙萬年。受氒永魯。永魯者。永嘉永休也。然則帚姘魯于黍年者。婦姘嘉于黍年也。允魯者。允嘉也。

五三

釋叀

卜辭有〓字。亦作〓。為武丁時貞人名。劉鶚釋哉。（見藏龜序）孫詒讓釋戋。（見舉例上七葉）胡光煒釋爭。（見說文古文考）柯昌濟釋爰。（見書契補釋七葉）葉玉森釋殺。（見鉤沈九葉）唐蘭釋〓。其說云。字當作〓。見新一五九片。象以手牽牛。當是牽之本字。作〓〓者。其變形也。（見天壤閣考釋三五葉）按諸家之說。均不可據。〓即今叀字也。象以手叀物之形。說文〓臾曳也。从申丿聲。古璽文字徵九・三有〓字。即〓。从厂从叀。臼形中畫相連作曰。乃古文常例。如厲羌鐘剌字作〓。翏生盨作〓。師兑𣪘寅字作〓。戊寅鼎作〓。魯侯𣪘遣字作〓。遣弔卣作〓。是其證。楊桓書學正韻有拽字。右从叀作〓。拾十三・十二有〓字。亦即叀字。古文从乂每與从〓从〓同。單雙反正均無別也。

釋乞

卜辭三字。商承祚殷虛文字類篇列入三字。容庚釋彡。（見殷契卜辭釋文三一葉）孫海波甲骨文編列入彡字。郭沫若釋川。其說云。三字習見。舊均釋三。案釋三無義。且中畫特短。字亦非三。余謂當是川之古文。从川之侃字。斁狄鐘作〓。兮仲鐘作〓。三畫均直而橫作。蓋古川字如是。後嫌與三字易（原誤作異）混。乃曲筆而縱書之也。川雨者。蓋謂大雨。言雨至如川也。（見通纂攷釋天象七九葉）又云。川至者。盛至也。詩小雅天保。如川之方至。（見通纂攷釋天象九一葉）按釋三釋彡釋川均誤。古文三字界畫至嚴。從不掍同。至彡字皆斜形。無如此作者。川字卜辭作〓〓。象川流形。與三字無涉。且彡至川至均不詞。郭引詩如川之方至為證。不知可云如川之方至。不可云川至也。是釋彡釋川。既乖於形。復牾於義。

卜辭文字之不可辨仞者。原因有二。一其字已湮。二吾人不知其字形遞嬗之迹。因而不識其字。三字即屬於弟二項。金文小篆及傳世字書。已無作三形者。蓋以畫之微有彎曲。而後人遂不之識也。三即今乞字。俗作乞。說文〓雲气也。獵碣文有迄字。作〓。三畫均邪作。然在金文古玉銘古陶文古鉨文。從無邪作者。雍公緘鼎作〓。齊侯壺作〓〓。古玉銘氣字作〓。陶文編二・二有吃字。作〓。古璽文字徵附錄四六有〓

字・古籀補〻二・十一有〓字・上均从乞・下畫右曳有點・晚周古文每以點為飾・此例在金文習見・不煩舉證・容庚所藏摹本三兒毀・為晚周器・乞作气・以上所列諸乞字或从乞之字・其三橫畫皆平・而中畫皆稍短・猶以其與三字易掍・故上畫左彎・下畫右彎・如七字卜辭金文均作十・後以其與十易掍・故小篆作ㄘ以別之・內字卜辭作内・後以其與丙易掍・故金文作內以別之・此其畫均相差於幾微之間・齊侯壺乞字一作乞・與卜辭三字相較・僅上畫微曲耳・則三為乞之初文・了無可疑・

卜辭三字既為乞・其用法有三・一為乞求之乞・一讀為迄至之迄・一讀為終止之訖・迄訖經傳每互作無別・爾雅釋詁・迄至也・詩生民・以迄於今・傳・迄至也・書禹貢・聲教訖于四海・言聲教至于四海也・爾雅釋詁・訖止也・止與終同訓・止與至義相因・迄訖古並省作乞・

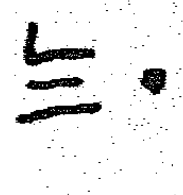
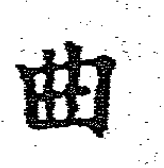
一・乞訓乞求・前七・三六・二・貞・今日其雨・王固曰・俙（疑）茲乞雨・之日允雨・三月・按是辭但曰其雨・信否未可知也・故曰疑・因疑而曰今乞雨・但乞雨猶未知其信否・是日允雨而後驗也・粹編七七一片・庚申卜・今日乞雨・後下十六・二・庚戌卜・叀貞・王乞正汅・新𠂤允正・粹編五二四片・丁卯卜・叀貞・王乞正汅・新𠂤允正・戠十二・九・戊午卜・叀貞・乞令伐呂・受出又・殷虛古

器物圖錄十二・乞令伐事・其言乞征乞令者・對貞卜而言有請求之義・故云乞也・

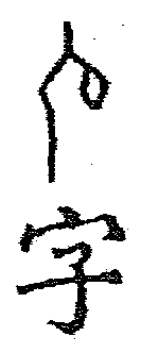
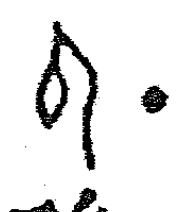
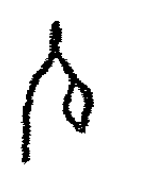
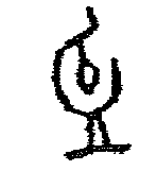
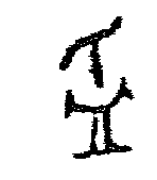
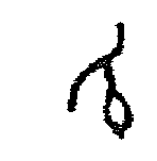
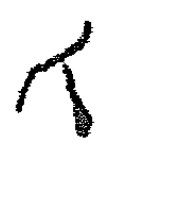
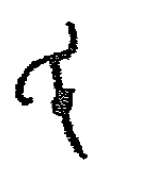
二・乞訓迄至・菁一・王固曰・出（有）希・（祟）其出來嬉・（囏）乞至五日丁酉・允出來嬉・菁二・王固曰・出希・其出來嬉・乞至九日辛卯・允出來嬉自北・通纂別录二・二・甲辰卜・亘貞・今三月・光乎來・王固曰・其乎來・乞至隹乙・旬出二日乙卯・允出來自光・按乞至五日丁酉・即迄至五日丁酉・乞至九日辛卯・即迄至九日辛卯・乞至隹乙・即迄至惟乙・前七・九・三・其有來迄至・迄至猶今言及至・前二・二八・二・壬戌卜・叀貞・乞令掔田于先矦・十月・乞令即迄今・亦即詩生民以迄于今之迄今也・卜辭亦云及今・前七・十六・四・及今二月雨・及今猶迄今也・粹編一二五〇片・丙寅乞壬申・乞⧄戊子・乞丁酉・乞辛⧄・郭沫若誤釋三為彡・並謂此例頗特異・為自來所未見・按三即乞・通迄・丙寅迄壬申者・由丙寅日至壬申日也・下云迄丁酉・即至丁酉也・此辭雖殘・然文例固一貫也・（骨臼刻辭有乞自嵒乞自雩之語未知訓乞求乎抑訓迄至乎存以待考）

三・乞訓訖終・前七・三一・三・之日乞出來嬉・（囏）言是日終有來囏也・明義士殷虛卜辭二三二二片及二三二四片・均有隹我乞有不若之語・即惟我終有不若也・不若即不順之義・

總之・乞字初文作三・降及周代・以其與下上合文及紀數三

字易掍・上畫彎曲作・又上下畫均曲作・以資識別・在金文古玉銘古陶文古鉨文中・雖上下畫有彎曲之分・然橫畫皆平・中畫皆短・其嬗演之迹・固相銜也・乞訓乞求迄至訖終・於文義・於詞例・無不相符・然則三為乞之初文・斷可識矣・

釋氏

卜辭習見字・亦作・孫詒讓釋侶・讀為呂・（見舉例下三三葉）郭沫若釋挈・（見甲骨文字研究釋挈）華石斧釋氏・（見文字系象人第七）按孫郭說殊誤・華說是也・依字形言之・即氏字・卜辭盬字作・从从一也・與金文氏字作正同・氏較氏下多一橫畫・是氏本从氏・以聲言之・氏照紐・氏端紐・古讀照歸端・卜辭氏字應讀作厎・厎亦照紐字・說文・厎柔石也・从厂氐聲・又底山居也・一曰下也・从广氐聲・段注云・底訓止・與厂部厎訓柔石引伸之訓致也至也迥別・又云・顧亭林分別厎底不同義・不知古無从氏之厎・厎與底爭首筆之有無・按古文从厂从广無別・且氏氐聲通・說文强分厎底為二字・失之・惟經傳相沿訓致者通作厎・爾雅釋言・厎致也・書堯典・乃言厎可績・釋文引王云・厎致也・顧命・敷重厎席・鄭注・厎致也・此訓經傳習見・凡物由彼而使之至此謂之致・故說文云・致送詣也・後上十六・十・貞・王勿令卓氏眾伐呂方・言王勿令卓致眾伐呂方也・前七・三・一・亞乞氏眾人・言亞乞致眾人也・殷契卜辭一七三・氏乃邑・言使之歸順・故云致乃邑也・前四・十三・七・氏多濼・濼即樂・言致多樂也・前七・三八・二・氏王族・言致王族也・甲二・三・十・臭不其氏射・言臭不其致射也・殷契卜辭六二一・夏先氏歲・言夏先致歲也・前七・二八・二・子美見氏歲于丁・致歲猶言升歲告

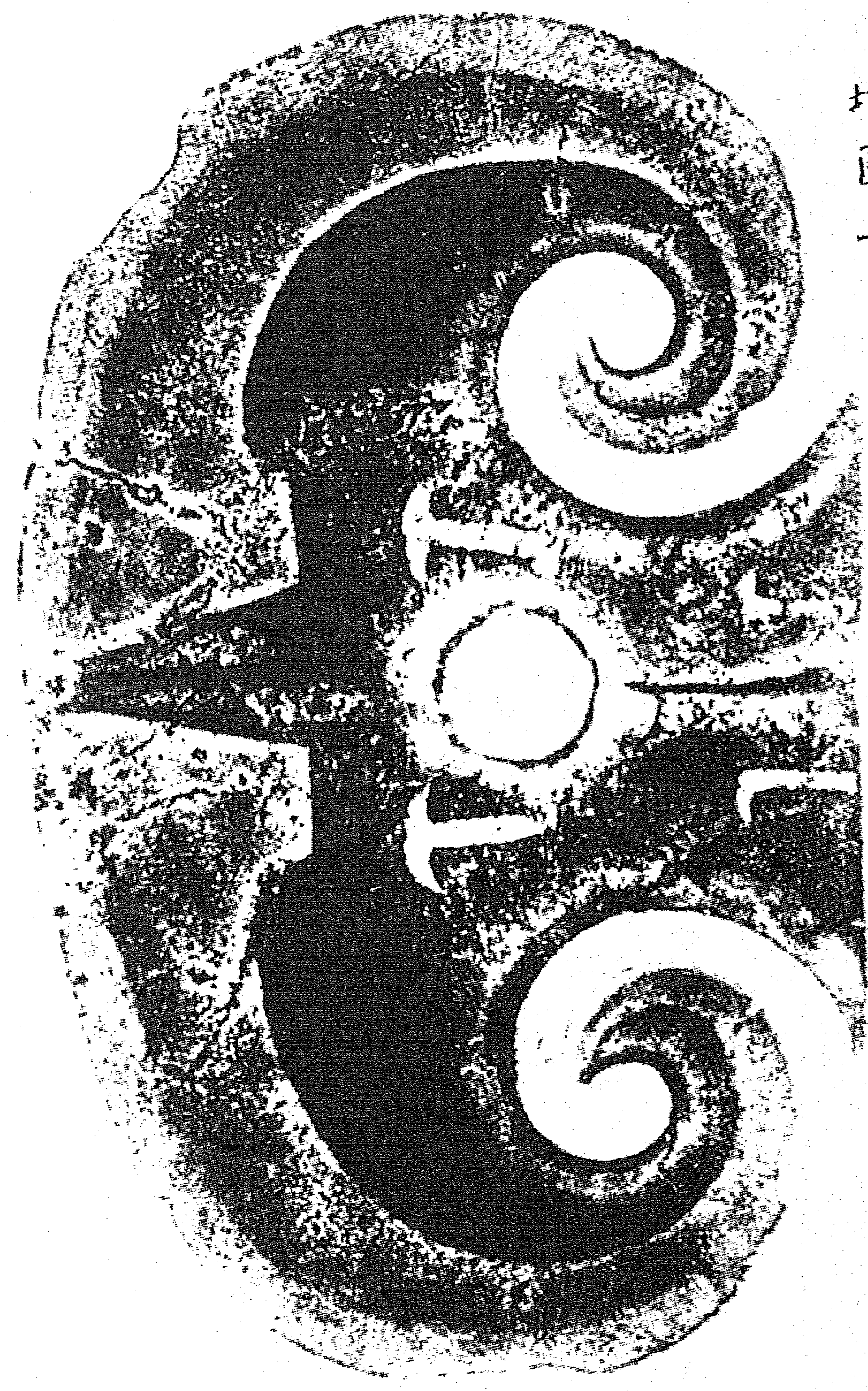
歲矣。卜辭恆稱氏羌。舊以為氏羌誤矣。前一・二九・一。氏牛五十。與前七・八・四氏羌六詞例同。言致牛五十致羌六也。後下九・四。卓氏羌。與甲二・四・十二卓氏牛詞例同。言卓致羌卓致牛也。藏百四十・一。[illegible]不其氏十朋。言[illegible]不其致十朋也。藏一八八・三。允氏三百。言允致三百也。前五・四六・一。氏其十牛。言致其十牛也。前四・四八・八。令氏麋于口。言令致麋于某也。甲一・二五・十一。氏麑于上甲。言致麑于上甲也。粹編七五五。兹雨氏敱。廣韻二十六咸。敱鳥敱物也。甲二・二二・三。又二・二六・十三。均有其㞢降敱之語。敱當係禍災之義。兹雨致敱者。言兹雨致災也。藏龜零拾一・二。弜弗其氏卪眔奠。弜為人名。卪

即雍之省。卜辭雍作⿱幺吕。雍己作吕。可證。雍讀為饔。經傳雍饔通用。言弜弗其致饔食眔祭奠也。金文宰辟父毀三器。有官𤔲夷僕小射厎魰之語。魰亦作魚。厎魚即致魚。言其官𤔲夷僕小射及致魚之職也。綜之。卜辭氏字作動詞用者。應讀為厎訓致。與經傳金文義訓相符。卜辭亦有以氏為氏族者。前七・一・四。令韋氏㞢族尹。甲一・六・二。勿曰戈氏甾王。韋即今郭字。郭氏戈氏均殷代之氏族也。

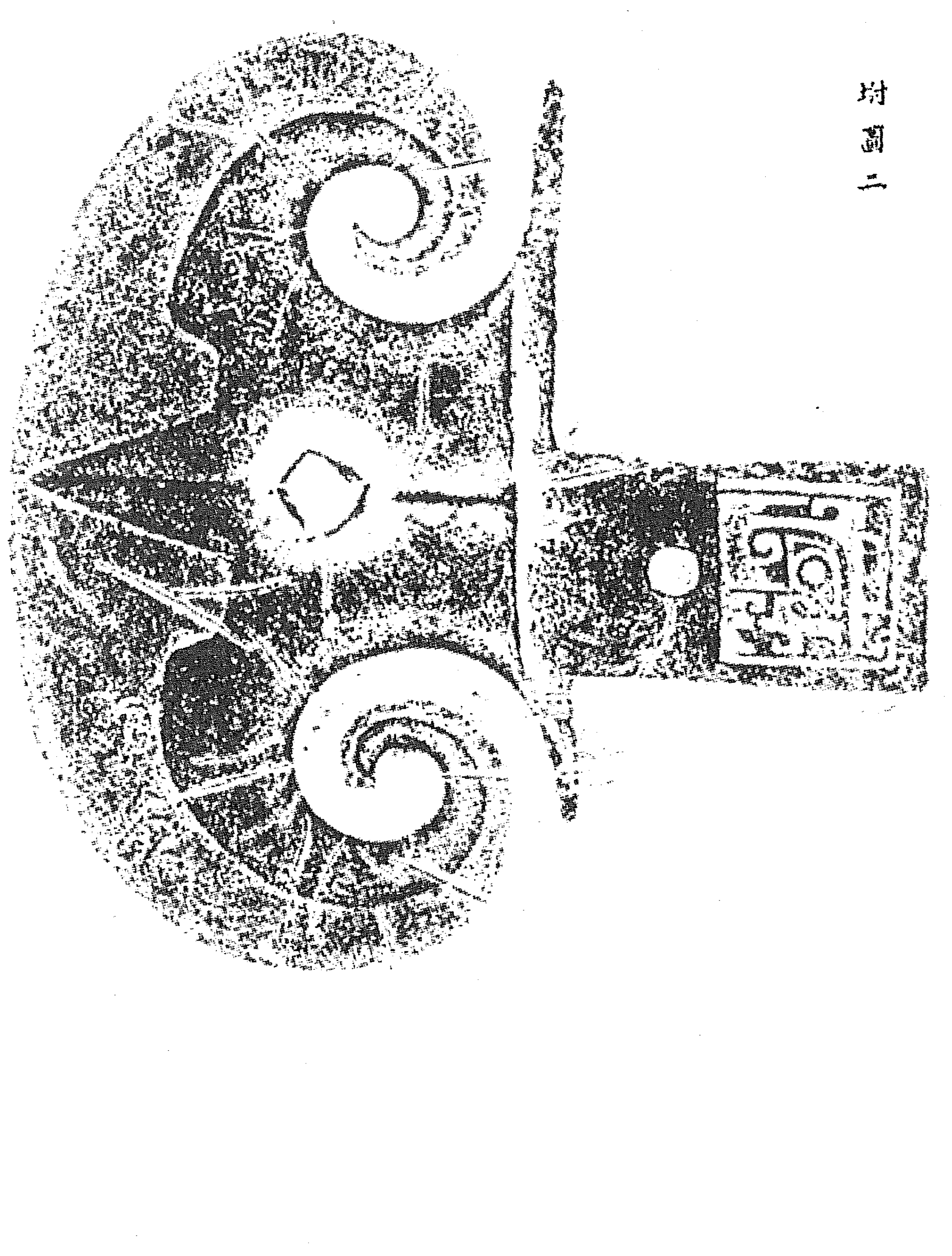
雙劍誃殷契駢枝續編

沈兼士署

據北京虎坊橋大業印刷局一九四一年八月版影印



附圖一



附圖二

序

清代學者之考釋文字以為說文足以窮其原說文小篆之書耳其所引古籀亦皆晚周文字烏足以窮其原哉自孫詒讓撰契文舉例及名原吳大澂撰字說頗知根据古代銘刻以上溯書契之初軌然其時出土器物不及今日之多考釋之方亦未詳密逮羅振玉王國維二氏接武孫吳饒有發明然於文字僅為初步之撢索猶未能究極本原湊入單微也余去歲既著殷契駢枝一書嗣復略有所見仍依前書之例輯為續編考名識字必須先定其形形定而音通形音既塙其於義也則六通四辟斅諸文理與辭例自能訢合無間矣至於形之定在於分析偏旁分析偏旁不可失於點畫失則貌似肊斷之說興不可滯於點畫滯則拘攣固執之見成惟古文字形與音之演變至劇加之以習俗之屢更文獻之不足雖分析偏旁為惟一方法亦有愈分析而愈不可識者往往遇一奇字懸諸心目中至於數年而瞢然不能理解顧真積力久一旦豁悟則觸類旁通犂然有當矣省吾率爾操觚學識譾陋恆以是編之作於古文字之已識者少而憾其未識者多學者苟因是而求其餘則考名識字之方可導於正軌必能補苴史實稽徵殷禮而上撢蒼沮之初文矣中華民國三十年四月海城于省吾

雙劍誃殷契駢枝續編目錄

釋戓
釋从雨
釋呈
釋芫
釋朱司
釋扎甲
釋工𣪕
釋爯冊
釋㬎
釋智
釋舌
釋尚
釋葡
釋盧
釋率
釋凡
釋豈
釋西言主
釋京

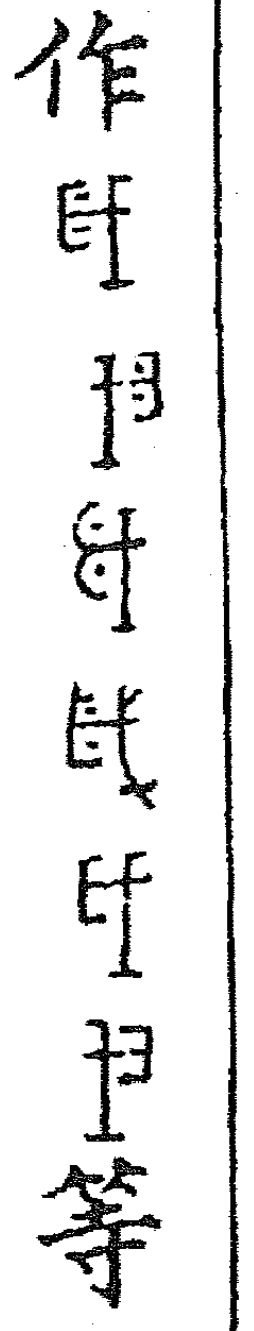
釋昌
釋戚
釋聑
釋倬
釋甾

坿雙劍誃殷栔駢枝校補

雙劍誃殷栔駢枝續編

海城于省吾

釋戉

卜辭戉字作等形・孫詒讓釋戊・（舉例下十九）容庚謂子禾子釜戉字當釋歲・卜辭正同・（國學季刊一卷四號甲骨文字之發見及其考釋）葉玉森疑即古象形戚字〻・即二小穿之識・以幼衣戚二小穿為證・（鉤沈乙）郭沫若謂斧身中央每設一圓孔・以便懸掛於壁・點而二者・蓋左右透視之・（甲研釋歲）唐蘭謂增點為彣飾・無意義・（天壤閣考釋三十）按戉為歲之初文・歲字應从戉聲・說文以為从戌聲誤矣・古文戉戊有別・揆厥名始・戉戊二字・均象斧之納柲形・後以用各有當・因而岐化矣・容說是也・葉說似是而實非・幼衣戚見周金文存卷六・一一六・葉幼衣二字在納柲處・係偽刻・其近於納柲處有二孔・所以縛繩・去斧刃甚遠・且既已納柲・無以見孔・葉說之失・自不待言・郭說尤誤・斧身中央之孔・非為懸掛・斧與柲倨句中矩・其重心不應在斧身中央・且自側面視之・安能一孔上下並見邪・是不得其解者也・唐謂增點為彣飾・亦不可據・要之・諸家之說・均無相當實物為之證明・今春余由商人黃濬處索一斧形景本・見坿圖一・其內之納柲處已殘・陝西西安出土・為周初器・黃之徒焦萬興又給余以斧之拓本所攝景片・見坿圖二・其內未殘・且有

華文·就以上二斧形論之·其闊刃處均作弧形·有類於近世武術家所用之月牙斧·上下刃尾卷曲迴抱·由是可知戉字上下二點·即表示斧刃尾端迴曲中所餘之透空處也·其無點者省文也·然則古文字有賴於古器物形制之佐證而後可明塙無疑者·此即其一也·

釋从雨

卜辭每言出从雨·或言从雨·郭沫若云·从當讀為縱·出从雨謂有急雨有驟雨也·（粹考釋五七片）按郭說非是·从從古今字·禮記樂記·率神而從天·注·從順也·孔子閒居·氣志既從·注·從順也·書洪範·曰肅·時雨若·僞傳·君行敬則時雨順之·卜辭言从雨即順雨·謂非暴雨霪雨·猶今俗所謂風調雨順之雨順也·前三·二十·四·今夕奏無（舞）出从雨·五·三三·二·貞弓烄亡其从雨·貞·烄㚰·出从雨·五·三三·三·㚤烄·出从雨·六·二六·二·乎正無从雨·後上二二·三·米于岳亡从才雨·上二二·四·米于岳·又从才雨·才應讀為載·載从才聲·載之言再也·詩小戎·載寢載興·韓詩載均作再·此言从雨之不再也·後下二十·三·我桒方囗从雨·粹五七·取汅出从雨·七四四·今日奏無出从雨·七九一·求于岳·从雨·八一三·茲無出从雨·殷絜卜辭一三四·無今夕出从雨·戩四七·三·今日烄从雨·拾七·十六·今日奏無出从雨·鄴初下四十·五·多畄無·不其从雨·或言奏舞·或言舞·或言烄·或言米·或言桒方·或言取·或言求·均先舉行祭典而後言从雨·故知其所乞求者·即順雨也·

釋呈

卜辭晚期地名有呈字·亦作呈·前二·十五·一·才呈·貞王田衣·逐亡𡿧·二·十七·三·王卜才漯餗·貞今日步于呈·亡𡿧·二·三四·六·田呈·往來亡𡿧·三·二六·一·王田呈·往來亡𡿧·後上十一·七·才呈囗·（貞）囗（王）田衣·囗（往）囗（來）亡𡿧·甲二·二三·三·田呈·續三·二四·四·田呈·往來亡𡿧·明一九三零·才呈·呈字舊不識·甲骨文編入於坿錄·按呈即後世呈字·吳季子之子劍·逞字从呈作呈·又郢字·郢爰作郢·囗郢鐸作郢·古璽文字徵六·四作郢·丁氏說文古籀補：二·四·引古鉨呈志·二見·呈一作呈·一作呈·又古璽文字徵十一·二·浧作浧·又作浧·是均作呈作呈同字之證·呈字之演變·由呈而呈而呈而呈·說文·呈平也·从口壬聲·按說文謂呈从壬聲·失其朔矣·惟以呈為程平之程是也·漢樊安碑·作呈作式·冀州從事郭君碑·先民有呈·均以呈為程·詩常武·王謂尹氏·命程伯休父·續漢書郡國志·雒陽有上程聚·劉昭注·古程國·史記曰·重黎之後·伯休甫之國也·關中更有程地·帝王世紀曰·文王居程·徙都豐·故此加為上程·按卜辭言才呈·貞步于呈·田呈·呈去衣甚近·衣即殷·呈地當非雒陽之上程聚·未知所指·存以待考·

釋芫

卜辭〓字亦作〓〓〓等形・王襄釋羌・（徵文考釋征伐三四片）葉玉森云・〓从苗从人・或古雲夢之夢・前編卷四第四十五葉之〓方・卷六第六葉之〓方・疑為一國・（鈎沈甲）又云・諦察〓〓為〓形・即帽之初文・冒為準初文・其上之〓〓為帽飾・猶〓子上之〓・亦帽飾也・〓〓即篆文〓之旁从〓所由孳・篆文蒙下从豕・卜辭〓〓下則从人・疑即蒙字・（集釋四・六十）商承祚云・說文解字・死古文作〓・與此形近・（待問編四・五）唐蘭謂〓从人戴〓・〓當即說文歺字古文之〓・〓則即說文死字古文之〓・（天壤閣考釋四十）按王說之失・自不待辨・葉釋蒙亦非・惟葉後說以冂冃為帽・以〓〓為帽飾・已較前說為優・商與唐說尤誤・說文歺之古文作〓・〓字作〓者・以〓當歺・而移右側之人於下耳・契文歺字作〓・〓字作〓・金文〓字作〓・晚期金文綸鎛〓字从歺作〓・說文所引古文・係六國時古文・〓即〓之形譌・非契文金文中別有〓〓字・以當歺〓也・說文・冂重覆也・冃小兒蠻夷頭衣也・王筠徐灝以冂冃為一字・段玉裁冃字注・謂冃即今之帽字・均是也・荀子哀公・古之王者・有務而拘領者矣・楊注・務讀為冒・按冂冃即帽之初文・務乃冃之借字・〓〓象人戴有羊角形之帽・即商器般甗敄字所从之〓・周器毛公鼎敄字所从之〓・茲臚陳其說於下・

一芫字上从〓或〓・互作無別・如契文〓亦作〓・〓亦作〓・〓亦作〓・〓亦作〓・羊字金文父庚鼎作〓・羊卣作〓・茍字楚季茍盤作〓・大保毁作〓・斯例夥矣・不可勝舉・至芫字中从〓與〓・或有橫或無橫・本無別也・

一矛係直兵・金文鉦文有〓字・即矛字・金文編列入坿錄・失之・善夫克鼎遹字从矛作〓・宗周鐘遹字从矛作〓・鄭楙弔壺・楙字从矛作〓・郗譖尹鉦・〓字从矛作〓・須柔生鼎柔字从矛作〓・古鉨文・茅字从矛作〓・其柲均作直豎無歧出者・以近世出土之商代矛形證之・上象其鋒・中象其身・下端有銎・所以納柲・一側有耳・耳有孔・蓋恐納柲於銎之不固・以繩穿耳以縛之・亦有兩側有耳者・此其大較也・

一金文敄字所从之矛形・商器敄觶作〓・般甗作〓・周器毛公鼎作〓・鄀公毁作〓・說文矛作〓・其古文我左从〓・乃形之譌變・然矛係直兵・其柲亦應作直形・而金文敄字所从之矛・下端岐出・蓋〓字與直兵之作〓者・迥然有別・而後人不知其為二字矣・

一芫字之演變・係由〓而〓而〓而〓而〓而〓・克鼎〓于上下・〓从〓・疑亦〓形之變・葉玉森謂〓〓為〓形・按契文〓字从冃作〓・金文鄧孟壺旻字从冃作〓・曼龏父盨曼字从冃作〓・可資佐證・然則〓之从〓・變為〓之从〓・其上半

形音並相近・因而譌捏矣・古文字之形錯體譌・層出疊見・且既係形譌・如其譌變之迹相銜・則無理之可言・如契文爽字从火之繁縟・（詳駢枝釋爽）覍字作冃亦作覍𡇒・（𡇒見余所藏墨本）若無辭例之比勘・認為同字・其孰信之・此在卜辭二百餘年之中・形之遞變・已如是之甚・又如⿴囗至字金文⿴囗至之偏旁誤從因・（見古文字學導論下編五八）古文⿴囗至字・後世譌作室・他若契文羔岳之無別・人尸之不分・均以其形音並近而相捏者也・

一・前四・四四・六・貞今口从匽侯虎伐芫方・受㞢又・六・五・七・貞・弓伐芫方・六・十八・六・乎戛芫・續三・十二・五・辛子卜・㱿貞・王叀匽口侯口・从伐芫口・方受口㞢口・又其稱芫方或芫・芫後世譌

為矛・矛當即髳・字亦通髦・書牧誓・及庸蜀羌髳微盧彭濮人・偽傳・髳微在巴蜀・括地志・隴右岷洮叢等州以西羌也・姚府以南古髳國之地・詩角弓・如蠻如髦・傳・髦夷髦也・箋・髦西夷別名・武王伐紂・其等有八國從焉・說文・鬏从髟敄聲・詩曰・紞彼兩鬏・重文作髳・漢令有髳長・按詩柏舟作髧彼兩髦・是髳髦字通之證・胡嗣運鵬南文鈔庸蜀羌髳微盧彭濮人考云・與羌為鄰者髳也・髳一作髦・詩所謂如蠻如髦是也・依姓路史國名紀一引山海經有髦民國・黃帝後・其居近積石・疑即武丁時編髮來朝者・此戎種・非蠻族・按積石・地理今釋以為在今河州北一百二十里・水經注謂之唐述山・又後漢書桓帝紀・燒當羌叛段熲追擊於積石・則髳戎殆與枹罕鄰者・此髦字讀若牟・至國名紀四・髦國商氏後・引世本・讀若旄音・此又後世所據以為姓者・牧野助討・是為黃帝後之髳國・非為商氏後之髦國・省吾按胡說以髦為商氏後・以牧野助討之髳為黃帝後・不知此乃傳記異文・未可強為分別也・

綜之・契文芫字・象人戴有羊角形為飾之帽・即金文敄字偏旁所从之矛矛矛・形雖遞變・迹本相銜・金文直兵之矛作矛卩形・隸定應為卪・後世捏而為一・不知其為二字・芫字孳演為矛・契文稱芫或芫方・即書牧誓之髳・从髟者為繁文・經傳亦作髦者・借字也・

釋朱司

前六・二四・五貞⿰朱司・六・五六・二㞢⿰朱司・後上九・五・貞㞢于⿰朱司・作⿰朱司者省畫也・貞下為所祭之公王名・如前一・二二・八・貞且丙二・四五・二・貞甲龢眔唐・是也・至言㞢某㞢于某者・尤所習見・不煩舉例・余疑⿰朱司字即朱司二字之合文・朱即朱字・猶未之作朱亦作朱・栗之作栗亦作栗朱亦作朱・是其證・甲骨文編所錄卜辭司字作司・后字作后・按司后初本同字・反正無別・說文困之古文作𣏂・然从止从木・無由見義・且粹六一已有𣏂字・𣏂乃古文根字・古文四聲韻上平二十五痕引古老子根字作𣏂・上从㞢與从止每易捏・猶㞷之作㞷㞷之作㞷也・說

文古文以朱為困·乃借根之初文以為困也·借朱為困·猶借昆錕以為銀也·漢龍氏竟·和已昆易清且明·昆易即銀錫·顏氏家訓書證篇·新論以金昆為銀·是其證·前一·五二·四·貞収牛于朿·葉玉森謂廾牛于困·殆段作梱也·或為地名·（集釋一·一四一）按葉以困為地名·是也·前五·十二·三·乎帚好先収人于龐·與収牛于朱辭例同·殷契卜辭五九零·卣生追龍·从朿西·及朿·即朿即根·尤可為地名之證·朱即根之象形初文·上从凵者·恐其與木形掍·別上以見下也·从木而加良為聲母·乃後起字·唐蘭謂卜辭歸作𢓊·以證朿乃帚之譌體·（殷虛文字記十八）按卜辭婦作朿·無作朿者·歸字从朿·乃偏旁中之異構·且𣏟𣏟形·

必非从帚从口之字·卜辭言貞朱司·㞢朱司·㞢于朱司·是朱司當為殷先公之名·史記殷本紀·昌若卒·子曹圉立·曹圉卒·子冥立·禮記祭法正義引世本·昌若生曹圉·曹圉生根國·根國生冥·是世本於曹圉與冥之間·多根國一世·史記索隱引世本·曹圉作糧圉·國語魯語·冥勤其官而水死·韋注·冥契後六世孫·根圉之子也·國語周語·玄王勤商·十有四世而興·按由契至湯適為十四世·如曹圉根國並見·則於商之世數不符·蓋曹圉與根國互歧·校者旁注異文·因而誤入正文·析為二世·朱起鳳云·曹字先誤作漕·（按應先誤作糟）因又誤作糧·糧或省為粮·根乃粮字之訛·圉字作國·亦形相近·（辭通十三·九）按朱謂為形訛允矣·惟不知作根為是·而以根為粮之譌·失之·曹圉糧圉並根國之譌·國又為司之譌·卜辭國字作𠮷·即或字·或為國之初文·或司形近·故易譌也·又金文國字間作國·缺右豎畫·亦與司形近·凡殷先公先王之名號·一字者無論矣·其二三字者·多作合文·且𣏟與𣏟·上體向右微斜·以就成司字·尤為合文之明徵矣·就以上論敘所考知者·朿為根之象形初文·从木艮聲·乃後起字·𣏟為朱司二字之合文·𣏟為𣏟之省畫·載籍譌根為曹·為糧·譌司為圉·為國·沈晦數千年·而由卜辭𣏟字·始推知昌若之子冥之父之本作朱司也·

釋抖甲

安陽發掘報告弟一期·新獲卜辭寫本一九五背有辭云·己卯卜·酉三匚至㔾甲十示·陳夢家釋甲十示三字為十七示·（燕京學報第二十七期商王名號考）按陳釋非是·㔾字从㔾·上下从二又·㔾即說文丩字·句字从之·今隸作丩·金文句字通作㫚·其宛句鑵作㔾·是句之从丩作㔾或㔾·反正無別·至上从卜下从㔾·即卜及㔾之省畫也·如㲉字佚存一九四作㔾·受字後下三三·五作㔾·他如系字作𦃃亦作𦃃·畱字作㽞亦作㽞·量字作㽞亦作㽞·至从一又與二又·每亦無別·如契文量作重·曳字作㔾亦作㔾·𧶠字亦作豊·金文數字亦作𢿌·叓字亦作叟·羖字亦作羲·斯均慣例·不煩備舉·然則㔾从丩从二又·即抖字·集

韻十八尤。收古文作抖。凡古文字从又从手一也。从攴从手一也。如金文扞作攼。扶作⿰夫攴。是其例。三匚至抖甲十示者。三匚即匚乙匚丙匚丁也。繼之以示壬示癸大乙大丁大甲沃丁及小甲。共為十世。由匚乙數至十世。適當小甲雍己大戊兄弟三人之世。而三人之中。祇小甲稱甲。是抖甲之名。非小甲莫屬。御覽八十三引竹書紀年。小甲高即位居亳。是可證小甲名高。抖从丩聲。古即讀如丩。章氏文始丩字下云。收音如丩。按高抖乃一音之轉。猶皋陶之即咎繇。爾雅釋天。五月為皋。釋文。皋或作高。左哀二十六年傳。越皋如。吳越春秋勾踐歸國外傳作句如。按句从丩聲。金文㱿𣪘。駒字作⿰忄馬。杲同𣪘者字作⿱亠句。从句从丩一也。說文。赳从走丩聲。讀若鐈。按鐈从喬聲。郘鐘。喬字作⿱夭高。从高聲。又說文。嘂高聲也。从㗊丩聲。按嘂高疊韻。是抖从丩得聲。可讀為高。例證至顯。紀年作高。抖之借字也。小甲名抖。可稱抖甲。猶河亶甲名整。呂氏春秋音初篇作整甲矣。要之。𠄌字从丩从二又。象兩物相句曲。而上下以手摯之。有糾結縮斂之義。故从丩之字。如句糾叫收。均一義之引伸也。今既考知𠄌為抖之初文。又可知小甲之本名抖。紀年作高者。借字也。

釋工⿱冊殳

卜辭工⿱冊又習見。工亦作𠮛。⿱冊又亦作⿱冊殳。葉玉森謂工𠮛為一字。

（集釋二六九）郭沫若云。工字與金文之作⿴工口者相同。工⿱冊又殆猶楚茨工祝致告之意。作𠮛者當是⿴工口之異。猶⿱▲一之作⿱△一。⿱●大之作⿱口大也。弟三零一片工⿱冊又刻倒。不足異。（通纂攷釋六三）陳邦懷謂⿱冊又為典之古文。（殷契拾遺五）按葉郭二氏釋𠮛為工是也。陳氏釋⿱冊又為典之古文未塙。佚存九三一有⿰冊戈字。商器弜父丁觶有⿰冊戈字。與⿱冊又係同字。从又从収一也。早期金文邢侯𣪘用典王命之典作⿱冊一。時期較晚者。如召伯𣪘作⿱冊廾。叔弓鎛。䈞字从竹作⿱竹⿱冊廾。與說文之古文合。前四·四三·四。⿱冊殳字作⿱冊戒。尤其塙證。契文再冊之冊。惟前七·六·一作⿱冊又。餘均作冊。葉玉森引殷虛卜辭七百八十九版工⿱冊又⿱冊又作⿱冊戒。按殷虛卜辭為摹本。當係誤奪二橫畫。且再冊之冊作⿱冊又者。祇一見。冊下亦無二橫畫。是卜辭⿱冊廾與冊⿱冊又義雖相仿。而於詞例中之用法則有別矣。說文。典从冊在丌上。尊閣之也。揆厥名始。由冊字孳乳為典。因而歧為二字也。

工⿱冊殳之工。從無塙詁。郭沫若引詩工祝致告為說。不知工官也。係名詞。⿱冊殳亦名詞。於文理實不可解。工應讀作貢。猶古文穷之作賓。內之作⿱內貝。賸之作朕。（見弔上匜）化之作貨。（古化貨字不从貝）易繫辭。六爻之義易以貢。注。貢告也。釋文。貢京陸虞作工。荀作功。是其證。禮記曲禮。五官致貢曰享。注。貢功也。廣雅釋言。貢功也。金文功字多省作工。是又貢功為音訓。功同工之證。廣

雅釋言·貢獻也·獻與告義相因·契文言貢⿱典殳·⿱典殳即今典字·典猶冊也·貢典猶言獻冊告冊也

前二·四十·七·工⿱典殳其口·三·二八·五·工⿱典殳其右·四·四三·四·工⿱典殳其萑·後上十·九·工⿱典殳其⿰酉彡·二一·三·工⿱典殳其口其苜·下二十·七·工⿱典殳其⿰酉彡·（工⿱典殳倒刻）殷虛卜辭七八九·工⿱典殳其劦·凡工⿱典殳均應讀為貢⿱典殳·謂祭時貢獻典冊於神也·金文匕戊鼎有工冊二字·父己毀有工冊合文·工冊猶工典也·書金縢·周公立焉·植璧秉圭·乃告太王王季文王·史乃冊祝·曰·史記魯周公世家冊作策·洛誥·王命作冊逸祝冊·惟告周公其後·周禮春官大祝六曰筴祝·注·筴祝遠罪疾也·筴俗策字·左定四年傳·祝宗卜史·備物典策·國語鄭語·乃布幣焉·而策告之·晉語·故川涸山崩·君為之降服出次·乘縵不舉·策於上帝·韋注·策於上帝·以簡策之文告天也·策冊古籍同用·經傳言冊祝祝冊策告·其義一也·左昭十五年傳·忘經而多言·舉典·將焉用之·此雖非就祭祀為言·然以辭例考之·典可言舉·自可言貢矣·綜之·契文之工⿱典殳·工應讀為貢·⿱典殳即古典字·典亦冊也·書祝告之辭於典冊·祭而獻於神·故云貢⿱典殳也·

釋爯冊

武丁時卜辭·於征伐方國·每先敘沚戓爯冊·前七·二五·一·沚戓爯冊冊·⿱冊口吕·續三·五·五口（沚）戓爯冊·王从伐吕口·（方）三·十·二·口卯卜·曳貞·沚戓爯冊·王从伐土方·受出又·沚戓為人名·戓字不識·孫詒讓釋戛·（舉例下八）林泰輔釋戠·（甲一抄釋三）唐蘭釋𢧢·（天壤閣考釋五二）葉玉森謂⿱火哥亦作⿱火可·可古國字·（鈞沈甲）林義光謂⿱火哥即熒惑·（國學叢編第四冊）並不可據·爯稱古今字·冊經典通用策·爯冊之義·舊無釋·按稱謂述說也·冊謂冊命也·國語晉語·其知不足稱也·注·稱述也·禮記射義·旄期稱道不亂者·注·稱猶言也·頌鼎·王乎史虢生冊命頌·克鼎·王乎尹氏冊命善夫克·此例金文習見·周禮內史·則策命之·注·鄭司農云·策謂以簡策書王命·左昭三年傳·授之以策·注·策賜命之書·詩出車·畏此簡書·傳·簡書·戒命也·按簡書即策命之書也·釋名釋書契·策書教令於上·所以驅策諸下也·按振旅出征·必有冊命·沚戓為武丁時主冊命之臣·故征伐方國·沚戓必先爯述冊命也·余疑沚戓即傅說·惜戓字不可識·然考其職事·非傅說無以當之·載籍屢言傅說相武丁·卜辭不應無之·第一期卜辭之𠂤般·即尚書君奭之甘盤·他如𥎦虎·⿱臣𡈼乘·均與傅說戓傅嚴之名不符·毛公鼎·厤自今·出入尃命于外·氒非先告父厝·父厝舍命·毋又敢惷尃命于外·是父厝主尃命·其職事當即後世之宰輔·管子君臣上·制令傅於相·沚戓主冊命·其職事之重要·大於周禮內史明矣·其證一也·國語晉語·天策焞焞·注·天策·尾上一星·名曰天策·一名傅說·莊子大宗師·傅說

得之·以相武丁·奄有天下·乘東維·騎箕尾·而比於列星·是傅說生則爯冊·死為天策·故天策星一名傅說·其證二也·得此二證·疑卜辭之沚戠·即載籍之傅說·惟戠字今不可識·無以知其音近通假之由·存以待考·

釋⿱杲示

前八·五·六·己卯卜·我貞·月又史·八·六·三·癸子卜·于月又㠯·按字从杲从示·舊不識·杲古拔字·象兩手拔木之形·古文四聲韻入聲十五點引古老子·拔字作·是其證·⿱杲示當即祓之初文·祓拔並諧犮聲·祓从示犮聲·與⿱杲示从示杲聲一也·說文·祓除惡祭也·繫傳·祓之為言拂也·周禮女巫·掌歲時祓除釁浴·鄭注·歲時祓除·如今三月上巳如水上之類·御覽八百八十六引韓詩·鄭國之俗·三月上巳之日·於兩水上·招魂續魄·拂除不祥·史記外戚世家·武帝祓霸上還·集解引徐廣曰·三月上巳·臨水祓除謂之禊·漢書五行志·高后八年三月·祓霸上·注·祓者除惡之祭也·續漢書禮儀志·是月上巳·官民皆絜於東流水上·曰洗濯祓除去宿垢疢·為大絜·絜者言陽氣布暢·萬物訖出·始絜之矣·然則絜文稱⿱杲示月有史·謂祓祭之月有事·猶他辭言今隶臘月又史矣·其言于⿱杲示月又㠯·㠯乃敗之古文·言于祓月有災敗也·夏正三月·當於殷之四月·佚二七七·三零一·有字·粹一五六一·有字·均从杲作·未能輒識·絜文奏字作·亦作·𣪊字作·後上七·十二有兄癸之辭·𣪊當亦叔之異構·如讀為祓·於祭義不符·金文我彝叔作·可證·蓋絜文偏旁之从又·每有前後上下無別者·然亦有迴不相混者·如𦥑與𠬪異·伇字作·伊字作·敏字作·⿱雨妻字从妻作·此亦研究古文字者所不可不辨·要之·⿱杲示為祓之初文·从示杲聲·與从示犮聲一也·商人名四月為⿱杲示月·亦猶歲終有臘祭·因而名十二月為隶月矣·因其稱⿱杲示月·而知後世祓除之祭·殷代固已行之矣

釋⿱夗目

卜辭有字·亦作等形·唐蘭云·即盾之本字·當讀為循·（天壤閣考釋五一）按唐說誤矣·字从夗从目·即⿱夗目字·金文⿱宀⿱夗目字从夗·如商器臣辰卣作·臣辰盉作·周器⿱宀⿱夗目鼎作·呂鼎作·余所藏商器能匋殘尊·⿱夗口从夗作·周器鼂𨙻·酉𠂤余一人·字舊不識·即夗·應讀為怨·列國器右里⿱夗金·⿱夗金字从夗作·形已譌變·說文以夗為从夕从卩·失其朔矣·前三·二二·三·甲申卜·穷貞·王大示·三·二二·四·貞·王自甲大示·十二月·五·二·四·口午卜·貞·聶自甲夫大示隹牛·小示叀口羊·六·八·四·貞·囗·殷虛卜辭六二八作·辭已殘·佚五六一·丁子卜·穷貞·出于大示·通纂別二·八·庚寅卜·其又羌甲·南庚·甲·小辛·諸⿱夗目字均為祭名·說文⿱夗目·目無明也·

與祭名無涉。習金文通作饗。臣卣。王初饗旁。辰臣盉。唯王大龠于宗周。偖饗葊京年。呂鼎。王饗于大室。饗从宛聲。宛从夗聲。與習从夗聲字異而音同。說文。登豆飴也。从豆夗聲。玉篇食部。䬴餚也。飴和豆也。亦作登。蒼頡篇。䬴飴中著豆屑也。廣韻入聲八物。饗飴和豆也。是登與䬴饗同字之證。要之。商之習祭。即周之饗祭。惟未知其祀典之詳。存以待考。

釋舌

卜辭舌字亦作舌舌舌舌形。孫詒讓疑為香之變體。（舉例下十二）前一・二九・三。舌母庚。余永梁云。案此舌字。說文。舌在口。所以言別味者也。从干口。干亦聲。（國學論叢第一卷第四號殷虛文字續考一）葉玉森云。按本辭若讀為舌母庚。似覺不適。予疑古者字。即諸。殆貞諸母庚也。（集釋一・九九）按孫說非是。余釋為舌是也。葉疑為古者字誤矣。舌字有點。象暘物之殘靡。然上端岐出。何以象舌形。舊均無解。說文以為从干口。干亦聲。易象形為形聲。已失造字本真。山海經海外南經。岐舌國在其東。郭注。其人舌皆岐。或云支舌也。郝氏箋疏云。支舌即岐舌也。爾雅釋地云。枳首蛇。即岐首蛇。岐一作枝。枝支古字通也。又支與反字形相近。淮南墬形訓有反舌民。高誘注云。語不可知而自相曉。又注呂氏春秋功名篇云。一說南方有反舌國。舌本在前。末倒向喉。故曰反舌。是支舌古本作反舌也。按郭說是也。郝氏謂支舌古本作反舌非是。支舌謂舌端岐出。作反舌者。或支譌為反。或以其岐出異常。因而云然。前四・五五・四有舌字。八・四・三作舌。象伸舌於口外之形。菁四有歙字作歙。象人俯首伸舌於酒器之形。此乃歙之初文。稍晚則加今為聲母矣。葉玉森不知其為舌形。謂象戴胄之人。俯首向下形。失之。金文舌字。商器舌鼎作舌。舌觚作舌。周器盉鼎醆字从舌作舌。小篆作舌。上亦岐出。猶與初文不相違也。續五・十七・三。疒舌。佳出它。疒舌與他辭疒齒語例相彷。其餘舌字多為祭名。前一・二九・三。舌母庚。六・三四・五。王出舌鼎。（鼎）後上二四・十。乎舌酌。汅粹五十。王弓舌。汅舌祭當於周代何祭。未詳其義。吳其昌謂舌即說文䑙字之本字。（解詁六續七五零）亦未塙也。一說舌古亦讀他念切。與禫字通。然與經傳禫祭之意義迥不相同也。

釋岗

唐蘭云。早期卜辭有岗方。晚期則恆見伐岗。岗字或為岗岗岗等形。疑為一國。岗者從人戴岗。岗則岗之變也。岗當即說文歺字古文之𣦵。岗則即說文死字古文之𣦸。其用為祭法之岗。當讀為詩生民載燔載烈之烈。其用為國名之岗。若岗。則當讀為列。（天壤閣考釋四十）陳邦懷釋岗字云。此字當即說文解字𠬝字所從之岗字。惜聲誼不可考耳。（小箋二六考釋）按唐說誤矣。岗亦作岗岗。下均从丙。前四・一・五。丙寅之丙作冈。商器陳父丙

觶丙作冎。與苜苜下从冃冃有別。卜辭晚期於芮每言伐言征言佃言步。如藏四·四。王于來屯旨伐苜。拾四·十五。令豕伐苜。續五·三十·十二。令豕正苜。六·二四·八。余佃苜。甲二·十四·六。令豕步苜。其為方國之名。自不待言。陳邦懷以為即說文蔑字所從之苜。頗具見地。惟說文蔑之籀文作[illegible]。林義光謂苜即[illegible]之變。按林說未知然否。存以待考。卜辭用為祭法之苜。亦作苜苜形。惟前一·四·七有苜字。上有冃字。下有方大丁三字。辭已不完。吳其昌疑為苜之殘文。（解詁二續六四零）是也。卜辭苜與苜字多就祭上甲言之。即𦍋字所从之苜。苜同苜。象以羊角為飾之帽形。說文。冃小兒蠻夷頭衣也。段玉裁云。冃即今之帽字也。後聖有作。因冃以制冠冕。而冃遂為小兒蠻夷頭衣。按段說是也。許氏蠻夷頭衣之說。當有所本。卜辭苜字。以羊角形為帽飾。當係古代蠻夷所戴之帽形。𦍋字既孳變為矛。以當經典之髳髦。則苜字之音。必亦讀如冒矛毛。斷可識矣。釋名釋形體。髦冒也。覆冒頭頸也。廣雅釋器。髦毛也。釋名釋兵。矛冒也。刃下冒矜也。文選枚叔七發。冒以山膚。注。冒與芼古字通。是冒與矛毛為音訓之證。前四·十九·三。才三月。甲覓。苜祭上甲。六·五九·三。才十月二。酌苜祭上甲。六·六一·一。甲覓卜。貞王窋苜。旬亡尤。（孫氏甲骨文編合摹苜句作𦍋入于坿錄失之）後上二十·十三。才十月又二。甲申。苜酌祭甲。上二一·三。其苜又才十月。酌

苜祭上甲。明七八九。才十二月。甲午。苜祭上甲。苜苜均應讀為詩閟宮毛炰胾羹之毛。傳。毛炰豚也。炰同炮。詩瓠葉。炮之燔之。傳。毛曰炮。說文。炮毛炙肉也。漢書楊惲傳。烹羊炰羔。注。炰毛炙肉也。即今所謂爊也。由是可證用牲之禮。毛而炰之曰毛。卜辭之苜。即就毛炰為言。要之。因𦍋字之形譌為矛。而知其當於經傳蠻夷之髳髦也。因𦍋字之音讀為髳髦。而知苜字之當於經傳用牲之言毛炰也。

釋葡

卜辭葡字作葡葡葡葡葡等形。孫詒讓謂其讀當為矢服之服。毛公鼎魚葡。亦即詩之魚服。（舉例上三八）羅振玉謂金文有中盛三矢作葡者。其字本象箙形。中或盛一矢二矢三矢。後乃由从一矢之葡葡。變而為葡葡。（增訂考釋中四五）葉玉森謂諸箙字為祭名。或用牲之法。如薶沈卯例。（集釋五·十二）按孫羅釋形是也。說文以葡為从用苟省。失之。葉氏釋義未塙。葡字應讀作副。亦即疈辜之疈。葡經傳通作備。說文。㷄以火乾肉。从火稫聲。㷄籀文不省。方言七。𤎅火乾也。凡以火而乾五穀之類。關西隴冀以往謂之𤎅。集韻二十四職。㷄或作煏煏𤎅。玄應一切經音義七。煏古文𤎅㷄二形。按藏五五·二。𤎅字作葡。是从畐與从葡音近字通之證。說文。副判也。从刀畐聲。周禮曰。副辜祭。疈籀文副。按山海經中山經。其祠泰逢熏池武羅皆一牲

羊副注。副謂破羊骨磔之以祭也。周禮大宗伯。以疈辜祭四方百物注。故書疈為罷。鄭司農云。罷辜披磔牲以祭。若今時磔狗祭以止風。玄謂疈疈牲胷也。疈而磔之。謂磔禳及蜡祭。前五·九·六。葡出羌。五·九·七。葡羌。五·九·八。葡一牛。五·十·一。葡羌。甲二·三·十一。葡一牛。佚九六四。葡一牛。粹五三三。葡一牛。由是可證葡出羌葡羌葡一牛。葡即周禮疈辜之疈。疈字亦作副也。

釋盧

粹一百九片。⿱虍因彡力自上甲。郭沫若云。周恭王時趞曹鼎。王射于射盧。盧字作⿱虍因。與此作⿱虍因者相同。故知此亦盧字。案此

乃鑪之初文。下象鑪形。上从虍聲也。唯盧彡力不明何義。省吾按郭說是也。契文有因字。作畀昇罡因等形。上象鑪之身。下象款足。即盧之象形初文。商器形制甚繁。多有不可名狀者。鑪器雖未能塙指。然此字之象鑪形。殆無可疑。如善齋彝器圖錄。圖四五之我方鼎。係橢圓形。四足。其蓋在黃濬處。蓋形似盨。與普通鼎制迥異。疑即古之鑪也。盧鑪古並省作⿱虍因。因又為⿱虍因之初文。因字本象鑪形。加虍為聲符。乃由象形孳乳為形聲。契文獻字作⿰鬲犬。不从虍。又鬳字契文作鬲。金文鬳戈作鬲。本象鬳形。見鬳作鬳。加虍則為繁文矣。又如金文同𣪘吳之即虞。說文処之或體作處也。⿱虍因字後世作盧。从皿已為彔增字。更無論盧鑪矣。卜辭⿱虍因因並見。稍晚則⿱虍因行而因廢。再晚則盧行而⿱虍因廢矣。隋尊隋字从因作因。鬲比盨瀘字从因作因。形已簡化。師湯父鼎⿱虍因字从仿。金文鑪字。曾伯簠作鑪。王子嬰次盧作⿱宀盧。邵鐘作鑪。鄦公華鐘作鑪。从⿱虍因从盧一也。小篆作鑪。古化盧氏幣盧字作盧。或从白。或从田。或从白。或从甾。並為因形所譌變。說文𠧪鎜也。从甾虍聲。讀若盧。又盧飯器也。从皿𠧪聲。盧籀文盧。按𠧪盧同字。𠧪不从皿。為盧之初文。不應岐為二字。凡此皆盧字孳變之辜較也。茲將卜辭⿱虍因因二字之用法。分述於下。

一⿱虍因字通旅。甲二·二六·五有⿱虍因字。惟其辭已殘。輔大藏骨有

辭云。庚辰卜。貞。翌日甲申。⿱虍因為祭名無疑。當即周人之所謂旅祭也。⿱虍因經傳通用盧。盧旅音近相借。伯晨鼎。旅弓旅矢。書文侯之命。盧弓一。盧矢百。旅弓旅矢即盧弓盧矢。周禮司儀皆旅擯注。旅讀為鴻臚之臚。儀禮士冠禮。旅占注。古文旅作臚也。士昏禮。婦執笲注。笲竹器而衣者。其形蓋如今之筥䈪籚矣。方言十三。⿱𥫗旅趙魏之郊謂之䈪⿱𥫗旅。是䈪籚即䈪⿱𥫗旅。漢書敘傳。大夫臚岱。侯伯僭時。鄭氏曰。臚岱。季氏旅於太山是也。師古曰。旅陳也。臚亦陳也。臚旅聲相近。其義一耳。按中尊。王大省公族于庚辰旅。周禮掌次。王大旅上帝。大宗伯。國有大故則旅上帝及四望注。旅陳也。陳其祭事以祈焉。按旅謂陳

列祭品以祭・然卜辭言⿸虍因・非如周禮專就上帝山川為言也・前舉粹編一辭・⿸虍因彡力自上甲・⿸虍因彡力為三種祭名・⿸虍因即旅・彡即肜・力即召即⿱夕召也・

一因字之義為剝割為豕肉之膚美・佚三一・庚申・叀因口・三八三背・壬辰卜・出母癸畀豕・癸子卜・出母甲・畀豕・甲午卜・出母乙・罝豕・（罝形下多一橫畫・余在廠肆曾見扁足商鼎三足之下部有盤相連・其器已著錄於河南吉金圖志賸稿・鑪形或亦如是也）乙未卜・出母畀豕・三九二・庚午卜・出母甲・因豕・以上所列因豕之因・均應讀如後世之盧・盧膚同字・後世岐化為二・金文金名之鑪通作⿰金膚・鑪器之鑪作盧・論語顏淵・膚受之愬・即盧受之愬・詳論語新證・說文・臚之籀文作膚・均其左論・廣雅釋言・膚剝也・釋詁・剝膚皮離也・王氏疏證云・說文云・剝取獸革者謂之皮・韓策云・因自皮面抉眼・自屠出腸・鄭注內則云・膚切肉也・是皮膚皆離之義也・按王說是也・皮膚皆係名詞・皆就外言・作動字用則有剝離之義・禮記內則・麋膚注・膚或為胖・按膚胖雙聲・說文・胖半體肉也・周禮腊人・凡祭祀共豆脯薦脯膴胖注・鄭大夫云・胖讀為判・是胖乃分割之義・儀禮聘禮・膚鮮魚鮮腊設扃鼏注・膚豕肉也・唯燖者有膚・胡氏正義云・鄭意蓋謂唯豕有膚耳・燖字或有譌誤・牛羊有腸胃而無膚・豕則有膚而無腸胃・少牢饋食禮・雍人倫膚九實于一鼎・注・膚脅革肉・胡氏正義云・膚革膚之近脅骨者・

其肉最美・馬融注噬嗑卦云・柔脆肥美曰膚・此膚為豕膚・故鄭注聘禮云・膚豕之肉也・按以上所舉經傳言膚之義有二・剝割為膚・豕脅骨肉之肥美者亦曰膚・就已發現之卜辭言之・均云因豕・而未言他牲・因作動字用・蓋謂割豕膚肉之肥美者・當兼二義言之・

一因為人名為地名・前一・三七・六・畀貞・甲二・二二・九・畀貞・殷虛卜辭一一一四・丙戌卜・畀貞・因均係貞人名・前六・六・四・貞・弓用畀氏羌・畀人名・氏致也・詳駢枝・此言勿用畀致羌也・畀作畁・上無豎畫・猶甾之作甶矣・粹九三四・辛卯貞・从禫涉・辛卯貞・从戰因涉・以上一辭證之・从戰因涉當即戰从因涉之倒文也・是因當係地名或水名也

綜之・因為鑪之象形初文・上象器身・下象款足・作⿸虍因者・加虍為聲母・由象形孳乳為形聲・⿸虍因與因之用法・卜辭有別・其言⿸虍因・謂旅祭也・其言因豕・謂割豕膚肉之肥美者以祭也

釋率

前二・四三・二・翌甲口・自甲率・六・三三・六・率牛・佚存九八六・口未卜・桒自甲大乙大丁大甲大庚大戊中丁且乙且辛且丁十示率牡・又口自口甲大乙大丁大甲大戊大庚中丁且乙且辛且丁・率十示・以上所舉諸率字作⁝幺⁝或⁝幺⁝・或言率牛率牡・或但言率・率者脟之省・說文・脟血祭肉也・从肉帥聲・或从

率作膟·按帥率古聲同字通·禮記郊特牲·蕭合黍稷·注·蕭薌蒿也·染以脂·合黍稷燒之·又取膟膋燔燎·注·膟膋腸間脂也·與蕭合燒之·亦有黍稷也·祭義·取膟膋乃退·注·膟膋血與腸間脂也·詩信南山·取其血膋·箋·膋脂膏也·血以告殺·膋以升臭·合之黍稷·實之於蕭·合馨香也·生民·取蕭祭脂·箋·取蕭草與祭牲之脂·爇之於行神之位·按說文段注及徐箋均謂膟膋為一物·是也·然則絜文言率·謂血脂之祭·其言率牛率牡者·率作動字用·謂取牛或牡之血脂以祭也·

釋凢

卜辭言用牲有凢字·亦作凢冂凢凢汎汎凡等形·商承祚云·此乃祭名·又疑即祭字之省·（待問編一·四）吳其昌謂凢之與用·義殆不異·（解詁七續四八五）按其字與祭形迥殊·與用義迥別·商吳二氏說並非·凢字从數點·象血滴形·从几·乃几字·象俎案形·當即說文盤之初文·凢盤古今字·茲分陳其說於左·

一几凡冃凡等均象几形·凡乃几之變體·其或一足高一足低者·邪視之則前足高後足低·其有橫者·象橫距之形·禮記明堂位·俎夏后氏以嶡·注·謂中足為橫距之象·金文處字从几·如宗周鐘作∩·弓鎛作∩·虬匕作∩·古璽文字徵四·二肌字數見·从几作∩∩·均其證也·

一凢字當於說文之盤·說文·盤以血有所刏涂祭也·从血幾聲·按从几从幾音同字通·以聲言之·几幾並隸脂部·如飢饑机機之類·經傳每互作·亦其證也·然則凢字从數點象血滴·與盤之从血·其義一也·从几與盤之从幾·其音一也·

一盤字經傳亦假幾刏祈為之·周禮犬人·凡幾珥沈辜用駹可也·注·玄謂幾讀為刏·珥當為衈·刏衈者釁禮之事·士師·凡刏珥則奉犬牲·注·珥讀為衈·刏衈釁禮之事·用牲毛者曰刏·羽者曰衈·肆師·以歲時序其祭祀及其祈珥·注·故書祈為幾·杜子春讀幾當為祈·珥當為餌·玄謂祈當為進禨之禨·珥當為衈·禨衈者釁禮之事·雜記曰·成廟則釁之·雍人舉羊升屋自中·中屋南面·刲羊血流于前·乃降·門夾室皆用雞·其衈皆於屋下·割雞·門當門·夾室中室·然則是禨謂羊血也·山海經東山經·祠毛用一犬·祈聃用魚·中山經·刏一牝羊獻血·注·以血祭也·刏猶刲也·按易歸妹上六·士刲羊無血·與郭注可互證·至士師鄭注毛牲羽牲之分·不可據·辨見孫氏周禮正義·黃以周禮書通故云·刏字从刀·義取割牲·說文訓斷·廣雅訓刺·山海經郭注訓刲·皆其証·衈字从血·義取涂釁·穀梁叩鼻衈社·范注云·衈釁也·取鼻血以釁祭社器·山海經字又作聃·郭注云·聃音餌·以血涂祭·皆其証·刏衈者·割牲血以涂·乃釁禮之別名也·經傳或言刏·或言衈·或言刏衈·單文連文·義得

兩通。雜記于羊言刲，雞言衈，與小子職于社稷言珥，五祀言祈，皆屬互文，非對文。按黃說是也。管子形勢山高而不崩則祈羊至矣。祈即刏也。由是可證卜辭之凢，當於說文之釁，經傳亦作幾刏祈者，並係音近字通。說文血祭所薦牲血也。卜辭言凢，皆謂刏牲或人取血以祭也。

卜辭言凢之例：前一．三十．四口寅卜貞凢出彡戠自母辛衣。六．六七．四丙寅卜穷貞來羌來甲戌凢用。七．三二．四口戌卜貞卑見百牛凢用自上示。後上二五．七丙申貞射𠂤以羌凢用自甲。粹七九甲辰貞其大卸王自甲盟用白豕九。（豕唐釋叟）（見天壤閣考釋四六）下示凢。九九乙亥貞又升伐自甲凢至父丁。二二

七。其凢吕小示。遺珠六五五。王其生凢。鄴初下四十。其弗㝠三匚曰。其凢。新八五。己亥卜穷貞凢。用來羌。葉玉森前編集釋一零一引容庚藏栔有四辭：一丁未貞𠦪年自上甲六示牛。小示凢羊。二丁酉卜口自上甲凢用人。三辛巳貞口自上甲凢𡗗。四癸丑卜自上甲凢又伐。余嘗見拓本云：辛酉其若亦凢伐。以上所列諸辭，或單言凢，或就羊與牛與羌與人為言。以凢字之形音義及其辭例推之，則為刏牲或人取血以祭，較然明矣。

綜之，栔文之凢，即說文之釁，凢釁古今字。以六書之誼求之，凢字象薦血於几上，从⺍从几，几亦聲。从⺍象血形，猶釁之从血也。从几聲，猶釁之从幾聲也。凢為凢牲或人獻血之祭。周代經傳作幾刏祈者，借字也。研栔者不識其字，遂致殷禮之無徵矣。

釋𧯛

卜辭𧯛字習見。孫詒讓疑當為豊之省。（舉例下二二）葉玉森疑即垔，乃禋之古文。（鉤沈乙）郭沫若謂𧯛即飴之初字。（甲研釋飴）唐蘭云：𧯛即良字，古文字之例，恆缺底畫，如豆或作𠀠，故𧯛每作𧯛，由𧯛小變即為𧯛矣。（殷虛文字記四二）按四家所釋，既背於形，又乖於義，不煩覼縷辨正也。

𧯛字亦作𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛𧯛等形，綜覈諸文，

似毁之从㐭，似豆之作𠀠，而其不同之徵，則上端有頸有口。似壺之作𡔷，而其不同之徵，則上端無蓋。當即小篆𧯛字。說文：⿰金𧯛，酒器也，从金，𧯛象器形。𧯛或省金。（大口切）王筠說文釋例云：案𧯛象形，必古文，其形似壺之下半，壺有蓋，有頸有腹，𧯛則無蓋也。考工記一獻而三酬，則一豆矣。又云：飲一豆酒。鄭注皆云：豆當為斗，聲之誤。筠意豆當為𧯛，形之誤也。猶壹篆從壺從吉，而隸變從豆也。又云：玉篇鬭俗作鬪，集韻十九侯：侸⿰亻𧯛同，⿰目豆⿰目𧯛同，剅⿰𧯛刂同，郖⿰𧯛阝同。五十候：⿰言𧯛⿰女𧯛⿰言豆⿰女豆同，⿰阝𧯛⿰阝豆同。此皆𧯛變為豆之證也。而四十五厚：⿰金𧯛鋀𧯛同，尤其確證矣。章炳麟文始云：𧯛者最初古文，與奠字下體相佀，豈奠尊邪。

對轉東·當為鍾·酒器也·按豈字王以為似壺之下半·章以為似壺之下體·王以豈形後世譌為豆·章以豈音對轉東當為鍾·均具不刊之卓識·

金文壺字·師望壺作壺·史僕壺作壺·芮公壺作壺·頌壺作壺·留壺作壺·从人象其蓋·从大亦象其蓋·如㕣字即象凵盧加蓋之形·說文·壺昆吾圜器也·象形·从大象其蓋也·又盇覆也从血大·徐鉉曰大象蓋覆之形·是其證·以上所列金文諸壺字·如去其蓋則作豈豈·稍變則為豈·其為契文豈或豈之所孳演·灼然明矣·東周左師壺·壺字作壺·去其蓋則作豈·與簠室徵文文字八十作豈形者相近·殷契卜辭八五臼·有壺字作壺·左右繫繩下垂·去其蓋與繩則作豈·前五·五·五·有壺字作壺·去其蓋則作豈·其番匊生壺·壺字作壺·去其蓋則作豈·其即說文豈字審矣·其底與圈足中閒稍彎之橫畫·或斷與否一也·如金文豆字作豆·而輔伯鼎豐字从豆作豆·其兩豎畫上出與否一也·如戲𠙵戲字从豆作豆·均其證也·至豈形變為豈·其豎畫或斷或聯一也·如契文酉字作酉亦作酉·金文公字作𠙵亦作𠙵·隮字作隮亦作隮·此例習見·不煩備舉·要之·豈字由豈而豈而豈而豈而豈而豈·其無底畫者·如豈豈豈·即其例·豈字說文以為酒器·是也·今以出土之彝器形制考之·當即罍壺之無蓋者·漢代謂之鍾·其方者謂之鈁·鍾鈁皆無蓋·其名雖異·其形制固略同也·

卜辭豈字用法有三·一·續五·二十·五·帚豈示十口·豈為婦名·二·藏六七·二·豈羊·甲二·十二·四·豈龠·續一·三九·三·豈牡三·一·四四·四·豈十勿牛·二·二三·九·豈十牡·佚八八九·豈三牛·豈均應讀為斲·俗作斵亦作剴·呂氏春秋貴公·大匠不斵·大庖不豆·俞樾謂豆者剅之叚字·廣雅釋詁·剅裂也·按集韻十九侯·剅剴同·是剅者剴之譌·而不剴與不剅並言·則岐化為二字矣·說文·斲斫也·从斤豈聲·楚辭九歌·斲冰兮積雪·注·斲斫也·然則用牲而言豈·當與言卯相若矣·三·前七·十四·四·夕豈·續四·六·一·口丁酉雨·之夕豈·丁酉允雨·少·前七·三三·一·辛亥豈·簠室地望四·甲午豈·藏一八五·一·㞢希·三日乙酉夕豈·丙戌允㞢來入齒·豈字當讀為䁢·說文·䁢目蔽垢也·从見豈聲·讀若兜·引伸為天氣陰蔽之義·玄應一切經音義十三引三蒼郭璞注·䁢目䁢病也·楚辭九歎遠逝·舉霓旌之墆䁢兮·注·墆䁢蔽隱貌·是䁢訓目蔽垢·引伸為陰蔽·猶䁢訓目䁢病·引伸為蔽隱也·然則卜辭上言夕言日·而下言豈者·謂天氣之陰蔽也·其言之夕豈丁酉允雨少者·謂前一日丙申之夕天氣陰蔽·丁酉允雨·但少耳·非不雨也·其言㞢希而又言夕豈又言允㞢來者·蓋覘夕時天氣之陰蔽惡劣·而以為有煞也

綜之·契文豈字·即說文鎧之或體作豈之初文·象罍壺一類

無益之器·漢代謂之鍾鈁·栔文用牲而言㽙者·應讀為斲·謂斲斫也·其言夕㽙之夕㽙某日㽙者·應讀為覭·謂天氣之陰蔽也·

釋西言王

卜辭囟言王習見·亦作王囟言·前四·三六·五·口口卜·吕田貞·今口夕囟言王·後下十·四·乙亥卜·旅貞·今夕王囟言·甲一·四·一·戊辰口·卜口貞·今口夕囟言口·王殷虛卜辭八七·壬申卜·貞·今夕囟言王·一一六·口未卜·旅貞·今夕囟言王·三九九·戊申卜·貞今夕囟言王·一零三五·丁卯卜·旅貞·今夕囟言王·甲骨文錄八七九·乙子卜·旅貞·今夕王囟言·八八二·乙子口·卜口貞·今口夕口王囟言·葉玉森云·殷虛卜辭內屢見今月𠙵吕之辭·則𠙵吕二字·非吉語即凶繇·（集釋五·二四）按葉係意測之辭·不可據·今考釋囟言二字·以會通囟言王及王囟言之意義·條述於左·

一囟字作𠙵·即說文囟頭會𡿺蓋也之囟·卜辭以為東西之西·唐蘭謂卜辭以甶甶甶為西者·假𡿺為西·以𠙵為西者囟西聲近·原止一字·（考古第四期釋四方之名）按唐說是也·

一言音初本同名·後岐為二·吳大澂謂古謹字从音·六國時字·音言互用也·（古籀補三·三）其證一也·羅振玉說戠字云·說文解字·戠闕·从戈从音·此从言·古金文識幟諸字皆如此作·趩尊·錫趩戠衣·文作𢦏·格伯敔作𢧢·吳中丞以為識字·一从音與許書同·一从言·與卜辭同·古从言从音殆通用不別·（增訂考釋中五九）其證二也·郭沫若云·考言音古本同類字·如許書𧥢从口辛聲·音从言合一·字於古金中每相通用·如王孫鐘之中韹虘鴋·沇兒鐘作中韹虘鴋·字雖不識·然同是一字·而一从言作·一从音作·（甲研釋龢言）其證三也·秦公鐘·其音銑＝·音字作𧥢·古璽文字徵三·一言字作𧥢·亦作𧥢·其證四也·墨子非樂上·黃言孔章·即簧音孔章·詳墨子新證·呂氏春秋順說·而言之與響·即如音之與響也·聽言·其與人穀言也·莊子齊物論·穀言作㱿音·詳呂氏春秋新證·其證五也·由以上五證觀之·可知言音古本同字·蓋古文於字畫空隙處·加點或小橫為飾·多無意義之可言·後以言音用途有別·遂分化為二矣·

一言音既為同字·囟言王及王囟言之言·即古音字·以詞例考之·應讀作歆·詩生民·履帝武敏歆·傳·歆饗·左僖三十一年傳·不歆其祀·注·歆猶饗也·國語周語·王歆太牢·注·歆饗也·說文·歆神食气也·从欠音聲·歆之作音·猶古文歆亦省作酓也·再以金文證之·弭仲簠·音王賓·即歆王賓也·伯矩鼎·用言王出內吏（使）人·言亦應讀作歆·謂作器以歆饗王之出入使人也·衛鼎·乃用鄉王出入吏人·小子生尊·用鄉出內吏人·宅毀·其萬年用鄉王出入·鄉古饗字·詞例同·凡此皆可為言同音

讀歆訓饗之論、又商器敹卣、孫子用言出入、即孫子用歆王出入使人之省語也、後下四一・九、言多亞、言作吕、猶格伯毀戠字从言作𠮷、左右从一點與从二點一也、耶毀、王飠多亞、飠即飲、飲猶歆也、言多亞與飲多亞、文義詞例並相仿、卜辭亦有言鄉者、前一・三六・二、庚辰卜、大貞、來丁亥、其𢆉丁于大室、弓丁西鄉、西作甶、西鄉應讀為西饗、前四・二一・六、叀王鄉、貞、弓隹王自鄉、後上五・五、己丑卜、告于父丁、口鄉宗、是稱鄉猶稱歆也、

一囟言王及王囟言之囟、即今西字、已如上述、然所謂西者果何指乎、曰西謂西宗也、契文尚簡、在當時但言西歆王或

王西歆、其義已自明矣、前七・三二・四、陟于西示、西作甶、西示即西宗、如粹五三零、丁示、五二七作丁宗、可互證、前四・十八・一、其于囟宗奏王、囟宗即西宗、禮記王制、殷人養國老於右學、注、右學大學也、在西郊、祭義、祀先賢於西學、西學即右學、禮器、故魯人將有事於上帝、必先有事於頖宮、注、先有事於頖宮、告后稷也、是周之學宮、亦祀先王、詩振鷺、于彼西雝、文王辟雝在國之西郊、猶承商代遺制、是西即西宗之省稱、謂右學也、（一說西宗就宗廟太室外四宮中之西宮言之）卜辭曰今夕西歆王、曰今夕王西歆、曰西鄉、曰西示、所云西者、均謂西宗也、由是可證今夕西歆王者、言今夕王祭於西宗而神歆其祀也、王西歆即西

歆王之倒文、粹四八六、叀王鄉、受又、五四三、癸未卜、甲申其鄉、此雖未言西、然王鄉其鄉、均謂王祭而神靈格饗、昭然可睹矣、

綜之、囟即西字、西謂西宗、言音古同字、音應讀作歆、歆饗也、西歆王或王西歆者、謂王祭於西宗而神靈格饗也、

釋𤾊

卜辭亯字亦作亯亯亯等形、羅振玉云、象日光輝四射之狀、後世篆文將此字所从之冂、引長之而作冃、上又增聿形、義全晦、於是許君遂以隸畫部、而為與夜為界之說矣、（增訂考釋中五）葉玉森云、疑即周禮眡祲掌十煇之煇、乃暈之古文、日光炁

也、冂冂竝象日旁雲氣四面旋捲、若軍營圍守者然、（鈎沈甲）按羅葉二說、但憑臆測、於字形嬗變之迹、殊有未符、亯當即後世𤾊字、說文、𤾊際見之白也、从白、上下小見、徐灝段注箋云、𤾊隙古今字、際見之白、孔隙漏光也、明吳元滿六書總要曰、从日、上下指光芒之狀是也、按徐引吳說最為精塙、如金文皇字、矢作丁公毀作坣、召卣作坣、仲年父毀作坣、豐兮毀作坣、彔伯毀作坣、上畫繁省無定、均象日光外射形、說文古籀補七・十二引古鉩文𤾊作㠭、金文虢字所从之𤾊、毛公鼎作㝐、秦公毀作㝐、弓鎛作㝐、均不从白、凡古文字所从之點、其橫點與豎點同、其點之部位、變化靡定、如後上七・十三有宀

字·前四·十三·三作〓·栔文習見之字·如彭作〓亦作〓·派作〓亦作〓·〓作〓亦作〓·（〓見簠室類纂存疑五五）又如〓字作〓亦作〓·兕字作〓亦作〓·彔字作〓亦作〓·然則點之形勢·縱橫之·上下之·左右之·周圍之·變動不居·惟施所宜·由〓形之變為〓·在偏旁中·或以限於地位·在獨體中·或以書寫之順便·在分期中·或以時間之較晚·如前六·五五·四·䤈祖乙·䤈字从𡭴作〓·前二·十八·三·〓亡𡿧·為第五期卜辭·〓字从𡭴作〓·中从〓·乃日形之稍變·非白字·蓋𡭴字古文从日·小篆譌為白·若謂栔文从白·金文譌為日·小篆又由日譌為白·殊不爾也·亦有在偏旁中而其點仍有在日之周圍者·如粹四九九·

叀〓彭·〓字从𡭴作〓·又四九七及四九九八均有〓字·上半稍殘·下从𡭴作〓〓形·金文〓黃𣪘〓字舊不識·當亦𡭴字·中从日作〇·剌作兄日年卣日作〇·𥘵伯匜𥘵字从日作〇·是其證·然則𡭴字之演變·由〓〓而〓而〓而〓·其為𡭴字·殆無可疑·𡭴之本形·象日光四射·後世假灼焯爍為之·容光必照·故𡭴之引伸義為隙孔·為空間·卜辭𡭴及〓字上下文多已殘闕·前四·八·六·〓𡭴·未識何義·前二·十八·三·〓亡𡿧·四·八·五·𡭴凡·佚存七五零·□酉𡭴·止雨〼·柏根氏舊藏甲骨文字二·甲午𡭴·〓𡭴並應讀作遡遊之遡·从𡭴从朔之字音近相借·說文·虩易履虎尾虩虩·从虎𡭴聲·今易履九四虩虩作愬愬·又易震·震來虩虩·釋文·荀作愬愬·愬遡古通用·文選七命·遡九秋之鳴飇·注·愬與遡同·經傳遡亦作泝·左哀四年傳·吳將泝江入郢·注·逆流曰泝·說文·㴇逆流而上曰㴇洄·重文作遡·然則遡亡𡿧者·謂汎舟遡遊亡𡿧也·遡凡者·凡應讀盤·謂遡遊盤樂也·卜辭田凡習見·郭沫若讀為遊盤·（通纂攷釋一六九）是也·卜辭亦稱旬凡·即徇盤·詳駢枝釋㴇·遡盤遊盤徇盤·其辭例文義並相彷也·

釋昌

卜辭昌字作〓〓〓〓〓等形·作〓者係倒文·孫詒讓謂昌當為遣之省·（舉例下十五）商承祚云·曰貞〓貞不昌昌牛·似于貞祭時·或用貝或不用貝也·（福氏攷釋二）吳其昌謂亡昌弗昌·其詞似與亡𢦏弗每等詞相近·（解詁七續五二二）按孫商二說並非·吳說得其意·而仍未識其字·昌當即退之古文·今通作敗·說文·退數也·从辵貝聲·周書曰·我興受其退·按今書微子作我興受其敗·又敗毀也·从攴貝·段氏注·王氏句讀·嚴氏校議·均謂貝亦聲·朱氏通訓定聲亦謂貝聲·按从貝聲者是也·退同敗·說文岐為二·經傳通作敗·敗行而退廢矣·昌之作退·猶栔文㽙字金文亦作徸也·前一·三五·一·昌牛·六·三九·三·甲辰卜㱿貞·今楷貞不昌·六·四十·五·帝昌·七·三六·一·曰吕方其至于夋土·亡昌·八·六·三·癸子卜于㬚月又昌·八·十五·二·乙酉子卜貞

口丁㠯我・藏十九・二・辛口口・㝱其降㠯・八七・四・隹帝㠯西・續五・十四・二・貞商其㠯・貞商不㠯・六・二五・八・貞競弗㠯・福二・冐自般龜・綜上所舉・敗義可徵・敗訓毀壞・乃係通詁・而卜辭用法有二・一㠯牛為殺牲・猶他辭言䀠言卯矣・㠯自般龜・謂殺自般之龜也・一㠯為禍災不利之義・降㠯猶言降災・禮記孔子閒居・四方有敗注・敗謂禍烖也・隹帝㠯西・言不利於西也・佚七七三・㞢福才西・與此反正可互證・口丁㠯我・猶言某丁告我・屰㠯・辭已殘・或謂某事先敗・或就征伐言・逆之則敗・不㠯弗㠯亡㠯・即不敗弗敗亡敗也・金文余冉鉦係晚周器・有女勿喪勿敗之語・敗為敗之繁文・其言勿敗・與契文不㠯弗㠯亡㠯辭例相等・要之・㠯為退敗之初文・較然明矣・

釋烕

後下十八、九・貞〼不〼・〼當係人名・舊不識・甲骨文編入於坿錄・按卜辭戌字作〼〼・〼字从火从戌・當即說文烕之初文・說文・烕滅也・从火戌・火死於戌・陽氣至戌而盡・詩曰・赫赫宗周・褒似烕之・又滅盡也・从水烕聲・王筠句讀謂烕蓋義兼聲字・徐灝段注箋亦謂戌聲・按詩正月・褒姒烕之・毛傳・烕滅也・釋文烕本或作滅・詛楚文伐烕我百姓・滅作烕・滅為後起字・烕古韻在脂部・戌在真部・是烕諧戌聲・未可據也・契文烕字・从火戌聲・戌烕並脂部字・要之・烕字自東周以後・譌戌為戌・說文遂有火死於戌之誤解・考之初文・方知其為从火戌聲・如依舊說・以烕為會意字・既誤・以為形聲字亦無當矣・

釋䎽

卜辭䎽字作〼〼〼等形・唐蘭云・〼當即〼字・後變為〼・或為〼・乃聞之本字・（導論下四五）又云・冥於卜辭・蓋當作〼・即慶字・余所得一骨・與唐並列・昔作古史新證序・据以為上甲微之別名・今知不然・慶冥一聲之轉・天問云・昏微遵迹・昏亦當是冥也・郊冥宗湯・故〼唐並列・又簠室殷契徵文天象四四片・貞・㚇〼・㞢从雨・烄〼當即郊冥也・（考古社刊第六期懷鉛隨錄）按唐之釋䎽是也・以昏為冥無由徵信・天問之昏微遵迹・昏讀為聽・䎽之䎽・義亦可通・䎽字本象人之跪坐・以手掩面・傾耳以聽外謦・可以想見古人造字之妙・上側特著其耳・亦猶見之从横目・𦣝之从立目・臭之从自矣・說文慶字・係由䎽字所演變・契文䎽字用法約分二類・一・續五・一四・二・貞・㚇䎽・㞢从雨・貞弓㚇䎽・㚇即烄・說文・烄交木然也・䎽婚音近字通・金文婚字作䎽・㚇婚中間無介詞・除㚇䎽外・亦無特祭或具牲之祭・其非冥也可知矣・前五・三三・二・㚇㚢・五・三三・三・㚸㚇・六・二七・一・㚇婞・辭例相同・㚢㚸婞均从女作・且下文均言雨・當係㚇然女奴・以乞雨也・太平御覽天部十引莊子曰・宋景公時大旱三年・卜云・以人祀乃雨・又地部二十引帝王世紀曰・湯時大旱・

殷史卜曰·當以人禱·是乞雨以人為牲之證·二·前六·十七·二·貞·方叀口（㞢）䎽·七·七·三·貞·㞢䎽曰口·七·三·一·二·王固曰·其㞢來䎽·其隹甲不口·續一·一三·五·貞呂方亡䎽·五·二·四·甲午㞢䎽曰戌·五·二三·六·己亥卜·穷貞·㞢䎽·允其☒·五·二五·三·允隹我口（㞢）䎽·珠三四五·其㞢䎽·貞呂方亡䎽·以上諸辭所言㞢䎽其㞢來䎽亡䎽·語有正反·其㞢來䎽與其㞢來嬉語例同·如讀為其有來聞·以聞為聽聞·則不詞矣·䎽聞古今字·䎽應讀作閔·經傳聞閔與从昏之字每音近字通·說文婚之籀文作𢡱·即金文婚字作者之譌變·毛公鼎·𨏥字作·下从𢡱·說文·𨏥車伏兔下革也·从車𢡱聲·𢡱古昏字·讀若閔·淮南子脩務·鈍聞條達·文子精誠作屯閔條達·晏子春秋問上弟七·荆楚惛憂·惛應讀作䎽·詳諸子新證·左傳閔公·史記魯周公世家作湣公·荀子王霸·齊湣宋獻是也·注·湣與閔同·均其例證·詩柏舟·覯閔既多·傳·閔病也·閔亦作痻·桑柔·多我覯痻·箋·痻病也·左宣十二年傳·寡君少遭閔凶·注·閔憂也·病與憂義相因·卜辭之㞢䎽亡䎽·即有憂亡憂也·其有來䎽·即其有來憂也·殷時四夷為患·故稱䎽之有亡·多就方國言之也·且閔既可言覯·言遭·故亦可言來·然則卜辭作䎽·經傳作閔或痻·用字雖異·音義不殊矣·

釋𢓊

粹一一六零·其曰人㠯·其曰毋㝌㠯·伐雋口執㠯·郭沫若釋𢓊人為遊尸·並云·遊尸殆即猶與猶豫·毋㝌即毋擾·三㠯字均著于辭末·當是虛詞·即典籍中所常見之已若矣·按郭謂㠯即已若矣是也·釋𢓊人為遊尸失之·𢓊字从彳卓聲·卓即卓·金文卓林父鼎·卓作·蔡姞簋·𪎶字从卓作·石鼓文淖字从卓作已稍譌變·說文·𠧟高也·早匕為𠧟·古文𠧟·按卓字初文·下从子·上象子之頭項有某種標識之形·故有高義·說文以早匕為𠧟失之·𢓊當即金文趠鼎之字·从彳从走一也·說文·趠遠也·其曰𢓊人㠯·即其曰遠人已·意謂其去人遠已·郭又謂毋㝌即毋擾·非是·㝌即挼之本字·說文·㝌老也·从又从宂·闕·朱駿聲云·即挼之古文·从又持火·屋下索物也·會意·為長老之稱者·發聲之詞·非本訓·按朱解㝌之本義至塙·然則毋㝌㠯·當係對某物而言·謂毋挼索已·與上辭遠人已之義適相符·

釋甾

卜辭甴字習見·亦作凷凷甶甴等形·孫詒讓疑當為由字·（舉例）（下三四）郭沫若云·凵即古字·說文云·古故也·从十口·此正从十口·古王事者·當即勤勞王事之意·乃卜辭成語·詩亦屢言王事靡盬·古必盬之初字·（甲研釋古）按孫說近是·郭說殊誤·卜辭弟一期貞人名有𠙴字·唐蘭釋古·並引亞古父己盉古字作·

盂鼎古字作古・婦闟鼎姑字作𡜊・為證・謂古字本從毌聲・（導論下四十）按唐釋是也・古字不从十・自周初以前・十字無作中中者・古王銘為晚周器・固字从古猶作古・可資佐證・然則釋甶為古・於初文遞嬗之迹不相銜也・甶即今甾字・古文甾由二字形音並相近・蓋初本同字・後岐為二・卜辭𢽚字即嬴需惠毀之𣪕字・从甶从甶一也・詳駢枝釋豊・契文𨺫字从甾作甶・獻字从甾作甶・𡿪字从甾作甶・聘爵聘字从甾作甶・番生毀・甹字从甾作甶・毛公鼎𧀼字从甾作甶・頌齋吉金續錄有子陝行甾・甾作甶・弓鎛・淄涾之淄作𤃫・从水从二甾・一倒一正・前四・十三・五有𣹢字・疑即𤃫之初文・要之・甾字由甶孳演為甶為甶為甶・說文・甾東楚名缶曰甾・甶字既為甾之初文・契文甾王事之甾・應讀為載・載从才聲・从才从甾之字・古每音近通用・如𢦏之通戠・紂之通緇・已詳駢枝釋豊・詩大田・俶載南畝・箋・載讀為菑栗之菑・漢書地理志・梁國甾縣・故戴國・按左氏公穀隱十年經・戴均作載・是甾即載也・書皋陶謨・載采采・偽傳・載行采事也・荀子榮辱・使人載其事而各得其宜・注・載行也・任之也・然則契文之甾王事・即載王事・言行王事也・前八・十四・二・甾朕事・即載朕事・言行我之事也・師訇毀・鄉女彶純卹周邦・妥立余小子・𢦏乃事・𢦏應讀作載・吳大澂字說・謂石鼓文𢦏西𢦏北・假𢦏為載・夜君鼎文之載鼎・假載為

𢦏是也・說文・𢦏讀若載・乃汝之也・載乃事・謂行女之事也・是金文之載乃事・與書之載采采・荀子之載其事・契文之載王事載朕事・語例正同・續五・三一・三・行甾王事・行人名・言行行王事也・甲二・十一・十七・行弗其甾王事・言行弗其行王事也・前八・十一・四・甾若・言行則順也・粹一五四五・甾亡囚・言行亡囚也・殷契卜辭六・不其甾・即不其行也・續三・二八・七・王其令官不每・克甾王令・言克行王令也・嘗見墨本・𡚸𠬝甾王事・謂𡚸始行王事也・言𠬝猶言肇・乃古人語例・金文習見・大龜四版弟二版・乃令甶事・甶即甾・言乃令行事也・續三・十三・一・甾𢦔四丰方・即載踐四封方也・載為語詞・此文缺刻橫畫・甾字原作凵・郭沫若誤釋為占・續一・二・一・甾來于㱿・即載來于㱿・載亦係語詞・菁三・小臣甾車馬・說文・載乘也・廣雅釋詁・載乘也・小臣載車馬者・言小臣乘車馬也・郭沫若古代銘刻彙攷釋啚面・引張丹斧所贈卜辭拓本・戊戌貞・又𢦏（牧）于片・攸侯凵啚・（攸作𢼊乃攸字非伊字同版伊字作𠊲二字有別）中𢦏于義・攸侯凵啚・郭謂張釋古啚為故鄙至當・按釋故鄙誤矣・凵乃甾字・為攸侯之名・攸侯甾猶𡆥侯虎・攸侯喜・杞侯𢍙之比矣・片與義係地名・言在攸侯甾之邊鄙也・攸侯喜見於晚期卜辭・則喜當為甾之子孫・明二九九五・王來正人方・在攸侯喜啚永・（見集刊六本三分五等爵在殷商文內所引）此言在攸侯喜啚・尤可證成攸侯甾啚之甾為攸侯

之名矣·前二·三八·一及二·三八·二係晚期卜辭·均有田甾之語·甾作甶·為地名·要之凷由甶甶為甾之初文·自地名人名外·甾讀為載·訓行訓乘訓語詞·均脗合無閒矣·

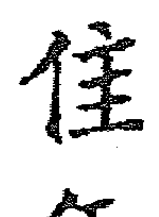
友人遼陽張宗騫研討絜文·曾著卜辭弜弗通用考一篇精塙不磨·已載於燕京學報第二十八期·余是書脫藁·承張君代校一過·坿此志謝

坿雙劍誃殷絜駢枝校補

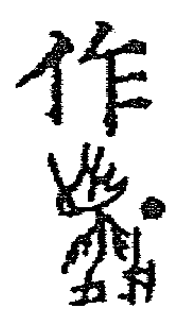
釋屯　續一·五三·三·丁酉卜·𠂤貞·今芚王弓黍·今芚王黍于南·五九·三文同·今芚即今萅·今芚王弓黍與今芚王黍之黍作動字用·謂弓種黍或種黍也·猶後下七·三·今其雨·不佳番·（畨）畨作動字用·不佳畨謂不收斂也·播種殖穀必於萅·故王弓黍王黍之上冠以今芚·是亦可證芚之必為萅也·

釋條　卜辭紀月·弟一期稱一月·晚期稱正月·而二期則一月正月互見·如續二·一三·九即貞·末署一月·二·十四·二即貞·末署才正月·（說詳集刊四·三殷曆中幾個重要問題）此亦猶弟一期以條為秋·而弟一期末年及弟二期條龝互作·自弟二期以後·則盡以龝為秋矣·

釋𩫏兮　說文·霩雨止雲罷皃·从雨·郭聲·段玉裁注·今俗字作廓·廓行而霩廢矣·是𩫏兮即霩曦也·

釋虹　徵文雜事一百九口寅卜·古貞·佳年·是虹可占年之豐歉也·竹書紀年黃帝二十年·景雲見·以雲紀官·沈注·大蝀如虹·按說文蝀之重文作蚓·蚓即蚯蚓·是虹形有似於蚯蚓也·

釋夏　孔廣居說文疑疑·謂夏从百无義·疑是頁省聲·按孔說頗具卓識·惟夏之初文象人倒持斧鉞·小篆譌省从百·

乃會意。非形聲。原文云。戛當為殷先公名或神名。未知所指。按戛字用法有二。一為伐擊之義。卜辭言戛吕方戛羌。戛字與介匃害割字通。已詳原文。一為先公名。當即殷之玄王契也。戛亦稱戛宗。嘗見墨本于戛宗酌又雨。戛作。戛宗謂戛之宗廟。說文作卨亦作偰。經傳通作契。說文契从大㓞聲。㓞从丰聲。丰讀若介。又說文。忿忽也。从心介聲。孟子曰。孝子之心不若是忿。按今孟子忿作恝。朱氏說文通訓定聲契字下云。契假借為割。爾雅釋詁。契絕也。按戛割契古韻並隸脂部。音近字通。例證至顯。戛之讀割讀契。一字兩用。音義咸符。益可知戛之當為契矣。

釋朿　原注謂敽與㪉迥別。非是。

釋爽　文內所引卯卣。已著錄於癡盦藏金圖十二。稱為父丁卣。

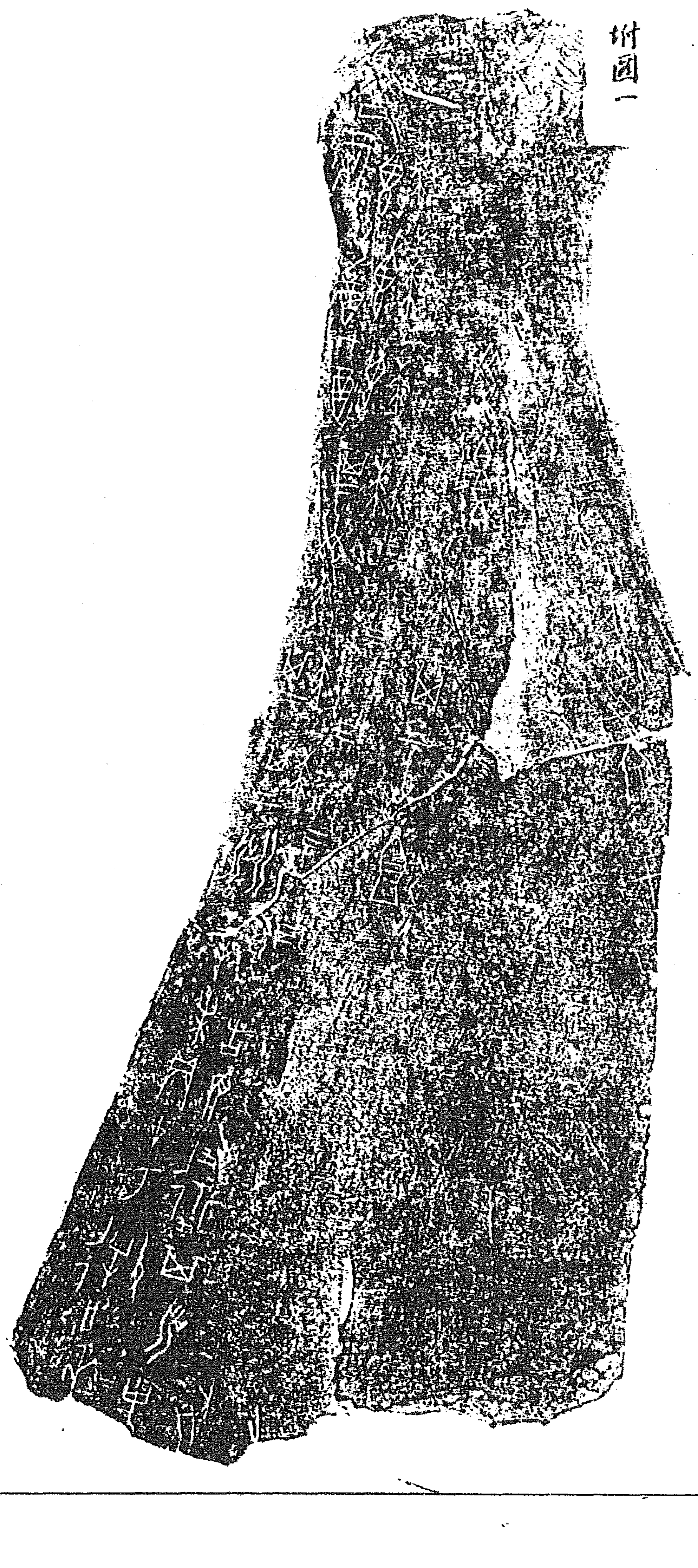
釋乞　五七葉三行。固字應改為𡇒。

釋氏　詛楚文。以底楚王熊相之多辠。飾甲底兵。底均作庢。應訓為致。可為厎底二字無別之證。

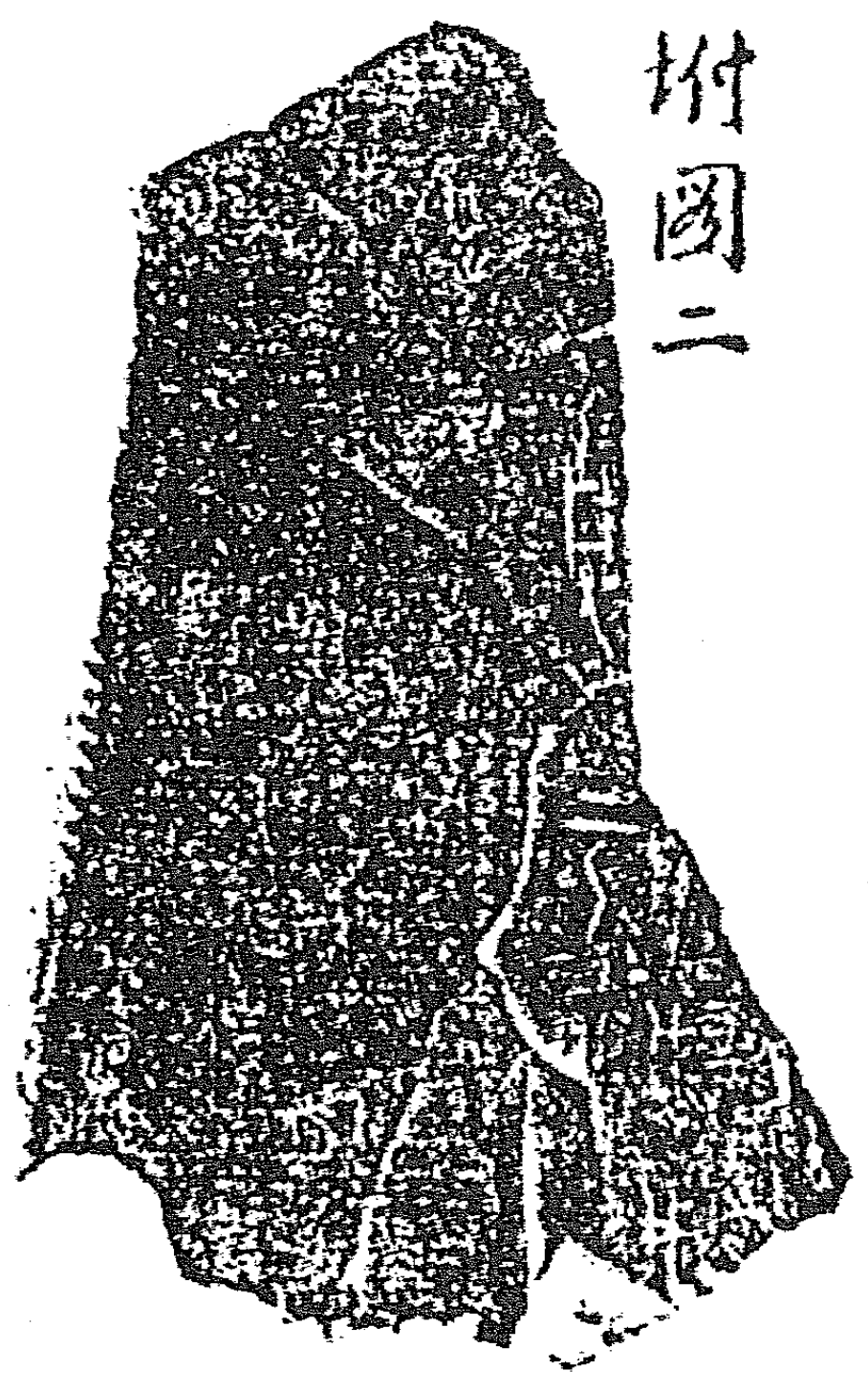
雙劍誃殷契駢枝三編

據一九四四年五月石印本影印

附圖一



附圖二



序

余既箸殷契駢枝及續編嗣復瀏覽卜辭於舊所不識之字或不解之義分析偏旁援據典籍略有悟發清儒之考文字解訓詁者以段玉裁王念孫二氏為上選然限於時代未能馮依商周古文以究形義之歸古文篆之本也小篆篆之末也治之者須本末兼晐本固重矣而其所以演變以至於末者迹必相銜方可徵信余昔箸易經新證偶引契文未加詳考茲編所陳如釋棆以棆當渝釋非翡以翡當匪釋啚以啚當否釋戜以戜當臧可通易契之郵惟自揆顓蒙易滋違失爰不憚覼縷分篇闡述以就正於綴學之方聞君子中華民國三十二年五月海城于省吾

雙劍誃殷契駢枝三編目錄

釋云　釋霝　釋大叀雚　釋吕　釋四戈　釋吕方　釋兆　釋汅奘
下乙　釋小王　釋甾　釋米　釋褆　釋腐　釋系　釋毌四方　釋青　釋矢
釋逆羌　釋先馬　釋耳宿　釋必　釋爭　釋企　釋燮　釋蟲　釋雉　釋
阹　釋宄　釋寇　釋工　釋备　釋吉　釋棆　釋非翡　釋啚　釋戜　釋一
至十之紀數字　釋大采小采　釋豹　釋索　釋夕　釋巳方匕　釋匜

雙劍誃殷契駢枝三編　　海城于省吾

釋云

契文云作ㄎㄋㄎㄎ等形。商承祚釋旬。（類編九·三）唐蘭云。商釋旬非誤。卜辭或作ㄅ或作ㄎ者。字形演變。時代有先後也。前編云。貞茲ㄎ其囗。本書云。茲ㄎ雨者。並謂茲旬也。龜甲獸骨文字云。貞尞于三ㄎ。後編云。卜尞于六ㄋ者。謂三旬及六旬也。蓋商人以旬記日。卜辭多卜旬之事。而今所傳骨版上常有六旬表及三旬表。即昔人所謂干支表也。商人尚鬼。則其於三旬六旬必有神主之。故尞之矣。以字形言之。則ㄎ當即云。在說文為雲字之古文。而旬字卜辭多作ㄅ。當即勻字。旬从勻聲。說文以為从勹者誤也。云勻聲類相近。蓋本一字。而後世誤歧之也。（文契釋四）按契文云勻有別。唐以三云六云為三旬六旬誤矣。以云為說文雲之古文是也。云為雲之初文。加雨為形符。乃後起字。前七·二六·三。囗采各云自北西單霝。六·四三·四。今茲云雨。契五五三。茲云雨。是均以云為雲之證。前七·四三·二。允㞢設。明㞢各云。菁四。王固曰。㞢希。八日庚戌。㞢各云自東面母。各即格。謂來至也。其言㞢設㞢希謂云有吉凶之兆也。後上二二·三。又來于六云五豕。卯五羊。庫九七二。來豕四云。林一·一四·一八。來于三云。珠四五一。來于云。續二·四·一一。來于帝云。六云四云三云謂雲之色也。帝云謂天上之雲也。國語周語。克厭帝心注。帝天也。契二。𨜮三嗇云。嗇即嗇。應讀為色。嗇與色為雙聲疊韻字。三嗇云謂三色之云也。於云言來言𨜮。乃祀云之典禮。周禮保章氏。以五雲之物。辨吉凶水旱降豐荒之祲象。注。物色也。視日旁雲氣之色。降下也。知水旱所下之國。鄭司農云。以二至二分觀雲色。青為蟲白為喪。赤為兵荒。黑為水。黃為豐。孫詒讓云。御覽咎徵部引三輔舊事云。漢作靈臺。以四孟之月登臺而觀。黃氣為疾病。赤氣為兵。黑氣為水也。其赤黑之占。與先鄭說同。惟云黃為疾病則異。又無青白二占。疑御覽所引文有挩誤也。又易緯通卦驗說冬至候雲術云。其雲青者饑。赤者旱。黑者水。白者為兵。黃者有土功。亦與先鄭異。按御覽引三輔舊事。列黃赤黑三氣。非有挩誤。此謂三雲之色也。御覽天部八引洞冥記曰。吉雲之

國俗·常以雲占吉凶又引漢書曰·宣帝祠甘泉·有頃·紫雲從西北來·散於殿前·是於五雲三雲之外·又有紫雲·雲之色不限於五·保章氏言五雲·就五色之成數言之耳·雲之見也·或一色·或數色並見·所謂采雲也·然則契文言三云三嗇云四云六云·謂三色之雲與四色六色之雲也·於雲有祀典·則雲氣之占·由來尚矣·

釋靁

契文字亦作等形·羅振玉云·說文解字·電古文作·此从·象電形·象雨點·雨與電相將也·（增考中五）葉玉森云·說文·雹·雨冰也·古文从雨·象形·又云·古人制雹字·从·即申·象電燿屈折形·乃初文電字·許書虹字下出籀文蚺·謂申電也可證··象冰點·口凵象冰塊·釋雹似無可疑·（一鉤沈）郭沫若云·案乃虹字·說文籀文虹·从申·申電也·此字正从申·於申旁附以小圓或細點者·示虹之周遭有雨滴·申乃紳之初文·象形·（通考八六）按羅葉郭三氏說並非·乃靁之初文·一變而為·从實點與从虛廓一也·如虎作亦作·黍作亦作·是其證·再變而為·从○與从凵一也·如咸作亦作·靁作亦作·是其證·三變而為·粹一五七零·才·為地名·郭沫若誤釋為疇·余所藏明義士殷虛卜辭墨本有才丘之辭·丘靁亦為地名·綜之·从○與从田一也·田形中間之橫豎畫乃文飾·無意義之可言·說文靁之古文作·戴侗謂說文即畾之省·按戴說是也·如絫之作纍·垒之作壘·是其證·金文彊字·番君鬲作·曆字·屯鼎作·封毀作·章字·毛公鼎作·章鼎作·是均从口與从田在偏旁中無別之證·又按金文靁字·靁甗作·中从申·與契文符·父乙罍作·師旅鼎作·沿罍作·古文四聲韻十六灰引王存乂切韻古文雷作·中从子乙乂·即形之譌變·說文靁之古文作·又由金文而譌變者也·說文櫑之籀文作·函皇父毀作·或从缶·或从金·中从回·即乙形之譌變·說文·靁·陰陽薄動靁雨生物者也·从雨·畾象回轉形·按韻會引作从雨畾聲·王氏句讀云·靁從畾聲·亦裘從求聲之比·畾者𤳳之省也·象回轉形當在𤳳下·按前三·十九·三·七日壬申·辛子雨·壬午亦雨·三·二二·一·口卜貞·今己亥·不口·四·十一·七·口其口·七·二六·三·☒采各云自北西單·後下一·

一二·癸子卜·古貞·雨·十月·佚三六七·不隹田·八三八·沚于·珠八四零·告于沔·或單言靁·或雨靁並稱·要之·契文靁字从申者·申即電之初文·電者靁之形·其从點者·象雨滴形·靁之聲無可象·加點所以別於申·本為會意字·其从○者與从點義同·其从口者乃變體·其从畕者金文孳乳為𤳳·因而譌為从申𤳳聲之形聲字·蓋靁字之演變·由而而而而·至小篆又增雨為形符·而省𤳳為畾·遂作靁矣·考其始終遞嬗之迹·至為明塙·於以知研契諸家之釋電釋雹釋虹·均無當矣·

釋大夒奞

契文大夒奞習見·夒字作等形·葉玉森釋雷·其說云·古雷字或从上下兩手持斧鉞形·蓋古代神話·謂雷能殺人·乃天地之斧鉞·（一鉤沈）按葉乃肊測之詞·殊不可據·夒字中从耳·葉氏誤仞耳為斧鉞形·契文取字作·从耳从又·可資互證·商代金文之斧形·且乙卣作·亯父乙毀作·父癸鼎作·與耳字迥別·夒字象上下兩手持耳·當即掫字·說文·掫·夜戒守有所擊也·从手取聲·春秋傳曰·賓將掫·按古文从手从又一也·夒字象兩手持耳·以後世六書之義求之·當為會意字·說文以為从手取聲·易會義為形聲·有失其朔·說文·掔·固也·从手臤聲·契文掔作·上下均从又·與夒之演變正同·大掫奞·掫應讀為驟·驟从聚聲·聚从取聲·聲母同·朱駿聲謂說文掫字叚借為聚·史記樂毅列傳·夫齊霸國之餘業·而最勝之遺事也·王念孫云·最當為冣字之誤也·冣與驟同·又云·冣古聚字·周官獸醫注·趣聚之節·釋文·聚本亦作驟·驟聚冣三字古聲並相近·按王說是也·掫之通驟·猶冣之通驟矣·老子二十三章·驟雨不終日·河上公注·驟雨·暴雨也·以暴詁驟·驟猶暴也·玄應一切經音義九引國語賈注·驟·疾也·詩終風·終風且暴傳·暴疾也·是驟與暴古同訓·爾雅釋天·日出而風為暴·孫炎注·暴陰雲不興而大風暴起·按大風暴起·猶言大風驟起·大掫奞即大驟風·猶今言大暴風矣·

釋昌

契文昌字作等形·郭沫若釋昌·（粹考一三四）按昌即旦之初文·旦昌同原·後岐為

二·金文旦字·堅毀作旦·克鼎作旦·頌壺作旦·伊毀作旦·休盤作旦·古文虛匡與填實同·契文下不填實者·契刻之便也·其上从日或無點者·文之省也·惟契文二體分離·金文多上下相連·祇休盤旦字與契文相彷·形雖遞衍·迹猶可尋·說文·旦明也·从日見一上·一地也·按古文無从一者·許說失之·契文旦字當係从日丁聲·丁旦雙聲·並端母字·契文丁字作口○·與旦字下从之虛匡形同·契文旦亦作昌·下从⊙·中有小橫·乃變體也·金文丁字作●▬·與旦字下从之填實形同·此旦字演變之證論也·說文·昌美言也·从日从曰·一曰日光也·昌籀文昌·按古鉨昌字作昌·下从曰·與小篆相近·而說文所引籀文昌字下从▽·是籀文時期猶在鉨文之前·▽即古丁字·金文晚期丁字·王孫鐘作▼·者瀘鐘作▽·古璽文字徵十四·四·丁作▼·又古璽文字徵七·一·旦作旦·即昌字·昌穿紐三等字古讀穿紐亦為舌頭音·書皋陶謨·禹拜昌言·孟子公孫丑注引作禹拜讜言·讜亦通黨·逸周書祭公·王拜手稽首黨言·昌與讜黨聲近字通·爾雅釋詁·昌丁當也·書皋陶謨譌傳亦訓昌為當·詩雲漢·寧丁我躬·傳·丁當也·昌本从丁聲·昌丁並釋為當·以聲為訓·廣雅釋言·昌光也·與說文日光之訓符·說文訓旦為明·明光義相因·此旦昌同名之證論也·契文昌字均作旦字用·佚四六八·于南門昌·當謂旦時于南門有事也·後下三九·十四·于昌亡戋·粹九八四·于昌王迺田·亡戋·一零二九·于昌亡戋·均係占狩獵之時·鄴三下四四·五·癸于昌迺伐戋·不雉人·係占征伐之時·粹七零零·昌不雨·食不雨·旦與食對文·食謂食時也·鄴初下三三·三·昌溫至昏不雨·由旦至昏·義尤明顯·佚一六六·兄·祝叀今昌酌正·新二二六·昌其澂鼎·謂旦時祭也·佚八八二·其复⊖·⊖下殘·應作昌·契文复爰互作·即复即復·余所藏明義士墨本有辭云·戊辰复昌·又有辭云·弜复昌·其征·書大傳虞夏傳·旦復旦兮·管子牧民·不行不可復者·注·復重也·契文言旦·謂即日之旦·言復旦謂翌日之旦也·要之·契文昌字从日丁聲·即今旦字·說文誤作从一·金文旦形與丁形相連·而亦有不相連者·可資參證·旦與昌初本同名·後以用各有當·因而岐化·然說文籀文昌下从丁·猶可溯其形·昌當為聲訓·昌又通黨讜·猶可溯其音·昌訓光·猶可溯其義·小篆昌字下从曰·譌形聲為會意·而昌之義訓·遂不可解結矣·

釋四戈

戈為殷代之方國·契文稱戈及戈人者習見·戩一·九·癸卯卜·貞·彭桒乙子·自田廿示一牛·二示羊·土尞四戈彘·宰四巫豕·（亦見佚八八四·續一·二·四）王國維釋四戈為三示·四巫為四示·並誤·（四巫當謂東巫南巫西巫北巫·東巫見粹一三一一·北巫見明二九四四）前六·三八·三·丙寅卜·木于四戈·粹一二一一·壬寅卜·桒其伐歸叀北㐅用·廿示一牛·二示羊·氏四戈彘·又二二·二·亦有四戈二字·郭沫若誤釋戈為弋·四戈乃方國名·氏四戈彘·言致四戈之彘以祭也·四戈之名舊無釋·余所藏殷契拓存有辭云·王从東戈乎侯𢦏·王从南戈乎侯𢦏·王从西戈乎侯𢦏·王从北戈乎侯𢦏·𢦏字均作𢦏·乃異構·舊釋戈非是·然則四戈者·謂東戈南戈西戈北戈也·

釋𢀛方

契文𢀛方習見·亦省稱𢀛·𢀛字作𢀛𢀛形·孫詒讓釋昌·（舉例上卅二）葉玉森釋苦·（鉤沈二）林義光云·𢀛古凷字·凷篆或作塊·塊以鬼為聲·是凷與鬼同音·此𢀛方字體改易·所以變為鬼方也·凷金文作凷·象土塊上生草芥之形·取彝云·師雍父戍于凷自·遹甗則云·師雍父戍在古自·是凷即凷之省·音轉入魚部·又用為古今之古·而凷古分為兩字矣·陳侯鼎吉字作凷·則凷亦凷之省·音轉入質部·又用為吉凶之吉·而凷吉分為兩字矣·又云·土方亦即鬼方者·土字作土·象土塊形·故凷字可以土為之·（國學叢編一·二·鬼方黎國並見卜辭說）唐蘭云·余謂𢀛為甴·在凵中·凵者凵盧也·甴為古之倒形·又云·古倒為甴·當即𢀛字所從之甴·近見柏根氏藏甲骨文字有𢀛字·即𢀛·當釋為扛·又有𢀛字·即攻·當釋為攻·其所從之古·若古·即𢀛或𢀛所從·尤為顯明·則𢀛為从工之字·可斷然無疑·𢀛象工在凵中·以象意聲化例推之·當為从凵工聲·今無其字·卜辭用為國名·則當是邛之本名·（天考五四）按孫釋昌·葉釋苦·其誤自不待辨·林釋凷讀為鬼·是也·而誤以𢀛與凷吉古土等字牽混為一·故研契者多未之信·唐謂𢀛象工在凵中·當為从凵工聲·是也·而以為邛之本名亦誤·說文凷墣也·从土一屈象形也·塊俗凷从土鬼·按許氏釋凷之義不可據·契文金文無凷形·亦無从凷之字·𢀛上从甴·後譌變為土·亦猶吉字初文上从仐仐·後譌變為士也·𢀛下从凵·變為凵·猶凶之作凶·凶之作凶·其从凵从凵一也·唐蘭謂𢀛从甴為古

之倒·𢀛即工字是也·然呂字从𢀛·無一作石者·其所以致倒之由·唐氏猶未之知·工作石·本為某種工具·用時向下作石·如[illegible]字象以物捶石之意·不用時向上作𢀛·存於凵中·必係當時安置之法然也·呂字為凷之初文·从土乃形之譌·呂从凵工聲·工鬼雙聲·並見母字·說文以塊為凷之重文·塊从鬼聲·栔文以呂為鬼方之鬼·並以聲近字通·呂方之呂·至金文始以䰩魁為之·然猶與鬼神之鬼有別·經傳則通作鬼矣·中院卜辭拓本有辭云·己酉卜𢀛方田·（國學季刊五卷三號插圖）按栔文鬼字習見·作畏·或从示作[illegible]·𢀛字上不類田·下从卩·雖可謂為ㄥ之變·然在早期則不應作卩·古文从ㄥ者·後每變為卩·非由卩變為ㄥ也·以栔文觀之·呂方為武丁時西方惟一之強敵·易既濟九三·高宗伐鬼方·三年克之·未濟九四·震用伐鬼方·三年有賞于大國·其艱可知·如以𢀛方為鬼方·非特形有不符·且在已發現之栔文中·不應僅此一見·要之·呂字以形言之·象置𢀛於凵上·从凵工聲·小篆譌為凷·以音言之·工鬼雙聲·以栔文呂方之方位及為患之劇考之·亦非呂方·無以當鬼方·林唐二氏之說·各有是非·爰截取之·以通其郵·

釋兆

栔文𣲜字亦作𣲜𣲜𣲜𣲜𣲜等形·羅振玉云·从水北·北亦聲·其从乚者·水省也·此當是水北曰汭之汭·今從内聲者·殆後起字也·（增考中十）王國維云·水北曰汭·僅見尚書偽孔傳·毛傳云·芮水涯也·鄭云·汭之言内也·許云·汭水相入也·無水北之說·此字从水北·未可遽以為汭字·（類編十一·二）按古韻北之部·汭脂部·音不相通·羅釋汭殊誤·字當為兆之初文·說文·𠧞灼龜坼也·古文作𣲜·金文編以𣲜𣲜列於姚下·按𣲜𣲜从水从步·即涉·或兆之變體·金文兆字及从兆之字罕見·惟晚期之姚壺·姚从兆作𣲜·新嘉量·庣从兆作𣲜·京兆官弩鐖·兆作𣲜·清白鑑·兆作𣲜·是兆字至漢時猶中从水·左右从人·其右旁所从之人或作倒形者·因隨中間之曲畫以作勢也·說文兆作𣲜·反不如漢金文之猶存初形·兆為洮及逃之本字·兆字中本从水·後世作洮·左增水旁·因用各有當·以資識別·猶永為游泳·後增水作泳·益為盈益·後增水作溢·是其例也·上古洪水為患·初民苦之·𣲜字象兩人均背水外向·自有逃避之意·今作逃為後起字·莊子天下·兆于變化·釋文·兆本

或作逃·廣雅釋詁·兆避也·是兆逃古通用·栔文兆為地名·亦為水名·續三·三十·三·才𣲜·六·二四·四·才𣲜·佚六一二·才𣲜·安陽大龜一·九·𦎧𣲜不囚·後上二四·五·弓口于東𣲜·佚六四七·我弓涉于東𣲜·續一·五三·三·口于南𣲜·佚大龜七·一二六·王其田于盂·袁南𣲜立·四·六七·其涉兕西𣲜·七·一二七·于北𣲜立·兆作𣲜·乃第三期之異構·續三·三十·五·其从口北𣲜·兆同洮·春秋僖八年經·盟于洮·注·洮曹地·左昭元年傳·宣汾洮·注·汾洮二水名·是洮一在山東·一在山西·栔文言才兆·未知所指·其言東兆南兆西兆北兆·疑係就大邑商之四面言之·要之·兆字之演變·為由𣲜而𣲜而𣲜而𣲜·說文作𣲜·有失其朔·兆為洮及逃之本字·象兩人背水而逃·有分別之義·其訓兆坼者·引伸義也·董作賓謂兩兆坼之間·有鈎勒之處·即兆之象形·（商代龜卜之推測一零九）失之·

釋汅夒

栔文汅眔夒習見·或單辭·或連文·並為殷之先公名·舊說對於汅夒二字之辨·仍頗為紛岐·茲分析點畫·究其體勢·察其音讀·並依據栔文所比列之先公次敘·以考定其所當之先公·條述於左·

一　汅字之演變　汅字作亻乚亻乚形者·孫詒讓釋為人乙·（舉例下五十）羅振玉王國維葉玉森均釋為妣乙·（羅釋見增考上九王釋見戩釋二一葉釋見集釋一·一百六）郭沫若釋汅·（通攷五六）作亻者·王國維釋沃·（戩釋二三）王襄亦疑為沃字·（類纂存疑五三）作亻乚者·王襄釋汅·（類纂存疑五三）作亻乚者·葉玉森釋沘·（集釋二四八）作亻乚者·王襄釋斤·（類纂六一）作亻乚者·郭沫若釋沈·謂為高辛氏之子實沈·（通攷一六七）作亻乚者·董作賓釋沈·（侯家莊大龜四考釋）按諸家所釋·至為紛岐·詳察之·均係汅字一形之所孳變·汅河古今字·作亻乚者·與沈字形似而非沈字·侯家莊大龜四·六一有辭云·王其田于亻·剢于亻·與後上十五·四王其田于亻·剢于亻·祭法語例並相同·知亻即亻字也·古文形體之譌變·層出疊見·吾人欲識其字·必先定其正體·不為變體所惑·說文河从可聲·按可从丂聲·（說文以可為从反丂之丂失之）栔文亻字·右从亻·即丂字·亻字一變而為亻·右从亻·與乃字相混·然乃字從無作亻者·早期金文旂作父戊鼎·考字从丂作亻·穴鼎·考字从丂作亻·獻伯毀·考字从丂作亻·是古文丂與乃形近易譌之證·汅字再變而為亻·右从亻·

象人荷戈形。三變為□□。右从□。亦象人荷戈形。而與宄字相仿。弟三期貞人有名尧者。尧作□□□□□□□（見後下二二・三）等形。均象人之荷戈形。郭沫若云。當是何（荷）之古文。舊釋為宄不確。（粹考七九）按郭說是也。尧字作□。與早期金文同。殷□字从□作□者相仿。金文但增口耳。□今作何。何从先从人一也。尧字金文尧壺作□。尧觶作□。均與契文貞人名之尧字為同文。要之。契文汅字从丂聲。以形近譌為从乃。又譌為从尧。尧古荷字。荷聲與丂聲音近相通。再以義求之。菁四。旲亦㞢出虹。自北飲于汅。藏六十・二。王其涉汅。前二・二六・二。王其□舟于汅。其言歆言涉言□舟。自係就汅言之。昭然若揭。郭沫若雖釋□為汅。而未能深究从丂从乃从尧所以致譌之由。且釋□為沈。尤昧於汅字孳變之原委矣。

二 𦍌字之形音。 𦍌字作□□□□□□□□等形。孫詒讓釋岳。（舉例上廿）羅振玉釋羔。（增考中二八）葉玉森云。卜辭中此字凡數十見。無一飾火燄形之小點者。且上半□□□□□等形。亦無認為从羊之理。又云。新獲卜辭寫本弟三百五十八版。戊戌卜。又伐□一辭。依辭例又伐二字下為人名。非國名地名。□亦𦍌省。仍當讀岳。（集釋一・一三六）郭沫若謂𦍌乃从山。□省聲。當即崋字之異。（通攷九四）按釋岳釋羔釋崋均未塙。葉謂𦍌字上不从羊。又謂又伐二字下之□為人名。頗具卓識。惟謂𦍌字下不从火。亦有可議。古文火與山形近。每無別。如光字作□。上从火。亦無火燄之小點。不得謂𦍌下之必从山也。𦍌字上从□□為正體。□□□為繁畫。□為省體。□□亦為省體。而其字決非从羊。从羊可省作□□。而契文羊字從無作□□者。以是明之。新三五八。戊戌卜。又伐□。口未卜。又伐□。董作賓釋□為芈。是也。惟謂芈為國名誤矣。契文言伐某國無言又伐者。□當為𦍌之省文。又伐芈即又伐于芈。中閒省去介詞。又讀侑。伐謂殺牲。後上二一・十三。甲辰貞。來甲寅。又伐甲。甲辰貞。又伐于甲。按又伐甲即又伐于甲之省文也。可資互證。說文。芈。羊鳴也。从羊。象聲气上出。與牟同意。按芈字即□□形之所孳變。契文𦍌字後世字書所無。雖與岳羔形近。究有不同。以六書之義揆之。當為从火芈聲之字。且𦍌字有省作芈者。尤可為非岳羔之證。

三以契文所比列之先公次敘考之。汅當為曹圉。𦍌當為冥。 契文汅與𦍌。或單辭。或連文。或與數世先公並祭。其甲骨一版分為數段。每段祇列一世先公者。以上下左右之參互。其次敘每難於尋繹。其數世先公同列於一段。雖有省略一二世或數世者。而其次敘井然。從不錯淆。粹二三。己亥卜。田□。求土犬。□犬。汅犬。𦍌□。犬土即相土。容庚謂□即昌若。若作□。與□形近而譌。按汅即曹圉。𦍌即冥。殷之世系。在王亥之前。由冥以上溯相土。祇有此四世。契文所列。適相符合。粹二十。于□邲。于亳土邲。郭沫若云。亳土自為亳社。凡卜辭所祀之土。王國維均說為相土。以此例之。殊未見其然。按此版係分段而卜。雖不能謂亳土之必為相土。而亦不能謂凡稱土者之均為亳土也。且土□汅𦍌同列於一段之中。則土之為相土較然明矣。余所藏殷契拓存有□汅𦍌三字連文。粹五六。癸子。巫□土汅𦍌。土下不列□。則省去昌若一世。前七・五・二。戊午卜。㝑貞。酌桒年于𦍌汅。頑此為由後世以上溯先世之例。𦍌為冥。汅為曹圉。王國維釋頑為夒。以當帝嚳。是中閒省略昌若相土昭明契四世也。契文在一段之中汅與𦍌連文者。多先言汅後言𦍌。戩七十一。汅以𦍌。粹三三。既求于汅于𦍌。粹五一。汅眔𦍌。粹七九一。求尢汅𦍌。亦有先言𦍌後言汅者。後上二十・十。𦍌眔汅酌。由後以溯前也。

四汅與曹圉或根國在聲韻上之關涉。 按契文所見先公之名。由帝嚳以迄冥七世之中。惟土有作□土者。餘則均係一字。雖其字不盡可識。而就字形言之。除土當為相土外。與傳記皆不相符。不就形譌音叚以通其郵。殆無他途。傳記所載先公七世之中。其名為一字者。考覈較易。其名為二字者。如昭明昌若曹圉三世。以傳記傳譌已久之二字合音。求當於契文之一字。勢不能了無隔閡。史記殷本紀。昌若卒。子曹圉立。索隱。系本作糧圉也。禮記祭法正義引世本。昌若生曹圉。曹圉生根國。根國生冥。是世本於曹圉與冥之閒多根國一世。國語魯語。冥勤其官而水死。韋注。冥契後六世孫根圉之子也。周語。玄王勤商十有四世而興。按曹圉與根國因形近而誤衍。由契至湯適為十四世。如曹圉根國並見。則於商之世數不符。余於駢枝續編以□字為根司之合文。以當根國。雖形可比附。然□字於契文祇三見。祀典至簡。且與其他先公從不并舉。以義

捘之、無以當直系之曹圉明矣、傳記曹圉亦作糧圉、亦作根國、曹糧形譌、音無可說、古韻圉字隸魚部、汅字隸歌部、魚歌通諧、根國二字並屬見紐一等、國字古文作或、或與河並屬匣紐一等、古讀見匣並歸羣紐、河與根國為雙聲、古字之通、與其言韻、不如言聲、且曹圉二字、祇圉字與河音近、當以作根國者為是、曹圉與糧圉並根國之形譌也、

又按契文祀土有言𣳾者、祀汅有言𡉚言𣳾者、羅振玉釋𣳾𣳾為沈、𡉚為薶、形雖待考、義則相符、顧對於其他之先公無此祭法、疑未能決、存以待考、友人曾毅公近以所藏契骨景本詒余、中有一辭云、辛未貞、桒禾高且汅、于辛子酌來、按契文之稱高且者有高且頊、高且亥、高且乙、今益以高且汅、是見稱高且者已有四世、在先王中之稱高且、自必限於始有天下之大乙、蓋契文之稱高且有二義、一為有天下之始祖、湯是也、一為遠祖、猶周人所謂祧廟之祖、殷之先王均以日為號、殷之先公以日為號自上甲微始、史記殷本紀振卒子微立、索隱引譙周、以為死稱廟主曰甲也、其說是也、殷人合祭先公先王、多自上甲始、上甲以後名甲者非一人、曰上甲者、言居甲之最上、以別於大甲小甲也、且在先公中、惟上甲至示癸六世乃後王所追擬、為有次敘有組織之稱號、而由帝嚳至王亥之直系八世、均不以日名為號、多不與於後王之大合祭、以其為遠祖也、其稱高祖猶遠祖也、弓鎛、弓簠其先舊、及其高祖、虩虩成唐、成唐即成湯、弓稱成湯為高祖、是遠祖可稱高祖之證、由帝嚳至王亥之直系八世、均有被稱為高祖之可能、特已發現之甲骨、對於先公稱高祖者、祇有頊汅亥三世耳、

五羙从芈聲、芈冥音近字通、　按契文羙有省作芈者、可見羙之當从芈聲、說文、芈羊鳴也、廣韻上聲四紙、芈綿婢切、按經傳以芈為楚姓、畢沅說文舊音補注、芈音彌、周禮職方氏七閩注、國語曰、閩芈蠻矣、釋文、芈劉音如羊鳴近米、金文楚姓之芈作嬭嬭、與彌並諧爾聲、章炳麟文始云、凡鳴為鳥聲、名為自命、其聲義皆受諸芈、對轉入清、菖炑緐露曰、鳴而施命謂之名、轉真則為命矣、按章說是也、鳴之聲義既受諸芈、鳴與冥古亦通用、易豫上六冥豫、釋文、冥鄭讀為鳴、又豫初六鳴豫、應讀作冥夜、詳易經新證、芈冥雙聲並明母四等字、太玄少上九密雨溟沐、按溟沐即說文霢霂小雨也之霢霂、霢

之通、溟猶芈之通冥矣、然則契文羙之即冥、殆無可疑、國語魯語、冥勤其官而水死、注、冥契後六世孫、根圉之子也、為夏水官、勤於其職而死於水也、禮記祭法、冥勤其官而水死、注、冥契六世之孫也、其官玄冥、水官也、史記殷本紀、曹圉卒、子冥立、集解引宋忠曰、冥為司空、勤其官事、死於水中、殷人郊之、是冥之功績、可徵諸載籍者也、

綜上所述、考於汅羙二字之形體、徵於卜辭之世次、驗於聲韻之通借、汅之當為根國、羙之當為冥、昭然可覩矣、王國維以夒為帝嚳、以畄土及土為相土、容庚謂𡿺為若字之形譌、以當昌若、余撰駢枝校補、以夒當契、今又以汅當根國、以羙當冥、是殷之遠祖、由帝嚳至冥之直系七世、惟昭明無徵、餘皆條貫可尋、雖其考證猶有待於將來之訂補、然已不似前此之混沌漫無端緒也、

釋上乙下乙

胡厚宣謂下乙即祖乙、又謂卜辭中下乙凡三十五見、皆武丁時所卜、武丁時稱小乙為父乙、故下乙非小乙、陳夢家謂下字是下來之下、下乙雖曾上嬪于天、而還是下來而為人間之王、故曰下乙、（胡陳說並見燕京學報第二十七期商王名號考附記二）按胡陳二氏說並非、下乙既非祖乙、下字亦非對上天而言、余所藏墨本有辭云、桒其上自且乙、桒其下自小乙、見坿圖一、為第四期卜辭、殷之先王、自湯起至武丁以前、名乙者三、曰大乙、曰祖乙、曰小乙、以時期言、祖乙在上、小乙在下、故祖乙又稱上乙、小乙又稱下乙、余所藏殷契拓存有𣪊上乙之辭、見坿圖二、是小乙之稱、係對大乙而言、下乙之稱、係對上乙而言、然則上乙即祖乙、下乙即小乙、斷可識矣、契文又稱祖乙曰中宗、曰中宗且乙、古本竹書紀年亦稱祖乙為中宗、古文中𠁦有別、中宗者仲宗也、以祖乙在大乙之次也、今本竹書紀年注、祖乙之世、商道復興、廟為中宗、此與契文稱中宗之義不符、史記殷本紀以太甲為太宗、武丁為高宗、此乃宋初所擬殷世之廟號、契文無此稱謂、小乙亦稱小且乙、又稱為毓且乙、是小乙之稱謂有四、一曰小乙、二曰小且乙、三曰毓且乙、四曰下乙、均一人之異稱也、

釋小王

藏九十二·粹一一六·殷虛卜辭二二零·均有小王之辭·甲骨文錄二零四·乙未卜口貞·小王䀀宰·按小王之稱·舊均不知其何當·余所藏明義士殷虛卜辭墨本有辭云·小王父己·又同版云·于父甲桒田·按明氏墨本多屬弟三期·為稟辛康丁之遺物·其稱父甲即祖甲·其稱小王父己即孝己·莊子外物·人親莫不欲其子之孝·而孝未必愛·故孝己憂而曾參悲·釋文引李云·孝己殷高宗之太子·成疏云·孝己殷高宗之子也·遭後母之難·憂苦而死·按史記殷本紀·帝武丁崩·子帝祖庚立·帝祖庚崩·弟祖甲立·然則契文之稱孝己為小王者·或以其未立為王·或以小孝疊韻字通·以其為孝子·故云孝王·

釋甾

契文甾字作甾甾甾甾等形·葉玉森云·說文·苗艸生于田者·从艸从田·此正象苗生田中形·卜辭从田之字·每變而作曰·如畱之作畱·蕢之作蕢·胥是·前二辭中之果苗甾及他辭之闇苗羊苗犬苗鼠苗為苗之六種·（集釋六·四九）按葉說殊誤·契文从艸之字習見·無作ㄦ巛者·甾即金文曾之初文·茲條述於左·

一甾為曾之初文· 說文·曾詞之舒也·从八从曰·𡆪聲·按古文曾字無从田从曰者·許說失之·金文曾字·曾究伯鼎作曾·段毀作曾·曾子中宣鼎作曾·曾大保盆作曾·契文甾字與曾究伯鼎曾字上从甾形同·是曾字初文·上兩畫與田形相連·積漸孳化·離析為二·契文从ㄦ亦作巛者·猶甾之或作甾·其从田亦作曰者·乃省畫·猶畀或作畀是也·契文作甾·而金文作曾者·古文从口與否每無別·如契文周字作周·金文或作周·契文㞢亦作㞢·內亦作商·金文吕亦作台·此例不勝繁舉·續三·二四·五·田于𢆶·𢆶字金文𢆶鼎作𢆶·右从疊體之甾與从曾一也·古文複體單體每無別·𢆶與𢆶自係同字·然則甾為曾之初文·斷可識矣·

一甾為地名· 前六·五七·六·令門𢆶·文已殘·續三·二四·五·田于𢆶·𢆶為地名·未詳所在·簠游六八·王𠂤于甾·𠂤乎聂𢀛·甾亦當為地名·中甗·王命中先省南或·（國）貫行𣪠𢈪·在甾·與契文之甾自係同地·

一甾為祭名 前六·五四·二·甾用·後下十二·十三·牧氐羌·征于口（祊）甾用·二四·十一·允征羌·甾大口·林二·十七·三·犬甾用自大示·契六一八·弓甾用·殷虛卜辭七零七·咸奏示甾左⊠·甾均當為祭名·段毀·王鼎畢𢊁·戊辰曾·曾亦為祭名·曾當讀為贈·周禮占夢·乃舍萌於四方·以贈惡夢·注·贈送也·欲以新善去故惡·男巫·冬堂贈無方無筭·注·故書贈為矰·杜子春云·矰當為贈·堂贈謂逐疫也·無方四方為可也·無筭道里無數·遠益善也·玄謂冬歲終以禮送不祥及惡夢·皆是也·其行必由堂始·按契文言甾·金文言曾·周禮言贈·此殷禮周禮可資互證者也·

綜之·契文甾字乃曾之初文·从口為後起字·其以為地名者·即中甗在甾之甾也·其以為祭名者·即周禮堂贈之贈也·

釋米

契文米字作米·金文如粱稻糕等从米之字亦如是作·小篆中畫直貫·已失初形·契文來字間作米·與米字有別·後下二九·十五·王其聂米自且⊠·佚八五·𢆶米·登米系米·均謂祭時獻米也·後上二五·七·王米口叀父丁以于囧米·後下二三·五·王其聂口囧米·粹二二七·王米于以且乙·王米于囧以且乙·二二八·口（王）米口（于）口（以）且乙·囧為祭名·契文亦作𥂴·通盟·即周禮詛祝盟詛之盟·米作動字用·亦當為祭名·與彌弭敉字通·周禮小祝·彌烖兵·注·彌讀曰敉·敉安也·男巫·春招弭以除疾病·注·杜子春讀弭如彌兵之彌·玄謂弭讀為敉·字之誤也·敉安也·安凶禍也·說文·敉撫也·从攴米聲·周書曰·亦未克敉公功·讀若弭·按撫安同義·是契文之米祭·即男巫招弭之弭·弭為安凶禍之祭·囧米連文·盟謂要誓於鬼神·其言以于囧米·謂與于盟弭·其言王米于以且乙·以應讀台·訓我之·言王弭祀于我之且乙·其言王米于囧以且乙者·言王弭與盟于我之且乙·中間省去介詞于字·乃契文之常例也·

釋𥙐

契文𥙐字習見·作𥙐𥙐𥙐𥙐𥙐𥙐等形·葉玉森釋礿·（集釋一·四一）不可據·𥙐字从升·即古升字·金文升字·友毀作升·秦公毀作升·金文斗字·䀇脒鼎作斗·秦公毀作斗·然升斗二字在偏旁中每相混·子禾子釜料作料·司料盆蓋料作料·右均从升·然則𥙐字从升作升

與作〓無別也。〓形下从○。即•。因點之稍大者。不便契刻。故作虛匡。友毀。升作〓。易○為一。即易點為橫。乃古文孳演之慣例。祓字隸定應作⿰示𢍏。以六書之義求之。⿰示𢍏从示𢍏聲。𢍏从𠬞升聲。𢍏即抍字。从𠬞从手一也。說文。抍上舉也。〓字象形。本為量器之升。𢍏為上舉之升。⿰示𢍏字从示。為祭時進品物之升。猶之𢍏亦作⿰示𢍏。〓亦作⿰示𢍏矣。（⿰示𢍏見粹五四四）友毀。升于𠂤文且考。以升斗之升為升進之升。經傳亦通以升為升進之升。俗作昇陞。⿰示𢍏字遂不見於後世字書矣。前一·四·八。王宮⿰示𢍏亡尤。林一·一九·十。王宮⿰示𢍏亡尤。前一·五·一。王宮大甲。⿰示𢍏亡□（尤）一·一六·七。王宮小辛。⿰示𢍏亡尤。契二六三。王宮羌甲。⿰示𢍏亡尤。此外言王宮⿰示𢍏或王宮某某⿰示𢍏者習見。不備舉。⿰示𢍏即⿰示𢍏。為進品物之祭。儀禮士冠禮。若殺則特豚載合升。注。煑於鑊曰亨。在鼎曰升。在俎曰載。按此係就經文分別言之。儀禮覲禮。祭天燔柴。祭山丘陵升。祭川沈。是升為祭法之證。惟此亦係分別言之。通言之。進品物以享鬼神。均可謂之升。經傳多訓升為進為獻。是⿰示𢍏祭之為獻品物。殆無可疑。要之。⿰示𢍏从示𢍏聲。即⿰示𢍏字。𢍏从𠬞〓聲。即抍字。殷禮以⿰示𢍏為進品物之祭。與周制可互證。後世通以升為之。升行而⿰示𢍏廢矣。

釋鬳

契文鬳字作〓〓〓〓〓等形。羅振玉云。象兩手薦牲首於且上。案周禮夏官小子職。掌珥于社稷。鄭司農曰。珥社稷以牲頭祭也。又羊人。祭祀割羊牲登其首。觀此字知升首之祭。殷已然矣。（殷考六八）按羅說是也。惟識其義。尚未識其字。鬳即盧之初文。以六書之義求之。从丙。丙象几案。从𠬞凶。鬳省聲。此所謂省聲者。猶有省體存焉。非如說文羔从照省聲。茸从聰省聲。⿱日赤从赧省聲。嬦从好省聲之比也。从火从耳从赤从女之字多矣。何以知其必為照聰赧好之省也。此類不合形聲之例者。說文習見。不備舉。古文合體字偏旁中之省體。時有所見。如契文〓為麋罟。从〓省。盂鼎二。鬼方之鬼作〓。从由為鬼省。眔婦爵。眔字下从〓為禾省。均不與他形相混。故可謂之省體也。又說文甗之籀文作〓。从鬳省。此實合於古文省體之例。〓字从凶。為鬳之首。故可云鬳省聲。後下三三·四。鬳字作〓。克鼎。〓字从鬳作〓。陳侯因資鐘。薦作〓。邵王毀。邵王之諻之盧厭。（毀）

盧作〓。鄭〓伯鬲。鄭〓伯作叔〓⿱艹鬳鬲。盧⿱艹鬳同薦。盧毀⿱艹鬳鬲均祭器。所以薦食於鬼神也。盧从鬳从皿。鬳字从丙與从皿義同。契文薦作鬳者。為薦牲首之祭之專名。前一·一四·二。王宮南庚。鬳□（亡）尤。一·四二·三。王□（宮）羌甲。鬳□（亡）尤。後下三三·二。王宮且甲。鬳亡尤。續一·二一·一。王宮且丁。鬳亡尤。林一·三·一一。王宮鬳亡尤。一·一六·六。王宮且庚。鬳□（亡）□（尤）。佚九二五。畐鬳。王弗宮。凡此均可證鬳為祭名。周禮羊人。祭祀割羊牲登其首。注。登升也。升首報陽也。升首于室。賈疏。報陽者。首為陽。對足為陰。祭祀之時。三牲之首俱升。此特言羊者。以其羊人。不升餘牲。禮記郊特牲。用牲於庭。升首於室。注。升牲首於北牖下。尊首尚氣也。此周制與殷禮可互證者。要之。鬳字象形。為獸名。⿱艹鬳同薦。薦字从艸為苴藉。盧字从皿為進獻。鬳字象共牲首於几上。為祭登牲首之專名。自以苴藉之薦為薦進。而盧廢矣。周代登牲首之禮雖存。而鬳祭為牲首之專名亦廢矣。

釋系

前七·四·一。翌乙亥彭〓易日。乙亥彭。允易日。叕存五四。乙未彭〓品。藏七二·三。〓米。拾二·十四。叀般乎〓。粹三九八之夕乙亥彭〓立中。四四六。彭〓。續一·三·二。令□征〓。六七·九。貞。乎犬〓于京。孫詒讓云。說文系部。系籀文作〓。从爪。此即〓之省。（舉例下十三）羅振玉云。說文解字。系繫也。从糸丿聲。籀文作〓。卜辭作手持絲形。與許書籀文合。（增考中六一）葉玉森謂卜辭系字數見。其誼均不可知。（集釋五·四十）按孫羅說是也。小臣系卣系作〓。余所藏系句兵系作〓〓。㜋仲毀。㜋从系作〓。均象以手提絲之形。而系之意自顯。契文言系。言彭系。言彭系品。言系米。系之意義。舊所不解。系經傳通作繫。儀禮士喪禮著組繫。注。組繫為可結也。左氏春秋序。以事繫日。疏。繫者以下綴上。以末連本之辭。鬼谷子中經。綴去者謂綴已之繫言。注。繫屬也。禮記郊特牲云。籩豆之實。水土之品也。不敢用褻味而貴多品。所以交於神明之義也。周禮內饔。辨百品味之物。注。百品味庶羞之屬。契文祀典曰系。謂以品物繫屬以交接於神明也。言系者簡語耳。言彭系。彭為酒祭。系謂系品物。言彭系品。語有不省。言系米。猶他辭言登黍登米。不言登而言系者。謂以米繫屬於鬼神。文雖有別。義則無殊也。

釋⿱罒亏四方

余所藏明義士墨本有辭云・庚戌卜・⿱罒亏于四方・其五犬・又有辭云・辛卯卜・𢀛彡彫・其又于四方・按說文・⿱罒亏定息也・讀若亭・栔文言⿱罒亏・與安寧之寧同用・此云⿱罒亏于四方・謂安寧四方之神也・四方之祭・習見於載籍・周禮大宗伯・以疈辜祭四方百物・又云・以玉作六器・以禮天地四方・又云・以青圭禮東方・以赤璋禮南方・以白琥禮西方・以玄璜禮北方・注・禮東方以立春・謂蒼精之帝・而太昊句芒食焉・禮南方以立夏・謂赤精之帝・而炎帝祝融食焉・禮西方以立秋・謂白精之帝・而少昊蓐收食焉・禮北方以立冬・謂黑精之帝・而顓頊玄冥食焉・占夢・乃舍萌于四方・以贈惡夢・鬯人・凡山川四方用蜃・舞師・教羽舞・帥而舞四方之祭祀・禮記曲禮・天子祭天地・祭四方・祭法・四坎壇・祭四方也・郊特牲・八蜡以記四方・月令・命主祠祭禽于四方・尚書大傳洪範五行傳・于中庭祀四方・從東方始・卒于北方・詩甫田・以社以方・傳・方迎四方氣于郊也・雲漢・方社不莫・按詩以方與社對言・則方謂四方・社謂中央・栔文已有四方之祭・是其祀典由來尚矣・

釋青

郭沫若釋青為南・謂殆鐘鎛之類之樂器・又云・卜辭之八南九南・或一羊一南・實即八鈴九鈴・或一羊一鈴・小雅之以雅以南・文王世子之胥鼓南・實即以雅以鈴・或胥鼓鈴也・（甲研釋南）又云・青讀為穀・謂郊祀上帝以穀也・青舊釋為南・于用為祭牲之事苦難解・近時唐蘭始改釋為青・而讀為穀・今案釋青是・而讀穀則未為得・如出于祖辛八青・九青于祖辛・（通一五九一）說為八穀九穀既不辭・如癸未卜・帚鼠㞢妣己青犬・帚鼠㞢妣庚羊犬・（庫一六六）。青犬與羊犬對文・則青當是動物名・更有一例曰・賁九𡧇・卯三青・（堂野前氏藏骨）與卯牛卯羊之例同・尤足証青之必為動物・由上諸証・余改讀之為㲉・㲉者說文云小豚也・从豕殸聲・殸則从殳青聲・故青可假為㲉也・（粹考六五一）唐蘭云・据卜辭方向之南・本無正字・借青為之・後世形聲俱變・遂歧為二字耳・又云・卜辭用此字凡有二義・一為方向之名・即後來析為南字者・其一則所祭品物之名・例如一青二青三青五青八青九青十青之類・當讀為穀・古者叚青為穀・或又叚殸為之・變為形聲字・則為从禾殸聲之穀字矣・

又云・青多與牛羊豕同用・必讀為穀乃合・古侑牲以黍稷也・（殷虛文字記釋青殸）又云・余按郭訂正較余舊讀為優・惟尚須略加修正・卜辭云・𡧇㞢一牛㞢青・是青與牛同稱・云一羊一青・是青與羊同稱・云十豕㞢青・是青與豕同稱・云一犬一青・是青與犬同稱・然則青或殸乃畜子之通稱・不僅小豕也・（天考五一）按郭前後說並誤・唐前說是也・惟以義證不備・後又改從郭說・實無定見・郭所引堂野前氏藏骨・賁九𡧇・卯三𡴎・見珠六八三・𡴎字與青形有別・存疑可也・庫一九八七・庚戌卜・爭貞・𠦪于西・冎一犬一青・𠦪四豕四羊青二・卯十牛青一・歷史博物館藏骨有辭云・丁子卜・穷貞・𠦪于王亥十青・卯十牛三青・告・其从𡉚來正下𡰥・按一青・青二・青一・十青・三青・均與牲數相參錯・如讀青為穀・穀亦牲也・同為一牲・栔文無如此再三複舉之例・金六二三・貞・𠦪于王亥五牛新青・新青即新穀・猶他辭言新鬯新黍矣・（新鬯習見・新黍見栔一二六）鬯黍與穀可言新・牲類無言新之理・前一・十・二・㞢于且乙・𡧇㞢一牛㞢青・四・四・四・四・㞢青・七・一・一・貞・方帝・卯一牛㞢青・戩二五・八・𠦪四羊四豕・卯四牛四⊠一青・後上五・一・一羊一青・余所藏明義士墨本有辭云・貞・吴以二青于父囗・後下四一・五・三青・續一・一九・五・𠦪三青・菁八・⊠十羊十豕五青乎𠦪・王漢章氏藏栔有五殸之辭・殸即青・林一・一二・一七・九青于且辛・㞢于且辛八青・佚四六一・九青・上文所引歷史博物館藏骨有十青之語・栔文稱㞢青一青二青三青五青八青九青十青・青均應讀為穀・穀者百穀之總名・經傳習稱五穀・周禮膳夫・凡王之饋食用六穀・大宰・三農生九穀・詩大田・播厥百穀・易離象傳・百穀草木麗乎土・說文・穀續也・百穀之總名也・从禾殸聲・栔文五青或作五殸・殸與穀但省禾耳・山海經南山經・其祠之禮毛・用一璋玉瘞・糈用稌米・一璧・稻米・白菅為席・注・糈祀神之米名・稌稻也・中山經・其祠毛・用一雄雞祈・瘞用一珪・糈用五種之精・楚辭離騷・懷椒糈而要之・注・糈精米・所以享神・栔文言聂米或系米・乃以米祀神之證・其言㞢青即侑穀・新青即新穀・其用牲時亦每雜以若干穀・米與穀雖有精粗之別・而均可為祭品一也・山海經稱糈用五種・穀類尤繁・栔文言十青・謂十種之穀也・其言𠦪三青・五青乎𠦪・𠦪四豕四羊青二・𠦪于王亥十青・是均於穀言𠦪・禮記郊特牲・取膟膋燔燎注・與蕭合燒之・亦有黍稷也・蓋此類也・

金六三七占
㞢于父乙白
豕新青

釋矢

契文矢字作等形。前一・三・四。貞。小母矢㜎。葉玉森謂小母之稱罕見。矢奚殆其名。（集釋一・三三）按葉說殊誤。㜎即奚。前四・五一・三。貞。叀矢㜎。四・五一・四。戊寅卜。貞。豩矢㜎。庫六八零。其矢。余所藏殷契拓存有辭云。貞。弓矢。爾雅釋詁。矢。陳也。左隱五年傳。公矢魚于棠。注。矢亦陳也。逸周書世俘。武王乃翼矢珪矢憲告天宗上帝。注。矢陳也。卜辭稱矢㜎。謂陳列奚奴以祭。以人為牲。矢㜎謂陳㜎。曰其矢弓矢者。矢均就陳牲言之也。

釋逆羗

後下九・四。卓氏羗王于門𢓊。按門當謂宗廟之南門。余所藏明義士墨本有辭云。王于南門逆羗。又余所藏殷契拓存有辭云。王于宗門逆羗。南門即宗門。以方向言之謂之南門。以宗廟言之謂之宗門。逆羗謂以羗為牲而迎之也。周禮大祝。隋釁逆牲。禮記明堂位。君肉袒迎牲于門。祭統。及迎牲。君執紖。卿大夫從。士執芻。疏。紖牛鼻繩。君自執之。入繫于碑。芻謂藁也。以其殺牲用芻藁藉之。祭義。祭之日。君牽牲。穆荅君。卿大夫序從。既入廟門。麗于碑。卿大夫袒。而毛牛尚耳。注。麗猶繫也。禮器。納牲詔于庭。此皆周人迎牲之禮。契文言王于南門或宗門逆羗。此殷禮之足徵者也。

釋先馬

誠四九二。□先馬。其每雨。孫海波疑先馬為職官之名。按先馬於卜辭非職官之名。然實後世先馬洗馬之濫觴。古者王侯外出。必有導馬於前。沿習既久。則先馬為專職之官名矣。令鼎。令眔奮先馬走。荀子正論。諸侯持輿挾輪先馬。注。先馬導馬也。拾六・五。其先馬。不□（遘）雨。粹一一五四。馬其先。王兑从。兑為銳之古文。孟子盡心。其進銳者其退速。銳與速互文。銳亦速也。莊子天下。銳則挫矣。注。進躁無崖為銳。按此言令馬先行而王速從之也。鄴三下四十・九。其乎馬先。弗每。不□（遘）□（雨）。余所藏殷虛遺文有辭云。弜先馬。其雨。余所藏殷契拓存有辭云。馬弜先。其遘雨。弜應讀為弗。詳張宗騫卜辭弜弗通用考。

釋𦔻⿱宀𦔻

契文𦔻字作。亦作。⿱宀𦔻字作。亦作。葉玉森疑𦔻⿰耳召即殷先公昭明。謂後人譌讀其字為昭或為明。又合稱為昭明耳。（集釋四九・六）吳其昌謂者蓋亦殷代一先公之名。（解詁六續七二八）郭沫若云。⿱宀𦔻以他辭例之。當是貞字之異。从宀𦔻聲。𦔻魏石經尚書古文以為聽字。案古聽聲聖乃一字。其字即作𦔻。从口耳會意。言口有所言。耳得之而為聲。其得聲之動作則為聽。聖聲聽均後起之字也。聖从𦔻壬聲。僅於𦔻之初文附以聲符而已。左傳聖姜。公穀作聲姜。知聲聖為古今字。後乃引伸為賢聖字。三字遂分化矣。聽聖聲與貞同耕部。故知此从𦔻聲之⿱宀𦔻。當是貞字。（通攷一三七）按葉吳二氏說並誤。郭謂古聽聲聖乃一字。𦔻从口耳會意是也。惟謂當是貞字之異亦誤。𦔻亦作⿰耳召。从二口與从一口同。古文有繁省耳。魏三體石經書無逸。此厥不聽。古文聽作。古文四聲韻下平十八青引義雲章。聽作。是以𦔻為聽也。又去聲四十七勁引古老子。聖作。是以𦔻為聖也。又下平十七清引華嶽碑。聲作。是以⿰耳召為聲也。金文聖字早期作𦔻。晚期加壬為聲符作聖。此以形證之知古聽聖聲之本作𦔻⿰耳召也。禮記樂記。小人以聽過。釋文。以聽本或作以聖。秦泰山刻石。皇帝躬聽。史記秦本紀聽作聖。墨子經說下。堯之義也。是聲也於今。聲應讀作聖。詳墨子新證。荀子富國。非特以為淫泰夸麗之聲。聲應讀作聖。詳荀子新證。漢書古今人表。衛聲公。史記衛康叔世家索隱作聖公。白虎通聖人。聖者聲也。此以載籍證之知古聽聖聲之通用也。契文聲字僅一見。粹一二二五有字。上已殘。應補作。从𦔻殸聲。即古聲字。契文𦔻字用法有二。𦔻與⿱宀𦔻用法有別。茲分述於下。

一　𦔻為聽聞之聽。　後下三十・一八。方亡𦔻。言方國無所聽聞。謂某方已逃竄。故云無聽。續一・二三・五。呂方亡餌（聞）。聽聞同義。藏二・三。歸其㞢（有）𦔻。亡聽與有聽。語有反正耳。

一　𦔻為聽治之聽。　書大傳周傳。諸侯不同聽。注。聽議獄也。書洪範。四曰聽。疏。聽者受人言察是非也。周禮小宰。以聽官府之六計。注。聽平治也。荀子王霸。要百事之聽。注。聽治也。王制。聽之繩也。注。聽聽政也。是古謂聽為議獄為平治為聽政。均聽治之義也。前六・五四・七。王𦔻。言王聽治也。戩四五・九。王⿰耳召不佳𡆥。契文言𡆥與易言咎同。言王聽不

唯咎也。戩四五・十。王耳佳出岜。言有岜則不利於聽治也。柏一九。王聑不佳于唐岜。言王之聽治。唐不岜王也。殷王之動作。無事不占。況臨朝聽治之大事。豈能無所貞卜乎。一宧為廷庭之初文。亦省作耳。　宧从宀耳聲。耳古聽字。聽从壬聲。乃後世所加之聲符。與廷庭之从壬聲聲符同。聽與廷庭為雙聲疊韻字。金文有廷無庭。庭後起字。說文。廷朝中也。庭宮中也。乃後世分別之文。金文廷作凶廷。乃宧之借字。栔文宧从宀者。以宗廟之廣廷。謂太室中央在重屋之下也。太室中央謂之廷。說詳王國維明堂廟寢通考。余所藏安陽出土郘壺墨本有辭云。乙子。王曰隮文武帝乙俎。才鬲大庙。庙作廇。从广與从宀一也。後上十二・一。☐鬲宧☐其令。當係在鬲之廟廷有所發令也。大庙即大廷。盂鼎二有大廷。大廷謂宗廟太室之廣廷。逸周書大匡。朝于大庭。謂明堂之大庭也。古者各封國皆有宗廟。宗廟皆有太室。金文言王才某地或某國而格于大室者習見。佚九九四。才宧言在廷也。前六・一二・六。奏于耳。耳者宧之省。知其為省者。栔文耳聞耳治之耳從不作宧也。錄五五五。兄（祝）于宧。前一・二六・五。于耳口（祊）令。耳亦宧之省。祊同閟。爾雅釋宮。閟謂之門。言于廷之閟門施令也。庫一零零二。于宧門丮邑畬。宧門猶宧閟也。粹二八一。口小乙于宧。當謂祭小乙于廷也。粹五四一。弜卿宧。鼐隮必。廷與必為對文。必即宓。言弗饗于廷。而鼐隮于宓也。廷謂太室中央。宓謂室內也。鄴三下四一・六。其啓宧西戶。兄（祝）于口口。余所藏明氏墨本有辭云。其啓宧西戶。兄（祝）于匕辛。書金縢。啟籥見書。啟謂開也。言開太室之西戶以祝於匕辛也。

綜之。耳古聽字。宧古廷字。栔文以耳為聽。聞聽治之聽。以宧為廣廷之廷。亦省作耳。周人假凶為宧。廷行而宧廢矣。

釋必

戩二五・十。其𥙊新鬯二灵一卣于☐。王國維云。灵字未詳。疑古勺字。彐象勺形。一其實也。督敦云。佳四月初吉丁卯。王蔑督曆。錫牛三。督既拜稽首。彐于厥文祖考。彼彐字與此灵字正同。彼為夏祭。當假借為礿祭之礿。此云鬯二灵一卣二。則當為挹鬯之勺。卣所以盛鬯。勺所以挹之。故二者相將。（戩考四四）葉玉森云。友敔升作彐。漢臨菑鼎作彐。與篆文異。前編卷四第二十葉之彐。與鼎文同。異體作彐𠬝丷。疑象溢米散落形。（鈎沈六）按王氏誤以新為妣辛合文。又誤仞下于字為二。遂誤解其句。此言其𥙊新鬯二灵一卣于某某也。灵與卣並舉。當為容器。灵即今必字。必疑應讀為𦈢或鉍。金文瓶字作𦈢鉍。說文。比密也。廣雅釋詁。毖比也。周禮輪人。弓長六尺謂之庇軹。注。故書庇作秘。是比必字通之證。督毀彐形乃升字。㯥父己彝礿作礿礿。右从勺。與升形迥別。葉誤仞灵為彐。惟以灵為象溢米散落形近是。灵為必之初文。茲分述於左。

一灵即必。當為柲之初文。　灵字作灵灵灵灵灵灵灵等形。金文必字休盤作𢎘。寰盤作𢎘。無叀鼎作𢎘。其遞衍之迹。為由灵而𢎘而𢎘而𢎘。說文。必分極也。从八弋聲。按从弋乃形之譌。弋與必聲韻皆不相近。段玉裁注改為从八弋。八亦聲。不知古文本不从八。栔文八字作)(。从八之字分作兆。與灵字所从之二點有別。灵字本義疑為柲之初文。廣雅釋器。柲柄也。柲無以為象。須假器物以明之。从乁象某種量器。米點散落。下象斜柄。从丿所以示其柄之所在。蓋指事字也。柲字从木。乃後起字。

一必亦作柲。金文作宓。均為祀神之室。　粹一五三。即大乙戒。中院獸骨刻辭文武丁𢎘。柲字从灵。無左右兩點。乃省體。前一・十八・一。文武丁必。可知柲即必。均為祀神之室。㚤卣。用鼐于乃姑宓。言用將亯于汝之姑之神室也。子卣子作婦姑彝。女子母庚宓祀隮彝。宓祀謂於宓室祭祀也。宓从宀。其為宮室之義尤顯。說文。宓安也。淮南子覽冥。宓穆休于太祖之下。注。宓寧也。安寧義同。奉神主於深室。自有安寧之義。經傳柲宓亦作閟。詩閟宮。閟宮有侐。傳。閟閉也。箋。閟神也。說文。閟閉門也。柲神也。徐鍇曰。柲不可宣也。柲之言閉也。按傳詁閟為閉。與說文閉門之訓符。箋訓閟為神。是讀閟為柲也。二說雖異。義猶相近。神宮幽邃。故言閟也。說文段注謂宓經典作密。是宓密為古今字。宓亦通冥。詩斯干。噲噲其正。噦噦其冥。傳。冥幼也。正義。爾雅亦或作窈。某氏曰。詩云噦噦其冥為冥窈。於義實安。是也。按詩言正謂正室之前。冥謂正室後深幽之處。易繫辭。以通神明之德。九家注。隱藏謂之神。太玄文。乃窮乎神域。注。神域幽冥也。古人藏神主於廟室之幽奥處。因謂其室為宓。後世但知閟與冥為形容宮室之閟暗冥窈。而古制湮矣。

一言必言祕之例。前一・二十・七。王其又（𠂇）于武乙必。正。王受又。必即宓。謂神宮。粹三三零。兄（祝）才父丁必。通別二・八・六。其兄于且丁父甲。才必。輔大藏契有辭云。才必。用。王受又。余所藏明義士墨本有辭云。其召于且丁必。其至于匕癸必口。（祊）必言才言于尤。可為神宮之證。前一・十・四。武且乙必口。（祊）其牢茲用。必（祊）連文。猶之宗口（祊）連文。粹五四一。弜鄉宓。鬻隮必。宓必對文。宓古廷字。言弗饗于廷。鬻隮于必也。前四・二十・六。王宓二必。𩱧（蒸）亡尤。以文例考之。二必疑謂二神宮。與二必一卣之二必有別。粹四一六。祉于二且。續一・四三・二。二示帝王。祖與示可言二。猶必可言二也。

綜之。𢎘即必字。當為祕之初文。从弋从丿。丿示其柄之所在。指事字也。說文以必為从八弋聲。誤以指事為形聲。而聲亦不符。契文叚必為祀神之密室。字亦作祕。金文作宓。从宀。而密室之義益顯矣。

釋爭

契文第一期貞人名有𠬪字。亦作𠬪𠬪形。余於駢枝釋曳。未可據。胡光煒說文古文考

敔字下云。案鼎彝常言敢對揚。故金文敢字至多。常形作𢽟。从𠬪从口。𠬪从二又引丿。蓋爭之本字。𠬪部。𠬪引也。从𠬪厂。青部。靜从爭。毛公鼎靜作𩇛。與𠬪近。又亳鼎敢字作𢽟。从𠬪則正合𠬪形。因疑卜辭中所最多見之𠬪字。从𠬪ㄋ从口。實爭之最古之形。故卜辭凡言卜𠬪者。其下多言征伐之事也。（說文古文考卷上四九） 按胡謂敔字从爭待考。釋𠬪為爭是也。惟但引毛公鼎靜字从爭作𠬪為證。於爭字演變之迹猶不相銜。因毛公鼎係西周中葉以後之器。其文字形體之孳衍。有時未能盡與商代相接。又胡君不知爭為貞人名。亦其失也。金文無爭字。靜字所从之爭。如靜卣作𠬪。靜弔鼎作𠬪。靜毀作𠬪。靜卣。靜弔鼎。靜毀三器時期均在毛公鼎以前。𠬪之與𠬪。惟其中間向左迤之長畫略有變遷耳。至古文字从𠂇从ㄨ一也。秦公毀。靜字从爭作𠬪。已與小篆相仿。要之爭字之演變。由𠬪而𠬪而𠬪而𠬪。其遞衍之迹。至為明塙。既可糾余前此釋曳之誤。又可完成胡說使信而有徵矣。

釋𣥨

契文𣥨字作𣥨等形。即今途字。其用法有二。一為道途之途。叚存二八。𣥨若茲鬼。鬼為惡劣之義。庫一三五四。叀鬼與叀吉對文。則鬼為不吉明矣。此言道途若此之惡劣也。前五・十七・五。曰若茲敏。句例同。一途作動字用。義為屠戮伐滅。應讀為屠。途與屠聲韻並同。逸周書周祝。國屠。注。屠謂為人分裂也。荀子議兵。不屠城。注。屠謂毀其城殺其民若屠者然也。史記絳侯周勃世家。屠渾都。索隱。屠滅之也。前六・二六・五。弜乎䍙𣥨子𡛸來。乎䍙𣥨子𡛸來。下上對貞。屠謂殺伐。言勿乎䍙屠戮之而子𡛸來歟。抑乎䍙屠戮之而子𡛸來歟。乃疑詞也。前七・三二・一。叀𨸏令𣥨𡴀。言令𨸏屠戮而有所禽獲也。前六・二五・二。王𣥨眾人。續三・三七・一。王弜生𣥨眾人。𣥨謂屠戮也。鄴三下四三・九。王令𠂤𣥨亞侯又。言王令𠂤有所屠伐而亞侯右助之也。佚九四五。其𣥨虎方。告于且乙。其𣥨虎方。告于丁。其𣥨虎方。告于大甲。令㚔乘眔㠱𣥨虎方。𣥨虎方即屠虎方。謂屠戮虎方也。亦即荀子不屠城史記屠渾都之屠。要之。契文之𣥨。从止余聲。以為道途之途者本字也。以為屠殺之屠者借字也。

釋燮

契文燮字作𤎰𤎰𤎰等形。金文燮卣作𤎰。燮毀作𤎰。曾伯簠作𤎰。說文。燮。大孰也。从又持炎辛。辛者物孰味也。又燮和也。从言从又炎。籀文燮从羊。讀若溼。按清儒多以籀文燮从羊讀若溼移於燮下。羅振玉云。此字从又持炬。从三火。象炎炎之形。殆即許書之燮字。許从辛。殆炬形之譌。（增考中五二） 按羅謂从又持炬。可備一說。戴侗謂燮燮燮實一字。羊之譌為辛。辛之譌為言。是也。前五・三三・四。癸亥卜。兄貞。旬亡口。（旧）夕燮大爯口。簠雜一一六。癸亥卜。史貞。旬亡囚。一日象。甲兇夕燮。大爯至于相。明一五五二。夕燮。以文義揆之。契文言某日象者。均為不吉之兆。其言夕燮或夕𠷎者。亦均為不吉之義。燮應讀為溼。字亦作濕。說文。燮讀若溼。錢大昭謂說文異讀即用本字。是也。左襄八年傳。獲蔡司馬公子燮。穀梁作獲蔡公子濕。方言一。溼憂也。陳楚或曰溼。自關而西秦晉之閒。或曰惄。或曰溼。自關而西。秦晉之閒。凡志而不得。欲而不獲。高而有墜。得而中亡。謂之溼。或謂之惄。注。溼者失意潛沮之名。錢繹箋疏云。溼訓為幽溼。故聲之卑小者謂之溼。情

性之鄙陋者謂之淫·行誼之污下者·意念之潛沮者·皆謂之淫·其義一也·按錢釋淫憂之義·至為明塙·廣雅釋詁·淫憂也·王念孫疏證云·荀子不苟篇小人通則驕而偏·窮則弃而儑·楊倞注云·儑當為濕·引方言濕憂也·濕與淫通·按王說是也·契文言夕㚈即夕淫·謂夕有憂患也·其言大冉至于相者·相地名·意謂某方來侵大舉至于相也·

釋噩

契文噩字異構甚繁·茲略舉其形·以見梗概·其从二口者作□□□·其从三口者作□□□·其从四口者作□□□□□·其从五口者作□·羅振玉云·許書無噩字而有咢·注讙訟也·从吅屰聲·集韻咢或从噩·以是例之·知噩即許書之咢矣·噩字見於周官·以卜辭諸文考之·知从王者乃由□傳寫而譌·傳世古器有噩侯鼎噩侯敢·鼎文噩字作□·敦文作□·又古金文中喪字从噩从亾·墨侯敢喪作□·从□·齊侯壺作□作□·从□·均與卜辭同·文考鼎作□·从□·則與噩侯鼎文合·喪為可驚咢之事·故从噩亡·據此知卜辭諸字與噩侯兩器之文·確為噩字·噩侯史記殷本紀作鄂侯·又云·卜辭中噩為地名·殆即噩侯國·（增考中七五）葉玉森釋桑·謂喪字从桑·（鈎沈五集釋二·三七）按葉說誤·羅謂喪字从噩亦未允·余謂噩字即喪之初文·盂鼎·古噩𠂤·即故喪師·噩作□·免毀·昧□·段□為爽·□字从喪作□·昧□就時間言之·故从日·井人鐘安富＝聖趩·聖趩即聖爽·趩从喪作□·毛公鼎·喪作□·說文·□从哭亡·亡聲·按許以為从哭失之·謂从亡聲是也·盂鼎噩字與免毀□字所从之噩·均不从亡聲·其演變之迹·與契文相符·是噩為喪之初文·喪从亡聲乃後起字·契文噩字用法有二·一噩為地名·習見·未詳所在·惟噩與盂每並舉·知其地當與盂相近·二噩為喪亡之喪·如其噩眾·即其喪眾·其噩眾人·即其喪眾人·當謂征伐之事·喪失眾人·斯例習見·不備舉·前六·五三·七·不噩眾·後下三五·一·不噩眾·謂不喪眾人也·林二·一八·二十·戊其噩人·噩人即喪人·前八·一一·四·□不隹噩羊·甾若·噩羊即喪羊·當指芻牧之事言·易大壯六五·喪羊于易·粹一二五三·允噩𠂤·與盂鼎之古噩𠂤詞例同·要之·契文噩字·以盂鼎噩字及免毀□字證之·知噩為喪之初文·加亡為聲符作喪者為後起字·說文从哭乃形之譌·契文以噩為地名·地望未詳·其以為喪亡之喪者·於文例詞意均脗合無間矣·

釋雉

佚五·伐衛不雉眾·九二二·受不雉眾·其雉眾·鄴三下三八·二·伐屰弗□王眾·伐□弗□王眾·伐㠯弗□王眾·伐逐弗□王眾·伐羌弗□王眾·五族其□王眾·三下三九·十·五族伐·弗□王□（眾）三下四四·五·癸于呂酉伐𢦏·不雉人·按雉从矢作□者·變體也·或从土作□者·繁文也·契文雉兕之雉亦作□□·从矢从夷一也·上文所舉諸辭之雉字·均應讀為夷·周禮薙氏注·夏日至而夷之·月令注引作夏日至而雉之·爾雅釋詁·雉陳也·樊注·雉夷也·楚辭東方朔七諫自悲·列新夷與椒楨·漢書揚雄傳·列新雉於林薄·集注引服虔·雉夷聲相近·是雉夷字通之證·左襄二十六年傳·王夷師熸·注·夷傷也·荀子君子·故一人有罪而三族皆夷·注·夷滅也·傷與滅義相因·要之·契文雉眾雉人相屬為文·均就征伐言之·雉字應讀為夷·夷謂夷滅·其言眾者謂眾人·語之省·猶之不噩眾亦作不噩眾人也·

釋⿰阝左

菁三·王生逐兕·小臣甾車馬·硪□王車·子央亦□·□字葉玉森釋隊·（說契四）董作賓釋隨·（斷代研究例三八一）郭沫若云·从𠂤从人·蓋古墮字·（通攷五八一）唐蘭云·余謂□即說文殄古文之□字·此作□反書則為⿰阝匕·當从阜匕聲·讀若頗·蓋真亦从匕聲也·（考古五期懷鉛隨錄一四八）按釋隊釋隨釋墮釋⿰阝匕·義均相仿·而以郭釋墮為允·然郭說亦肊測之詞·不知其何以為墮也·□字係反書·正書則應作□·契文書法反正每無別·如⿰米兆作□□·汅作□□·⿰爿殳作□□·敘作□□·偁作□□·歸作□□·此例至夥·不勝繁舉·新一一五·曰□·□作□·从阜从广·即⿰阝左·與□為同字·惟書法有反正之別耳·□之正書作□·所从之□·亦係左字古文偏旁·中又或省作□·左或省作□·如⿰爿殳亦作□·受亦作□·□亦作□·是其例·□即隓之初文·說文·⿰阝⿱左土·敗城𨸏曰⿰阝⿱左土·从𨸏差聲·篆文作墮·按差為左之增絫字·說文隓从⿰阝⿱左土聲·隋从⿰阝⿱左土省聲·按隋應从⿰阝左聲·無庸言⿰阝⿱左土省聲·是隋之从⿰阝左聲·⿰阝左即⿰阝⿱左土字也·朱駿聲云·籀文多絫字複體·故左作差·如□□□□□□之比·（□非複體乃古文車形之誤王氏說文句讀已辨之）按朱說是也·要

之𦥑為臥之反書·即陊字·亦即說文隓字·契文言子呆亦陊·謂子呆亦墮墜也·

釋𡕒

契文𡕒字作𠕋𠕋形·孫詒讓謂从內从止·疑遹之省文·（舉例下四）羅振玉云·說文解字·処止也·从夊·夊得几而止也·此从止在几前·與許正合·或增宀·象几在宀內·或从內·與几同·（增考中六四）葉玉森云·疑契文出作𡳾·止為足形·凵為坎形·止出凵·故曰出·𠕋與𡳾相反·殆內字·止入冂·故曰內·即納之初文·變作𠕋·从內·復增冂形·乃愈繁縟·不若𠕋象之簡明也·（說契五）按孫謂从內从止是也·而疑遹之省文非是·羅釋処·葉釋內·並不可據·契文作𠕋𠕋𠕋等形者均从丙·契文丙作冂·內作冂·二字有別·𠕋字从內从止·乃退之初文·亦如追作𠂤·逐作豕·途作余之比·古文从止从彳从辵均示行動之意·每無別·如逆作屰·徉作𢓊·遘作冓·僊作僊·此例不備舉·𡕒即退字·亦作衲·作退·俗作退·說文·復·卻也·从彳从日从夊·重文作衲·古文作退·按衲𡕒並从內聲·玉篇彳部·復之重文作衲·辵部·退之重文作退·古文四聲韻去聲十八隊引開元文·退作衲·又引義雲章·退作退·均其證也·詩碩人·大夫夙退·釋文引韓詩·退罷也·呂氏春秋仲夏紀·退嗜慾·注·退止也·說文訓退為卻·與罷止之義相因·佚五四六·王固曰·今夕𡕒雨·余所藏明義士殷虛卜辭墨本·亦有王固曰今夕𡕒雨之辭·𡕒雨即退雨·謂雨罷雨止也·退與啟霋有別·啟霋言晴·退則未必晴也·後上六·八·乎口夕虎𡕒·文殘·未識何義·藏一三二·三·戌弗其𡕒·言戌弗其退卻也·要之·𡕒字後世作衲迺·乃退之古文·今則退行而衲迺廢·世人不知初文之本作𡕒·其湮久矣·

釋寑

契文寑字作㝱·舊不識·當即宄之初文·說文·宄·姦也·外為盜·內為宄·从宀·九聲·讀若軌·古文作𡧍𡩒·按金文宄作𡪊寬𡫮宊穽·㝱字从宀·可證說文內為宄之義·从𢀚𢀚形左从𢀚·象蟲虺形之曲其尾·右从殳·以殳擊𢀚·象毆蟲虺於室外·而姦宄之義尤顯·以六書之誼求之·寑从宀从九殳·九亦聲·是會意兼形聲也·前六·十六·一·庚辰卜·大貞·來丁亥·寑寤出杌·戓羌世·卯十牛·後下三·十三·丁亥·其寑寤宰·寤今作寤·寑字應讀為宮·

寑寤即宮寑·寑宮雙聲·並見母三等字·金文宄字作寬·上从宮·或作寬·上从宮省·麥盉·麥𩰫于麥宮·假宮為宮·伯梳毁·伯梳作乍宄室寶毁·宄室即宮室·假宄為宮·晚期契文有公宮血宮·早期每假寑為宮·亦猶金文有宮字而又假宄宮為宮也·要之·寑字本義·為毆蟲虺於室外·故引伸為外姦內宄之宄·金文作𡪊宊穽者·易殳為又廾·猶與初義相近·自小篆作宄·但以為形聲字·而本義湮矣·

釋工

天八十有工字·唐蘭云·疑亟字所从出·按藏四五·三亦有工字·類纂存疑六六作工·工工非與亟為二字·即亟之初文也·說文·亟·敏疾也·从人从口从又从二·二·天地也·按毛伯班毁·作四方亟·亟作𠄞·較契文上多一橫畫·如正之作正亦作𠀁·辛之作𢆉亦作𢆉·是其證·毛公鼎·亟作𢈈·从攴與从又一也·已開小篆之先河·亟古極字·工又為亟之初文·中从人·而上下有二橫畫·上極於頂·下極於踵·而極之本義昭然可覩矣·

釋臽

契文臽字作𠙴𠙴𠙴𠙴等形·舊不識·郭沫若隸定為𠬝·（粹考六七）不可據·𠙴象人跽於坎中·即臽字·其作𠙴𠙴者·坎在側與在下一也·猶佰之作佰亦作𠙴·其坎較淺者·陷人非如陷獸之深也·藏五九·三有𦥑字·隸定應作舂·象陷人于坎而用杵以舂之·藏一七一·三·丞字作𡿮·象兩手拯人於坎中·金文父戊觚有𠙴字·象人陷於坎中·與𠙴自係同字·均為臽之初文·滔𦥑口罍·滔字从臽作𦥑·宗周鐘·臽作𠙴·林義光謂𠙴即𠙴·从人下象其足·是也·珠三四·弓𦥑𡆧于門·𡆧當亦臽字·季宮父簠·媘从臽作𡚶·象陷女於坎·从人从女一也·說文·臽·小阱也·从人在臼上·舂地坎·可臽人·按从臼即凵形之變·說文·凵·張口也·象形·按許說未可據·朱駿聲謂凵一說坎也·允矣·臽字應為从人凵·凵亦聲·臽凵古韻並屬覃部·凵譌為臼·許遂不知其聲矣·从凵之變為臼·如契文舊作𦥑·金文作𦥑·契文舂作𦥑·（見續五·二·四）金文作𦥑·是其例也·臽今通作陷·禮記檀弓·毋使其首陷焉·注·陷謂沒于土·前七·三六·二·令吳希𠙴虜𡆧·文已殘·後下十六·十一·甲辰至戊𠙴人·臽人謂羅人也·明一一九·王曰·兹卜𠙴·粹四三二·叀之王𠙴王·臽者臽人之省語·下王字當係待

補於驗辭者，粹五四零，其作豊于伊，□，豊古禮字，要之，□□□與□均為□之初文，由凵形孳變為□，遂作□矣，

釋吉

契文吉字早期作□□□等形，晚期作□□□□等形，羅振玉云，說文解字，吉从士口，卜辭中吉字異狀最多，惟弟一字與許書合，（羅所列弟一字作□）作□□者，與空首幣文合，（增考中十八）葉玉森云，疑□□為初文，从甲从日，甲為十干之首，古或以甲日為吉日，遂制吉字，（說契三）按葉說殊誤，說文以吉為从士口，乃就已譌之篆文為說，非朔義也，契文吉字上从□□□，象句兵形，下从𠙵為笶盧，□形橫之則作□，近世出土之商代句兵多矣，其未納柲者作□形，左象其援，右象其內，其有胡下垂者，均後起之制，吉字所从之□，均縱而不橫者，必係當時安置句兵之成法，且未納柲之戎器每作縱形，如金文斧形，□父乙毀作□，父癸鼎作□，是其例，□形本象置句兵於笶盧之中，凡納物於器中者，為防其毀壞，所以堅實之寶愛之，故引伸有吉利之義，釋名釋言語，吉實也，有善實也，从吉之字，義多為堅實，詩六月，四牡既佶，箋，佶壯健之貌，書立政，其克詰爾戎兵，馬注，詰實也，國策秦策，不足以結秦，注，結固，爾雅釋詁，劼固也，釋言，硈鞏也，說文，頡直項也，是佶詰結劼硈頡均含有強固之義，古者戎器恆置諸笶盧之中，契文習見之字，如□象置弓於𠙵上，□象置中於𠙵上，中即毌，本象盾形，前四·一·七有□字，象置刀於𠙵上，弓毌刀並為戎器，下以笶盧盛之，與句兵之盛於笶盧作□者義同，前六·一六·三有□字，象人兩手奉句兵之形，佚七四六有□字，象以火冶鍊句兵之形，舊釋臭，不可據，要之，吉之初文，象置句兵於笶盧之上，本有保護堅實之義，故引伸之為吉善吉利也，

釋梌

契文梌字作□□□等形，多用為地名，惟前七·二八·一有辭云，□將小□亡梌，余所藏明義士墨本有辭云，勿見其出梌亡𡆥，梌作□，从木余聲，應讀為艅，梌與艅並諧余聲，艅今作俞，說文，俞空中木為舟也，从亼从舟从巜，巜水也，按許說不可據，俞字早期金文艅伯卣作□，艅尊作□，晚期金文魯伯俞父盤作□，說文从亼从巜，乃□形之譌，弓

鑄，勿或余改，余作□，乃俞之省，余應讀為渝，渝變也，言勿有變改也，易訟九四，渝安貞，豫上六，成有渝，虞注並訓渝為變，然則契文言亡梌即亡渝，謂無變也，言出梌亡𡆥者，𡆥應讀為害，謂雖有渝變而無患害也，

釋非□

契文非字作□□，王襄疑□為古北字，（徵考地四）□字作□，亦作□□□□，葉玉森疑為絣字，（鉤沈一）陳邦懷謂為毀之初字，（拾遺十二）按王葉陳三氏說非是，□□乃非之初文，金文非字傳卣作□，□鼎作□，曶鼎作□，毛公鼎作□，其演變之迹，與契文相銜，□乃□之初文，金文□攺鼎，□字作□，古匋文孴錄附編十八有□字，亦即□字，契文□从□，亦从□□□者，文之省也，□字當即說文圮字重文□所从之□，□从□聲，□从非聲，與符鄙切之圮為雙聲字，□□並諧非聲，篆文从□从手與从収，在偏旁中每無別，如契文□字說文作□，金文睪字後世作擇，（金文有睪無擇，睪字演變為擇，說文訓睪為引給，擇為柬選，岐為二字，失之）陳肪毀睪字从収作□，師□毀隮字从収作□，金文寏字从奐作□，說文作□，此均从□从収从手孳變之證，□即今排字，古文偏旁之部位，變動不居，清儒不解此義，遂不知□之从□即从排矣，契文言非□，與尚書言棐，其他經傳言非或匪用法同，拾十一·十八，非若，爾雅釋詁，若善也，古籍亦訓若為順，順與善義相因，非若即非順善也，契七九四，非𡆥，契文言𡆥，同於周易之言咎，非𡆥謂非咎災也，粹五五，日又戠，□𡆥隹若，□𡆥猶易大有初九之言匪咎，匪非義同古通用，□𡆥隹若者，非咎災而唯順善也，粹一二六二，又希□𡆥，言雖有祟而非咎災也，佚三七四，日月又食，隹若，日月又食，□若，□若與隹若對貞，□若即非若也，簠天三八，茲雨□𡆥，言今雨非咎災也，粹一一五八，□行用戈，非猶不也，言不行用戈也，續六·十三·十，□亏隹疒，亏即辛，（詳王國維釋辥上）說文，辛辠也，言非辛辠而唯疒病也，余所藏明義士墨本有辭云，□乎歸若，言不乎歸而順善也，粹一一五七及一一五九並有□隹之語，此乃分段互卜，□隹者非唯也，蒙他段之辭而為省語也，續三·三十·一一，才非貞，前二·十·四，王步口陫，陫字从□，非陫並為地名，要之，□□為初文非字，□字後世孳變為□，亦即排字，篆文偏旁之从□从収从手每互作，契文言

非棐·與經傳言非或棐匪用法同·研契諸家既不識非之初文·遂無由知棐為⿱非手排之初文矣·

釋⿱罒啚

前八·七·三·叀右隻⿱罒啚·叀左隻吉·按此二語下上對貞·係卜田狩左右獲之事·叀讀惠·乃發語詞·右獲⿱罒啚與左獲吉反正為義·⿱罒啚字舊無解·以音義求之·應讀為易否泰之否·金文兮甲盤有⿱罒啚虘·乃地名·王國維兮甲盤跋云·⿱罒啚字雖不可識·然必為从网啚聲之字·虘則古文魚字·以聲類求之·⿱罒啚虘疑即春秋之彭衙矣·按王說是也·⿱罒啚从啚聲·與否字同音·左襄三十一年傳·以議執政之善否·淮南子人閒·故善鄙不同·善否即善鄙·書堯典·否德忝帝位·史記五帝紀·否德作鄙德·莊子大宗師注·不善少而否老·釋文·否本亦作鄙·釋名釋言語·否鄙也·釋州國·鄙否也·契文及西周金文鄙字通作啚·是均⿱罒啚可讀否之證·易師初六·否臧凶·釋文·否惡也·太玄積初一·冥積否·注·否不善也·易否六二·小人吉·大人否·遯九四·君子吉·小人否·此與契文叀右獲⿱罒啚·叀左獲吉·均屬對文·可資互證·

釋⿰臣戈

契文⿰臣戈字作⿰𠂤丁·亦作⿰臣丁·郭沫若釋伐·（通攷八零）按郭釋不可據·⿰臣戈當即臧之初文·說文·臧善也·从臣戕聲·按戕从爿聲·臧字加爿為聲符·乃後起字·猶鼎字後加爿為聲符作𪔂·是其證·凡初期之象形會意字·後加聲符易為形聲字之例習見·不備舉·⿰臣戈字从臣从戈·乃會意字·施威武以征服臣妾·自為得意之舉·故引伸有臧善之義·菁八·王固曰·其隻（獲）其隹丙戌𡆥·其隹乙⿰臣戈·其義則謂應有所獲·其唯丙戌不善而乙日善也·前七·四二·二·東旻·（得）王固曰·其旻隹庚·其隹丙其齒·齒謂差錯也·言庚日有所得而丙日則差錯而無所得也·兩段文例相仿·可資參證·林一·六·九·余⿰臣戈·謂余善也·即易師否臧凶之臧·要之·⿰臣戈為臧之初文·臧字加爿為聲符·乃後起字也·

釋一至十之紀數字

郭沫若云·十位數字中·於文字之結構上·可判為二系·一至三為一系·五至十又為一系是也·此與十干文字甲乙丙丁為一系·戊至癸又為一系者·若合符契·余意十干乃與基數相應之次數·初民數字觀念僅多至四·與之相應之次數·僅由甲至丁·基數觀念進化至十·則次數亦進化至癸·故文字之結構·同判為二系也·左氏昭三年傳·齊舊四量·豆區釜鐘·四升為豆·各自其四·以登於釜·釜十則鐘·此即初民以四進位後改為十進位之證·（通攷七）又云·數生於手·古文一二三四字作一二三亖·此手指之象形也·手指何以橫書·曰請以手作數·於無心之閒·必先出右掌·倒其拇指為一·次指為二·中指為三·無名指為四·一拳為五·六則伸其拇指·輪次至小指·即以一掌為十·一二三四均倒指·故橫書也·（甲研釋五十·一）按郭氏於契文紀數字·卓有見地·如以⿱十丨為七十·⿱丨㐅為五十·可糾前人之誤·而謂一至三為一系·五至十又為一系·其弟二系之分畫·殊有未當·又謂初民以四進位·一二三亖以倒指故橫書·亦不可據·契文一至四均為積畫·（甲骨文編十四·六引甲一·十八·十三·五作亖不足據·上畫短乃原拓之泐迹也·小臣艅尊隹王十祀又五彡日·彡作彡·吳大澂孫詒讓均釋為五·失之）五至九均為錯畫·十雖進位·而復反於一·孫詒讓名原有原始數名一篇·丁山撰數名古誼·（中院集刊一本一分）均不無發明·而與鄙見頗有出入·茲分述於下·

甲　㐅為五之初文·　按說文五之古文作X·與古陶文古化文合·說文所引古文乃晚周文字·固未可據以為初文也·晚周古文有與契文合者·如子禾子釜歲字作𢦔·禾兩周而接武於殷·然猶可諉曰變例·非常軌也·凡若干紀數·均可以積畫為之·惟積至四畫·已覺其繁·勢不得不變繁為簡·於是五字以㐅為之·若初文本作𠄡·雖亦為四畫·然結構已複·較積五畫為五·尤見其難·山東城子崖所發現之黑陶·其時期至晚在卜辭之前·中院所印行之城子崖圖版拾陸·多為黑陶文之紀數字·五字作㐅·此與契文弟一期骨端紀數字五作㐅者正同·骨端紀數字之五·簠人二九作㐅·粹一四五一作㐅·契三十作㐅·北大所藏甲骨二八二作㐅·粹一一四九·王其令五族伐𡿺·五作X·周初器窓鼎·五朋合文作𣍧·分之則五作X·與黑陶文及骨端文五之橫形作㐅者有別·蓋五之演變由㐅而X者·以其書寫之便也·由X而𠄡者·上下均加橫畫·以其易與乂字之作X者相混也·契文乂字數見·均作X·自交叉處分之·上短下長·然究與五之作X

者相近易混、亦猶三字與三字易混、而變為三亖也、至絜文金文五字所以閒有作X者、蓋凡事已經改革之後、往往仍有積習之存在、此猶商周兩代為銅器時期、而石製之器、尚時有所見也、

乙∧為六字之初文、　按絜文六字作∧形者、皆為早期卜兆側之紀數字、其應用於文辭之中者、則作∩∧介介、不作∧、以其與入字形同易混也、惟佚七六、六旬合文作亼、粹七五七、六百之六作∧、金文六字作介介、城子崖圖版拾陸、六字作人、此可知六字之演變、由∧而∩∩而介介、至為明顯、丁山云、六之聲紐今同來、入之聲紐今同日、釋名釋言語、入內也、內使還也、是入內古音同隸泥紐、泥來同為舌音、依章太炎先生雙聲旁紐解之、六入古雙聲也、按丁說是也、

丙七字之演變　按絜文金文七字均作十、與甲字形同、而商及兩周均無若何之變化、至晚周之秦公毀作十、漢代金文同、橫畫長而豎畫短、已與甲形分化、古化文作丫个、又橫之作ㄋㄜ、中畫皆直、而小篆在漢代金文之前反作ち、此文字孳化之變例也、

丁說文所釋紀數字以八字為近是、　按絜文八字作八八、金文作八八、小篆作八、形均相仿、說文、八別也、象分別相背之形、就形言之、許說與初文之義當不相違、至許氏以一為道立於一、二為地之數、三為天地人之道、四為象四分之形、五為五行、六為易之陰數、七為从一微陰从中衺出、九為陽之變、十為東西南北均備、傅會之肊說、不足據也、

戊九字本義之推測、　按九字絜文作ㄟㄋ、金文作九九、形均相仿、絜文旬字作ㄅ、閒作勹、劉鶚謂象虫形、（藏四序）蓋九字象蟲形之上曲其尾、旬字象蟲形之內蟠其尾、文雖有別、義可互證、絜文有宄字、从∩从㲃、象以殳毆蟲類於室外、是九字當係假屈曲究極之蟲形以為之也、

己十字之演變、　按絜文十作丨、金文作丨丨十十、初則僅為直畫、繼則中間加點為飾、由點孳化為小橫、數至十復反為一、但已進位、恐其與一混、故直書之、是一與十祇橫書直書之別、初民以十進位、至明顯矣、郭沫若謂初民以四進位、後改為十進位、未

可據也、

庚由一至九可分為二系、而五居其中、　按由一至四、均為積畫、此一系也、由五至九、變積畫為錯畫、此一系也、數至十則反於一、故不應列十也、郭沫若以五至十為一系、失之、白虎通禮樂、九之為言究也、素問三部九候論、天地之至數、始於一、終於九焉、按以聲訓言之、究謂究極、言數至於九則為終極也、初文之紀數字、由五至九本作X∧十八ㄟ、均由二畫結構而成、此可為自成一系之論、尤可為五字本不作𠄡之證、X字雖為弟二系、而實處於由一至九承上起下之中樞地位、前於X者為一二三四、後於五者為六七八九、以字形言之、X為交午、乃一至九中閒之樞紐、許氏以交午牽涉陰陽為說、非其朔也、

綜之、人類之進化、由結繩記事、演進為數字之記事、至今蠻夷猶有上古結繩之遺制、然則初有文字、當以紀數字為發軔、紀數字可謂為初文中之原始字、初文中之原始字、由一至四、均為積畫、積畫既多、則不勝其繁、故由五至九、均用至簡之二畫以構成之、五處數之中樞、故為交午形以示之、然則初文之紀數字、雖無深奧之意義、而部居之分畫、排列之有方、其為有意識之組織、灼然明矣、

釋大采小采

前四・四五・四、☐大采☐、五・三六・一、☐采雨、王不☐、（步）七・二六・三、☐采各云自北西單靁、七・四十・一、☐采雨、王不☐、（步）藏二四二・一、貞、翌庚辰不雨、庚辰翟大采、粹八三八、☐采各云自☐、一零四三、之日大采雨、王不步、珠七六六、☐翟☐采雨、佚二七六、壬戌卜、雨、今日小采、允大雨、陳邦懷云、國語魯語云、是故天子大采朝日、又云、少采夕月、韋注云、昭謂朝日以五采、則夕月其三采也、又云、卜辭所言大采、當為朝日之禮、且知周之大采、因於殷也、卜辭采雨之采、當同少采夕月之禮、（小箋二八）商承祚謂魯語之少采、即卜辭之小采、古文小少相通、（佚攷四二）郭沫若云、大采見國語魯語、曰天子大采朝日、少采夕月、卜辭既有日出入之祭、則自有大小采之礼、唯大小采之本義未可知、韋昭引虞說曰、大采袞職、又或云、少采黼衣、昭自為說、則以藻五采五就為大采、三采為少采、然卜辭

大采若采均作動詞用、似舊解均未為得、（粹考一三五）按以卜辭文理揆之、大采小采與朝日夕月無涉、卜辭出入日之祭、無言大采小采者、陳說誤矣、商謂小少相通、郭謂舊解均未為得、是也、周禮典瑞、王晉大圭、執鎮圭、繅藉五采五就、以朝日、公執桓圭、侯執信圭、伯執躬圭、繅皆三采三就、子執穀璧、男執蒲璧、繅皆二采再就、注、三采朱白蒼、二采朱綠也、左桓二年傳、藻率鞞鞛、注、王五采、公侯伯三采、子男二采、疏、凡言五采者、皆謂玄黃朱白蒼、左昭二十五年傳、為九文六采五章以奉五色、注、畫繢之事、雜用天地四方之色、青與白、赤與黑、玄與黃、皆相次、謂之六色、按周禮考工記、畫繢之事、雜五色、東方謂之青、南方謂之赤、西方謂之白、北方謂之黑、天謂之玄、地謂之黃、卜辭有三云三嗇云四云六云、均謂雲之色也、與經傳言二采三采五采六采可互徵矣、要之、卜辭之大采小采、就雲色言之、三色以上、四色五色六色謂之大采、其二色三色者謂之小采、分言之、則以紀數字識雲之色、以大別言之、則但曰大采或小采、卜辭言大小采、或與靁雨連稱、或與雈連稱（郭沫若謂雈當是冢之古文見粹考八六）或與各云連稱、（各亦作格應讀為格謂來至也）是大采小采、就雲色為言、殆無可疑、雖與周制朝日夕月之禮無涉、而言色之多少、以大小采為區分、則周因於殷、其詞原語例、由來尚矣、

釋犳

栔文犳字作[illegible][illegible][illegible]等形、舊不識、後下三六、三、叀來于犳、叙、拾二、九、其𢍜禾于犳于叀、（犳原作[illegible]右已殘）庫一六四四、□（𢍜）禾于犳、曾毅公詒余景本有辭云、乙亥、其罒龜于犳、按犳字右从兮作[illegible][illegible]、時期較早、佚三七四、于南兮之兮作[illegible]、晚期栔文地名之兮通作丫、犳字右从勹作[illegible]、即旬字、其作[illegible]者、變體也、犳字隸定應作狥、今作甹、說文甹驚辭也、从兮旬聲、重文作惸、今譌作惸、經傳惸獨之惸、亦以煢為之、栔文於犳言罒龜言𢍜禾、且與叀同列於一辭、又與汚同列於一骨、當係殷代旁系先公之不見於載籍者、然其字作犳、即說文甹字、至明塙矣、

釋索

續一、十、五、[illegible]于大甲、于亦于□、（祊）三牢、金三七五、己亥貞、其[illegible]、己亥貞、其[illegible]于且乙、粹

五零零、□子酌[illegible]、明義士墨本有辭云、[illegible]于且乙、[illegible][illegible][illegible][illegible]即索字、其从又或収或數點與否一也、說文、索、艸有莖葉可作繩索、从米糸、按許說非是、索本象繩索形、其上端或上下端歧出者、象束端之餘、金文索諆角、索从索作[illegible]、象左右手持索形、栔文左右手在下、與在側一也、前一、二四、三、貞、奠于丘[illegible][illegible]、隸定應作劇、後上一四、三、王其田[illegible]、乃晚期卜辭、[illegible]為地名、亦即劇字、金文格伯毀劇字作[illegible]、舊釋約、非是、禮記郊特牲、索祭祝于祊、不知神之所在、於彼乎、於此乎、或諸遠人乎、祭于祊、尚曰求諸遠者與、注、索求神也、祭統、詔祝于室、而出于祊、此交神明之道也、注、出于祊謂索祭也、周禮大司徒、十有一曰索鬼神、黨正、國索鬼神而祭祀、凡此均索祭之可徵諸載籍者、栔文亦作[illegible]、即今掖字、漢書成帝紀、闌入尚方掖門、注、應劭曰、掖門者、正門之傍小門也、師古曰、掖門在兩傍、言如人臂掖也、儀禮士虞禮、主婦亦拜賓、注、拜之於闈門之內、闈門如今東西掖門、按爾雅釋宮、宮中之門謂之闈、注、謂相通小門也、郝懿行謂宮中廟中俱有闈門、是也、□即祊、栔文宗□習見、即宗祊、（說詳吳其昌殷虛書契解詁三續二三五）祊謂宗廟之正門、亦謂宗廟之左右小門、前四、十六、一、亦門、林二、二、十五、貞自□門、按亦門即掖門、□門即祊門、其言索于大甲于亦于□者、亦與□即亦門祊門之省語、言用索神之祭於大甲、在亦門及祊門也、蓋不知神之定處、故於亦又於祊也、又按栔文有鐖蟣醆等字、右均从索、以文例察之、有與索祭用法相近者、存以待考、

釋夕

栔文朝夕之夕、人皆知之、惟祭法有言夕者、舊所不解、佚一五三、𢍜年于四、夕羊、來小宰、卯一牛、四零四、癸酉卜爭貞、翌甲戌夕十羊、乙亥酌十□牛、用、按夕與來卯並列、均作動字用、是夕亦為祭法之一、夕應讀為昔、字亦作腊焟、說文、昔、乾肉也、从殘肉、日以晞之、與俎同意、籀文作𦠆、段王裁云、昨之殘肉、今日晞之、故从日、鄭注腊人云、腊之言夕也、此可證周禮故作昔字、後人改之、昔者古文、籀文增肉作𦠆、於義為短、昔肉必經一夕、故古段昔為夕、穀梁經、辛卯昔、恒星不見、左傳為一昔之期、列子、昔昔夢為君、皆是、按金文鄁嫛盤鄁字从𦠆作[illegible]、與說文籀文同、易噬嗑六三、噬腊肉、虞本腊作昔、釋

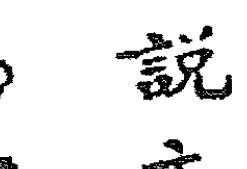
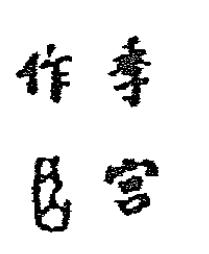
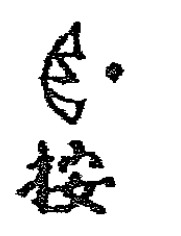
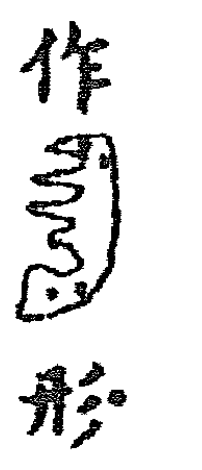
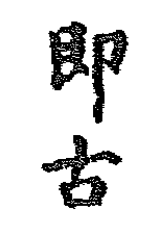
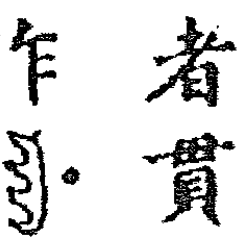
文引馬云・晞於陽而煬於火曰腊肉・按周禮腊人掌乾肉・凡田獸之脯腊膴胖之事・注・大物解肆乾之謂之乾肉・若今涼州烏翅矣・腊小物全乾・段玉裁說文注云・鄭意大曰乾肉・小曰腊・然官名腊人・則大物亦稱腊也・故許渾言之・按段說是也・腊亦作焟・廣雅釋詁・焟乾也・釋器・腊脯也・儀禮有司徹・無腊與膚・注・腊為庶羞・要之・夕昔腊古字通・栔文言夕・經傳言昔腊・其義一也・栔文言夕羊夕十羊・夕作動字用・謂殺羊而乾其肉・以腊脯為祭品也・

釋巳㝑𠤎

前七・三八・一・我其巳㝑𠤎・帝降若・我弓巳㝑𠤎・帝降不若・此與粹一一一三辭同・胡光煒云・从文誼推之・𠤎當為則・（甲骨文例下二一）葉玉森云・作帝即作禘祭・兩辭蓋言我其祀廟作禘・則降若・我勿祀廟作禘・則降不若・（集釋七・二六）郭沫若云・巳祀省・乍讀為則・大豐毀・不顯王乍相・不緐王乍唐・亦用乍為則・書多方・惟聖罔念作狂・惟狂克念作聖・與此為同例語・意言我如儐祀鬼神・則帝降若・我如勿儐祀鬼神・則帝降不若・若者順也・不若不順也・楚辭天問・何獻蒸肉之膏・而后帝不若・（通攷七六）郭又云・巳㝑者・蓋謂罷免其官職・（粹考一四三）按胡郭二氏以𠤎為則・下屬為句・郭後說以巳㝑為罷免其官職・葉氏以作帝為句・讀帝為禘・並誤・郭氏以巳為祀省・（戩三三・一七弜巳卯侑莊三・三八弜巳兄粹五四六弜巳兄巳均應讀為祀）訓若為順・是也・𠤎作古今字・此應讀為我其巳㝑𠤎句・帝降若句・我弓巳㝑𠤎句・帝降不若句・爾雅釋言・作為也・周禮典同・以為樂器・注・為作也・是作為互訓之證・栔文𡧊與㝑用法有別・作動字用者・如王𡧊某之𡧊・均从止・作人名或靜字用者・均不从止・前五・三十・四・丙申卜・㱿貞・叀㝑為・丁酉卜・㱿貞・叀㝑為・後下十・十一・叀㝑為・貞弓為㝑・十・十二・弓為㝑・十・十三・乙丑卜・㱿貞・我叀㝑為・丁未卜・㱿貞・我為□・（㝑）□□□・（卜）㱿貞・我叀㝑為・余所藏明義士殷虛卜辭墨本有辭云・丁未卜・㱿貞・我為㝑・丁未卜・㱿貞・弓為㝑・乙丑□・（卜）□（㱿）貞・我叀㝑為・乙丑卜・㱿貞・我弓為㝑・丁卯□・（卜）□（㱿）貞・我叀㝑為・丁卯卜・㱿貞・我弓為㝑・按叀古惠字・乃語詞・我為㝑與弓為㝑・我叀㝑為與我弓為㝑・均係左右對貞・叀㝑為即叀為㝑之倒語也・然則我其祀㝑𠤎者・作猶為也・即我其為祀㝑之倒語也・

我弓祀㝑𠤎者・即我勿為祀㝑之倒語也・祀㝑謂祭祀賓敬・就上帝為言・下云・帝降若・帝降不若・可證・續四・三四・五・辛卯卜・㱿貞・我弓巳㝑・不若・粹一一一四・辛卯□・（卜）□（㱿）貞・我巳㝑・若・一一一五・辛卯卜・㱿貞・巳㝑・若・均係簡語・續六・九・五・甲戌卜・㱿貞・我弓𤖅自兹邑・㱿㝑巳𠤎・粹一一一七・甲戌卜・爭貞・我弓𤖅自兹邑・㱿㝑巳𠤎・若・前四・四・三・甲戌卜・㱿貞・我弓𤖅□（自）兹邑・㱿□（㝑）巳𠤎・𤖅即將・應讀為詩我將我享之將・㱿㝑巳𠤎・即㱿作賓祀之倒語・言我勿將享自兹邑・㱿為賓祀矣・賓祀即前文之祀賓也・

釋𦣝

說文・𦣝顄也・象形・王筠句讀云・淮南子・靨輔在頰則好・在顙則醜・高注・靨輔頰上窐也・之外象頤・中一筆象窐・又釋例云・左之圜者頤也・右之突者・頰旁之高起者也・中一筆則𦣝上之紋・狀如新月・俗呼為酒窩・按許說及王氏之解釋・並非本義・栔文無𦣝字・而有从𦣝之字・前一・三五・六・晦（姫）从𦣝作・・（金文季宮父簠姫从𦣝作 形相仿）鄴三下三九・一・姫从𦣝作・按𦣝本象梳比之形・說文・𥰡取蟣比也・从竹𦣝聲・比今通作篦・廣雅釋器・𥰡櫛也・說文・櫛梳比之總名也・羅氏殷虛古器物圖錄第二十三圖・為骨製之梳比・作形・其第二齒巳折・羅氏坿說云・狀略如櫛髮之疏・上有四穿・不知何物・按此即古之梳比・為𦣝之初形・其有四穿者・貫繩以便懸佩也・晚期金文鑄子簠𦣝作・巳與初形稍異・商器父丁卣・獄字从𦣝作・適象梳比形・洛陽金村古墓聚英・圖版第八十有玉櫛二枚・其製作巳較商器為精緻・要之・以古文字古器物證之・知𦣝字本象梳比之形・後世以竹為之・故說文作𥰡・許書說𦣝・雖有失其朔・而許書存𥰡之義訓・可謂中流失船一壺千金・王氏說文釋例屢引金文為證・而纏貤紕繆・無當初形矣・（自釋大采小采至釋𦣝六篇為脫稿後所追加）

積微居甲文說
卜辭瑣記

楊樹達著

中國科學院出版

據中國科學院一九五四年五月版影印

積微居甲文說自序

甲骨文者，殷商之文字也。欲識其字，必以說文篆籀彝器銘文爲途徑求之，否則無當也。甲文中已盛行同音通假之法，識其字矣，未必遽通其義也，則通讀爲切要，而古音韻之學尙焉，此治甲骨者必備之初步知識也。甲骨文所記者，殷商之史實也。欲明其事，必以古書傳記所記殷周史實稽合其同異，始能有所發明，否則亦無當也。大抵甲骨之學，除廣覽甲片，多誦甲文，得其條理而外，舍是二術，蓋不能有得也。就形以識其字，循音以通其讀，然後稽合經傳以明史實，庶幾乎近之矣。試觀王襄葉玉森之所爲，用力非不勤也，而所得殊尠者，未嘗以二術爲其基也。余以此說求之五十年來甲骨學諸家，得二人焉，一曰王君靜安，一曰郭君鼎堂。王君功力絕深，每下一義，泰山不移。讀其書，怡然理順，渙然冰釋，使人之意也消，恆言所謂爐火純靑者，王君近之矣。郭君神識敏銳，博學多通，能於無字縫中讀書，據甲文未見武乙夾妣戊，因定紂遷朝歌，妣戊之卒當在紂遷以後，其最著之例也。兩家業績至豐，其所以致此者無他，廣讀甲文，由文字聲韻以通其文義，據故書以證合史實而已。余治甲骨之學後於兩君，幸獲讀兩君之書而有所啓發。王君著女字說，郭君證夾母同用，余因得悟大乙母妣丙之母，義爲女子而非後世父母之母。郭君謂犬中告麋之犬爲官名，余因得據左傳定爲周禮之迹人。自餘如母㚏之爲簡狄，上甲淵之爲上甲微，皆以文字爲階梯明史實者也。甲文有𣲧宗竊宗，見祀者有至，有高，有蔑，有先等，余以竹書紀年所記殷王名說之。方國有方，有𢧵方，有旨方，余以國語之大彭，詩侵阮徂共之徂，尙書之西伯戡黎說之。殷人祭先，重直系而輕旁系，余以尙書高宗肜日之典祀無豐于昵說之。此余稽合故書說史之事也。雖余所得渺小，不敢望王郭兩君，然余治此學所由之徑途固康莊大道，此差可自信不疑，亦可與天下人以共見者也。一九五三年四月二十九日，楊樹達記於嶽麓山齋。

積微居甲文說目錄

卷上　說字之文凡三十三篇

第一類　識字之屬凡十一篇

釋冘……一

釋陎……一

釋[illegible]……二

釋塵牝牝豝駝……二

釋寻……三

釋冎……四

釋𦯍……

釋嫠……五

釋𨑳……七

釋𧻓……七

釋畵……八

第二類　說義之屬凡十三篇

釋爽……九

釋星……一〇
釋易……一一
釋于……一二
釋曰……一二
釋亦……一三
釋徙　附後記……一四
釋追逐……一五
釋𣡕鳳……一六
釋𩰫……一七
釋犬……一八
釋省……一九
釋从犬……一九

第三類　說通讀之屬六篇

釋戠……二二
釋登……二三
釋弋彘……二四
釋相……二四
釋大……二五

釋杸舟……二五

第四類　說形之屬凡三篇

釋田⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁……二六
釋農……二八
釋𡈼……二八

卷下　考史之文凡二十篇

第一類　人名之屬凡七篇

釋⿱宀新宗……三二
釋羔　附後記……三三
釋沝宗……三四
竹書紀年所見殷王名疏證……三五
釋河……四〇
釋毋東……四〇
釋彔……四一

第二類　國名之屬凡五篇

釋大方……四三

釋方……四二
釋屵方……四五
釋𢿍方……四五
釋旨方……四六

第三類　水名之屬凡二篇

釋滴……四七
釋沚……四八

第四類　祭祀之屬凡二篇

尙書典祀無豐于昵疏證……四八
釋肜日……五一

第五類　雜考之屬凡四篇

甲文中之四方神名與風名……五二
讀胡厚宣殷人疾病考……五八
甲文中之先置賓辭……六一
釋乍邑令龜……六二

共文凡五十三篇

卜辭瑣記……六三

積微居甲文說卷上

按本書分爲二卷，上卷皆說字之文，下卷皆考史之文。說字之文復別爲四類，第一類識字，第二類說義，第三類通讀，第四類說形。

第一類識字之屬，自釋冘以下凡十一篇。

釋冘

一九四四年十一月二十八日

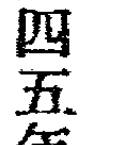
說文五篇下冂部云：『冘冘，行貌，从人出冂。按許君說殊無理致，余於七年前嘗釋此字，疑爲枕字之初文。頃者余温尋龜甲文字，見此字作〼，作〼，與許書形同。又有作〼者，象人荷擔，兩端有物，以手上扶擔木之形，始悟此字爲儋字之象形初文也。說文八篇上人部云：『儋，何也。（何下云：儋也。）从人，詹聲。』今字作擔。按詹聲冘聲古皆閉口音陽聲字，音最相近，从冘聲之字如眈耽鴆酖音讀，今皆與儋同，故知其爲一字矣。異者，冘爲象形，儋爲形聲耳。因削去前稿，更爲此文焉。

釋⿰𠂤禾

一九四四年十二月九日

甲骨文有⿰𠂤禾字，（見書契後編下卷廿玖葉拾柒版又叁拾貳葉伍版按此二版實同一片）近日治甲文者無釋。余謂此軍門曰和之本字也。周禮夏官大司馬云：『以旌爲左右和之門，羣吏各帥其車徒以叙和出。』鄭注云：『軍門曰和，今謂之壘門，立兩旌以爲之。叙和出，用次弟出和門也。』國策燕策云：『齊韓魏共攻燕，燕請救於楚，楚使景陽將而救之。三國懼，乃罷兵。魏軍其西，齊軍其東，楚軍欲還，不可得也。景陽乃開西和門，通使於魏。齊師怪之，以爲燕楚與魏謀之，乃引兵而去，楚師乃還。』又齊策

云：『秦攻齊，威王使章子將而應之，與秦交和而舍。』孫子軍爭篇云：『將受命於君，合軍聚衆，交和而舍。』曹注云：『軍門爲和門，兩軍相對爲交和。』文選東京賦云：『次和樹表。』薛注云：『軍之正門爲和。』又西征賦云：『距華蓋於壘和。』李注云：『和，軍營之正門也。』史記酈商傳云：『擊黥布，攻其前拒。』索隱引徐廣云：『拒一作和，和，軍門也。』此和爲軍門之義，見於古傳記者也。韓非子外儲說左上篇云：『李悝警其兩和曰：敵人且至。如是者三，而敵不至。兩和懈怠不信，秦襲之，幾奪其軍。』一曰：『悝與秦人戰，謂左和曰：速上！右和已上矣！又馳而至右和，曰：左和已上矣！左右和皆爭上。』左右和蓋謂左右軍，此因軍門曰和，引申其義，遂稱其軍曰和也。國語吳語云：『還軍接龢。』此亦軍門之義，以龢字爲之。要之和龢皆同音假字，本字當作⿰𠂤禾。軍之所止謂之𠂤，軍門謂之⿰𠂤禾，字皆从𠂤，𠂤即古師字也。

釋

一九四五年三月十七日

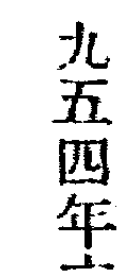
卜辭云：『丙申，卜，㱿貞：來乙巳，酒下乙。王占曰：酒隹㞢希，其㞢䏌。乙巳，酒。明，雨，伐，既雨，咸伐，亦雨，〼卯〼星。』（據胡厚宣商史論叢引舊通釋〼爲鳥，謂即堯典『日中星鳥』之鳥。）余按㞢〼字形如鳥而口形特顯，與甲文其他鳥字不同，竊疑其爲咮字也。說文二篇上口部云：『咮，鳥口也，从口，朱聲。』甲文字爲象形，咮則後起之形聲字也。甲文云咮星者，左傳襄公九年云：『咮爲鶉火。』爾雅釋天云：『咮謂之柳，柳，鶉火也。』郭注云：『咮，朱鳥之口。』咮字又作噣：詩召南小星云：『三五在東。』毛傳云：『三，心；五，噣。』字又作注：史記律書云：『西至于注。』索隱云：『注，柳星也。』咮注古音同，轉入聲則爲噣，故字可通作矣。

釋麈⿰羊土⿰羊匕⿰豕匕⿰馬匕

三十四年三月三十一日

甲文有⿰羊土麈字，羅振玉云：『說文，牡，畜父也，从牛，土聲。此或从羊，或从犬，或从鹿。牡既爲畜父，則从牛从羊从犬从鹿得任所施。牡或从鹿作麈，猶牝或从鹿作麀矣。』又有⿰羊匕⿰豕匕⿰馬匕諸字，羅氏又云：『說文：牝，畜母也，从牛，匕聲。母畜對

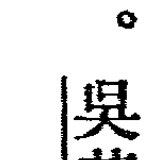
牡而稱牝，殆猶母對父而稱匕。羊豕犬亦有牝，故或从羊，或从豕，或从犬，或从馬。詩麀鹿之麀，乃牝之从鹿者，與⿰羊匕⿰豕匕⿰犭匕⿰馬匕諸字同，乃諸字皆廢而麀僅存，後人不識爲牝之異體而別構音讀，蓋失之矣。』（並見增訂殷虛書契攷釋中卷廿柒葉下）樹達按自羅氏爲此說，治甲文者靡然從之，略無異議。余於一九四零年夏重讀甲文諸書，心竊疑焉。蓋以爾雅釋獸釋畜及說文牛部馬部諸文觀之，物色形狀，辨析綦詳，事偶不同，別爲一字。蓋畜牧時代之殘遺也。假令牛羊鹿犬種類各殊，祇以牝牡相符，即爲一字，以此校彼，詳略懸殊，揆之事情，殆不當爾。況母牛爲牝，母鹿爲麀，牝麀既不同文，牡⿰羊土麈⿰犭土安能爲一字？羅氏不據牝麀之不同，推求諸文之異字，乃反疑麀別爲音讀之非，幾於欲以一手掩天下之目矣。故余據爾雅釋獸『鹿牡麚』之文釋麈爲麚，據『豕牝豝』之文釋⿰豕匕爲豝，據釋畜『牡曰騭，牝曰騇』之文，釋⿰馬匕爲騇，據『羊牡羒牝羘』之文，釋⿰羊土爲羒，⿰羊匕爲羘。嘗以其說書告郭君沫若，郭君復書深然余說。然余當時但據理推論，無確證也。近讀胡厚宣商史論叢殷代婚姻攷，引卜辭一則云：『辛巳，貞其𠦪生于妣庚妣丙，牡，⿰羊土，白豕？』又一則云：『△△貞△𠦪生于妣庚妣丙，△牝，⿰羊匕，⿰豕匕？』（原文拾柒頁下今見粹編叁玖陸片）一以牡⿰羊土連言，又其一以牝⿰羊匕⿰豕匕連言，若如羅說，文乃絕不可通，二辭不啻爲吾說作確切之證明，羅氏之言，不待攻而自破矣。文成後，得讀殷絜卜辭載瞿潤緡說云：『⿰豕匕牝⿰馬匕⿰犭匕麀雖皆从匕，而種類各異，不必爲一字。今⿰豕匕⿰馬匕⿰犭匕諸字不見於字書，然牝麀尚異其音讀。』（釋文六葉）知於羅說持異議者固有人也。

釋

一九五四年六月五日

卜辭云：『其𥚚新，鬯二，〼二，卣二。』（戩壽式伍葉拾版 續編壹卷肆拾葉伍版）王靜安云：『〼疑古勺字，〼象勺形，一，其實也。晉敦云：「隹四月初吉丁卯，王蔑晉曆，錫牛三，晉既拜稽首，〼于厥文祖考。」彼〼字與此〼字正同。彼爲夏祭，當假借爲礿祭之礿，此云鬯二〼二，卣二，則當爲挹鬯之勺。卣所以盛鬯，勺所以挹之，故二者相將。』（戩釋肆葉下）樹達按王君此說殊爲誤釋。金文未見勺字，然豹字从勺，古鉥文作〼，（見吳大澂說文古籀補玖卷伍葉）所从勺字與篆文同，與〼字形絕遠，知此字決非勺

字也。葉玉森釋此字云：『漢臨菑鼎升作〼，與篆文升字異。卜辭之〼（前編肆卷弍拾葉陸版）與鼎文同，異體作〼〼，八象溢米散落形。』（見甲骨學文字編補遺廿叁葉）樹達按葉說甚審。今考秦公毀升字作〼，則此爲升字無疑。金文晉毀之〼，亦是升字，王氏同誤釋也。卜辭云升二者，升當假爲𩰫。說文五篇上豆部云：『𩰫，禮器也，从収持肉在豆上，讀若鐙同。』蓋升與𩰫古韻同在登部，聲亦相近，故可通作。𩰫爲禮器，故殷人祭祀以之與鬯卣並列矣。卜辭云：『癸丑卜，王貞，翌甲寅，王其賓父△，升。』（後編下卷柒葉壹版）又云：『甲辰卜，貞，武且乙升，其牢？丙午卜，貞，文武丁升祊，其牢？甲寅卜，貞，武且乙升，其牢？』（前編壹卷貳捌葉壹版）又云：『癸酉卜，貞，翌日乙亥，王其又斤（有祈）于武乙，升，正，王受右？』（前編壹卷弍拾葉柒版）又云：『貞且甲升，若？我受又？』（前編弍卷壹陸葉弍版）按以上諸云升者，皆當讀爲烝祭之烝，升與烝亦音近字也。吳其昌於諸辭誤從王氏之說讀爲礿，故特正之。

釋

一九四五年六月十一日

甲文有〼字，或作〼，治甲文者無說。余按說文十二篇下女部妻字重文作〼，許君云：『古文妻从〼女，〼，古文貴字。』甲文之〼與古文妻所从之〼字形同，然則是貴字也。卜辭云：『翌辛，卯一牛，大示，小示，卯叀羊。』（殷契六版）又云：『乙卯卜，貞，𠦪禾自上甲六示，牛；小示，〼羊。』（甲編柒壹弍[illegible]）二辭同記大示用牛小示用羊之事，一作叀羊，一作貴羊，甲文叀與隹同用，世所習知，蓋叀本當讀爲惠，惠與惟古通用。書酒誥云：『予不惟若茲多誥。』而君奭則云：『予不惠若茲多誥。』是其證也。殷契粹編一五四零片云：『其𠦪年〼㦰于小火，〼豚。』『〼豚』與他辭言『叀羊』『叀小宰』『叀犬』者同例。按叀隹甲文又作貴者，貴字與惠隹古音同在微部，字可通作。詩齊風敝笱云：『敝笱在梁，其魚唯唯。』釋文云：『唯唯，韓詩作遺遺。』是其證也。貴聲之遺與隹聲之唯可通作，其可與惠通作明矣。故甲文之叀羊可作貴羊也。

釋𣶒

一九四五年七月十六日

𣶒字葉玉森釋湔，羅振玉釋洗。羅說之云：『說文，洗，洒足也，从水，先聲。字从止，爲足形，从∴，象水形，置足于水中，是洗也。或增片，象般形，是洒足之般也。中有水，置足于中。由字形觀之，古者沬盥以皿，洗足以般。』余按：止字或釋沚，羅云，字象置足于水中，釋爲洗，是也。至加片形之𣶒，葉釋爲湔，其說非是。羅謂與止爲同字，又謂古人洗足以般，則謬說也。余謂𣶒字从片，从止聲，乃古禮經洗之本字。儀禮士冠禮云：『設洗。』鄭注云：『洗，承盥洗者，棄水器也。』士昏禮云：『設洗于阼階東南。』鄭注云：『洗，所以承盥洗之器，棄水者。』是其說也。甲文字从片，象槃形者，洗古又謂之槃。禮記內則云：『進盥，少者奉槃，長者奉水，請沃盥。』鄭注云：『槃，承盥水者。』儀禮士虞禮記云：『淳尸盥，執槃西面，執匜東面，執巾在其北，東面，宗人授巾，南面。』鄭注云：『槃以盛棄水。』國語吳語云：『一个嫡男奉槃匜以隨諸御。』韋注云：『槃，承盥器。』說文槃訓承槃，亦此義也。蓋舉其器則謂之槃，明其用則謂之洗，其實一也。經文作洗者，省形存聲耳。向非甲文，此字終古不可見矣。余去秋三治甲文，即明此字，以語亡友曾君星笠，曾君亟稱其美，未及記也。頃來多暇，因記之云。

釋𣪘

一九四五年八月二十六日

甲文有𣪘字，字作𣪘，从亥，从殸，羅振玉說之云：『說文無𣪘字而有欬，注云：屰气也。又謦下云：欬也。通俗文，利喉謂之謦欬，知𣪘即謦欬之欬矣。』（殷虛文字類編捌之玖下）余謂羅氏此說殊誤。說文欬字从欠亥聲，如羅說𣪘亦欬字，字當爲从殸亥聲。然殸爲磬之古文，欬字何以从殸，說不可通也。按說文言部云：『謦，欬也，从言，殸聲。』余謂甲文之𣪘乃謦之初文，字从亥者，實从欬省，篆文變爲从言，義泛而不切。莊子徐无鬼篇曰：『逃空虛者聞人足音跫然而喜，況有人罄欬其側者乎？』通俗文言謦欬，用說文謦字，莊子言罄欬，假罄爲謦也。跫謦爲一字，罄爲同音假字，若如羅君之說，將通俗文莊子之文爲欬欬連文，又不可通矣。

卜辭云：『卜，貞，王田于𣪘，△△亡𡿧？兹卸，隻狼。』（前編壹卷肆肆之叁）又云：『戊申，卜，貞，今日王田𣪘，不遘雨？』（前編弍卷肆叁）二辭記所田之處爲一地，字一作殸，一作𣪘，蓋同音通作。然則𣪘字實从殸聲，而非从亥聲，由甲文本身可以證明矣。

六書有形聲，形旁示義，聲旁示音，此盡人所知也。余以甲文之形聲字與篆文相校，同一字也，形旁或聲旁甲文往往與篆文不同。聲旁姑不必論，其形旁則甲文必較篆文形旁之義爲剴切。姑舉數例言之：甲文有𨿅字，从隹从至，舊無釋，余疑當爲胵字。說文四篇上肉部云：『胵，鳥胃也，从肉，至聲。』義爲鳥胃，故字从隹，非鳥莫屬也。篆文變爲从肉，則人與禽獸皆可通矣。甲文有𩰫字，羅振玉釋爲鑊，是也。說文十四篇上金部云：『鑊，鑴也，从金，蒦聲。』段注云：『少牢饋食禮有羊鑊，有豕鑊，鑊，所以煮也。』甲文字作𩰫，从鬲，鬲爲釜鬲，示烹煮之器也。篆文變爲从金，則泛而不切矣。甲文有𥏼字，舊無釋，余疑爲鏑字。說文云：『鏑，矢鏠也，从金，啇聲。』啇字从帝聲，甲文从帝，與篆文从啇同。字義爲矢鏠，故甲文字从矢，篆文變爲从金，又泛而不切矣。甲文有酙字，舊亦無釋，余疑爲枓字。說文六篇上木部云：『枓，勺也，从木，从斗。』按說文勺下云：『所以挹取也。』詩小雅大東云：『維北有斗，不可以挹酒漿。』大雅行葦云：『酒醴維醽，酌以大斗。』詩文皆言斗爲挹酒之具，斗即枓也。甲文字从酉，酉爲酒之初文，義至切也。篆文變爲从木，又泛而不切矣。甲文有𥎿字，从矢从自，舊亦無釋，余疑爲臬字。說文云：『臬，射準的也，从木，自聲。』射臬爲矢之所集，故字从矢，猶疾爲射疾，字从矢也。篆文變爲从木、則又泛而不切矣。（甲文已有臬字，此字之變，或不始於篆文。）許君之說形聲曰：以事爲名，取譬相成，甲文𨿅之从隹，鑊之从鬲，鏑之从矢，枓之从酉，臬之从矢，及此𣪘字之从欬省，皆確以事類爲名。及𨿅變爲从肉，鑊鏑變爲从金，枓臬變爲从木，則不以事類爲名，而以物質爲名矣。余往讀說文，見一部隸字多者往往至數百文，私謂文字之發展至於形聲，可謂易於辨認矣；然一部隸字之多如此，仍未易辨也。今乃知說文所載形聲字，固非原始之形，其原始形如上舉甲文諸字，固一見可知其屬類也。此字形之蟺變，治文字史者所當知者也。

釋𨑨

一九四五年十月三日

甲文有𨑨字，字作𢓊（編見前弍卷叁葉伍片）或作伐，字作𢓊。（龜甲壹卷廿捌之拾陸）羅振玉云：『說文，𢓜，迹也，从彳，戔聲。𢓜與踐同，踐訓行，訓往，此从辵，从戔，或省止，與許書之𢓜同，但戈戔殊耳。』商承祚謂字从彳从武，謂即步武之武。樹達按二說皆求之於形而不求諸聲，故皆失之。余疑此字从辵或从彳，以戈爲聲，即過字也。書契前編卷弍（捌之叁）云：『癸巳，卜，貞，在長，貞，王𨑨于射，往來亾𡿧？』龜甲獸骨文字卷弍（廿叁之拾壹）云：『△巳，卜，貞，王𨑨于召，往來亾𡿧？在五月。』甲編玖百柒片云：『辛卯，卜，翊日壬，其𨑨于𩫖，亾𢦔？』按王𨑨于召，猶言王往于召也。呂氏春秋異寶篇云：『五員過於吳。』高注云：『過猶至也。』與甲文句例同。𨑨伐字又作衜，字从行，與从辵从彳者義無異。卜辭云：『癸卯，卜，㱿貞，乎雀衜伐亘，𢦔？十二月。勿乎雀衜伐亘，弗其𢦔？』（甲）衜伐亘，謂往伐亘也。

釋𠭀

一九五〇年八月五日

書契前編柒卷（肆葉弍版）云：

（一）△牛家△亦有來△，𢀛方𠭀△。

𠭀字又作𨛫，前編柒卷（拾柒葉壹版）云：

（二）△自西，𢀛方𠭀我△叀亦𢦔△。

葉玉森釋𠭀爲圍之古文，（集釋柒卷叁葉下）其說無據，非是。余謂字从𠂤，𠂤下从二，或从一，又或从三，此與册或作𠕁同，（通纂三〇〇、三〇一、三〇二叁片均有𠕁字。）繁文無義。𠂤古文與師同，从正，殆征伐之征本字也。征伐必以軍旅，故字从𠂤，正則其聲符也。前記二辭，一云『𢀛方𠭀』，一云『𢀛方𠭀我』，文雖殘缺不具，然𢀛方爲屢次寇殷之敵，治甲文所習知。尤有可證者：書契菁華（壹葉）云：

『癸巳，卜，㱿貞，旬亡囚？王固曰：有希，其有來媗。（艱）乞至五日丁酉，允有來媗，自西。沚𢦒告曰：土方正于我東啚，𢦔二邑，𢀛方亦𠬝我西啚田。』

以此辭與前記兩辭相校，句例多同。菁華爲卜旬之辭，知此兩辭亦卜旬之辭也。試以二辭與菁華所記之辭對照，表之如左：

一辭	亦有來……		𢀛方𠭀……	
二辭		……自西	𢀛方𠭀我……	叀入亦𢦔……
菁華	其有來媗	允有來媗自西	土方正于我東啚	𢀛方亦𠬝我西啚田

由此可知一辭之『亦有來』者，『亦有來媗』之缺文也。二辭之『自西』者，『允有來媗自西』之缺文也。一辭之『𢀛方𠭀』，二辭之『𢀛方𠭀我』，當與菁華之『土方正于我東啚』相當。二辭之『叀亦𢦔』，當與菁華之『𢀛方亦𠬝我西啚田』相當。兩辭『𠭀』字本皆从正，今知其相當於菁華之『正』字，則音讀如正，其爲字之聲符甚明。征伐必以師，故字从𠂤，此猶軍之所止謂之𠂤，軍門謂之𨐋，（詳余釋𨐋篇）其字皆从𠂤矣。兩辭作𠭀，皆用本字，菁華作正，用同音假字，其義固無異也。

釋𪙏

一九五一年七月七日

殷契書契前編陸卷（伍肆葉肆片）殘文云：『△卯△𪙏△勿△。』𪙏字从齒中有蟲虫形，于思泊釋爲𪘏，以篇海訓齒不正之𪘏字釋之。（駢枝肆葉柒葉）余謂此蓋𤘘字也。說文二篇下牙部云：『𤘘，齒蠹也，从牙，禹聲。』或从齒作齲。（禹訓蟲，禹聲兼義）𤘘即今之蟲牙也。

殷人於疾病時往往行禦祭，蓋祭以禳疾也。書契後編下卷（拾之叁）云：『丁巳，卜，△有疒言，卸。△』庫方二氏（弍捌叁）云：

『△疒身，钔于妣己眔妣庚。』又（玖弍）云：『貞疒止，（趾）钔于妣己。』書契前編（壹卷廿伍之壹）云：『貞，疒齒，钔于父己。』此辭雖殘缺不完，然齒字外有一钔字，蓋與上述諸辭一例，此亦可證齒之必爲病名矣。（余有釋龖篇，請參閱。）

亡友聞一多先生全集第二卷（伍伍柒頁）有釋齲篇，釋甲文之齒字爲齲，與余此篇說同，惟立證互異，故仍存此文不廢云。一九五三年七月二十日記。

第二類說義之屬，自釋奭以下凡十三篇。

釋　夾

一九四五年四月二十八日

甲文有夾字，或作夾，或作㚇，或作夾，或作爽，其他變體至夥。凡王賓之以妣配食者，於王賓與妣某之間必以此字間之。羅振玉釋其字爲奭，謂由从㚇二火者誤爲从皕。然說文奭訓盛，無由有配匹之義，羅氏欲改奭字之形以就甲文，義仍不可通也。葉玉森釋爲夾。然甲文此字變體至多，絕無从二人者。形既不符，夾亦無配偶之義，是其說形義皆不相合，與羅說無異也。近日有文字學者據召公名奭而史篇名醜，毛詩賓之初筵篇『賓載手仇』，鄭箋讀仇爲𣪠，欲釋此字爲奭，而讀爲仇匹之仇，音義頗爲密合，殊見用心。然說文奭字从皕，甲文此字絕無从二目者，於形又無當也。郭沫若云：『此字有與母字通用之例，如祖丁奭妣己，有一例言祖丁母妣己，大乙奭妣丙，一例言大乙母妣丙。說文林部𣞤（無注），从林夾，夾或說規模字，从大卌。然以金文𣞤字言，夾當作夾，不从大卌，此與卜辭本字之作夾者形同，是夾古有用爲規模字者，雖不必即是模字，其音必近於模。』（通纂考釋壹之弍弍）樹達按甲文此字爲一最常見最重要之字，然自來甲文學者皆未說通。郭君根據說文無字下說解明此字之形與音，又用甲文夾母同用之例以明其義，此種創造性之發明，可謂石破天驚，得未曾有。問題到此，再進一步研究，即有兩問題隨著發生。母字從來古韻學家皆定爲咍部字，甲文何以與模部規模字之模通用，此字音問題也。母是父母字，甲文何以用爲匹配之義，此字義問題也。此兩關不通，則問題似仍未能徹底解決也。請先談字音問題。或謂母模雙聲通用，此決非究極之說。余疑母字最古之音本在模部。何以言之？古文母字與女字同用，甲文毓字或从女，或从母。妻字說文謂从女，而金文農卣却从母而不从女，女字乃模部字也，此一證也。金文母毋二字不分，毋字音韻學家皆定爲模部字也，此二證也。詩經中母字雖多與咍部字爲韻，然鄘風蝃蝀二章母與雨叶，雨固模部字也，此眞古韻之殘餘也，此三證也。父字古音與巴同，今作爸字，此數千年來流傳於嬰孩口中，始終未變之字音也。母字今小兒云媽，由流溯源，父字在模部，知母字亦當在模部，故其流變與父字如出一轍也。此四證也。然則母字眞古音本在模部，故甲文以模部之模字與之相通用也。合觀甲文金文母字與模女毋三字同用之痕跡，則母字由模部演變入咍部之跡象甚明，如謂初本在咍部，後變入模部，則時代後先顚倒失次，爲令人不可想像之事矣。此字音問題之說也。次談字義問題。今皆以父母之母爲母字之初義，余謂殆非也。父者，男子也，母者，女子也。甫爲父之後起字，說文訓爲男子之美稱，猶得父字義之髣髴。許君訓父爲家長率教者，非朔義也。（金文男子之字，字皆作父，不作甫。）古文母女通用，知母本謂女子也。王靜安著女字說，（見觀堂集林卷三）歷舉金文中『虢改魚母』之類凡十七事，謂皆女子之字，其說是也。此雖周代史實，然父爲男子，母爲女子之訓義，實受自殷人。惟靜安謂男女既冠笄，有爲父母之道，故以某父某母字之，則說恐非是。余謂字男子曰父者，所以別於女子，明其爲男子也；字女子曰母者，所以別於男子，明其爲女子也。孟子稱五母雞二母彘，母雞母彘但謂牝雞牝豬，絕無父母母字之義也。然則甲文稱大乙母及祖丁母者，猶今人言某某的女人耳，正不必以父母之義爲嫌，而別求解說也。此字義問題之說也。兩說通，此字或可得終極之解決乎！又按今人稱雄雞爲公雞，牡豬爲公豬，公者，廣雅釋詁云：『父也』。然則公雞即父雞，公豬即父豬，此與母雞母彘正相對，此父母二字皆只別性之陰陽，非與子相對之父母義也。又按說文牛部云：『牡，畜父也；特，朴特，牛父也；牝，畜母也』。諸父母字亦皆只示陰陽性之不同，非常言父母義也。

釋　星

一九四五年七月二日

卜辭云：『貞，翌乙卯，不其易日？王𠧞曰：止△勿雨。乙卯，允。明，三△食日，大星』。（研究院十三次發掘，厚宣書轉引）又云：『冬（終）夕△㞢，亦大星。△』、（徵文雜壹弍〇）又云：『△辛未，㞢𣪘，新星』。（前編柒卷壹肆葉壹）按星字甲文作晶、或加聲旁作曐，其爲天上星宿之象形字甚明。惟文云大星，云新星，若釋爲星辰之星，殊無文理。蓋古人名動同辭，風雨之雨曰雨，降雨亦曰雨，星辰曰星，天上見星亦曰星。詩鄘風定之方中云：『星言夙駕』。鄭箋云：『星，雨止星見』，是其義也。此知甲文云大星者，天上星大出也，新星者，天上久不見星，今新見星也。星見之字後別構爲姓，說文七篇下夕部云：『姓，雨而夜除星見也，从夕，生聲。』姓即今之晴字。蓋據事象言之，夕時星見爲明日天晴之兆，星其先徵，姓其後果。古人簡質，二事不分，商時猶如此，故甲文中有星無姓。然則以後起之字讀古文，大星者，大姓也，新星者，新姓也。諸辭文義雖不能盡解，然第一辭初言易日，易當讀爲暘，前人已言之。說文七篇上日部云：『暘，日覆雲暫見也，从日，易聲。』其字言天象之事甚明。繼云勿雨，末云大姓，三事文義正相貫也。第二辭云：『終夕△，亦大星。』此亦字蓋假爲夜，亦大星者，夜大姓也。韓非子說林下篇曰：『荆伐陳，吳救之，軍閒三十里，雨十日，夜星。』夜星與卜辭夜大星文例同。韓非子之星字，說苑指武篇引作晴，然則戰國之季尚以星爲姓，不別作姓字也。其後語言日進，則取意義相關之事別立文字以求明確，於是星字孳乳爲暒，又爲姓。漢書天文志曰：『日餔時，天暒晏』，暒爲星之加旁字，姓則星之同聲字也。（星姓皆从生聲）形體雖異，而音讀不殊，固孳乳之通例矣。

釋　易

一九四五年七月八日

書契前編卷肆（肆之弍）云：『甲子，卜，㱿貞，王疒齒，隹（唯）易？』又卷陸（叁弍之壹）云：『甲子，卜，㱿貞，王疒齒，亡易？』說者讀易爲錫，謂由上帝錫以病愈也。余謂錫愈爲凡疾病者所求，則不問何病，皆當有此貞。顧觀卜辭他病未有貞『有易』『亡易』者，而獨於病齒貞之，則易字非謂錫愈也。余謂此易字義當爲更易之易。知者，大戴禮本命篇曰：『男以八月而生齒，八歲而毁齒；女七月而生齒，七歲而毁齒。』素問曰：『女子七歲，腎氣盛，齒更髮長；丈夫八歲腎氣實，髮長齒更。』釋名釋長幼云：『毁齒曰齔，毁洗故齒，更生新也。』說文二篇下齒部云：『齔，毁齒也。男八月生齒，八歲而齔；女七月生齒，七歲而齔。从齒，从七。』按从七乃字誤，段氏訂七字爲說文訓變之七，是也，毁齒爲齒落更生，故爲七也。此年幼者有易齒之事也。釋名釋長幼云：『九十或曰齯齒，大齒落盡，更生細者，如小兒齒也。』此年老者有易齒之事也。卜辭『有易』『亡易』之易，即素問所謂齒更，齔字所从之齒七也。今人謂齒墮更生曰換牙，正卜辭易字之義矣。

釋　于

一九四五年七月八日

書契前編卷肆（廿壹之柒）云：『貞卿事于寮北宗，不遘大雨？』按古音事與士同，卿事即卿士也。于當訓往，于寮北宗，謂往寮祭於北宗也。他辭云：『辛丑卜，行貞，王步，自𠛱于屖，亡巛？』（殷契類纂𠛱字下引）自𠛱于屖者，自𠛱往屖也。甲編貳壹捌片云：『△未卜，令雀先于△。』先于△者，先往△也。前編卷柒（肆之叁）云：『辛卯，卜，㱿貞，勿令望乘先歸？九月。』此云先于，猶彼云先歸矣。詩桃夭云：『之子于歸』。雨無正云：『維曰于仕。』毛傳並云：『于，往也。』金文令𣪘云：『隹王于伐楚白。』于伐楚白即往伐楚白也。塱鼎云：『唯周公于征伐東夷』，于征伐東夷即往征伐東夷也。獻彝云：『楷白于遘王』遘與覯通，于遘王謂往見王也。

釋　曰

一九四五年七月二十五日

龜甲獸骨文字卷貳（柒之叁）云：『貞勿曰侯奠？』書契前編卷柒（壹弍之壹）云：『△△，卜，𡧊貞，曰雀翌乙酉至于𩁹？』增訂殷虛書契考釋下卷（叁肆葉）引一辭云：『戊戌，卜，㱿貞，王曰侯虎毋歸。』金璋甲骨卜辭伍貳伍片云：『己丑，卜，㱿貞，令戉來，曰戉：𡧍伐𢀛方？七月。』卜辭通纂別錄貳之陸葉下桃山獸骨云：『戊子卜，𡆥則王曰：余其曰多尹：其列侯上𢆶眔㊂侯其△△△周。』按曰字義與謂同，勿曰侯奠，勿謂侯奠也。曰雀翌乙酉至于𩁹，謂雀翌乙酉至于𩁹也。以貞曰連讀者，非是。王曰侯虎毋歸者，王謂侯虎毋歸也。令戉來曰戉𡧍伐𢀛方者，令戉來，謂戉𡧍伐𢀛方也。余其曰多尹，余其謂多尹也。金文大𣪘云，王令善夫鷹曰𧶠睽：余既錫大乃里。睽命鷹曰天子、余弗敢𣀈。此二曰字，郭沫若君皆釋謂。謂是也。令善夫鷹曰𧶠睽者、令善夫鷹謂𧶠睽也。睽命鷹曰天子者，睽命鷹謂天子也。甲文與金文用法相合矣。

釋亦

一九四五年九月廿九日

龜甲獸骨文字卷貳壹玖之伍云：『貞舌方其亦出？』又見續編叁卷。（捌之叁）鐵雲藏龜（拾之叁）云：『貞舌方不亦出？』又有以亦出與不亦出同占者，如北大藏片云：『貞舌方不亦出？（舌方其亦出？）』龜甲獸骨文字卷貳（叁之壹伍）云：『貞舌方不亦出？其（亦）出？』是其例也。亦字王襄讀爲夜。（見簠室殷契徵文考釋天象叁肆）按說文夜从亦聲，核之音理，王說固爲可通。然余有疑者：舌方地理，今日固不能質言，然書契菁華第壹葉云：『癸巳，卜，㱿貞，旬亡囚？王占曰：有祟，（祟）其有來鼓。乞至五日丁酉，允有來鼓，自西。沚戛告曰：土方正于我東啚，𢦏二邑；舌方亦侵我西啚田。』又云：『△△△△△△△△王占曰：有祟，其有來鼓。乞至七日己巳，允有來鼓，自西。長友角告曰：舌方出侵我示𦡱田。』又一卜辭云：『癸未，卜，報貞，旬亡△？△△△△祟，其有來鼓。乞至△△△△，允有來鼓，自西。𢧢戈告曰：舌方正于我奠。』（續編叁卷肆拾之弍與肆卷叁叁之壹與伍卷拾之壹合）勘諸辭，則舌方雖與殷壤地相接，其出而見侵者，西啚之田也，示𦡱之田也，殷屬邑之鄙也，其于殷都，固未能朝發而夕至，何至王室之占貞其夜出與否乎！此事理之不可通者。然則王襄讀亦爲夜，非確詁也。愚謂：亦者，又也，又者，一事而再見之辭也。故卜辭云：貞舌方其亦出者，貞舌方之又出也。貞舌方不亦出者，貞其不又出也。不又出猶今人言不再出也。蓋舌方寇擾于殷，其事屢見不一見，明見于卜辭。當貞卜之時，早已有舌方寇擾之事，殷人慮其復出，故爲此類之貞也。知亦可訓又者，卜辭云：『辛亥，王夢我大𩫖。辛亥，㞢𢦏。壬子，王亦夢尹。』上云辛亥王夢，故云王亦夢也。卜辭又云：『癸丑，卜，㞢貞，旬亡囚？三日乙卯，有鼓。單邑登𠫑人于彔。丁巳，𢑚子登𠫑人，鬼亦𢑚疾。四日庚申，亦有來鼓，自北。子𡛷告曰：昔甲辰，方正（征）于㪔，俘人十有五人。五日戊申，方亦正，俘人十有六人。六月，在𩫖。』（菁華伍與陸合）四日庚申亦有來鼓者，四日庚申又有來鼓也。上文云，三日乙卯允有來鼓，故此云亦有也。五日戊申方亦正者，五日戊申方又征也。上文云甲辰方正於㪔，故此云戊申方亦正也。卜辭又云：『丙申，卜，㱿貞，來乙巳，酒下乙。王占曰：酒隹有祟，其有𩂣。乙巳，酒。明，雨，伐，既雨，咸伐，亦雨，卯𢆶星。』（十三次）亦雨者，又雨也。上文云明雨，故此云亦雨也。以卜辭證卜辭，

亦字之義躍然如見矣。

釋征

一九四五年十月十四日

續編卷肆（壹伍之壹）云：『己酉，卜，貞，今日征雨？』前編卷貳（玖之叁）云：『乙未，卜，㝹貞，今日其征雨？』又卷叁（弍拾之叁）云：『貞今丙午征雨？今丙午不其征雨？』又卷壹（肆玖之伍）云：『△子，卜，亘貞，今夕不征雨？』續編卷肆（廿之肆）云：『貞今夕不其雨征？』又（廿之叁）云：『貞征多雨，㚔御？』前編卷叁（壹捌之陸）云：『辛亥，卜，貞，征雨，不多雨？』此皆貞征雨者也。龜甲獸骨文字卷壹（柒之廿壹）云：『貞征𤰔（雪）出△？』前編卷叁（壹玖之伍）云：『辛卯，卜貞今日征雪？妹，（昧）征雪。』此皆貞征雪者也。鐵雲藏龜（百弍拾之弍）云：『貞不其征凡？（風）』此貞征風者也。又（壹零叁之肆）云：『貞征攺？』又（壹叁弍之叁）云：『夕攺？癸巳，征攺。』此貞征攺者也。按說文征爲徙字之或體，然徙雨徙雪徙風徙攺，文義難通，疑征字从止聲，征蓋假爲止也。卜辭多云其雨其雪其風其攺者，未雨未雪未風未攺時貞卜之辭也；云止雨止雪止風止攺者，已雨已雪已風已攺時貞卜之辭也。上舉辭云：『貞征多雨？』又云：『貞征雨，不多雨？』足爲吾說之徵。鐵雲藏龜（伍伍之叁）云：『凪（風）止』殷契佚存（柒伍零）云：『酉𣌭，止雨。』字皆作止，不作征，尤征當讀爲止之確證矣。夫風雨爲人所不樂，而晴攺則人所願樂也。卜辭於征雨征風之外復貞征攺，知殷人此等之占，意蓋在天象之紀錄，不關人情之願望與否也。

或謂卜辭有貞攺者，攺即說文之晵字，此即止雨之貞，不勞別貞止雨。然說文云：『晵，雨而晝姓也。』字本从日攺聲，說文謂从啓省聲者，誤也。（詳釋戶啓篇）啓字从又从戶，象人手開戶。引申之，訓爲開。今語通謂雨後晴霽爲天開，正晵字之義也。雨而晝晴爲晵，然徵之天象，有雨止不必即晴者，故卜辭於貞晵之外別有止雨之貞，不得合二事爲一事也。如謂吾說爲不然乎？其風其雨其攺等皆有貞，而止風止雨止等無貞，於事理爲不可通矣。

釋征篇後記

一九五三年四月十二日

甲文征字从彳从止，事至顯明。此字明見於說文二篇下辵部謂是徙之或字，是也。乃羅振玉讀說文未熟，不知其書本有此字，而強以訓安步延延之延字當之，此已覺離奇矣。何者？甲文之征與徙之或體征形體全同，而與延則相異也。自羅氏爲此釋，諸甲骨學者大都從之，不知其捨同形之字不用而別求他字之誤也。然安步延延之訓不能適用於甲文之征雨也，於是又別求一从延之延字說之，（說文說延从延丿聲）謂征雨爲延雨，謂爲雨之連綿。然古書謂雨之繼續不止者爲淫雨，爲久雨，不聞有延雨之文也。且甲文於『征雨』之外，尚有『征風』『征攺』『征雪』之貞，如說爲『延風』『延晴』『延雪』，文不可通也！余讀征爲止，核之於文字之征从止聲，稽之於事理之貞風雨必貞止風雨，證之於甲文本身之有『止雨』『凪止』，似皆較羅釋爲長，而世人不肯輕信者，殆以有先入之言爲主也。故余不得已，明羅氏之說爲根本錯誤，非好施駁詰也。殷人注意天象，無風雨則貞其將有與否，有風雨則貞其將止與否，此事理之宜也。余爲此說，世或疑之。今試據甲文一證之。殷契粹編六六五片包含七辭，皆貞雨者也。惟第五辭云：『辛丑卜，不征雨？』余謂此辛丑日已降雨，故有此貞也。知者，同片第三辭云：『丁酉卜，辛丑至癸卯，雨？』下文記其應云：『允雨。』辛丑至癸卯允雨，故辛丑日貞止雨也。

釋追逐

一九四六年二月十六日

說文二篇上辵部云：『追，逐也，从辵，𠂤聲。』『逐，追也，从辵，从豚省。』余按說文追逐二字互訓，認二字爲同義。余考之卜辭，則二字用法劃然不紊，蓋追必用於人，逐必用於獸也。卜辭云：『癸未，卜，㝹貞，甶禽𡳾（古往字）追羌？』（前編伍卷弍柒葉壹版）此云追羌者也。又云：『貞乎（古呼字）追寇。及？』（藏龜百壹陸葉肆版）及今言趕上，左傳定公四年云：『吳從楚師，楚人爲食，吳人及之。』後漢書吳漢傳云：『及光武於廣阿。』是其義也。此言追寇者也。追羌追寇，皆追人也。卜辭又云：『己未，卜，亘貞，逐豕，隻？』（前編叁卷叁叁葉叁版）『辛巳，卜貞王于翌△△𡳾逐△豕？』（前編陸卷肆葉柒版）此言逐豕者也。又云：『△△卜，亘貞，逐馬，隻？王固曰：其隻。己酉，王逐，允隻二。』（前編柒卷叁肆葉壹版）『逐馬。』（前編柒卷肆壹葉壹版）『貞其豕馬，隻？』（藏餘叁葉弍版）『貞乎△逐馬？隻？』（後編上卷叁拾葉拾壹版）『乙巳，卜，出貞，逐六馬，禽？』（後編上卷叁拾葉拾版）此皆言逐馬者也。又

云：『癸巳，卜，王逐鹿。』（前編叁卷叁貳葉叁版）『今夕隻？王其𡳾逐鹿。』（前編叁卷叁貳葉伍版）『△午，卜，㱿貞，逐鹿于△』（藏餘捌葉壹版）『△巳，△逐鹿，隻？』（後編下卷拾玖葉拾肆版）『逐鹿，隻？』（前編叁卷叁貳葉貳版）此皆言逐鹿者也。又云：『壬寅，卜，逐麑，禽？』（佚存伍捌戊）此言逐麑者也。又云：『△子，卜，翌辛丑，王逐兔？』（前編陸卷肆玖葉陸版）此言逐兔者也。又云：『癸巳，卜，㱿貞，旬亡囚？王固曰：乃茲亦㞢希，若偁。甲午，王𡳾逐兕。』（菁華叁葉）此言逐兕者也。豕馬鹿麑兔兕皆獸也，然則逐謂逐獸也。又他辭多言『王田逐』（前編貳卷柒葉叁版、拾壹葉伍版、拾壹葉叁版、拾伍葉壹版、肆壹葉壹版、後編上卷叁拾葉玖版）以逐與田連言。其爲逐獸之義，又不待論矣。按追字从𠂤，說文𠂤訓小𠂤，與追逐義無關。甲文𠂤字恒見，羅振玉謂即師字，其說良是。卜辭云：『△△，卜，貞，王𠂤𢦏？』（藏龜肆葉叁版）此貞王師有𢦏否也。又云：『△亥卜，在𣎵貞：今夕𠂤不𩐳？』（前編貳卷拾叁葉叁版）說文𩐳訓動，此貞今夕師有無震動也。說文官字下云：『𠂤猶衆也』，師字通訓衆，或者許君亦知𠂤師之爲一字也。甲文追字作𢓊，象師在前而人追逐之，蓋追字用於戰陳，見追者必爲人也。豕字說文云从豚省，其實不然。豕性喜奔突，故逐字从之：說詳余釋遯篇。甲文逐字作𨔣，象豕在前而後有逐之者。亦別有从犬从兔與从鹿者，或云與逐爲一字，未知信否。逐字本專用於狩獵，見逐者乃禽獸而非人，故與追爲追人者不同。然則二字用法之殊，由於二字構造之本異。蓋殷商時代較早，故其用字與造文初義密合也。至左傳記周祝聃逐鄭覆兵，（隱公九年）鄭子都拔棘逐潁考叔，（隱公十一年）見逐者爲人，義當爲追，乃不言追而言逐。孟子言如追放豚，（盡心下篇）見追者爲獸，義當言逐，乃不言逐而言追。此緣左傳孟子皆晚周時代之書，其時距造字時已久，用字已分別不嚴，故與初義不能密合也。許君未見甲文，著書立訓，但據經傳互通之文，不瞭初文別白之義，殆事之固然，不足怪矣。

余爲此文後，曾寄示茶陵周生，周生來書云：曾以余說偏檢卜辭，無不相合云。

釋鶇鳳

一九五〇年五月二十七日

殷虛書契前編卷四（肆貳葉陸版）云：

⿰東韋風，叀豚，又有大雨？

第一字殷虛書契類編卷柒（柒葉）記王靜安釋⿰東韋，是也。按說文七篇下東部云：「⿰東韋，東也。从東，韋聲。」（于非切）鳳字甲文恆假爲風，依說文之訓，東風義不可通。余謂：⿰東韋風者，西方之風也。知者，劉體智所藏甲骨片云：

東方曰析，鳳曰劦。

南方曰夾，鳳曰兇。

西方曰東，鳳曰彝。

△△△北方曰，鳳曰⿰阝殳。

此四事皆見山海經，胡厚宣曾言之矣。按大荒西經云：

有人名曰石夷，來風曰韋，處西北隅以司日月長短。

此條與劉藏甲骨西方一則相當，甲骨言西方曰東，山海經云石夷，書堯典亦云「厥民夷」者，東字稀見，字形極似夷，故經傳皆誤爲夷，余前撰甲骨文中之四方神名與風名已言之，山海經云「來風曰韋」正此辭所謂⿰東韋鳳也。特甲骨用韋聲之⿰東韋，山海經則第用韋字耳。劉藏甲骨片曰「鳳曰彝」者，韋與彝同屬古韻微部字，以音近通假也。據劉藏甲骨片及山海經合觀之，⿰東韋鳳爲西方之風，殆明確無疑矣。⿰東韋風叀豚又大雨者，將以豚爲牲祀西方之風，貞問其有無大雨也。

釋禦 一九五〇年七月二十八日

甲文有禦字，字作⿱⿰午卩示，或省作⿰午卩，爲祭祀之名，即說文之禦字也。說文一篇上示部云：「禦，祀也。从示，御聲。」考甲文用此字爲祭名者，往往有攘除災禍之義寓於其中。如書契前編卷壹廿伍之壹云：「貞疒齒，⿰午卩于父乙。」書契後編卷下拾之叄云：「丁巳，卜，△有疒言，⿰午卩△。」庫方二氏殷虛卜辭貳捌叄片云：「△疒身，⿰午卩于妣己眔妣庚。」又玖貳片云：「貞疒止，⿰午卩于妣己。」胡厚宣殷人疾病考引卜辭云：「𦖞耳鳴，有⿰午卩于祖庚。」又云：「⿰午卩疒身于父乙。」又云：「⿰午卩王目于妣己。」（並見原文拾叄葉）此皆

以人有疾病行禦祀者也。甲骨文錄叄壹貳片云：「甲午卜，王馬△駛，其禦于父甲亞。」駛字从馬从歺，字不可識，余疑字从歺聲，殆假爲疒，謂馬病也。此以馬有疾病行禦祀者也。殷契佚存壹捌壹甲片云：「丁丑卜，𡧊貞，子𨙫其卸王于丁，敏二匕己，豆翙三，△羌十？」戩壽堂殷虛文字云：（柒之拾陸）云「⿰午卩帚（婦）鼠子于妣己。」此蓋王與婦鼠子有疾，或他不幸之事，祀于丁與妣己以攘除之也。

禦訓爲祀，經傳無所見，惟尚書大傳記禦祀六沴，其說頗詳，沴爲災氣，此與甲文所用禦祀之義正相合矣。

釋犬 一九五一年八月二十一日

殷契粹編玖叄伍片云：「戊辰卜，在滖，犬中告麋，王其射，亡𢦏？禽？」郭沫若云：「犬中蓋謂犬人之官名中者，周禮秋官有犬人職。」（考釋壹貳貳葉）樹達按郭君釋犬爲官名，中爲人名，是也。辭云：「犬中告麋，王其射，」知此犬職官司狩獵，而周禮犬人職掌犬牲，與狩獵無涉，知名偶同而實則異也。余謂殷人犬職蓋與周禮地官之迹人相當。迹人職云：「掌邦田之地政，爲之厲禁而守之。凡田獵者受令焉。禁麛卵者與其毒矢射者。」據此知迹人與犬名號雖異，職掌實同，其證一也。鄭注地官序官迹人云：「迹之言跡，知禽獸處。」說文十篇上犬部云：「臭，禽走，臭（此動字）而知其迹者，犬也。」犬知禽獸之迹，故狩必以犬，狩初文之獸，後起之狩，字皆从犬，是其義也。犬知禽獸之迹，司犬之人亦因犬而知禽獸之迹，故能有告麋之舉，此與鄭注「迹之言跡，知禽獸處」正相合，其證二也。左傳哀公十四年云：「迹人來告，曰：逢澤有介麇焉。公曰：雖魋未來，得左師，吾與之田，若何？」據此知諸侯之宋亦有迹人，與周禮同。犬告有麋而殷王卜射，迹人告有麇而宋君召田，其人雖殷周異代，其事則先後同符，從知殷人之犬與周宋之迹人是一非二，其證三也。按殷王傳國多兄弟相及，宋宣公舍其子與夷而立其弟穆公，穆公亦舍其子馮而立其兄子殤公，此傳國之制宋用殷禮也。殷人有告麋之犬，宋人有告麇之迹人，此設官之制宋用殷禮也。孔子自謂能言殷禮而歎宋之不足徵，或者殆不盡然乎！

釋省 一九五一年八月二十一日

殷契粹編玖陸陸片云：「弜（弗）田，其每？（悔）叀盂田省，亡𢦏？叀宮田省，亡𢦏？△叀盂田省，亡𢦏？」郭沫若云：「省當讀爲獮。」禮明堂位：「春社，秋省。」注云：「省讀爲獮，獮，秋田名也。」又玉藻：「唯君有黼裘以誓省。」注亦云：「省當爲獮，獮，秋田也。」（考釋壹貳貳）樹達按郭君讀省爲獮，是也。然鄭訓獮爲秋田，施之甲文，頗覺不安。何則，甲文田字皆作動字田獵義用。本書前片玖陸伍云：「壬辰卜貞：王其田，亡𡿧？」本片亦云「弜（弗）田，」皆其證也。甲文云「叀盂田省。」如省讀獮訓爲秋田，則與田字義複，文不可通。余謂獮者殺也。爾雅釋詁云：「獮，殺也。」周禮大司馬注云「秋田爲獮，獮，殺也。」然則卜辭蓋問：王當田于盂與宮，大殺獸，有無𡿧害也。本書壹零壹玖片云：「叀斿田，射。」此文言殺，猶彼文言射也。本書玖捌柒片云：「辛酉，卜，王其田，叀省虎。」郭君云：「省讀爲獮。」（考釋壹貳玖）按郭君之讀是也。此獮亦當訓殺，叀省虎即叀殺虎也。此諸辭郭君讀皆得之，惟偶遺叀殺之訓，今爲補明云爾。

釋从犬 一九五二年九月四日

殷契粹編玖貳肆片云

不雨。弗禽。（原釋畢，今改，下同。）其从犬廿，（从原作从，今改。下同。）禽又有狽？（原釋狐，今改。）玆茲用。

弜（弗）从，允禽。

又玖貳伍片云：

王叀犬从，亡𢦏？其从犬，禽？……廿……亡𢦏？

余於一九五〇年六月一日撰釋从篇，謂此从字經傳皆作從，義訓逐，以易經屯卦六三爻辭「以從禽也，」孟子梁惠王下篇「從獸無厭謂之荒」爲證，謂卜辭之从犬，猶彼二文之「從禽」「從獸，」乃狩獵逐犬之占也。頃來細繹諸辭，覺余前說有不可通者。

何者？从犬若是逐犬，被逐之犬不能有定數，何得云「从犬廿」邪？玖貳伍片亦有殘文廿字，知彼片所云「叀犬从」「从犬」者，皆从犬廿之省文也。且覼甲文用逐字者，或云逐豕，或云逐馬，或云逐鹿，或云逐兕，或云逐兎，（詳見釋追逐篇）未見有逐犬者，知此文之从犬不當以逐犬爲義也。

胡厚宣戰後寧滬新獲甲骨集壹卷叄玖肆片云：

△酉卜，王㞢（往）田，从來殺犬，禽？壬午卜，王㞢田，亡𢦏？

又叄玖伍片云：

王叀磬犬卅从，亡𢦏？……田，禽？

又叄玖陸片云：

……叀宕犬先从，亡𢦏？

李亞農殷契摭佚續編第一片云：

辛亥卜，翌日壬，王其从在成犬，禽？弗每？（悔）亡𢦏？弘吉。在盂。

寧滬集叄玖伍片云：「从磬犬卅，」犬下記數字，與粹編玖貳肆片同。統觀上舉諸辭，皆云「从犬，」且其辭除寧滬集三九六片外，皆有「田」「禽」之字。吾人知狩獵必用犬，獸从犬，狩獵二字亦从犬，知諸辭犬字皆狩獵之所用以逐獸者，非狩獵之所逐，詳言之，犬乃工具，非對象也。由此知从字決不當爲經傳訓逐之從，自當別求解釋也。然則从字當作何訓乎？按廣韻去聲三用云：

從，疾用切，隨行也。

論語公冶長篇云：

子曰：道不行，乘桴浮於海，從我者其由歟！

按孔子謂「從我者其由，」謂弟子中之仲由可隨孔子行也。此從訓隨行之例也。中國文法有多數之外動字往往同一意義有正

面反面兩種用法，甲隨乙行謂之從，如仲由從孔子，此正面用法也，反面言之，乙使甲從我行亦謂之從。漢書七十七卷何並傳云：

並自從吏兵追林卿，行數十里，林卿迫窘，廼令奴冠其冠被其襜褕自代，乘車從童騎，身變服從閉徑馳去。

並自從吏兵者，何並使吏兵隨並行也。林卿從童騎者，王林卿使童騎跟隨林卿也。甲文中亦有此用法，如殷虛書契前編柒卷拾捌葉壹版云：

王从𦣠乘伐下𢀛。

此言王使𦣠乘隨王行而往伐，非謂王隨𦣠乘行也。此種用法之從字，傳注家或訓爲領。史記春申君列傳云：

吳之信越也，從而伐齊。

索隱云：「從音綜用反。劉氏云：從猶領也。」按史記文謂：吳信越，故從越伐齊，謂率領越國伐齊，乃越跟隨吳，非吳跟隨越也。以今日口語釋之，即「吳國帶了越國伐齊國」也。其事涉禽獸者，此從字或訓爲牽。淮南子氾論篇云：

禽獸可羈而從也。

高注云：「從猶牽也。」甲文云「从犬，」自亦可釋爲「牽犬」，史記李斯傳謂牽黄犬出上蔡東門，是也。但依語言習慣言之，釋爲「帶領犬，」或「携帶犬，」較爲自然耳。今取寧滬集叁肆肆片之第一辭用口語譯之，則當爲

△酉這一天卜問：王出去田獵，帶領來殺地方的獵犬去，可以得獸否？

知來殺爲地名者，寧滬集叁玖叁片云

㞢（往）田于來殺。

以是知之。禽者，今字作擒。左傳襄公二十四年云：「收禽挾囚。」杜注云：「禽，獲也。」卜辭「禽爲問辭，故譯爲「可以得獸否」也。辭云「來殺犬，」知來殺爲地名，則「謦犬」「宕犬」「在成犬」之謦、宕與在成亦當爲地名也。（或云：成爲地名，在成爲在成地，說亦通。）

上舉諸辭，細別之，可分爲三類。寧滬集壹卷叁玖肆片之「从來殺犬，」摭佚續編之「王其从在成犬，」此貞問犬之彼此類別者也。粹編玖貳肆片之「其从犬廿，」寧滬集叁玖伍片「王叀謦犬卅从，」皆貞問用犬數目之多少者也。粹編玖貳伍片有廿字，亦同。「謦犬卅」雖亦記地名之謦，然主問者在用數之多少，不在地也。寧滬集叁玖陸片之「叀宕犬先从，」則是問用犬先後之次第，與上二事不同也。

訓逐之從，讀平聲疾容切，訓使人隨行之從，讀去聲疾用切，（與縱音同字同而義不同。）上舉諸辭，訓逐則文頗難通，訓使隨行，訓率領，讀去聲之從，則皆豁然無礙，故今削去釋从篇舊稿，別撰此文云。

余寫成前文後數日，偶檢殷契摭佚續編，百二十四片乙辭云：

王其田，叀犬𠂤丂，禽，亡𢦏？

又丙辭云：

王其田，叀𢦔犬丂，禽，亡𢦏？

丙辭𢦔字不識，以前舉各片例之，蓋亦地名。乙片云犬𠂤，當爲𠂤犬之誤倒，𠂤亦地名也。从字前文所舉諸片从字从二人作丂丂，此二片作丂者，乃丂丂字之省形也。余往謂甲文多省形，此又其一例矣。

第三類通讀之屬，自釋戠以下凡六篇。

釋戠　一九四五年三月二十六日

卜辭云：「己卯卜，王貞：余勿从洗戓戠？」（續編伍卷壹貳葉貳版）又云：「貞勿△△丁宗，亾戠？」（甲編壹貳玖肆）或云戠，或云亾戠，依字讀之，義不可通。余按：戠者，忒之假字也。易豫卦彖傳云：「天地以順動，故日月不過而四時不忒。」釋文引鄭注云：「忒，差也。」詩大雅瞻卬云：「鞫人忮忒。」毛傳云：「忒，變也。」甲文言亾戠，猶他辭言亾它亾𡆥也。戠得叚爲忒者：說文

十二篇下厂部云：「弋，橜也，象折木衺銳著形。」又六篇上木部云：「樴，弋也，从木，戠聲。」按弋樴古韻同在德部，聲亦相近。弋爲象形，樴爲後起之形聲字，實一字也。弋樴字同，而忒字从弋聲，故得假戠爲忒矣。

釋登　一九四五年四月二十五日

說文二篇上癶部云：「登，上車也，从癶豆。」或从収作𤼪，云：「籀文登从収。」甲文有此字，作𤼪，見書契前編卷伍。（貳葉壹版）又作𤼪，見龜甲獸骨文字卷壹，（廿玖葉拾伍版）形與說文所記籀文同。省癶形則作⿱豆廾，或作豋。舊釋分𤼪⿱豆廾爲二文，別釋⿱豆廾作⿱夲廾，非也。

殷虛書契續編壹卷（叁柒葉壹版）云：「登人伐下𢀛，受出又？（缺）」殷虛書契前編伍卷（貳拾葉柒版）云：「貞勿登人乎𦣠土方？」續編壹卷（拾葉叁版）云：「貞登人三千，乎伐舌方，受出又？」前編柒卷（貳葉叁版）云：「庚子卜，⿱宀方貞：勿登人三千乎△伐舌方，弗△其受出又？」龜甲獸骨文字貳卷（貳柒葉陸版）云：「戊寅卜，㱿貞：勿登人三伐乎代舌方？」庫方二氏卜辭叁壹零片云：「辛巳卜，貞登婦好三千，登旅萬，乎伐羌？」王襄云：「登人疑即周禮大司馬比軍衆之事，將有征伐，故先聚衆。」樹達按王氏明登字之意，是矣，而未能言其本字當爲何字。余以聲類求之，登蓋當讀爲徵。說文八篇上𡈼部云：「徵，召也。」登徵古音同在登部，又同是端母字，聲亦相同，故得相通假也。如余說而是，則殷時兵制殆由於臨時之召募矣。卜辭又恆云収人，與登人用法同。如殷虛書契後編上卷（拾柒葉壹版）云：「癸巳卜，㱿貞：収人乎伐舌？」又（叁壹葉伍版）云：「丁酉卜，㱿貞：今載王収人五千正土方，受出又？」是其例也。以辭例觀之，此與前記諸登人之例相同。然収字無徵召之義，音與登字亦遠，頗爲難解，余疑甲文登字多从収作，此即登字之省寫也。殷契佚存叁柒捌片戊云：「甲午，卜，亘貞，収馬乎伐△。」又陸陸玖片云：「貞，乎𣎆収牛。」収並爲𤼪之省，謂徵馬徵牛也。余於一九四五年四月撰此文，是年九月十二日，董彥堂貽余以所著殷曆譜寄到辰谿，其書下編九卷三十九葉云：「殷代征伐必隨時登人，亦作収人，殆即徵兵之義。」與余所說正同。惟董君未及登徵音同通假之說，故余仍存此文云。

釋弋彘　一九五〇年六月八日

殷契萃編貳貳壹片云、

壬寅，卜，𡕰其伐歸，叀北五用，廿示，一牛，二示，羊以四弋彘。

考釋於弋彘無說。（叁陸下）余謂弋當讀爲特。說文二篇上牛部云：「特，朴特，牛父也。」按特謂牡牛，則特彘謂牡彘也。弋後世讀喻母，古讀則入定。忒貳二字並从弋聲，皆讀他得切，與特音同，可以證也。孟子盡心上篇云：「五母雞，二母彘，無失其時，老者足以無失肉矣。」卜辭云特彘，與孟子言「母彘」者正相對也。金文農卣云：「王窺命白[illegible]曰：『毋卑（俾）農弋，事（使）厥友妻農！』」亦假弋爲特。但彼特義謂獨特無偶，此特謂雄牡，兩義不同，其假弋爲特，則甲文與金文後先一致也。

釋相　一九五〇年七月三十日

曾毅公甲骨綴合編壹壹捌片云：「△貞，旬亡𡆥？△，允有來嬄（艱），自西。𢀛告曰：△，冔夾方，⿱罒木四邑。十三月。」按此片爲郭沫若卜辭通纂四九八片，郭君謂「貞旬亡𡆥」上下及「告曰」二字下各有缺字，是也。郭君謂冔（此字郭釋鬼，余據詩大雅文王「常服黼冔，」毛傳訓冔爲殷冠，釋爲冔。說文八篇下皃部覍字下云：殷曰冔，省作吁。）夾方⿱罒木爲四邑名，余疑方當句斷，⿱罒木字當與四邑連讀。按⿱罒木字上从目，下从木，與左从木右从目之相字同。甲文亦有左从木右从目之相字，見書契前編卷（拾柒之肆）及卷伍。（廿伍之伍）此偶異其形耳。⿱罒木相爲一字，猶說文木部記李或作杍，李杍爲一字矣。相四邑者，相當讀爲傷。知者，書契菁華壹葉云：「癸巳，卜，㱿貞，旬亡𡆥？王固曰：有希（祟），其有來嬄（艱）。乞至五日丁酉，允有來嬄，自西。洗戓告曰：土方正（征）於我東啚（鄙），𢦏二邑。」甲骨叕存貳拾陸片云：「壬辰，亦有來自西。𢀛乎△正（征）我奠，𢦏四△邑。」二辭與此辭事例相同，此云傷四邑，猶彼云𢦏二邑，𢦏四邑也。說文十二篇下戈部云：「𢦏，傷也。」𢦏傷義同，故彼二辭云𢦏，此辭云傷矣。詩召南采蘋云：「于以湘之。」漢書郊祀志顏注引韓詩作「於以鬺之」，此相聲易聲二字通作之證也。

金文寍鼎云：『王令趞𢦏東反夷，寍肇从趞征，攻單（戰）無啇，（敵）相於厈身。』相亦當讀爲傷，與甲文可互證也。

釋　大　一九五一年八月十九日

殷契粹編柒玖捌片云：『大今二月不其雨？』郭沫若云：『大假爲達，達从羍聲，羍从大聲。又達或作达，正从大聲。』（考釋壹零柒）又捌零玖片云：『貞大今三月雨？』郭云：『大假爲達，逮也，及也。』（考釋壹零捌）樹達按郭君釋大爲逮及，是也，讀大爲達，恐非是，以達字無逮及之訓也。余謂大與逮音近，大假爲逮耳。說文二篇下辵部云：『逮，唐逮，及也，从辵，隶聲。』又三篇下隶部云：『隶，及也。』書契前編壹卷肆拾伍葉陸版云：『貞：及十三月雨？』又叁卷拾玖葉貳版云：『乙酉卜，大貞：及茲二月有大雨？』此云『大今二月，』『大今三月，』猶彼云『及十三月，』『及茲二月』也。考大字逮字並屬定母，其爲雙聲，不待論矣。大字古韻屬月部，逮字屬沒部，二部音亦最近，故古多相通。齊景公臣有裔款，見昭公二十年左傳，晏子春秋諫上篇作艾孔，又作會譴，裔从冏聲，沒部字，艾會並月部字也。金文匜銘多云頪（沬字古文）盤匜，而蔡子旅匜作會，不作頪，沬頪在沒部，會在月部也。微沒月三部今日劃分，而段茂堂會合爲一部者，（段氏十五部）以其音近通假頻繁故也。

釋　杸　舟　一九五二年九月十三日

殷契粹編一〇五九片云：

丁卯貞，王令𢀛𡧊𣪊舟。于來乙亥告。

又一〇六〇片云：

庚寅……癸巳卜，復𣪊舟。……貞……𣪊

余按𣪊𣪊𣪊三字字皆从殳，當釋爲殳杸𣪍。戩壽堂殷虛文字第四葉柒片丙辭云：

弜从𣪊舟。

辭云𣪊舟，與前二例同。王靜安釋𣪊爲敉，余謂字亦从殳，當釋爲𣪍。以粹編一〇六〇片杸𣪍二字例之，左旁似亦當从木，疑朱字本从木，此假朱字作木字也。杸字見於說文，三篇下殳部云：『杸，軍士中所持殳也。从木、从殳。司馬法曰：執羽從杸。』（市朱切）按義與舟字義不相承，知甲文所用非此義也。余謂𣪍杸𣪍𣪍四字皆从殳聲，字蓋皆假爲殳。知者，說文八篇下舟部云：『般，辟也，象舟之旋。从舟，从殳，殳，所以旋也。』徐鍇云：『殳，檝之屬。』按許云殳所以旋舟，徐鍇謂殳爲檝屬，而檝則所以推舟也。古人名字動字義多相因，然則甲文之殳舟，蓋即旋舟或推舟之義與！

第四類說形之屬，自釋田⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁以下凡三篇。

釋田⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁　一九四六年三月十一日

甲文上甲之甲作田，从古文甲在口中。報乙作⿷匚乙，報丙作⿷匚丙，報丁作⿷匚丁，从古文乙丙丁在匚中。羅振玉云：『田字於十外加口，所以示別，與⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁之加匚同例。』王國維則云：『甲在口中，乙丙丁在匚中，實不可解，意壇墠及郊宗石室之制，殷人已有行之者與！』余謂羅君不能質言口匚爲何字何義，渾云示別，殊覺函胡。王君疑其不可解，而以壇墠郊宗石室之制說之，亦無明證。

余於一九四零年九月撰釋口篇，以甲文假口爲丁，及說文云：口象國邑，（見五篇下口部同字下）合勘求之，釋口爲城。然施之此文，義殊不合。甲文多同形異字，故當別釋。余疑口字象東南西北四方之形，乃四方或方圓之方本字。今作方者，方爲併船，乃同音借字，非本字也。口或作匚，則四方省爲三方之省形字也。國字从口，而國差𦉜及王孫鐘之國字並作⿷匚或，从匚，不从口，知口匚本不異也。省形之匚，說文讀若方，知不省形之口亦當讀如方矣。韋字甲文屢見，中皆从口，而从韋之衛字，皆

从方作，詳見孫海波甲骨文編。（貳卷貳拾柒葉）金文衛字，鬲攸从鼎及司寇良父壺司寇良父𣪘並从口，而衛父卣及衛公叔𣪘穌衛改鼎則皆从方，此皆口方同字之確證也。余昔撰釋旁篇，已明此義，茲復詳言之。吾人已知口爲古方字，然則甲文田字所从之口爲何字乎？曰，此即經傳之祊字也。國語周語云：『今將大泯其宗祊。』韋注云：『廟門謂之祊，宗祊猶宗廟也。』詩小雅楚茨云：『祝祭於祊。』毛傳云：『祊，門內也。』禮記郊特牲云：『索祭祝于祊。』鄭注云：『廟門外曰祊。』余謂韋注『宗祊猶宗廟』之說最爲得之。蓋祊即是廟，其訓廟門，又或訓廟門內，或訓廟門外，皆廟義之引申也。國語曰：『上甲微，能帥契者也，殷人報焉。』又曰：『凡禘郊祖宗報，此五者，國之典祀也。』據此知報爲祭名，韋昭釋爲報德之祭，義或然也。行此報祭，必有其所，於是特爲立廟焉。故田从口从十者，謂特起一廟施行報祭之甲也。⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁从乙丙丁在匚中者，亦謂特起一廟見祭之乙丙丁也。⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁何祭？殆亦報祭也。後人釋⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁爲報乙報丙報丁，正謂被報之乙丙丁也。蓋⿷匚乙⿷匚丙⿷匚丁字之从匚，舉其祭所，釋義作報，稱其祭名，其意一也。必以口匚爲識者，殷人先祖皆以日爲名，故以祭所之廟形，加之以爲別異也。其甲从口，乙丙丁从匚：有別者，蓋殷人祭上甲尤尊，則其宗廟之制特隆，而報乙報丙報丁次之，故但以匚表之也。古樂制，天子宮縣，四面，諸侯軒縣，三面，以四面三面爲差，與殷人之分口匚爲二以表先公之等差意正相合也。甲文於成湯廟稱唐宗，其他又有中丁宗且辛宗且丁宗之稱，蓋每一王立一廟也。以後推前，上甲與報乙報丙報丁皆爲特廟，口與匚乃特廟之標符，蓋無疑義矣。

殷契佚存壹貳陸片云：『甲子，卜，㱿貞，𠦪年于口，𢀛十勿牛，習百勿牛。』口者，祊也，商承祚釋口爲丁，誤也。口爲四方，又爲宗祊，既如上述矣。然義猶不止此也。古人名動二義往往相因，宗廟謂之口，因而祭於宗廟亦謂之口。卜辭云：『癸巳，卜，貞，且甲口，其牢兹用。』（前編壹卷拾玖葉陸）又云：『丙子，卜，貞，武丁口，其牢兹用。』（前編壹卷貳壹葉叁）是其例也。前人釋爲丁，非也。字又作匚。卜辭云：『匚于妣乙酒。』（藏龜玖陸葉肆）又云：『乙丑卜，出貞，大事△酒先酒，其㞢匚于丁，卅牛。七月。』（前編肆卷叁肆葉壹）口與匚本同字，故可作口，亦或作匚也。此義之後起字爲𥛱。說文一篇上示部云：『𥛱，門內祭，先祖所旁皇也。从示，彭聲。引詩曰：祝祭于𥛱。』或作祊，云：『𥛱或从方。』宗廟謂之祊，廟祭謂之𥛱或祊，皆後

起之字，在甲文止作口或匚矣。

殷契粹編八一二片云：『……酒匚于上甲，不冓雨？』郭沫若讀匚爲祊，則已先余言之矣。

釋　農　一九五一年四月二十七日

說文三篇上晨部云：『農，耕也，从晨，囟聲。』籀文作辳，古文作𦦗，又作䢉。今按甲文作𨑃，从辰，从林，與許記古文第二字同。而殷虛書契前編伍卷（肆捌葉貳版）作𦥑，於从辰从林之外又加从又，義尤完備。字从林者，西方史家謂初民之世，森林徧布，營耕者於播種之先，必先斬伐其樹木，故字从林也。从辰者，甲文字作𠩵或𠫇，象蜃蛤之形。淮南子氾論篇云：『古者剡耜而耕，摩蜃而耨。』知古初民耕具用蜃爲之。𨑃字从辰，謂以蜃斬木也。甲文加从又者，謂以手持蜃也。說文一篇上示部云：『祳，社肉，盛之以蜃，故謂之祳，从示，辰聲。』辰之爲蜃，許君固明言之矣。

農字見於彝器銘文者，如令鼎史農觶史農鼎鄀公鼎農卣諸器皆从辰从田，散氏盤則从晨从田。蓋甲文所示爲將營耕作豫爲準備時之情事，彝銘所示爲已耕種後之情事，文字之構造與社會事狀之後先兩相吻合也。甲文彝銘皆會意字，篆文从囟聲，則由會意變爲形聲矣。囟𡿺同義，囟有𡿺音，故農從之得聲，亡友沈兼士之說，不可易矣。

釋　⿱丂女　一九五三年四月十三日

殷契粹編八四三片云：『辛未卜，今日王⿱丂女，不鳳（風）？』郭沫若云：『王下一字象舟楫之形，疑是般之古字。說文：般，辟也，象舟之旋。从舟，从殳，殳令舟旋者也。此所从之𠄌亦正殳之象形也。』（考釋壹壹貳葉）今按郭君釋字爲般，其說至確。余謂字象水形，乃水字，甲文恆見。水字多在字旁，而此水字橫截舟上者，示舟浮行水上之形也。後世字作洀，見於管子小問篇，其文云：『意者君乘駮馬而洀桓，迎日而馳乎？』尹知章注云：『洀古盤字。』是也。按周易屯卦云：『磐桓利居，貞。』管子書云洀桓，猶周易云磐桓也。郭君未引管子書，而讀洀爲般，與尹注讀爲盤者契合，可謂妙悟。惟不知有與甲文形體密合之洀字，

而謂甲文从水爲从殳，不免小失耳。余今據管子書證成郭君之妙解，或者亦郭君所樂聞歟！

古書云般游，僞尚書五子之歌云：『乃般游無度，』是也。云般樂，孟子盡心篇云：『般樂怠敖，』是也。洀爲般之初字，字从水从舟，據形課義，洀當爲浮舟水上行樂之稱，說文訓般爲辟者，非古義也。蓋經傳無般辟之訓，亦無以般辟連言者，漢書八十六卷何武傳云：『所舉者召見，槃辟雅拜，』始以槃辟連文，段玉裁注說文，謂般辟乃漢人語，信哉！信哉！

積微居甲文說卷下

按此卷皆考史之文，細分爲五類。第一類爲人名，第二類爲國名，第三類爲水名，第四類爲祭名，第五類爲雜考。

第一類人名之屬，自釋新宗以下凡七篇。

釋新宗　一九四五年五月三十一日

卜辭云：「且丁召昭，新宗。」（佚存壹叁叁）又云：「侑新宗，王受又？」（佚存貳壹柒）吳其昌謂新宗猶後世之言新廟，以金文望毁在康宮新宮爲證，（見武大文哲季刊肆卷貳號貳拾陸葉）余意恐其未然。凡卜辭言某宗者，義猶春秋之言煬宮武宮，皆指先祖之宗廟爲言。如云：『于羔宗酒，又雨？』（甲編柒柒玖）羔余釋爲殷先祖之帝嚳，羔宗者，帝嚳之廟也。又如云：『癸卯卜，賓貞井方于唐宗，彘。』（後編上卷壹捌葉伍版）唐宗者，成湯之廟也。他如丁宗，中丁宗，且辛宗，且丁宗之語，亦屢見於卜辭，然則新乃殷先祖之名，不得以新舊之新釋之也。尋古書傳記未見言殷先祖有名新者，惟今本竹書紀年載祖丁名新。按今本竹書固出後來之綴輯，非是眞書，第以唐宋人所引古本竹書紀年之文校之，大都相合者多，非盡由於臆撰。今以卜辭相檢核，辭云且丁召者，召與昭同，昭爲祭名，且丁昭與尚書篇名高宗肜日辭例正同。彼爲行肜日之祭於高宗，則此謂行昭日之祭於祖丁也。祖丁之名曰新，新與新音同，然則新宗者，與羔宗唐宗之稱句例相同，正謂祖丁之廟，新宗之稱，猶他辭之稱祖丁宗，行祖丁昭日之祭於祖丁之廟，尤事理之宜也。況前記卜辭第二事云侑新宗王受又者，其同片下節辭云：「且丁召，在弜，王受又？」亦記昭祭祖丁之辭，與前記第一事云且丁召新宗者，文句雖異，章節復殊，然其爲記行祖丁昭日之祭於祖丁之廟，則二事正復相同。此不惟可明說卜辭，又可由卜辭證今本竹書祖丁名新說之可信據矣。

前編壹卷叁拾葉伍版云：『三帚宅新寢。』寢即今寢字，古寢廟義同，新寢猶言新宗，亦謂祖丁之廟也。續編壹卷肆拾葉伍版云：『其⿰礻登新，𠂤二、升一、卣二。』⿰礻登新者，⿰礻登當讀爲烝，謂烝祭於祖丁也。按戩壽堂殷虛文字亦載此辭，王靜安釋新字爲妣辛，誤也。

釋羔　一九五〇年四月二十二日

鐵雲藏龜（壹柒肆葉肆版）云：

庚子，貞，往尞羔？

又（貳叁肆葉壹版）云：

甲午，卜，㱿貞，侑于羔。

殷虛書契前編卷壹（伍拾葉壹版）云：

貞𠦪年于羔。

又卷伍（拾捌葉肆版）云：

癸酉卜，貞寧雨于羔。叀……

又卷柒（廿伍葉叁版）云：

癸酉卜，貞，尞于羔，三小宰，卯三宰。

據以上諸例觀之，羔爲殷人所祀之神人顯白無疑。前編卷柒（伍葉貳版）云：

戊午，卜，㝗貞，酒𠦪年于羔河夒。（夒字依王靜安釋，王以夒爲帝嚳，非是，說詳下文。）

于思泊殷契駢枝三編（拾葉）引曾毅公所藏甲片云：

辛未，貞，𠦪禾高祖河，于辛巳酒尞。（此片今見胡厚宣戰後寧滬新獲甲骨集貳壹玖片）

王靜安引羅振玉甲文拓本云：

　癸巳，貞于高祖夒。

按前編卷柒之辭以羔河夒三人爲連文，河與夒今雖不能確知其爲何人，然皆有高祖之稱，則羔當爲殷之遠祖，蓋可推概得之矣。

殷契粹編貳拾叁片云：

　己亥卜，田率，寮土犬，𡆥犬，河犬，羔犬。

此片又以羔與河及相土連文，與前片事例同。

書契後編上卷貳拾貳葉叁版云：

　寮于羔，亡从才雨？壬甲貞：𠦪年于河。

此片又以羔與稱爲高祖之河連貞。此類例尙多有之，不復詳舉。

然則羔當爲何人乎？余疑蓋殷始祖之帝嚳也。說文二篇上告部訓嚳爲急告之甚，解其字爲从告學省聲。余謂急告之甚語殊無理致，乃許君强說。嚳本與告爲一字，學乃附加聲旁，與网之加亾爲罔，尢之加㞷爲尪，同一事例，學與告同爲覺部字也。嚳與告字本爲一文，故帝嚳之名，史記三代世表封禪書管子侈靡篇皆作俈，俈乃告聲字也。古音羔在豪部，告在覺部，二部音相近，又二字同屬見母字，羔與告實一聲之轉，故古人以嚳或俈釋羔也。王靜安說夒爲帝嚳，亦據聲類爲言，然夒爲舌音字，與嚳俈爲齶音字者聲相遠隔，殷人以舌音字之夒，爲名，後人不當以齶音字之嚳俈釋之也。按甲文羔字，從來未得其主名，而帝嚳一代，在甲文中却虛懸無著，王氏雖有假設，未能盡饜人心。今以羔告一聲之轉及與河夒土連文證之，羔殆非帝嚳莫屬矣。

羔字甲文从羊从火，詳見孫海波甲骨文編卷肆拾肆葉下。惟有作⿴囗𦍌或⿴囗羊者，于思泊乃有此字決不从羊，並非羔字之說。見于君所著殷契駢枝三編，（捌葉下）余謂于說誤也。

殷虛書契前編陸卷貳拾柒貳版凡契五辭，乙辭云：「舞羔貞烄。」丁辭云：「壬申卜，殻貞：舞羔」。戊辭云，「舞羔。」此三辭文同，羔字丁、戊二辭皆作⿱𦍌火，乙辭作⿱丫火，知从𦍌與从丫者爲同字，于君之誤說明矣。

釋羔篇後記

一九五三年四月二十日

試觀甲骨文中殷先人之名字及後世經傳所釋之字而益覺王靜安釋夒爲嚳之可疑也。相土甲文作土，不必論矣。史記之冥甲文作季，此冥爲名而季其字，非音釋也。甲文王亥，楚辭天問作該，史記殷本紀索隱引世本作核，漢書古今人表作垓，該核垓三字皆從亥得聲之字也。甲文王亙，楚辭作王恆，恆字从亙得聲也。甲文有上甲淵，（詳後釋淵篇）國語魯語作上甲微，古無輕脣音，微淵古讀同也。又或作上甲杈，（亦詳釋淵）杈與微同脣音字也。大乙之名甲文作唐，詩書作湯，說文口部記唐或作啺，唐與湯爲同音字也。以上諸名，字形雖異，而音聲相近，精切不移。果如靜安之說，舌音之夒，乃以齶音之嚳俈代之，其與以上諸名音理疏密之相距，豈不太遠乎？靜安治學，嚴密無倫，爲余所敬佩，獨於此字之釋，心所未安，不敢苟同，非好持異議也。

釋𣎵宗

一九五〇年五月三日

殷虛書契續編卷壹壹陸之陸云：

　甲寅、且乙召𣎵宗。

按此辭與且丁召⿱宀新宗（見佚存壹叁）文例恰同。余往者考釋彼辭，謂且丁召者，行祫日之祭於且丁，猶尙書言高祖肜日，爲行肜日之祭於高宗也。⿱宀新宗者，⿱宀新與新同，新爲且丁之名，⿱宀新宗即且丁之廟也，且丁召⿱宀新宗，即於且丁之廟行祫日之祭也。以彼例此，知此辭之𣎵宗，𣎵亦當爲且乙之名。然古本竹書紀年（御覽卷捌拾叁引）云：『祖乙滕即位，是爲中宗，居庇。』則殷先王之祖乙名滕，不名𣎵。攷說文十一篇上水部滕字从水朕聲，而八篇下舟部朕字下不記其形，說文亦無⿰氵𣎵字。甲文朕字屢見，字作⿰舟𣎵，（見甲骨文編捌之拾叁）左从舟，與小篆同，右从𣎵與說文朕字右旁从火作灷者異，而其字與𣎵宗之𣎵同，然則𣎵殆即祖乙之名，與紀年記名滕者文異而實同也。

鐵雲藏龜壹柒肆葉貳版又見續編陸卷廿伍葉貳版云：『貞，祖乙朕弗𢓊。』朕與𣎵同，亦即紀年之滕也。

竹書紀年所見殷王名疏證

一九五〇年六月二十一日

此所稱竹書紀年，兼古本今本兩本言之。今本出於後人之綴輯，非是眞書，然其所記殷王之名，或見於傳記，或見於卜辭，知其當有所本，非鄉壁虛造者可比矣。又諸王名有證者記之，無證者則闕。

湯名履。

今本紀年云：成湯名履。按論語堯曰篇云：『予小子履敢用玄牡敢昭告于皇皇后帝。』集解孔安國云：『履，殷湯名。』又按太平御覽八十三引古本竹書紀年云：『湯有七名而九征。』今湯名可知者，湯、（卜辭作唐）太乙、履、三名而已。

大甲名至。

今本紀年云：大甲名至。按殷虛文字甲編壹伍陸零版云：『冊至，又（有）雨？』又壹肆捌叁版云：『貞△冊至，右（有）大雨？』殷契萃編貳陸伍片云：『冊至，王受又？茲弜弗冊？』又柒捌肆片云：『甲申卜，今日亥不雨，寅冊至？』按以上諸辭之至，皆謂大甲也。冊𣍘皆讀爲𣍘。說文云：『𣍘，告也。从曰，从冊，冊亦聲。』甲文字或作⿱冊口，从口與从曰同。鐵雲藏龜壹柒陸葉貳版云：『乎雀𣍘兄丁。』文例同。按今本紀年出自後人之綴輯，人多疑之，然其書記且丁名新，而卜辭有『且丁召⿱宀新宗』之文，⿱宀新即新也。又記陽甲名和，三年西征丹山戎，與山海經大荒北經郭璞注引竹書云『和甲西征得一丹山』之文相合。知其書雖出自後人，要爲有本，非杜撰無稽者可比矣。

沃丁名絢。

太平御覽八十三引古本紀年云：『沃丁絢即位，居亳。』今本紀年云：『沃丁名絢。』按甲文未見絢字，殷虛書契後編下卷廿壹葉壹版云：『△△卜𢼄貞，侚△伐△。』按侚與絢聲類同，侚疑即沃丁之名。侚下缺字當是祭名，伐下缺字當是幾人字，此以卜辭文例推知之。

小甲名高。

太平御覽八十三引古本紀年云：『小甲高即位，居亳。』今本紀年云：『小甲名高。』按殷虛文字甲編伍伍壹片云：『△申，其𠦪于高，寮牛？』又柒捌伍片云：『乙卯，卜，貞，𠦪禾于高，寮九牛？』殷契粹編陸伍柒片云：『其烄高，又（有）雨？』殷契卜辭叁捌叁片云：『貞告△△于高。』簠室殷契徵文典禮百拾叁云：『貞御婦好于高。』以上諸辭之高、皆小甲也。

雍己名伷。

太平御覽八十三引古本紀年云：『雍己伷即位，居亳。』今本紀年云：『雍己名伷。』按龜甲獸骨文字貳卷貳拾伍葉拾貳版云：『辛丑卜，貞从伷？从。』辭義不明，伷不知是否指雍己，尙待證明。惟卜辭屢見㕚宗之文。甲編壹叁壹捌片云：『貞即㕚宗，又（有）雨？』又壹貳伍玖片云：『貞王其酒△于㕚宗，又（有）大雨？』殷契粹編拾陸片云：『貞即于㕚宗，又（有）雨？』又陸捌伍片云：『其即于㕚宗，又（有）大雨？』說者皆釋㕚宗爲右宗，果如其說，卜辭何以絕未見左宗之文，知說者之說非也。考甲編柒柒玖片云：『于羔宗酒，又（有）雨？』羔宗者，帝嚳之廟也。後編上卷拾捌葉伍片云：『癸卯，卜，宾貞，井方于唐宗，彘。』唐宗者，成湯之廟也。他如丁宗中丁宗且辛宗且丁宗之文亦屢見於卜辭，然則㕚宗之㕚必殷王之名，疑即雍己名之伷，㕚宗即雍己之廟也。古音㕚在咍部，伷在幽部，然二部音相混，自古已然，今二字音同，其遺跡也。

大戊名密。

今本紀年云：『大戊名密。』按書契前篇壹卷肆拾玖葉叁版云：『貞㞢于蔑。』肆版云：『貞㞢△于蔑。』又肆拾肆葉柒版云：『貞勿𣍘蔑？』按甲文未見密字，而蔑字屢見，確爲殷人所事之神名，而不知其人爲誰。然蔑與密音近，甲文之蔑殆即紀年所記大戊名之密矣。

外壬名發。

今本紀年云：『外壬名發。』按書契前編肆卷肆拾貳葉陸版云：『灭冞癹，叀小宰，又有大雨？』粹編壹伍叁玖片云：『弜弗叡？其叡癹？』按甲文未見發字，而癹字屢見，不得其主名，發與癹同从癶聲，音相近，疑甲文之癹即紀年外壬名之發矣。

河亶甲名整。

太平御覽八十三引古本紀年云：『河亶甲整即位，自嚻遷于相。』今本紀年云：『河亶甲名整。』按呂氏春秋音初篇云：『殷整甲徙宅西河，猶思故處，寔始作爲西音。』按整甲即河亶甲，徙宅西河，即紀年所記自嚻遷相之事。甲文未見整字，書契後編上卷肆葉拾陸版云：『己卯，卜，䀠貞，帝甲雙△其眔祖丁。』王靜安以祖丁之前一帝名甲者爲沃甲，因釋此帝甲爲沃甲。余疑雙字與整形近，殆前人因雙字形不可識，以形近誤釋爲整，猶釋尚書者誤以文王爲寧王。然則此辭之帝甲乃河亶甲，非沃甲也。

祖乙名滕。

太平御覽八十三引古本紀年云：『祖乙滕即位，是爲中宗，居庇。』今本紀年云：『祖乙名滕。』按甲文未見滕字，惟書契續編壹卷拾陸葉陸版云：『甲寅，且乙召，𠂤关宗。』按召爲䎽之省字，且乙召謂行䎽日之祭于祖乙也。說文滕从朕聲，甲文有朕字，左从舟，右从𠬞，右所从與关宗之关正同，然則甲文之关即紀年之滕，关宗謂且乙之廟，與羔宗唐宗文例同，且乙召关宗謂於祖乙之廟行䎽日祖乙之祭也。鐵雲藏龜壹柒肆葉貳版云：『貞且乙朕弗達』字又作朕，朕亦即紀年之滕矣。（藏龜此辭，又見續編陸卷廿伍葉貳版。）

祖辛名旦。

今本紀年云：『祖辛名旦。』按書契前編伍卷捌葉肆版云：『癸卯，卜，貞，彈鬯百牛用。』又陸卷陸壹葉肆版云：『△王賓示彈。△隹王△。八月。』按甲文未見旦字，然有彈，又稱示彈，確爲殷人所稱之神名，而彈與旦音同，疑甲文之彈即竹書之旦矣。

祖丁名新。

今本紀年云：『祖丁名新。』按殷契佚存貳壹柒片云：『之新宗，王受又？』同片又云：『祖丁召，在弜，王受又？』又壹叁叁片云：『祖丁召新宗。』甲編壹零肆零片云：『寴宗又？』按辭稱新宗，又稱寴宗，與羔宗唐宗及前舉之关宗文例同，新與寴自當是殷先王之名。新字从新，新字从新，亲新音並同，然則甲文之新寴即紀年之新，新宗寴宗殆皆謂祖丁之廟也。又『祖丁召新宗』與『祖乙召关宗』文例同，彼关爲祖乙之名，知此新亦當爲祖丁之名，寴新爲一事又無疑矣。佚存貳壹柒片既云『新宗』，又云『祖丁召』此與『且丁召新宗』一辭相符契，亦可證也。

南庚名更。

太平御覽八十三引古本紀年云：『南庚更自庇遷于奄。』今本紀年云：『南庚名更。』按卜辭未見更字，然有㒳字，其人爲殷人之所尊祀。鐵雲藏龜拾玖葉貳版云：『辛△，㒳其降𡆥𢦏？』考更字說文作㪅，从攴丙聲，而金文師虎師嫠二𣪘及趞尊曶鼎四器更字皆从㒳作㪅，字蓋从㒳聲。甲文之㒳疑是㪅之省形，㒳即謂南庚也。

陽甲名和。

今本紀年云：『陽甲名和。』按山海經大荒北經郭注引古本紀年云：『和甲西征，得丹山。』按和甲之稱，與呂氏春秋稱河亶甲爲整甲者辭例同，非後人所能杜撰，此可證今本紀年陽甲名和之說爲可信。王靜安略無證據，謂郭注和甲爲祖甲之誤，疑撰今本紀年者據誤字造爲陽甲名和之說，徑以西征得丹山之事屬之祖甲，武斷甚矣。

盤庚名旬。

太平御覽八十三引古本紀年云：『盤庚旬自奄遷于北蒙，曰殷。』今本紀年云：『盤庚名旬。』按卜辭有多介父，或稱多介，或稱多父，吳其昌考定爲陽甲至小辛朋之人，而不能質言其爲何人。余按鐵雲藏龜壹伍壹葉貳版云：『戊子，卜，庚于多父旬，』依古人名字兼稱先字後名之例，知多父爲字而旬爲名。紀年記盤庚名旬，知多介父即盤庚。辭云『卜庚于多父旬，』亦以其爲盤庚，故於戊子日卜翌日庚祭之也。吳氏所謂陽甲至小辛朋之人者正陽甲小辛朋之殷王也，而盤庚名旬亦於此得其證矣。

小辛名頌。

太平御覽八十三引古本紀年云：『小辛頌即位，居殷。』今本紀年云：『小辛名頌。』按書契前編柒卷廿捌葉壹版云：『△大貞，乍帝小𢎪，亡絲？』龜甲獸骨文字卷壹廿陸葉柒版云：『丁酉卜，△貞：小𢎪△，隹丁△。八月。』簠室殷契徵文人名叁版云：『△午卜，大貞，翌癸未，㞢于小𢎪，三宰，𦛔一牛。』（又見續編貳卷拾捌之壹）又肆版云：『丙申△，出貞，翌小𢎪，日叀癸，八月。』按小𢎪即小辛也。𢎪字从ㄱ，又所从之辛字下皆作曲出之形。殷契𢾺存貳拾肆版云：『△丑，侑于五后，至于龔𢎪。』𢎪字同，余謂龔𢎪即小辛也。知者，小辛名頌，頌从公聲，古讀與公同。史記呂后紀云：『未敢訟言誅之』集解引徐廣云：『訟一作公』是其證也。龔與公音同，小辛名頌稱龔𢎪，猶河亶甲名整稱整甲，陽甲名和稱和甲矣。

祖甲名載。

太平御覽八十三引古本紀年云：『帝祖甲載居殷。』今本紀年云：『祖甲名載。』按卜辭有𢦏字，舊釋爲春，然今𢦏之貞下記月份有四月五月十一月十二月者，於事理不合。余據此字或作𢦏若屮，而𢦏字或作𢦏，知屮與才當同音，因釋爲載字；今載即今年，則四月五月十一月十二月之貞文皆可通也。胡厚宣釋𢦏篇引一辭云：『△酉，卜，賓貞，子𢦏不死。』𢦏爲𢦏之繁文，賓爲武丁時貞人，辭稱子載，謂武丁之子，正是祖甲也。

馮辛名先。（史記作廩辛）

太平御覽八十三引古本紀年云：『馮辛先居殷。』今本紀年云：『馮辛名先。』按卜辭云：『貞其于西宗𡆥示？王𠭥曰：弘吉。』（前編叁之廿柒之陸與肆之拾捌之壹合）釋者或釋西爲東西之西，余以羔宗唐宗关宗新宗文例推之，知彼說非是。古音西與先同，西宗即先宗，謂廩辛之廟也。文選四子講德論云：『毛嬙西施，』西或作先。李注云：『先施西施一也。』匡謬正俗卷八云：『西有先音，』並其證也。又按殷契粹編伍叁陸片云：『𡆥示先，𦬇六。』字作先，稱示先，確是廩辛也。

帝辛名受。

今本紀年云：『帝辛名受。』按書牧誓云：『今商王受惟婦言是用。』受即紂也。

釋汅　一九五〇年五月二十九日

書契前編卷柒伍葉貳版云：

戊午，卜，㝉貞，酒𠦪年于羔汅夒。

書契後編卷上廿貳之叁云：

𡜊于羔，亡从才雨？　壬申，貞，𠦪年于汅。

殷契萃編貳叁版云：

己亥，卜，田率，燎土，犬[illegible]，犬，汅，犬，羔，犬。

于思泊引栔骨景本一辭云：

辛未，貞，𠦪禾高且汅，于辛巳酒燎？（按此片見新出版胡厚宣戰後寧滬新獲甲骨集壹壹玖片）

按汅字从水从丂，郭沫若釋爲河字，是也。甲文往往以河與殷先人之羔夒土連貞，有高祖汅之稱，其爲殷之先公無疑。然其人爲誰，治契諸家無質言之者。余按郭璞注山海經大荒東經引竹書云：『殷王子亥賓于有易而淫焉，有易之君緜臣殺而放之，是故殷主甲微假師于河伯以伐有易，遂殺其君緜臣也。』余疑汅爲殷之先人，而實爲河伯之嫡祖。上甲與河伯族屬雖或疏遠，要有同族之誼，故上甲從之乞師，而河伯亦遂假之以師，使得殺緜臣報父仇也。姑設一說于此，俟他日確證焉。

釋母𣓁　一九五一年六月二十一日

鐵雲藏龜拾遺叁葉陸版云：『侑于母𣓁。』𣓁字葉玉森釋朿，余疑其爲東字也。說文七篇上東部云：『東，木芒也，象形。』按𣓁字正象木有芒東之形。金文我作父己甗云：『惟十月又一月丁亥，我作御祭且乙匕乙且己匕癸，△神中祭二母，

咸，△△褸二，𣎆貝五朋，用乍父己寶障彝。』𣎆字余釋爲朿而讀爲賜。此字形與彼同，知亦朿字也。然則母朿當爲何人乎？余疑其爲簡狄也。史記殷本紀云：『殷契，母曰簡狄，有娀氏之女，爲帝嚳次妃。三人行浴，見玄鳥墮其卵，簡狄取吞之，因孕，生契。』簡狄字乃作朿者，說文十篇上犬部狄字从犬，从亦省聲，而二篇下辵部迹字从亦聲，或从賫聲作蹟，又或从朿聲作速，賫字亦从朿聲，然則亦朿二聲古本相通，故甲文作朿而傳記作亦聲之狄也。簡狄單稱朿，猶經傳記殷先祖之相土，甲文止稱土也。簡狄爲殷祖帝嚳之妃而契之母，其見祀，宜也。以其爲契之母，故稱母朿也。

釋湄

一九五一年六月二十一日

書契前編卷叁（廿貳之肆）云：『貞御王自上甲湄，大示，十二月。』按湄字右从水，左从眉，乃湄字。余謂上甲湄即上甲微也。微與眉古音同，二字古多通作。儀禮少牢饋食禮云：『眉壽萬年。』鄭注云：『古文眉爲微。』莊公二十八年左氏春秋經云：『築郿』公穀二家經皆作築微。』是其證也。

書契前編卷叁（廿貳之叁）云：『甲申，卜，穷貞，王湄大示。』按此辭文特簡略，細審之，湄大示與前辭文同，湄亦上甲微也。特省上甲不言耳。其卜日以甲申，亦可證也。

書契前編卷貳（廿肆之伍）云：『辛巳卜，貞，王賓上甲杈至于多毓，衣，亡尤？』上甲杈亦即上甲微也。杈字蓋从不聲，與湄微同爲脣音字。今讀不聲之字如坏，如杯，皆讀如微部音，覩甲文以杈爲湄微，知殷代已然矣。甲文既作湄，又作杈者，古人於聲近之字往往任作，雖人之名字亦然。金文有旅虎簠，又有奢虎簠，二器文同，爲一人之器，而一作旅虎，一作奢虎，以旅與奢古音同也。湄與杈字異而所指同，正其比類矣。

書契前編卷貳（廿肆葉肆版）云：『△亥，卜，貞，王賓杈，自上甲至于多毓衣，亡尤？』按文義杈字當在上甲二字下，誤倒在上耳。

第二類國名之屬，自釋犬方以下凡五篇。

釋犬方

一九四五年四月五日

卜辭云：『令犬方。』（後編下卷陸葉壹版）按殷周間稱國曰方。戰國趙策載紂醢鬼侯，而卜辭及易既濟未濟詩大雅蕩並稱鬼方，鬼方即鬼侯國也。故干寶注既濟云：『方，國也。』是也。犬方或省稱犬：卜辭云：『己酉卜，貞雀往正犬，弗其禽？十月。』（藏龜壹捌壹葉叁版）是也。鬼方之君爲鬼侯，故犬方之君亦名犬侯。卜辭云：『貞令多子族眔犬侯寇周，叶王事？』（前編伍卷柒葉柒版與陸卷伍壹葉柒版合）又云：『己卯卜，率貞，令多子族从犬侯寇周，叶王事？五月。』（續編伍卷貳葉貳版）是其事也。然則犬方究爲何國乎？余謂殆即昆夷也。孟子梁惠王下篇曰：『文王事昆夷。』是也。昆夷或作混夷：詩大雅緜云：『混夷駾矣，維其喙矣。』是也。又或作串夷：大雅皇矣云：『串夷載路。』鄭箋云：『串夷即昆夷。』是也。又或作畎夷：史記匈奴傳云：『周西伯昌伐畎夷氏。』是也。又或作犬戎：國語周語記穆王伐犬戎，是也。顏師古注漢書匈奴傳云：『畎夷即畎戎也。又曰昆夷：昆字或作混，又作緄，昆緄畎聲相近，亦曰犬戎也。』今按顏說是也。尋昆夷世爲周禍，至於穆王之世，猶勞征伐。據卜辭觀之，其寇周也，實殷人助使爲之，亦古史中一新資料也。

釋方

一九四六年三月十三日
一九五一年六月十二日增訂

卜辭關涉方族者至多，如殷契粹編壹壹肆叁云：『壬寅，卜，今載方其出？』鐵雲藏龜壹捌肆之叁云：『戊寅，卜，今載方其出？』又貳〇柒之壹云：『癸丑，卜，貞，方其出？』（此片又見戩壽叁捌之陸）後編上卷廿玖之拾壹云：『丁卯，卜，方不出？』書契前編卷陸叁伍之肆云：『貞方不出于巠？十一月。』此貞方之出與不出者也。鐵雲藏龜壹伍壹之貳云：『丙戌，今載方其大出？五月。』書契後編上卷廿玖之拾云：『丁巳，卜，今載方其大出？四月。』書契前編伍卷廿捌之陸云：『丙子，卜，穷貞，方其大出？七月。貞方不大出？』甲骨文錄（陸肆伍）云：『戊午，卜，方其大出？九月。』福氏所藏甲骨文字叁片云：『△亥，卜，今載方其大出？』此貞方之大出與否者也。

殷契卜辭（捌玖片）云：『貞方來入邑，今夕，弗震王自？』書契前編柒卷廿玖之壹云：『方其來于洗？不其來？貞方允其來于洗？貞乎往正？』此貞方來者也。

書契前編卷捌（拾貳之貳）云：『癸亥卜，王，方其𦎫大邑？』戩壽堂殷虛文字（廿陸之壹）云：『貞方其𦎫見？』書契前編卷肆（叁肆之陸）云：『壬辰，卜，方弗𦎫見？』龜甲獸骨文字卷貳拾肆之伍云：『丙申，卜，方其𦎫？』按金文宗周鐘云：『王𦎫伐其至』𦎫伐連文，𦎫伐也。卜辭屢稱大邑商，辭云𦎫大邑，大邑亦謂商也。見者，地名，蓋由方至殷所必經。知者，鐵雲藏龜伍拾之二云：『貞方出勿自見。』是其證也。此貞方之𦎫伐與否者也。

書契後編卷下（肆貳之玖）云：『壬午，卜，自貞，王令多冃曰御方于△？』又（肆壹之拾陸）云：『御方于商？』殷契佚存（叁肆捌片）云：『△巳，卜，王貞于中商乎御方？』此貞御方者也。

書契菁華（陸葉）云：『四日庚申，亦有來嬉（艱），自北。子𡡾告曰：昔甲辰，方正（征）𡿧，得人十又五人。五日戊申，方亦正，得人十又六人。六月，在𦎫。』甲骨文錄（伍柒叁甲）云：『貞其又有來囏自方？』此貞由方來囏者也。

殷虛文字甲編云：『貞方其𢦏我吏？貞方弗𢦏我吏？貞我吏其𢦏方？我吏弗其𢦏方？』（據胡厚宣卜辭中所見殷代之農業伍柒葉引）甲骨文錄（伍玖柒片）云：『貞方𢦏△？』又（伍玖貳片）云：『壬寅卜，于△正方，𢦏？』此貞方與殷互爲𢦏害者也。

書契前編卷壹（叁之肆）云：『乙巳，卜，𡆥貞，告方出于且甲大乙？』書契後編卷上（陸之伍）云：『甲申，于河告方來？』此貞告方來寇之事于先祖者也。

鐵雲藏龜（伍壹之肆）云：『貞𠦪方于丁？』此因方事求庇佑于祖先者也。

按殷人於方之出及大出有貞，於方之入𦎫有貞，告方出於先祖，求方佑於神祇，方在殷時爲一至强之國族，其事灼灼甚明，故書傳記，不當略無記述。余搜討古書，約得三事，今述之以供研討古史者之參考云。

一事：後漢書東夷傳云：『夷有九種：曰畎夷，于夷，方夷，黃夷，白夷，赤夷，玄夷，風夷，陽夷。』今以卜辭校之，畎夷殆即卜辭之犬方，于夷即卜辭之盂方，方夷即卜辭之方也。李注引竹書紀年曰：『少康即位，方夷來賓。』據此知方族之立

國，遠在夏時，少康中興，方嘗效順。李注又引竹書紀年曰：『后芬即位三年，九夷來御。』方夷爲九夷之一，知后芬時方族尙與夏交通。然則殷時方族之盛，蓋乘五六百年積累之勢而成，宜其威稜旁出，陵逼殷人，至有方來入邑弗震王師之占，武丁時有方其大出，告于且甲大乙之貞卜也。（穷𡆥皆武丁時貞人）

二事：古書記五霸者有二說：一爲三代之五霸，一爲春秋之五霸。白虎通號篇云：『五霸者，何謂也？昆吾氏，大彭氏，豕韋氏，齊桓公，晉文公，是也。昔昆吾氏，霸於夏者也，大彭豕韋，霸於殷者也，齊桓晉文，霸於周者也。』此三代之五霸也。按白虎通之說本自國語。國語鄭語云：『佐制物於前代者，昆吾爲夏伯矣，大彭豕韋爲商伯矣。』（伯與霸同）又云：『彭姓，彭祖，豕韋，諸稽，則商滅之矣。』余謂大彭即卜辭之方，古方彭音同，說文示部鬃或作祊，是其證也。韋昭注國語，謂殷衰，大彭豕韋二國相繼爲商伯，其後失道，殷復興而滅之。尋殷本紀記殷四衰而四興：一衰於雍己而興于大戊，再衰於河亶甲而興於祖乙，三衰於陽甲而興于盤庚，四衰於小辛而興于武丁。韋昭注云殷衰二國霸，殷復興而滅之，不能確指其爲何王之世，蓋不詳也。要之今日可知者：大彭與殷遞爲盛衰，其平時則互相敵視。蓋大彭之霸於商，與齊晉之霸於周有異。齊先爲周室之功臣，晉則周之宗室，各受其封國於周，故其稱霸也，有尊周勤王之舉。大彭建國遠在夏世，與殷人無恩義之可言，故殷衰而大彭霸者，乘殷之積弱以自申其權力也。殷興而大彭滅者，殷惡其向日之侵陵積忿以爲報也。知此則卜辭所記方族震撼殷人之情事，可以思過半矣。

三事：尙書牧誓云：『王曰：嗟！我友邦冢君，御事，司徒，司馬，司空，亞旅，師氏，千夫長，百夫長，及庸蜀羌髳微盧彭濮人，稱爾戈，比爾干，立爾矛，予其誓。』此記從武王伐紂諸邦，彭居其一。余疑彭即大彭，亦即卜辭之方也。蓋大彭雖一時見滅，遺族猶存，餘燼未熄，所謂百足之蟲死而不僵者也。當殷之猶盛，方族固無如之何，及武王擧討殷之旗，方族率衆景從以申其滅亡之憤，固極自然之事也。卜辭稱曰方，牧誓亦第曰彭，知大彭者，乃後人以其强大，故以大加之，非其本稱也。

余草此文竟，偶覽書契前編，伍卷叁拾肆葉壹版云：『辛丑，卜，亘貞，乎取彭！』（又見同書柒卷叁葉肆版）按甲文乎字與命字

令字義同，亘爲武丁時貞人，與貞告方出之⿱吅乂爲同時，然則韋昭所云殷道興而滅大彭者，豈即在武丁之世歟！若然，其事爲武丁之世，方族侵殷，武丁既告其出於且甲大乙，因而大張撻伐，遂一舉滅之爾。而國族之名彭，不惟見於尚書與國語，亦見於卜辭，余方彭爲一之說又得一證明矣。

余前謂天彭之大後人加之，頃讀甲骨文錄陸肆陸乙辭云：『△辰，卜，王△于大方△辜△。』辭雖殘缺不完，然明見大方之名，然則此族在殷時早有大稱，其國之强大，由其名稱可以測知，而方之爲彭，愈確切無疑矣。一九五一年六月十二日記

釋⿱止儿方　一九四五年七月十九日

⿱北月字又作⿱止月，卜辭云：『△戌，卜，㱿貞，戊𢦔⿱止月方。』（見殷契類纂𢦔字下）鐵雲藏龜壹陸貳之肆云：『貞戌受洗方？』又壹玖叁之叁云：『貞弗其△洗方？』按方者國也，⿱止月方究當爲何國乎？以聲類求之，蓋即有莘氏之莘也。孟子萬章上篇曰：『伊尹耕於有莘之野。』說苑尊賢篇曰：『伊尹，故有莘氏之媵臣也。』莘字或作侁。呂氏春秋本味篇曰：『有侁氏女子採桑，得嬰兒于空桑之中，長而賢。湯聞伊尹，使人請之有侁氏，有侁氏不可。伊尹亦欲歸湯，湯於是請取婦爲婚，有侁氏喜，以伊尹媵女。』據此知湯王天下以前有侁氏已立國也。字又作姺。昭公元年左傳曰：『王伯之令也，猶不可壹，於是乎虞有三苗，夏有觀扈，商有姺邳，周有徐奄。』說文十二篇下女部云：『姺，殷諸侯爲亂，疑姓也，从女，先聲，引春秋傳曰：商有姺邳。』此姺爲亂於殷之事也。甲文⿱止月从⿱止聲，⿱止爲初文，洗其後起之形聲字，洗與莘爲雙聲，與侁姺則聲類相同之字也。

釋叡方　一九五〇年五月六日

殷虛文字甲編捌零柒版云：

伐弗及叡方？伐及叡方，𢦔？伐甲伐𢦔叡方，弗𢦔？（上伐字疑衍）

書契前編卷伍叁柒葉伍版云：

貞伐叡？

書契後編卷上拾捌葉玖版云：

△，卜，在𢉩貞，叡方余从△△。王卟曰：大吉。

按卜辭屢見叡方，且恆云伐叡，其爲國名甚明，顧經傳未見有國名爲叡者。以聲類求之，疑即詩大雅皇矣篇之徂也。皇矣五章云：『密人不共，敢距大邦，侵阮徂共。王赫斯怒，爰整其旅，以按徂旅，以篤于周祜，以對于天下。』毛傳釋侵阮徂共云：『侵阮遂往侵共。』訓徂爲往，認爲動字。鄭箋云：『阮也，徂也，共也，三國犯周，而文王伐之，密須之人乃敢距其義兵，違正道，是不直也。』是鄭以徂爲國名，與毛異義。後來學者於毛鄭二義各有偏袒。王肅云：『無阮徂共三國。』孔晁云：『周有阮徂共三國，見於何書？』孫毓云：『案書傳，文王七年五伐有伐密須，犬夷，黎，邘，崇，未聞有阮徂共三國助紂犯周，文王伐之之事。』是王肅孔晁孫毓三家皆不從鄭義也。孔穎云：『鄭必以爲皆國名者，正以下言徂旅，徂有師旅，明徂是國，故知三國與密須，充上四國之文，事在此詩，即成文也。於時書史散亡，安可更責所見？』張融云：『晁豈能具數此時諸侯國，而責徂共非國也！魯詩之義，以阮徂共皆爲國名，是則出於舊說，非鄭之創造。書傳七年年說一事，故其言不及阮徂共耳。書傳亦無玁狁，采薇稱玁狁之難，復文王不伐之乎？鄭之所言，非無深趣。皇甫謐勤於攷校，亦據而用之。』據此，鄭義出自魯詩，皇甫謐張融二家皆從鄭非毛也。今按兩方各執一義，以文義論，侵阮徂共，於文理難通，毛義本有罅漏。然非有彊證，不足以折之。今用甲文勘校詩經，知叡之與徂，文雖殊而事則一，則魯詩鄭箋之說是，毛傳王肅孔晁孫毓之說並非也。二千年來之紛爭，或者從此可以息乎！

釋旨方　一九五三年四月十三日

殷虛文字甲編八一零片云：『己酉卜，旨方來，告于父丁。』殷契粹編一一二四片云：『甲辰貞，𦎫以衆尗伐旨方，受又？』一一二六片云：『…王登…往伐旨，受又？』一一二七片云：『己酉卜，旨方…于△告。』按據上記諸辭，旨方爲殷之敵國，

其事甚明，然經傳未見有旨方之稱，余疑其爲尚書西伯戡黎之黎也。知者，尚書黎字或作耆。尚書大傳云：『文王一年質虞芮，二年伐邘，三年伐密須，四年伐畎夷，紂乃囚之，四友獻寶，乃得免于虎口，出而伐耆。』又云：『五年之初得散宜生等獻寶而釋文王，文王出則克耆。』史記周本紀云：『諸侯聞之，曰：西伯蓋受命之君。明年，伐犬戎，明年伐密須，明年敗耆國，明年伐邘，明年伐崇。』今按尚書大傳之伐耆與克耆，史記之敗耆國，皆即尚書之戡黎也。說文八篇上老部說耆字从老省，旨聲，甲文作旨，尚書大傳及史記作耆，其音一也。黎與耆爲一事，旨與耆爲一音，故知甲文之旨即耆，亦即黎矣。黎說文作𨛫，六篇下邑部云：『𨛫，殷諸侯國，在上黨東北。从邑，𥝩聲，𥝩，古文利。商書：西伯戡𨛫。』漢書地理志上黨郡壺關下應劭注云：『黎侯國也，今黎亭是。』按壺關故城在今山西長治縣東南，然則旨方爲殷西北方之敵國矣。

第三類水名之屬，自釋滴以下凡二篇。

釋滴　一九四零年九月二十三日

龜甲文有滴字，殷虛書契前後編凡四見，（前編五卷二葉三版、六卷二葉五版、後編上卷十五葉八版下卷十九葉十版）爲卜辭恆見之水名。然說文玉篇廣韻皆無其字，集韻雖有其字，泛云水名，未能確指。考殷代屢易國都，大抵皆在大河南北，而甲文中所見水名，如淮水出自南陽，洧水出自潁川，汝水出自盧氏，洹水出自林慮，皆在今河南省境。以彼推此，滴水蓋亦今河南省境之水，以字音求之，蓋即今之漳水也。考濁漳水出今山西長子縣之發鳩山，流入河南林縣，與清漳水相合。清漳水出今山西樂平縣之少山，流入河南涉縣，至林縣與濁漳水相合。知二水皆今河南省境之水流也。今字作漳，甲文从商作滴者，古商章音同。說文三篇上商部云：『商，从外知內也，从冏，章省聲。』白虎通聲音篇引劉歆鐘律書云：『商之爲言章也，物成熟可章度也。』漢書律歷志文同，律厤志固本之劉歆也。白虎通商賈篇云：『商之爲言章也，章其遠近，度其有無，通四方之物，故謂之商也。』書費誓云：『我商賚女。』商徐仙民音章。匡謬正俗卷七云：『商字舊有章音。』水經河水篇云：『又東北過楊墟縣東，商

河出焉。』酈注云：『一曰小漳河。』此皆古章商通作之證也。

釋浊　一九四零年九月二十三日

甲文有浊字，亦不見於說文玉篇廣韻，以地望及字音求之，蓋即滍水也。說文十一篇上水部云：『滍水出南陽魯陽堯山，東北入汝。』按今河南魯山縣有魯陽故城，今沙河出魯山縣之堯山，流至舞陽縣，與汝水相合，即古之滍水也。甲文字从虫者，說文十三篇上虫部蚩从虫聲，虫蚩古音同故也。洧甲文作汉，以有从又聲也，滍之作浊，與洧之作汉爲例正同矣。合觀卜辭所記諸水之名，除在今河南省境者外，如濼，如洋，如澠，皆在今山東省境。此可以推知殷代版圖之大略矣。

第四類　祭祀之屬自尚書典祀無豐于昵甲文證以下凡二篇

尚書典祀無豐于昵甲文證　一九五〇年八月三十日

尚書高宗肜日篇記肜日祀典時有雊雉的變異，於是祖己便訓王說：

嗚呼！王司敬民，罔非天胤，典祀無豐于昵！

天胤是說天的繼承人，也可以說是天子。典字是常的意思。昵字舊有兩說。僞孔傳說：

昵，近也。祭祀有常，不當特豐于近廟，欲王因異服罪，改修之。

經典釋文引馬融云：

昵，考也，謂禰廟也。

按馬融的注，考是死了的父親，（這是據爾雅釋親立說）謂禰廟便是考廟。現在拿龜甲文來看，這兩說中要以昵訓近指近廟爲合理些，馬注似乎不大合理。兒子對於死父的祭祀特別豐盛一點，這是人情之常，何必要祖己那樣大驚小怪地訓戒呢？

說文八篇上尸部云：『尼，從後近之。』爾雅釋詁郭注引尸子云：『悅尼而來遠。』尸子的話是根據論語『近者說遠者來』說的，論語說『近者說，』（同悅）尸子却說悅尼，可以證明尼便是近了。說文七篇上日部云：『暱，日近也，』或體从尼作昵。尼訓近，所以从尼的昵字也有近的意思，這是狠自然的現象了。

那麼，祖己說典祀無豐于近是甚麼意思呢？據我由甲文研究，這近字是說近的親屬。換句話說，就是直系親屬或直系的祖先。僞孔傳說的近廟，也是指這個。拿龜甲文看，狠明顯的看出殷人對於直系的先祖與非直系的先祖祭祀禮節上的不相同。如殷虛文字甲編柒壹貳版云：

乙卯，卜，貞，桒年，自上甲六示，牛；小示，宂羊。

這宂字，前人不曾釋過，我從前據說文十二篇下女部妻字的古文作𡜊，定他爲貴字的古文。（見前釋宂篇）他在這裏的用法是助語辭，同『叀』一樣，宂羊便是『叀羊，』叀羊是卜辭中常見的話，這是大家知道的。這辭的自上甲六示，不消說是上甲和報乙報丙報丁示壬示癸的六位先公，這是殷王祖先所自出，都是直系的祖先。祭這六位的牲品用大牲的牛，而其他却只用羊，顯然有厚薄之分。而且非直系的名爲小示，自然直系的先公是大示。這大小名稱的區別，又是名稱上表示厚薄的不同，這是證據之一。（示壬示癸史記作主壬主癸）

甲編貳貳捌貳版云：

桒雨，自上甲，大乙，大丁，大甲，大庚，大戊，中丁，祖乙，祖辛，祖丁，十示，率牡。

這辭的十示，都是直系的祖先。又殷虛書契後編上卷貳拾捌葉捌版云：

乙未，貞，其桒自上甲十示又三，牛；小示，羊。

董作賓謂此十示又三之十三示，乃由前片之十示加祖丁以後小乙、武丁、祖甲三示，合之爲十三示，其說甚是。按此十三示除上甲爲直系先公外，大乙以下都是直系的先王。直系的先公先王爲大示，牲牢用牛，其他的小示只用羊，和前面的例子一樣，這是殷代祀典厚於直系先祖的證據之二。那麼，這辭的小示是一些甚麼人呢？不消說，大丁是大示，那麼他的兄弟之外丙中壬兩個都是小示了。大庚是大示，那麼他的老兄沃丁是小示了。大戊是大示，那麼他的老兄之小甲雍己兩個都是小示了。由此類推，中丁祖辛祖丁小乙祖甲諸王都是大示，那麼，中丁兄弟之外壬河亶甲，祖辛的兄弟之沃甲，祖丁的從父兄弟之南庚，小乙的三位老兄之陽甲盤庚小辛，祖甲的老兄祖庚都是小示了。再由此辭上推，知甲編柒壹貳版所記自上甲六示外的小示，大概也是指報乙報丙報丁等的兄弟言之，但紙片文籍無所見，不知道是一些甚麼人能了。

戩壽堂殷虛文字壹葉玖版云：

癸卯，卜，貞，酒桒，乙子，自上甲廿示，一牛；二示，羊，△寮，三示，彘牢；四示，豕。（此片又見殷契佚存捌捌肆片釋文從佚存攷釋）

這片自上甲廿示是誰呢？直系先公自上甲至示癸凡六示，直系先王自大乙至武乙凡十四示，合起來便是廿示了。後編上卷貳拾葉叁版云：

丁丑，卜，貞，王賓自上甲至于武乙，衣，亡尤？

衣是經傳大合祭的殷祭，衣祭自上甲到武乙，正是廿示，這一片恰好是前片廿示的注脚。二示三示四示應如何解釋，現在雖無法說明，但是直系的先公先王廿示牲品用牛，二示以下用羊彘犬，其特豐於直系的先人，是很明顯的了。這是證據之三。戩壽堂『自上甲廿示』一例，雖然牲牢的大小不同，但是二示三示四示還在被祭之列，至於後編上卷『自上甲至武乙衣』一例，被祭者全是直系先人，那些小示竟屏除在祭祀範圍之外，連羊彘犬等的小祭品都無法享受了。這自然是變本加厲，但是從歷史的發展規律來看，無寧是很自然的現象啊！

甲骨綴存伍拾肆片云：

乙未，△品△，上甲十，報乙三，報丙三，報丁三，示壬三，示癸三，大乙十，大丁十，大甲十，大庚十，寮三羊囚，△△三，且乙△。

這辭的數字十和三等，王靜安說是牲牢的數目，其說是也。這裏所祀的祖先，都是直系的先公先王，每示各記牲牢的數目，這是卜辭中僅見的，這又顯明的殷人典禮特豐于直系祖先的例子，這是證據之四。

還有一事，便是直系先公先王的配偶都有特祭，而非直系的却沒有，這又是殷人祀典豐于直系祖先證據之五。這例大家知道，用不著舉例了。

這裏有一事須說明者，尚書高宗肜日這篇文字，據史記說，是武丁兒子祖庚時代的事實。據前舉第二證之十又三示，第三證之自上甲廿示和衣祭上甲至武乙的例子看，祖甲是祖庚的兄弟，武乙是祖庚的姪孫，如果史記的話是可靠的話，這兩條例子所舉的事實是祖己看不到的。但是據歷史的發展性來看，後事的持續和擴大，都是承襲前事而來，那麼拿一部分的後事說明前事自然是不妨的了。

甲骨文是五十多年前才發現的物事，自然前儒都不曾見過。但是拿殷人祭祀的禮節來證明祖己的話，前人却曾經做過的。通典卷伍拾壹引賀循議禮的話說：

殷之盤庚不序陽甲之廟而上繼先君，以弟不繼兄故也。

孫淵如尚書今古文注疏俞蔭甫羣經平議便都曾引了這條，加以推論，作祖己話的證明。由今日看來，賀循的話只是片段的、局部的，龜甲文的材料却是全部的，整個的。雖然如此，賀循所引到的事實，仍是重本系輕旁支這一個事實，這是和龜甲文所表示是相同的。這個重本系輕旁支的事實，便是祖己所說的『豐于昵』，僞孔傳所謂豐近廟啊！

由我們今日看來，牛羊牲品不同，似乎關係狠小，在殷代恐不如此。說文訓牛爲大牲，也是承古時祭祀制度說的。至若有祀有不祀，自然差別更大了。且一節如此，他事可知。祖己的意思，以爲同是殷代的先王，爲何要這樣差別呢？所以他說：殷王那一個不是天子，常祀爲何要特別豐于近廟呢？雖然他的話不一定合理，也自是他一種看法啊！至於祖己的訓，不但不曾生效，而且後來愈演愈甚，前已言之，自然用不著再說了。

釋肜日

一九五一年六月二十六日

尚書有高宗肜日篇，僞孔傳說肜日云：『祭之明日又祭，殷曰肜，周曰繹。』按僞傳說本爾雅。爾雅釋天云：『繹，又祭也。周曰繹，商曰肜。』孫炎注云：『祭之明日，尋繹復祭。肜者，相尋之意。』宣公八年春秋云：『辛巳，有事于大廟，仲遂卒于垂。壬午，猶繹。』公羊傳曰：『繹者何？祭之明日也。』何休注云：『禮，繹繼昨日事，但不灌地降神爾。天子諸侯曰繹，大夫曰賓尸，士曰宴尸，去事之殺也。必繹者，尸屬昨日配先祖食，不忍輒忘，故因以復祭，禮則無有誤，敬慎之至。』按如何說，繹祭不灌地降神，意主賓尸，旣是賓尸，自非正祭。故徐彥疏云：『繹在正祭之後，祭尊於繹，』是其說也。古人旣視肜繹爲一事，說繹如此，肜義可知。然今考之甲文，則殊不爾。殷虛書契前編卷壹（壹葉捌版）云：『壬寅，卜，貞，王賓示壬彡日，亡尤？』又（伍葉陸版）云：『甲申，卜，貞，王賓大甲彡日，亡尤。』彡日即書文之肜日，已無疑問。殷人卜祭必以王名之日卜，如上舉二例，示壬肜日之卜以壬寅，大甲肜日之卜以甲申，是也。卜用王名之日，則祭用王名之日可知，蓋先十日卜後十日之祭也。殷人肜日祭之外，更有肜夕之祭，其卜也，必用王名之先一日。如前編卷壹（伍葉壹版）云：『乙酉，卜，貞，王賓外丙彡夕，亡尤？』又（陸葉貳版）云：『己卯，卜，貞，王賓大庚彡夕，亡尤。』王名丙則以丙之先一日乙日卜，王名庚則以庚之先一日己日卜，是其例也。此亦非以卜日祭、亦先十日卜之也。如上來所說，殷人肜夕以王名先一日祭，而肜日以王名之日祭，然則前人所謂祭之明日又祭者，第一祭字蓋指肜夕言之，明日又祭則指肜日言之也。以事理言之，先夕之祭蓋豫祭，而當日之祭則正祭也。正祭爲重而豫祭爲輕，則先儒謂初祭爲正祭，尊於復祭者，非其實也。

第五類雜考之屬，自甲骨文中之四方風名與神名以下凡四篇。

甲骨文中之四方風名與神名

一九四五年三月六日

頃讀胡厚宣君甲骨學商史論叢初集第二册，有甲骨文四方風名考證一文，內載廬江劉晦之善齋所藏甲骨一片云：

東方曰析，鳳（風）曰𠢵。

南方曰夾，鳳曰光。

西方曰東，鳳曰彝。

□北□方□曰□，鳳曰陖。

胡君以尚書堯典山海經夏小正國語諸古籍考證其文字，多相契合。昔王靜安以山海經之王亥及楚辭之該與恆證甲骨文之王亥王亙，爲古史上一大發明。今胡君博觀詳考，著爲此文，令學者由此可以窺見堯典與山海經淵源之一部分，信可謂美矣。惟胡君所考釋，似尚有可商之點，又胡君謂四方之名含義不可確知者，實則皆可說明，且可證明其爲同一部類之事。茲分述於下，冀胡君及當世治契之彥教之焉。

一　四方之名乃神名

山海經云：

東方曰折，來風曰俊，處東極以出入風。（大荒東經）

南方曰因，乎夸風曰乎民，處南極以出入風。（大荒南經）

有人名曰石夷，來風曰韋，處西北隅以司日月長短。（大荒西經）

北方曰鳧，來之風曰狻，是處東極隅以止日月，使無相間出沒，司其短長。（大荒東經）

胡君云：『山海經之某方曰某，來風曰某，實與甲骨文之四方風名完全相合。惟甲骨文僅言四方名某，風曰某，在山海經則以四方之名爲神人，故能出入風、司日月之長短，此其異耳。』又云：『甲骨文僅爲四方名某，風名某，山海經文略同，惟已將四方之名神人化。』按胡君意謂：四方之名，在甲骨文中並非神名，至山海經始以爲神。余按胡君此說殊不然。此證不必他求，即就胡君所舉其他之二卜辭文可以明之。胡君引中央研究院第十三次發掘殷虛所得龜甲之一片云：

貞帝于東方曰析，鳳曰劦。

□□□□□□□，□□□。

貞帝于西方曰彝，鳳□□。

□□□卜內□貞帝□于北□□□，□□□。（按此似當爲第一行）

又引金璋所藏甲骨卜辭第四七二片云：

卯于東方析，三牛，三羊，𡉉三。

帝爲禘祭，世所習知，又其卯東方析也，以三牛三羊𡉉三，假令殷人不以諸名爲神，焉得有禘祭與卯牲之事哉！（𡉉疑當讀爲㲉。說文云：㲉，小豚也。从豕，㱿聲。按㱿从𡉉聲，故𡉉可假爲㲉。）至諸名究是何種之神，當於次節詳論之。

二　四方神名之意義

東方曰析，析大荒東經作折，胡君以析說文亦訓折，廣雅析折二字同訓分，謂析折義同。余謂折字从斤斷艸，析字从斤破木，甲文艸木不分，二字大可附合。然甲骨爲古代實物，未經譌變，而堯典原本甲文，文作厥民析，則當以析字爲正。山海經作折者，乃緣析折形近，傳寫致誤，非原本如是也。說文析訓破木，而通訓則爲分，（廣雅釋詁一）爲解。（漢書禮樂志注引應劭及淮南子俶眞篇注）東方曰析者，此殆謂草木甲坼之事也。易解彖傳云：『天地解而雷雨作，雷雨作而百果草木皆甲坼，解之時大矣哉！』易以百果草木甲坼說解卦之象，而坼說文訓裂，廣雅釋詁卷一訓分，卷三訓開，與析之訓破訓分訓解者正合。堯典言平秩東作，日中星鳥以殷仲春，蓋東爲春方，春爲草木甲坼之時，故殷人名其神曰析也。

南方曰夾，胡君以夾輔爲釋。按原文字作𡗜，从儿，从夾，疑即莢之初字也。說文云：『莢，艸實也，从艸，夾聲。』甲文字从儿者，象莢之形，夾其聲也。周禮大司徒云：『墳衍，植物宜莢物。』爾雅釋草云：『豆角謂之莢。』（按今俗云豆莢）呂氏春秋審時篇云：『得時之菽，其莢二七以爲族。』文子上德篇云：『木實生於心，艸實生於莢。』王筠說文句讀云：『木之梓，菽之登豆豇豆，皆著莢，不僅草也。』按草義可包木榖，王說似泥。堯典言平秩南訛，日永星火，以正仲夏，蓋南爲夏方，夏爲草木著莢之時，故殷人名其神爲莢也。至堯典云厥民因，山海經亦言南方曰因，因與莢義不相附，疑緣因與夾字並从大，傳寫致訛，二書彼此相襲，遂成兩誤也。

西方曰𣐺，風曰彝，前中央研究院十三次發掘甲骨則云西方曰彝，與善齋所藏甲文異。胡君以院掘甲文爲是，余謂善齋藏甲文作𣐺者是也。

𣐺字胡君云字不識，按確是𣐺字。說文七篇上𣐺部云：『𣐺，艸木𠌶華實也，从木𢎘，𢎘亦聲。』說文𣐺部只收二字，一爲𣐺，一爲𩏑，甲文皆有其字。按堯典言平秩西成，宵中星虛，以殷仲秋，蓋西爲秋方。草木𠌶實，故殷人名其神爲𣐺也。至堯典云：厥民夷，山海經亦言有人名曰石夷，作夷字者，𣐺爲少見之字，隸書與夷極相似，故傳寫誤作夷也。必知彝夷爲誤文者，如字果作彝夷，義與草木無關，乃與東方之析，南方之莢，北方之宛，全不相類，故知其誤也。

北方曰△，善齋藏甲字泐不明，胡君因山海經作北方曰鳧，疑其爲宛字，是也。宛者，說文云：『屈草自覆也。』段注云：『宛與薀，薀與鬱，聲義皆通，是也。』（宛薀通者，寒痕二部音近也。薀鬱通者，痕沒二部爲對轉也。）今按詩鬱彼北林，考工記注引作宛彼北林，是宛與鬱互通之證。堯典作厥民隩，隩字从奥，說文奥字从宀𢍏聲，𢍏爲古寒部字，與宛音相近。宛屈草自覆之義雖不甚明，然其爲言草木之事，自無疑義。堯典言平在朔易，日短星昴，以正仲冬。朔者，北方也。蓋北爲冬方，冬時陽氣閉藏，萬物潛伏，有薀鬱覆蔽之象，故殷人名其神曰宛，非無故也。

據上來所述，析謂草木之甲坼，莢謂草木之著莢，𣐺謂艸木之𠌶實，宛謂艸木之薀鬱覆蔽，四者既皆神名，其爲職司草木之神，殆可不言而喻矣。

四方與四時相配，爲古籍中恆見之說，甲文之四方，因其神人命名之故，知其與四時互相配合，殆無疑問，然甲文未明記四時之名也。至尚書堯典有『平秩東作，日中星鳥，以殷仲春，』『平秩南訛，日永星火，以正仲夏，』『平秩西成，宵中星虛，以殷仲秋，』『平在朔易，日短星昴，以正仲冬』諸語，則四方與四時明相配對矣。至禮記月令呂氏春秋十二紀淮南子時則篇等則於四方之外增中央爲五方，以與五行五音五味五臭五祀之屬相並，以配入於四時矣。月令等既以五數爲主，於是句芒爲木，祝融爲火，后土爲土，蓐收爲金，玄冥爲水，神亦與五行相配而有五矣。此前後嬗變之跡顯明可見者也。由此言之，句芒祝融等神名，實爲析莢𣐺宛之前身，句芒，蓐收，義仍與草木有關，遺痕儼然自在也。（月令云：仲春之月，句者畢出，萌者盡達，句芒即句萌也。蓐有厚義，蓐收蓋謂草木豐厚可收也。）

三　風名

甲文東方之風名曰劦，字相承釋爲脅。字从劦得聲，故研究院掘片作劦。脅風之說，胡君引國語周語：『耕籍先時五日，瞽告，有協風至，』爲證，其說至確。耕耤爲春時之典禮，東爲春方，與甲文言東方風名脅者，正相契也。惟爾雅釋天云：『東風謂之谷風，』與甲文不相符合。按韋昭注周語『有協風至』云：『協，和也。』又鄭語云：『虞幕能聽協風。』韋注亦云：『協，和也。』脅協音同字通，是脅風之名以和爲義也。詩邶風谷風云：『習習谷風。』毛傳云：『習習，和舒貌。東風謂之谷風，陰陽和而谷風至。』據此言之，谷風之至，由於陰陽和，故有習習和舒之象，然則脅風與谷風名雖異而義則一矣。

南方之風曰光，胡君讀光爲微，字形甚合。獨曰風暖則微，又引堯典鳥獸希革，謂希微義近，則似非是。今謂光當讀豈。說文豈下云：『从微省聲。』微下云「从𢼸聲。」𢼸下又云「从豈省聲。」許君於𢼸豈二字得聲之說繳繞不明，然微豈同微部字，二字聲音相近，自無疑義。知光當讀爲豈者：詩邶風凱風云：『凱風自南。』爾雅釋天云：『南風謂之凱風。』呂氏春秋有始覽云：『南風曰巨風。』高注云：『一曰凱風。』淮南子地形篇亦云：『南方曰巨風。』高注云：『一曰愷風。』豈凱愷並同，甲文所言與詩爾雅呂覽淮南並相合也。（俞樾校呂覽淮南二巨字並豈字形壞之誤，甚是。）

西方之風曰彝，中央研究院所掘甲骨此字缺，胡君疑其當作鳳曰𣐺，疑善齋甲文彝字與𣐺爲互誤。今按彝字不誤。知者：爾雅釋天云：『西風謂之泰風。』詩大雅桑柔云：『大風有隧。』鄭箋云：『西風謂之大風。』泰大字同。彝字今讀以脂切，爲喻母四等字；依亡友曾君星笠之說，喻母四等字古當讀定母，則彝字與泰大聲相近也。山海經記來風曰韋，與彝音亦近。

北方之風曰陖，陖字義不明。山海經記來風曰狻。按呂氏春秋有始覽淮南子地形篇並云：『東北曰炎風。』炎與狻爲同音字。

然呂覽淮南皆以炎風屬東北方，不以爲北方之風，北方自別曰寒風，爾雅釋天又曰北風謂之涼風，皆與甲文不合，只得闕疑耳。

由上來所述，有可推論者：

一　殷人以爲草木各有神爲職司，其神爲四，分司四季，爲後來月令句芒等神所自出。

二　殷人早以四時分配於四方，爲堯典所自本。

茲更取古書與甲文合者一一列之。

東方曰析　書堯典云：厥民析。山海經大荒東經云：東方曰折，折蓋析字之誤。

風曰劦　國語周語云：瞽告有協風至。鄭語云：虞幕能聽協風。山海經北山經云：毋逢之山，北望雞號之山，其風曰飈。

南方曰莢　書堯典云：厥民因。山海經云：南方曰因。疑因皆夾字之誤。

風曰光　詩邶風云：凱風自南。爾雅釋天云：南風謂之凱風。呂氏春秋有始覽云：南風曰凱風。淮南地形篇云：南方曰愷風。（呂淮皆據注一作本。）

西方曰東　書堯典云：厥民夷。山海經云：有人名曰石夷。夷並棗字形近之誤。

風曰彝　詩桑柔云：大風有隧。爾雅釋天云：西風謂之泰風。彝與大泰古聲近。山海經大荒西經云：來風曰韋，韋與彝古音近。

北方曰宛　山海經大荒東經云：北方曰鳧。書堯典云：厥民隩。隩鳧宛古音近。

風曰𠬝　未詳。

近半年來，余治甲文，頗識得若干字。有余所未識者，門下周鐵錚乃續得之。此文四神之名皆關艸木，及以爾雅讀光彝二字，皆周君之說也。余既贊歎其美，周君請余爲文記之，乃推廣其義成此文云。

讀胡厚宣君殷人疾病考

一九四五年二月十四日

胡君此文徵引甚博，由此可知殷武丁一朝疾病之詳狀。蓋胡君所見骨文獨爲豐富，故能翔實如此。余驚歎之餘，細加勘校，間有與胡君所見不同之點，書之以求教於胡君及當世契學諸君子焉。

一　𤕫𤕫

胡君依丁山之說釋𤕫𤕫爲疾字，義則是矣。余去秋以來，三治甲文，釋此字爲疒。所以然者：說文七篇下疒部云：「疒，倚也，人有疾病，象倚箸之形。」甲文从人倚爿，與說文解義相合，此一證也。篆文疒字右方橫畫乃人字之省變。說文載疾字古文作𤕫，厂亦是人字之譌。國差𦉜有㾭字，其所从疒字與古文疾字同。玉篇疾或作𤺺，亦从人作。今甲文从人，與古文疾字及金文玉篇偏旁相合，此二證也。甲文有𤕫字，其字从爿从攵，余釋爲痡。（甲文有吺敃敀三字，余釋爲哺晡脯字，字皆从攵，不从甫。）校以說文，爿當爲疒字之省，此三證也。疒既象人有疾病倚箸之形，自含疾義，疒疾文雖小異，義實無殊，以之讀卜辭諸文，固無礙隔也。

二　中日羽

原書辭一云：「囚旬口亾囚禍？（禍按當釋咎）旬㞢有希祟，王疒首，中日羽雪」。羽字胡君釋爲雪，釋中日羽爲日中降雪，以爲災禍之事。余謂雪兆豐年，古今以爲祥瑞，未聞日中降雪爲災異也。按此字以字形核之，當釋爲彗。說文三篇下又部云：「彗，掃竹也，从又持甡。」甲文字象掃竹之形，與篆異者，不从又耳。甲文自有从雨从彗之雪，不必混而一之。雪字本从彗聲，假彗爲雪，自極可能。釋辭雖必依義，釋字終當據形。彗爲掃竹，用以掃除，故引申有除字之義。孛星似彗，古書謂爲除舊布新之象，雪字从彗，亦訓除，（廣雅釋詁三）皆受義於掃竹之彗。卜辭蓋謂王病首中日而除也。有祟指疒首言，中日彗附及之耳。

三　亾征

原書辭二云：「甲辰，卜出貞，王疒首，亾征？」胡君云：征即延，言殷王武丁患頭病，勿延纏也。按征字自羅振玉釋爲說文訓安步延延之延，（見書契考釋中六七葉下）近人皆從之。（見商承祚殷虛文字類編孫海波甲骨文編）胡君又似以延延爲一字，故釋甲文之亾征爲勿延纏。然說文彳部徙或作征，則甲文亾征即無徙也。疒首占無徙者，古有患病遷地之俗。漢書原涉傳記涉所知母病避疾在里舍，後漢書來歷傳記皇太子驚病不安，避幸乳母王聖舍，魯丕傳記趙王商欲避疾，移住學官，皆其事也。今俗人迷信，尚有其事。殷人尚鬼，蓋已早有此風，故占徙否也。（辭三一、四二至四六並同，不復出。）又按征字从止，蓋即假爲止。殷契佚存九八片乙辭云：「辛亥卜，㱿貞，王疒㞢舌，佳止？」正用止字，可以證也。經傳恆言疾已，止已義同。又按甲文雨征風征之文常見，亦以征爲止，與此文可以互證。

四　耳　𠙵

原書辭八云：「佳（唯）㞢有疾耳，𠙵凶。」胡君云：𠙵字不識。樹達按𠙵象足跟，余向釋爲踵字。說文二篇上止部云：「踵，跟也，从止，重聲。」甲文此字蓋以音同假爲腫。說文四篇下肉部云：「腫，癰也，从肉，重聲。」

五　居疒　㞢古

原書辭二十二云：「貞王居疒，佳（唯）㞢有古？（故）」胡君云：居者，疑舌之別體。此貞殷王武丁患舌病，其或有故也。按胡君釋古爲故，謂其或有故。樹達按下文辭一一〇云：「㞢有疒，其佳（唯）蠱？」一一一云：「不佳（唯）蠱？」古與蠱二字古音同，余疑此文古亦當讀爲蠱也。（辭五五㞢古同，不復出。）殷契卜辭四〇九云：「貞王疒，不佳壴？」按壴爲鼓之初文，此亦假壴爲蠱，與此文正可互證也。

六　夕

原書辭三六云：「貞夕弗其囚凡㞢有疒？」胡君云：「夕字唐蘭先生釋尿，是也。字蓋象人遺尿之形，此貞是否有尿疾也。」余按下文辭五九云：「貞婭囚凡㞢疒？」六八云：「貞子漁囚凡㞢有疒？」七七云：「庚辰，卜，內貞，侯夷囚凡㞢疒？」餘如辭八一，八二，八三，九〇，九一，諸辭皆與此辭文例全同。胡君於其他數例貞字之下字皆釋爲人名，獨於此夕字則釋爲尿字，不以爲人名，與其他解釋歧異。囚凡㞢疒，胡君無說。余疑凡當讀爲風，素問云：「風者，百病之始也。」辭貞某某因風致疾，事理甚通，若云尿因風致疾，則不成文理矣。且古人制字，位置雖若不拘，然亦有甚嚴者。說文尼訓从後近之，匕字位於尸字右方之下，甲文毓字，所从㐬字，位于女字右方之下，蓋以此表人之下部也。如夕果爲尿字，似當與尼字之匕，育毓之㐬位置相同，今則不然，明釋尿非也。余疑此是㐱字，乃人名，與其他諸辭例同也。

七　子母

原書辭三九云：「貞子母其毓（育），不𢦏？（死）」胡君云：「母讀爲毋，言后妃所孕之幼子不育，或弗至於死？此或係孕期過久，或孕婦臨盆得病，遂有此貞也。」樹達按甲文毓字象婦人生子之形，說文育毓同字。易漸卦云：「婦孕不育。」虞翻注云：「育，生也。」今通語謂產子爲生育，正合古義。此蓋夫爲妻占，故云子母，子母謂子之母也。哀公六年公羊傳云：「陳乞曰：常之母有魚菽之祭。」常爲乞之子，常之母即乞之妻也，不直言己之妻而言子之母，古人如此，今人亦尚有之。此占之意，蓋謂子之母將生育，不至於死否？（𢦏字釋死，胡君說甚確。）胡君讀母爲毋，謂是后妃所孕之幼子不育，誤矣。

八　喪　黽

原書辭四八下說云：他辭又言，「疒疾，庚申喪黽？」黽讀爲生命之命。樹達按胡君於上節引他辭云：「大目不喪明？」「其喪

明？』按黽古音與明同，（二字同唐部）喪黽即喪明也。黽與命今音雖近，古音相遠，黽不得讀爲命也。

九　囲雨疾

原書辭一〇四，一〇五並云：『囚囲雨疾。』胡君云：『雨字疑用爲動詞，與降同意。』樹達按此辭當先明囲字，始可爲釋。甲文有囲字，田字，商承祚釋爲齒字，是也，此囲亦是齒字。齒雨義不相承，雨當讀爲𤘽。說文二篇下牙部云：『𤘽，齒蠹也，从牙，禹聲。』或作齲。雨禹古音同，（說文有𩂫字，云雨貌，此爲雨之加聲旁字，與罔网同例）故假雨爲𤘽也。

十一　結　語

余七年以來，避難荒陬，新出甲骨諸書多未得見。學校向有殷虛書契前後續編，戩壽堂所藏甲骨文字，殷契卜辭諸種，以前此辰陽震動，運赴他鄉。故余未能博考，第就胡君書加之商榷。其有違失，願胡君及當世通人教之。

甲文中之先置賓辭

一九五一年三月三十一日

吾國文法外動字與賓辭之次序，常先外動後賓辭，然亦時有與此相反取賓辭先置者。余近讀甲文，知其亦如此。如云『帝不我莫？』（鐵雲叁伍之叁）即帝不我熯也。此與詩召南江有汜之『不我過』句法同，此二皆句中有否定副字而賓辭先置者也。亦有無否定副字而賓辭先置者：如云：『貞今十三月畫乎來？』（胡厚宣論叢引廬藏片）謂呼畫來也。又云『畫鹿禽。』（粹編玖伍叁）謂畫擒鹿也。而如此之句，往往以隹（同惟）或叀（亦同惟）加於賓詞之前。如云：『貞叀多子族令从冬蜀，叶王事？』（後編下叁捌之壹）謂令多子族从冬蜀也。知者：他辭云：貞令多子族从犬眔冬蜀，叶王事？（前編陸卷伍拾葉柒版）外動字令字如常次，又即無叀字也。又云：『貞勿隹洗戓从？』（庫方壹貳貳）貞勿从洗戓也。知者：他辭云：『貞王勿从洗戓？』外動从字如常次，則文無隹字也。（我从人爲从，平聲讀。使人从我爲从，去聲讀。漢書何並傳云：並自從吏兵追林卿，猶今言並自帶吏兵追林卿也。從與从同。甲文王从洗戓，謂王以洗戓自隨也。說者謂王往从洗戓，非。）又云：『丁巳，卜，㱿貞，王叀洗戓从伐土方？』（續編陸卷壹陸葉柒版）此貞王以洗戓自隨伐土方也。知者：他辭云：『貞王从洗戓伐土方？』（後編上卷壹柒葉陸版）从字如常次，文無叀字也。如云『貞今載叀下𠂤伐受△出△又？』（續編叁卷玖葉壹版）貞王伐下𠂤也。知者：他辭云：『貞今載王勿伐下𠂤？』外動伐字如常次，則文無叀字也。外動字與直接賓辭如此，內動字與間接賓辭亦然。辭云：『王其田于畫，禽大豚？』（甲編叁陸叁玖）田爲內動字，畫爲地名，間接賓辭也。他辭云：『叀畫田，亾𢦏？』貞田于畫亡𢦏也。內動田字後置，則有叀字矣。書酒誥曰：『惟土物愛，厥心臧。』惟土物愛，愛土物也，此與甲文句例同。益稷曰：『惟慢遊是好。』金縢曰：『惟永終是圖。』舜典曰：『惟刑之恤哉！』無逸曰：『惟耽樂之從。』則外動字與賓辭之間加之字則惟字之外，於外動字與賓辭之間加是字矣。此文法演變之跡灼然可見者也。

釋乍邑令龜

一九五一年七月七日

殷契卜辭壹玖貳片甲辭云：『其乍兹邑，四月。』乙辭云：『貞隹龜令。』按乍與作同，作兹邑謂築造此邑。詩大雅文王有聲云：『文王受命，有此武功，既伐于崇，作邑于豐。』知作邑爲殷周閒恆語矣。貞隹龜令者，甲文於賓辭先置時必用叀或隹置於賓辭之上，隹龜令即令龜也。文公十八年左傳云：『惠伯令龜。』杜注云：『以卜事告龜。』命令同義，故令龜或云命龜。周禮春官太卜云：『大祭祀，則眡高命龜。』鄭注云：『命龜，告龜以所卜之事。』儀禮士喪禮云：『宗人即席西面坐，命龜。』詩鄘風定之方中毛傳說九能云：『建邦能命龜。』此辭首云作邑，繼云令龜，正所謂建邦命龜也。毛傳多陳古義，此九能之一與卜辭正相密合矣。

卜辭瑣記

頻年研習甲文，時時讀諸家著作，心有所疑，輒復記之。其有原書偶缺，亦爲之拾遺補缺。積久得若干事。近日無事，輒加删汰，得四十九條。余於甲文，識字必依篆籀，考事則據故書，不敢漫肊立說。自信於方法上或無大謬耳。一九五三年十月十日自記於嶽麓山齋。

一　𠙹王事

卜辭通纂五三八片云：「貞令多子族从犬眔亩尃，𠙹王事？」其他辭屢見𠙹王事之語，𠙹字从十从口，或釋爲古而讀爲盬，或釋爲叶。余謂釋叶者是也。周禮春官大史云：「大祭祀，與執事卜日，戒及宿之日，與羣執事讀禮書而協事。」又云：「大同朝覲，以書協禮事」，協事，協禮事，與甲文句例同。協叶字同，說文劦部協或作叶，是也。

二　射牢

戩壽堂殷虛文字九葉二版云：「其射二牢，叀伊。」王靜安考釋無說。余謂此因祭伊尹而射牲也。周禮夏官射人云：「祭祀則贊射牲。」又司弓矢云：「凡祭祀，共射牲之弓矢。」國語楚語云：「觀射父曰：天子禘郊之事，必自射其牲；諸侯宗廟之事，必自射其牛，刲羊，擊豕。」據甲文有射牢之文，知周之射牲亦因於殷禮也。史記封禪書云：「上與公卿諸生議封禪，封禪用希，曠絕，莫知其儀禮，而羣儒采封禪尚書周官王制之望祀射牛事。」續漢書禮儀志云：「立秋之日，自郊禮畢，斬牲於郊東門，以薦陵廟。其儀乘輿御戎路，白馬朱鬣，躬執弩射牲，斬牲之儀，名曰貙劉。」又祭祀志云：「立秋之日，天子入囿，射牲以祭宗廟，名曰貙劉。」據此三文，知漢世尚行此禮矣。

三　兄己單稱兄

殷契卜辭叁壹片乙辭云：「壬辰卜，大貞，翌己亥㞢于艽。十二月。」按艽乃兄字。大爲祖庚祖甲時貞人，兄謂孝己也。卜以己亥祭，可證。他辭多云兄己，此片但稱兄。

四　亡其告麥

殷契卜辭肆壹片乙辭云：「翌丁亡其告麥？允亡。」考釋云：「丁亡」乃「丁亥」之誤。樹達按辭下言允亡，則丁下亡字不誤。

五　匕壬誤爲匕庚

殷契卜辭二九四片甲辭云：「壬寅卜貞，王賓大庚奭匕庚，肜日，亡尤？」按大庚之配爲匕壬，故此以壬日卜。作匕庚者，因大庚庚字而誤。

六　甹風

殷契卜辭五五八片云：「癸卯卜，穷貞，甹風。」樹達按周禮春官小祝云：「寧風旱。」按周人有寧風之祭，此亦因殷禮也。又大宗伯云：「以疈辜祭四方百物。」鄭司農云：「罷辜，披磔牲以祭，若今磔狗祭以止風。」按據此知漢時尚有止風之祭。

七　宅東寢

殷契卜辭五九五片甲辭云：「貞，今夕宅東寢？」按宅，居也。王夕居寢有貞，可謂瀆矣。

八　雨不

殷契佚存叁弍捌片乙辭云：「貞乎舌方，其𢦏不？」商承祚云：「𢦏不即不𢦏，如不雨之曰雨不也。」（攷釋肆陸）樹達按「𢦏不」乃

「𢦔不𢦔」之省略，不與否同。商說非。

九　小王

甲骨文錄弍〇肆片甲辭云：「己未卜，△貞小王歲，△牢。」按于思泊據卜辭有小王父己之稱，釋小王爲孝己，見殷契駢枝三編拾弍葉。觀此辭以己日卜，知小王亦謂孝己，于君之說良信。（于引此辭誤己未爲乙未。）庫方二氏卜辭一二五九片云：「己丑卜，子貞小王𢆶田夫。」亦以己日卜。

十　匕庚宗

甲骨文錄肆肆柒片云：「庚申，卜，旅貞，往匕庚宗歲，△在十二月。」按匕庚宗謂匕庚之廟，故文言往，然則先妣亦有特廟也。殷先妣匕庚五人，爲示壬祖乙沃甲祖辛小乙之配，此不知何屬。

十一　𢆶

甲骨文錄捌〇〇片云：「𢆶」原書無釋。樹達按此字左从糸，右从彔，乃綠字也。

十二　省卜字

戰後寧滬新獲甲骨集玖片云：「庚戌，辛亥，又歲且辛，廿牢又五，易日？兹用，允易日。」按文連言庚戌辛亥，文不可通，此庚戌下疑省去卜字，蓋此以庚戌日貞明日辛亥行又歲祭也。知者：同片云：「己未卜，庚申又歲南，（下脫庚字）十牢又三，易日？兹用。」文例全同，乃己未卜明日庚申又歲，己未下有卜字，是其證。同書拾叁片云：「癸丑，甲寅，又歲戔甲，七牢？」此文癸丑日卜明日甲寅又歲，癸丑下亦省卜字。玖片拾叁片兩文相同，知非偶然脫字也。

十三　庚寅用

簠室殷契類纂帝系六十之二云：「丁亥，卜，于翊戊子酒三豕且乙？庚寅用。三月。」按此辭既貞問戊子酒祭且乙之事，又云「庚寅用，」文理矛盾，殊不可通。細思之，此蓋先貞戊子，得兆不吉，後貞戊子後二日之庚寅，吉而用之。庚寅用乃初貞後記其效驗之辭，與貞戊子之辭非一時所契也。他辭貞雨者，往往記允雨或允不雨，亦是後記，然與前貞文字仍相連接，與此例正同也。

十四　隻誤釋隹

簠室殷契類纂人名五十九云：「辛卯，卜，㠱貞，乎多羌逐麡，隹。」按隹當是隻字，此問能獲麡否也。拓片隻字失去下截，王襄遂釋爲隹，誤矣。

十五　用巫

殷虛書契後編上卷（伍之弍）云：「△午，在𡆥，其用巫桒且戊，若？」樹達按易巽云：「用史巫紛若，」與此辭用巫同，向皆以紛若二字連讀，以卜辭證之，疑紛爲史巫之名，若一字爲句，貞神之順否，與此辭同例也。

十六　匕辛母戊

戰後寧滬新獲甲骨集壹卷弍弍伍片云：「弜兄祝匕辛？弜兄母戊？」按此疑是文丁時卜辭。文丁父武乙之配爲匕戊，見金文戊辰彝，故文丁稱母戊。文丁之祖爲康丁，康丁之配爲匕辛，故稱匕辛。

十七　壬寅暈

殷契遺珠壹陸陸片云：「辛丑，卜，㝎，翌壬寅，𢼄？壬寅，暈。」按壬寅𢼄者，貞問之辭，壬寅暈則記事之辭，謂是日不𢼄而暈也。此乃後所記，與上辭文不相連也。原釋云卜𢼄抑暈，誤。

十八　从

殷契遺珠叁〇陸片云：「辛丑、卜，从佶？从。」樹達按「从佶」貞辭，末言从者，記事驗也。

十九　寅尹

戩壽堂殷虛文字玖之玖云：「丙寅，△，即貞，△彳奐尹。」王國維云：「奐尹羅參事釋寅父，然卜辭寅字皆从矢，而人名之奐尹皆从大，」疑非寅字也。尹確是尹字。」（考釋廿壹下）郭沫若云：「王釋尹，至確，奐亦確非寅字。此黃字，乃假爲衡，黃尹即阿衡伊尹也。」通纂弍之伍拾下樹達按殷虛書契前編叁卷柒之肆「戊寅」寅字作奐，龜甲獸骨文字壹卷拾陸之弍「△寅己卯」寅字作奐，並與此字同，羅釋寅，是。王疑非寅，郭釋黃，並非也。寅伊一聲之轉，寅伊殆即伊尹也。

二十　△丑

殷契粹編弍〇弍片云：「△丑，卜，貞，王宾小甲△夕，亡尤？」按夕上當是彡字，彡夕之祭必以王名先一日卜，此行彡夕之祭於小甲，知△丑當爲癸丑。

廿一　彡△叙

殷契粹編弍伍肆片云：「乙丑，△，貞，王宾芍甲彡△叙，△△？」按戩壽堂殷虛文字弍之玖乙云：「戊辰卜，旅貞：王宾大丁彡嘂蒦，亡尤？在十一月。」殷契粹編二二〇片云：「戊戌卜口貞，王宾中丁彡嘂，亡囚？十月。」又弍弍陸片云：「乙巳卜，旅貞：王宾戔甲彡嘂，叙，△△？」按彡嘂大丁中丁並以戊日卜，彡嘂戔甲以乙日卜，皆以王名之次日卜，此辭祭芍甲以乙丑日卜，亦以王名之次日卜，彡下當是嘂字也。殷契佚存五十七葉下卜彡龠父丁以戊戌。亦以王名之次日卜。

廿二　匕庚兄庚

殷契粹編叁弍柒片云：「庚午卜，△△王宾匕庚△△兄庚，△尤？」按此疑且甲時卜，兄庚謂且庚，匕庚者，且乙且辛並有匕庚，此當謂小乙之配匕庚，乃且甲之祖母也。

廿三　高匕己匕庚毓匕己

殷契粹編叁玖柒片云：「貞育以芍彳于高匕己、匕庚于毓匕己。」郭沫若謂三妣不知何屬。樹達按高匕己殆是且乙之配，匕庚當爲且辛之配，毓匕己當爲且丁之配，三王皆直系，祖孫三世正相承也。匕名己者只且乙且丁二王，他無妣名己者。且乙且丁之閒，沃甲且辛皆有匕庚，然沃甲非直系，此匕庚非屬且辛不可也。

廿四　多公

殷契粹編肆〇肆片云：「△彳歲于多㕣。」肆〇伍片云：「辛亥，貞，壬子，又多㕣歲。」肆〇陸片云：「丁巳卜，三㕣父二歲，叀羊。」郭沫若釋㕣爲說文：訓，山閒陷泥地之㕣，謂字假爲君。（考釋陸叁下）樹達按文當釋多公，三公。知者：沈子也𣪘云：「沈子其顆褱多公能福，」此古文言多公之證。嘯堂集古錄上冊（拾柒葉）載乙公鼎，公字作㕣，此古文公字或从口作之證。說文記公字从八从厶，㕣字从口，此字从口，與說文㕣字形同，故郭君依之爲釋，不爲違誤。然余謂吾輩考釋古文，首當求

文義之合，而形則次之。蓋古人作字無定形，形相似者時相淆混，與今日約定俗成後之文字不同。考釋文字，舍義以就形者，必多窒礙不通，而屈形以就義者，往往犂然有當。蓋古人字形不定，而文義必有定，吾輩依其不定之形，以求有定之義，則得之，以後世已定之形以律古代未定之形，固失之於形，又必失之於義矣。

廿五　二云

殷契粹編捌叁捌片云：「采，各二乇自△。」二乇郭沫若釋二旬，核之字形，郭釋非誤。然以他辭相校，則辭似當釋二云。殷虛書契前編柒卷卅陸之肆云：「△采，姢云自北，西單△。」殷虛書契菁華肆之壹云：「㞢各云自東面母。」皆其證也。（前編采字上截失去爪形，葉玉森誤釋爲果，（集解柒之拾捌）由此條可知其誤二條采字上奪大字或小字也。又他辭多言三云六云二云，正其比。）

廿六　王叀田湄

殷契粹編捌肆〇片云：「王叀△田，湄△。」按同書玖貳柒片云：「叀郙田，湄日亡𢦏？」此文當與彼同，原書以「王叀田湄」四字連文爲一句，殆非也。湄日者，湄當讀爲彌，彌日謂終日也。

廿七　東土南土

殷契粹編玖〇柒片云：「己巳，王卜，貞，△歲商受△？王𣎼曰：吉。東土受年？南土受年？吉。西土受年？吉。北土受年？吉。原釋讀土爲社——謂是動詞。」樹達按東土南土義與通言東方南方等同。書大誥云：「有大艱於西土，西土人亦不靖。」知東土西土等詞爲殷周間恒語。此辭以商爲中心，並貞商之四方，東土、南土、西土、北土與商爲對文也。

廿八　弗其隻正𢀛方

殷契粹編壹〇玖壹片云：「貞我弗其隻正（征）𢀛方？」此貞征伐𢀛方能有所得否也。悉言之，隻下當有于字，古文簡略，省去耳。

廿九　受𢀛方又

殷契粹編壹〇玖伍片云：「貞弗其受𢀛方又（祐）？」此貞𢀛方之事能受神祐否也。𢀛方又者，𢀛方事件之神祐，非謂从𢀛方受祐也。

三十　大方

余曩釋卜辭常見之方爲彭，而甲骨文錄陸肆陸片乙辭云：「△辰卜，王△于大方△𦎫△。」有大方之稱，知即商代稱霸之大彭，爲之狂喜，然猶恨其辭殘缺不完也。頃讀殷契粹編捌〇壹片云：「大方伐△啚廿邑，庚寅，雨，自南，二△。」又壹壹伍貳片云：「……來告，大方出伐我自（師），叀馬小臣……」一云大方伐△啚廿邑，一云大方出伐我師，其爲大彭，蓋無疑義。

三一　北工𠬝人

殷契粹編壹貳壹柒片云：「△丑，卜，㱿貞，令在北工𠬝人。」樹達按：北工，地名，卜辭登字多省作𠬝，𠬝人即登人，登假爲徵，即徵人也。

三二　卸帚好

殷契粹編壹貳貳柒片云：「貞勿卸帚好于丙。」壹貳貳捌片云：「甲戌卜，穷貞，卸帚好于父△。」郭沫若云：「婦死得附祭于祖禰，此爲殷以後所未有。」（考釋壹伍玖下）樹達按禦爲攘災之祭，此爲帚好禳災耳。知者，甲文記卸祀往往具攘疾之義：如殷虛書

契前編壹卷廿伍之壹云：「貞疒齒，卸于父己。」殷虛書契後編下卷拾之叁云：「丁巳卜，△有疒言，卸△。」庫方二氏殷虛卜辭貳捌叁片云：「△疒身，卸于妣己眔妣庚。」又玖貳片云：「貞疒止，（趾）卸于妣己。」皆其例也。周禮婦祔于姑，別男女也，以後推前，祔婦于父，殆不其然。

三三　兹卸隻鹿一

殷虛書契前編貳卷卅叁葉之二云：「己丑卜，貞，王𢦏于召，往來亡巛？在九月。兹卸，隻鹿一。」按「兹卸隻鹿一」二句皆記應之辭。兹卸謂用此卜，隻鹿一記其所得，此皆後契者。由此推知凡辭之不云兹卸隻獸義者，皆卜而未用者也。此辭不云田與獸而但云𢦏，下仍記隻鹿，然則卜𢦏亦或有田狩之事也。

三四　囘

殷虛書契前編肆卷捌葉伍版云：「辛未，△犬令△囘凡△。」囘字羅振玉謂字象日光輝四射之狀，釋爲晝。（考釋中伍葉）葉玉森釋煇，其說云：「囘之異體作囘，周禮眡祲掌十煇之法，煇乃暈之古文，日光炁也。（炁同氣）（囗囗）並象日旁雲氣，四面旋卷，若軍營圍守者然。似當釋煇。本辭煇下有凡字，即風，殆占煇風歟。後下第二葉之一有「△王固△日其囘△」文與同卷第二十五葉「王固曰其雨」辭例同，尤可作證。」（集釋肆之拾叁）樹達按葉釋是也。本辭云煇風者，古人云月暈知風，礎潤知雨。開元占經日占篇引石氏云：「有氣青赤，立在日上，名爲冠。日兩旁有氣短小，中赤外青，名爲珥。」月占篇引黃帝占云：「月珥而冠者，天子大喜，或大風。」唐孟浩然詩云：「太虛生月暈，舟子知天風。」蓋月暈爲大風之兆，故卜辭言煇風，此可反證字之必當釋煇矣。（殷契粹編八二二片亦以葉說爲是。）

三五　我家

殷虛書契前編肆卷拾伍之肆云：「貞，我家舊臣亡巷？」樹達按書大誥云：「天降割于我家。」我家或言吾家。書微子篇記微子語云：「曰：父師！少師！我其發出狂，吾家耄孫于荒。」吾家我家義同。微子殷人，知我家吾家之稱寔殷人語也。卜辭爲殷王室貞卜，辭稱我家舊臣，則我家蓋與今言我國義同，而僞孔傳釋吾家耄爲在家耄亂，史記宋世家集解引馬融注云：「卿大夫稱家。」知皆誤說，不足信矣。毛公鼎云：「王曰父厝！余唯肈巠先王命，命女辪我邦我家！」又云：「王曰：父厝！今余唯𤕌先王命，命女亟一方，圅我邦我家。」則兼言我邦我家。按毛公鼎皆述周王命辭，周王有何家可言，則其稱我家與我邦義固無異，古人自有複語耳。

三六　𡿧

殷虛書契前編肆卷拾伍之陸有字𡿧，葉玉森釋淵。按巜象水，𡿧象水兩旁山阜，余謂是澗字。說文水部云：「澗，山夾水也。从水，閒聲。」

三七　𠦪

殷虛書契前編肆卷拾柒之陸云：「丁巳卜，貞帝𠦪。」又云：「貞帝𠦪，三羊，三豕，三犬。」帝下一字，王襄釋雉，（類纂肆之拾捌）胡光煒釋犧。（說文古文考）近日胡厚宣著戰後寧滬新獲甲骨集，以一冊見貽，其書壹肆壹片云：「其告于高且王亥三牛？其五牛。」王亥亥字从此字从亥，乃知此爲彼文王亥亥字之省形，帝亥帝讀爲禘。

三八　前期十月卜日

戰後寧滬新獲甲骨集壹捌伍片云：「乙丑，卜，來乙亥又且乙？」樹達按卜有先一日者，有先三日四日五日或七日者，詳見殷虛書契考釋下卷，此片則先十日。周禮天官大宰云：「前期十日，帥執事而卜日。」鄭注云：「前期，前所諏之日也。」此辭

乙亥又祖乙爲所諏之日，而以乙亥先十日之乙丑之卜，正大宰所云前期十日卜日之例也。

三九　卯

戩後寧滬新獲甲骨集貳玖捌片云：「癸未，貞：叀甲午彭卯？」樹達按殷先公先王多以日爲名，然亦有以辰爲名者，如此卯是也。他辭多稱且卯，或稱父卯，此辭則單稱卯。

四十　南　宣

戰後寧滬新獲甲骨集叁壹玖片云：「丁巳，卜，于南宣召？」樹達按明義士殷虛卜辭貳叁玖片云：「貞告執于南室，三宰。」此辭卜行祭于南宣，彼辭卜以三宰行告祭于南室，宣室字並从宀，疑南宣與南室爲一事而異名也。淮南子本經篇云：「武王破紂牧野，殺之于宣室」，注云：「宣室，殷宮名。一曰：宣室，獄也。」文記殷事，以宣室連文爲一名，然則或稱南宣，或稱南室，爲一事明矣。

四一　習二卜

戰後寧滬新獲甲骨集伍壹捌片云：「習二卜，習三卜，習四卜。」樹達按習與易坎卦習坎之習義同，重也。余疑卜辭於辭外往往記一二三四等數字，皆記卜數，與此辭所記「習二卜、」「習三卜、」「習四卜」義蓋同。特此片詳言之，彼文止記數字略言之耳。（通纂別一何暨貳片云「習一卜，習二卜。」）

四二　祀省作巳

殷虛文字類編卷壹（伍葉）列祀字七文，前六字皆从示从巳作祀，末一字作巳。商承祚云：「文曰隹王二祀，隹王五祀。（卷三第二十七第二十八葉）作巳者，與上文同。故知即祀之省。」樹達按祀省作巳，於理可通，惟檢核前編本書廿捌葉壹版，巳字偏在右旁，與上文行氣不貫，且巳字之左骨片適缺，尚有點畫殘痕，然則字本作祀，商君巳爲祀省之說殆不然也。

四三　亡因與亡尤

戩壽堂殷虛文字貳拾葉第五片乙辭云：「癸丑卜，尹貞，王賓歲，亡因？」甲辭云：「貞亡尤？」第七片甲辭云：「壬午卜，行貞，王賓歲，亡因？」乙辭云：「貞亡尤？在二月。」問亡因之外別云亡尤。第八片四辭，甲貞亡因，乙貞亡尤，丙貞亡因，丁貞亡尤。以下第九片第十片，廿一葉第一片廿七葉第八片三十一葉第九片第十片第十一片殷契卜辭伍捌片皆同，然則亡因與亡尤義雖近而仍有別也。

四四　倒　文

戩壽堂殷虛文字廿一葉第十片丙辭云：「禾苍羔隹。」按此乃「隹羔苍禾」之倒文。

四五　來　嬉

戩壽堂殷虛文字廿六葉十二片乙辭云：「戊寅卜，貞，今日亡來囏？」囏字作嬉與說文艱字或體作囏爲一字，知甲文他片作來嬉者亦當爲來艱也。

四六　王其△

殷契粹編六六一片云：「丙子卜，貞：王其△，翌日戊寅不每？叀庚辰每，亡省。」按據下辭「王其」下當是「省」字。蓋初問戊寅晦否以決定省與不省，此記問之辭。下辭則記驗也。

四七　之爲地名

殷契粹編一〇一三云：「叀䨻田省，征至于之，亡，𢦏？」按之爲地名。知者，同書一〇六二片云：「弜弗佫之？若其佫，又正？弜弗佫？」可證。征爲說文徙之或體，先至䨻後至之，故云徙也。

四八　受兼授受二義

卜辭受字作𠬪从二又从舟，蓋象甲以一手授舟，乙以又一手受之，故字兼授受二義。龜甲獸骨文字卷壹（壹壹之壹貳）云：「伐𢀛方，帝受我又？」此受謂授予也。殷契粹編八九一片云：「我弗其受黍年？」此受謂承受也。古人以一字兼授受兩方之義，金文時猶然。後人加手旁於受爲授字，表明授予之義，手旁與二又字重複矣。

四九　妣庚妣丙

殷契粹編叁玖陸云：「辛巳貞：其桒生于妣庚妣丙，牡，羖，白豕？」按殷代先妣名妣庚者凡五人，即示壬且辛沃甲且丁小乙五王之配是也。其名妣丙者惟大乙之配一人。此辭妣庚次妣丙之前，必示壬之配也。桒生爲求子之祭，獨於此二妣者，示壬配妣庚爲先公中之第一妣，大乙配妣丙爲先王中第一妣也。殷人祀事之用心不苟如此。

積微居甲文說卜辭瑣記更正表

頁數	行數	誤	正
自序1	13	詩	詩
目錄4	9	疏證	甲文證
甲文說2	10	據胡厚宣	據胡厚宣
		余按止	余按
	15	三十四年	一九四五年
3	7	牝辯	牝辯」
	9	其華生	其華生
	9	貞△華	貞△華
5	17	𨗨讋爲	𢍰讋爲
7	2	編見前	見前編
11	2	文理	義理
11	11	星殅	星姓
12	8	遘王」	遘王,」
12	11	㞢貞	㞢貞
12	16	大殷	大殷
		鷹曰	鷹曰
		歘斉	歘 斉
		謂。謂	爲謂
13	17	善夫鷹	善夫鷹
	14	于条	于条
		𢀛子	𢀛子
	17	乙、	乙
14	14	戶啓	启啓
14	14	啓字	𢼄字
	16	止等	止啓等
	11	辵部	辵部;
15	17	前編	前編
		豕馬	逐馬
16	9	豕字	逐字
17	7	北方日	北方日△,
	11	日章」	日章」,
18	3	拾陸云	拾陸
		本篇所有獮字	皆改獮
19	9	叀殺	獮殺
19	12	丝兹用	丝 兹用
21	15	片云	片云:
	17	杜注	杜注
	18	宕與	宕與
22	15	洗戠	洗戠,
23	1	厂	厂
		𢦔銳	𢦔銳
	6	𢍰	𢍰
	10	羌	羌
	16	牛也。	牛也。」
24	12	編卷	編卷貳
	14	圖鄙	啚鄙,
	15	戈四△邑	戈四邑
25	1	斥	厥
26	4	土中	中土
28	4	農部	晨部
		晨,耕	農,耕
	5	𧶠	𧶠
32	7	肆葉	肆葉
	15	神人	神人,
	16	卜,旁	卜,旁
	18	書壹版	壹壹版
33	9	壬甲	壬申
	15	之夒,	之夒
34	7	二叔字	皆改叔
	17	不記	不說
37	11	𣎵关宗	𣎵 关宗
	13	弗逹	弗衜
40	16	三東字	皆改東
	17	芒東	芒東
41		本文所有叔字	皆改叔
43	9	來嬉	來嬉
45	4	天彭	大彭
	14	敵	敵
46	9	孔疏	孔疏
51	10	殷之	此行應低二格
54	5	三羊,三牛,卅三。	三羊,三牛,卅三。改大字
55	14	莢謂草木之𠂹實	東謂草木之𠂹實
56	7	協	協,
57	13	䨲字	東字
58	12	亡囚禍	亾囚
59	2	卜出	卜出
	7	「广止	「广止」
	10	佳唯	隹唯
	13	佳	隹
		有古	有古
	14	兩佳字	皆改隹
	16	不佳	不隹
60	7	兩云字	皆改爲云
61	4	𤞞	𤞞,
61	5	與罔	與罔
	13	亦同佳	用同隹
	15	壹,貳貳	壹貳貳
63	13	其儀	其儀:
	14	禮矣。」	禮矣。
	6	卜貞	卜,貞
	8	雩	雩
	9	雩	雩
67	2	宾	宾
	9	通纂弍之伍拾下	改小字夾注
68	10	寅伊	寅尹
	3	戊日卜	戊日卜
	9	亻	亻
	13	亻歲	丫歲
	14	說文:訓,	說文訓
69	7	又他辭以下十五字	改大字
		六云二云,	六云,二云
71	9	釋輝	釋輝
72	8	字𠚪	𠚪字
	12	王𡆥	王𡆥,
	14	十月	十日
73	1	丑之卜	丑卜之
74	6	殷契卜辭	殷契卜辭
	11	𢀛	𢀛,
75	2	亡,戋	亡戋
		弜弗	弜 弗
		若其㣇	若?其㣇
	5	𢆉	𢆉
		以又一	以一
	9	辛巳貞	辛巳,貞

京都大學人文科學研究所藏

甲骨文字

貝塚茂樹著

本文篇

1960

京都大學人文科學研究所

據日本寫真印刷株式會社一九六〇年三月版影印

序

日本において殷墟出土の甲骨の資料の收集と研究とは、その最初の發見（一八九九）より約一〇年遲れて着手された。一九〇九年林泰輔博士が「清國河南省湯陰縣發見の龜甲牛骨に就て」と題した論文を史學雜誌上に發表されたが、この論文は中國の金石學者羅振玉を刺戟して、甲骨文という古代史の新史料について歷史的に系統的な研究を行つた最初の著述である『殷商貞卜文字攷』（一九一〇）の執筆公刊の動機となつた點において、甲骨學史上に不朽の功績を殘すものであつた。林博士はその後さらに研究を繼續し、一九一七年自家及び東京諸家所藏の甲骨の拓本を編輯して『龜甲獸骨文字』二卷を出版された。これは劉鶚、羅振玉、王國維等中土の學者の編纂發行した諸書と並んで、日本の學者の手になる甲骨學初期の甲骨資料集として斯學に益する處は多大であつた。

日本における甲骨資料の收集は公的學術機關、收藏家によつて廣範圍に行われた。河井荃廬、中村不折、堂野前種松、中島竦、田中慶太郎、三井源右衞門氏らの東京方面における諸家の收藏の優品は、金祖同氏によつて『殷契遺珠』として一九三九年に拓本が影印された。しかし、我國甲骨收集中最大で、かつ殆んど中國の學者の寓目しなかつた新資料を多數に含んでいる上野精一氏の舊藏品を始め、黑川幸七、橋本關雪氏らの關西諸家の收集は未だ全面的に學界に紹介される機會をえなかつたのは誠に遺憾の極みであつた。

著者は昭和十年故羽田亨博士の指導の下に、東方文化研究所において甲骨文の研究に初めて手を染めて以來、日本における公私の諸甲骨コレクションの採訪に努力を重ねてきた。幸に關西の諸收藏家の厚意と、文部省、京都大學當局の援助によつて、上野、黑川兩氏舊藏の日本において最大最優の甲骨資料を人文科學研究所の一堂に會することをえた。

甲骨の資料の收集は緖についたが、この多數の甲骨寶物の全部の拓本をとり、これを整理編輯して世界の學界のために公刊することは、われら日本甲骨學者の責務であつたが、その仕事は容易でなかつた。その困難は先づ拓本に適する用紙の入手難から、精密を必要とする甲骨の拓本を作りがたいことであつた。昭和二十四年以來、貝塚美代がこの拓工の勞にあたり、研究所の助手として昨年まで勤務された伊藤道治學士の協力によつて拓本の整理に從事した。その後、研究所並びに京都大學の好意により、文部省から巨額の補助をうけて、昨年まづ圖版の二巨冊を出版し、本年その釋文冊の出版を完了することができた。これによつて今まで、國內及び國外の學界から度々寄せられた資料公刊の要望に、やつと應えることができた。

本書は最近の甲骨學の趨勢に應じて、卜辭を董作賓によつて始められた甲骨の五期の時代區分によつて分類する編輯方針をとつた。董作賓の斷代研究の大綱は現代學界の支持をうけているが、戰後に發表された第四期文武丁時代卜辭の時代決定については、かねて著者および陳夢家をはじめ、多くの學者が反對說を提出してきたものである。本書の本文においては、おもに著者の卜辭時代決定に關す

る説を述べて序説とした。

本書の完成にあたり、先ず著者に甲骨文に對する關心を喚起された故内藤虎次郎博士と東方文化研究所の研究を指導し、終始有益な助言を與えられた故羽田亨博士の靈に謹んで敬意をささげることを許されたい。次に本書の基をなす甲骨コレクションの所藏者故黑川幸七翁、上野精一氏、橋本節哉畫伯、ならびに黑川コレクションの入手にあたつて助力された梅原末治博士らから浴した厚恩に謝意を表したい。

本研究にたいする協力者としては、第一に前本所助手、現神戸大學助教授伊藤道治君の勞を特筆せねばならない。同君は昭和二十四年以來、著者とともに、その整理、解讀等の仕事にあたられた。ことに昭和三十三年九月、著者は時代及び内容による本所甲骨の分類を終えた後、米國コロンビヤ大學の招聘をうけて渡米したので、圖版冊の出版の仕上げを伊藤君と齋藤菊太郎氏に一任した。伊藤君は、複雜きわまる仕事をよく完了された。また本文冊についても、第一期、第二期、第三期、第五期の卜辭釋文は同君の原稿に著者が多少補筆したものである。その責は、もとより著者にあるが、同君の綿密な考證は、學界を益するところ多大であろう。長年にわたる勞苦に感謝の辭を見出すに苦しむものである。

本所藏甲骨三二四六片は圖版冊に拓本を影印し、一部分は實物寫眞を添えたが、これらをもつてしても、刻字の細部が不明瞭で、解讀しがたいものがある。本文冊、釋文の部に、このように問題のある卜辭五九一片の實大抄本の凸版圖をかかげた。さらに圖版冊刊行後發見した本所甲骨相互の綴合例

と、本所甲骨と既刊の甲骨資料集所載の甲骨斷片との綴合例についても、その接合狀態を示す抄本を凸版圖としてそれぞれ該當箇所にのせた。これら及び本文冊各所に挿入した各圖版の原圖らもあわせて、すべて貝塚美代の手になるものである。本文冊の編輯については、圖版冊につづいて齋藤菊太郎氏が貝塚美代とともにこれに任じ、河野惠子孃の助力をうけた。本書のように複雜な内容をもつ本が美事な體裁を整えることができたのは一に上述諸氏の言語に盡せぬ努力によるものであり、ここにその功を特記して感謝の意を現わしたい。

本文冊は、釋文の部をはじめ、全書にわたつて甲骨文を、あるいは象形文字のまま、あるいはこれを楷書化したので異體の漢字が頻繁に使用され、その印刷は當用漢字を主體とする現在の活字印刷の埒外にある難事業である。八千餘字に上る木活字を新作し、勞多くして報わるること少き煩瑣な組版を完全に遂行された日本寫眞印刷株式會社の當事者たちの熱意は著者の感激に堪えざるところである。

本文冊には序文と目次ならびに序説の論旨の英文飜譯を附した。特殊の術語を多く用いた難解な原文の英譯を擔當されたフイリップ・ヤンポルスキー氏とともに、圖版冊の序文及び目次飜譯にあたられたバートン・ワトソン氏の勞苦も著者の忘れがたいものであつた。

著者は本研究の完成途上において、このような直接の助力者のほかに、本所を始めとして内外の學界諸氏から間接の協力をうけてきた。東方文化研究所の所長、狩野直喜、松本文三郎兩博士を始め研究所同僚諸氏から絕えざる教示と激勵を賜つた。昭和二十五年以來人文科學研究所歷史研究室の古文

字の講讀に參加された立命館大學白川靜教授、愛知大學内藤戊申教授、東京大學赤塚忠助教授、奈良女子大學大島利一教授を始め、山形大學島邦男教授、廣島大學池田末利教授らの同學諸兄の研究によつて、示唆をうけたところ多大であつた。とくに大島教授は研究の餘暇をさいて本文冊の校正に協力され、單に魯魚の誤りに止らず、本文の不備についても多く叱正をいただいた。かつて本所に甲骨資料を採訪された香港大學饒宗頤教授からも著述と談論を通じて測り知られぬ益をうけた。本書の出版完成に際し、内外の師友諸氏の厚誼に心から謝辭を述べて序文を終ることとする。

昭和三十五年三月一日

貝塚茂樹

目次

序……前付一

序論

第一章　京都大學人文科學研究所藏甲骨文字資料の收集について……三
第二章　研究所藏甲骨の整理と研究の經過……一五
第三章　甲骨文時代區分の基礎　貞人の意義について……二七
第四章　殷墟卜辭の分類……四三
第五章　貞人無署名卜辭……六七
第六章　甲骨文時代區分の標準……一〇一
あとがき……一二五

釋文

釋文凡例……一三〇

釋文期別分類目次……一三三
第一期卜辭……一三七
第二期卜辭……三七七
第三期卜辭……四三七
第三・四期卜辭……四四九
第四期卜辭……五四七
第五期卜辭……六一五
王族卜辭……六七九
多子族卜辭……七四九
橋本關雪舊藏卜辭……七五三
補遺　綴合卜辭……七五七
新舊番號對照表……卷末二七
英文摘要……卷末　一
圖版目次……前付　八
挿圖目次……前付一二
圖表目次……前付一六
引用書目略號……前付一七

甲骨抄本圖版目次

一　第一期　卜甲　祭祀……一三八
〇〇〇一、〇〇一三、〇〇一六、〇〇一九、〇〇二四、〇〇二七、〇〇三〇、〇〇三五、〇〇三九
二　第一期　卜甲　祭祀……一五四
〇〇四一、〇〇四四、〇〇四六、〇〇五一、〇〇六一、〇〇七三
三　第一期　卜甲　祭祀……一六五
〇〇八〇、〇〇八一、〇〇八二、〇〇八五、〇〇九三、〇一〇〇、〇一〇一、〇一〇三、〇一〇九、〇一一三、
〇一一五、〇一一八、〇一二三、〇一二五、〇一三一
四　第一期　卜甲　祭祀、求年、風雨……一七七
〇一三六、〇一四一、〇一五四、〇一五九、〇一六〇、〇一六一、〇一六三
五　第一期　卜甲　風雨、旬夕……一八四
〇一六四、〇一六五、〇一八三、〇一八四、〇一八六、九一八八、〇一九四、〇一九六、〇一九六、〇二二六、
〇二二三
六　第一期　卜甲　旬夕……一九二
〇二三一、〇二六〇、〇二七一、〇二七三、〇二七五、〇二七八、〇二八一、〇二八三、〇二八八、〇二八九、
〇二九〇、〇二九三
七　第一期　卜甲　田獵……二〇一
〇二九八、〇二九九
八　第一期　卜甲　田獵、往來……二〇八
〇三〇〇、〇三〇一、〇三〇五、〇三〇六、〇三一〇、〇三一七、〇三三〇、〇三三一
九　第一期・卜甲　往來　方國征伐……二一四
〇三三二、〇三三四、〇三三五、〇三三七、〇三三八、〇三四一
十　第一期　卜甲　方國征伐　使令……二一九
〇三四三、〇三四五、〇三五〇、〇三六四、〇三六五、〇三六七、〇三七六、〇三八九
一一　第一期　卜甲　使令……二二五
〇三八九、〇三九三、〇三九六、〇四〇一、〇四〇三、〇四二三、〇四二四、〇四二六、〇四二七、〇四三一、
〇四三三
一二　第一期　卜甲　疾夢、卜占、貞人……二四四
〇四三八、〇四四六、〇四五六、〇四五七、〇四五九、〇五三七、〇五三八
一三　第一期　卜甲　貞人、雑卜……二六四
〇五四八、〇五九五、〇六〇八、〇六一六、〇六一七、〇六二四、〇六二六、〇六三一、〇六三六、〇六七〇、
〇六七五
一四　第一期　卜骨　祭祀……二八三
〇七一六、〇七二六、〇七三一、〇七四一、〇七四九、〇七五三、〇七五八、〇七六〇、〇七七三、〇七七九
一五　第一期　卜骨　求年、風雨……二九七

〇七八五、〇七八八、〇七九五、〇七九六、〇七九九、〇八〇七、〇八一〇、〇八一一
一六　第一期　卜骨　風雨　旬夕　方國征伐……三〇五
〇八二四、〇八二五、〇八三〇、〇八三三、〇八四〇、〇八四六、〇八四七、〇九〇九
一七　第一期　卜骨　方國征伐　使令……三一六
〇九三六、〇九四一、〇九四九、〇九六四、〇九八四、〇九八五
一八　第一期　卜骨　使令、疾夢、卜占、雜卜……三二七
〇九八六、〇九八八、〇九九〇、一〇六七、一〇八七、一〇九五、一〇九六、一〇九八、一一五六
一九　第一期　卜骨　雜卜……三三六
一二五七、一二六四、一二八四、一二九五、一二九八、一三二五、一三四一、一三四六、一三四九、一三五〇
二〇　第二期　卜甲　祭祀、求年、風雨……三八一
一三五八、一三六三、一三七一、一三七三、一三九三、一三三六、一三三九、一三四〇、一三四二、一三六三、
一三六四、一三六八
二一　第二期　卜甲　旬夕、往來……四〇四
一四五六、一四六二、一四六四
第二期　卜骨　祭祀、風雨、旬夕……四〇四
一五四一、一五四三、一五五〇、一五五一、一五六四、一五八八、一五九五
二二　第三・四期　卜骨　祭祀……四五〇
一七七九、一七八四、一七九一、一七九三、一七九九
二三　第三・四期　卜骨　祭祀……四五五
一八〇〇、一八〇三、一八〇八、一八一〇、一八一一、一八一三
二四　第三・四期　卜骨　祭祀……四六四
一八一四、一八二二、一八二三、一八二三＋一八八五、一八二五、一八二九
二五　第三・四期　卜骨　祭祀……四七一
一八三〇、一八四四、一八四八、一八五五、一八五四、一八六〇、一八七八、一八八六
二六　第三・四期　卜骨　祭祀……四八一
一八八七、一八八八、一八九九、一九一三、一九二〇、一九二二
二七　第三・四期　卜骨　求年……四八八
一九二六、一九二八、一九二九、一九三一、一九四三、一九四四、一九四五
二八　第三・四期　卜骨　風雨……四九五
一九四八、一九五七、一九五八、一九六九、一九八二、一九八八、一九九九
二九　第三・四期　卜骨　風雨、田獵……五〇三
一九九一、一九九四、一九九六、二〇〇〇、二〇〇三、二〇〇六
三〇　第三・四期　卜骨　田獵……五〇六
二〇〇七、二〇一七、二〇二八、二〇三八、二〇三九、二〇四二、二〇四三
三一　第三・四期　卜骨　田獵……五一五
二〇四四、二〇五一、二〇五三、二〇五九、二〇六三
三二　第三・四期　卜骨　田獵……五二一
二〇六四、二〇六五、二〇六六、二〇六九、二〇七一、二〇七四、二〇八二、二〇八四
三三　第三・四期　卜骨　田獵……五二五
二〇八九、二〇九〇、二〇九一、二〇九五、二〇九六、二〇九八、二一〇〇、二一一四、二一一六
三四　第三・四期　卜骨　田獵、方國征伐……五三一
二一一八、二一一九、二一二三、二一二九、二一三〇、二一四一、二一四四
三五　第三・四期　卜骨　方國征伐、使令、雜卜……五三七
二一五三、二一六一、二一六三、二一七〇、二一七六、二一八一、二一九六、二一九七

三六　第四期　卜骨　祭祀……五四八
二三五九、二三六〇、二三六六、二三六八、二三七六、二三八六、二三八九、二三九五、二三九七、二三九八
三七　第四期　卜骨　祭祀、求年……五六六
二三〇七、二三一六、二三二七、二三二九、二三三六、二三五七、二三五八、二三六二
三八　第四期　卜骨　求年、風雨……五七九
二三六三、二三六六、二三六七、二三六八、二三六九、二三七二、二三七六
三九　第四期　卜骨　風雨……五八四—五八五
二三七〇
四〇　第四期　卜骨　風雨、旬夕……五八七
二三八九、二三九九、二四〇〇、二四〇七
四一　第四期　卜骨　旬夕……五九二—五九三
二四〇一
四二　第四期　卜骨　旬夕……五九二—五九三
二四〇二
四三　第四期　卜骨　旬夕……五九五
二四三四、二四三八、二四六一、二四六五、二四七五、二四七六、二四七七、二四八一、二四八二
四四　第四期　卜骨　田獵……六〇一
二四八四、二四八七、二四八八、二四八九、二四九二、二四九五、二五〇一
四五　第四期　卜骨　田獵……六〇八—六〇九
二五〇七
四六　第四期　卜骨　田獵、往來、方國征伐、使令、雜卜　六一五
二五〇六、二五一三、二五二三、二五二七、二五三三、二五三五、二五三七
四七　第五期　卜甲　祭祀、旬夕……[illegible]
二五七八、二五七九、二五八二、二五九六、二六〇五、[illegible]
二七四二、二七四四、二七五八
四八　第五期　卜甲　旬夕、田獵、往來、雜卜……[illegible]
二八二三、二八二八、二八二九、二八六三、二八六四、[illegible]
二八七一、二八七二、二八七三、二八七四、[illegible]
四九　第五期　卜骨　祭祀、求年、旬夕、田獵……[illegible]
二八八九、二八九〇、二八九八、二九〇五、二九一一、[illegible]
五〇　第五期　卜骨　田獵、往來、使令、方國征伐、雜卜　[illegible]
二九二七、二九二八、二九二九、二九四三、[illegible]
五一　王族　卜甲　祭祀……[illegible]
二九七八、二九七九、二九九五、二九九七、二九九九、[illegible]
五二　王族　卜甲　祭祀……[illegible]
三〇一七、三〇一九、三〇二七、三〇二八、三〇三〇、[illegible]
五三　王族　卜甲　祭祀……[illegible]
三〇五四、三〇五七、三〇六〇、三〇六二、三〇七一、[illegible]
五四　王族　卜甲　祭祀、風雨、旬夕……[illegible]
三〇八一、三〇八四、三〇八七、三〇九〇、三〇九七、[illegible]
五五　王族　卜甲　旬夕、田獵、往來、方國征伐、使令……[illegible]
三一一四、三一一五、三一一六、三一二二、三一二四、[illegible]
五六　王族　卜甲　使令、雜卜……[illegible]
三一四〇、三一四二、三一四三、三一四六、三一四九、[illegible]

五七　王族　卜甲　雜卜 …………… 七三〇
三一六五、三一六六、三一六七、三一六九、三一七〇、三一七一、三一七六、三一七七、三一七八、三一七九、
三一八四、三一八五、三一九三
五八　王族　卜甲　雜卜 …………… 七三八
三二〇〇、三二〇六、三二一一
王族　卜骨　方國征伐　雜卜 …………… 七三八
三二三五、三二三六、三二三九、三二四〇
多子族　卜甲　使令 …………… 七三八
三二四五
多子族　卜骨　使令 …………… 七三八
三二三四、三二四三、三二四六
五九　圖版　橋本關雪氏舊藏卜甲 …………… 七五二—七五三
三二四七—三三五六

挿圖目次

一　翁同龢書簡習書 …………… 一三
二　羅福成領收書 …………… 一三
三　貞人𠂤の卜辭（S三三二〇） …………… 一七
四　貞人𠂆の卜釋（S三三三五） …………… 一七
五　貞人子の卜辭（前一〇四一） …………… 一七
六　貞人余の卜辭（B三二四二） …………… 一八
七　小子𠭯卣相卣銘 …………… 一九
八　清暉山館所藏卜甲二片 …………… 二六
九　貞人泳の卜辭（庫方一五一） …………… 三五
一〇　「子入」の刻字ある卜辭 …………… 五三
一一　第一期王親貞卜辭としての干支卜形式卜辭（珠二七七） …… 七一
一二　第一期王親貞卜辭（徵五・一二・三） …………… 七三
一三　第一期貞人卜辭と王族貞人卜辭（燕一四一a・同b） …… 七七
一四　第一期貞人と王族貞人同版例（甲二三四・甲二三六一） …… 一一二
一五　第一期卜甲に見える地名としての扶 …………… 一一三
一六　小屯における中央研究所發掘地區圖 …………… 一一三
一七　B一一九坑出土の貞人爭の卜辭（乙、五九） …………… 一一五
一八　王族卜辭の兆側刻辭（拾一一三、拾四四八） …………… 一一六
一九　卜いのために甲骨裏面に掘る窪（鑽と鑿）と燒き痕（灼）の形態（田中重雄圖） …………… 一二七—一三一
A　標準型
S〇〇八八、S〇一一二、B〇七二五、B三三四二、S二九八三
B三三二三
B　多型式
B〇八〇五、B一六四一、B一五四七、B二三八一、B三三二一
C　圓型式
S三三二六、B三三二七、B三三三〇、B三三二八、B〇七〇七
二〇　龜甲部位名稱圖（表面　裏面） …………… 一三一
二一　第一期　卜甲　祭祀　〇〇〇一と後上・二五・三との綴合抄本 …………… 一三七

二二　第一期　卜甲　祭祀　〇〇一一拓本補遺と抄本 …… 一四六
二三　第一期　卜甲　祭祀　〇〇三二と〇〇三四の綴合抄本 一五一
二四　『鐵雲藏龜』卜甲抄本（三五・一） …………… 一五一
二五　第一期　卜甲　祭祀　〇〇三六拓本補遺と抄本 …… 一五三
二六　第一期　卜甲　祭祀　〇〇五二拓本補遺と抄本 …… 一五八
二七　第一期　卜甲　祭祀　〇〇六六拓本補遺 …………… 一六三
二八　第一期　卜甲　風雨　同版の對卜卜甲抄本（S〇一五六と續四、二一・七） …………… 一八一
二九　第一期　卜甲　疾夢　〇四六一拓本補遺と抄本 …… 二二三
三〇　龜版に見える卜問本文と序數との關係 …………… 二五四
三一　第一期　卜甲　雜卜　〇七〇〇拓本補遺と抄本 …… 二七九
三二　第一期　卜骨　祭祀　對卜の卜辭（B〇七二一と前六・五六・三） …………… 二八四
三三　第一期　卜骨　祭祀　〇七二七抄本 …………… 二八六
三四　第一期　卜骨　祭祀　〇七二九拓本補遺 …………… 二八七
三五　第一期　卜骨　祭祀　〇七三八抄本 …………… 二八八
三六　第一期　卜骨　祭祀　〇七六六抄本 …………… 二九三
三七　第一期　卜骨　風雨　〇八〇一抄本 …………… 二九九
三八　第一期　卜骨　風雨　〇八〇二抄本 …………… 三〇〇
三九　第一期　卜骨　風雨　〇八〇六抄本 …………… 三〇二
四〇　第一期　卜骨　風雨　〇八一六抄本 …………… 三〇三
四一　第一期　卜骨　風雨　〇八二九抄本 …………… 三〇六
四二　第一期　卜骨　風雨　〇八三二抄本 …………… 三〇七
四三　第一期　卜骨　風雨　〇八三六抄本 …………… 三〇八
四四　第一期　卜骨　風雨　〇八三八抄本 …………… 三〇九
四五　第一期　卜骨　方國征伐　〇九一五抄本 …………… 三一一
四六　第一期　卜骨　方國征伐　〇九三四抄本 …………… 三一五
四七　第一期　卜骨　方國征伐　〇九三九抄本 …………… 三一七
四八　第一期　卜骨　使令　〇九八五と同文の既刊の卜辭（續五・二九・六と續六・九・六） …………… 三二五
四九　第一期　卜骨　使令　〇九八七抄本 …………… 三二六
五〇　第一期　卜骨　使令　〇九八八と同文の既刊の卜辭（續、三・一四・七） …………… 三二八
五一　第一期　卜骨　疾夢　〇九九二抄本 …………… 三三九
五二　第一期　卜骨　疾夢　〇九九三抄本 …………… 三四〇
五三　第一期　卜骨　疾夢　一〇六〇抄本補遺と抄本 …… 三四七
五四　第一期　卜骨　卜占　一〇九一抄本 …………… 三五一
五五　第一期　卜骨　卜占　一〇九二抄本 …………… 三五六
五六　第一期　卜骨　卜占　一〇九三抄本 …………… 三五七
五七　第一期　卜骨　卜占　一〇九四抄本 …………… 三五七

五八　一〇九四と對卜の卜骨抄本（續五・二五・一一） …… 三五八
五九　殷代金文　小子𠭯簋銘 …………… 三九九
六〇　第一期　卜骨　雜卜　一二二四抄本 …………… 三七三
六一　第二期　卜骨　祭祀　一五四六抄本 …………… 四一七
六二　第二期　卜骨　祭祀　一五六三抄本 …………… 四一九
六三　第二期　卜骨　風雨　一五九三と錄四二四の綴合抄本 四二三
六四　第二期　卜骨　風雨　一五九七表裏面抄本 …………… 四二四
六五　第二期　卜骨　旬夕　一五九九抄本 …………… 四二五
六六　第二期　卜骨　旬夕　一六二二抄本 …………… 四二七
六七　第二期　卜骨　往來　一六三〇抄本 …………… 四三二
六八　第三期　卜甲　祭祀　一六八二抄本 …………… 四三七
六九　第三期　卜甲　祭祀　一六八五抄本 …………… 四三八
七〇　第三期　卜甲　風雨　一六九〇抄本 …………… 四三八
七一　第三期　卜甲　旬夕　一七五三抄本 …………… 四四五
七二　第三期　卜骨　旬夕　一七七六と戩二八・四との綴合抄本 …………… 四四七
七三　第三・四期　卜骨　祭祀　一八一一と粹三一七との綴合抄本 …………… 四六一
七四　第三・四期　卜骨　祭祀　對貞卜辭（B一八三三と京一〇六一） …………… 四七三
七五　第三・四期　卜骨　祭祀　一八三六・一八三七・一八四七の綴合抄本 …………… 四九四
七六　青銅虎面　ネルソン美術館藏 …………… 四九七
七七　司母戊鼎銘 …………… 四九七
七八　第三・四期　卜骨　祭祀　一八六三抄本 …………… 五〇八
七九　第三・四期　卜骨　田獵　二〇二一抄本 …………… 五一〇
八〇　第三・四期　卜骨　田獵　二〇三四抄本 …………… 五一〇
八一　第三・四期　卜骨　田獵　二〇五四抄本 …………… 五一九
八二　第三・四期　卜骨　田獵　二〇七〇抄本 …………… 五二二
八三　嵩に當る金文　三種 …………… 五二七
八四　第三・四期　卜骨　方國征伐　二一四二抄本 …………… 五三五
八五　第三・四期　卜骨　方國征伐　二一五三抄本 …………… 五三八
八六　第四期　卜骨　祭祀　二二六五と粹九八一の綴合抄本 五五一
八七　第四期　卜骨　祭祀　二二九二と後下二一・一〇との綴合抄本 …………… 五五八
八八　第四期　卜骨　祭祀　二二九五と後上七五、鄴三・下・四六・一、拾四二三、摭續一二三との綴合抄本 …… 五六一
八九　第四期　卜骨　祭祀　二二九九抄本 …………… 五六四

九〇 第四期 卜骨 祭祀 二三〇〇抄本……五六五
九一 第四期 卜骨 祭祀 二三〇七と同文の既刊の卜辭（後下二四・一）……五六七
九二 第四期 卜骨 決年 二三六三と粹一・二二一、粹一・二二三、粹一・五四四との綴合抄本……五七八
九三 第四期 卜骨 風雨 二三七〇裏面の鑽鑿（田中重雄圖）……五八三
九四 第四期 卜骨 風雨 二三八六抄本……五八六
九五 第四期 卜骨 旬夕 二四二六抄本……五九三
九六 第四期 卜骨 旬夕 二四二七抄本……五九四
九七 第四期 卜骨 雜卜 二五四一抄本……六一二
九八 第五期 卜甲 祭祀 二五八四拓本補遺と抄本……六一三
九九 王族 卜甲 祭祀 二九八二抄本……六八三
一〇〇 王族 卜甲 祭祀 二九九〇抄本……六八五
一〇一 「子宋」刻字の卜辭（京二〇九五）……六九〇
一〇二 王族 卜甲 祭祀 三〇一六抄本……六九三
一〇三 王族 卜甲 祭祀 三〇六三抄本……七〇二
一〇四 王族 卜甲 祭祀 三〇六八と三〇七七との綴合抄本……七〇二
一〇五 王族 卜甲 祭祀 三〇七四抄本……七〇三
一〇六 王族 卜甲 祭祀 三〇七五と三一六〇綴合抄本……七〇五
一〇七 王族 卜甲 風雨 三〇九六と三二〇三綴合抄本……七一〇
一〇八 虘甲の合文刻字（京四〇〇〇）……七一〇
一〇九 王族 卜甲 風雨 三〇九九抄本……七一二
一一〇 王族 卜甲 往来 三一一三抄本……七一八
一一一 宁を要素とする金文 八種……七二四
一一二 甲二〇三と甲一八九との綴合抄本……七二九
一一三 戈と己との合文刻字（甲三一四三）……七二九
一一四 王族 卜甲 雜卜 三一六六、甲二一一、二七五との綴合抄本……七三一
一一五 安陽小屯第三十六坑龜甲層東西断面圖……七三二
一一六 金文における嬴字 十種……七三三
一一七 王族 卜甲 祭祀 三二二〇と燕八八、後下四三・七との綴合抄本……七四一
一一八 王族 卜骨 祭祀 三二二一抄本……七四三
一一九 王族 卜骨 往來 三二二二抄本……七四四
一二〇 多子族 卜骨 使令 三二四一と前八・一〇・一、金六二二、庫一二五九との綴合抄本……七五〇
一二一 第一期 卜甲 三二五〇抄本……七五四
一二二 第二期 卜甲 三二五四抄本……七五五

一二三 第三・四期 卜骨 田獵 二〇八二と京四四二五との綴合抄本……七五七
一二四 第三・四期 卜骨 田獵 二〇八七と續存上一九八五との綴合抄本……七五八
一二五 第五期 卜骨 田獵 二九二七と南北・明・七九〇との綴合抄本……七五八
一二六 第五期 卜骨 田獵 二九二八、續存上二三六七、續存上二三七〇、簠游八六との綴合抄本……七五九

圖表目次

貞人名一覽表……三六
殷代王室世系圖……一〇七
記事刻辭文例表……三五二
第五期 帝辛時代五祀先王先妣順位表……三七八
第五期 帝辛時代五祀表……三七九

引用書目略號一覽

引用甲骨著錄略號

			刊行年次
鐵	鐵雲藏龜	劉 鶚	一九〇三
前	殷虛書契前編	羅振玉	一九一三
菁	殷虛書契菁華	羅振玉	一九一四
餘	鐵雲藏龜之餘	羅振玉	一九一五
後	殷虛書契後編	羅振玉	一九一六
續	殷虛書契續編	羅振玉	一九三三
戩	戩壽堂所藏殷虛文字	王國維	一九一七
明	殷虛卜辭	J. M. Menzies	一九一七
柏	柏根氏舊藏甲骨文字	J. M. Menzies	一九三五
龜	龜甲獸骨文字	林泰輔	一九一七
拾	鐵雲藏龜拾遺	葉玉森	一九二五
簠	簠室殷契徵文	王 襄	一九二五
新	新獲卜辭寫本	董作賓	一九二九
甲	殷虛文字甲編	董作賓	一九四八
乙	殷虛文字乙編	屈萬里	一九四八—一九五三
丙	殷虛文字丙編	張秉權	一九五七
外	殷虛文字外編	董作賓	一九五六
福	福氏所藏甲骨文字	商承祚	一九三〇
燕	殷契卜辭	容 庚	一九三三
佚	殷契佚存	商承祚	一九三三
通	卜辭通纂	郭沫若	一九三三
別	卜辭通纂別錄（通）	郭沫若	一九三三
粹	殷契粹編	郭沫若	一九三七
庫	庫方二氏藏甲骨卜辭	方法斂	一九三五
七集	甲骨卜辭七集	方法斂	一九三八
金	金璋所藏甲骨卜辭	方法斂	一九三九
鄴	鄴中片羽初集下卷	黃 濬	一九三五
鄴二	鄴中片羽二集下卷	黃 濬	一九三七
鄴三	鄴中片羽三集下卷	黃 濬	一九四二
錄	甲骨文錄	孫海波	一九三八
誠	誠齋殷虛文字	孫海波	一九四〇

天	天壤閣甲骨文存	唐 蘭	一九三九
珠	殷契遺珠	金祖同	一九三九
卜	龜卜	金祖同	一九四一
零	鐵雲藏龜零拾	李旦丘	一九三九
摭	殷契摭佚	李旦丘	一九四一
雙	雙劍誃古器物圖錄下卷	于省吾	一九四〇
厦	厦門大學所藏甲骨文字（商史一）	胡厚宣	一九四四
六錄	甲骨六錄（商史三）	胡厚宣	一九四五
中大	中央大學所藏（六錄）		
清暉	陳鐘凡所藏（六錄）		
東	東天民所藏（六錄）		
曾	曾和宭所藏（六錄）		
華西	華西大學所藏（六錄）		
元	元嘉造像室所藏甲骨文字（商史四）	胡厚宣	一九四六
劍	雙劍誃所藏甲骨文字（商史四）	胡厚宣	一九四六
頌	頌齋所藏甲骨文字（商史四）	胡厚宣	一九四六
寧	戰後寧滬新獲甲骨集	胡厚宣	一九五〇
南北	戰後南北所見甲骨錄		一九五一
輔仁	輔仁大學所藏（南北）		
誠明	誠明文學院所藏（南北）		
上海	上海博物館所藏（南北）		
南京	南京博物院所藏（南北）		
無想	王伯沆所藏（南北）		
明續	明義士舊藏（南北）		
師友	南北師友所見（南北）		
坊間	南北坊間所見（南北）		
京	戰後京津新獲甲骨集	胡厚宣	一九五四
存	甲骨續存	胡厚宣	一九五五
摭續	殷契摭佚續編	李亞農	一九五〇
綴	甲骨綴合編	曾毅公	一九五〇
掇	殷契拾掇	郭若愚	一九五一
掇二	殷契拾掇第二編	郭若愚	一九五三
合	殷虛文字綴合	郭若愚	一九五五
編	甲骨文編	金祥恆	一九五九
續編	續甲骨文編	饒宗頤	一九五九

引用釋文略號

通釋	卜辭通纂	郭沫若	一九三三
粹釋	殷契粹編	郭沫若	一九三七
集釋	殷虛書契前編集釋	葉玉森	一九三三
拾釋	鐵雲藏龜拾遺	葉玉森	一九二五
簠釋	簠室殷契徵文	王 襄	一九二六
天釋	天壤閣甲骨文存	唐 蘭	一九三九

戩釋	**戩壽堂所藏殷虛文字**	王國維	一九一七
解詁	**殷墟書契解詁**	吳其昌	一九三四
丙釋	**殷虛文字丙編**	張秉權	一九五七
誠釋	**誠齋殷虛文字**	孫海波	一九四〇
珠釋	**殷契遺珠**	金祖同	一九三九
廈釋	**廈門大學所藏甲骨文字**	胡厚宣	一九四四

引用論著略號

擧例	契文擧例	孫詒讓	一九一七
名源	名源	孫詒讓	一九〇五
考釋	殷虛書契考釋	羅振玉	一九二七
駢枝初	雙劍誃殷契駢枝初編	于省吾	一九四〇
駢枝二	雙劍誃殷契駢枝續編	于省吾	一九四一
駢枝三	雙劍誃殷契駢枝三編	于省吾	一九四四
鉤沈	殷契鉤沈（學衡二四）	葉玉森	一九二三
說契	說契（學衡三一）	葉玉森	一九二四
枝譚	研契枝譚（學衡三一）	葉玉森	一九二四
瑣記	卜辭瑣記	楊樹達	一九五四
雜	殷契雜釋（中國考古學報五）	李亞農	一九五一
文研	甲骨文字研究	郭沫若	一九三一
彙考	古代銘刻彙考	郭沫若	一九三三
彙考續	古代銘刻彙考　續編	郭沫若	一九三四
綜述	殷虛卜辭綜述	陳夢家	一九五六
研究	殷墟卜辭研究	島邦男	一九五八
發展	中國古代史學の發展	貝塚茂樹	一九四七
斷代研究例	甲骨文斷代研究例 （「慶祝蔡元培先生六十五歲記念論文集」）		一九三三
貞卜通考	殷代貞卜人物通考	饒宗頤	一九六〇
先王考	殷卜辭中所見先公先王考	王國維	一九一七
先王續考	殷卜辭中所見先公先王續考 （觀堂集林卷九）	王國維	一九一七
先王三續考	卜辭所見殷先公先王續考 （燕京學報一四期）	吳其昌	一九三三
祭祀	祭祀卜辭の研究	島邦男	一九五三
簡論	殷代地理簡論	李學勤	一九五九

京都大學人文科學研究所藏甲骨文字

京都大學人文科學研究所藏甲骨文字

序論

第一章　京都大學人文科學研究所藏甲骨文字資料の收集について

本書圖版冊に影印した京都大學人文科學研究所藏甲骨三千二百四十六片は、それぞれ次の徑路をへて入手した三つのコレクション總計三千五百九十九片のうちから、僞刻にかかる二十三片と、文字を刻しなかつたり、或いは、一、二字で殆んど公刊の必要を認められないもの三百三十片を除外し、これらを出來るかぎり綴合し、時代と卜問內容によつて分類したものである。

一、故黑川幸七翁の舊藏

本コレクション四五六片は、昭和十年本所の前身東方文化研究所が研究員梅原末治博士を通じ、黑川幸七氏の先考

である先代幸七翁より寄贈をうけたものである。黑川氏は故內藤虎次郞博士の紹介により羅振玉より買いうけたものといわれる。同コレクション中のB三二四一が『殷虛書契前編』の一片(1)及び Chalfant, Hopkins の所藏の片(2)と綴合されるので、この所傳は正鵠をえている。またB一五九三は河南博物院の一片(3)と、B三二二〇は後下四三・七及び燕八八とB二二九五は後上七・五その他と綴合できる。さらにB一七七六と綴合される『戩壽堂所藏殷虛文字』二八・四は黑川コレクションが劉鶚、羅振玉、Chalfant 諸人の初期に發見した甲骨と、同時代に出土したものであることを示すものである。このコレクションは木箱三個に收められて研究所に屆けられた。木箱は日本製で、黑川氏が調製されたものらしい。當時はすべて未刊の資料であつたが、後にその一部の實物寫眞が梅原博士の『河南安陽遺寶』(京都一九四〇年)に載せられ公刊された。(4) 拓本の形で發表されるのは今回が始めてである。本コレクションにぞくするものは、釋文において現番號の下に「黑某號」と注記している。

二、上野精一氏舊藏

上野コレクションは大正十五年頃貴司彌三郞氏が、當時天津秋山街に居住した羅振玉氏より購入し、朝日新聞社主上野精一氏の手に歸したものである。(5) 昭和二十五年上野氏の好意により京都大學人文科學研究所が、この大蒐集を一括讓りうけることができた。

この甲骨は、次の通り多種の容器に納められていた。

1. 桐箱　一個　(函一)
2. 手提箱　二個　(函二、函三)
3. 木箱第一種　五個　(函四、函五、函六、函七、函八)
4. 木箱第二種　四個　(函九、函一〇、函一一、函一二)

5. シガー箱　一個　(函一三)
6. ブリキ箱　一個　(函一四)
7. 月餠箱　二個　(函一五、函一六)
8. 木箱第三種　一個　(函一七)
9. 帙　五三個　(函一八、函一九、函二〇、函二一、函二二、函二三、函二四、函二五、函二六、函二七、函二八、函二九、函三〇、函三一、函三二、函三三、函三四、函三五、函三六、函三七、函三八、函三九、函四〇、函四一、函四二、函四三、函四四、函四五、函四六、函四七、函四八、函四九、函五〇、函五一、函五二、函五三、函五四、函五五、函五六、函五七、函五八、函五九、函六〇、函六一、函六二、函六三、函六四、函六五、函六六、函六七、函六八、函六九、函七〇)
10. 木箱第四種　一九個　(函七一、函七二、函七三、函七四、函七五、函七六、函七七、函七八、函七九、函八〇、函八一、函八二、函八三、函八四、函八五、函八六、函八七、函八八、函八九)
11. 帙　二個　(函九〇、函九一)
12. 木箱第五種　一個　(函九二)

このうち(1)の日本製の桐箱が恐らく上野氏が入手後誂えられたと想像されるのを除いて、(6) (2)以下(12)までの器は、すべて中國から將來されたものらしい。そのうち(5)シガー箱、(6)ブリキ、(7)月餠箱、(8)木箱第三種は、どれも有合せの箱を轉用し、無秩序に甲骨を納めたものである。(5)函一三と(6)函一四とでは、甲骨資料は一個乃至數個づつ淸末の政治家翁同龢の筆蹟を習書した故紙によつて包まれていた。(7) 天津市　開南路(南開？路)某樓の細餡月餠箱內には、天津益世報民國十五年八月十八日號の斷片に混つて、羅君美(福成)が認めた洋五百元の爲替の受取書殘簡(8)が發見され、それによると五百元中の三百元は、老大人卽ち羅振玉に呈されたものらしい。木箱第三種函一七には東京大學新聞大正十五年七月五日號の斷片がおしこまれていた。これらの事實は、貴司氏が羅振玉より(5)(6)(7)等の甲骨を買いうけたのが、

民國十五年八月前後のことであつたことを推察させるものである。

僞刻の甲骨ばかり八片をいれた帙(函九〇)には大阪朝日新聞附錄九州朝日昭和三年五月十一日號とともに北支より神戶に歸國した貴司彌三郞氏が、北支で取寄せた甲骨僞物を參考資料として上野氏に進呈するとのべた手紙がはいつていた。貴司氏は昭和三年五月十一日に、この帙と、同じく僞刻甲骨三片を納めた帙(函九一)、とを僞物の標本として上野氏に呈上したのであろう。この手紙は、さらに僞物の見本を集めると約しているから、都新聞昭和三年十月二十二日號を込物にして僞刻甲骨五片をいれた木箱第五種(函九二)は、さらに遲れてこのころ貴司氏が上野氏に贈つたものかと推定される。

(1)桐箱一個、(2)手提箱二個、(3)木箱第一種五個、(4)木箱第三種四個、(9)帙五十三個の容器は、それぞれの甲骨をその形ちに應じた彫込みを作つて納めている。(2)の手提箱の精巧な細工、表蓋に三代龜版と刻んだ(4)木箱の作りなどは、中國の原藏者がいかに甲骨を貴重し保存したかを示すものである。一般に數個、多くしてもせいぜい十數個を丁寧に格納している右の木箱や帙と著しい對照をなすのは、(10)の木箱第四種十九個である。これらはすべて粗製の至極大型の木箱であり、牛骨大版をいれた(函八〇)と、骨頭の大きな斷片を收めた(函八一)などの例外を除き、他の大部分の函は、百九十四個(函一九)を最多として、大體百個內外の多數の甲骨を中國產綿花を敷いてその上に並べて納めただけである。

このように雜多の箱に納められた上野コレクションは、大正十五年ごろ羅振玉が賣却したものなのであるが、羅振玉氏は、いかなる徑路から入手したかは、現在ではよく判らない。ただ現在著者が檢出しえたところでは、この蒐集中の甲骨で既刊の資料に著錄されているのは次の二十九片のみである。これを函別に表示しよう。

函　二　S三〇二（前四・一九・七）　S〇三七八（鐵二・四二）
函　四　S〇三二九（鐵一七八・二）
函　五　S〇〇二五（鐵三三・一）
函　六　S〇〇三九（鐵一三五・三）　S〇二六六（餘一三・一）
函一七　S〇〇二〇（佚一二）　S〇〇三二（鐵・一）
S〇〇三四（鐵三七・四）　S〇〇五九（餘八・二綴一・四八・六）
S〇〇八一（鐵四〇・二）　S〇一五六（鐵三五・三）
S〇一六三（鐵一・四）　S〇一八七（後下四〇・五）
S〇二六一（鐵一二〇、一）　S〇二四七（後下二二・六）
S〇二七七（佚四）　S〇二八三（鐵一七五・一）
S〇三三一（鐵一五〇・三）　S〇三六三（鐵四・四）
S〇三八七（鐵一六八・三）　S〇四五〇（後下二三・四）
S〇四五七（後下二〇・六）　B〇七三四（藏一五一・二）
B一〇七三（鐵七〇・一）　B一一五六（鐵二二〇・三）
S一二七一（前四・三四・一）
函二一　S〇三四三（契五九〇）
函八八　S一三六二（餘八・一）

また既刊他書甲骨と綴合することのできたものは先に上げた五片（B一五九三、B一七七六、B二二九五、B三二二〇、B三二四

このほか

函一三　S〇〇〇一（後上二五・三）
函三九　B二二六五（粹八一、京三九六六）
函四〇　B二三六三（粹一二二三、粹一五四四、粹一二二一）
函七三　B三一六六（甲二一一、甲二七五）
函七五　B一八一一（粹三一七）
函八四　B二二九二（後下二二・一〇）

であつた。函四、函五、函六、函一七等にいれられた甲骨のうちに、最初の甲骨收藏家劉鶚の舊藏にかかるものが多く發見せられることは、注目に値する。特に羅氏の代金領收書がはいつている函一七の甲骨中に鐵雲舊藏一四片、羅氏舊藏六片が混つている事實は、これら甲骨が鐵雲の死後その蒐集をうけついだ羅振玉のもとから、さらに貴司氏をへて上野氏の手に歸した徑路をまざまざと示している。

このように上野コレクションの一部は、劉鐵雲から羅振玉に引繼がれた初期出土の傳來品が、若干存在することは事實であるけれども、これらを除いた他の未刊の甲骨の大部分は、必らずしもこれと同じ經過をたどつて、第三から

羅氏に傳えられたものとはいえないようである。このことは次に述べるような事情から推定される。

著者が上野氏から、讓りうけたコレクションの整理の途上綴合しえたのは以下に示す六十七例あるが、そのうちで同一函中の二片以上の甲骨を綴合したのは

S三一一八（函一、有二、有二三）
S二九九一（函一、有一四、有一九）
S三一一四（函一、有二〇、有二一）
B一九八六（函一〇、有二六一、有二六五）
B二五二〇（函一〇、有二六三、有二六六）
B二一二六（函一〇、有二五六、有二五七）
B八四八（函一四、有三八五、有三八六）
S八〇（函一七、有四七四、有四八六）
S三七六（函一七、有四九四、有五五五）
S二七七（函一七、有五一〇、有五二五）
B二一五四（函三七、有七六三、有七七〇）
B二三六二（函四二、有八一四、有八一九）
S五四五（函四七、有九一一、有九一二、有九一三）
S三一一三（函七二、有一二九六、有一二九八）
S三〇七六（函七二、有一三一八、有一三二八）
S三〇二六（函七二、有一三一六、有一三三九）
S二九七八（函七二、有一三二四、有一三四八）
S三一〇二（函七二、有一三二六、有一三三〇）
S三二一四（函七二、有一三三六、有一三三七）
S三〇〇四（函七二、有一三四三、有一三五四）
S三一三一（函七三、有一四二六、有一四三六）
S三〇八〇（函七三、有一三九九、有一四〇〇）
S三一三二（函七三、有一三八六、有一四五三）
B二四〇五（函七四、有一四六六、有一五〇六）
B二五〇六（函七四、有一四七五、有一五〇八）
B二四八二（函七四、有一五四四、有一五五一）
B二四八九（函七五、有一五九八、有一六〇六）
B二一〇二（函七五、有一五九二、有一六〇三）
B二〇四六（函七五、有一五六六、有一六二七）
B二四〇六（函七八、有一七四五、有一八〇五）
B二四九二（函七八、有一七八五、有一七九九）
B一八〇〇（函七九、有一九二二、有一九二三）
B二〇二七（函七九、有一九三二、有一九三三、一九三九）

の三三例である。これによると同一函に原の大版からでた二個以上の小數破片を納めている場合があり、同一函の内容が同じ傳來の甲骨から成る場合が多いことを示している。

次に異つた函の斷片を相互に綴合しえた三十四例について、甲骨を格納した容器の差異を考慮にいれながら檢討して見る。函一三、函一四、函一五、函一六、函一七は羅振玉或いは他の中國の原藏者が、有り合せの器に、無秩序に甲骨をおしこんでいたもので、これを第一類の容器とする。これについで函七一から函八九に至る十九函は、同じく中國の原藏者が、粗末ながら揃いの木箱を造つて、やや秩序よく甲骨を納めたもので、これを第二類容器とする。以上の二類を除いた函一より函七〇にいたる六十六函は、甲骨各片をその形に應じた彫り込みにはめこむという手間のかかつた收藏法をとつている。この種の收藏箱を第三類容器とする。

第二類容器に收めた甲骨と相互に綴合できるのは次に示す如く、十五例であつた。

B二五五一（函七一、有一三二七、函八四、有二一五七）
B一七〇一（函七一、有一二八五、函八五、有二一九七）
S二九八二（函七二、有一三〇四、有一三七三、函七七、有一七〇三）
S三〇八一（函七三、有一三九六、函七七、有一七一四）
B二〇五八（函七四、有一四六二、函七五、有一六三〇）
B二〇五二（函七四、有一四九二、函七五、有一五八八）
B二四二三（函七五、有一五七一、函七八、有一七九一）
B二四一九（函七五、有一六一六、函七八、有一七六六）
B二〇五四（函七四、有一五一〇、有一五五五、函八一、有一九五三）
B二三三八（函七四、有一五三二、函七八、有一八五四）
B二二七九（函七六、有一六九四、函七九、有一八八〇）
B二〇三四（函七四、有一四八四、函七九、有一八六八、有一八七八）
B二一〇九（函七八、有一七五二、函七九、有一八八九）
B二九五一（函八二、有一九六二、函八四、有二一五六）
S四八九（函八五、有二二七七、函八七、有二五七四）

このように、相互に綴合できる甲骨斷片を分藏した第二類大型木箱は、恐らく元來同時同一坑から盜掘した同じ起原の甲骨を、ある機會に一時にこれらの箱に收めたものであることを思わせる。

第三類の同類の容器中の他の甲骨と相互に綴合できたのは次の十二例である。

S三一一九（函二、有九六、函三、有一五八）
S五三四（函二、有一〇二、函三、有一一〇）
B二一四九（函一二、有三一三、函一四、有三九四、有三八五）
B二四〇七（函三九、有七八三、有七八五、函四一、有八〇七）
B二三六五（函三九、有七八二、函四二、有八一八）
B二四〇八（函四一、有八〇五、函四二、有八一五）
B二〇四九（函四一、有八〇八、函四二、有八二〇）
B一九五八（函四一、有八一〇、函四二、有八一三）
S二六〇二（函四三、有八二一、函四九、有九四七）
S三二六（函四六、有八八六、函四七、有九一七）
S一七〇五（函四六、有八八九、函四七、有九二二）
S一三七六（函四四、有八五四、函四五、有八八〇）

これは、貴重品として丁寧に保存した第三類の容器群らが、同一の起源の甲骨を收めていることを意味している。

第二類、第三類の異なつた性質の容器に納めた甲骨斷片を相互に綴合しえたものに次の七例がある。

S三〇九九（函一、有一、函七一、有一三九〇、函七三、有一四五〇、函七七、有一七二八、有一九二九）
S一五九（函二三、有六一七、函八八、有二八〇一）
B二三〇七（函三七、有七六五、函七四、有一四七六、有一四八三、函七五、有一六二六）
B二三八一（函三八、有七七四、函七六、有一六五七）
B二九四五（函四三、有八二四、函八五、有二二五四）
B二〇六六（函六三、有一一四七、函七四、有一四八三）
B一八七五（函六三、有一一五一、函七九、有一八七九）

第二類の急拵しらえの大型の木箱にいれた甲骨と、精巧な木箱に丁重に納めた甲骨とが同一大片の破片であつた例がこのように數多く見出されるのは、意外の感を與える。このことは、羅振玉舊藏のコレクションが一方において少數

の劉鐵雲舊藏の早期出土の傳來品を含むとともに、他方において後に手に入れたと思われるより多數の一群の甲骨を包含していることを示している。羅氏は、この後出の甲骨の一部分をよりわけて第三類の木箱、帙など六十六函を誂えて貴重に保存する態勢を整えながら、殘りの大部分を第二類の粗製の大木箱十九函に並べるだけで放置していたのである。このことから考えると、羅氏がこの後出甲骨群を入手した時期は、彼がこれを貴司氏に一括して賣却したと推定される一九二六年の夏から餘り遠い過去に溯らないであろう。

董作賓、胡厚宣合編の『增訂甲骨年表』によると、この一九二五年には小屯の村民が村前大道で甲骨を掘りあて、そのうち一尺餘りの肩胛骨の大版は上海の商人の購買するところとなつたという。その翌年の一九二六年三月には村民たちは、さらに村北の張學獻所有の野菜畑で大盗掘を試みた。これを聞きつたえた地方の土匪は張氏を拉致し巨額の身代金を要求した。これを賠うために張氏は、弱身につけこんだ村民に出土甲骨の半分を與える約束で大盗掘を許し、多くの肩胛骨を掘り出した。その大部分はカナダ人宣教師明義士 James M. Menzises の手に歸したといわれる(9)。一九二六年夏に羅振玉氏が、貴志氏に讓つた本コレクションには、肩胛骨大版を始めとして、とくに董作賓氏の所謂第四期、著者によると第三・四期と第四期の肩胛骨を多く混じている。その一骨片は劉體智舊藏の骨片と接合することから見て、この蒐集の主要部分をなす未發表の甲骨の多くは、劉體智舊藏甲骨とともに、一九二五・六年兩次にわたつて小屯村中、及び村北張學獻野菜畑からの出土にかかるものと推定される(10)。このようにさまざまの經緯をへてきた本コレクションの整理以前の舊態にそくした編號を「有某號」として釋文に注記した。

三　貝塚茂樹蒐集

本コレクションは昭和二十二年ごろ、著者貝塚が京都市中の古書店藝林莊で購入したものである。總計百四十六片を薄い桐箱四個に三十五片前後づつ納めていた。蓋の表面に「殷墟出土龜版獸骨文字　三十五片」と題し、裏面に「王國維蒐集品」と細注している。底に『文化時報』昭和十七年七月十日號を敷いた上に甲骨を並べているから、原藏者はそのころこの收藏品の箱を調製したものと想像される。この甲骨が果して王國維氏の蒐收であるのか、いつごろ原藏者の所有に歸したのか、やや不明確である。王國維蒐集甲骨と傳えられていたことだけを記しておく。本蒐集は概して極小の細片で、刻された字數も少く特記すべきものが乏しい。本蒐集の舊編號を「貝某號」として前二者から區別する。なお本書圖版冊出版後、釋文の編輯中に橋本節哉氏より先考橋本關雪氏の收集にかかる甲骨十片の寄贈を受けた。卷末にその拓本と釋文とを補遺として載せる。

1 梅原末治編『河南安陽遺寶』(昭和十五年)二〇頁參照。

2 本片は前、八、一〇・一、と接合する。さらに F. R. Chalfant 編、R. S. Britton 校『庫方二氏藏甲骨卜辭』(簡稱庫)(一九三五)の Carnegie Museum 藏の一二五九片と、同じ著者たちの『金璋所藏甲骨卜辭』の六二二片も同一肩胛骨の斷片である。山東省濰縣に在住した Chalfant はこれらは一九〇四年ごろ古物商から購入し、カーネギー博物館、ポプキンス氏らに轉賣したもので、最早期出土の甲骨にぞくする。

3 B一五九三片は孫海波『甲骨文錄』(一九三七)所藏の四二四號と綴合される。民國十八年(一九二九)冬、河南省政府は中央研究院の第三次發掘を妨害し、河南博物院長何日章をして發掘させた。このときに出土した甲骨は、關葆謙が一九三一年、その拓本八百紙を『殷虛文字存眞』として、百紙づつ八集に分冊して同好者に頒布し、孫海波がさらに整理して一九三七年『河南通志文物志甲骨文錄』と題し出版した。この河南博物院の發掘についての詳細な記述を欠いているが、この内容から見ると、董作賓氏の所謂第一期及び第二期前半の甲骨を中心とし、『鐵雲藏龜』のそれと同一の組成をなしている點から、小屯村北の劉家の畑及び朱家の畑の西南部、董氏のいわゆる二區二六坑附近ではないかと想像される(董作賓「殷墟文字甲編自序」(『殷虛文字甲編』五頁、又『中國考古學報』第四冊二三三頁)。黑川コレクションの一片が文錄の骨片と接合されることは、同コレクションが早期に劉姓の家田から出土し、劉鶚の手をへて、羅振玉の原藏にかかるものが多いことを察知せしめるものであろう。なお『鐵雲藏龜』所收の甲骨の斷代的組成については序論第五章七四頁以下を參考。

4 本書釋文各片の編號下に「河」として同書の寫物寫眞の圖版番號を示した。

5 貴志彌三郎氏の談による。氏はこの入手の年代を正確に記憶されていないので、著者が以下に述べる資料から推定した。

6 この二重の桐箱は、四頁に下にのべるような器と同樣の、それぞれ甲骨をその形ちの彫込みに納めた中國製の内箱の外箱として、日本で製作せられたものである。

7 函一三には翁同龢が友人吾山觀察らに與えた手簡の習書十七紙、函一四には同じく九紙が、甲骨の包み紙として使われている。翁氏の書は「書法縱橫跌宕、力透紙背、有魯公風骨」、(『常昭合志』碑傳集補卷一所引)、と稱せられたが、これはその形骸を模してその神氣を傳えない。かれの書は「人得片楮、珍若兼金」(同上)というほど珍重せられた。何人かが彼の筆蹟を習つたものであろう。(插圖一參照)

8 これは、下に某路大慶里一百十字某後の啓事牋左半で、「天津秋山街羅君美滙上洋五百、内三百呈老大人、二百轉交佟輯翁頌。天津秋山街路羅君美收洋五百元頌。」と書いている。(插圖二參照)

9 董作賓、胡厚宣『甲骨年表』(一九三七)一九頁、二〇頁、參照。

10 本所S三一六六は一九二六年十月中央研究院が小屯村中三六坑から掘り出した甲二七五、甲二一一と綴合する。同年春の同坑からの盗掘品であることは明らかであろう。(S三一六六注1參照)

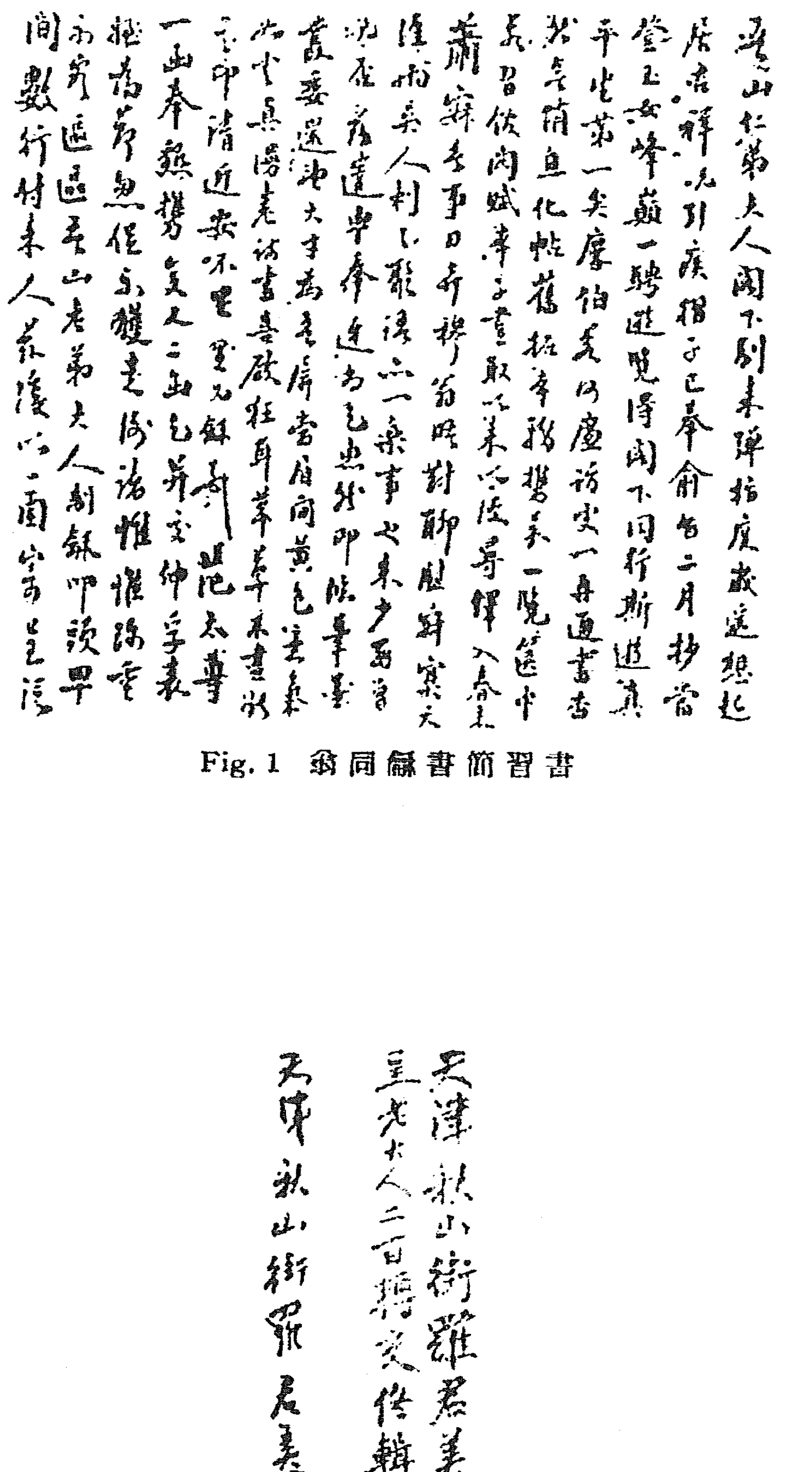


Fig. 1 翁同龢書簡習書

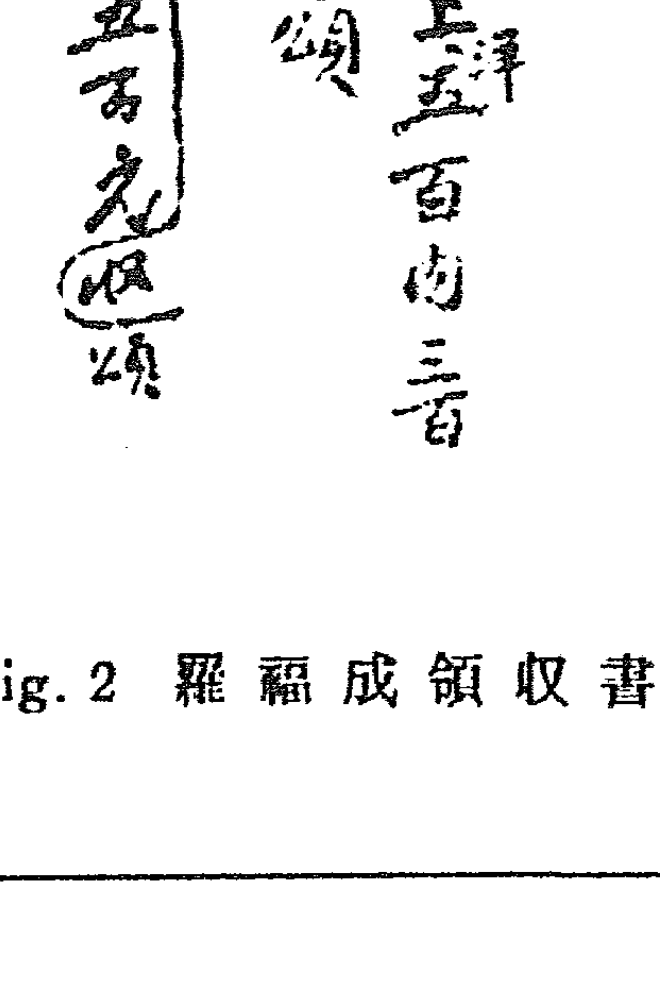


Fig. 2 羅福成領收書

第二章　研究所藏甲骨の整理と研究の經過

昭和十年（一九三五）四月舊東方文化研究所研究員であつた著者は、新たに「甲骨文の研究」を研究の課題に選び、故羽田亨博士指導の下に、三年の研究期限をもつてこれの研究に從事することになつた。これよりさき、羅振玉・王國維による甲骨の整理、出版と解讀、ならびにこれを資料とする殷代歷史の考證がほぼ緒についてから、久しく停滯狀態にあつた甲骨學は、一九二八年の李濟、董作賓が主宰する、國立中央研究院歷史語言研究所の安陽發掘によつて惰眠を破られ、再び活躍期を迎えた。董作賓氏がこの發掘の開始をもつて、甲骨學研究の前・後期を劃したのは、じつに當をえている。(1)

甲骨學にとつて安陽發掘中の大事件は、一九二九年十二月十二日第三次工作中、大連坑と名づける坑から七個の完形龜甲を發見したことである。卜辭二十數段をその表面に刻んだ龜甲四枚が、殆んど完全な形で出土したことは、それまで一段乃至數段の卜辭を刻した龜骨牛骨の不完全な破片のみしか知らなかつた甲骨學者にとつて、想像もできない好資料を提供するものであつた。董作賓はこの四大版の卜辭群から殷代の龜卜の手續き、殷王朝の曆法に關する研究の重要な手掛りを見つけだしたのである。一九三一年「大龜四版考釋」と題した論文(2)において、殷王武丁時代に、王室の卜問をつかさどつた十一人の卜師、董氏のいわゆる貞人十一人の署名を卜辭のなかに發見できるという新

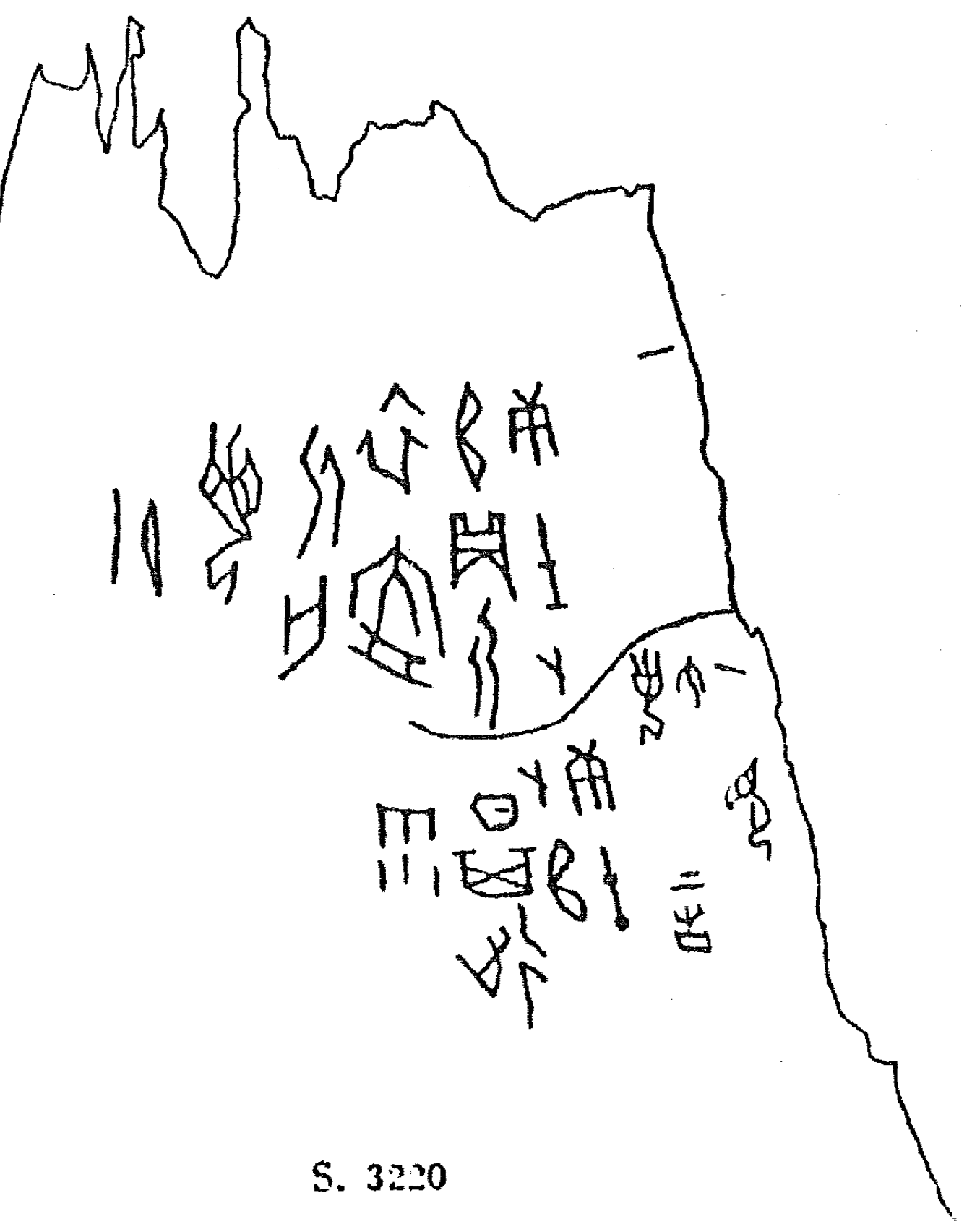
說を發表した。この着想をもとにし、これをさらに發展させた董作賓は、一九三三年「甲骨文斷代研究例」(3)を公けにし、武丁時代を始めとして五期にいたる各時代特有の貞人群と、卜問の形式とを判別し、その署名などを標準として、殷墟卜辭を五期に分期する斷代研究法を提唱した。

この破天荒の新說は甲骨學界に大波紋を投げかけ、多少の反對者も現れたものの、郭沫若をはじめ多くの有力な學者の支持をえて、學界の定說として認められるようになつた。(4) 著者が一九三五年に「甲骨文の研究」を研究課題として選んだのは、甲骨學の新說である斷代研究法の檢討を中心問題として取上げようとしたのであつた。(5) これと前後して本研究所が黑川氏より四百餘片の甲骨の寄贈をうけたので、この未刊資料の研究に、董氏の斷代研究法を適用して、どこまで有效に分類ができるかを吟味して見ようとした。

この卜辭を董作賓の斷代研究法に從い、世系、稱謂、貞人、坑位、方國、人物、事類、文法、字形、書體等の十個の標準のうち、黑川コレクションについては全く不明である坑位を除いたほかの九標準に照らして、時代別を試みた。董氏が斷代研究法において實例として引用している卜辭の多くは、大形の甲骨斷片上の文章が完全に殘り形式が完備し、祭られる殷王朝の祖先名などが現れる標準的卜辭に限られている。小さい破片上に見出される卜辭は、文章が一部分しか殘つていないものが少くなく、また形式の整わない省略式の卜辭や、卜問內容が簡單な卜辭なども含んでいる。このような一般の甲骨資料の一つ一つについて時代を決定するのは、甲骨文斷代研究法の原則が正しいとしても、なかなか容易ならぬ工作である。董氏が實際に斷代研究法によつて甲骨文を時代別に分けた例は J. C. Ferguson 舊藏の三十七片にたいする跋語があるばかりであつた。(6) 黑川コレクションの斷代的整理に着手した著者は、至るところで疑議百出し、その仕事は困難をきわめたが、大體次のような結果に到達した。

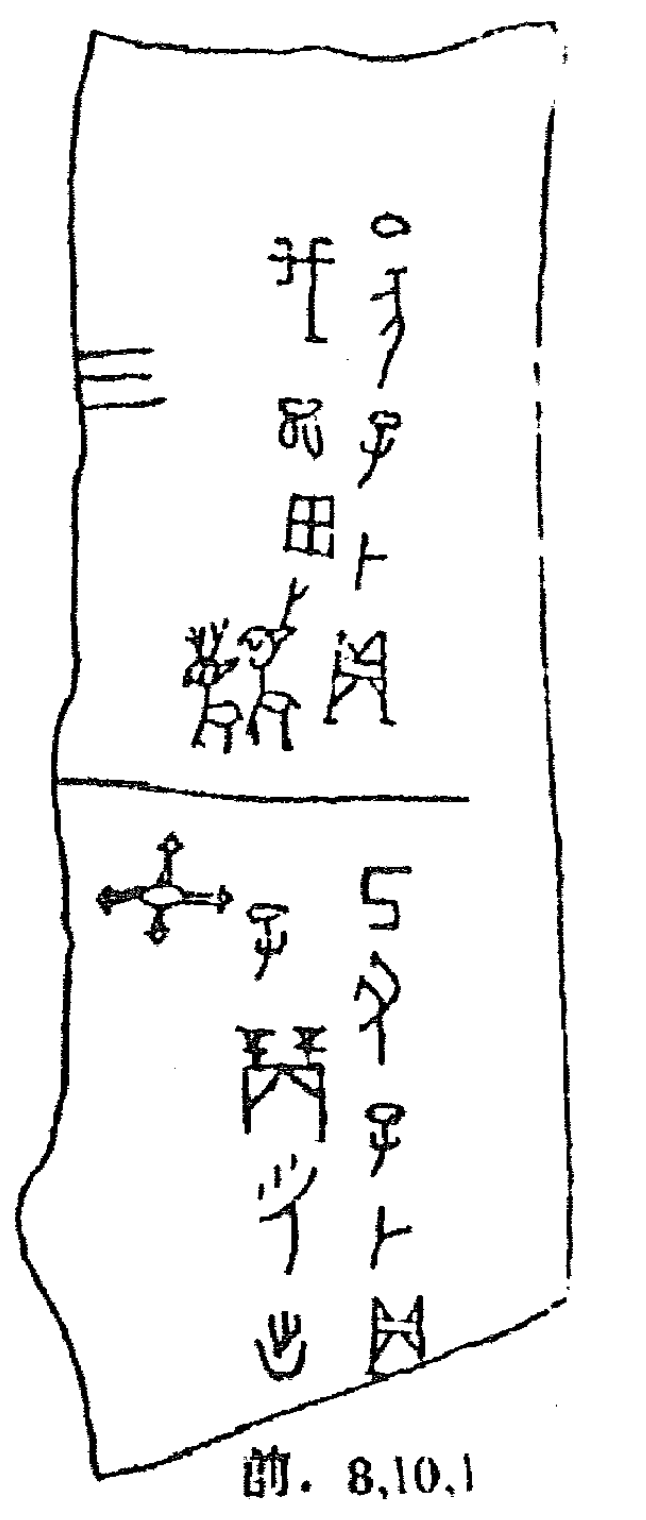
第一期	武丁時代	一〇〇
第二期	祖・庚・祖甲時代	一五三
第三期	廩辛・康丁時代	一四
第四期	武乙・文武丁時代	五九
第五期	帝乙・帝辛時代	三七

このように三六三片については、ほゞ五時代的には區分しえたのであるが、



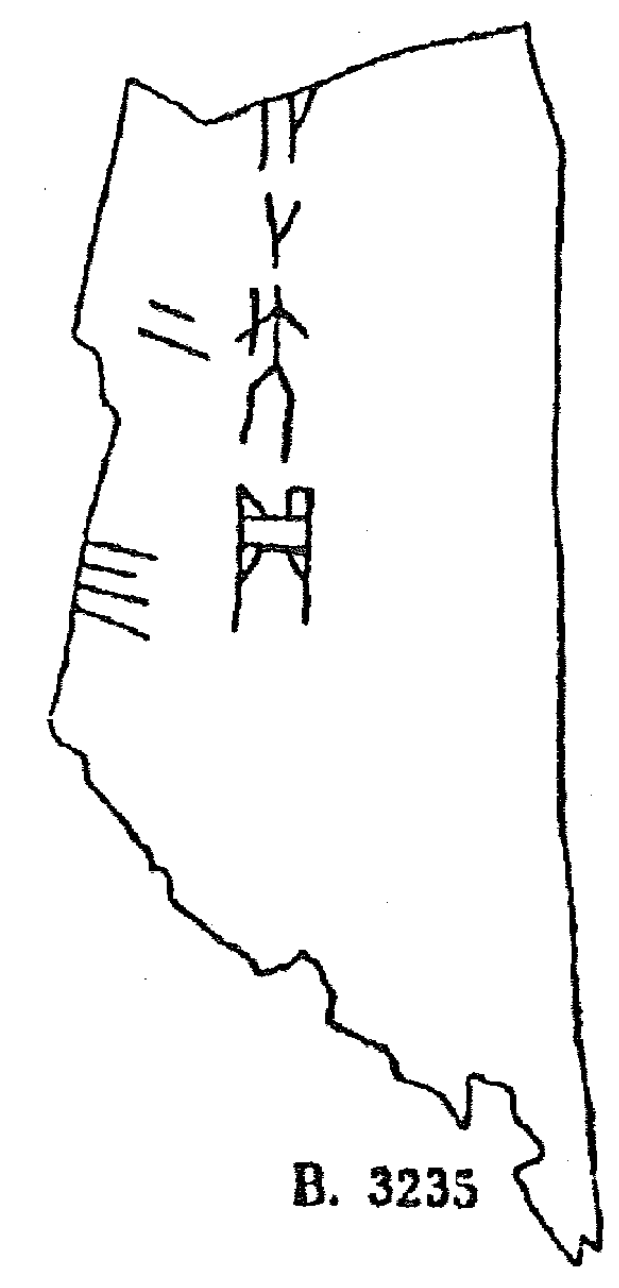
S. 3220

Fig. 3. 貞人亘の卜辭



前. 8,10,1

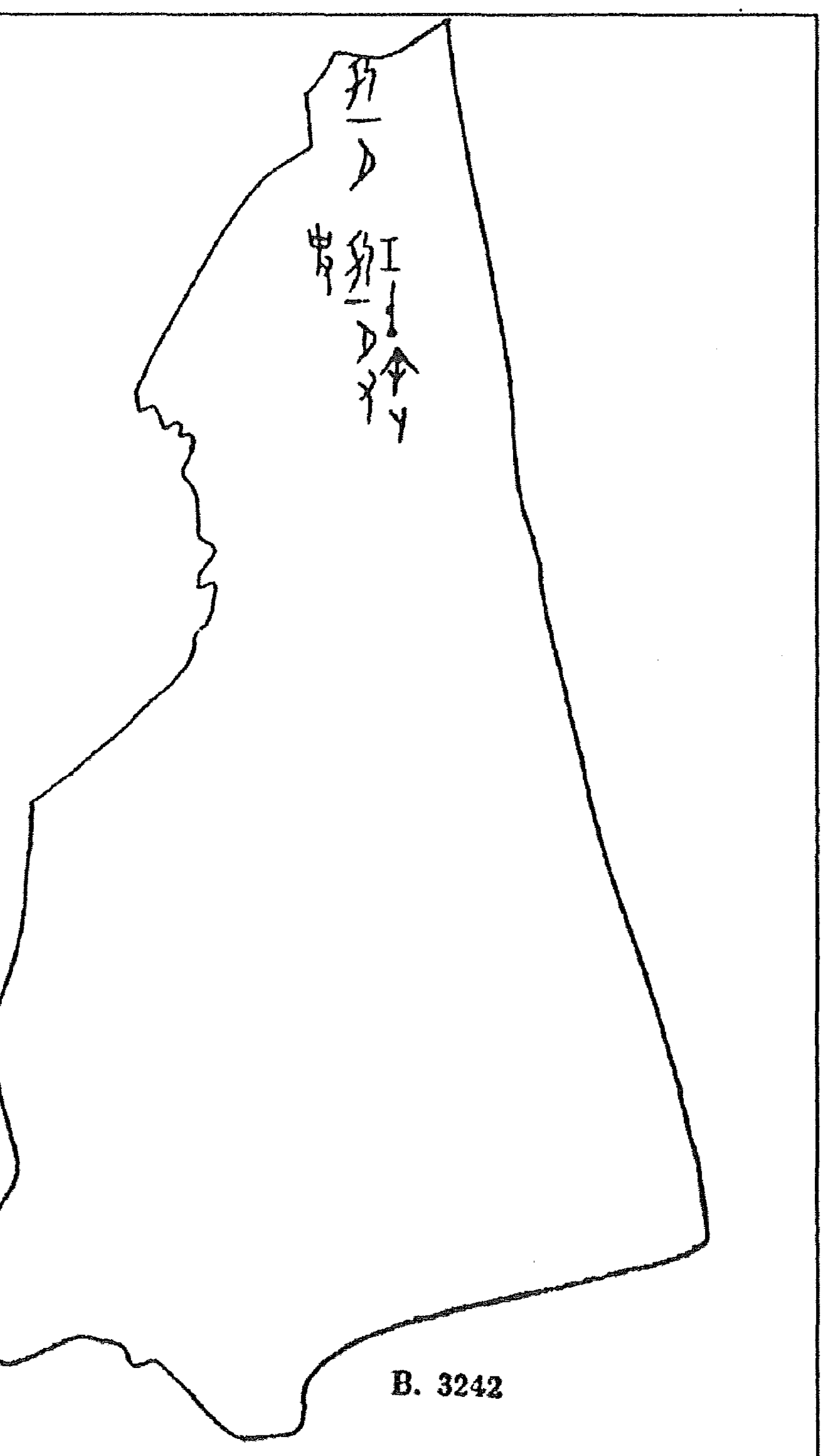
Fig. 5. 貞人子の卜辭



B. 3235

Fig. 4. 貞人のト辭

B三二二〇（黒一〇七）B三二三五（黒二五一）B三二四一（黒四〇一）B三二四二（黒四五七）の四片だけは、董氏の標準によつて、一義的に時代を決定することが全く不可能であつた。B三二二〇（插圖三）は貞人亘が、河神を祭ることを問うた卜辭であり、B三二三五（插圖四）は貞人の署名した卜辭、B三二四一は前八・一〇・一（插圖五）等と綴合されるべきもので、貞人子の署名卜辭、B三二四二（插圖六）は余（子の自稱）の署名卜辭である。董氏が時代未知の貞人とした亘のほかは、全く言及しなかつた貞人である。董氏があるいは時代の決定を留保し、あるいは貞人として取上げなかつたのは、第一に、一九三〇年代の初めごろまでに刊行された甲骨資料集のなかで、余り度々現われない、どちらかといえば珍らしい貞人であり、時代を決定するに十分な資料を缺いていること、第二には、これらの限定された少數の署名卜辭が、董氏の斷代說中のある標準によると、まぎれもなく早期的な特徵をもつているが、他の標準によると晚期の特色を示すという如く、互いに矛盾する性質をそなえていること、この二事情によるものであつた。B三二二〇、B三二三五の二片は、字體は董氏の所謂第四期武乙・文丁時代に似ており、B三二四一、B三二四二は第五期帝乙・帝辛



B. 3242

Fig. 6. 貞人余の卜辭

時代に類しているにかかわらず、必らずしも第四期、第五期とは完全には一致しないで、第一期に類した點も見られる。そのト問内容について見ると、第四期、第五期よりも、むしろ第一期に近い特色がある。とくにB三二四一に綴合できる前八、一〇・一には董氏が第一期武丁時代の王子の一人と考えた子𦾔の名が現れている。このように早期的な特徴と晩期的な特徴とを混有しているこの時代未知の卜辭を、果してどの時代に歸屬さすべきか、その判斷に苦んだ。

卜辭と平行した殷代の重要史料である殷代金文の集成に從事している際、たとえば「甲寅、子商小子相貝〓、五朋。相揚君商貝。作父己寶彝。」（挿圖七）（小子相卣、三代、一三、三八）などのように、子という身分のものが、小子某という身分のものに寶貝を賜つたことを記念するがために、鑄造した器であることを刻した金文が相當數見出された。この

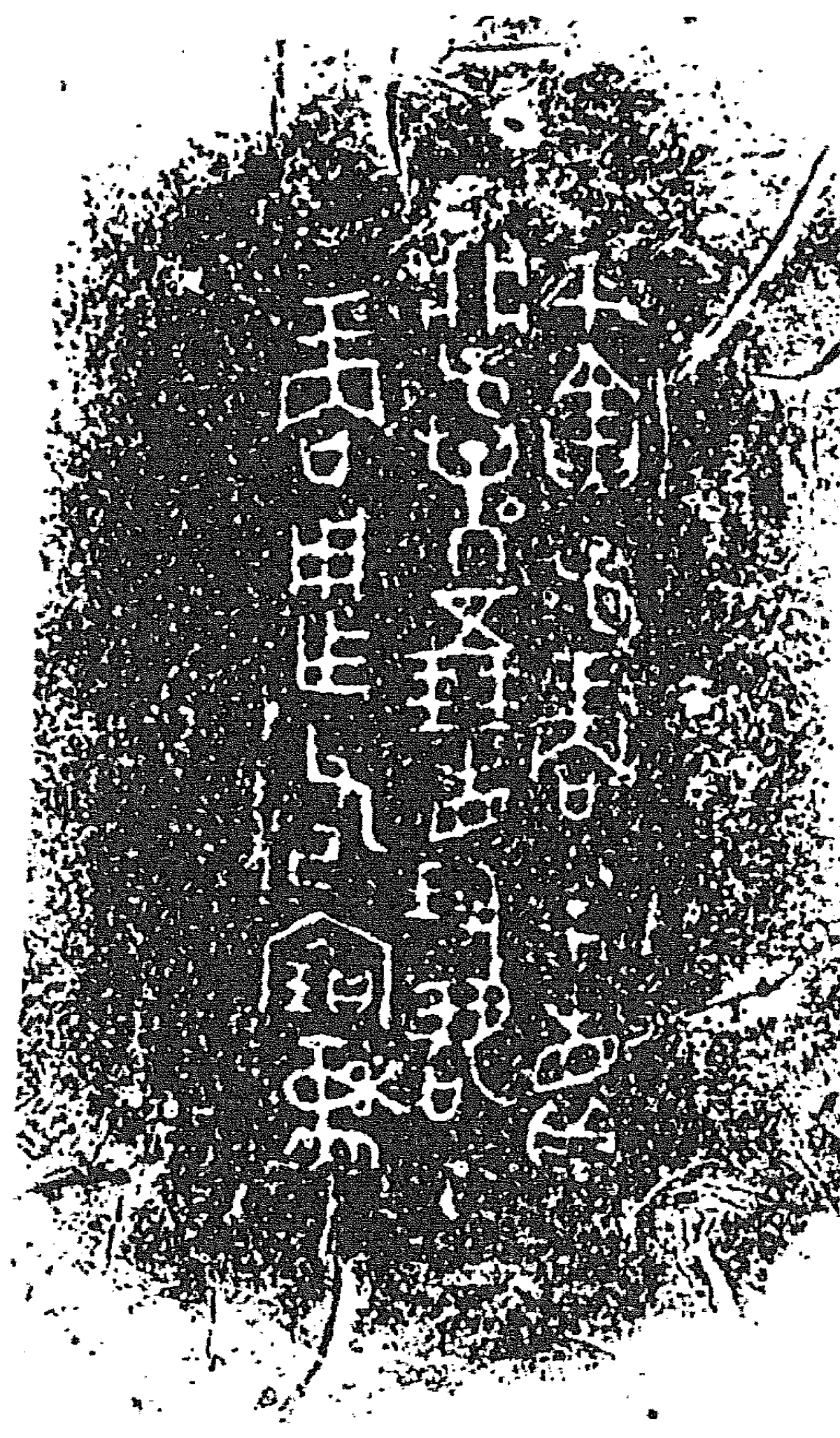


Fig. 7 小子相〓銘

殷代の「子錫小子」形式金文の子こそ、今問題としたト辭「己丑子ト貞余又乎出墉」のト貞をつかさどる子と同一の稱號にちがいないと考えついた。殷民族に多子族とよぶ軍團があり、その成員は殷王族にぞくする多數の王子であり、卜辭では𦾔などとよばれるが、これが金文の小子といふ身分で、子はこの多子族の族長の職にあたるものであろう。南太平洋の未開民族、臺灣の高砂族、日本の若者衆のように、青年クラブに當る建物に合宿し、宗教行事を行い、他民族の侵害を防衛する

青年結社の組織が廣く分布している。多子族は恐らくそのような青年結社ではないかと考えついた。東方學報京都第九冊にのせた「殷代金文に見えた圖象文字〓に就て」（一九三八）と題した論文はこれを取扱つたものである。この際、この子ト貞形式卜辭の時代に言及し、子𦾔という第一期武丁時代の王子名が現れるにかかわらず、その書は第一期の大字の如き雄渾な筆勢をかき、纖弱な細字ばかりであることから、子𦾔を殷代多子族族長の世襲する名であるかも知れないとした。この多子族卜辭は恐らく晩期のものであろうという想像をこの時には頭の中でえがいていたのである。(7)

これは多子族卜辭の時代に關して、書體・字形よりする董氏のいわゆる晩期性と、歷史的人名による第一期への歸屬との矛盾の間に立つての苦鬪の結果であり、これは何等の實證を伴わない暫定的な假説であつて、それ自身極めて弱いものであることは發表の當初から自覺していた。しかしこの種の子ト貞卜辭は、當時既刊の資料から拾い集めてみると、僅か三十か四十の少數ではあるけれども、その時代歸屬は、董氏が美事に構成された「甲骨文斷代研究例」の體系の一つの盲點をなす重大な意義をもつものであること痛感して、この論文發表以後、何度となく問題を反芻して見ていた。

多子族は殷王朝の有力な部族であり、王室と密接な關係をもつものではあつたが、王室の祖宗の祭祀に參加するだけで、殷の王室の直系の祖宗の祭祀權を保有していなかつたのか、そのなかに殷王室の祖宗の祭祀をトつた例は當時餘り見當らなかつた。(8) そして卜辭の時代を決定する直接の證據は、何よりもこの祖宗の稱謂にあるのであるから、この偶然とも見えたる子𦾔の名を除いて、時代を決定しうる根據は、なかなか見出すことが出來なかつた。

幸にして著者は、やはり研究所の甲骨片中から、多子族卜辭とは類似しながらしかも、多少第一期卜辭に近似した卜辭の存在に氣が付いた。それは董氏が斷代研究例で論じ及ばなかつた「𠂤」という貞人の卜辭である（挿圖五）。こ

の特色は貞字を第一期の〓とは異つて、〓という型に書いていることである。これらの卜辭例を既刊書に探つて、「王」「扶」「勺」「叶」の四貞人があることを知つた。これらの卜辭のうち「王」の卜辭を董氏は第一期に入れているが、この卜辭群の集成を作つて、これに含まれる祖宗の稱謂を見ると、「父乙」「母庚」「父甲」「父辛」などがあつて、まさに王武丁がその四人の伯父及び父のなかの陽甲・小辛・小乙と、その配偶である母庚を祭つたときの稱謂と、解釋すべきものと思つた。著者はこの種の卜辭群が、殷の歷代の王に隸屬した王族という部族の卜辭ではないかと考え、これを王族卜辭と稱することにした。この卜辭は内容・形式・書風ともに、多子族卜辭と可成り類似した晩期的な性質をもちながら、しかも第一期武丁時代の貞人の卜辭にも類似した點も少くない。もし稱謂によつてこの時代が、第一期と確定しうるならば、第一期において、一般の貞人卜辭とは異つた形式書風をもつ別の卜辭が並存したことになる。もしこのような第一期王族卜辭が存在し、第一期における異質の卜辭の共存が認められるならば、これを媒介として、これよりさらに晩期的な多子族卜辭もまた第一期に上げ、子𦾔を武丁の子として見ることができると考えるに至つた。

第一期においては多子族・王族卜辭を論じ、第二期において貞人を大・出・兄・〓などの一群と、行・族・即などの晩期の群に區分することを始め、多くの點において董氏の斷代研究例を檢討し、その結果に基ずいてまづ研究所の約四百片の甲骨の時代區分を試みた。しかしこの『甲骨文の基礎的研究』と題した著者の研究報告は、昭和二十年の戰火によつて印刷所で燒失し、著者の手許には僅かに原稿の一部を殘すのみとなつた。たゞ王族・多子族卜辭に關した所論の要旨は雜誌「書苑」（四、一二號）に掲載し、戰後『中國古代史學の發展』（一九四六）のなかに「甲骨文斷代研究法の書體變遷觀の批判」として再錄してある。(9)

著者が爆撃の危機の迫つた古都で、董作賓氏の斷代研究法について補正説をねり、甲骨文の研究の校正に從事しつつあつたとき、董氏その人はさらに窮乏した事態の下にありながら、甲骨文斷代研究を踏臺として、殷代の長曆を復原する『殷曆譜』の大著を完成して出版し、このなかでこの一群の卜辭の時代決定に關しても、新説を發表していようとは夢にも思いえなかつたのである。

終戰以後中國の戰時中の學界消息が傳つてくるうちに、董作賓氏の大著の存在もやつと知つたが、入手の道は全く無い。そのうち國府の臺灣移轉の後、臺北から殷墟の正式報告の第一として『小屯』甲編、乙編上冊、中冊の三冊が人文科學研究所に寄贈せられ、乙編の序によつて董氏の新説を始めて讀むことができた。そして董氏が著者のいわゆる多子族・王族卜辭を一括して、第四期後半の文武丁時代に比定していることを讀んで意外の感にうたれた。(10)

著者は多子族卜辭を晩期に下げることからはじめて、また王族卜辭を媒介とし、これらを第一期にまで上げようとした。一度董氏の原説から離れて、またそこに戻つたといえるかも知れない。これに對して董氏はその舊説から、私の第一回の考えに行かれたといえるでもあろう。その經路は測らずして相前後し、相逆行している。董氏の論文は例によつて新奇な着想をもととして、華麗な展開を行つているが、その問題は正しく私がかつて何度となく考えてはこわし、反復したと同じである。從つてその行論の一つ一つは、ひしひしと私に思いあたるものがある。

あたかもそのころ、本所は偶然にも、現存する本邦最大の甲骨の上野コレクション三千片を、文部省の科學研究費によつて入手することができた。わずかに十餘片が『鐵雲藏龜』等に載せられた外は、全く學界に未知の資料である。そのなかに、大量の第四期卜辭と一緒に、二百五十餘片の董氏のいわゆる文武丁時代卜辭、われわれのいわゆる王族卜辭が含まれている。これは今まで公刊せられた甲骨書のなかには、比較的少數しか發見されなかつた。『小屯』

甲編・乙編のなかに見える大量の例を除いては、この種の卜辭の例としては稀に見る纒つた群といわねばならない。著者はこの本所の新資料を、『小屯』に紹介された中央研究院の安陽發掘によつて得られた諸片とともに考察した結果、王族卜辭に現れる祖宗稱謂の例は、第一期に適合するものが多く、これを卜辭、世本その他の殷代王系に佚した祖妣名の暗合として解釋することは不可能であり、これを第一期に遡らした著者の舊説は、決して變えることはできないとの結論に到達した。そして王族卜辭・多子族卜辭に現れる他の人名のなかで、第一期固有のものと目すべきものの例をまた他に多數發見し得た。ここにおいて、董氏のいわゆる文武丁時代の卜辭というものについて、直ちに根本的な檢討を加えて、董氏の教を請いたいと思つた。當時人文科學研究所の助手であつた伊藤道治君にその旨を語り、分擔して資料をあつめ、兩人の名で東方學報京都第二十三冊に「甲骨文斷代研究法の再檢討」と題した論文を發表した。

戰中の日本は、勿論、重慶の國民黨政府との連絡はなく、戰後しばらくこの狀態がつづいたので、中國で出版される學術雜誌と單行本を殆んど入手することができなかつた。前記論文の發表後一年以上へてから、やつと陳夢家の「甲骨斷代學甲篇」（燕京學報四十期、一九五一、六月）「甲骨斷代 坑位―甲骨斷代學丁篇―」（中國考古學報五冊、一九五一年一〇月）「殷代卜人篇―甲骨斷代學丙篇―」（同六冊、一九五三年一二月）らを「商王廟號考―甲骨斷代學乙篇―」（同八冊、一九五四年一二月）と相前後して手にすることができた。中國においても陳夢家の如く私の所説と近い見解を發表されていることを始めて知つて不明をはじるとともに、新説への自信を強めた。さらに董作賓氏の協力者で中國に殘留した胡厚宣氏の戰争末期から最近に至るまで公刊せられた『新獲甲骨資料集』を閲覽すると、その甲骨の斷代において、私のいわゆる王族卜辭、多子族卜辭を殷墟最早期である一連の盤庚、小乙時代ないし第一期にいれられ、私の斷代とはからずも一致していることが認められた。[11]

しかし臺灣に移つた董作賓は、戰中の作品『殷曆譜』についでさらに色々の證據をつみ重ねて、問題の一群卜辭を文武丁時代卜辭とする説を主張していられる。[12] また董氏とは別個に『殷曆譜』の根幹である五祀旬譜の復原に、董氏とは獨立に手をつけられた島邦男氏は、『殷墟卜辭の研究』の大著において董説に左袒し、陳説と私の説に批判を加えられた。[13] また李學勤氏も同じような攻擊を加えている。[14] これらの貝塚、陳夢家氏えの批判にたいしては、池田末利の「島氏殷墟卜辭研究學を認む、――貞人補正の補正」が現れ、[15] 董氏の提出した文武丁時代卜辭の問題を中心として多くの學者が加わつてさらに激烈な論爭が展開されつつある。

人文科學研究所甲骨の整理にさいして、斷代説を適用することによつて、斷代説を驗證しようとした私の當初の研究方針にしたがつて、先ず資料を時代別に區分し、次にそれを卜問内容に應じて分類するという方式をとることにした。これは胡厚宣氏が近年出版した資料集の體裁とも本質的にも符合している。

---

1 董作賓「關於貞人―後期研究的進程」（大陸雜誌三―九期、また董作賓「甲骨學五十年」（一九五五年、八六頁）

2 董作賓「大龜四版考釋」（『安陽發掘報告』第三期、四四〇頁）。

3 董作賓「甲骨文斷代研究例」（國立中央研究院歷史語言研究所集刊 外編第一種『慶祝蔡元培先生六十五歲論文集』上冊、三二三頁―四二四頁。）

4 貝塚茂樹「甲骨學の新展開」（東洋史研究、二巻二號）は董氏の斷代研究法を紹介した著者初期の論文である。董氏の「大龜四版考釋」にたいしては、瞿潤緡の「大龜四版考釋質疑」（燕京學報十四期）陳君遂の「貞人質疑」（國立中山大學文史研究所月刊二巻一期）のような反對説も出た。「甲骨文斷代研究例」の稿本の寄贈をうけた郭沫若が、先ず「卜辭通纂」の後記において、この「貞人説」に贊成し、それにもれていた二三の貞人の補充を行つた。この新説は次第に甲骨學者間に認められるようになつた。

5 東方文化研究所理事であつた先師羽田亨博士は、指導員として著者の研究に激勵と懇切な助言を與えられた。

6 董作賓「福氏所藏甲骨文字跋」（商承祚編『福氏所藏甲骨文字』金陵大學）には、民國二十二年三月その稿本を示された董氏は、「余于卜辭、方作斷代研究、毎見一版、妄定時期、比較異同、乃以竟夕之力、細讀之、爲分期表」といい、第一期武丁時代、第三期廩辛康丁時代、第五期帝乙帝辛時代に斷代し、各期ごとに祭祀、征伐、狩獵、疾病、風雨、卜旬、田游などに分類している。私も既刊の資料について、時あるごと私なりに斷代を行つて見たが、新たに入手した黑川コレクションは、拓本でなく實物について斷代を下すので、一層の興味の加わるのを覺えた。

7 東方學報京都九冊九七頁。この論文は後『中國古代史學の發展』（昭和二十二年）にとりいれる際に、この世襲稱號説を削除した（同書二九三頁。）

8 現在では小屯甲乙編を始め、多くの新資料が出て、かなり多くの祖妣父母兄の稱謂を見出しうるに至つたから、この想像は正しくはなかつた（陳夢家『卜辭綜述』一六〇―一六一頁參照）。

9 同書第二章第三節「甲骨文斷代研究法の書體變遷の批判」（二一七―二三七頁）はこの再録である。

10 董氏の甲骨斷代の新説は、「殷墟文字乙編序」として、すでに一九四九年十二月出版の、中國考古學報第四冊に發表されていたのであるが、著者が入手したのは、ずつと後であつた。私が『小屯』甲編・乙編上・中を入手したときの感想は、人文科學研究所報第五號の「學問を守る者」としてのせている。

11 胡厚宣の『甲骨學商史論叢三集甲骨文録』（一九四五）は名のみ知つていたが、日本に將來されず、一昨年渡米中、コロンビヤ大學の東方文庫で、同氏の『甲骨學論叢四集、戰後新獲甲骨』（一九四六）とともに寓目することができた。『甲骨六録』では例へば「甲戌卜、我隹反民過」（清、二）（插圖二五）というような、著者のいわゆる多子族卜辭を、盤庚、小辛、小乙、或いは武丁時の牛胛骨として、第一期の始めの方においている。また著者の王族卜辭にぞくする「戊子卜、王「貞」方其正、」（清、三）（插圖二五）の如きものも、同じく盤庚、小乙、小辛、小乙或いは武丁時代の亀甲としている。その後に胡厚宣の出版した『戰後寧滬新獲甲骨集』（一九五一）、『戰後南北所見甲骨録』（一九五一）、『戰後京津新獲甲骨集』（一九五四）、『甲骨續存』（一九五五）などは釋文は缺いているが、著者のいわゆる多子族、王族卜辭は概して第一期に編入、あるいは附識している。

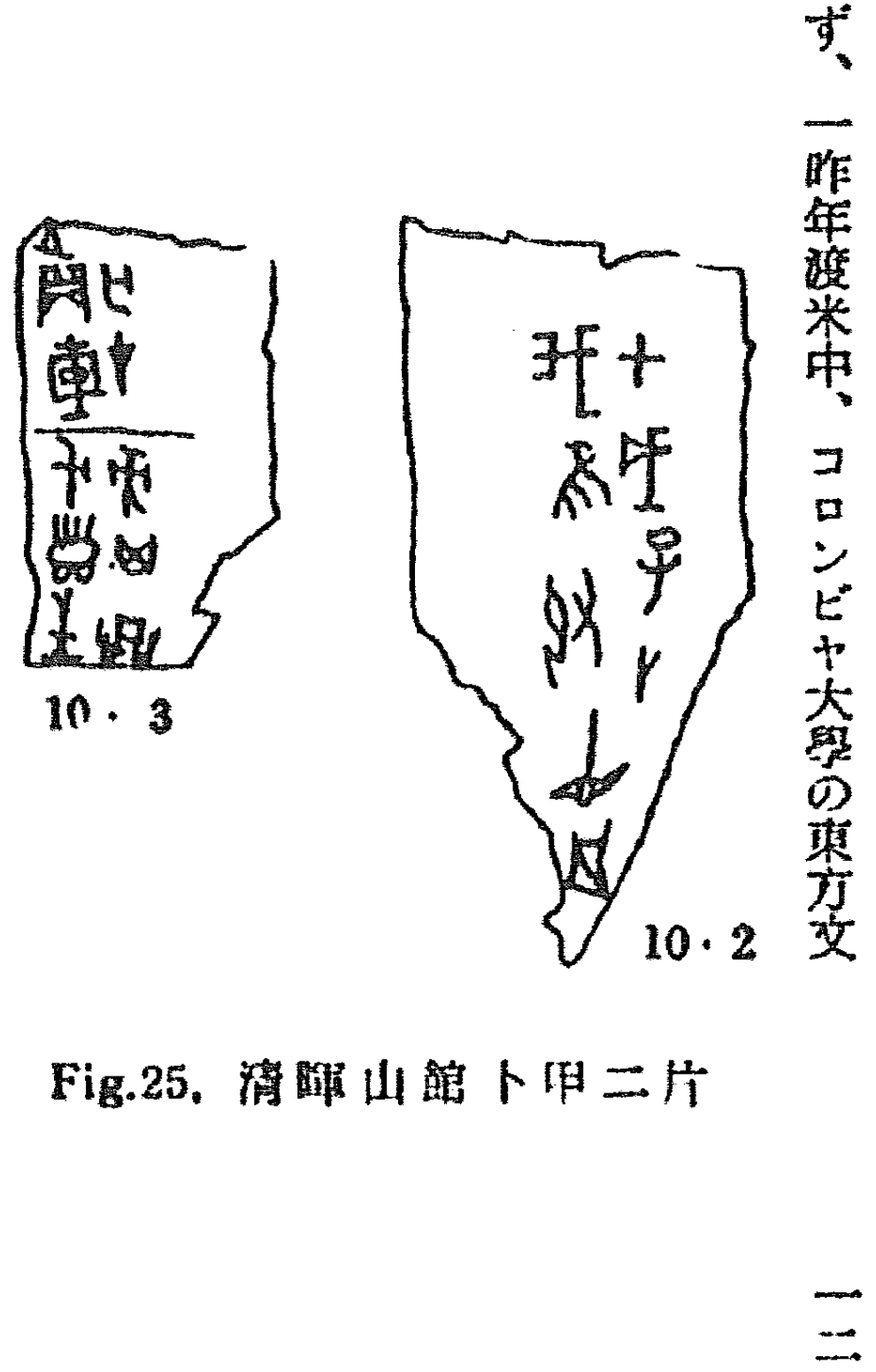


Fig.25. 清暉山館卜甲二片

12 董作賓『甲骨五十年』一一三―一一五頁。

13 島邦男『殷墟卜辭研究』序論一、貞人補正、および二、卜辭上の父母兄子の稱謂、一―五四頁。

14 李學勤「評陳夢家殷墟卜辭綜述」考古學報一九五七年第三期、一二六―一二七頁。

15 池田末利「島氏殷墟卜辭研究を讀む―貞人補正の補正」甲骨學第七號一二一―一二七頁。

第三章　甲骨文時代區分の基礎　貞人の意義について

董作賓氏が「大龜四版考釋」(1)によつて、甲骨文斷代研究の最初の手掛りを發見してから、すでに三十年の月日が經過した。殷代の卜辭を五期に分ける時代區分は、後に第四期卜辭のなかに文武丁時代が立てられたから、(2)正確にいうと六期となり、さらに六期を通じて新派、舊派の卜辭が互いに勢力をえるという解釋がなされた。(3)董氏の說が三十年間に、このように變化してきたのと並んで、戰後、著者、(4)陳夢家氏、(5)島邦男氏(6)など多くの學者が、董氏の文武丁時代卜辭說を中心として、盛んな論戰を展開している。

この論爭は董作賓氏の斷代研究の基本方法を大體において承認し、この方法によつて個々の卜辭の時代を、具體的に決定することによつて引き起されたものであつた。ところが最近にいたつて、董氏の斷代研究のよつて立つ基礎である所謂貞人の時代分けについて、果して貞人が卜辭の時代をきめる基礎となりうるかという疑問が、饒宗頤氏によつて提起された。そこで先ず甲骨文斷代研究の根據について、若干の反省を行う必要が起つてきた。

董氏が始めて一九二九年十二月第三次殷墟發掘で小屯村北方の大連坑と命名した地下約三・八〇米の地點から、始めて完全に殘つた龜腹甲大版を發掘した。この上に刻した「丙寅卜、賓貞、翌丁卯㞢于丁。」（甲二一二四）の如きを研究した董氏は、今まで意味が不明であつた卜と貞の間に介在する「賓」とは、丙寅の日の龜卜の卜問を司つた卜師が、自らの名を自署したものであるという新說を發表した。そしてこの同一大版上に並刻する多數の卜辭に署名する貞人名を調べ、㱿・永・賓・爭・率・古等を第一期武丁時代の卜師と定めた。

これ以後、董氏「甲骨文斷代研究例」（一九三三）では第一期十一人、第二期六人、第三期八人、第五期一人、計二十五人の貞人の時代を決定し、さらに戰後の『甲骨學五十年』（一九五五）において計七五人に增加した。これについで陳夢家氏の『殷虛卜辭綜述』（一九五六）は一二〇人、島邦男氏の『殷墟卜辭研究』（一九五八）において一一五人、饒宗頤氏の『殷代貞卜人物通考』（一九五九）は一一七人を貞人として登錄した。諸說紛々と見えるが、稀にしか現れない貞人名を除いて、常に現れる貞人集團の時代比定については諸說の間に大きな異同はない。

これまでの貞人の研究は、かれらの署名した卜辭についてその時代を決定することに注意が集中され、貞人が殷王朝のもとで、龜卜以外の面において、日常いかなる方面に活動していたか、また貞人の身分、そのぞくする氏族名などについて、全く考慮が拂われなかつた。最近張秉權の『殷虛文字丙編』上輯（一九五七）と饒宗頤の新書は、この卜辭に現れる龜卜以外の面における貞人の活躍している記事をとり上げて考察した。從前貞人の本體について獨立に研究を進めてきた著者は、今これを參考とし、貞人と甲骨文斷代研究との連關を論じたい。

天の意志を奉じて世界を統治すると信じていた殷王朝において、天の意志を推察する主要な儀禮である龜卜骨卜を擔當する貞人は、社會的に非常に高い位置にあつたものと想像される。『書』君奭篇によると、

> 「[用]公曰、君奭、我聞、在昔成湯旣受命、時若伊尹、格于皇天、在太甲、時則有若保衡、在太戊、時則有若伊陟臣扈、格于上帝、巫咸乂王家、在祖乙、時則有若巫賢、在武丁、時則若甘盤、率惟茲有陳、保乂有殷、故殷禮陟配天、多歷年所。」

といつている。殷代の高名な巫師伊尹、保衡、伊陟、臣扈、巫咸、巫賢、甘盤などの德をたたえた敍述は、このうちの巫咸、甘盤などの實在が卜辭によつて確かめられていることから見て、周公と召公との問答の形をとつてはいるが、殷代の巫師の族に傳わる系譜の傳承にもとづくものにちがいない。殷代では巫師はこのように王朝の崇敬をうけていたのであるから、卜師もまた同樣な性質をもつものとして、決して卑しい官職でなかつたことは確かであろう。

部族制度が強力であつた殷代においては、王朝の主要な官職は、日本の氏族制度時代の如く、殷王朝及びこれに友交關係をもつた部族の族長、あるいは有力な部族員たちの專有するところであつたと考えられる。貞人の職もその例に洩れなかつたといえるであろう。貞人がこれらの有力な部族出身の人によつて占められたとすると、貞人は單に卜師として王朝に奉仕するばかりでなく、その部族長として祭祀、軍事外交、その他多方面の活動をしていたはずである。

甲骨學者の研究が甲骨文を斷代する基準としての貞人の署名のみに向けられていたので、貞人が殷代社會において龜卜以外どんな仕事をしていたかを考究しようとするものが乏しかつた。張秉權氏は始めてこの方面に着目して、貞人名のうちで、第一期貞人の亘は「…月丯亘方」（粹一九三）の如く方名としても現れ、「亘入十」（乙三四五一）の如く亘方の首領が王室に入貢している例をあげ、第二期貞人大は「辛酉卜、七月、大方不其來征。」（乙一二一＋二二九）の如く大方の方名と關連があると指摘した。第一期貞人專は「癸亥卜、王貞、余从侯專、八月。」（前五・九・二）のように侯の名として、また「貞、乎作[豕]于專」（乙八一一）の如く地名として出る。第二期貞人喜は「戊子卜、王、在𠂤喜卜。」（粹一二一二）𠂤すなわち屯戍軍師のおかれた場所として言及されている。張氏は貞人名と方名、侯名、𠂤名とが一致する例は、同一人が貞人と同時に方の首領、侯、𠂤長などに任じていたことを示すものと考えた。(8)

この說は、貞人の殷代社會において有力部族の族長、あるいは重要構成員であつたろうとする私の考えを支持するものの如く見える。以上の資料は大體において各貞人と同期の卜辭に貞人と同じ方名・侯名が現れるのであるから、これを同一人に擬定するのに大した支障はない。ところが「喜入五」（乙四三〇七）のように喜が武丁のとき王朝に入貢し、また「戊午、帚喜示一矛岳。」（甲三三二）に見るように婦喜として武丁の妃となつている。さらに第五期の卜辭に「甲申卜王貞、……余步从侯喜正人方。」（前三・二七・六）、「癸卯卜、黃貞、王旬亡畎。在正月、王來正人方、在攸侯喜啚永。」（『殷曆譜』骨三六三）には侯喜、攸侯喜の名が見られる。第二期貞人喜と第一期の帚喜と一致させるのはよいとしても、なお進んで第五期の侯喜と同一人だと即斷してもいいであろうか。ここに大きな問題が提出された。(9)

饒宗頤氏も張氏と同じような觀點から、貞人署名以外の貞人の面に關する記事を、貞辭のなかから多數探し出した。貞人名と同じ方名、侯名、地名のあまたの例のほかに、第二期の貞人㽙が「…三自㽙二十矛、小臣中示。」（前七・七・二）のように小臣の名として、(10)同期貞人𠙵が「己未卜、爭貞、侯氏𠙵允氏。」（屯乙五一一三）に同じ小臣の名として現れているなど、(11)貞人と小臣名との一致に注意した。以上の二例は第二期貞人が第一期卜辭に小臣として奉仕しているので、すでに卜辭貞人の斷代との間に食い違いがあることを示している。

張氏は一般に卜辭に現れる地名あるいは國名、族名と個人名との關係に關して、たとえば「戊戌卜、雀人㚸于教。」（甲二〇八）が雀地（國また族）の人をさしているにたいして「己巳卜、㱿貞、雀其死。貞、雀不死、二月。」（乙五三四七）は雀個人、恐らく雀の個人名をさしていること、このように地名、族名と個人名とが同じように書かれていて、區別をつけにくいと論じている。(12)

古代中國における人名は、たとえば『左傳』が、荀氏諱は偃、すなわち晉の荀偃（成十六）を中行伯（襄十四）、中行偃（成十七）、中行獻子（襄九）、伯游（襄十三）、官臣偃（襄十八）、獻子（襄十六）などと記し、また魯の公子遂（僖二十六）を仲遂（宣八）、東

門遂（襄二十三）、東門襄仲（僖二十六）、遂（宣六）、襄仲（僖三十一）などというように、一人にして名字稱號など種々の呼び方が行われ、その複雜さは想像に絕するものがあり、賈逵、服虔、杜預以來の諸家の注と系譜とがなければ、卒然として讀むでは殆んどその意味を通ずることは不可能なほどである。

卜辭の固有名詞についても、これと同樣の感をあたえるものがあるけれども、仔細に考えると必らずしも、そうではない。『左傳』のような春秋時代の口頭傳承の說話をもととした文學的作品では、禮を重んじて貴族に關して、その本名を直記することをさけ、字あるいは、その居所などをもつて呼んだことは當然であつた。それは、わが藤原朝の物語のなかの貴族の稱呼と全く同斷である。卜辭は、これとは全く異つて、殷王朝の朝廷で貞人が王命を奉じて、天の意志をきく神聖なる文章である。これは神に告げる言葉を神に近い權威をもつ殷王のために記錄したものである。ことにこの貞問をつかさどつた者が、この記錄に名を書くときは、必らず本名を用いることは、恐らく自明のことがらにぞくするであろう。名はなによりも神、或いは君主、上長にたいする自稱、說文の「名自命也」であるからである。貞人の署名が賓、亘など、つねに一字名であり、異體が用いられることはあつても、攸侯喜の如く稱號を伴つた二字以上の複名が見えないのは、このことをよく示している。この見地からみると、第一期貞人の亘が亘方の首領その人であるか否かについても、多少疑問の餘地がある。貞人亘は亘方とは關係のない異部族の人でありながら、その名としたので、恰も春秋時代の蔡侯が東國という名をもつたのと（照二十三）同樣だといえるかも知れない。とくにこのような殷王朝からすれば外國の亘方の君長が、殷王朝の神聖なる貞人の職に任じることがありえたかも問題である。

饒氏が提供した例のなかで、もつとも注目すべきものは、從來第二期以後の貞人と目されていた大(13)・行(14)・尹(15)・壴(16)・〓(17)らが第一期貞人署名卜辭に、その行動が卜われており、第三期貞人宁が壴とともに「貞乎宁眔。」（本所B九六二〇a、綴五、二四、五重出）のような第一期卜辭に出てくるのを始め(18)、何が「辛未卜、㱿貞、王夢兄戊、何从、不隹禍、四月。」（佚六二、藏一二一・三重出）のように第一期貞人の卜辭に王の侍從となることを卜されていることである。(19)

第一期の貞人である爭の卜辭に「乙酉卜、爭貞、小乙于卯、羌三人」（粹二八一）といつて、小乙を祭つているのがある。第一期武丁時代は亡父の小乙は父乙という稱號のもとに祭られ、次の祖庚・祖甲兩王時代に至つて祖として祭るときに、祖乙と區別するために小乙の廟號が使用されたことは、董作賓氏が早くより、となえたことである。この卜辭によると第一期貞人の一人である爭は第二期祖庚・祖甲時代に生存して、この卜辭に署名したとしなければならない。このように第一期貞人が第二期まで生存し貞卜を掌つたのであるから、第二期の貞人のある者が偶然第一期貞人の卜辭に現れてきても、第二期貞人が第二期に生きたにすぎぬという解釋もなりたつ。しかし大局的には第二期貞人が第一期から在世し、王朝の行事に干與し、後に第二期になつて貞人の正職につくに至つたとすべきであるが、この程度の貞人と王の世代の食い違いは十分許容しえられる。第三期貞人が第一期に現れることも、第二期の祖庚・祖甲二王の在位年代が餘り長くなかつたとすると、必らずしも著しい不自然の現象とは、いいえないかも知れない。

最大の問題は、董作賓氏が第五期帝乙・帝辛時代の貞人とした泳・黄・㣈・立の四人をば、饒氏が第一期武丁時代に繰入れたところにある。饒氏は「戊辰卜、賓貞、令泳墾于𠂤。」（前二・三七・六）のような第一期の卜辭に、泳に田を治めることを命じている記事等によつて、泳を武丁時代にすでに在世したことを確認しうるとし、泳の字は第一期貞人永に水扁を附した繁體で、卜官の泳と第一期貞人永とは實は一人であり、泳の年代は第五期帝乙・帝辛時代から移して武丁時代に上げるべきものと考えられた。(20) なお第五期貞人黄(21)・㣈(22)・立(23)らも同じような論據で第一期に移屬することができるとされる。

貞人泳・黄・㣈・立らの署名卜辭は第五期の貞人名を省略した「干支卜貞」、あるいは王が親しく卜貞した「干支王卜貞」に始る典型的な第五期卜辭に比べると、貞人の署名を伴う點でやや異例ではあるが、文體・内容・書體、その他あらゆる點をとつて比較しても第五期卜辭と何の差違も見出せない。もし貞人泳、黄等を武丁時代にうつすならば、第五期卜辭全體も同時に武丁時代に入れねばならぬ。第一期卜辭と第五期卜辭とは内容、文體、書體あらゆる點から正反對の性質をもつている。この二つの互いに相違して對照的な存在である第一期と第五期卜辭とが、同一時代に並存しうるとは到底信じられない。

このような容易にうけいれることができない結論が生まれるのは、饒宗頤氏の研究方法になんらかの缺陷を内包しているからではなかろうか。著者をしていわしめるならば、斷代研究の出發點は、いうまでもなく貞人署名、とくに同一甲骨上に並列された貞人署名卜辭、いわゆる同版關係にある貞人、同時に生存する多數貞人の群を再構成することである。ある貞人群が確定すると、それら貞人の署名卜辭を集成し、このうちに含まれる先王稱謂を手がかりとして、その年代を推定するなど、種々の面から考察して、この群の時代を決定することが可能となる。

ある貞人の署名卜辭は當該人物の貞人として在職とした期間の產物であり、その時代は彼の貞人としての在職期間に該當する。(24) これにたいして、かりに饒氏が考察した貞人の多面的な活動の記事が正しいとしても、當人の貞人としての成年以後の在世年代における出來事である。かれが貞人に終始したとすると、成年以後の在世期間が貞人としての在職期間に一致することもありうるが、概していうと、在世年代は、貞人就職以前と貞人退職以後をも包括する以上、在職年代より長年月にわたる場合が多いであろう。こう考えると、第二期・第三期の貞人が第一期にすでに社會的、政治的に働いていたとしても、大して不自然ではない。

武丁時代から殷墟後期までは、たとえその實年代は「竹書紀年」に傳える「自盤庚徙殷、至紂之滅、二百七十五年、更不徙都。」（『史記』殷本紀正義所引）が多少過長に失することはあつても、全然の虛構ではないであろう。泳、黄等署名する卜辭が、その内容、形式、書體からして、如何にしても第一期と並存すると假定することがむつかしい以上、この卜辭の貞人として泳、黄と、第一期卜辭の一般人としての泳とを同一人と斷定するには、かなり疑問の餘地があるといわねばならない。

魯桓公の命名の諮問に申繻が「名有五、有信、有義、有象、有假、有類…取於父為類」（桓五年）と對えた。父の名を子供が襲う類という命名法は中國古代では珍らしくなかつたのである。これは封建時代の日本が家々によつてきまつた家名があり、家督相續すると代々同じ名乘りを用いる習慣と共通するものかも知れない。ともかく卜辭に現れる殷代の人名、地名、國族名は、このように世襲的な名がありうるのであるから、同名があつたからといつて、これを同一人と定めることはかなり危險が伴うことを指摘しておきたい。(25)

卜辭の斷代研究の出發點は同版上の多數貞人の署名卜辭であり、これによつて同一の時代に在職した貞人の群を決定するのである。斷代研究の基礎として直接に問題となるのは、この貞人の在職時代であつて、その在世年代は間接的にしか關係しない。饒宗頤氏の貞人に關する新研究は、この貞人の在世年代を論じたものであつて、大いに傾聽すべきものをもつているが、一般の地名、國族名、世襲名などを考慮して、どこまでを貞人名と同一人と見るかに問題を殘しているといえる。

貞人泳については、泳は第一期、第二期、第三期の各期卜辭に、王命をうけて治田などの務めにあたることを卜われているほか、第一期貞人である亘、穷の署名卜辭と並んで「辛卯卜、泳貞、今十三月、沚戠[至]。」（庫方一五一一）と書い

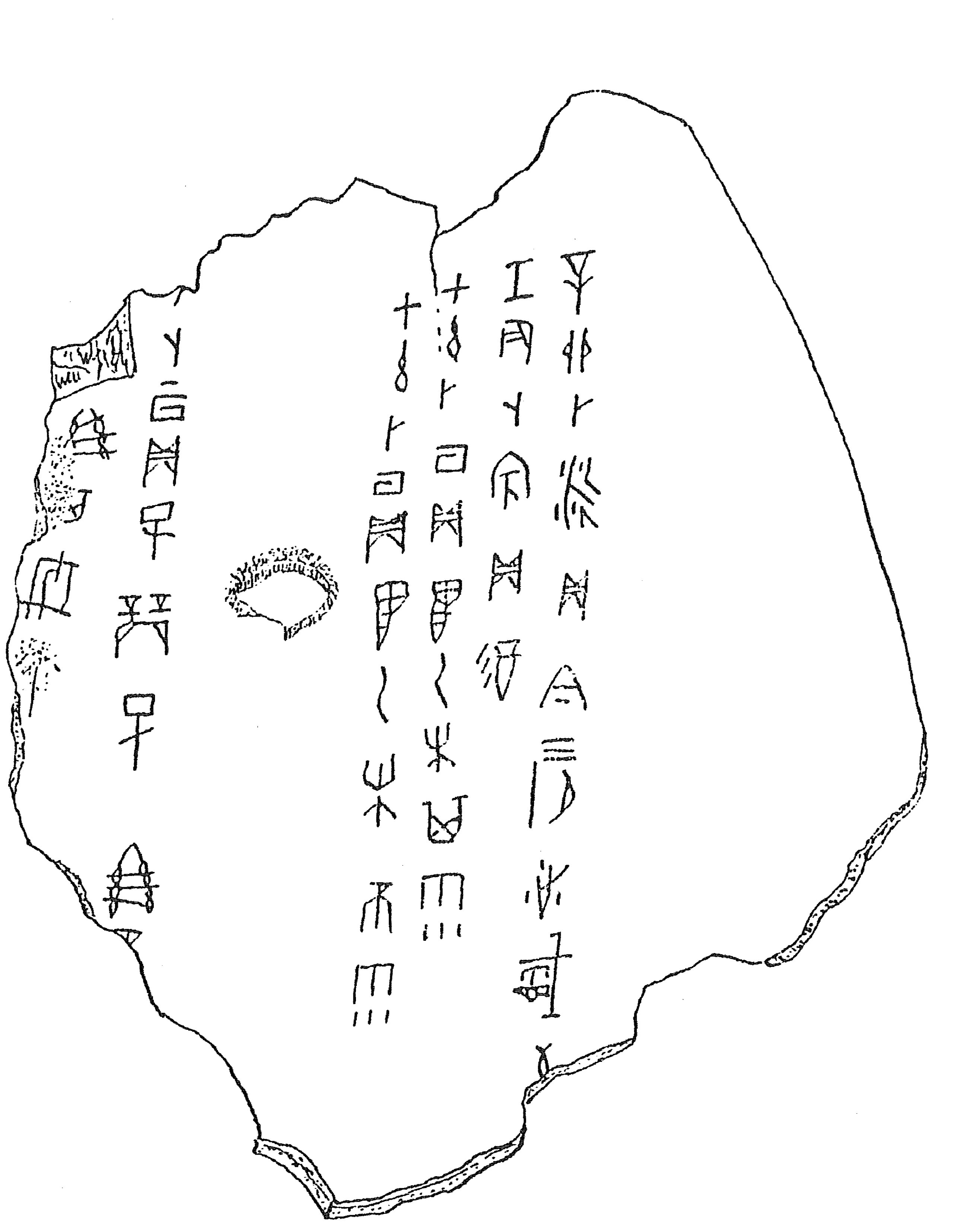


Fig. 9. 貞人泳署名卜辭　1：0.8 縮寫

た大字の卜辭を刻している（挿圖九）。この大字の卜辭の書體は第一期特有の雄健宏偉で、賓、亘の卜辭と少しの逕庭も見出せない。これは、いわゆる第五期の泳署名卜辭の細字齊整の書體とは全然異っている。貞人泳は第一期の貞人賓、亘と同版關係をもつていることは、これによつて明らかである。しかし泳は恐らく第一期貞人永の繁體字であつて、この永あるいは泳は、第五期の貞人泳とは別人と解すべきものかと考えられる。

本所甲骨文中に見える貞人名は次表の通りである。

貞人名一覧表

第一期貞人

㱿　〇〇一五、〇〇一七、〇〇三〇、〇〇三九、〇〇四六、〇〇六三、〇〇六六、〇〇七一、〇〇七三、〇〇八一、〇〇九五、〇〇九六、〇一〇六、〇一一三、〇一二四、〇一六五、〇二六六、〇三三〇、〇三三一、〇三三七、〇三四二、〇三六四、〇四三三、〇四三八、〇四三九、〇四四三、〇四五三、〇四五八、〇四六二、〇四六九、〇五一四、〇五四四、〇五四五、〇五四六、〇五四七、〇五四八、〇五四九、〇五五〇、〇五五一、〇五五二、〇五五三、〇五五四、〇六八四、〇八二一、〇八七九、〇九一九、〇九二三、〇九七〇、〇九七一、〇九七三、〇九八八、一〇六七、一〇九五、一一一九、一一二〇、一一二一、一一二二、一一二三、一一二四、一一二五、一一二六、一一二七、一一二八、一一二九、一一三〇、一一三一、一一三二、一一三四、一一三五、一一三七、一一三八、一一三九

賓　〇〇〇一、〇〇〇三、〇〇五三、〇〇七九、〇〇八三、〇〇八五、〇〇八九、〇〇九〇、〇一二七、〇一三三、〇一四三、〇一六〇、〇二〇七、〇二〇八、〇二〇九、〇二一〇、〇二三五、〇二八一、〇三〇四、〇三一七、〇三一八、〇三二〇、〇三二三、〇三三四、〇三四一、〇三四四、〇三九三、〇四〇九、〇四一五、〇四四五、〇五二五、〇五二六、〇五二七、〇五二八、〇五二九、〇五三〇、〇五三一、〇五三二、〇七三〇、〇七四三、〇七六三、〇七七五、〇八一六、〇八三二、〇八三八、〇八四六、〇八四七、〇八五二、〇八五三、〇八五四、〇八五五、〇八六一、〇八七九、〇八七二、〇九〇九、〇九一五、〇九二四、〇九二七、〇九四一、〇九九三、一〇八八、一〇九一、一〇九四、一一〇一、一一〇八、一一一一、一一一二、一一一三、一一一四、一一一五、一一一六、一一一七、一一一八、一一三三、一一五〇

争　〇〇〇八、〇〇一二、〇〇三九、〇〇四八、〇〇八六、〇一一七、〇一二九、〇一三〇、〇一五六、〇一七三、〇一九四、〇二〇四、〇二〇六、〇二六五、〇二九九、〇三五三、〇三九四、〇五三三、〇五三四、〇五三五、〇五三六、〇五三七、〇五三八、〇五三九、〇五四〇、〇六二三、〇六二八、〇七六六、〇七七八、〇七八三、〇八〇七、〇八二九、〇八五八、〇八五九、〇八八五、〇八九一、〇九五一、〇九五七、〇九五八、〇九七二、〇九九二、一一〇二

一一〇三、一一〇四、一一〇五、一一〇六、一一〇七、一一〇八、一一〇九、一一一〇、一一一一、一一三五

古　〇一九七、〇一九八、〇一九九、〇二〇〇、〇二〇一、〇二〇二、〇二〇三、〇二〇五、〇二一二、〇二一七、〇五六一、〇七二七、〇九四七、一一四三、一一四六

亘　〇〇五一、〇三三三、〇三三四、〇三五七、〇五四一、〇五四二、〇五四三、〇七二九、〇七三八、〇八〇一、〇八三一、〇九四八、〇九九四、一一四二、一一四五、一一四七、一一四八

史　〇一七四、〇二二三、〇二二四、〇二二五、〇二二六、〇二二七、〇二二八、〇二二九、〇二三〇、〇二三一、〇三七三、〇五六二、〇五六三

品　〇二二一、〇二二三、〇四〇一、〇五六〇、〇九三九、一一四一、一一四二、一一四四

永　〇五五六、〇八五〇、〇八五一、〇九五二、一一四九、一一五一

内　〇〇三九、〇二四五、〇三六〇、〇四一九、〇八三〇、〇八五六、〇八五七

專　〇三二二、〇三二三、〇三二四、〇三一〇

韋　〇五五七、〇五五八、〇七四九、〇八一七、〇九三九

箙　〇三六五、〇五五九

吾　一一四〇

乣　一一四〇

黄　〇〇五四

第二期貞人

旅　一二五一、一二五五、一二五六、一二六二、一二六三、一二七五、一二七六、一二七八、一二八〇、一三〇一、一三〇二、一三〇八、一三一二、一三一九、一三三一、一三三二、一三三四、一三四一、一三五二、一三六四、一三六七、一三六八、一三七一、一四二三、一四二四、一四二九、一四三三、一四三九、一四四四、一四五〇、一四七一、一四七二、一四七三、一四七四、一四七五、一五四六、一六一八、一六一九

大　一二六五、一二六七、一二六九、一二七九、一二八二、一二九五、一三〇六、一三一〇、一三一六、一三三七、一三四九、一三五七、一三七〇、一四一四、一四一五、一四二五、一四三七、一四三八、一四五一、一四五二、一四五五、一四六五、一四六九、一四七〇、一五五〇、一六三六、一六六五

尹　一二五二、一二八六、一三〇五、一三三八、一三三九、一三五一、一四一九、一四三四、一四五三、一四五四、一四五九、一五四五、一五四六、一五六二、一六〇七、一六一五、一六一七、一六二三、一六二六、一六三八

即　一五四九、一五五七、一五六一、一五七八、一五八七、一五八九、一五九〇、一五九一、一五九二、一五九七、一五九八、一六〇三、一六〇五、一六〇九、一六一〇、一六一二、一六二八、一六三七

出　一二七一、一二七二、一三一九、一三二六、一三四二、一三五〇、一三六一、一三六三、一三六五、一三七二、一四二二、一四二七、一四二八、一四四二、一四四三、一四五四、一五六四、一六〇〇、一六六六

行　一二七四、一三一七、一五四一、一五四八、一五七〇、一五七四、一五九三、一六〇四、一六一四、一六二一、一六四六

喜　一二九九、一三一一、一四三〇、一五六〇、一五六三、一五七二

王　一四四七、一四六〇、一五八五、一六〇一、一六一六、一六六〇

逹　一五八八、一六〇一、一六一三、一六二三、一六五三

兄　〇八六三、一二七三、一四五七、一四六二

冎　一二六四、一二八五、一二九〇、一三三三、一五四六、一五七一

中　一四七六、一五九五

壴　一四二一

洋　一四七七

𠙵　〇五六四、一四五六

卯　一四四五

第三期貞人

宂　一六九〇、一六九一、一六九七、一七四〇、一七四一、一七四二、一七四三、一七五八、一七六〇、一七六八、一七六九、一七七〇、一七七一、一七七二

卬　一六九八、一七三三、一七三四、一七三五、一七四四

涿　一七七三、一七七六

暊　一六八二、一七七四、一七七五

彭　一七二三

宁　一六八三

口　一七三九

王　一七六六

王族貞人

扶　二九九九、三〇〇四、三〇一四、三〇一七、三〇二四、三〇四二、三一四九、三一五一、三一五九、三一七八、三一九六、三二三〇、三二三五

叶　三〇〇一、三一八六、三一九二

𦣝　三一六七、三二三〇

王　三〇七四、三〇九九、三一二七、三一四二、三一四七、三一五五

司　三一六五

勹　三一七一

多子族貞人

子　三二四一

余　三二四二、三二四三、三二四六

彶　三二四四、三二四六

歸　三二四五

以上に表示した如く、本所甲骨文字中には、第一期貞人賓の卜辭七五片、㱿の卜辭七二片、争の卜辭五二片、亘の

卜辭一七片、古の卜辭一五片、史の卜辭一三片、咼の卜辭八片、內の卜辭七片、永の卜辭六片、韋の卜辭五片、専の卜辭四片、箙の卜辭二片、吾・允・黃の卜辭それぞれ一片が發見された。饒氏の集成によって、署名卜辭數順に貞人をあげると㱿・爭・亘・內・古・韋・咼・允・迮・畢・史・永・専・箙・等となる。研究所甲骨中の上位貞人順位は、大體はこれに一致するが、史・専の二貞人がやや上位に上っている點が注目をひく。

第二期貞人では旅の卜辭三八片、大の卜辭二七片、尹の卜辭二〇片、出の卜辭一九片、卽の卜辭一八片、行の卜辭一一片、喜の卜辭六片、王の卜辭六片、冎の卜辭六片、逹の卜辭五片、兄の卜辭四片、中の卜辭二片、𠂤の卜辭二片、壴・洋・卯それぞれ一片となつている。饒氏の集成の順では行・旅・出・尹・卽・大・兄・冎・逹・喜・壴等である。本所の順位と差があるが全體の傾向は似ている。

第三期貞人は宂の卜辭一四片、卯の卜辭五片、暊の卜辭三片、涿の卜辭二片、彭・宁・口・王の卜辭それぞれ一片である。第三期貞人は『小屯』甲編所收のものを最多とし、他書に見えるものは稀であり、本所甲骨中でも最少數であるから、饒氏の集成と比較しても大した意義がないであろう。

著者のいわゆる王族の貞人についてはまず扶が一三片を數える。饒氏の集成は一一三片であるから、これによって一般に王族卜辭中において本所甲骨の占める位置がいかに重いかを知りうるであろう。これにつづいて王の卜辭六片、叶の卜辭三片、𠂤の卜辭二片そのほかに新發見の貞人𢀛（三一六五）の卜辭及び勹の卜辭各一片がある。多子族の貞人としては余の卜辭三片、𠑹の卜辭二片、子の卜辭、𠦪の卜辭各一片が見出される。少數例ではあるが、王族卜辭とともに貴重な新資料を提供するものである。

本所甲骨に見られる同版貞人の例は第一期の貞人中の

㱿、爭、內。	S〇〇三九
古、咼。	S〇二一二
賓、献。	B〇八七九
韋、咼。	B〇九三九
賓、爭。	B一一〇八、B一一一一、B一一二五
允、吾。	B一一四〇
咼、亘。	B一一四二

の如く九例を數える。第二期貞人の同版署名卜辭

旅、尚、尹。 B一五四六

の例とともに陳夢家(26)、島邦男(27)、饒宗頤(28)氏らのあげられた同版貞人の表に若干の新資料を加えることができる。

---

1 國立中央研究院歷史言語研究所『安陽發掘報告』第三期四二五—四四二頁。

2 董作賓「小屯」第二本殷虛文字乙編序一四—二〇頁。

3 董作賓『殷曆譜』上編一巻二頁。同『甲骨五十年』一四三頁。

4 貝塚茂樹「甲骨文斷代研究法の書體變遷觀の批判」書苑四巻一二號、(『中國古代史學の發展』所收)。貝塚茂樹・伊藤道治「甲骨文斷代研究法の再檢討—董氏の文武丁時代卜辭を中心として—」東方學報京都二十三冊。

5 陳夢家「甲骨斷代學」燕京學報四〇冊。考古學報五・六・八冊。同『殷虛卜辭綜述』一三五—二〇六頁。

6 島邦男「貞人補正」甲骨學第四・五合冊、同「殷墟卜辭の研究」同「冎字の第一期僞せざる一證」甲骨學八號。

7 張秉權「貞人補遺」集刊二十五本、殷虛文字劄記、同「小屯丙編考釋」。池田末利「島氏殷墟卜辭研究を讀む」甲骨學第七冊、第八冊。石田千秋「冎 𠕁用例の檢討」甲骨學第八號。

8 張秉權「殷虛文字丙編考釋」七—一一頁。

9 同右。

10 饒宗頤「殷代貞卜人物通考」七八三—四頁。

11 同「殷代貞卜人物通考」九一〇—九一四頁。

12 張秉權「丙編考釋」一一頁、二六頁。

13 「通考」八一一頁。

14 同右、一〇三一頁。

15 同右、九九四頁。ただし尹は多尹ともいわれるようにかなり一般的の官名であるから、「壬午卜𢀛貞」尹其出禍。」(福三五)などの尹を第二期貞人と同一人と卽斷することは危險である。

16 同　八九二頁。

17 同　九一〇頁。

18 同　六三一頁。

19 同　一〇七五頁。

20 同　六〇四—六〇六頁。

21 同　六一九頁。

22 同　六二五頁。

23 同　六三〇頁。

24 張秉權氏が「譬如用貞人來斷代、我們只能假定其他的諸侯、在某一時期曾經擔任過貞卜的職務、或因失寵、老病、死亡等等原因而去職、所以此後就不再見這個貞人的名字了、但是在其他的地方、或其他的間叏、他或他的子孫或祖先、或他的領土、仍舊可以用這個名字、出現於卜辭之中。」(『小屯』丙編考釋二六頁) といったのは、貞人の在職年代と在世年代との食い違い、さらにかれ個人とは無關係な名と關連する國族名などの永續性などを指摘したのは、まことに適切な意見といわねばならない。

25 饒宗頤『殷代貞卜人物通考』一二一—一三六頁。貞卜人物同版關係表。

26 島邦男『殷墟卜辭の研究』四頁。

27 陳夢家『殷虛卜辭綜述』一七四—五頁。第一期賓組同版貞人例。

28 前註參照。

第四章　殷墟卜辭の分類

甲骨文斷代研究の基礎は、同版貞人署名卜辭にあり、同版に卜辭署名している貞人の組合せによつてほぼ同一時代に在職していた貞人の群を再構成することにある。(1) 第一期の同版貞人署名卜辭の例は非常に多數であるから、この全例をあげることは紙面の關係からも不可能であり、かつ無用でもあろう。今大體は董作賓、郭沫若、陳夢家、島邦男、張秉權饒宗頤諸氏の研究にもとづき、著者の私見と本所甲骨例によつて補いつつ考察を進めたい。

同版卜辭について今迄に例えば

賓、爭、古、吾、𢆶、㕚。（甲二一二二）

賓、爭、㱿、永。（菁七）

賓、爭。（前二・九・三等）

に見るように、二例(2)以上の多種の組み合せの同版卜辭によつて、緊密に結合される第一期貞人集團として

㱿、賓、爭、亘、內、古、韋、𠱠、吾、允、史、永、箙。

らの十三人をいれる。(3) これは陳夢家氏の所謂第一期武丁時代の賓組貞人の大部分にあたる。董氏はこのほかに而、中以下十二貞人を補い、陳氏は、このほかに叙、出、掃、共の四人を補い、附屬として旬、徉をはじめ二十四人をあげ、

島氏は二十三人を加えている。これらの貞人中にも上述の十三貞人卜辭と同版の卜辭に署名している例は絕無ではないが、極めて少數に止つている。例えば貞人早の卜辭は、左橋に第一期貞人㱿の署名のある甲の表面に刻されたのが（乙八一七二）、唯一の同版署名の例をなしている。早が第一期にも貞人として在職したことは、これによつてわかるけれども、第二期以後にも在職し、その方が主要な活動時期であつたかも知れない。もちろんそれは可能性にすぎないけれども、前述十三貞人の緊密な集團とは一應區別しておくべきであろう。陳夢家氏が賓組の貞人に關して、附屬の二十四貞人を設けたのは、この意味において首肯される處置であつた。著者は十三貞人集團の卜辭を中心とし、これに董作賓、陳夢家、饒宗頤、島邦男諸氏らの補充された新貞人群を副次的のものとして參考に供しつつ、論述を進めねばならない。

第一に董作賓氏の新附十四貞人

而、中、君(烄)、叀*、逆、㞢、侜、先、𡿬、𠭰、專、𦃃、叟、內*。

のうち*を附した叀即ち史、內二貞人は十三貞人集團に編入しているから、これを省いた殘りの十二貞人が問題である。

第二に陳夢家氏の賓組十六人中、(4) 既述の十三貞人との重複を略すると次の

出、掃、共。

三貞人、賓組附屬の貞人として次の二十四貞人(5)

旬、徉*、邑、㚬、己、㞢*、泰、亞、𠂤、宁、征、𨟻、𩎟、戕、何、名、耳、御、樂、侜*、卯、離*、𥃝、𧴪。

のうちで*を附した董氏と重出の四貞人を除いた他の二十貞人が組上に登される。またこのほか午組として

午、先。

の二人、(6) さらに武丁晩期の貞人として𠂤組の

𠂤、勺、扶。

の三人(7)と、その附屬の

徉、𢀛、丁、卣、由、取、界、勿、㕚。

の九人、(8) 同じく子組として

子、余、我、彶、𢓊、史、𨙶

の七人(9)を、その附屬として

豕、車、衛。

をかかげた。(10) このほか武丁晩期の貞人であるが、𠂤組にも子組にもぞくしない群として別出した九貞人

叀*(史)、衛、陟、定、竝、叟*、𡧊、疋、專*。

のうち既出の貞人を省いた六人が考察される。

第三に島氏の補つた貞人十四人は

界*、泰*、征*、宁*、𥃝*、竝*、𠂤*、樂*、𠣞*、𢆶、邑*、𠙵、定*、卯*。

一人を除いて、ほとんど陳氏ら先人の提出したものであつた。(11)

第四に饒宗頤氏は、從來に資料として貞人署名卜辭以外に、卜辭に現れる貞人と同名の人名をとり上げて考察した結果、從來第二期以後第五期に所屬する貞人とされていた貞人が、第一期武丁時代に、すでに生存し社會的に活躍し

ていたことを明らかにしえたと信じ、(12) これによつて第二期以後の貞人を大量に第一期に移そうとした。その說によると、多くの貞人は何等かの意味で武丁時代からすでに在世していたことになる。一應氏の說に從つて、武丁時代すでに在世しえたという貞人をあげると

泳、黃、𢓊、立、宁、專、𠣞、先、沐、告、从、𠭰、扶、𠂤、勺、取、彶、洋、我、余、㱿、𨙶、子、叶、侜、䍃、𧻚、卯、㞢、㪅、光、叙、卣(𩎟)、勿、𢓊、医、冄、竝(逆)、岳、川、邑、中、𠨍、步、陟、𡍬、𦔻、定、希、禾、耳、不、自、𠔿、㐅、丁、𢀛、仒、大、𣥂、己、出、徉、兄、壴、彭、冎、矣、尹、喜、行、何、㲋、豕、涿、逐、口、叟、𠧪、亞、午。

らの八十一人に上がる。(13)

なお饒氏は卜下貞上の辭例がなく、單に卜下の一字として現れ、貞人であるか否かわからぬ人名を備考の中にのせている。(14) そのうち

征、虎、𠭥、丘、萬、夶、𡳿、𡧊。

八人は第一期武丁時代に入れてもよいと考えているようである。

この饒氏の說によると、多數の貞人が第一期武丁時代から、第二期、第三期にまで、特に貞人泳の如きは第四期以後まで生存していたことになる。殷代の帝王の在位年數、在世年數、殷王朝全體の積年等は學者の研究にかかわらず、まだ假說の域をでていない。古典のなかでは『書』無逸篇が

「周公曰、嗚呼我聞、曰昔在殷王中宗(:中宗)(15)嚴恭寅畏天命自度、肆中宗之享國七十有五年、其在高宗(:武丁)(16)時、舊勞于外、爰暨小人。作其即位、乃或亮陰、三年不言、其惟不言、言乃雍、不敢荒寧、嘉靖殷邦、至于小

大無時或怨。肆高宗之享國五十有九年。其在祖甲、不義惟王、舊為小人、作其卽位、爰知小人之依、能保惠于庶民、不敢侮鰥寡、肆祖甲之享國、三十有三年。」

といつて、殷の先王の中で、祖乙、武丁、祖甲の三賢王が七十五年、五十九年、三十三年の長期にわたつて位にあり、天命を完くした。しかるに

「自時厥後立王、生則逸、生則逸、不知稼穡之艱難、不聞小人之勞、惟耽樂之從、自時厥後、亦罔或克壽、或十年、或七八年、或五六年、或四三年。」

のように、その後の諸王は佚樂に耽つたので天壽を全くすることができず、十年、七八年、五六年、三四年の短期間しか在位しなかつたといつている。

この尙書無逸篇は西周の王朝の聖德たかい周公が、成王に勤倹力行をといた訓誡として語り傳えられてきたものである。もちろん周公自身の言を忠實に傳えているかは問題であるが、尙書多士篇の傳えるように多くの商の遺民を使つていた周は、とくに先進國の殷王朝の知識分子、別して史官のともがらを特に重用したにちがいない。殷王朝の年代記についても、周から晉をへて魏國にうけつがれた竹書紀年に、わずかに殘つている年代記のほかに、盤庚篇をはじめ周書諸篇には殷代の傳承によつた訓誡が多い。無逸篇のような口頭傳承も、何がしか殷代の年代記的な知識にもとずくものがあつたに違いない。三賢王の長期在位、末期諸王の短命說も何か根據があるはずである。

祖甲以後の殷の末期の諸王が短命であつて、在位年數が短かかつたとしても、五十九年の武丁の末葉に始まつて祖甲の三十三年をへて、帝辛まで七代九王の治世を、いかに長壽とはいつても、一人の貞人が生き通しうることは想像しがたい。饒氏の貞人の在職年代についての考證と、貞人の在職年代に署名した卜辭の時代性との食い違いは、まだ大問題として殘つている。

饒氏のあげた第一期から在世したとする貞人を、ここで檢討することは、全部の貞人の年代を一度に問題にすることになる。われわれの關心をもつているのは、同版署名卜辭による貞人の分類であるから、その立場から新補貞人群を檢討したい。

私の最初にかかげた十三人の狹い意味の武丁時代貞人と、同版の卜辭に署名している貞人をとり出すと

般、䇂。（七衞五）
𣪊、𠬝。（乙八一七二）
𣪊、㑋。（乙六九六二＋二〇四二＋二二二〇）
賓、扶。（甲二三六一）
争、迮。（乙三二八七）
争、喜。（書道一、四三）
争、䇂。（簠・貞三一、龜一・二七・一〇、京一八一〇）
争、余。（乙六七七九）
亘、𠭯。（『綜述』引北大藏片）
內、扶。（甲二三四）
史、余。（乙四七五八）

これはすべて饒氏の同版關係表から抽出したものであるが、固有の十三貞人相互を除いた他の貞人の同版署名例は僅に十四例を數えるのみである。このうち貞人䇂については、これを再と讀んで貞人に非ずとする說もある。(17) 第二期貞人としては、喜のほかに新補貞人の𠬝、㑋、𠭯、迮（陳氏の征）、扶、余等がいる。第二期以後の貞人が署名としてではなく、固有の武丁時代卜辭中に現われる例は、饒氏の貞卜人物同辭關係表や、各貞人卜辭集成中の卜辭所見人物の「卜人」の部分に見られる傾向と正反對をなすように見える。たとえば貞人亘を例にすると、かれの卜辭にトわれる他の貞人は

先、泳、行、𠂤、壴、彭、取、余、我、步、𢀛、俔、光、𠬝、𠬝、冎、斋。

の十七人である。(18) 行、冎のような從來第二期貞人と認められたもの、壴、彭のように第三期貞人、泳の如き第五期貞人のほか、著者のこれから問題としようとしている王族貞人の𠂤、多子族貞人の余、我などが見出される他は、すべて新補の貞人であつて、亘の同僚である固有の貞人は全く見出しえない。

貞人般の卜辭を例にとると、(19) この中に現れる

賓*、争*、亘*、俔、先、韋*、冉、豕、𠭯、𠂤、叶*、允、光、竖、卣、从、取、卬、𢀛、𢦏、史、夾、我、䇂、冎、𠬝。

二十六人のの貞人中には、賓、争、亘、韋、允の五人の第一期固有の貞人が存在するから、別に固有の貞人は互いに同僚仲間の貞人の行動をトわないという習慣があつたわけではない。これ以外のもの、例えば第二期貞人の冎、冉、第三期貞人の卬、𢀛、王族貞人の𠂤、叶を始め多數の新附貞人が含まれている。

このような一二例についても明らかなごとく同僚以外の他期貞人（?）の行動について、しばしば言及している第一期固有の貞人集團も、貞卜の本筋に關しては、かなり閉鎖的で、固有の貞人グループ以外の貞人と同一の龜甲、骨版を使用しないという慣習がすでに存在したことが知られる。同版貞人署名によつて再構成したものは、このような閉鎖的な貞人集團に他ならない。この一定の貞人集團別に卜辭を分類するのが斷代研究の第一步である。

第一期十三貞人集團と同版に現れる貞人名を出發點として、次第に他の貞人のぞくする集團に導かれるのは極めて自然の過程であろう。まず貞人扶の卜辭に目をむけると、同版貞人は(20)

扶、賓。（甲二三六一）
扶、內。（甲二三四）
扶、中。（庫一二四八、七集普八九）
扶、𠂤。（佚九、五八六、南北無二〇五重出）
扶、王。（佚九）
扶、勹。（後下二四・一〇、南北無一五六）
扶、余。（乙八六八六）

扶と同版に署名した𠂤の卜辭について見ると

𠂤、㣔。（續八六、〔拾一一、二＋後下四二・五〕）
𠂤、子。（同右）
𠂤、勹。（甲三〇四五）
𠂤、王。（前八・一四・一）

扶・𠂤と同版に署名した王の卜辭は貞字を円(21)と書くのを、その特徵としているのであるが、この卜辭には

王、由（叶）。（前八・四二・二）

の如く貞人由(叶)が同版に署名している。この叶の卜辭にはまた

由(叶)、古、箙。（燕一四一）

第一期貞人古、箙、並貞の卜辭を同版に刻したものがある。この王を始め扶・𠂤・勺・叶の五貞人の集團、すなわち著者が王族貞人とよぶものが形成される。(22) これは後に陳夢家氏が武丁晩期の𠂤組貞人と命名したものである。氏はこれ以外に九人の多數の貞人を𠂤組に附屬させているが、その手掛りは同版卜辭の他に同一發掘坑位出土の甲骨に求められる。これについてはさらに後に觸れるであろう。(23)

王族貞人の一人である𠂤の同版にはまた子、徙の二貞人の署名卜辭があることは、すでに述べた通りであつた。子、徙の二貞人と同版卜辭による我、余、䢅の三人を加えて一の貞人集團が形成される。

子、我。（乙四九四九、後下四一・九、菁一一・一九）
子、𠂤。（綴合編八六）
子、余。（乙四九四九）
子、徙。（綴合編八六、拾一一・一一＋後下四二・五）
我、余。（乙四九四九、殷綴二八一、乙六二九八）
我、徙。（乙四七五八、四八一四、四五七七、殷綴二八一）
我、史。（乙八三〇）
余、扶。（乙八六八六）
余、徙。（後下四二・一一、乙四七五八、四八一四、五二三六）

余、史。（乙四七五八）
徙、𠂤。（乙四一七四、綴一一・一一＋後下四二・四）
徙、䢅。（續存下五八五）
徙、史。（乙四七五八）

この子、余、我、徙、䢅の五貞人のうち、子は、私がかつて多子族族長たる身分を示すもの、余と我とは、この子の自稱と解釋した。これにたいして、饒宗頤氏から、子は身分を現わす稱號ではなく、特定の個人の名であるという反論が出された。氏は「囗酉卜、争貞、今夕子亡不若。」（前五・二〇・六）、「癸亥卜、出貞、子弗疒、丁卯𠂤出疒。」（佚九二一、續三・三・四五、簠天九三、澂田三〇・六九重出）などのように第一期から第二期にかけて子とよぶものが現れる。これが武丁時代記事刻辭にしばしば現れる「子入」と稱する子がこれに當るもので、この字體の〓は子卜貞の子と全く一致する（插圖一〇）。子卜貞の子は方國すなわち外國人名だとされた。(24)

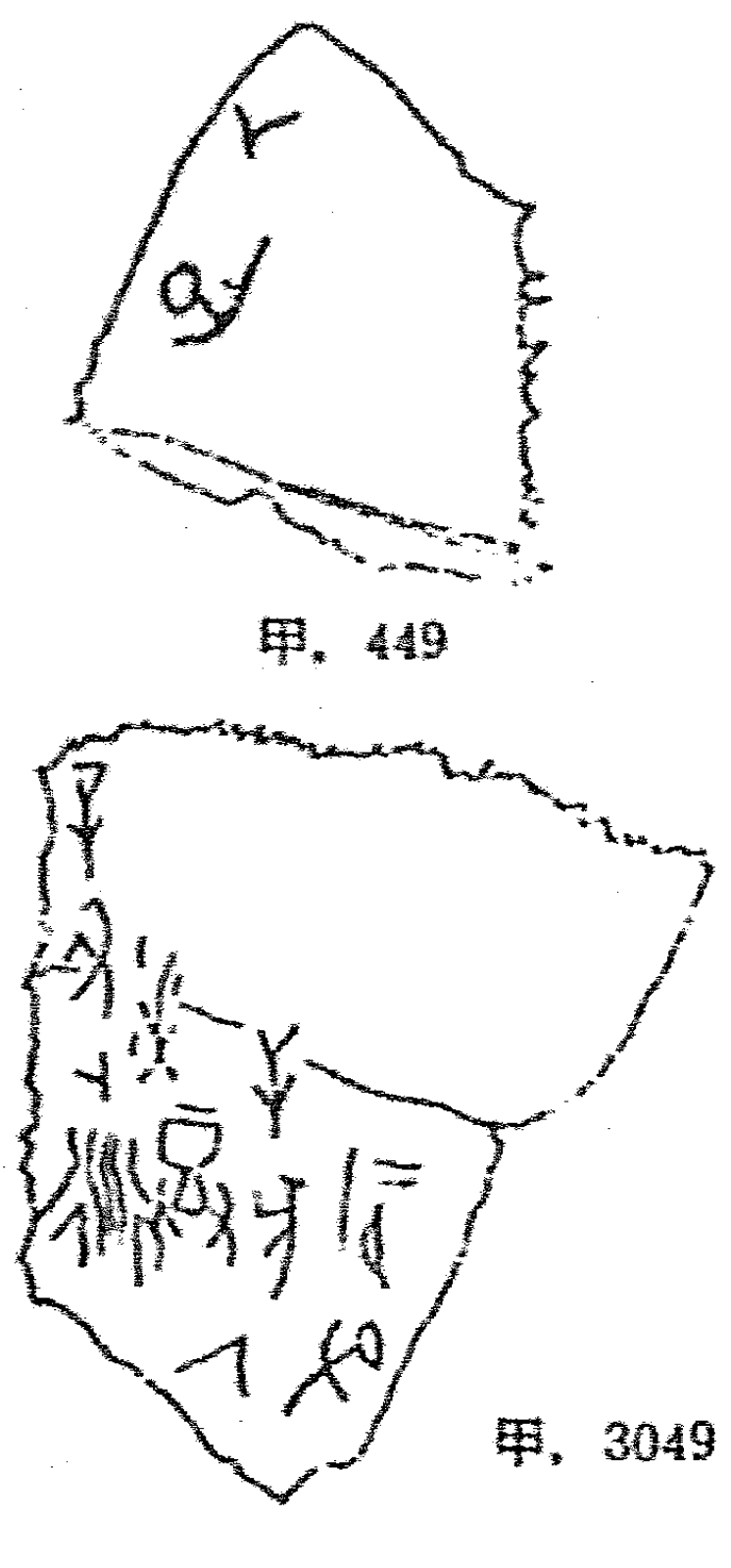


Fig. 10 子入刻辭の卜甲

また著者はかつて「干支子卜貞」という形式で書きはじめる子の卜辭では、子が貞問をつかさどる貞人でなく、卜問を主宰する者として、「干支王卜貞」形式にはじまる卜辭の王と同じ資格に立っていることを重視した。この子は殷代金文の「子錫小子某」の子に當るもので、多子族族長の子に他ならぬという説をたてたのであつた。饒氏は「戊子卜、子貞、今翌啓因。」（後下四三・三）のほか二例をあげて、子もまた貞人たりうるとし、子卜貞卜辭は卜子貞卜辭の變形にすぎぬとされ

た。(25)

私は第一に饒氏が武丁時代記事刻辭の「子入」と讀んだ子は、陳夢家氏の如く「勺入」とすべきを誤讀されたので、子卜貞の子を方名と解する決定的な證據とならないことをあげたい。第二に氏が第一期で「子」と呼ばれる個人名らしきものがあることをあげて提示されたのに感謝する。しかし饒氏があげられた第一期卜辭例に、子とともに現れる吕は第一期の多子族の一人である子吕の略であることは明らかである。子吕と並んでその疾病の有無を卜われている子は、子吕と同じ身分のものであり、多子族族長なる子の稱號と解する方が自然であろう。勿論子というのは、こういう族長の稱號、後世の官名ではあるが、子の身分にある特定の人をさす固有名詞の如く使われることはありうるであろう。しかしそれだからといつて、この子が、がんらい多子族族長の稱號であつたことを排除することはできないのである。

氏は「子卜貞」の如く子が龜卜を主宰するものであることを示す形式が、この卜辭の本質的形式でないことを「干支卜子貞」形式をとる三例をあげて反駁された。しかし氏が集められた子卜辭六十三例中に「卜子貞」の形式はわずかに二例にすぎず、殘りの六十一例は悉く「干支子卜貞」又は「干支子卜」形式で始められている。「干支子卜貞」形式が本來のこの種卜辭の形式であつて、「干支卜子貞」形式は、その例外であることは多言を用いないであろう。この意味でも「干支子卜貞」形式卜辭における子は龜卜を主宰する資格をもつもので、多子族族長たる子であると解して支障はないと信ずる。この意味では最近の李學勤氏の出した「非王卜辭」という考え方は私の説に有力な支持をあたえるものである。(26)

次に私の前説では「干支余卜貞」又は「干支卜我貞」形式の卜辭の「余」と「我」とを、多子族長子の自稱である

代名詞としての我及び余と考えた。これにたいして饒氏は「丁丑卜、韋貞、使人于我。」（續五、一六・七）を例として、我は地名であり、また「壬辰卜、䢅貞、我入𦥑、弗入。」（乙一六二二）のような殷王室の侍臣であり、それがこの卜辭の貞人の任にも、あたつたのだとされる。(27) 卜辭で我を地名として用いていることについての氏の指摘は、まことに正しい。しかし地名、固有名詞としての我と一人稱代名詞としての我は卜辭のなかに入り混つて使われている。饒氏のあげた「使人于我」というのは地名としての用例の最たるもので、疑問の餘地はない。これにたいして、地名、國名、人名あるいは代名詞か何れと解釋しても意味が通る中間的事例の方がむしろ多いのが實情である。氏は例えば「壬戌卜、我…弗入商。…我又[事]。」（京津三〇〇二）の上の我は貞人名としての我、下の我は代名詞としての我とされる。(28) また「丁丑卜、我貞、我役耤于尸、我尸今…（菁一一・一九）の上の我は貞人名、下の二つの我は代名詞と見なしている。(29) 氏は「辛巳卜、我貞、我又事、今十月。」（前八、三・三）と「庚囗卜、我貞、今日我又事。」（庫六九八）の如く、殆んど同文の二卜辭で前者で人名としたものを後者では代名詞として取扱っている。(30) これは後者では傍線をつけ忘れたのであるかも知れないが、じつは線をつけることを忘れる位に代名詞に讀んでも、固有名詞に讀んでもいい中間的な例が大多數であるといつてもよいのである。貞人についていえば、多子族長子の自稱としての一人稱代名詞であるか、または一般人の人名であるか、何れに解してもいいように見える。しかし上にあげた我の卜辭の三例の主文章は我の行動を卜つている。貞人が貞人自身の行動を卜うことは異例であるから、むしろ貞人の我も多子族長の子の自稱で、特に子が一個の貞人として貞問を司るときは「干支卜我貞」という形式をとつたと説明しえないであろうか。そしてその例外と見られるのが「癸酉我卜貞、尸歸。」（鐵一・六・一四）であるが、一般の「干支子卜貞」形式に引ずられて、書きそこなつたのであろう。

干支余卜貞に始る卜辭の貞人余については、饒氏は「戊戌卜、王貞、余竝立事。」（庫一八〇七）の余と同様に一人稱代名詞でなくて個人名と考えている。(31) しかし「丁丑卜、王貞、余勿衣占余戠、丁丑卜、王貞令毌狄于卜、禍古朕事、三月。」（前八・一四・二）のような王の親貞卜辭には余はつねに朕などとともに、王の一人稱代名詞として使用されているから、氏の引用した王親貞卜辭中の余は、王の一人稱代名詞であり人名と解すべきではないことは多言を要しないほどの事實である。氏のあげた余の卜辭四十一例中十三例が「干支卜余貞」または「干支卜余」の形式で始っているだけであるのに對して、殘りの二十八例は「干支余卜貞」或いは「干支余卜」の形式で書きだされている。(32) 余はこの一群の卜辭の貞人としてよりは、この卜を主宰する王に近く高い資格をもつものとして表されている。余に多子族族長たる子の自稱の代名詞であるとした舊說にたいする饒氏の批判は、著者は遺憾ながらこれに贊同しえないのである。

右に述べたような理由によつて饒氏等の異說を排しつつ、著者は子、余、我、㣈(33)、𦣻らの同版貞人群は多子族貞人集團という一類をなすという說を今も固執するものである。

次に董作賓氏が第二期祖庚・祖甲時代の貞人集團とするものについて檢討を加えたい。氏は「斷代研究例」において

大、旅、卽、行、口、兄。

の七貞人によつて、この集團を形成した。(34) その後郭沫若、吳其昌、その他諸氏によつて續々これにぞくする貞人が補充されたので、『甲骨學五十年』においては

喜、犬、洋、㲋、荷、矣、逐、涿、尹、出。

の十貞人を附加した。(35)

陳夢家氏は第二期を祖庚、祖甲の各王の治世に分け、この期の出組貞人集團を兄群、大群、尹群に三分し、これを二

代に分屬さした。

祖庚時代は

出組兄群　兄、出、逐。

出組大群　中、毌、㫐。

祖甲時代は

出組大群　喜、矣、大。

出組尹群　冎、尹、行、旅。

出組附屬の貞人として

卽、洋、犬、涿。

出組に屬しない一群として

先、坚、寅、夰、㠯。

合計二十二人をあげた。(36)

島氏は董、陳二氏の貞人を取捨した上に新貞人を加えて

大、旅、行、卽、尹、癸、兄、出、中、冎、喜、逐、口、豕、㴁、涿、升、坚、[illegible]、㫐、冎、寅、㠯、夰。

の二十四貞人を第二期貞人と定めた。(37)

第二期貞人の同版署名卜辭例は、第一期貞人のそれに比較すると非常に少數であり、この現象は後に述べるように、また卜辭上の重要な意義をもつているものであるけれども、甲骨文の斷代研究には少からぬ不便を感ぜしめる。

董作賓氏は第二期貞人の時代決定にあたつて、同版署名卜辭による手續きをへないで、第二期特有と考えられる殷先王の稱謂を含む卜辭に署名した貞人名をとり出して、第二期貞人集團を構成した。これはまことに、やむをえない處置ではあつたが、ここで今一度同版署名卜辭を基準とする立場から驗證を行う必要がある。

今までに同版卜辭が二例以上發見されている貞人の組み合わせは次の通りである。

大、出、兄。　（佚三九九）

大、出。　（後下七・一二、續一・四四・五、天〇二、珠一二二四、粹一四三一）

大、兄。　（前七・二八・一、遺三九三、龜卜七五、金三三七）

出、兄。　（後下九・一三十一〇・一、庫一一一五、金三三七、粹一四三五、續存下六八七）

出、逐。　（前五・二八・三、雙一五〇、續存上一七一七、六八七）

大、中。　（金一二二、庫一二四八）

中、矣。　（庫一二四八、七普八九）

旅、冎、尹。　（本所Ｂ一五四六、安八・一重出）

旅、尹。　（續四・四三・七、戩二八・八重出、佚三九七）

そこで大・出・行らの第一集團と旅・冎・尹らの第二集團が存在するのではないかという豫想が提出せられる。第一集團のうち、大・出・兄の三人相互の組み合せは、きわめて密であるにたいして、逐は出との組み合せのほか

逐、兄。　（雙一五〇、續存下六八七重出）

逐、大。　（續存下六八七）

のように大・出との組み合せは一例しか見出されないが、逐が他の貞人との結びついた例は今のところ全く存しないから、大、出、兄三貞人相互間ほどの緊密な連絡はないとしても、逐を前記三貞人に合せて一集團を組成しても支障がないようである。

中の卜辭は從來の著錄に甚だ少數しか見えないが、上述の大との同版卜辭以外に、武丁時代ないしは武丁晩期とも目せられる王族貞人扶との組み合せが

中、扶。　（庫一二四八、七普八九）

のように二例見出される。中の卜辭は本所Ｂ一五九五にも見るように、第二期貞人としては雄偉な書風を示しているから、第二期中では第一集團に附屬として偏入することも可能である。(38)

次にこのようにして確定した第一分團には、そのほか

出、兄、矣。　（庫一六三四）

大、矣。　（庫一一七七）

というような貞人矣との組み合せが見られる。矣はまた

矣、喜。　（金一五、續五・二七・八）

の如く貞人喜と連絡を有するから、これら喜、矣（達）二貞人もまた第一分團にある連絡をもつといえる。

これ以外の貞人と第一分團とのつながりは

出、尹、冎。　（珠四九一）

大、尹。　（綴一八）

大、昰。（七衞二九）

尹、冎などとの組み合せが見られるが、さらに疎縁であつて、これらの尹、旅、冎、を中心とする貞人は一方において第一分團の貞人と

冎、出。（珠四九一）
尹、矣。（珠四九一）
尹、喜。（金一五）
冎、矣。（錄五一九）
行、涿。（錄二七一）
卽、矣。（續存上一五三二）

のような連絡をもちながら、全體としては、やや別の群をなしているように見える。ただし、この他の貞人は一般に同版卜辭が少いので、同版卜辭だけからは決定的にはいえないが、第一分團の貞人らと積極的な連關が乏しいという點で、自ら別な第二分團ともいうべき群をつくつている。このなかで矣、喜、等は兩分團間の中間的な小分團をなしていると見られる。これらの點については各分團の卜辭の內容、先王稱謂、文體、書體等を考察しなければならないのであるが、ここで同版卜辭のみから見たときは

第一分團　大、出、兄、逐。
附　屬　中。
混合分團　矣、喜。

第二分團　尹、冎、旅、行、卽。

に分けることができる。第一分團は陳氏が先王謂稱等を考えて構成した兄群大群と大體において一致し、第二分團は陳氏の尹群に照應するが、著者の分團の構成は全く同版關係のみにもとづいた基礎的、第一次的な分類である點において意義を異にするものである。そして陳氏の區分がやや人工的にすぎるのに對して、これはより機械的であり、それ故に今後の他の見地からの考察の出發點となりうるものであると信ずる。

第二期、第一分團の貞人の卜辭と、第二分團の卜辭の例を既刊資料によつて拾つてみると、前者の

大　一一二例。　出　二四七例。　兄　六九例。

に對して、後者の

冎　五七例。　尹　二三六例。　旅　三四六例。
卽　一六〇例。　行　三七五例。

であつて、その頻度は兩者の間に大きな隔りはない。從つて第一分團貞人において、同版卜辭が比較的多數で、第二分團において少數であることは、第一期における王朝の貞人、貞人の龜卜の行事への干與のし方において、質的な變化がおこつた現れと見ることができよう。それは次に述べるところの貞人の署名卜辭の少數の例外を除き、龜卜を主宰する王のほかに、貞人署名をもたぬ後期卜辭の出現に先だつ龜卜形態の變化の兆候として捉えられるであろう。

董作賓氏は殷墟第三次發掘に際して、大連坑と稱する坑から出土した甲骨上の同版卜辭から

口、犾。甲二四三九。　彭、犾。甲二六〇五。　彭、何　甲二七七四。　卯、犾。甲一九九八。
卯、す。甲一三三八。　彭、口。甲二六二一。　宁、何　三、二、〇七〇六。　逆、口。拓本（編號不明）。

等の組合せを見つけ、これによつて

彭、犾、何、宁、卯、す、逆、口。

の八貞人を第三期貞人集團と定めた。(39) 氏はその後『甲骨學五十年』において、このうちから逆を略し

顯、敎、旅、ヲ、[illegible]。

の五貞人を補つて十二貞人をもつて決定的な第三期貞人集團と認めた。(40)

陳夢家氏は、さらに同版卜辭例を多數集めて

何、宁、[illegible]、彘、彭、壴、口、犾、[illegible]、逆、卯、叙、す。

の十三貞人を何組貞人集團と名付け、これとは同版關係を有しないが、形式、內容の似た卜辭に署名している次の

敎、弔、[illegible]、大、晛。

を不屬組貞人とした。(41)

島氏は前二說にたいして同版關係と先王稱謂とを考慮しつつ

口、何、彭、[illegible]、犾、宁、彘、卯、[illegible]、專、す、逆、顯、敎、猷、卽、行、大、吕、来、弔、印、[illegible]。

の二十三人によつて第三期康丁時代の貞人集團を形成した。(42)

董作賓氏が第二期貞人集團中の旅を第三期集團にも兩屬さしたのは「戊戌卜、旅貞、祖戊歲叀羊。」（前一・二三・二）の祖戊は、武丁時代の兄戊にあたり、孫王である廩辛時代に祖戊と稱されるはずであることと一致するからである。第三期に祖戊と呼ばるべき先王が武丁時代の兄戊一人には止まらぬかもしれぬ疑いもある。(43) かりに祖戊の比定が正しいとしても、私はここでは同版貞人卜辭だけを問題にしているのであるから、旅は一應省いておかねばならぬ。島氏は

武丁の孫王の第三期の王が武丁を后祖丁として祭つた卽の卜辭（粹二九五）と同じく、祖庚を第三期に父庚として祭つた行の卜辭（通別二四六）の存在によつて、第二期貞人卽、行を第三期集團にぞくさせられた。(44) これらはいずれも有益な示唆を與えるものであるが、同版卜辭に注意を集中する立場から、しばらく編入の問題を留保しておきたい。同版卜辭によるこの集團の構成は、陳氏と島氏とは逆の(45)一人を除き十二貞人まで一致しているが、そのうちの一人について最近饒氏から問題が出された。それは陳氏によると叙と書き、島氏によると專と寫された[illegible]なる貞人である。この貞人の卜辭に「癸卯卜、[illegible]貞、旬亡禍。二月。癸未[卜]、卯[貞]、旬[亡]禍。」（前六・五・四）があり、この貞人を第三期貞人卯らの集團に連絡する唯一の同版卜辭例を提供している。(46) これに似た貞人名には[illegible]があり（S二二二、S二二三、S二二四）專とよみ、第一期貞人內の卜辭に現れる侯專（佚八、京一六六七重出）と同一人とされ、その書體なども考え合せた陳氏が武丁晩期の不附屬組の貞人の最後にいれ、(47) 饒氏、島氏もまた第一期貞人のなかに數えたものであつた。(48) 陳氏は第一期の貞人專の卜辭にたいして、上の前六・五・四に第三期貞人卯の卜辭とともにある貞人[illegible]の卜辭を叙と讀み、別人と考え、島氏もこれと同意見であつた。饒氏は、これに反對して、叙を專の異體と見なし、貞人專は第三期貞人卯と同時代人だとしながら、これを第一期に入れる結論を出している。(49)

叙と書いた卜辭は上にあげた一例のみであり、一般形で書いた專の卜辭と同一貞人の文と見ることは、單文孤證によつて事を決する誤りを免れない。ここには陳・島兩氏の說に從つて叙と專とを別人として取扱い、第三期と第一期に分けることにした。

今一つ饒氏が近著で指摘したのは、第三期貞人で中心的位置をしめている貞人何が、その書體から見ると第一期と思われる「壬辰卜、方其辜見。何。」（續六・九六）、「來三百。何。」（甲二九八三）等の卜辭の文尾に貞人として署名していること

とである。氏によると後者はその反面である甲二九八二に貞人古の名がかかれている點から見て、第一期の卜辭であることは疑う餘地がない。(60) 本所のB〇九八五「[壬]辰卜方其羣見[何]。」は前例と對貞の卜辭と推定され、武丁時代を下るものでないことは明らかである。

氏は、宁、壴（第二期貞人）などの第三期貞人が、例えば「貞勿乎宁壴眔。」（B〇九六二a、續五・二四五・重出）などの第一期卜辭中でその行動を卜つていることに注意し、宁が第一期武丁時代から在世し、第三期まで生在し、貞人の職についたことを論じた。(61) 第三期貞人については

宁(62)、卯(63)、彭(64)、何(65)、彘(66)、口(67)。

らが同じような例によつて第一期にも活躍していたといわれる。これらの說にたいして、第一期の人名が第三期の貞人と同一人であるかどうかに疑問がもたれた。同人であるとしても第一期は同一人の貞人就任以前の前半生の在世年を示す資料、後者は第三期貞人の職についた後半生の在職年を示す資料として、兩者の矛盾を調節する解釋も考えられる。

しかるに今あげた何の第一期卜辭の文尾における署名は、彼が第一期において貞人の位置にあつたことを示すものであるから、その結果は重大である。第一期卜辭と第三期卜辭における貞人の何が、國族名のような世襲名であつて同一人でないという積極的な論證が成立せぬ以上、一應これを同一人の貞人在職年代が第一期から第三期にわたつていたという結論がでる。このように第一期から第三期までにわたつて長期間に在職したことは不可能ではないが、可成り稀な例にぞくする。ただ何は第一期の貞人としては文尾署名だけで、普通の干支卜何貞の形式の署名をしていないから、第一期から王朝の正規の貞人の職にあつたのでなく、まだ若年であつたという想像も可能であろう。

ここではただ同版卜辭による貞人集團の構成を述べるのが主目的で、各集團の時代の考證は後章に論ずるのであるけれども、ある程度關連して提起された問題に言及せざるをえなかつた。

第四期以後については、著者の王族貞人集團、多子族貞人集團をば、第四期の武乙、あるいは文丁、あるいは帝乙・帝辛時代に屬さす說が董作賓氏、島邦男氏及び李學勤諸氏らによつて唱えられているが、これは後に詳細に考察したい。第四期には貞人歷(58)、第五期には黄、派、𢓊、亽、立、[illegible]らの貞人卜辭が指摘されているが、(59) これらは兩期の卜辭の一少部分をなしているだけで、その主流は「干支卜」、「干支貞王」、「干支卜貞」、「干支王卜貞」の諸形式に始るところの、貞人署名を缺く卜辭によつて占めいれている。この貞人署名を省略した形式の卜辭については、別に論じることにしたい。

[1] 同版貞人署名卜辭の考察には一般卜辭のみならず胡厚宣氏が「武丁時五種記事刻辭考」においてとりあげた甲橋、甲尾、背甲、骨臼、骨面の刻辭を含めるのが當然である。陳夢家氏は、これをもととして、これら記事の署名者として第一期貞人十三人等をあげている。この署名は同一骨の表面、背面等の卜辭の貞人署名とともに同版關係にある貞人と見なして差支ない。

[2] 詳しくは陳夢家『綜述』一七四頁、島邦男『研究』四頁、饒宗頤『通考』一二一三―一二二頁參照。

[3] この貞人集團は董作賓氏が「甲骨文斷代研究例」で定めた第一期にぞくするもので、多數の同版卜辭によつて相互に連關しているので、ここで取上げることに問題の餘地はないであろう。しかし史（董氏は吏、饒氏は事と書いている）については董氏が新たに補充したものにかかつている（『甲骨五十年』一一〇頁）。

[4] 陳夢家『殷虛卜辭綜述』一七六頁。

[5] 『綜述』一八三―五頁。

[6] 同　一六二頁。

[7] 同　一四五頁。

[8] 同　一六六頁。

[9] 同　一五九頁。

[10] 同　一六六頁。

[11] 島邦男『殷墟卜辭の研究』四―一一頁。

[12] 饒宗頤は『殷代貞卜人物通考』において例えば第二期貞人の大について、從來祖甲時代に武丁を呼ぶ父丁、祖庚を呼ぶ兄庚という稱呼があるから、祖甲時代の人とされていたが、第一期貞人賓の卜辭（摭續二八・六）に大に令することを卜つているし、大の卜辭に「…大貞令賓比自…」（貞人名四八）として賓に命ずることが、かかれている。第二期貞人といわれた大は、また第一期武丁時代に在世していたことが明らかである。こういう論法を下にあげる諸貞人に應用して晩期貞人の在世年代を武丁時代まで引上げたのである。

[13] 『通考』各貞人條下で、武丁時代から在世したという考證がついているものを列記した。

[14] 『通考』一一七一―一一八四頁。

[15] この中宗は竹書紀年に「祖乙滕卽位、是爲中宗。」（太平御覽八三引）とあり、卜辭にも「中宗祖乙」（甲一四八一）といつている。この中宗が后祖丁（第二期以後武丁の稱）と並記されているから（金三六六）、中宗世系中の祖乙の廟號に外ならぬことは明白である（陳氏『綜述』四一五頁）。

[16] 卜辭には高宗の號は見えない。史記殷本紀には「祖己嘉武丁之以祥雉爲德、立其廟爲高宗」といつたのは誤りであるが、書高宗肜日篇の高宗を武丁の廟號とすることは昔しからの通說であつた。

[17] 島邦男氏の說は『研究』五頁に詳しい。

[18] 『通考』四七四―五頁。

[19] 『通考』三一二―二一五頁。

[20] 『綜述』一四六頁、『通考』六五七頁、一二二二頁參照。

[21] 貝塚茂樹・伊藤道治「甲骨文斷代研究法の再檢討―董氏の文武丁時代卜辭を中心として―」東方學報京都二三冊三六頁。

[22] 同　三八頁、四六頁以下參照。

[23] 同　二五頁、二八頁、四一―四六頁參照。

[24] 『通考』七三六―七頁。

[25] 同　七三六頁。

[26] 李學勤「帝乙時代的非王卜辭」考古學報一九五八年一期。

[27] 『通考』七〇五頁。

[28] 『通考』七〇八頁。

[29] 同　右。

[30] 同　七〇九頁。

[31] 『通考』七一四頁。

[32] 同　七一四―七二〇頁。

[33] 「甲骨文斷代研究法の再檢討」七二―七三頁。

[34] 董作賓「斷代研究」三四七頁。

[35] 『甲骨學五十年』一一一―一一二頁。

[36] 『綜述』一九〇頁。

[37] 『研究』一七頁。

[38] 『通考』七八三―七八六頁。

[39] 「斷代研究例」三四八頁。

[40] 『甲骨學五十年』一一三頁。

[41] 『綜述』一九三―二〇一頁。

[42] 『研究』一七―二三頁。

[43] 『甲骨學五十年』一一三頁。

[44] 『研究』一九頁。

[45] 同　三〇頁。

[46] 『通考』六四〇頁。

[47] 『綜述』二〇五頁。

[48] 『通考』六三八頁。

[49] 同　右。

[50] 『通考』一〇七五頁。

[51] 『通考』六三一頁。

[52] 同　右。

[53] 同　五八七―八頁。

第四章　殷墟卜辭の分類

[54] 『通考』八九九頁。

[55] 同　一〇七六頁。

[56] 同　一〇九九頁。

[57] 同　一一一六頁。

[58] 『綜述』二〇二頁、『研究』二二頁。

[59] 「斷代研究例」三五〇頁、『甲骨學五十年』一一六頁、『綜述』二〇二頁、『研究』三四頁。

第五章　貞人無署名卜辭

甲骨文の斷代的研究の出發點は、同版に署名した貞人名の組み合せをもととした一定の貞人集團である。第一期固有の貞人、王族貞人、多子族貞人、第二期貞人、第三期貞人等の卜つた卜辭は、必らずしも常に貞人の署名を伴つているとは限らないで、しばしば署名を缺いた省略形式をとつている。

第一期の卜辭、例えば董作賓が第三次發掘で獲た大龜四版の一をとると

1.丙寅卜、宙貞、翌丁卯㞢干丁。

2.貞、勿㞢。七月。

3.貞、㞢干丁、一牛。七月。　（甲二一二四）

のように丙寅の同日に卜つた三つの卜辭中、わずかに第一卜辭が「丙寅卜宙貞」という卜日と貞人宙の署名に始つているのに、第二・第三卜辭は卜日と貞人名をはぶいて、直ちに貞字から始つている。第一卜辭を「貞人署名標準式卜辭」とすると、後者は「省略式卜辭」の一種であつて、これをかりに「貞形式卜辭」と呼ぶこととする。

また同大版には

4.癸丑卜貞、令見取啓眔什干總。

5.貞、勿令。八月。

の4のように貞人名を缺いて「癸丑卜貞」すなわち「干支卜貞」から始るものがある。さらに

6.甲子卜、壴、翌日于祖乙。

の壴は郭沫若によると貞人名ではないかといわれるから「干支卜某」に始る「干支卜貞人名卜辭」と命名することができる。このような例は第一期においては、餘り頻繁ではないが

7.戊辰卜、敵、勿于九示。　（柏一五）

の如く時々現れる。また出土坑位と書風から見て第一期龜甲大版と推定される上に

8.癸亥卜、王、㞢大甲。十二月。　（乙四七一八）

の王親貞卜辭と並刻されている

9.戊辰卜、雀不其摯犀。十二月。

10.戊辰卜、雀摯犀。

11.己巳卜、雀庚午于父辛。

12.庚午卜、子光甲摯虎。

等の一群の「干支卜」に始る卜辭がある。貞人名と貞字とを省いた「干支卜形式」とよぶべき卜辭で、第一期卜辭では、むしろ稀れな例をなしている。

前に引用した大版甲二一二四について見ると、右半甲には貞人署名標準式卜辭一一、干支卜貞形式二、干支卜形式一、貞形式一、左半甲には貞人署名卜辭についで貞形式が多く、干支卜貞形式、干支卜形式は、ずつと少數である。

干支貞形式は、貞人署名卜辭と並刻され、その內容形式、書風も殆んど一致している。たとい標準卜辭が破片となつて失われ、派生的省略形式卜辭たる貞形式卜辭しか殘存しない場合も、第一期貞人集團卜辭との類推によつて、たやすく同類にぞくすることを知りうる。これに反して、干支卜貞と干支卜の二種の形式の卜辭については、その例も比較的少いばかりでなく、その書體や內容から見ると、直ちに第一期貞人集團の卜辭と同一視することができるものと、できないものとを含んで極めて複雜な構成を示している。

本所の甲骨を例にとると

干支卜貞形式　*S〇〇七四、*S〇一一〇、*S〇一四二、S〇一八七、*S〇三八〇、S〇四二〇、S〇六四八、*B〇九四九、*B一一五三

の九例がある。そのうちS七四、S一一〇、S一四二、S三八〇、B九四九の五例は通常の第一期貞人の卜辭と殆んど同じ書風で書かれ、その內容においても何等特異な點を發見することができない。殘餘のS一八七、S三八〇、S六四八等は、第一期貞人の特長である直線的、折線的で、嚴正確偉な書風とはちがつて、曲線を加味し、やや流動的になつている。しかしS〇六四八においても、「[干支]卜貞、⧄不其⧄。上吉。」というように第一期卜辭特有の兆側注記を伴つているので、第一期貞人集團とは恐らく同時代の卜辭にぞくするであろうが、自ら別の集團をなす無名貞人によつて占卜刻辭されたと解される。このうち前者については問題がないが、後者のやや特異な干支卜貞形式卜辭は、次に述べる干支卜形式卜辭中の共通の性質をもつ諸片とあわせて考察すべきものである。

干支卜形式　B〇〇五四、B〇〇八〇、*S〇一一〇、*S〇二六八、*S〇二六九、*S〇二七九、S〇二八〇、S〇二八三、S〇三八九、S〇四四四、*S〇六二四、B〇七三四

この干支卜形式中＊を附したS〇一一〇、S〇二六八、S〇二六九、S〇二七九、S〇六二四等は普通の第一期貞人卜辭と餘り違わないが、その他の卜辭は何れも上にあげた干支卜貞形式卜辭の後類と同じように、書體が曲線的である。とくに本所S〇〇五四は

13.☐戌卜、[黄?]貞、⧄。

14.☐戌[卜]、黄[貞]、⧄。

15.癸酉卜、㞢其⧄。

16.癸酉卜、亡其⧄。

の如く、第一期後半か或いは第二期前半の貞人黄の名を記した卜辭とならんで、15.16の癸酉卜という干支卜形式卜辭がほられている。このS〇〇五四の卜辭の書體は、一般に「干支卜」形式及び「干支卜貞」形式の後類、すなわち第一期貞人とはやや趣きを異にした書體の方にぞくしている。本所S〇〇五四は從來不明であつた早期の干支卜形式、及びこれと連關をもつ干支卜貞形式の卜辭が、第一期から第二期にかけて行われたことを示すものであろう。

干支卜形式卜辭に關して注意すべきは、本所S〇二六九における

17.丁卯卜、勿令𢀛挈人田于𡴘。

18.庚申卜、王、侯其立朕事人。

のように「干支卜」形式17とならんで「干支卜王」形式卜辭が刻されている。「干支卜王」形式卜辭は

19.癸酉卜、王貞、余勿祀我面甶龔?用。　（珠二七七）　（評闘一一）

などのような「干支卜王貞」形式卜辭の貞字を省略したものであり、一般貞人署名卜辭の貞を略した樣式と全く規を

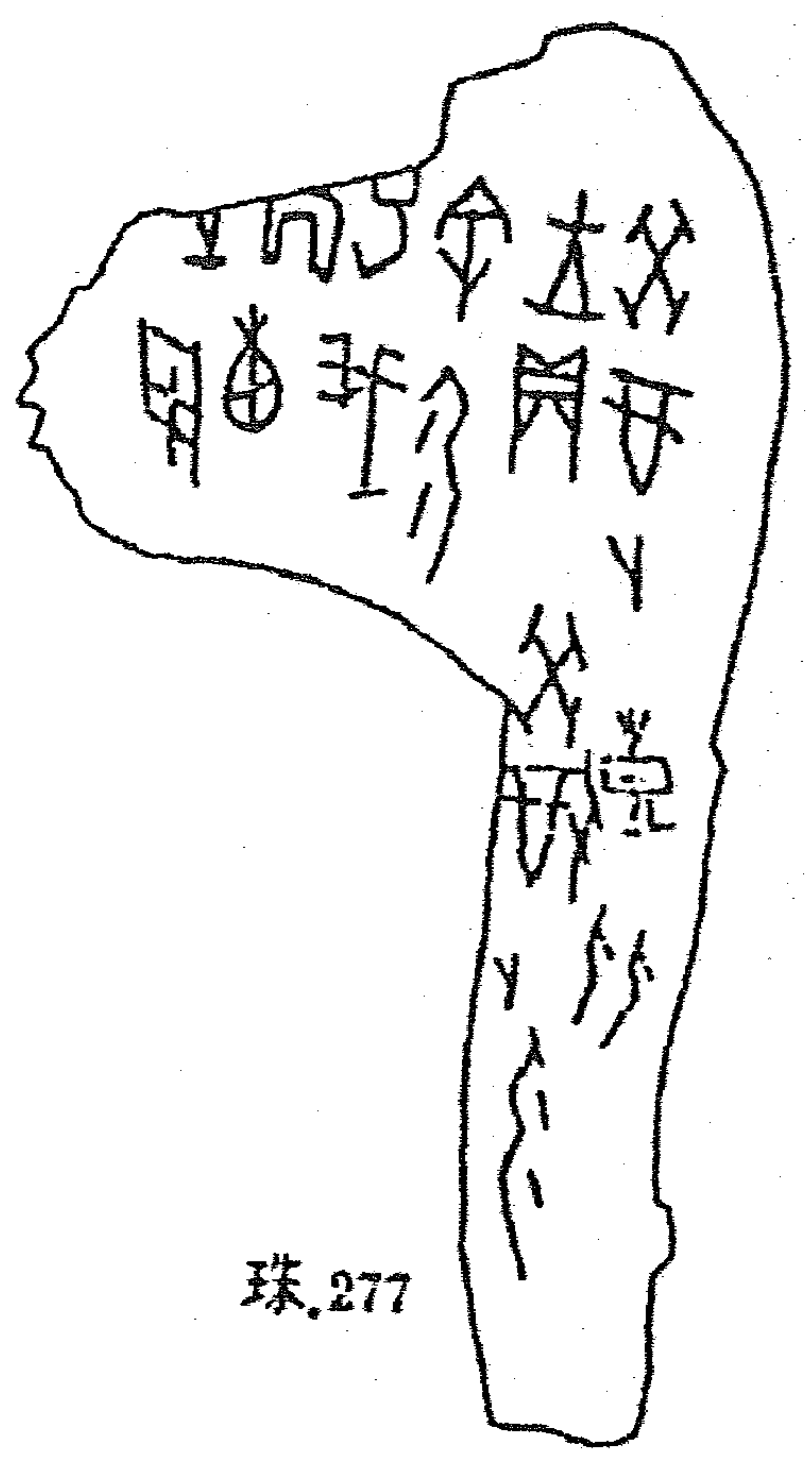

珠.277

Fig. 11. 第一期王親貞卜辭としての干支卜形式卜辭

一にしている。この卜辭の同一版には

20.癸酉卜、勿鼓从。

の如く同日に卜つた干支卜形式卜辭が存している。この20の干支卜形式卜辭は19の干支卜王貞形式卜辭の省略體と見られる。本所の第一期卜辭中には

干支卜王貞形式　B一一五五

干支卜王形式　SO一八九、SO二六八、SO二六九、SO三六三、SO四一二、B一一六五、B一一六六

のような實例が見られる。干支卜王貞式卜辭のなかには

21.□□[卜]争貞⧄。

22.□□[卜、争?]貞、令壴帚⧄。

23.□□[卜]王貞、好冥⧄隹甲冥⧄。　（續五・一二・三）　（挿圖一二）

のように21、22の第一期貞人争の卜辭と並んだ23王親貞卜辭がある。21、22、23は書體としては餘り差違はないが、21、22の争の卜辭の筆劃が細いのに、23の王の貞辭の筆劃は太く、この21、22と23の卜辭が同人の筆でなく、王が争のような貞人の助けを借りず自ら貞人としての任を果したことを想像せしめる。ともかく王親貞卜辭のあるものは第一期貞人集團と同時存在であり、書體にも餘り變化がないことは疑えぬ事實である。

これにたいして、本所の干支王形式卜辭を眺めると、その書體において一般の第一期卜辭とは異り、干支卜貞、干支卜兩形式卜辭中の第一期の異端的な書體をとるものの方に近いように見受けられる。

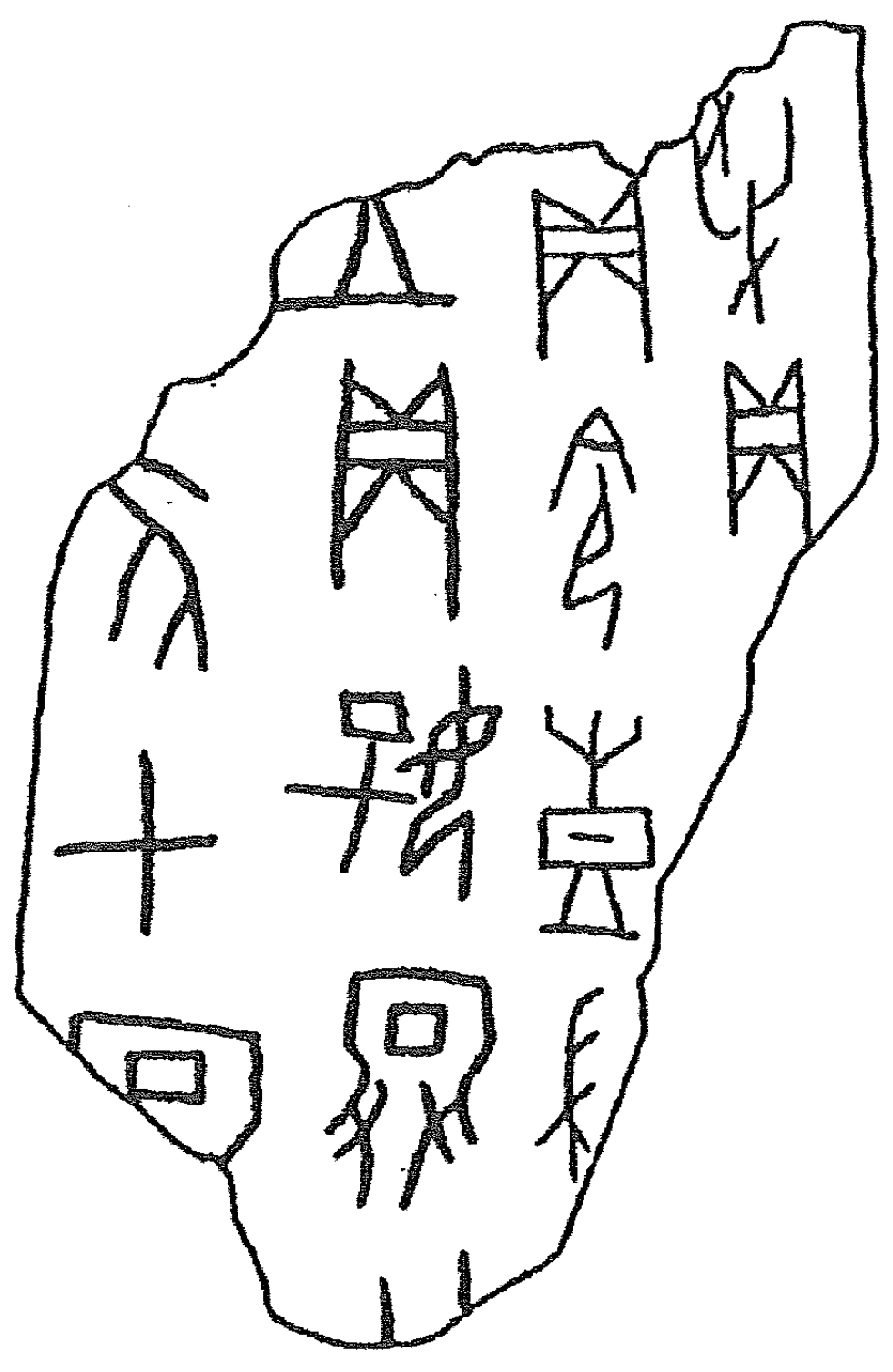
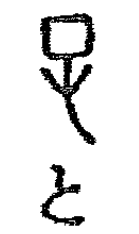
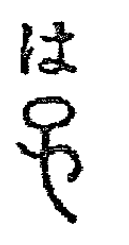
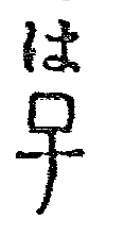
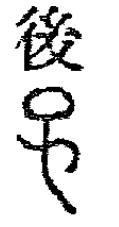
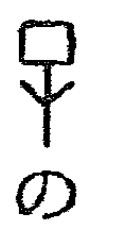
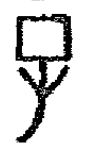

續. 5.12,3

Fig. 12. 第一期王親貞卜辭

以上干支卜貞、干支卜、干支卜王、干支卜王貞の四形式の卜辭が相互に連關をもち、或いは干支卜貞、干支卜形式卜辭は王親貞卜辭の省略形態ではないかとも考えうることを述べた。この種の卜辭は第一期の正統的書體によつて書くものと異端的書體によるものとの、二類を區別すべきもののように見える。正統的なものの方については、ここに詳論する要はないから、主として後者の異端的な方について考えたい。

十干の己は父子の子字を用いているが、干支卜、干支卜貞、干支卜王、干支卜王貞の形式では子字の二つの書體が現れ、一はと書くもの（藏九六・三、二四一・一、前五・三二・一、錄五七九）、一は（本所B一一六五、B一一六六、前三・二二・七、四、二・一、四・二六・七、六・二五・三、戩七・一六、龜二・二五・九、續一・一九・八、續五・六・六、燕二一、珠八八四）と書くものとの二體がある。董作賓によると、子は第一期、第二期では、第三期以後、の二體が出現するといわれる。(1) しかし型は第一期貞人争の卜辭（乙七七九五）にも現れているから、この子の異端的書體をとつているからといつて、干支卜その他の形式の卜辭が、第一期貞人集團卜辭と同時に存在しえないと斷定することはできない。通常の貞人集團の卜辭と並行して、第一期後半から第二期前半にわたつて、この貞人集團とは異體の文字を書く別派の卜辭が存在したと見るべきである。王親貞卜辭を中心として、干支卜貞及び干支卜形式の省略卜辭がかなりあつた。そのうちでは、

24.己巳卜、王。

25.己巳卜、𠦪于九示。　（前三・二二・七）

の「干支卜王」形式と同版の「干支卜」形式卜辭は九示を祭ることを卜つている。九示とは王朝の始祖大乙から大丁、大甲、大庚、大戊、中丁、祖乙、祖辛をへて祖丁に至るまでの九直系祖宗に當るもので、恐らく祖丁の孫である武丁時代の卜辭と推定される。

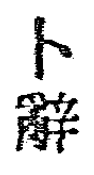
このような内容からの考證とともに注意すべきは、干支卜らの諸形式卜辭の群が、今までに述べてきた第一期、第二期、第三期、王族、多子族等の貞人集團の卜辭といかなる關係に立つかということである。董作賓氏が斷代研究に參考にした世系、稱謂、貞人、坑位、方國、人物、事類、文法、字形、書體の十個の標準のうち第四にあげた坑位を考察したい。

著者は前に王族、多子族の卜辭の時代を論じたとき、これらの卜辭を刻した甲骨の出土坑位を問題とした。元來董作賓氏が考釋した四大版はそれまでの出土状態が不明な甲骨資料とは異つて、科學的な發掘によつて大連坑と命名せられる長方形の坑から出土したものであつた。この資料の分析から出發した董作賓氏は、安陽發掘の甲骨一般の斷代研究にも出土坑位の考察をとり入れようとして、小屯における發掘區域を五區に分け五期の斷代研究の參考にしたのである。しかしかれがこの坑位をも參考として斷代の研究を發表としたのは、第五次安陽發掘後のことであつた。そのころは甲骨その他の遺物の地下における埋藏状態が、まだ十分に明らかでなかつた。その後の發掘の進歩に伴ひ、發掘技術も改良された結果、第十三次のYH一二七坑などの發見が相次ぎ、甲骨の地下埋藏の状態はかなり明確にされた。

著者は、さきに王族、多子族卜辭の時代を研究したとき、B一一九坑、YH六坑等から出土した甲骨のフンドを考察した。(2) 陳夢家氏も、これらの卜辭の時代を研究するにあたつて、その出土坑位を重要視された。(3) 甲骨資料自體の時代決定には、同版上に刻された卜辭の貞人署名によつて、貞人集團を再構成するのが第一歩であり、次にそれらの貞人集團の全卜辭群を集成して、これに含まれた世系、稱謂、方國、人物、事類等の記事、文法、字形、書體などについて、その

群の卜辭の様式的特徴を明らかにしなければならない。

同版卜辭の提供する貞人集團についての基礎知識は限定されているから、一般卜辭について斷代研究を擴大するにあたつては、これだけでは不十分である。同坑出土の甲骨資料に現れた貞人署名卜辭の考察は、この擴大の媒介として役割を演ずることができる。林巳奈夫氏は王族、多子族卜辭を出土坑位に即し、その埋藏された窖を建築遺構である夯土などと關係させ、また伴出遺物の土器、銅器を鄭州、輝縣等の先行する殷代遺迹のそれと比較しつつ編年を試みられたのはその好例である。(4)

今ここに取上げている干支卜形式以下の卜辭に關しては、この種の甲骨のみを出土した坑は、中央研究院の安陽發掘では見當らない。間接的に出土状態を知る手掛りとなるのは、小屯村北の二六坑から出土した甲骨卜辭と『鐵雲藏龜』に所收されている卜辭とである。第一次安陽の發掘に先んじて小屯村の北方でまず試掘が行われた。その第二區二六坑は、光緒二十五年劉鶚が入手した甲骨の出土地點である村人劉氏の畑地にあたつている。(5) 同坑出土の甲骨八八片は『小屯』甲編に收められている（甲一一〇—一七八、三六八—三七五、三九一）。この組成を見ると第一期貞人㱿の卜辭三例（甲一一六、一二〇、一六四）、争の卜辭二例（一三八、一四一）のほか、概して第一期と推定されるものが大部分で、第二期前半の貞人である出の卜辭二例（一三一、一五一）、王族の扶の卜辭一例、干支卜王卜辭二例（一六八、一六九）らがそのなかに混つて見られる。『鐵雲藏龜』の所收卜辭の貞人名と形式とを調べると第一期貞人は㱿（鐵一・一以下八一例）、争（三・一以下二六例）、賓（二四例）、亘（六・四以下一七例）、古（一一七・三以下五例）、の卜辭（五五・二以下六例）、永（九〇・四以下五例）、韋の卜辭（七七・四以下五例）、内の卜辭（一一一・三以下三例）等で最も多く、次に第二期貞人の出の卜辭（一九・三以下一七例）、大の卜辭（二二・三以下四例）、兄の卜辭（四〇・四以下四例）、喜の卜辭（四八・四、二六六・一）、行の卜辭（二三一・

三）澤の卜辭（一二九・二）等がある。そのほか第三期貞人顯の卜辭（一〇・三）、多子族貞人子の卜辭（八一・二、二三一・四）また陳氏の武丁晩期貞人㱿の卜辭（一四・二）等の少數例が存在する。

これに對して『鐵雲藏龜』一書の卜辭組成で注目すべきは干支卜、干支卜貞、干支卜王、干支卜王貞卜辭の夥しい數である。

干支卜形式　二・三、三・一、四・一、七・四、一四・二、一四・四、一七・一、一八・三、二九・三、三一・二、四〇・一、五四・二、五九・一、七一・三、七三・三、八〇・一、八四・四、八九・二、九一・一、九四・三、一〇〇・一、一二〇・三、一三六・一、一三八・三、一四〇・四、一五一・三、一五四・三、一六〇・一、一六四・二、一七五・一、一八四・三、二〇〇・三、二〇二・一、二〇五・一、二三〇・四、二三七・一、二四一・一

干支卜貞第一形式［貞字を冈とかく］　三・二、八・一、一八・三、三六・一、五一・一、七六・四、一三一・一、一三五・三、一五二・一〇一七七・三、一八一・三、二〇七・一、二三二・二

干支卜貞第二形式［貞字を円とかく］　九・三、二五一・一

干支卜王形式　一一・三、五〇・三、五九・四、六九・四、七〇・二、七一・三、八三・四、八五・二、八六・一、八九・二、九〇・一、一三三・四、一三五・三、一四六・四、一四九・三、一六九・一、一七二・二、一九二・二、二〇二・一、二〇二・三、二〇六・四、二三〇・三。

干支卜王貞第一形式［貞字を冈とかく］　五・一、二六・三、八二・四、九六・三、一一八・二、一三三・四、一四四・四、一四五・一、一七五・四、一八六・三、一九一・二、二〇三・三、二一一・一、二三五・四

干支卜王貞第二形式［貞字を円とかく］　一四・一、一五・一、三五・二、六二・一、六九・四、七五・二、一二五・一、一二五・三、一四九・三、一五四・三、二六一・一。

のように、これらの形式の卜辭は鐵雲の收集した甲骨中では、第一期貞人卜辭について可成りの比重をしめている。

本所の甲骨資料の主要部分である舊上野コレクションの根幹は一五二七年の小屯村盜掘にかかるものと、劉鐵雲から羅振玉をへて上野氏の手にはいつたものとから成つている。事實本所の甲骨のうち一五片が『鐵雲藏龜』に登載されていることはすでに指摘したところである。本所コレクション中の干支卜、干支卜貞、干支卜王貞形式の卜辭の大部分は小屯村北の所謂二區から出土し、鐵雲の手に歸したものではないかと想像される。

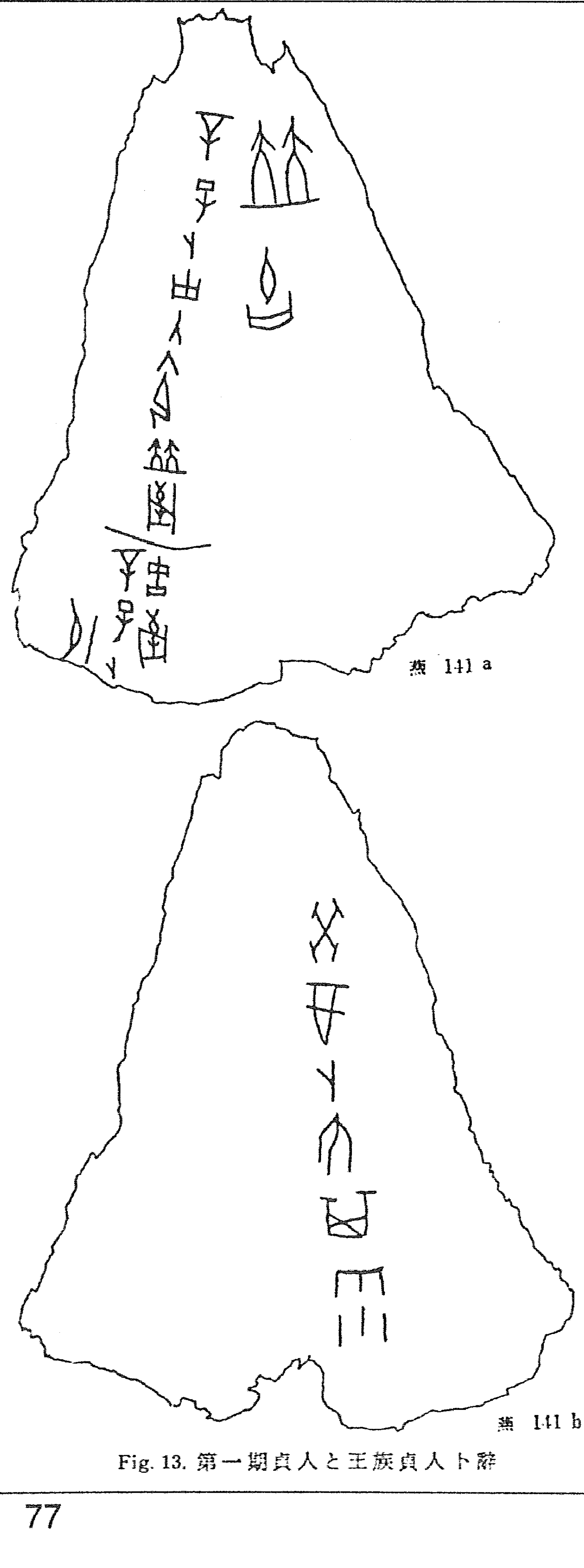
干支卜王貞第二形式は貞字を円字に作つているのが特徵である。この特殊の貞字は著者及び陳夢家氏が若干の例外を認めながら、概して王族貞人、或いは𦣻組貞人の卜辭に多く現れることを主張した。(6) 最近、石田千秋氏は、この特殊型の貞字について第四期干支貞形式卜辭にかなり豐富な例を見出すとともに、第一期、第二期貞人の卜辭にも數例を指摘された。この特殊貞字の各期における分布が貞人集團ならびに卜辭の編年に關して、いかなる意味をもつかは、まだ十分に明らかにはなつていない。

卜辭の字形、書體について、董作賓氏が最初に考えたような第一期から第五期までの各期を通じて一元的に整然たる發展の相を見出しうるという單純な一元的發展史觀は、もはやそのままの形で支持することはできなくなつた。私はかつて第一期における、王朝所屬公的貞人集團、王族貞人集團、ならびに多子族貞人集團の三元的な要素の並存と、それらのからまりによつて第二期以後の字形書體の變化を解釋する說を提出した。(7)『小屯』乙編以後の多くの新資料の發表によつて、字形、書體の變則性を示す例が次第に多く知られてきたので、字形、書體についての時代的發展についてのあらゆる規則性を否定する傾向が顯著となつてきた。

著者は、このような偏向にたいしても、やはり或る程度の自戒の必要を感じる。字形、書體の變化は直接に卜辭の

時代の區分とは結びつかないかも知れない。しかしある字形、書體がある貞人集團、ある形式卜辭により頻繁に現れることは、その卜辭群の一つの特徵を示すものとして、決して看過してはならない事象である。五期の時代區分に直結した大まかな漠然たる字形、書體の變遷觀念に代つて、今やより特殊な、より時代の限定された卜辭群における字形と書體の特殊型の分布を微細な點まで明らかにし、その智識の上に複雜な字形、書體の變遷の系譜をうちたてる時期に、さしかかつているのである。

鐵雲原藏の甲骨と同じく小屯村北の劉氏の畑の二區二六坑から出土した甲骨が、第一期及び第二期早期の貞人、な


燕 141 a

燕 141 b

Fig. 13. 第一期貞人と王族貞人卜辭

らびに王族貞人である扶と干支卜王形式卜辭から成つていることを考え合せるならば、何人もたやすく『鐵雲藏龜』の干支卜王貞第二形式及び干支卜貞第二形式は、ともに王族卜辭群中に編入すべきものであるという結論に導かれるにちがいない。さらに一歩進んでこの二形式卜辭群と密接な連關をもつている干支卜王貞第一形式、干支卜王形式、干支卜貞第一形式、干支卜形式の卜辭は、前述の王族卜辭と一般の第一期卜辭ないし第二期早期の卜辭をつなぐ媒介をなす過渡的形態を示していると見なすことでもあろう。

著者が前論文に引用した王族貞人叶と第一期貞人㞢と𣪊が同版卜辭に署名した

26 辛巳卜、叶、入令㞢𣪊。

27 辛巳卜、㞢𣪊。十一月。　（燕一四一）

の骨の背には

28 癸酉卜、不其雨。

という干支卜形式卜辭が刻せられている。(5) 28 は『鐵雲藏龜』中から選び出した干支卜、干支卜貞形式や、本所のS〇一八七、S〇一八九、S〇二八〇、S〇四五〇、B〇七三四などと字形、書體が似ている。これは干支卜形式と王族貞人と第一期貞人とが同時に並存したことを裏書きする有力な資料である。

干支卜、干支卜貞形式卜辭における子の特殊♀丁型については、前に第一期標準貞人の卜辭に同型に書くものがあることを論じた。子の第二の特殊型♀乀についても第一期貞人賓の卜辭に辛巳の巳を♀丁に書いた例もあり（前四・二一・七）この王朝公式の貞人集團も第一期通行の口丁型の子ばかりを書いたわけではなかつた。(8) しかし子の特殊書體口丫、口丁や、貞の特殊書體円が特に第一期では干支卜、干支卜貞、干支卜王貞の諸形式卜辭群に頻繁に用いられることは何か

意味をもつているに相違ない。これを時代的現象としてとらえ、陳夢家の如く王族貞人集團の時代を武丁の晩期におき、この期の特殊として說明することも可能であろう。二區三六坑を始め村北劉氏の畑からの出土甲骨を、『小屯』甲編所收によつて組成を調べ、第一期貞人集團を中心とし、第二期前半貞人と王族・多子族貞人並びに干支卜、干支卜貞ら諸形式の卜辭を包括していることはすでに明らかにしたところである。

『鐵雲藏龜』中の卜辭に出てくる祖先の稱謂を見ると

父甲（鐵一・四、S〇〇三二重出、鐵三五・一）　兄甲（鐵一七九・二）
父庚（鐵一〇三・一、一・三三・一）　兄丁（鐵五四・二）
父乙（鐵一五三・三、S〇〇三九重出、鐵一五七・二、一七二・三、一五五・二、二六二・二）　兄戊（鐵一二一・三）
小王（鐵九〇・二）
母庚（鐵八四・二、九四・三）

のように第一期武丁時代に父陽甲を呼んだ父甲、父盤庚をよんだ父庚、父小乙をよんだ父乙、その配偶の母庚、亡兄、兄丁、兄戊など、一般に武丁時代の祖宗稱謂と認められるものが大部分をしめ、他にやや問題の兄甲・小王(10)があるばかりである。從つて同坑の出土甲骨は第一期武丁時代に使用せられた甲骨が大部分であり、第二期前半の貞人の使用したもの若干を含んでいるが、これら貞人が實際に第二期に貞卜したのか、第一期において貞卜したのか若干の疑問があるかも知れない。王族貞人の卜辭については、このなかには祖先の稱謂が見えないから、これだけでは時代不明であるが、一般王族卜辭の稱謂にもとずいて、著者の第一期武丁時代、或は陳夢家氏の武丁晩期とする說があることは、すでに指摘した如くである。今これの稱謂によつて時代を推定したところは、三六坑を中心として出土した甲骨は、武丁後半から祖庚までの時代を包含しているという結論と完全に一致している。

上述の分析は王族・多子族貞人集團の卜辭群が、それぞれ獨自の特色をもつてはいるものの、干支卜、干支卜貞形式などの卜辭を中介として、私の舊說よりはも少し第一期、第二期の王朝公式の貞人集團の如き一般貞人集團卜辭に密接な連絡をもつことを暗示しているようである。この二集團は特定の集團であるのみならず、或いは陳夢家氏の說いた如く特定の時期、すなわち武丁晚期、さらに適確にいうと武丁後期から祖甲時代までの期間に限定せられることになるであろう。(11)

第二期卜辭にも本式卜辭と省略卜辭とが並行して使われた。例えば本所の

29.庚午卜、大貞、妣庚歲、壬其賓。　（B一五五〇）
30.貞、弜賓。

の前者は貞人署名をもつ本式卜辭、後者は略式の貞形式卜辭である。また

31.辛卯卜貞、翌月丁酉酚。　（B一五四二）

のような貞人名のみを省いた干支卜貞形式卜辭も存在する。さらに

32.甲午卜、王貞、不其用。　（B一五八五）

のような干支卜王貞形式卜辭も見られるし、

33.癸亥卜、王在正月。　（錄一七四）

のような干支卜王形式卜辭も見られるが、干支卜形式卜辭は、ほとんど見當らない。これは第二期卜辭と第一期卜辭の卜問の記述法の一つの差違である。

第三期貞人集團の卜辭は、大體第二期を繼承しているので、貞人署名をもつ干支卜某貞形式卜辭を始めとして貞形式、干支卜貞形式、干支卜王貞、干支卜王等の省略形式が行われている。ここでも第二期と同樣に干支卜形式卜辭が殆んど見えない。たとえば安陽第三次發掘の際、大連坑という坑から非常に多くの第三期貞人集團の卜辭が出土した。一三二〇個に上る甲、五一四個の骨の大部分は第三期貞人署名卜辭と、貞形式卜辭とによつて占められている。(12) 干支卜形式卜辭の確かな例は、わずかに

34.丁未卜、其桒年于河、叀辛亥酚。　（甲一八八五）

の一をあげうるだけである。

このように大連坑から出土した大量の第三期貞人署名卜辭及びその省略形式卜辭には、干支卜形式卜辭の類が殆んど缺けているのであるが、(13) これとは並行して第三期ないし第四期にかけての時代にわたる第三・四期卜辭と稱すべき多數の干支卜形式卜辭が存在していることは、注目すべき現象である。劉體智所藏甲骨拓本を撰印した郭沫若氏は、この蒐集中の若干の省略形式卜辭を、その含む廟號によつて第三期と推定した。例えば

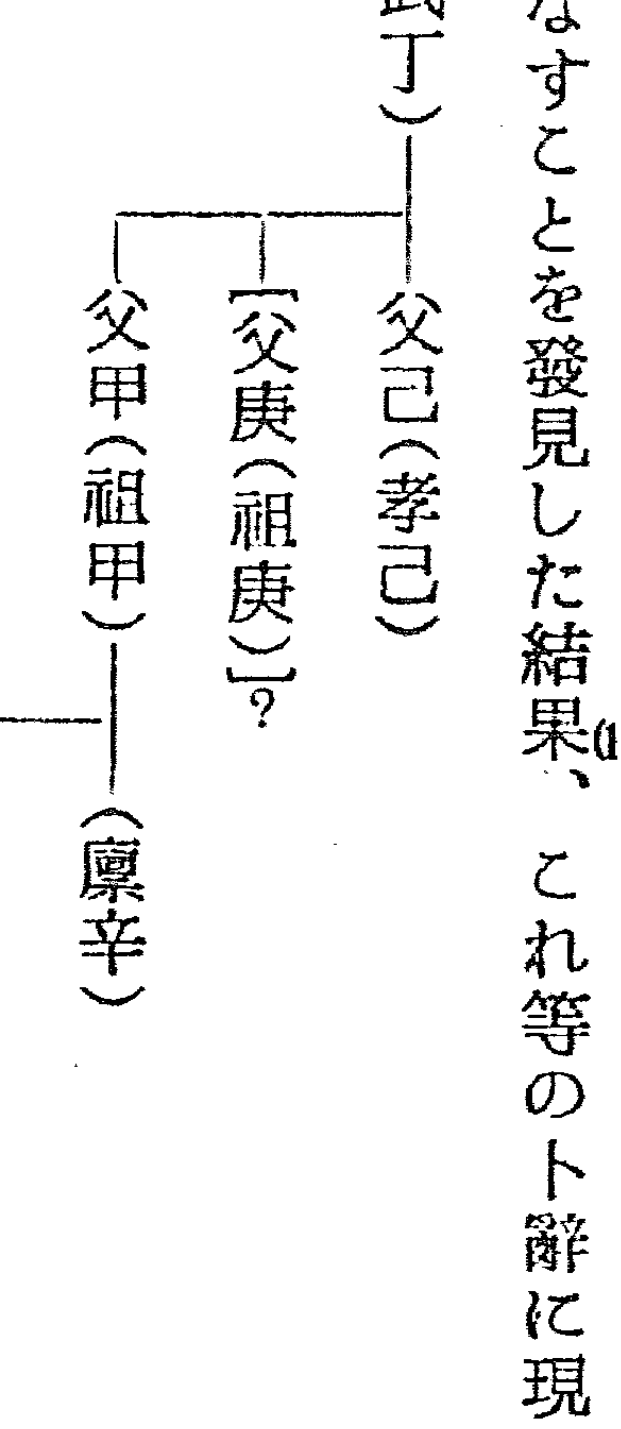
35.父己父戊歲。王賓。　（粹三一一）
36.…父己父庚。王受又。　（粹三一二）
37.于祖丁桒。于父己桒。于父甲桒。其射。　（粹三一四）
38.□卯卜。其祝祖丁父甲。　（粹三三二）
39.叀母己及子癸酒。叀兄辛眔子癸。大吉。　（粹三四〇）
40.壬申卜。母戊歲。叀牡。叀牝。子癸歲王賓祭。　（粹三八一）
41.王賓歲。母戊。又正。　（粹三八三）

等の卜辭に現はれる廟号を研究し、父庚は祖庚を、(14) 父甲は祖甲を、父己は孝己を、父戊は同じく孝己の兄弟の一人を、その子である廩辛・康丁が祭つたのであり、祖丁は祖父の列にある武丁を孫である二王が呼んだのであるとし、(15) また兄辛は康丁がその亡兄廩辛を祭つたのであると解した。(16) 母己は同じく康丁が祖甲の妃を指したのであり、(17) また母戊は廩辛・康丁が祖甲の他妣を呼んだとし、(18) すべてこの七卜辭は廩辛・康丁時代の卜辭に屬すると結論した。

この若干の卜辭に含まれた先王廟號に對する郭氏の考證は、これ等が各異なる斷片に書かれ、すべてが同版に刻された卜辭に現われたものでないため、父己・父戊・父庚・父甲が必らずしも一人王がその諸父に對した稱呼と定め難いという難點を持つている。後に曹毅公が『甲骨叕存』に於て『粹編』の三一四片と二八六片とが同一骨の斷片たることを認めて綴合し、

42.甲戌卜、桒…。于小乙桒。于祖丁桒。于父己桒。于父甲桒。其射。

なる一連の文をなすことを發見した結果、(19) これ等の卜辭に現れる小乙・祖丁・父己・父甲は次の



にも見られる樣に、廩辛・康丁がその曾祖父小乙・祖父祖丁（∴武丁）、亡父父己（孝己）・父甲（祖甲）を呼んだものであることが明らかとなつた。特に小乙とは、その孫である祖庚・祖甲時代及びそれ以後の世代に於て通用する稱號であ

ることは、(20)この時代比定を裏附ける一證とも見られるので、この一連の卜辭が第三期に製作せられたことは最早や疑點をはさむ餘地がなくなつた。

これ等の卜辭群を通じた一つの特色は先づその書風である。文字の大きさはB二〇三八、B二一四二のように第五期などに近い細字のものが多いけれども、一方においてB一七七八、B一八一一の如く第一・二・三期のそれに近い中等の細字もあり、さらにB一八〇〇のような大字でかいたものがある。その筆劃は極めて細いものと、やや太いものとの二種あるが、何れも彫りは鋭く、董作賓氏がその書體を勁峭と評した第四期の干支貞形式卜辭と似ている。ただし第四期卜辭は、すべて中字または大字で書かれている點が、主として細字・中字を書いた第三・四期卜辭との差異であるが、書風は兩者全く共通している。

本類卜辭の特色は次にその文體に求められる。38、40卜辭は何れも干支形式をとつている。干支卜形式は第一期と後に述べる第四期の各期にも行われていて、これだけを標準として本類卜辭を決定することは出來ないから、それ以外の文體書體などを參考する必要がある。40卜辭について見るならば王字が玉型に作られていて、第一期の太、第四期の太型とは容易に區別することが出來る。本類卜辭の書風は第二期・第五期とは全然異つているから、問題は第四期との區別如何にあるが、王字型はこれを決定する重要な基準となる。

本類卜辭は、さきにあげた例で明らかなように干支卜形式卜辭の貞人名を缺いたものを中心として、さらに卜日の記事を省き、その上貞字すら除いて、端的に卜問内容だけを、そのまま記錄したものが多いことは注目に値する。この様な形式は卜辭としては異例であり、これが通用形式として廣く行われたことは、本類卜辭を他から分ける顯著な文體上の特色と見なすことができる。

著者は、さきに黑川氏藏甲骨の整理にさいして、本類卜辭を多數收錄した『殷契粹編』によつて、その標準を定めて、これによつて準第三期卜辭若干例を選び出した。上野氏舊藏を入手した後、これにぞくすべき甲骨が豫想外に增大し、B一七七八からB二二五七に至る四七九片に達した。單にその數においてのみならず、内容においても、今迄に全く知られてない新資料を包含するもので、本所甲骨中の貴重な部分をなしている。

本所の甲骨に祭祀を卜つている先王先公名をあげると

河	B一七七八、B一九四三
岳	B一九四三、B一九四五
兒	B一七七九
上甲	B一七八〇、B一七八一、B一七八二、B一七八三、B一七八四
大乙	B一七八五
高祖乙	B一七八六
義祖乙	B二一四二
大丁	B一七八七
大甲	B一七八八、B一七八九、B一七九三
祖乙	B一七九〇、B一七九一、B一七九二、B一七九五
祖丁	B一七九三、B一七九四、B一七九五、B一七九六、B一七九七、B一七九八、B一七九九
羌甲	B一八一八
小乙	B一八〇〇、B一八〇一
后祖丁	B一八〇二
小丁	B一八〇三
祖庚	B一八〇四
祖甲	B一八〇五
父己	B一八〇七、B一八〇八、B一八〇九、B一八一〇、B一八一一
父庚	B一八一一
父甲	B一八一二、B一八一三、B一八一四、B一八二三
父丁	B一八一五

父戊	B一八一六、B一九〇二
三父	B一八一七
妣庚	B一八一八、B一八二二
妣辛	B一八一九、B一八二〇、B一八八六
妣癸	B一八二一
毋戊	B一八二五、B一八二六
毋己	B一八二九

の如くである。

このうち、河・岳・兒等の神話的高祖神の祭祀の多いのは、第二期が上甲以後の祖宗神を祭る五祀に力を注いだのと對照的な第三期・第四期の祭祀の特殊性を示している。大乙以後では特に重要なのは諸父兄であるが、これ等の諸父兄廟號を殷王系表と對照して一律機械的に時代を決定しようとすると矛盾撞着を來し、此等の卜辭の時代について昏迷に陷らざるを得なくなる。例えば父己・父庚・父甲は廩辛・康丁がその父孝己・祖庚・祖甲を祭つた廟號と考えらるるから、(21)これ等の卜辭の時代は第三期に擬定せられるであろう。然るに兄己とは祖庚・祖甲がその亡兄孝己を呼ぶ廟號として、(22)また父戊は同じく祖庚・祖甲が武丁の亡兄兄戊を祭る廟號として、兩者は何れもこの類の卜辭が第二期に屬することを示すものと解釋せられる。(23)父丁は、この稱號だけでは或いは祖庚・祖甲が父武丁を呼んだものとして第二期に屬することを示す標識とも、或いは武乙がその父庚丁を呼んだとして第四期に屬する標識とも解釋出來るのである。父乙も武乙を呼ぶ廟號として、第四期の文武丁時代の製作であることを示すものとも考えうる。

この様に、この類卜辭に含まれた先王廟號の示す時代は區々な様に見えるけれども、更に進んでその廟號の現れる頻度を見ると、父甲は九例、父己は八例、父庚は六例を有し、一例乃至二例位しか持たない他の廟號とは全然比較を絕している。これは、さきに擧げた第二期以降の時代に下ることを示す小乙・妣庚がそれぞれ五例・七例あることと相

俟つて、此の類の卜辭の大部分が疑いなく孝己・祖庚・祖甲を父と仰ぐ廩辛・康丁の時代に出來たことを示す證左と考えられる。そしてこの類の卜辭の一小部分は、孝己を兄とし兄戊を父とする第二期に製作せられたものもあり、また他の一小部分は、庚丁を父とし或いは武乙を父とする第四期に成つたものもある。要するに稱謂はこの卜辭群が、第三期を中心として第二期・第四期の前後に互つて、時代的に食み出していることを示しているのである。

そのなかで父丁については第二期・第四期のどちらに屬さすべきか問題であろうが、今父丁の現れる『粹編』の卜辭を見ると（粹三七二）、十二支の巳字を♀と書いている。第二期には巳は口干に書かれ、第三期の本類卜辭中に♀型が出現し、また第四期に於て♀型が一般に通用したのであるから、(24)この卜辭（粹三七二）が第四期に屬するものであり、その中に祭りを卜つている父丁は、庚丁を指すと認めて差支がないであろう。ところが本所のB一八一五はその書體はこれと異るが、また特別の體であり、第四期に入れてもよさうである。本類卜辭のうちに第四期に入るものがあることが確實となつたとすると、父乙と云う稱號は第四期に文丁が武乙を指した稱號と想定してもよいであろう。かくて『殷契粹編』に特に多く登載されている獨特な書風で書かれた干支卜形式・貞問直敍式の卜辭の一部は第二期に溯り、一部は第四期に下るものもあるが、大部分は第三期に屬すると推定される。

この様に時代決定の基準である先王稱謂から見ると、固有の王の治世の前後に亙るものも多少含むことは、既述の第一・二・三期貞人集團署名卜辭についても認め得るところであり、貞人生存在職の時代的連續性を示すものとして當然の現象と解された。しかし貞人集團署名卜辭に於ては、この様な事例は極めて少數であり、例外的な現象に過ぎなかつたが、本形式卜辭にあつては、その度數は多く單に例外と稱して濟ますことが出來ない程度に上つている。

この種の形式卜辭が貞人署名形式卜辭に比して時代的な限界の明確性を缺くことも本質上寧ろ自然な事柄として許

容されるべきであろう。そこで私は、この類の卜辭の時代を餘りに正確に指示することを避けて第三・四期卜辭という名前の下に、この形式の卜辭を集めることにしたのである。

第三・四期卜辭に於て注意すべきはその第四期卜辭との關係である。第四期卜辭については後に詳述する通り、その典型となるものは干支貞形式卜辭であるが、その他に干支卜形式も可成り多く行われていた。第四期固有の干支卜形式卜辭と第三・四期とはその書風によつて容易に區別し得るものもある。例えば粹三六九片の如きはこれである。また例えば王字字形が上記の粹三七二片の父丁をトつた卜辭では王型に書いているのは、第四期固有の干支卜形式卜辭の王を太型に書いているものから區別することが出來る。この様に第三・四期卜辭のうち、一部は第四期にも行われはしたが、全體として獨特の書體は失わないので、その間自ら第四期卜辭と區別出來るものがあつたのである。然し一般的に云うと、斷片的な甲骨上の卜辭ではその時代を判定し得ないものもある。干支卜形式卜辭のうち干支貞形式卜辭と同版にあるもの、或いは書風によつて直ちに第四期と判別し得るものを除き、便宜上他は一律に第三・四期卜辭として取扱ふこととする。

なほ最後に問題とすべきは第三期貞人署名卜辭と第三期卜辭との關係である。第三期貞人署名卜辭はその内容形式ともに第二期に類似する所が多いに對して、第三・四期卜辭は内容形式ともに第二期とは全然相違し却つて第四期のそれと類似點を多くもつている。このことは災字にあたる巛・𢦏字の字型變化にも示されている所であり、貞人河の署名卜辭が巛型で書くに反して第三・四期卜辭では𢦏型を使用して第四期の慣用に一致しているのである。(25)

書體に於てのみならず、その書風に於ても第三期貞人名卜辭は細字であつて、大體第二期と類似し、正整さは第一期に比すると同日の談でなく、やや頽唐の感の覆い難いものがあり、第一期より第二期を經た傳統的な型式の墮落した形態を示している。

これに對して第三・四期卜辭の書風は、この第一期より第三期に至る傳統的形式の範圍から完全に脱却し、鋭い折線的な獨特の新樣式を形成している。またその文體についても、第三期貞人署名形式卜辭が第一・第二期以來の傳統的形式を墨守し、何等の新形式を生み出さなかつたに反して、第三・四期卜辭は第一・第二期の「干支卜貞」「干支卜」の二省略形式をその儘繼承した外に、第一・第二期に於てもつとも廣く行われた貞形式卜辭の代りに、貞問直敍形式なる新形式を發明し、これを最も頻繁に使用しているのである。これを要するに第三期貞人署名卜辭の保守性に比較すると、第三・四期卜辭は革新性を示していると云い得る。(26) この様な性質を異にする二つの樣式が、ほぼ同時代に並存することは如何にして可能であろうかということが問題である。この點に關して兩種の卜辭は一方に於ては非常に類似點を示していることを看過してはいけない。

その一は文體上の類似點にある。第三・四期卜辭、特に貞問直敍形式卜辭には

叀高祖夒祝用。王受又(祐)。
召祖乙祝叀祖丁用。王受又。　　(粹一)

の如く祖宗を祭るに「叀祝用王受祐。」と云う表現をしばしば用ひているが、中央研究院が侯家莊から發掘した大版の第五に刻した第三期貞人狄の署名した卜辭には

丁丑卜。狄貞。其求年于沈。叀祖丁祝用。吉。
貞叀父甲祝用。
貞叀祖丁祝用。王受祐。　　(侯七二一四)

と云つた様に、(27) 祖丁卽ち武丁、父甲卽ち祖甲などの祖宗の祭祀に「叀祝用。王受祐。」などの特殊の術語を用いている。この様な第三・四期卜辭にしか現れぬ祭祀上の術語が、第三期貞人狄の卜辭にも使用されていることは、第三期卜辭と第三・四期貞人卜辭との密接な連關を有することを示すものである。

侯家莊出土第三大版には王の出田をトして

43. 甲辰卜。狄貞。王其田。叀。翌日戊。亡巛。　　(侯四三)

と云つている。(28) この「翌日戊」と云つて日の十干のみを擧げて翌日に災がないかをトうのは、第三・四期卜辭に

44. □□卜。翌日戊。王其田。不冓雨。　　(粹九九四)

45. 翌日壬。王其迖于向。亡𢦏。　　(粹一〇二)

などに亡災をば一は亡巛、一には亡𢦏に作るのと差異はあるけれども、その語法は全體として酷似し、他期には見るを得ない特異な文體をなしている。

以上の様な文體上の類似點は兩種の卜辭が他の諸點・書體・書風・内容などに著しい差異點をもつにかかわらず、これを同一時代に並存する二つの形式と見做すことを許すものである。

然らばこの極端な差異點を持つ兩種の形式の卜辭が第三期に並存したことは如何なる意味をもつであろうか。董氏は第三期卜辭の書風を第二期の正整な書風の墮落形式と見做した。第三期廩辛・康丁時代は、この様な見地からすれば、第二期に於て完成した制度が擧げて衰頽した時代として現われる。董氏は次の第四期に入ると一轉して勁峭と評せられる書風が現れるとする。これは字體に於ては王字が第二・第三期王型から第一期に類似する太型への復歸という現象と相伴つている。第四期は書體、書風からすれば第二・第三期の遺風を打破つて第一期への復古の傾向が確立した時代と考えられているのである。(29)

董氏の第四期の所謂第一期への復古的傾向というものに關しては單なる復古的のものに止るのではなくて、これと共に革新的な傾向が不可分に結合している。形式としては干支貞形式卜辭の出現は、この革新的な動向をよく現わしている。この復古的にして同時に革新的な第四期という時代傾向が、第三期の衰頽から第四期に入つて俄に作り上げられたことはやや受け取り難い出來事であるように見える。

さきに私が指示した第三期貞人署名卜辭と第三・四期卜辭との並存という事實は、この第四期の復古的革新の時代傾向の由來を説明する格好の手掛りを與えるものである。第三期の時代は第三期貞人署名卜辭の示す所の保守的にして墮落的な傾向と相並んで、第三・四期卜辭に於て新形式樣式の樹立という革新的創造的な傾向が現われている。この第三・四期卜辭の新樣式こそ、第四期の先驅をなすものであり、第三・四期卜辭の書體の尖鋭さ、文體の新鮮さ、神話的高祖神賚祭禮の復興等は、何れも第四期の基を開くものと見做されるであろう。

かくして第三期に於ける貞人署名卜辭と第三・四期卜辭の並行は、廩辛・康丁の治世が、第一期以來の固定した形式が漸次的に無力化するとともに、一方に於て次の第四期武乙・文丁時代の先蹤をなすところの新形式が萌芽しつつあつた一の轉換期であつたことを具象するものと解釋せられる。

干支卜形式卜辭を中心とする第三・四期卜辭にたいして、主として干支貞形式をとる他の卜辭群があり、第三・四期につぐ第四期武乙・文丁時代の卜辭と認められてきた。董氏は中央研究院歴史語言研究所の第一・第二・第五次發掘に際して、小屯村内所謂殷墟第三區から掘り出した一個の卜辭に現れる殷祖宗の廟號を調査して、一方に於て父己・父庚・父甲などの如く、廩辛・康丁がその父孝己・祖庚・祖甲を呼んだ廟號によつて第三期とされる卜辭を若干含みはする

が、また他方に於いて祖甲・祖己・小乙・父丁・父辛・母辛・父乙等の武乙が、その祖父祖甲・從祖父孝己・高祖小乙・世叔父廩辛・父康丁、その妃の母辛を指した廟號、及び文丁がその父武乙を指した廟號を含む例が更に多いことから、この一團の卜辭を武乙及び文丁時代のものであると定め、第三區出土の甲骨の大部分は、この二代卽ち第四期の卜辭に屬すると推論した。(30)

董氏が第四期卜辭時代比定の標準とした祖甲・祖己・小乙・父丁・父辛・父乙・母辛等の稱謂のうちには問題のものが少からずある。たとひそれ等が時代比定の論據となるとしても、一つの卜辭或いは同一版に並刻された卜辭群中に存するのではなく、孤立した斷片に現れるものであるから、それ等の斷片が相互に密接な連關を持つという前提が確實でなければならぬ。然るに董氏は此等の甲骨の出土地、卽ち小屯村中第三區の特殊性を前提としているにすぎない。(31)

第四期卜辭及びこれと同地點から出土したと云う所謂第三・四期卜辭を本所の實物によつて檢すると、その表面は黑色或いは茶褐色をなして滑らかで著しい光澤を帶びているものが多い。これは甲骨が埋藏された地下の狀態によつてなつたのであるか、或いは當初から保存のため一種の硬化法を施したものかと思われる。(32)この樣な甲骨の狀態こそ、この一團の甲骨卜辭の特殊性を反面から立證するものともいえる。

董氏の所謂第三區出土の卜辭の特殊性なるものは、この樣にして他の側面からも立證される處であるが、この特殊な性質をもつ一團の第三區出土卜辭の大部分を、あげてすべて第四期武乙・文丁時代に屬することを證明せんとした所に、董氏の時代比定の難點が潛んでいるのである。(33)

董氏の比定した所謂第四期卜辭なる一群の卜辭を見ると、或る特殊な形式をもつ卜辭がその主要部分をなしている。この形式卜辭は第三・四期卜辭より截然として判別されるものであるから、これを既刊資料中から聚成して、果

してこれ等が董氏の云うが如き時代比定を許容するかを調べて見たい。

董氏は第四期卜辭として

1. 癸卯貞、旬亡𡆥。
2. 乙未卜、今日不雨。在來。
3. 乙亥卜貞、王其田弁。亡𢦏。

の三種の形式を擧げている。(34)私はその冒頭の卜日の干支記述法を標準として

1. 干支貞形式卜辭
2. 干支卜形式卜辭
3. 干支卜貞形式卜辭

と命名しよう。この三形式中第二種及び第三種は概ね他の各期にも存在するものであるから、これを既刊資料集中から選び出すことは面倒な手續きを必要とする。干支貞形式は第一期に僅少例（續四・八・二、四・四〇・六）と王族卜辭に若干例存するほか、(35)この第四期の獨特といつてもよい特殊形式である。先づこの干支貞なる特殊形式の卜辭を既刊書のうちから選び出し、その書體、文體、内容の特質を明瞭にし、これを標準として、これに類する第二の干支卜、第三の干支卜貞形式の卜辭をば附隨的に問題とするに止めたい。

本所の甲骨中から干支貞形式卜辭及びこれに準ずるものを選び出してB二二五六からB二五六三に至る三〇六片を得た。第一章にも述べた如く、上野コレクションの新資料は一九二七年の小屯村中の盜掘によつて出土したものの一部分である。この大部分は明義士師の手に入つたといわれるが、胡厚宣氏の『戰後南北所見甲骨錄』中の「明義士舊藏

甲骨文字」八四七片中四一七から七八一までの三六四片は第三期、第三・四期、第四期の卜辭にぞくし、最も寶貴すべき新資料に富んでいる。本所の上野コレクションの一部も同時の出土にかかるものと見え、第三・四期と第四期卜辭において注目に値する材料を含んでいる。そのなかに現れる祖先の稱謂を拾い出すと次の如くである。

高祖	B二二八一、B二三五八
夒	B二三六一
戲	B二二五八
土	B二二五九
岳	B二二六〇、B二三六二、B二三六六、B二三七〇
河	B二二六〇、B二二六一、B二二六二、B二二九三、B二三五七、B二三五八、B二三六〇、B二三六一、B二三六二、B二三六四、B二三七〇
兒	B二三六一
上甲	B二二六三、B二二六四、B二二六五、B二二六六、B二二六七、B二二六八、B二二八五、
大乙	B二二六九、B二二七〇
大甲	B二二六六、B二二七二、B二二七三
大丁	B二二七一
祖乙	B二二七四、B二二七五、B二二七六、B二二七七、B二二七八、B二二九七、B二三三一
陽甲	B二二八〇、B二二九二
后祖乙	B二二七九
父丁	B二二八三、B二二八四、B二二八五、B二二八七、B二二八八、B二二八九、B二二九〇、B二二九一、B二三六六、B二五二〇、B二五三四
丁	B二二八六
父乙	B二二九二、B二二九五
兄丁	B二二九五
妣辛	B二二九六
妣丙	B二三〇〇
三母	B二二九七
母戊	B二二九七

母庚	B二二九七

この表によると干支貞形式卜辭の内に后祖乙・父丁・父乙・兄丁・母庚の三宗一兄一母の廟號を得た。董氏の第三區出士の卜辭中から求めた先王稱謂父己・父庚・父甲・小乙・父丁・母辛・父辛・父乙と比較すると、第三期の標準祖宗稱謂である父己・父庚・父甲の三者を含まない點を除く外は大體相違がない。(36)父乙・父丁は時代を判別する第一の標準ではある。しかし世系と對照すれば父乙は武丁が小乙を呼んだのか、或いは文丁が武乙を呼んだのか、或いはまた帝辛が帝乙を呼んだ稱呼であるかその何れか判らない。后祖乙は第二期以降に生じた稱謂であるから當然第一の武丁を省かれるから、ここでは文丁か帝辛かの何れかの世代に屬する可能性が殘される。父丁については祖庚・祖甲がその武丁を指した稱號であるか、或いは武乙がその父康丁を呼んだ稱號であるかの二つの可能性がある。しかし第二期には固有の形式書風文體をもつた卜辭が嚴然として存在するから、今ここで論じる形式卜辭が、この第二期に屬する蓋然性は頗る小さいであろう。殘る父乙については文丁が武乙を指したのか、帝辛が帝乙を呼んだのか二つの場合である。

董氏がこの干支貞形式を初めとする諸形式卜辭を第四期武乙・文丁二世代の卜辭と定めたのは、實にこの父乙・父丁の先王稱謂について可能なるそれぞれ第一の場合をとつて一つの時代としたのであり、これに對して第二の場合に該當する帝乙・帝辛時代のものとして第五期卜辭を打建てたのである。第一期武丁以後第三期廩辛・康丁時代まで三時期それぞれ特徵をもつ卜辭について今迄に詳しく述べて來た。(37)今論じている干支貞形式を中心とする第四期卜辭及び次に論ずる第五期卜辭は、各獨自の形式・書風・文體・内容を持つている。すでに論じた第一期、第二期、第三期を引去つた殘餘の殷墟末期の武乙・文丁・帝乙・帝辛の四帝王の時代を両分して第四期、第五期となし、それぞれに特有の干支貞、或いは干支卜貞形式の卜辭が配當せられることになると、そこに殷墟卜辭の時代的な系列が完成する。董氏は明らかに

意識してはいないが、氏の分類はこの大勢上の見地からされた時代區分であると云つてもよいであろう。然しこの巨視的な時代區分を具體的に實證する論據を缺いていた。(38)

私はこれに對して董氏が第三區出土の卜辭とした一團のうち、特異な性質をもつ干支貞形式卜辭を取り出して主要對象とした。その結果父己・父庚・父甲など第三期に屬する祖宗稱謂を除外することが出來たので、董氏ではなはだ不明確であつた所謂第四・第五期を二分する大勢上の時代區分の基礎が確實に固められたわけである。

第四期卜辭の中核をなす干支貞形式卜辭の時代比定と、これを標準とした他の形式卜辭の時代比定が問題である。先づ干支貞形式卜辭と同版に刻された諸種の卜辭の形式を調べて見よう。

甲辰貞、其奉禾囗于丁未。
甲辰卜、乙巳其尞于岳大牢。小雨。　（粹二六）

癸巳貞、御于父丁、其十五小宰。
于亳土御。
于兒御。　（粹二〇）
丁小丁御。

の前者は干支貞形式貞辭と干支卜形式卜辭とが同版に共在したもの、後者は干支貞形式卜辭と貞問直敍形式卜辭とが並刻された例である。この二例によつて第四期には干支貞形式卜辭と並んで、干支卜形式卜辭と貞問直敍形式卜辭とが行われていたことが明らかとなつた。

この干支卜形式は第一期、第二期、第三期にも存在し、特に第三・四期卜辭は專ら干支卜形式卜辭を主要部分としている。第三・四期の干支卜形式卜辭と第四期のそれとは、字體も、內容も酷似しているけれども、その書風が前者が概して細字で鋭い筆劃をなすに反して、後者は中字乃至大字で筆劃も之に伴つて幅が廣いのが普通であるから、具體的には、その字體で判別することが出來る。

この種の書體の干支卜形式卜辭の內容について見ても后祖乙（粹二九七）父乙（粹三七五、一〇三九）父丁（後上五・五、後下三八・九、續一・三一・一、佚六三七、粹三六九）などの諸祖宗廟號を含んでいる。これ等はすでに前の干支貞形式卜辭にも現れる廟號であつて、武乙・文丁二代の稱謂と解釋出來ることは贅說の必要はあるまい。

貞問直敍形式卜辭については、その實例は比較的乏しいけれども、內容からすると矢張り小丁（粹二〇）父丁（佚一七五、佚四一五）等の祖宗稱號が現れる實例が存するので、その製作時代が前述の干支貞形式と同時代に屬するとしても別に矛盾を來さない。

ここに於て著者は武乙・文丁の時代卽ち所謂第四期の卜辭として次の

干支貞形式

干支卜形式

貞問直敍形式

の三省略形式卜辭を確定することが出來た。董氏はこの外に干支卜貞形式に屬する田遊卜辭を第四期武乙時代のものに擬定しているが、著者は寧ろ、これを第三・四期卜辭中に分類する方が妥當であろうと信ずるのでここには算えないこととする。

さきに第三・四期卜辭は第二期、第三期の貞人署名を基本形式とする卜辭群に對比して、革新性を持つていることを指摘したが、この革新性は第四期卜辭に於て、もつと鮮明に力強く現れている。

董氏によると第四期卜辭の書體は第二・第三期卜辭の書體を改變して第一期の書體へ復歸せしめたものと說かれている。卽ち王字が第二・第三期では太型に書かれたのが、第四期に至ると第一期に歸つて太形に書かれる樣になつたことは、第四期の復古的風潮の現れであるとしているのである。第一期の王字が四畫で太型をなすに對して、第四期のそれは五畫で太型をなすと云うから、董氏の王字書體の復古は、單なる第一期その儘忠實に模倣したことを意味し得ないことは明らかである。(39) そして第三期貞人の署名する卜辭中に太型の王字が姿を見せているから所謂董氏の復古的風潮なるものも第四期に入つて突然出現したものでなく、淵源する所があることがわかる（S一六九四）。

書體の標準とされている干支字について、その變遷の迹を見ると、第一期から第三期に至る迄の時期と、第四期以後の時期とは、截然として時代を劃する樣な著しい差違を持つている。また災(40)・自・鳳(41)などの諸字について見ても、第四期は前期に對する後期の變化の魁をなしている。特に自字は第一期では凶型に對して、第四期では凶型に書かれている點など、その形は似ていても、その書法が全然相違している。(42) これは王字に於ける第四期の第一期模倣も、外形に於ける類似に止り、その書法は全然相違していることを示すものである。董氏の所謂書法上の第四期の復古なるものは、復古的革新とも云うべきである。

最後に董作賓氏は不錄貞人を原則とし、貞人名を省略した「干支卜貞」形式を主體として、特に王が親しく卜貞に臨んだ「干支王卜貞」形式をとり、稀にしか貞人名を署しない一群の卜辭を第五期帝乙・帝辛時代と定めた。(43) この類の卜辭については、細字で嚴整な書體で書かれ、卜辭の文法も整理され、敍述も無暗に省略されていないので周代以後の文法に近く、稱謂から見ても殷代末期において何の支障も認められない。本所の甲骨は二五六五から二九七七まで四一二片を數えるが、概して小斷片で注目すべき資料に乏しい。

要するに第三期以後盛んになり、第四期以後貞人署名卜辭を壓して、殷代卜辭の本流となつた貞人署名を省略した干支卜、干支卜貞、干支貞諸形式卜辭は、第五期に勃興した干支王卜貞形式卜辭とともに、王朝の公式の貞人集團の權威の失墜、王個人の神格化、その世俗的、宗教的權力の集中の現われと理解することができるのである。

1.董作賓「干支字演化表」甲骨文斷代研究例四一〇頁參照。

2.貝塚茂樹・伊藤道治「甲骨文斷代研究法の再檢討—董氏の文武丁時代卜辭を中心として—」東方學報京都二三冊一九—三〇頁。

3.陳夢家『殷虛卜辭綜述』一三九—一七一頁。

4.林巳奈夫「殷文化の編年」考古學雜誌四三卷三號。

5.貝塚・伊藤、同上五七頁參照。

6.貝塚・伊藤、同上三六—四〇頁。陳夢家『綜述』一五〇頁。

7.貝塚『中學古代史學の發展』二三七頁。貝塚・伊藤、同上七四—七七頁。

8.著者が前論文 五四—五頁において、この卜辭を引用して並旅を動詞と讀んだのは誤りで、どちらも固有名詞、とくに後者は第一期貞人なる般その人と解せねばならない。また前論文では背面の干支卜形式卜辭の意義について論じ及ばなかつたのは遺憾であつた。

9.現に同書の爭の卜辭にこの型の子を書いている例もある（鐵二三四）。

10.「丁丑[卜]囗出兄甲。」（鐵一七九・二、又前一・三八・七）の實物は現在天理參考館に藏せられ、著者も一見したが、その㞢の書體等から王族卜辭或いは第一期貞人卜辭の系列にぞくするものであることは疑をいれる餘地はない。S三二五四の第二期貞人尹の卜辭に王祖甲或は祖庚が武丁を父丁として祭つたのと並んでその祭りをトつている父甲は、前述の武丁の兄の兄甲と解される（S三二五四註3參照）。島氏は貞人㠯の卜辭に現れる兄甲（金四一五頁）らと一括して武乙時代の傍系の兄甲なりとせられる。（『研究』三八—三九頁）。しかるにこの片は

癸亥卜、巨、小宰兄甲。

戊午卜、王貞、勿子辟余弗其哲子于▨。

というように第二期、晩くとも第三期を下らない王親貞卜辭が同版に刻されているから、これを武乙時代に下げるのはかなり困難である。この意味で、この王族卜辭の兄甲は、最も晩く見ても第三期までの時代の稱謂とせねばならぬ。

11.第三期貞人顯の卜辭が本群卜辭の最下限をなしている。

12.大連坑の出土甲骨については石璋如『小屯河南安陽遺址』第一本建築遺存三一頁による。三・〇・〇七七—一〇〇〇（恐らく二〇九七の誤りであろう）三・二・〇三八三—八三四、三・二・〇八五三—八六六、三・二・〇八七七—九二三である。

13.省略形式卜辭としては貞形式が一般的である。

14.『粹釋』五〇—五一葉。

15.同　五一葉。

16.同　五一、五三葉。

17.同　五四葉。

18.同　六〇葉。

19.『甲骨綴存』四九片。

20.『綜述』四一七—八頁。

21 『綜述』一九六―七頁。

22 同　一八九頁。

23 同　右。

24 「斷代研究」干文字演化表。

25 同　四一〇頁。

26 内容においては高祖祔賓祭の復活の如きは、その一例であろう。

27 中央研究院「田野考古報告」第一冊、一五〇頁。

28 同　一四八頁。

29 「斷代研究」四二二頁。

30 同　三五六頁。

31 董作賓氏は第三區卜辭中に祖乙・祖甲・父丁を祭ることを卜つているものがあるのは、

祖名己、名甲而父名丁的。盤庚以下、只武乙一世有之。這是村中卜辭爲武乙時代之物的一個有力的證據。

としてこれこそ、この卜辭が武乙時代に屬する有力な證據だと考えているが、もとよりそれは決定的な力をもつものではない。そこで村中出土の父丁・母辛を祭つた卜辭について

本來、武丁之配有妣辛、康丁之配也名妣辛、稱父丁、母辛、固然可以是武乙時卜辭、但同時也可以說是祖庚祖甲時的卜辭、至此、單以稱謂定時期的方法、便窮于應付了。

としてこの稱謂だけでは第二期、第四期の何れの時代に屬するかは定めがたい。そこで

在貞人・文法・字形等方面、固然也可以幫着解決、而最有力的標準却是坑位。（「斷代研究」三五六頁）

として、貞人・文法・字形その他の側面からも考えられるが、もつとも有力な手掛りとなるのは出土地點であるとしている。

32 このことに關しては、別の機會に詳論したい。

33 董氏は第三區出土の卜辭は、父丁・母辛・父丁などの第四期に行われた祖宗稱謂がそれぞれ五例・一例・一例の如く多く含む實例をもつていることから、その主要部分が第四期に屬すること、これに對して私の所謂第三・四期卜辭は比較的少數であるが故に、これを無視し得べきことを說いている（同上）。しかし知るかぎりでは「安陽發掘報告」第一期の新獲卜辭寫本によると、第三區から「戊午卜、父己伐 二」（新二三二）の如く、第三期廩辛・康丁がその庶父孝己を指した父己なる稱號をもつものが掘り出されている。第二次發掘甲骨のうち小數の龜甲を除いて殘餘の大部の牛骨は、村中第三區の出土にかかるものである。『小屯甲編』の二次牛骨四三七片を試みに分類すると、干支貞形式など第四期卜辭一六七例にたいして、第三・四期卜辭二五八片を數え、外に所屬不明卜辭一二例がある。第三・四期卜辭の稱謂には父甲三例、父庚一例。他に父丁二例がある。第三區から出土したことが確實な卜辭で第三期たることを示す廟號を含むものは、決して無視することは出來ない數量を占めているのである。第三區から出土の第四期及び第三・四期卜辭を共に多く登載している『殷契粹編』に、先きにのべた如く第三・四期卜辭が大量にあることを考えれば、第三區出土の卜辭中の第三・四期卜辭と第四期卜辭の比率は、決して董氏のいう如くでは無くして、かえつて正反對であるといえるであろう。

34 「斷代研究」三四九―三五〇頁。

35 本所B三二三九、乙一〇五、乙一三九、乙四〇三、乙四〇五、乙四一三、乙四一四等。しかもこれは貞字を鼎にかいたりしているので、固有の第四期干支貞形式卜辭と見分けることができる。

36 「斷代研究」三五六―七頁。

37 董氏の著述に於いては、この間の手續きは明言されていないけれども、第四期なる二世代を一時代として、第四期卜辭を形成した裏面にこの樣な理由が想像される。

38 董氏は不錄貞人時期として、第四期を王親卜貞時期として第五期を定義しているが（「斷代研究」三四九―三五〇頁）これが殷墟卜辭時代區分の體系上にもつ意義について明瞭に語つていない。

39 「斷代研究」四一二頁。

40 同　四一〇頁。

41 同　四一四頁。

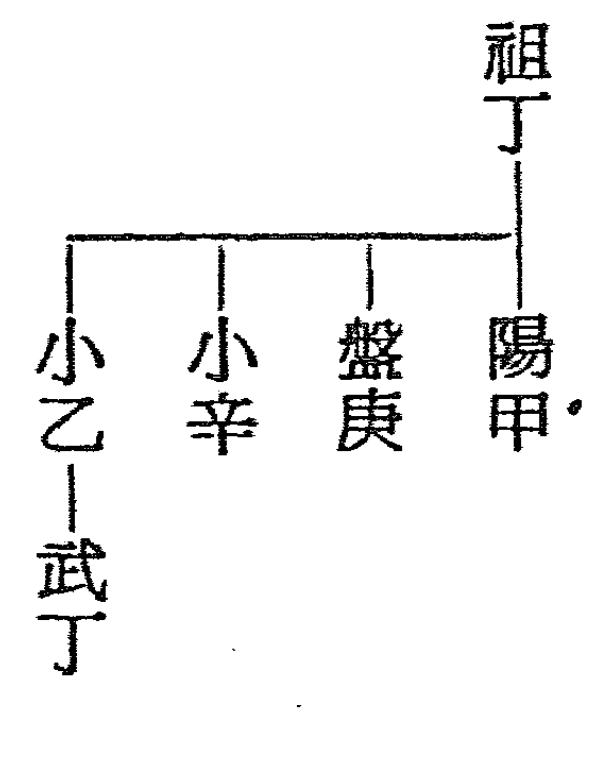
42 同　四一三頁。

43 同　三五〇頁。

第六章　甲骨文時代區分の標準

前章までに貞人集團と貞問形式とによつて、卜辭を第一期、王族、多子族、第二期、第三期、第三・四期、第四期、第五期に分類した。各期は、その分類の段階では嚴密にいうと一定の貞人の署名した卜辭群、または一定の形式で卜問している卜辭群を示すもので、何等の意味においても、それに歷史的時代區分に對應する意味をもたしてはならない筈であつた。第一期その他の名稱は、かりの命名であつて具體的に殷王の治世に結びつけない建前であつた。貞問形式による分類にしても、同様に同じ貞問形式、文體、書體の卜辭群を一括して取上げた。ただ、ここでは第二段の工作に入つて、祖先の稱謂を手掛りとして歷史的時代の推定を試みたのであつたが、この第二段の工作の根據の問題については深くふれなかつた。本章では貞人集團の卜辭群、とくに最近論爭の的となつている文丁時代の卜辭群、すなわち著者の所謂王族、多子族貞人集團卜辭群の時代比定を中心として敍述を進めたい。

各貞人集團卜辭の時代を決定するにあたつて、董作賓氏が、もつとも有力な標準に仰いだのは、殷王朝祖宗の稱謂である。ある卜辭群が祭祀を卜つている殷王朝祖王とその配偶者、すなわち祖妣と父母の稱呼法、甲骨學者の所謂先王先妣の稱謂である。殷の王室は父子相續と兄弟相續とを混用しているので、その王朝の系譜は、かなり特異の形ちをなしている。卜辭では一般に祖父及びそれ以上の祖先は祖と日の十干名とを結びつけ祖某と稱するが、自己の亡父及び亡伯・叔父たちは父某と呼び、亡兄は兄某と稱する。その子の時代になると父某はすべて祖某と改められ、兄某は父某と呼ばれることになる。父某、兄某という稱呼がその子の王の時代にだけ限定されることが卜辭の時代を決定する手掛りとなる。たとえば卜辭群に父甲・父庚・父辛・父乙を並祀しているとすると、(1) これを殷王朝の系圖に見ると、そのような四父王が兄弟相續した後に父子相續で王となつたのは



のように陽甲（∴父甲）・盤庚（∴父庚）・小辛（∴父辛）・小乙（∴父乙）の次の世代に即位した武丁の時代をおいて外には見出せない。この四父を並祀する卜辭群に署名した貞人集團は、武丁時代、卜辭中では知りうる最古である第一期貞人集團と推定された。(2)

著者は、さきに王族卜辭の時代に當つて、この貞人集團の卜辭に父甲（∴陽甲）・父辛（∴小辛）・父乙（∴小乙）・母康（∴小乙配）らのように、盤庚を缺いたその他の武丁の三父王と小乙の配偶が並祀されていることから、武丁時代にぞくする卜辭であることを論斷した。その後陳夢家氏の、さらに全面的な稱謂の研究によつて、父庚（∴盤庚）・母丙・母丁・母壬（以上何れも武丁の配）らを補いえたので、この稱謂の點からの王族卜辭を、武丁時代に比定することは、殆んど定論となつたかとと思わせるに至つた。(3)

また一方の多子族卜辭の稱謂については、著者は、わずかに武丁の子で即位せずに歿したといわれる祖己、或いは

孝己の生時の稱かと思われる小王、武丁の諸王子の一人である子苪を検出しただけであった。(4) 陳夢家氏はさらに父甲（＝陽甲）・父庚（＝盤庚）・父乙（＝小乙）らの稱謂をえたので、この卜辭群もその祖宗稱謂と人名によって第一期武丁時代のものと見られるようになった。(5)

著者と陳氏らの説にたいして島邦男氏の鋭い批判が、「貞人補正」として甲骨學第四・五號に發表され、ついで『殷墟卜辭研究』の大著のなかで詳細に展開された。氏は著者の王族、多子族卜辭の兩者を一群の卜辭として取扱い、第四期前半である武乙から文武丁の時代に下げようとされた。(6) 島氏は父甲・父乙・父庚・父辛の四亡父中の父辛を武乙がその父廩辛を祭った廟號、父乙を文丁がその亡父武乙を祭る廟號とした以外の父甲・父庚などは、すべて殷王世系に見えない王であり、父庚は武乙王系に佚したその庶父を祭る號、(7) 父甲は文丁が同じく王系に佚した亡庶父にたいする稱號と解釋された。(8) 貞人による斷代研究の一つの前提は、ある貞人集團の世代と、殷王の世代と大體において一致するということである。もちろんこれには例外もありうるけれども、第一期貞人集團から第三期までは、少數の例外はあるとしても、この前提はそのままもちつづけても大した不都合はなかった。貞人の一人・二人ならばいざ知らず、全集團が二王以上の世代にまたがって在職したという假定は絶對に不可能ではないけれども、餘りこの假定を恣意的に濫用すると、甲骨文斷代研究の根本の前提をゆるがすことになるから愼重の配慮を要する。

島氏の説はこのように一般的な難點を含みながらも、それ自身としては可能性のある假説であるように見えるが、現實には大きな障害にゆきあたる。

第四期武乙時代の大宗をしめるものは、いうまでもなく「干支貞」形式の卜辭である。この干支貞形式の卜辭には、すでに指摘した如く康丁を父丁という稱號で呼んだ例が非常に多い。(9) もし王族貞人が武乙時代から在職して亡庶父廩

辛を父辛と呼んで祭っていたとすると、その署名卜辭のなかに壓倒的に多數現れねばならない筈の父丁の稱謂が全く見當らないのは何故であろうか。(10) また逆に島氏の説による武乙時代に在職したという貞人の扶の署名卜辭に、廩辛を父辛の名で呼んだ例（京二九三四、S三〇一四）、貞人勺の卜辭に同じように二例（甲四八八、甲二九四一）があるとすると、これらの貞人署名卜辭に比して夥しい數に上る武乙時代の干支貞形式卜辭に、廩辛を父辛と稱した例が今迄に一度も發見されていないのは何故であろうか。著者はこのような理由から、王族の卜辭の父辛を武乙が廩辛を呼んだという島説に遺憾ながら贊成することができないし、さらにまた王族貞人らが武乙時代に在職して王朝の貞卜に奉仕したという説にも與みすることができないのである。

王族貞人集團の武乙時代在職説が崩れたとすると、島説の董作賓説と共通する部分である文丁時代説が問題となる。この場合にも先ず第四期時代の卜辭と、公認されている干支貞、干支卜形式卜辭中の文丁時代卜辭と比較して考えねばならない。干支貞、干支卜形式の卜辭群のなかで、父丁という稱謂の現われるものが康丁を父丁として祭った武乙時代の卜辭であるように、父乙と稱して武乙を祭った卜辭は文丁時代の卜辭と定めて大過はないであろう。干支貞、干支卜形式卜辭群中父乙という稱謂が現れるのは

　B二二九二、B二二九五、佚二一四、粹一一九、粹三七三、粹三七五、粹一〇三九、甲六一一、摭續七六、拾七六、南北明四七九、南北明五〇七、南北明六一三、南北明六一四、京七六五、京二九三九、續存下七四二、續存下七六四。

のように一八例を上げることができる。そのなかで最も注目すべきは、B二二九四が貞字を內に書き、南北六一四が貞字を內型に書いていることである。貞字のこのような特殊型は第一期の賓組の貞人の卜辭にも現れるが、また王族貞人集團卜辭の書體の一特色をなしている。(11) 貞の特殊型が文丁時代卜辭にとってそれほど普遍的ではないにして

も、ともかく若干例が指摘されることは、王族卜辭を文丁時代に結びつける一つの傍證をなすようにとられるかも知れない。しかし前述の通り貞字の特殊型は第一期賓組貞人にも少數ながら見られるのであるから、その意味ではこの王族卜辭を必然的に文丁時代に結びつける理由にはなりえない。貞字の特殊型は第一期にもあるのであるから、第一期賓組貞人との王族との連關を全く排除しえないことは勿論である。

王族卜辭における父乙以外の庶父の稱謂に關しては、『史記』の殷本紀には「武乙獵於河渭之間、暴雷武乙震死、子帝太丁立。」とあり、武乙が崩じて子の太丁（紀年の文丁、即ち卜辭の文武丁を誤っている）が即位したというだけで、武乙の兄弟について何等の記述も殘していない。

第三期ないし第三・四期の干支卜形式卜辭のなかには父甲を祭った記事が多いが、この父甲はいうまでもなく廩辛・康丁兩王が、その父祖甲を祭る廟號と解釋される。(12) 第四期の標準卜辭である干支貞形式卜辭のなかに父乙が上述のように若干例あり、文丁時代の卜辭が若干含まれている筈であるが、父甲・父庚・父辛の諸謂稱が殆んど發見できない。珍らしい例は島氏のあげた

　癸未卜征、祼父甲至父乙、酒一牛。　（拾二・一七〇、續存下二〇六）

である。その書體は第三・四期か第四期卜辭に似ているように見える。島氏はこれを第四期文武丁時代の卜辭と斷定され、父乙は武乙をさし、それ以外に父甲以下父乙まで若干の庶父が祭られていることを示すとした。この卜辭の時代所屬については、まだ早急に決定を下しかねるものがあるから、しばし疑問のままに止めるのが妥當であろう。(13)

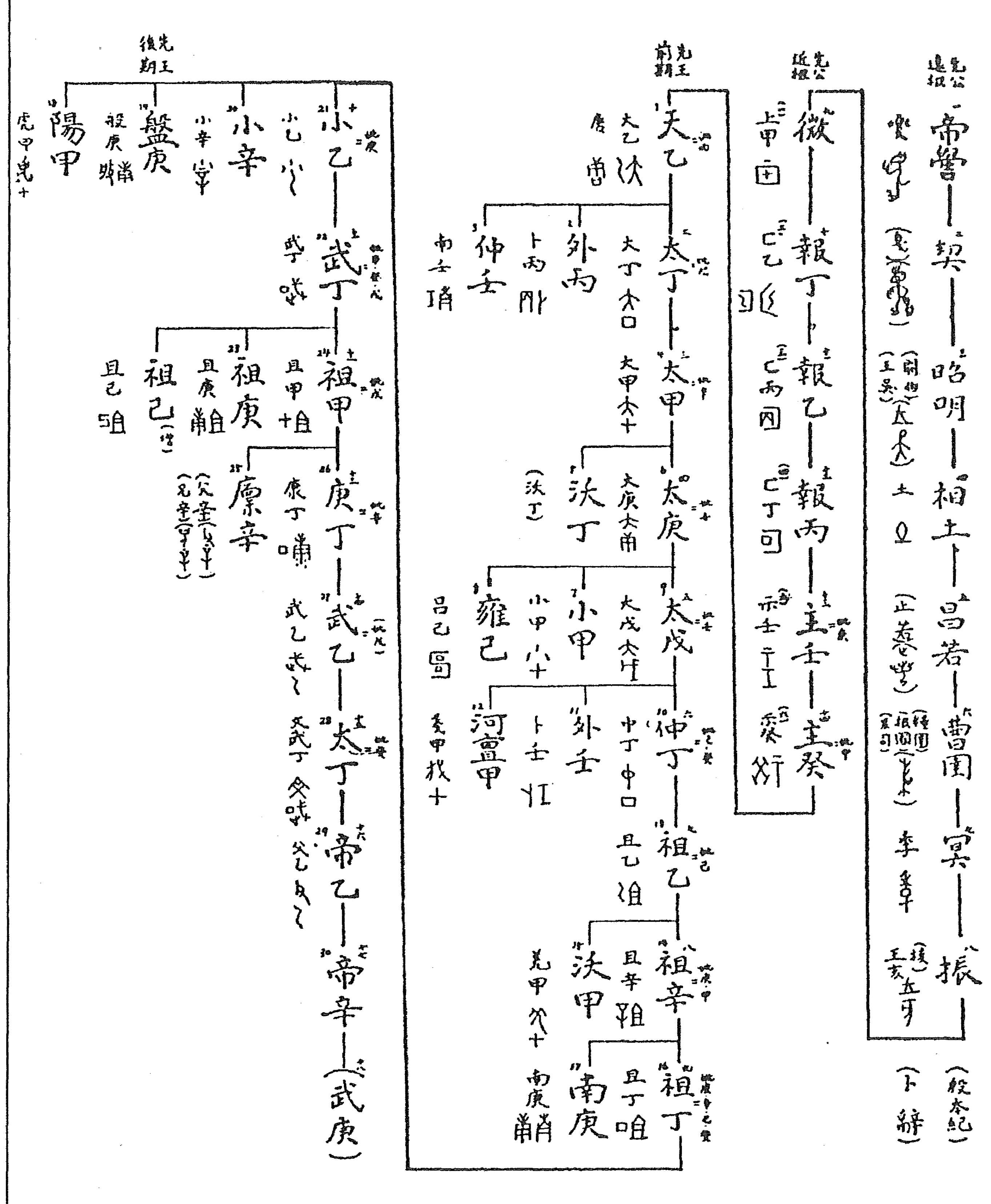
一歩讓って、これが晩期の卜辭であると假定しても、父甲以下の庶父はこの卜辭以外の第四期の標準形卜辭では一般的でないのであるから、文丁時代に父乙以外に父甲を始め傍系の庶父が存在したとしても、この祭祀は餘り盛んな

ものでなかったことは確かである。これは王族卜辭に父甲・父辛らがしばしば現れるのと一致しない。

しかし島氏の武乙・文丁時代卜辭説に含まれている殷代傍系祖宗についての考えは一應顧みねばならない。がんらい王國維・董作賓氏らの、卜辭に現われる先王の稱號によって時代を判定する方法のよりどころとなったのは、司馬遷の『史記』に載せられている殷王朝の王位繼承の系圖であった。彼等は卜辭の研究によって、この傳承されてきた系圖に多少の補正を加えて別記のような系圖を作成した。(14)

卜辭に現れる父甲・父庚・父辛・父乙らの亡父の稱呼によって、これを卜ったのは武丁が現存の王であった時期だと推定したのは、『史記』の系圖が唯一のよりどころであった。しかし王國維は卜辭に見られる兄某・父某・祖某などの稱謂のなかには、『史記』の傳える王系ではすでに佚亡してしまった傍系の祖先にあたるものがあるかも知れないとの疑を抱いていた。(15) 戰中、戰後に公刊された第三期及び第四期の卜辭について見ると、そこに卜われている父王や兄王の稱謂は、ひじように繁多で、とても『史記』系圖中の後期諸王だけでは、これの該當者を充せないことが氣づかれた。董氏もこのことに言及したが、その後この問題について深く考えることを怠った。陳夢家・島邦男兩氏はこれを取上げ、とくに第三・四期卜辭に出てくる父某・兄某の稱謂を傳承されてきた王朝系圖以外の、すでに忘れられた王族の名として解釋する方向を強力に推し進めた。(16)

陳夢家氏によると第一期の武丁時代には父甲・父乙・父丙・父丁・父戊・父己・父庚・父辛・父壬・父癸に至るまでの十人の父、兄甲・兄丁・兄戊・兄己・兄庚の五兄王を祭っているといわれる。(17) 第二期の祖庚・庚祖甲時代には父丁・父戊の二父王と兄己・兄庚・兄壬・兄癸の四兄王を祭り、(18) 第三期廩辛・康丁時代には父甲・父戊・父己・父庚・父辛・父癸・の六父王、兄甲・兄丙・兄丁・兄己・兄庚・兄辛・兄癸の七兄王を、(19) 第四期武乙時代には父丁・父戊・父己・父庚を祭り、(20) 文丁時代には父乙



殷代王室世系圖　大字は『史記』の世系，小字は甲骨文による。

・兄丁を祭つている。(21) この傍線を施した以外の父王・兄王はすべて『史記』の系圖には全く現れない王名である。

陳氏と立場を異にする島氏のあげる系圖以外の父王・兄王は多少これとちがつているけれども、その大旨はこれと同じである。殷王系圖に佚亡した傍系の王名がこれほど多數に卜辭に見出されるとすると、王國維・董作賓のように、系圖の王名と卜辭の王名とを單純に比較して、卜辭の時代を決定した方法自身が完全無缺であつたろうかという疑問が起されるかも知れない。斷代研究法の最近の發展は、このように斷代研究法自身を破壞しかねない懷疑へと導く可能性をもつているのである。

この根本的疑問にたいする著者の立場は、次の通りである。王國維・董作賓の殷王朝系圖と卜辭の祖王名との比較による時代決定は、『史記』の殷王系圖にもれた祖王名もありうるということを考慮しなかつたという點で、原則的にいえば論證の手續きにおいて、明らかに缺陷をもつていることは否定することが出來ない。しかし個別的に見るならば、第一期についてはまさに問題があるけれども、第二期について見ると、父としては父の武丁を稱した父丁のほかに父甲・父戊二人があるだけ、兄王については系圖の祖己にあたる兄己、系圖の祖庚にあたる兄庚のほかには、兄壬・兄癸の二つの稱號があるのみである。さらにこれらの傍系父兄王は、系圖上の父王・兄王に比較すると非常に少數例しか現れないから、董作賓の第二期卜辭の稱號による時代決定にさいしては、ほとんどこれら傍系の父王・兄王を考慮にいれる必要がない。董氏の時代決定はそのままの形で妥當するといつてもよいであろう。(22)

第一期卜辭、第三期卜辭については、系圖に見える傍系の父王・兄王名が多數すぎるので、第二期卜辭ほど簡單に傍系王を除外して推論を進めることは困難である。しかし上のように第二期の貞人群がすでに決定しているとすると、第一期貞人卜辭群は、その內容、書體などから、第二期に先行するものとして、第三期卜辭群は第二期の後につづくものとして理解するのに、大した支障は起らない。

要するに董作賓の先王の稱謂による卜辭の時代決定は、殷王系圖とそれにもれた傍系諸王の取扱いにおいて若干の缺點はもちながら、大局的には、現在でも妥當すると考えられる。

問題の王族、多子族卜辭について、更に父甲・父庚・父辛・父乙と母庚などの稱謂をとり出して、それによつて時代を決定しようとすると、系圖にもれた傍系親の考慮から、必らずしも決定的な結論に達しえぬ虞がある。しかし先王稱謂のなかには、武丁の實父である父乙は次の祖庚・祖甲時代には祖乙と稱せられる。祖父以上の高祖はすべて祖某と稱せられると、王朝開祖の大乙も、中宗の祖乙も、小乙もすべて同じ祖乙であるので、區別するために大乙・后祖乙・小乙などの廟號が生れる。武丁時代の父乙を后祖乙・小乙と稱して他の祖乙と區別するのは、第二期以後の時代に始まる。(23) もしこの小乙のような稱謂が多子族、王族卜辭に現れるとすると、その時代の上限を第二期にかぎることができる。ところがこの一群の卜辭には妣某の名が現れるのに、この種の祖某の名稱としては中丁の子である祖乙を第一期によんだ下乙という名稱があるのに、(24) 小乙・后祖乙の名稱を全く發見することができない。小乙の名が、しばしば第四期卜辭に出てくることを考えると、これは王族・多子族卜辭が第二期以後に下りえない消極的な證據を提供しているといえるであろう。そして下乙という廟號は第一期以後には見當らぬから、この意味ではこれを第一期に上げる一つの積極的證據を出しているといえる。

卜辭の時代比定に關して董作賓が最初に取上げた標準の世系が、最近の斷代研究で閑却されているように見える。董氏は

求雨上甲・大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁十示、率牡。　（甲二二八二、佚九八六）

によつて、この十示をば上甲から大乙に、大乙から祖丁までの直系祖宗を合併した卜辭と見なし、第一期の省略形卜辭の「貞求于九示。」（後上二八）の九示を、上甲を除き大乙から祖丁までの直系祖宗の合祀するものと解した。(25) 卜辭中の九示の例を集成すると

第一期賓組系

㱿（柏一五、甲三四二三）　爭（龜一・一一・三）　賓（續三・一・一）　無貞人（前三・二二・七、上二八・一〇、二八・一二、京七八七）

王　族　系

S二九五七、S三〇九六＋三二〇三、粹一四九、拾二・一六六、甲二六七

の一二例を數える。(26) 第一期賓組貞人の卜辭の場合では、九示が大乙から武丁の祖父である祖丁までの直系祖王を合祭している。これは合祭をうける祖先は今王の祖父で止まるのが慣習であることを意味している。王族卜辭でも「…九示自大乙至丁祖、…」（粹一四九）、「桒自大乙丁祖九示」（拾掇二・一六六）によつて見ると、九示の合祭の對象は第一期の大乙から祖丁までの直系九示と同一である。これから見ると、前に引用した甲二二八二・佚九八六の上甲・大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖丁・祖乙・祖辛・祖丁のように九示に始祖上甲を加えて十示を合祀した卜辭もこれと全く同一の種類にぞくする。合祭の下限の祖先は今王の實祖父に定まつているのが第四期を除く殷王朝の祀典であるとすると、逆に九示・十示の合祭を卜つた王族卜辭は祖丁を祖父とする武丁の治世をおいた他王の時代に歸屬できないという結論に導かれる。(27) 九示の祭典も王族卜辭を第一期に關係づける一つの積極的證據と見てよかろう。

王族卜辭における父甲・兄丁等の父王・兄王の稱謂だけを標準とするには

證據が不足している如く考えられるが、他の小乙・下乙・十示・九示らのような消極的、積極的な傍證が重ねられ、これらを結合すると王族卜辭を第一期武丁時代に編入する方が穩當であることを感ぜしめる。

しかし衆訟の的となつた王族卜辭の斷代であるから、今一度斷代研究の出發點に立ちもどつて、同版卜辭において王族貞人の署名が他のどの集團の貞人の署名と結びつくかを檢討して見る要がある。

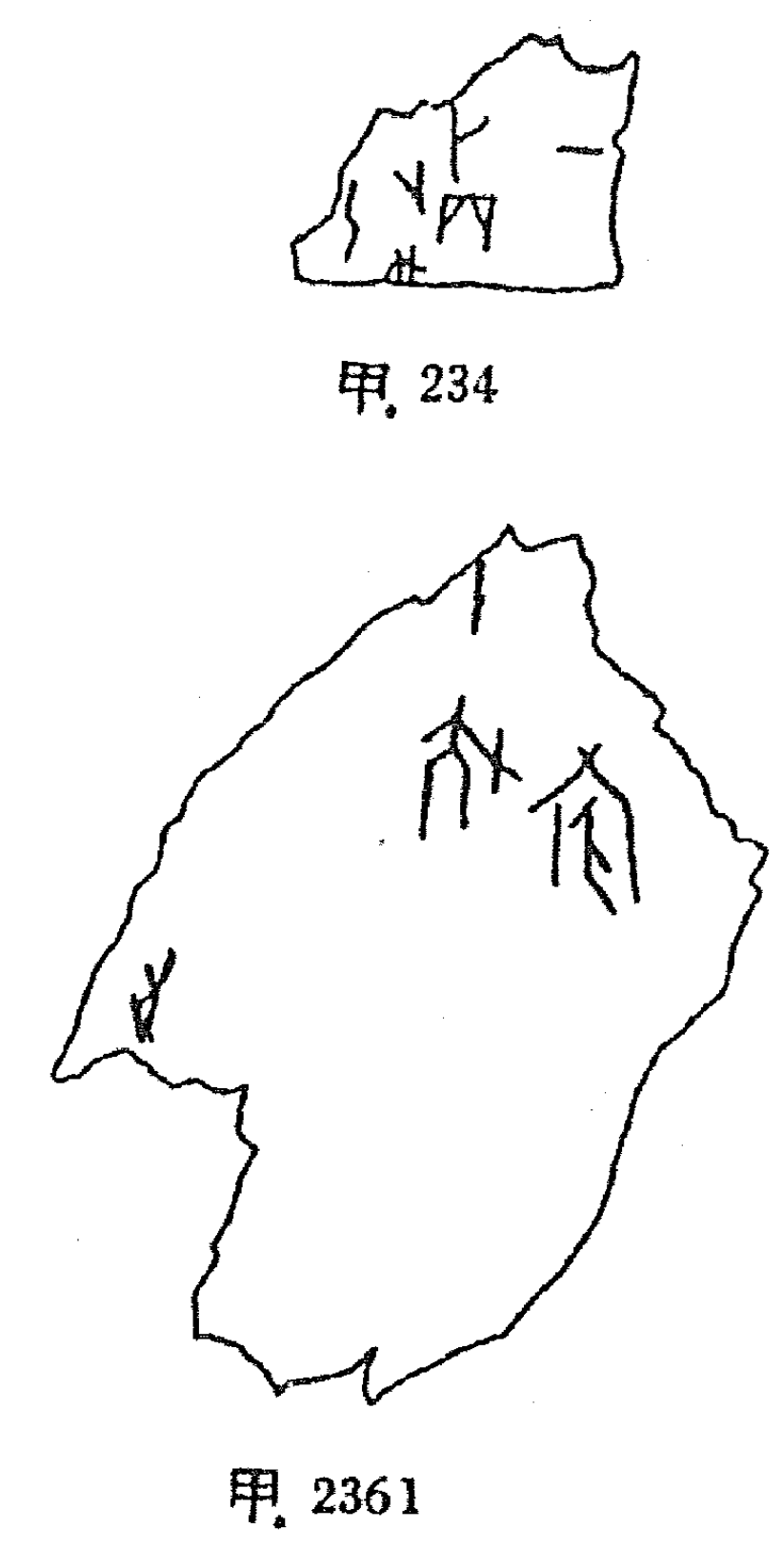


Fig. 14.
第一期貞人と王族貞人同版例

先ず貞人扶は第一期貞人賓（甲二三六一）同じく内（甲二三四）と同版の卜辭に署名していることは（插圖一四）饒氏も指摘している。また先に引用した燕京一四一は本集團の貞人叶の卜辭が第一期貞人㞢の卜辭と並存し、さらに裏面には同じ書體で干支卜形式卜辭が刻されている。(28) なお扶は第二期では早期の集團にぞくする貞人中の卜辭と同版の卜辭が發見せられているほかに（庫一二四八）、貞人㠯は前に引用した金四一五の第二期王族貞卜辭と同版の卜辭例が發見されている。この貞人集團は、このように第一期賓組貞人を主として、より少數の第二期貞人との間に同版關係をもつているのである。

さらに王族貞人が他期貞人集團の卜辭にどのように現れるか、また他期の貞人が王族卜辭にどう現れるか、また王族卜辭の固有名詞、人名地名記事が、他期卜辭の記事とどう關係するか、饒宗頤氏の貞卜人物同辭關係を祭せねばならない。(29) 問題を貞人自身に限ると「庚辰卜、賓貞、乎取扶芻于…」（乙五三四七）のように、第一期貞人賓の卜辭に貞人扶が取とともに某地に芻することをトつたものがある。著者がかつて故林泰輔博士の遺族林良敬氏の邸で採訪した「□戌卜、賓貞、…在扶…」の賓の卜辭には扶が地名として出ている(30)（插圖一五）。

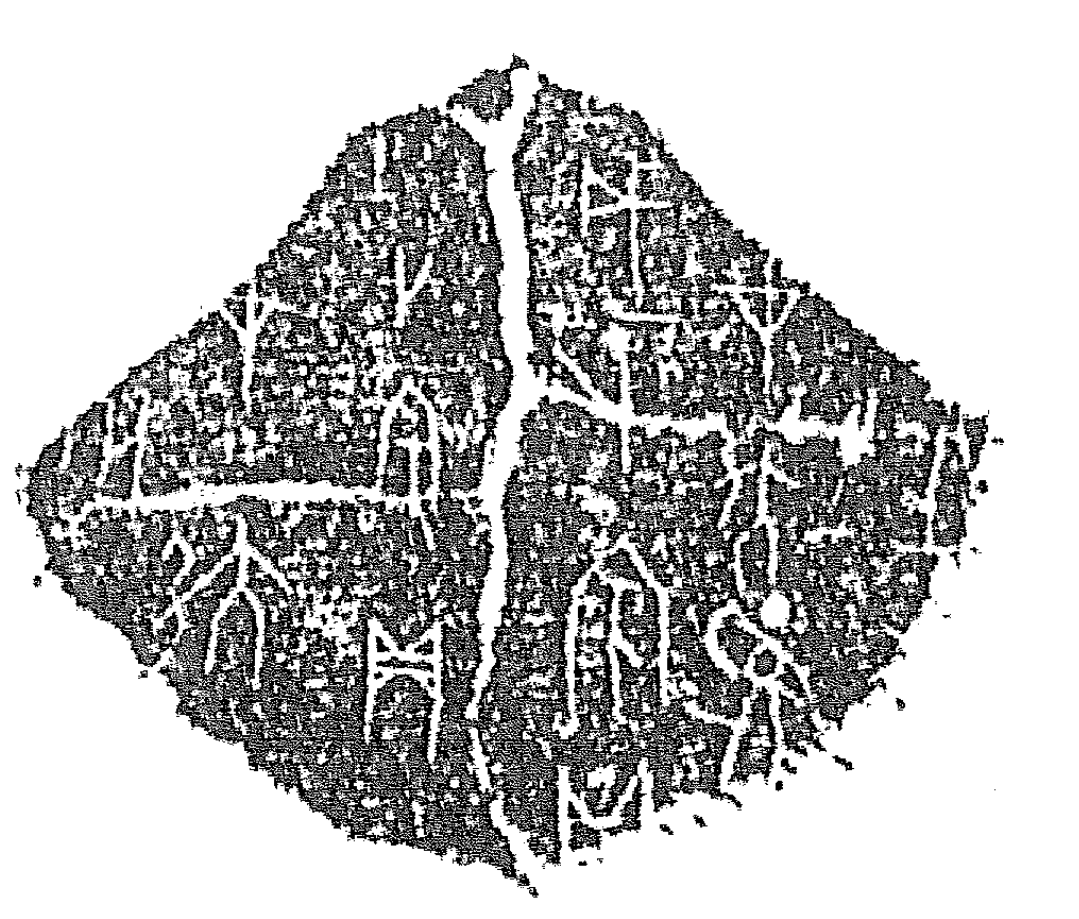


Fig. 15.
第一期卜甲に見える地名としての扶

第一期では扶という地名、あるいは國族名があり、その名で呼ばれる人が殷王朝の政令を奉じていた。王族貞人扶は第一期に出てくる地名、人名と同一人と認めても差支えなさそうである。

貞人勺については、前に引用した第一期背面刻辭に「庚戌…勺入」（後下二四・一〇）があり、國族名または個人名として第一期からすでに存在していたことが確かめられている。貞人叶（由とも釋されている）は「…卜㱿…叶弗其…」（續存上二二六九）などの如く第一期にも貞卜され、また叶伯の名の下に殷王の屬國の君主として、第二期貞人出と同版の卜辭に出現している。(31) 同辭關係においても王族貞人は主として第一期賓組貞人集團により密接に結びつき、第二期貞人集團に多少關係を保つことが明らかにされた。

著者はさきに陳夢家氏と並行して、王族卜辭（陳氏の所謂㠯組卜辭）・多子族卜辭（陳氏の子組卜辭）の發掘坑位について、それが他の貞人集團卜辭といかなる關係にあるかを論じた。(32) 甲骨が出土するのは主に小屯の宮殿地帶の灰坑である。石璋如氏の『小屯第一本殷墟建築遺存』によると宮殿の遺構である版築に關して、あるいは下窖、上窖、傍窨などから出土することが明らかにされている。(33)

林巳奈夫氏によると、これらの灰坑から出る遺物は「墓の副葬品とは異つて、必らずしも常に嚴密な意味で同時のものとは言い難い」けれども、たとい深さ十米近い穴窖でも廢棄された後比較的短い期間に埋められるのが常態で、その遺物は考古學的にある短い期間、卽ち一應同時のものとして取扱つても大きな支障はなかろうとし、著者と陳氏の甲骨出土坑位の調査をもととし、さらに多數の灰坑について出土甲骨の時期別分類を行われた。(34)

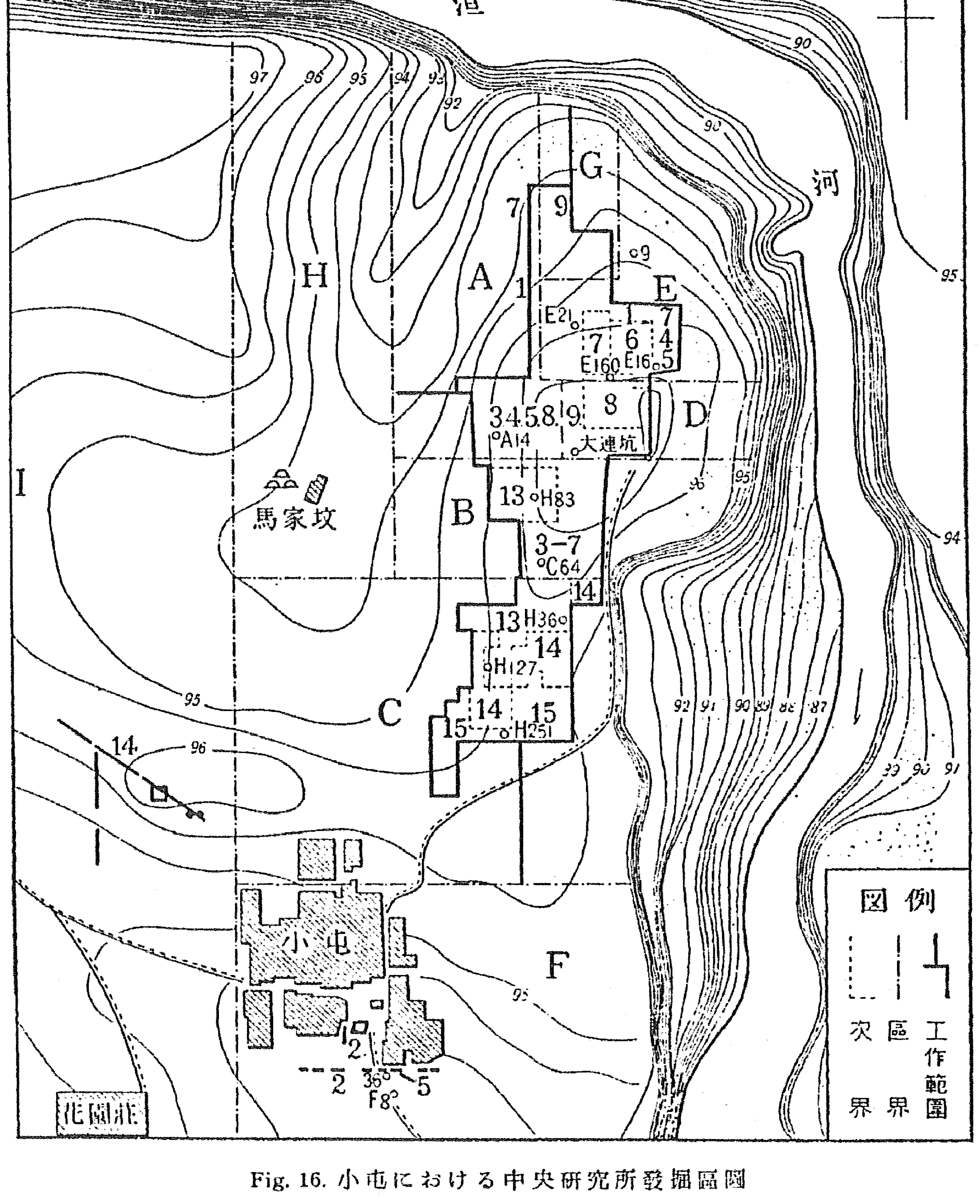


Fig. 16. 小屯における中央研究所發掘區圖

その結果は先ず多くの坑において、同一坑出土の甲骨は概して第二期あるいは王族、第三・四期等の如く特定の卜辭群に限定されること、また著者がB一一九、YH六、三區三六坑出土の甲骨が僅に少量の第一期賓組卜辭を除いて大部分は王族卜辭によつて占められ、逆にE一六坑では多量の第一期卜辭に相當量の王族卜辭が混在するという傾向をより全面的に確められることなどを述べられている(35)（插圖一六）。そして「甲骨については遺蹟の性質如何に關係なく同一時代のものが同一時代のもの同志と共伴している」とし「灰坑において例えば第一期のもののすぐ上に第三期のものが放りこまれるとか、灰坑に入れられる前に異つた時代のものと混合するというような機會はごく稀で、使用濟みになると間もなく灰坑に放りこまれ、比較的早く埋つてしまつた」と想定されている。(36)

このように王族卜辭が相當多くの坑において單一群として出土し、(37) もし他群と混じる場合には第一期賓組貞人卜辭と同伴することが多く、時には二區二六坑のようにさらに第二期早期貞人卜辭を混えることもあることが明らかとなつた。B一一九坑出土の甲骨は王族貞人扶、㠯と準王族貞人㞢の多量のほかに㞢と爭との卜辭を一例づつ發見されることは前に説いた。(38) この中にはまた爭の卜辭があり（插圖一七）

「己丑卜、爭、自今五日至癸巳、其雨…」（乙五九）

とある。日數をかぞえるときは武丁時代には「甲午卜、…三日丙申」（前七・四〇・二）のように卜日から起算するにたいして、文武丁時代卽ち王族卜辭らでは「辛卯卜、…四日乙未」（後下三五・二）のように卜日の翌日から算えることは、董氏の論じたところである。(39) 本卜辭は第一期貞人爭の卜辭にかかわらず、その書體は巳を早期の口ㇷ型でなく晩期或は王族の口丿型に書いたなど、王族卜辭の書體に化した迹が顯著であるにかかわらず、日數の計算法は第一期貞人のそれを守つているのは實に興味深い現象である。主として王族卜辭の出土するB一一九坑に混在する爭の卜辭は、爭

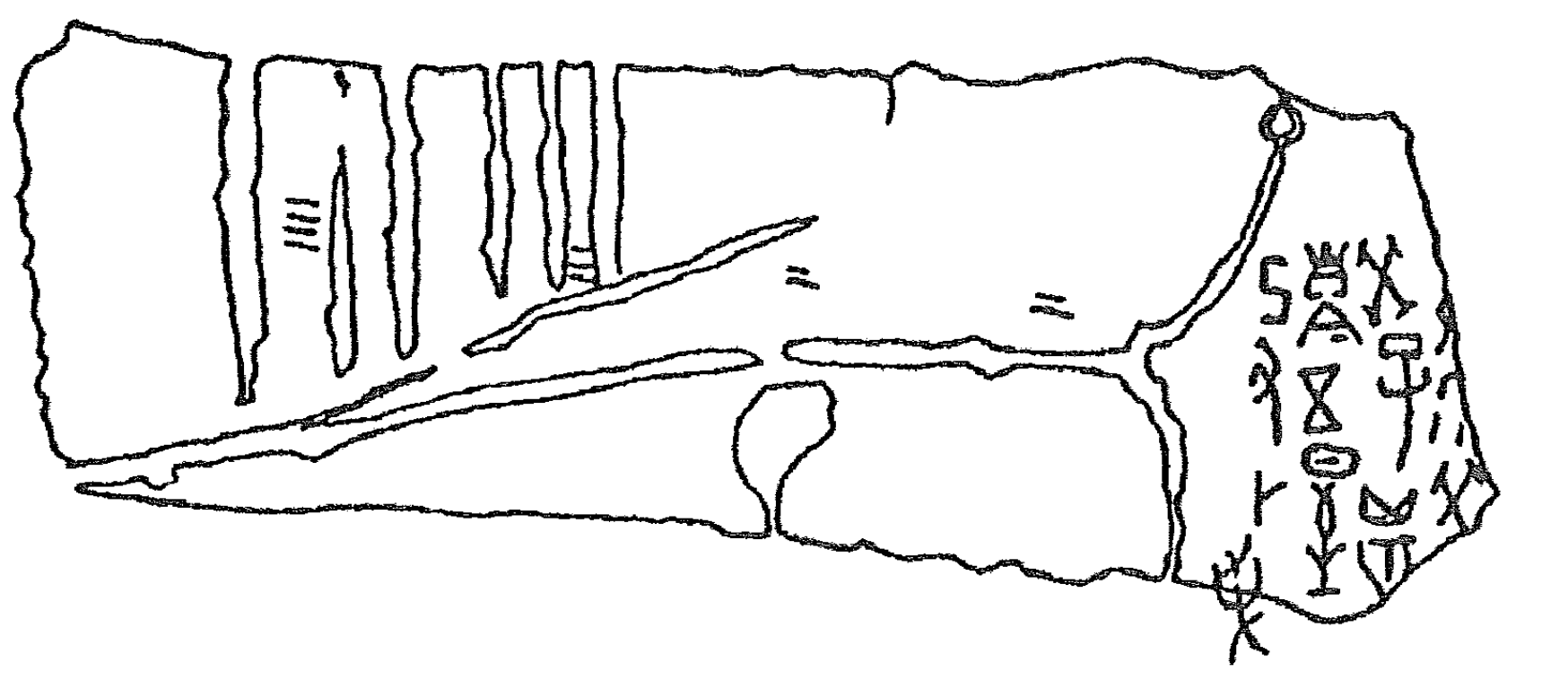


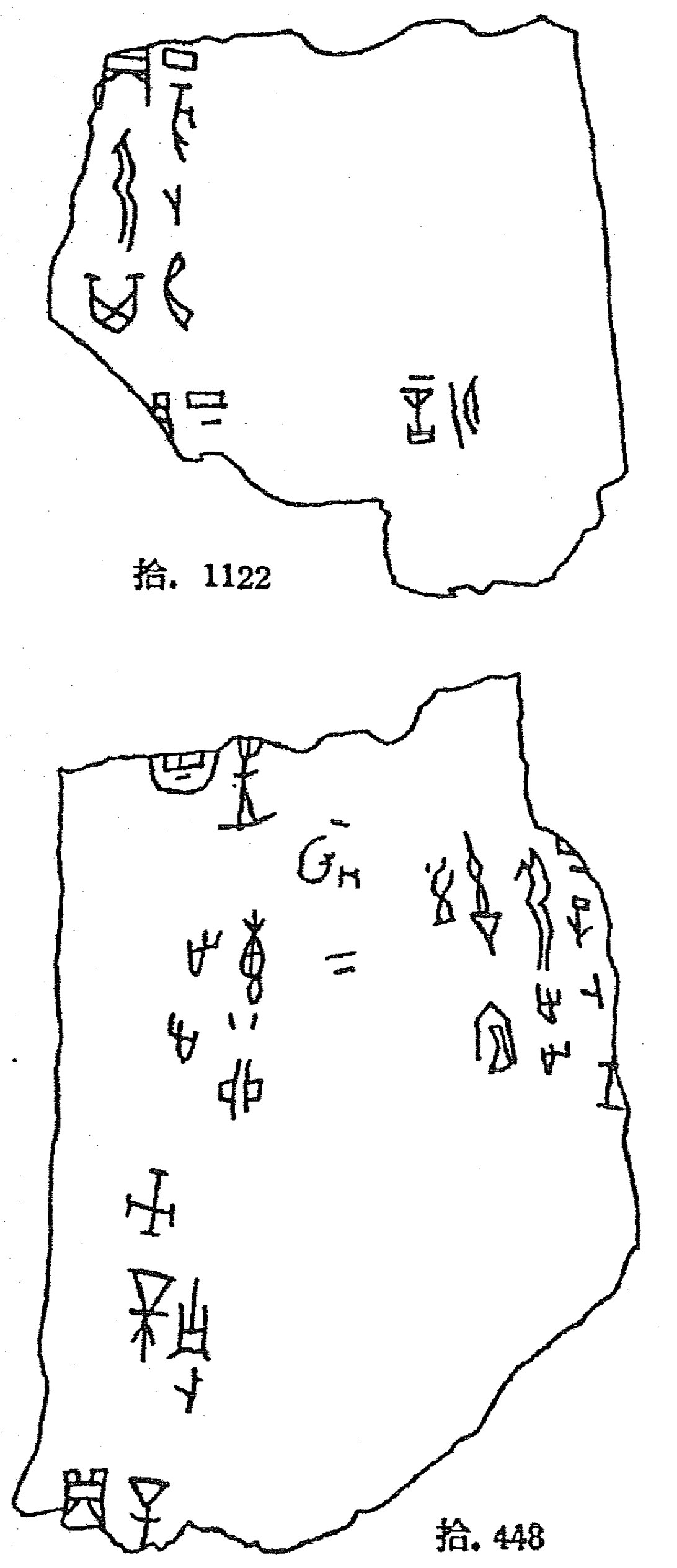
Fig. 17. B 119坑出土の貞人爭の卜辭（乙五九）

がこの場合貞人集團に介在して貞問を司り、第一期の標準的書體からやや王族書體に化せられた文字を刻しながら、なお第一期の日數計算法をとることを示す。王族貞人集團と第一期貞人との交流を如實に示す貴重な資料である。

先王稱謂、祖先合祭、及び同版署名、同坑出土關係などについての著者の檢討は、王族卜辭群が武乙及び文丁の晩期にぞくするという董作賓、島邦男氏等の反對說にもかかわらず、著者及び陳夢家氏らのこれを、第一期あるいは武丁晩期から第二期早期位までの間におく說はさらに地歩を固くしている如く見える。

島氏が私說に加えられた批判の有力な點は、王族・多子族卜辭群に現れる第一期の子𦎫子亦などの人名(40)が必らずしも第一期特有のものでなく、晩期卜辭にも現れるものであるから、この人名によつて本群卜辭を第一期と斷定することはできないという抗議であつた。(41)

しかし島氏のあげられた反證のうち、子㠯が第二期早期貞人出の卜辭に現れることは、著者らの如く王族貞人を第二期前半にまで下りうる可能性を認める者には大した問題ではない。子𦎫・子亦・子宋・子𢦏については第一期と王族・多子族卜辭との両方に現れる例を示されたのであるが、これは両群卜辭の密接な關係を示すに止まる。問題は子漁・子效・子槀らにおいて、第一期ならびに第四期卜辭らに現れることを指摘された點である。もしこのようなことが事實であるとすると、同一人名ないし同一地名が第一期・王族卜辭に共通に存在することは、これによつて両群卜辭の同時性を保證する積極的な證明とはならないことになる。(42) 同時にこのように固有名詞が共通する事實は、逆に王族卜辭が晩期の卜辭であることを支持する積極的な證據にもなりえないことをも意味する。著者は島氏がこの子名を始め方名・侯名・婦名などが、第一期と王族・多子族卜辭とに共通する多數の例をあげて敎示されたことに深い感謝をささげる。著者が第一期と王族・多子族とに共通する人名・地名があるからといつて、簡單に同時性を結論したのは誤りであつた。しかし上に述べた如く、そのこと自身は逆に島氏の王族・多子族卜辭を晩期に下げる積極的な證明にはならない。むしろ多數の人名・地名の共通性ということは、巨視的に見ると王族卜辭の第一期への親緣性を強めるものだといえるであろう。



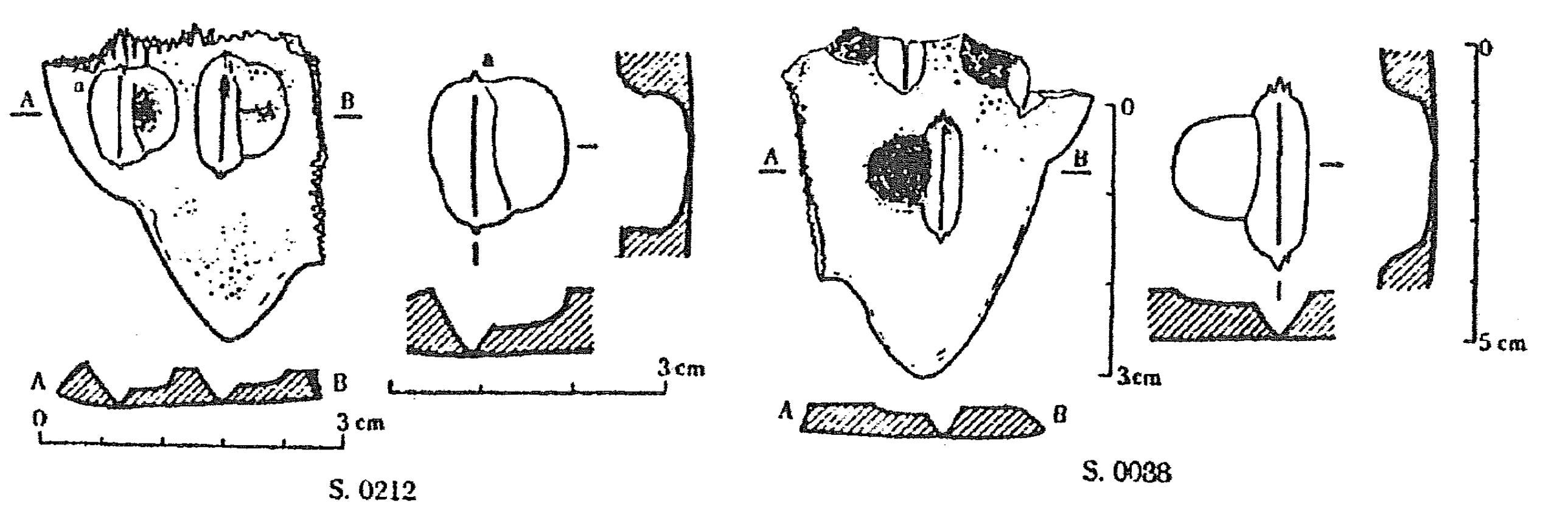
拾. 1122

拾. 448

Fig. 18. 王族卜辭の兆側刻辭

方名のなかには𢀛方の如く第一期に盛行し、第二期の前半の貞人出等の卜辭に僅に現れ、それ以後姿を消しさるにかかわらず、王族卜辭或はこれに準ずる群中に發見されるのがある（乙一一三）。王族卜辭と第一期貞人卜辭とをさらに密接に結合させる資料も決して乏しくないことを指摘しておきたい。(43)

王族・多子族卜辭群のもつ特色、とくにその書體・字形については、すでに前論文で言及した。研究所の甲骨實物の觀察に即して考えついた本群卜辭の特徵を若干追加したい。第一には王族卜辭にはS三二二〇のような「不若」「…見…」「上吉」と判讀せられる「兆側刻辭」が見られることである。兆側刻辭群の「上吉」「不玄黽」は第一期卜辭に於て頻々と現れるが、それ以後は俄かに影を沒する。王族卜辭には本所の右の一片のほかに既刊書中になほ二例を發見されたる（挿圖一八參照）。この兆側刻辭の成語も王族卜辭を第一期卜辭に結びつける一つの絆をなすものといえる。



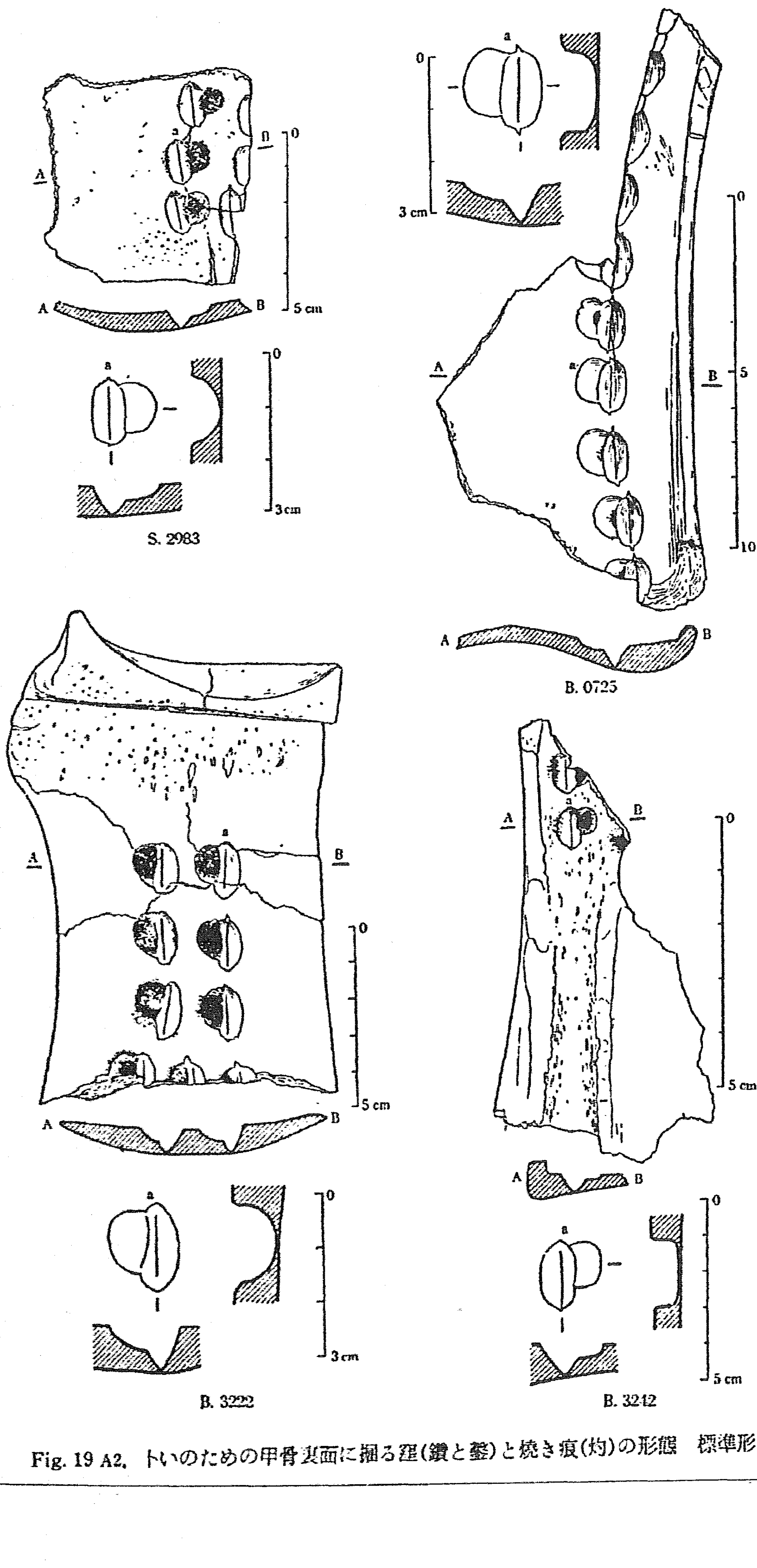
S. 0212

S. 0038

Fig. 19A1. トいのために甲骨裏面に掘る窪（鑽と鑿）と焼き痕（灼）の形態　標準形

第二に王族卜辭特有の卜骨卜甲の處理法である。董作賓氏は安陽出土の甲骨實物を手にして詳細に甲骨の加工・卜灼の跡を觀察して「商代龜卜之推測」の一文を『安陽發掘報書』第一冊に公けにした。本所の甲骨の鑽鑿灼の痕迹を檢して見ると、S〇〇八八（挿圖一九A1）の様に鑽鑿灼を完了したものもあるが、B〇八〇五（挿圖一九B1）の三連鑽の様にaは鑽鑿灼を完了しているのにbは鑽鑿を終えながら灼が未了、cに至つては鑿のみで鑽すら施されていない。董氏は前論文において、先ず鑿がほられ、次に鑽が行われ、最後に灼が實施されることを證明した。(44) cはこの第一段、bはその第二段、aはその第三段を終えた狀態をそれぞれ示しているのである。

さらにここで特記すべきことは、cの既鑿未鑽未灼の裏面の工作に應ずる場所を表面で求めると、そこには「不玄黽」という兆側刻辭が見出される。この刻辭の意味について、今まで諸家の說が群起して今なおその定解をえていない狀態である。本所の實物例によると、この刻辭は裏面の既鑿未鑽未灼の工作過程に應じるものの如くである。本所の甲骨の一例からの觀察で、まだ他の例を見ないので、これから結論を引用することをさけたいが、諸家の甲骨實物についての將來の調査に際



S. 2983

B. 0725

B. 3222

B. 3242

Fig. 19 A2. トいのための甲骨裏面に掘る窪（鑽と鑿）と焼き痕（灼）の形態　標準形

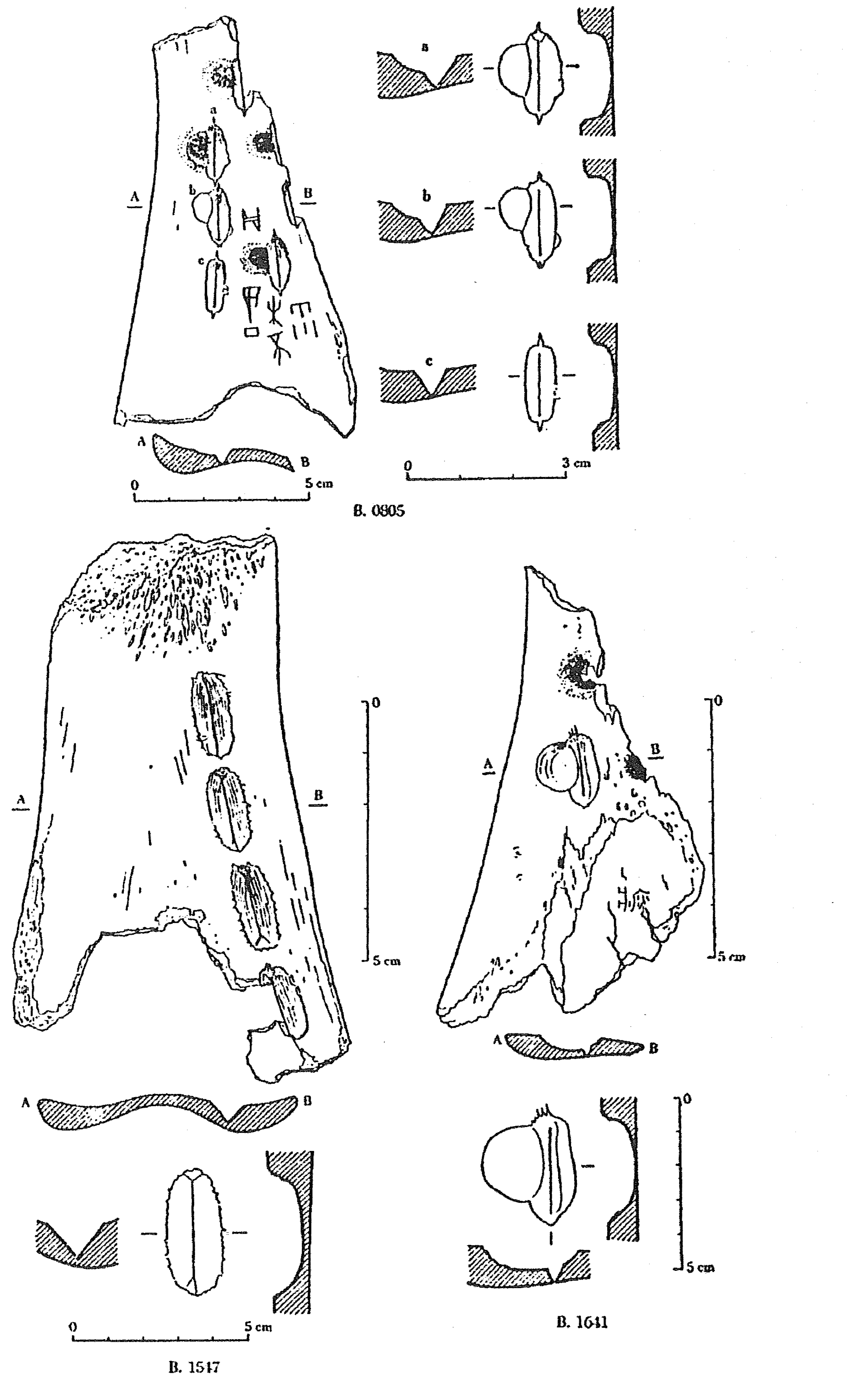


Fig. 19 B1. 卜いのための甲骨裏面に掘る窪(鑽と鑿)と焼き痕(灼)の形態　多型式

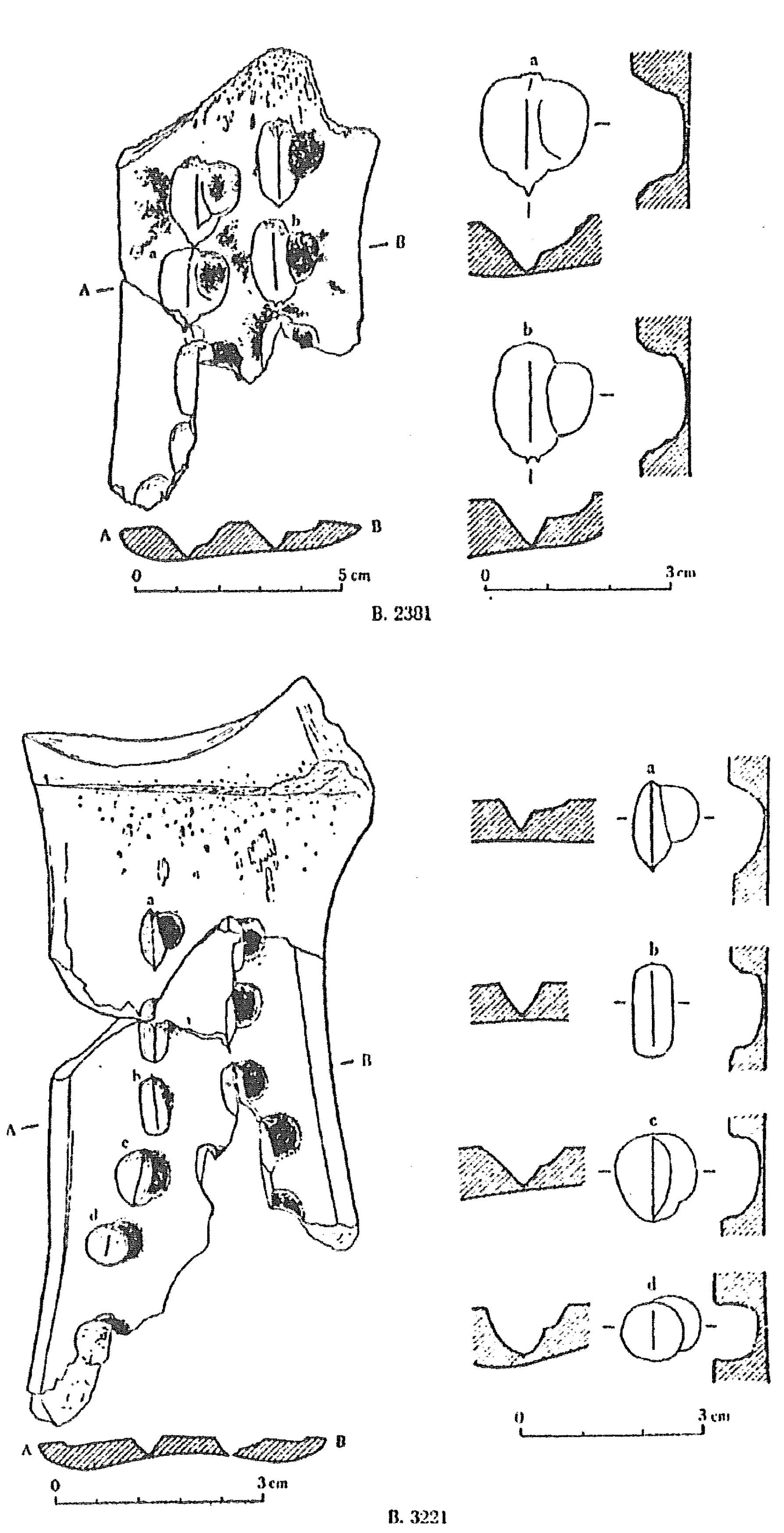


Fig. 19 B2. 卜いのための甲骨裏面に掘る窪(鑽と鑿)と焼き痕(灼)の形態　多型式

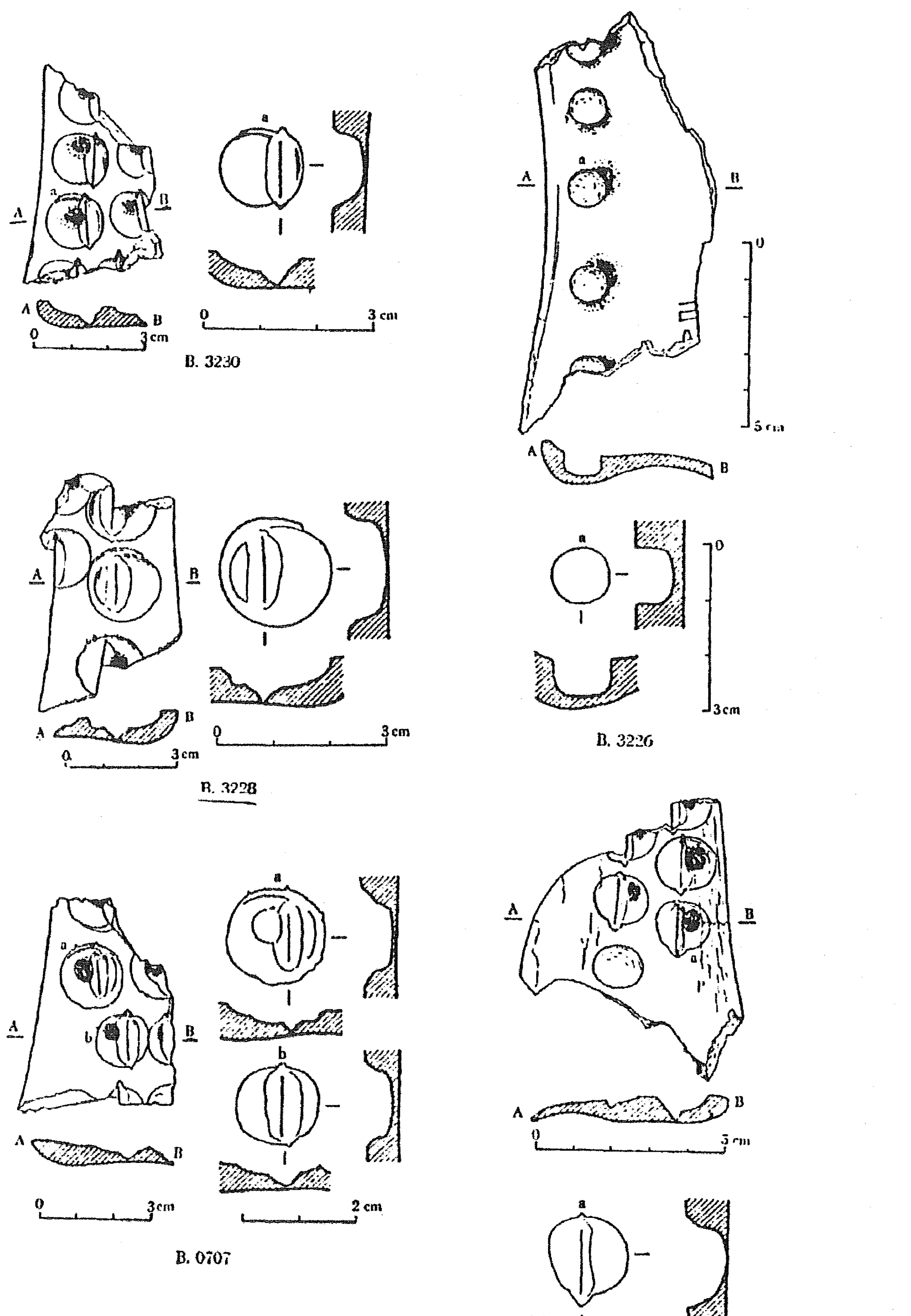


Fig. 19 C1. 卜いのための甲骨裏面に掘る窪(鑽と鑿)と焼き痕(灼)の形態　四型式

してここに留意せられることを期待しておく。

著者はこのような本所甲骨中の鑽鑿灼のあとの明らかなものを標準式として圖示し（挿圖一九A）、さらに未鑽・未灼のものを含む例を多型式として圖示した（挿圖一九B1、B2）。以上の二種は一般に鑿の長さが半圓形の鑽の直徑より幾分大きく、鑽は鑿の上、中、下の何れかに偏在している。これにたいしてB三二三〇、B三二二七では鑽の直徑と鑿の長さが殆んど等しくなつているし（挿圖一九C）、B三二二八、B七〇七では鑿の方が鑽より短く、鑿は鑽內に全く包括されている（挿圖一九C）。これは本所甲骨中の非常な異例をなしている。

これよりもまた注目すべきはB三二二六（挿圖一九C）である。これはただ圓鑽に直接灼が施され、全く鑿が加えられていない。甲骨の工作法は最初は直接に灼するだけから始り、次第に鑽・鑿のような複雑な工作法が發明され、發展したと考えられる。圓鑽灼法は小屯におけるもつとも原始的な卜法にあたるものである。(15) また圓鑽の直徑が鑿より大でこれを包攝する方法は圓鑽式から鑽鑿式に發展する途上の過渡型と解釋することができるであろう。

これら本所の甲骨實物に刻された卜辭を調べると、B七〇七（挿圖一九C）が第一期にぞくするほか、すべて王族卜辭の類にはいつている。またB七〇七の卜辭をさらに精密に眺めると、㞢の字形等から、或いは王族卜辭に改屬すべきものではないかと思われる。ともかくその鑽鑿の技法から見ると、王族卜辭は小屯卜骨中ではもつとも原始的な段階のものを含んでいるのである。この現象は王族卜辭を晩期の文丁時代ではなく、第一期に編入する著者らの說に一つの傍證を供するものといえるであろう。

1. このような稱謂によつて卜辭を斷代することを考えついたのは王國維であるが、彼は「父甲一牝、父庚一牡、父辛一牝」（後上二五・九）によつて武丁がその父陽甲・盤庚・小辛を祭ることを卜つた卜辭ときめた（「殷卜辭中所見先公先王考」觀堂集林九）。父乙までの四父を並稱する同版卜

辭は丙一五、一七、一九、二一、等で殸の卜辭を伴っている。

2 董作賓「斷代研究例」三四七頁。

3 陳夢家『綜述』一四六－七頁。

4 貝塚・伊藤「甲骨文斷代研究法の再檢討」東方學報二三冊六〇－一頁。

5 陳氏『綜述』一四六－七頁。

6 島邦男『殷墟卜辭の研究』二三－二九頁。

7 同　　四四－五頁。

8 同　　三七－三九頁。

9 同　　四一頁。

10 島氏が上げられた武乙時代の父辛の一六例は殆んど全く著者の王族卜辭或いはこれに準じるもので、干支貞形式の第四期卜辭にぞくするものはない。

11 貝塚・伊藤　三六－四〇頁、石田千秋「[illegible] [illegible]用例の檢討」甲骨學八號。

12 島氏『研究』三九頁。

13 同　　二五頁、三八頁。𢓊を陳氏は第一期貞人とする。（『綜述』一八三頁）

14 董作賓の『甲骨學五十年』附載の表による。

15 王國維は卜辭の兄丁・兄戊・兄壬・兄癸などは「盤庚以後諸帝之見在位者、初無其人。自是未立而殂者、與孝己同矣」（「先公先王考」）といつている。

16 陳氏『綜述』四五八頁、卜辭諸兄表、島氏『研究』三五－五四頁。

17 『綜述』四五二－四五三頁。

18 同　　四五五頁。

19 同　　四五五－四五六頁。

20 同　　四五六頁。

21 同右。

22 王國維が最初「癸酉卜[行]貞王賓、父丁歲三牛眔兄己一牛眔兄己一牛兄庚…」（後上一九・一四）らによつて、「考商時諸帝中凡丁之子無己庚相繼在位者、惟武丁之子有孝己、有祖庚、有祖甲、則此條乃祖甲時所卜、父丁卽武丁、兄己兄庚卽孝己及祖庚也。」（先公先王考）とした考證は今も殆んどそのまま通用する。

23 董氏「斷代研究例」三三七頁。

24 胡厚宣「卜辭下乙說」商史論叢一卷三冊。

25 「斷代研究例」三二七－三二八頁。

26 『綜述』四六三頁。

27 董氏も九示、十示が斷代の上限となりうることを指摘した。しかし著者はむしろ大乙から祖丁までの九示、上甲大乙から祖丁までの十示の合祭は正確に祖丁の孫なる武丁の世代によつて行われるもので、卜辭の時代そのものを決定できると考える。陳氏がこの十示合祭卜辭を第三期に下げたのは、この合祭の規則性を見落したのである。また十示には第三期卜辭に「癸卯卜于十示」（後上二八・九）があるが、これは大乙から武丁までの十示を祭つたのである。陳氏が上甲大乙から祖丁までの十示合祭とこれとを混同したのは粗雜であつた。

第四期には『甲午貞、乙未酒高祖亥…大乙羌五牛三、祖乙羌…小乙羌三牛二父丁羌五牛三」（明續四七七）、「[自]上甲至于父丁…」（寧一・一一六）などのように、高祖から父丁（康丁）に至る合祭が行われる。王族卜辭の祖丁までに止る合祭はこれとは類を異にする。王族卜辭と第四期卜辭の祀典の示す大きな差異點である。

28 第五章七八頁參照。

29 『殷代貞卜人物通考』貞卜人物同辭關係表一二五〇－一二五二頁、一二五七頁。

30 同氏の邸は戰災に罹られた由であるから、著者の拓本が唯一の資料となつた。

31 『通考』六八七頁。

32 貝塚・伊藤　一九－二八頁。『綜述』一四七－一五五頁。

33 石璋如『小屯第一本－殷墟建築遺存』三一九－三二六頁。

34 林巳奈夫「殷文化の編年」考古學雜誌四三卷三號。

35 同　　四六－四八頁。

36 同　　四一頁。

37 同　　四六－四八頁。

38 第五章七四頁。

39 貝塚・伊藤　一二－一三頁。董作賓氏『殷曆譜』卷一。

40 貝塚・伊藤　五五頁、六〇頁。

41 島『研究』四四六－四四七頁。

42 同　　三八四頁、四二六頁、四三五頁、四五三－四頁。

43 島氏は、この方國について第一期に四八六版の記述があるのに第三期、第四期に各一版、第五期に一版もなしとされた。第四期の一版はB一一九坑の王族卜辭群の一片である。第三期の卜辭の一例の綴五三一・六の殘字は確に𠂤字と判定し難い。

44 董氏「商代龜卜之推測」（『安陽發掘報告』一・九五頁）

45 河南輝縣の琉璃閣の殷代灰坑から發掘された卜骨は、すこぶる原始的な卜法で「不鑽而灼、鑽而後灼、鑽而未灼」などの種類しかないといわれる。（中國科學院考古研究所『輝縣發掘報告』一三－一四頁）。陳夢家氏が鄭州二里崗の卜骨と小屯のそれとを比較して、鄭州の卜骨の圓鑽が鑿子で作られたのをもつて工具からすれば鄭州の方が小屯の卜骨より進步しているといわれたが、やや當を失している。鄭州の不規則にほられかつ圓鑽のみで鑿をともなわない卜骨は小屯の規則的に配列され、かつ原則として鑿をともなつた卜骨より原始的であるのは言を待たないところであろう（『綜述』一二頁）。

あとがき

京都大學人文科學研究所藏甲骨文字を出版するにあたつて、甲骨資料集の理想の形態である甲骨を、先ず時代的に區分し、次に卜問内容に應じて分類する方式をとることにした。甲骨文の斷代研究にもとずいて甲骨を整理することは、著者が本所の集蒐の端緒をなす黑川コレクションを手にした當初からとつてきた既定の方針であつたが、最近の甲骨斷代學の發展は種々の新しい問題を投げかけているので、この機會に甲骨文の斷代研究の基礎について根本的な反省を試み、序論として釋文に先行さすことにした。

最近の甲骨斷代學の最大の問題は、董作賓氏の提出した文武丁時代の卜辭群である。私が董氏の新說を批判してこの卜辭群を多子族、王族卜辭群として第一期に置こうとした著者の舊說は、島邦男氏等の反批判と陳夢家氏らの贊成とに迎えられた。著者はこれらの論爭の成果をとりいれ序論において反批判の中心點にたいして反駁を行つた。

序論と釋文は二回稿を改めて前年末までに略完成し、すでに一部を印刷所の手に渡したが、本年新春に至つて金祥恒氏の『續甲骨文編』と饒宗頤氏の『殷代貞卜人物通考』の二新著が相次いで出版された。前著は孫海波の『甲骨文編』をついで、戰後の最近に至るまで、『小屯甲編』、『同乙編』を始め膨大な新資料集にたいする索引の續編を提供しようとするものである。單なる續編に止まらず現代の甲骨學の水準によつて孫氏の解說を修正し、內容、體裁ともに

格段の進步を示している。著者はこれを參照して釋文について可成り大きな訂正を施す必要を感じた。

饒宗頤氏の新著は甲骨文斷代研究の基礎である貞人集團について、各貞人が數期以上在世しうることを考證して、それが卜辭の時代決定の標準となりうるか否かに疑問を投げかけるものであつた。私の序論は、またこの疑問に答えるため、斷代研究の出發點が在職年代を一にする貞人集團にあるので、各貞人の在世年代は必らずしも重大關心事でないことを明らかにした。饒氏は貞人署名卜辭の綿密な集成を完遂された。かつて本所に甲骨を采訪された氏は、新書の至るところに本所卜辭を解讀引用されている。釋文はこの示唆によつて改訂を加えるところが多かつた。氏は舊番號によつて本所甲骨を引用されているので、對照のため舊新編號對照表を作成して卷末に附加することにした。孫海波氏の『甲骨文編』を基準として既に作成していた文字索引は、『續編』をもととして根本的に改編する必要が生じた。いまは時日に餘裕がないので、明年以降に別行することにした。

この二新著の出版によつて編輯印刷の工程上に大きな手違いを生じたが、序論、釋文はこの學界の最新の業績を取り入れることによつて、內容を少からず改良しえたのは望外の幸であつた。

序論は甲骨文斷代研究の基本について新しく省察を加え、同版署名卜辭による貞人集團の構成を確實にし、貞人署名を缺く卜辭については、卜問の基本形式、それの時代的分布を確かめた。第三・四期卜辭群の新分類は、この方面の新成果であつた。各貞人集團卜辭群・各形式卜辭の時代決定には、從來から祖宗の稱謂が最良の標準とされた。その際ただ一二の父兄王の稱謂だけを孤立的に取り上げる危險性を指摘し、稱謂の連關と世系等を考慮した取扱いを強調した。

現行の漢字とは全く異つた甲骨文字をいかにして現代の當用漢字をもととする活字印刷と適合させるかは、非常に

困難な課題であつた。出來うる限り原字を通行の楷書體にかえ、また假借字も本字にかえ、活字新鑄木活字彫刻の勞を省こうとした。文字學的には甚だ不體裁な點もあるが、學者がこの事情を諒とせられることをお願いする。しかしこの程度に妥協しても、印刷を擔當した日本寫眞印刷株式會社の工作は煩雜で、その勞苦は筆舌に盡せぬものがあつた。同社始つて以來の難印刷といわれる本書の完成を見るに當つて、重ねて協力者各位に感謝を捧げたい。

京都大學人文科學研究所藏

甲骨文字

釋文

釋文凡例

一、本書の第二部にあたるこの釋文の部は、別冊の圖版冊二巻に收錄した當研究所藏甲骨の拓本三三四六片のほか、その後あらたに寄贈された橋本關雪氏舊藏の甲骨十片を追補して、すべて甲骨番號の順序にしたがつて釋した。

一、甲骨斷代區分と類別は、圖版冊の區分に準じたが、この釋文を作るに當つて、あらたに既刊の甲骨と綴合したものを追補すると共に、圖版冊の類別に誤りあるものは一部分訂正した。そのために釋文記述の順序が甲骨番號と出入する場合があるが、再出の卜辭番號には＊印を附した。

一、本所藏甲骨と既刊卜辭と綴合できたものは、全釋文をかかげた。それらの卜辭番號の下には、「綴合」を附して他と區別したが、なお編輯中途で追補された綴合卜辭は釋文の末尾にまとめて收錄した。

一、甲骨釋文に當つて、缺文一字分は□で示したが、字數不明の場合は☒を用いて、その差があることを明らかにした。補足文字は「　」または「?」によつて文をおぎなつた。

一、刻文には左行、右行、横書左行、横書右行等の相違があるが、これらは各文の末尾に、例えば（右行）として示した。

一、刻文の行末は」印によつて劃し、句點、讀點は、從來の慣例にしたがつて用いた。

一、人名、地名等の個有名詞、例えば先王・先妣名には上甲、妣甲、また貞人名の大、卽、地名の庚、商の如く傍線を附したが、刻文が合字の場合は、上=甲、大=庚の如く文字の間に=を附した。

一、各釋文にはその訓讀をそえたが、同文のもの、または缺文多くして意の取りがたいものは略にしたがつた。

一、釋文中、従來文字學的考證または歴史學的考證に異說のある甲骨文字は一々註を附して諸說を紹介し、かたがた著者の見るところを明らかにし本文の缺を補つた。引用書名・論文名の略號は別記したものに従う。

一、甲骨卜辭に卜問の順次が刻されている場合は、例えば一（序數）、二（序數）の如く示した。

一、特殊な甲骨文字のうち、通常楷書化して行われているものはそれに従つたが、楷書化の行われ難いものは、原刻の書體を出來るかぎり再現することにつとめた。

一、本研究所藏甲骨のうち三二五六片は、いづれも上記圖版冊二巻と、本書の補遺にコロタイプ版の拓本としてかかげたが、拓本ではなお刻文の讀みがたいものがあるので、原寸大の抄本を凸版圖として本書に改めて再錄した。同時に既刊の甲骨と綴合したものは、それぞれ插圖としてかかげたが、釋文甲骨番號の下に、これらを（圖版一二）（插圖二五）等の如く註記した。

一、甲骨番號の下に、例えば有一〇七六、黑二〇とあるのは、上野有竹齋舊藏、または黑川舊コレクション等を、本研究所が寄贈をうけた時の舊番號である。二片以上が綴合された場合は、舊番號との間に＋印を附したが、本所藏甲骨以外の既刊卜辭は一々出所を明記した。

一、なお本研究所藏の甲骨の新舊番號對照表は、本書の末尾にこれを附した。

一、これらの舊番號の下に例えば（圖版冊第二三三圖）とあるのは、その番號の甲骨實物寫眞が圖版冊第二巻に掲げられている場合である。また（河第八圖）、（書第十圖）、（青第一二圖）とあるものは、それぞれ梅原末治『河南安陽遺寶』、平凡社版『書道全集』第一卷、『東方學報』京都第二十三冊『殷代青銅文化の研究』の相當圖版に公刊された意である。

一、卜甲にかぎり舊番號の下に「腹甲、右前甲」の如くあるのはそれぞれ龜版の部位を示す（次頁の插圖二〇參照）。

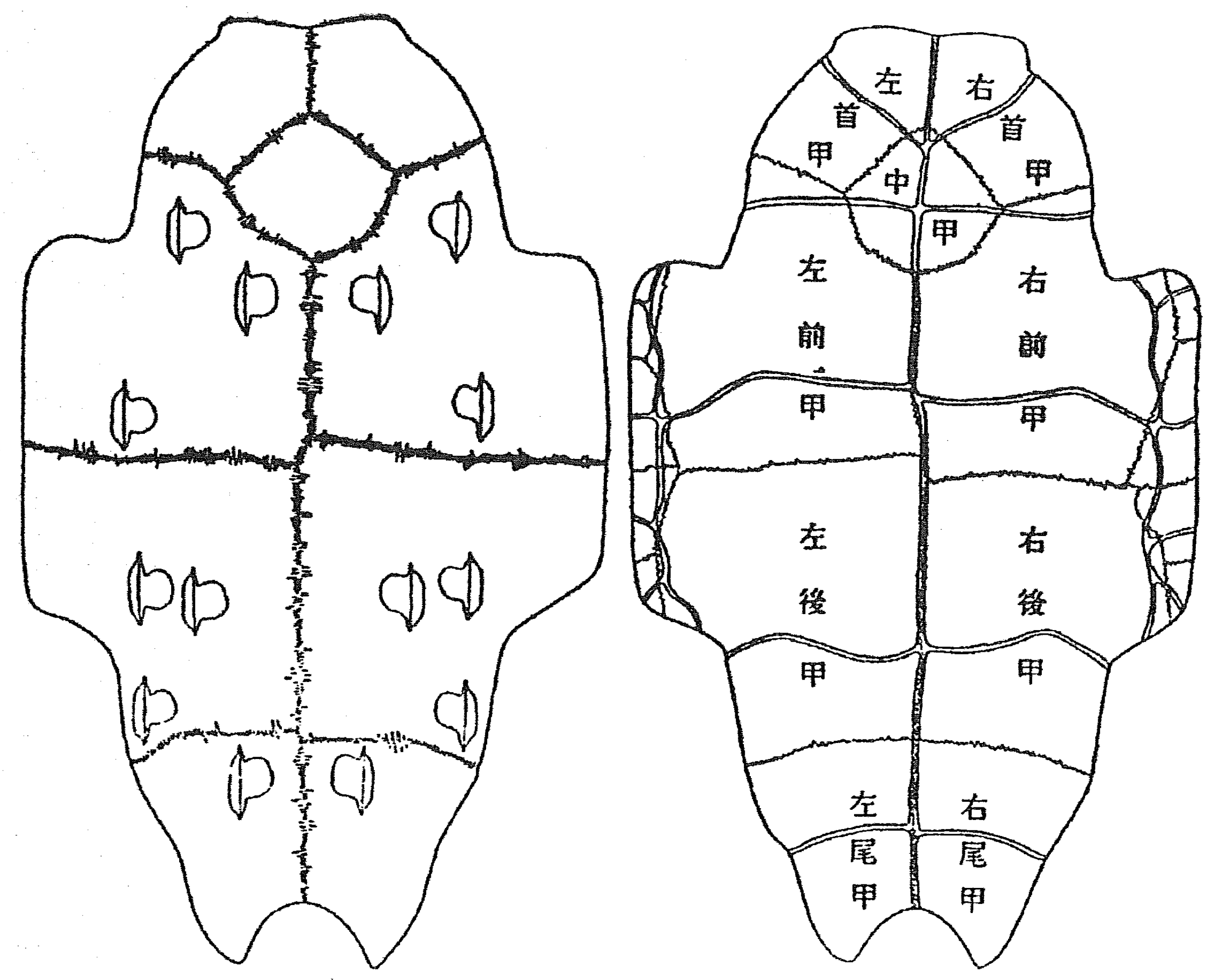


Fig. 20. 龜版の部位呼稱圖

釋文目次

第一期 卜甲

祭祀　〇〇〇一—〇一三六……一三七
求年　〇一三七—〇一九五……一七八
風雨　〇一九六—〇一九六……一八一
旬夕　〇一九七—〇二六〇……一八九
田獵　〇二六一—〇三〇六……一九六
往來　〇三〇七—〇三二九……二〇九
方國征伐　〇三三〇—〇三八三……二一二
使令　〇三八四—〇四三七……二二一
疾夢　〇四三八—〇四六九……二四三
卜占　〇四七〇—〇五二四……二五三
貞人　〇五二五—〇五六六……二六一
雜卜　〇五六七—〇七〇五……二六六

第一期 卜骨

祭祀　〇七〇六—〇七七九……二八〇
求年　〇七八〇—〇八〇〇……二九五
風雨　〇八〇一—〇八四五……二九九
旬夕　〇八四六—〇八六六……三一〇
田獵　〇八六七—〇八六九……三一三
往來　〇八七〇—〇八九〇……三一四
方國征伐　〇八九一—〇九四三……三一七
使令　〇九四四—〇九八九……三二八
疾夢　〇九九〇—〇九九四……三三八
卜占　〇九九五—一一〇一……三四一
貞人　一一〇二—一一五五……三六〇
雜卜　一一五六—一二五〇……三六四

第二期 卜甲

祭祀　一二五一—一三六二……三七七
求年　一三六三……三九四
風雨　一三六四—一四一三……三九四
旬夕　一四一四—一四五八……三九九
田獵　一四五九—一四六〇……四〇三

往來　一四六一—一四六四……四〇七
使令　一四六五—一四六八……四〇八
貞人　一四六九—一五一三……四〇八
雜卜　一五一四—一五四〇……四一二

第二期 卜骨

祭祀　一五四一—一五八七……四一四
風雨　一五八八—一五九四、一五九六—一五九七……四二三
旬夕　一五九五、一五九八—一六二八……四二四
田獵　一六二九、一六三一……四二八
往來　一六三〇、一六三七—一六三九、一六四一……四三〇
使令　一六三二—一六三六……四三一
貞人　一六四〇、一六四二—一六六六……四三三
雜卜　一六六七—一六八一……四三四

第三期 卜甲

祭祀　一六八二—一六八九……四三七
風雨　一六九〇—一七三一……四三八
旬夕　一七三二—一七五七……四四三
田獵　一七五八—一七六二……四四五
往來　一七六三……四四五
雜卜　一七六四、一七六五……四四六

第三期 卜骨

祭祀　一七六六、一七六七、一七七四……四四六
旬夕　一七六八—一七七三、一七七六……四四七
雜卜　一七七五、一七七七……四四八

第三・四期 卜骨

祭祀　一七七八—一九二五……四四九
求年　一九二六—一九三九……四八九
風雨　一九四〇—一九九五、一九九七—一九九九……四九二
田獵　一九九六、二〇〇〇—二一三五……五〇四
往來　二一三六—二一四〇……五三三
方國征伐　二一四一—二二五二……五三四
使令　二二五三—二二六二……五三八
卜占　二二六三—二三〇九……五三九
雜卜　二三一〇—二三三七……五四二

第四期 卜骨

祭祀　二三三八—二三五六……五四七
求年　二三五七—二三六九……五七六
風雨　二三七〇—二三九八……五八一
旬夕　二三九九—二四八三……五八九
田獵　二四八四—二五一二……六〇二
往來　二五一三—二五一八……六〇七
方國征伐　二五一九—二五二八……六〇八

使令　二五二九—二五三六……六一〇
雜卜　二五三七—二五六四……六一一
第五期　卜甲
祭祀　二五六五—二七四〇……六一五
旬夕　二七四一—二八六二……六三八
田獵　二八六三—二八六六……六五一
往來　二八六七—二八八〇……六五四
雜卜　二八八一—二八八七……六五七
第五期　卜骨
祭祀　二八八八、二八八九……六五八
求年　二八九〇……六五八
風雨　二八九一—二八九四……六六〇
旬夕　二八九五—二九二四、二九二六……六六一
田獵　二九二五、二九二七—二九三〇……六六六
往來　二九三一—二九四四……六六九
使令　二九四五—二九四六……六七二
方國征伐　二九四七……六七三
雜卜　二九四八—二九七七……六七四
王族　卜甲
祭祀　二九七八—三〇七七……六七九
風雨　三〇七八—三一〇一……七〇六
旬夕　三一〇二—三一一二、三一一四……七一三
田獵　三一一五—三一一八、三一二五—三一二九……七一七
往來　三一一三、三一一九—三一二四……七一八
方國征伐　三一三〇—三一三五……七二一
使令　三一三六—三一五二……七二三
雜卜　三一五三—三二二九……七二六
王族　卜骨
祭祀　三二三〇、三二三一、三二三三……七四〇
往來　三二三二……七四五
方國征伐　三二三四—三二三九……七四五
雜卜　三二三〇—三二四〇……七四六
多子族卜甲卜骨
使令　三二四一—三二四六……七四九
橋本關雪氏舊藏卜甲
卜甲　三二四七—三二五六……七五三
綴合補遺
第三・四期　二〇八二、二〇八七……七五七
第五期　二九二七、二九二八……七五八

京都大學人文科學研究所藏甲骨文字　釋文

第一期卜辭　〇〇〇一—二一五〇

卜甲　祭祀類

〇〇〇一　綴合（圖版一、挿圖二一）　有三五四＋後上二五・三、腹甲　左前甲（圖版册第二二七圖、書第三圖、河第三圖）

1. 己亥卜、「賓」[1]貞、王至「于今水、」[2]「尞于」[3]河、[4]三「小宰、」[5]沈[6]「三牛。」　（右行）

2. 辛酉卜、「賓」貞、尞「于」虢[7]「白牛。」　二月。」　（右行）

3. 「丙」寅卜、「賓」貞、取[8]「于」岳。[9]」　（右行）

4. 「☐」步☐「王」☐「出」[10]雨☐。」　一（序數）　（左行）

1. 己亥の日に卜い、賓貞う、王今水に至り、河に三小宰を尞し、三牛を沈めんか。

2. 辛酉の日に卜い、賓貞う、虢に白牛を尞せんか。二月。

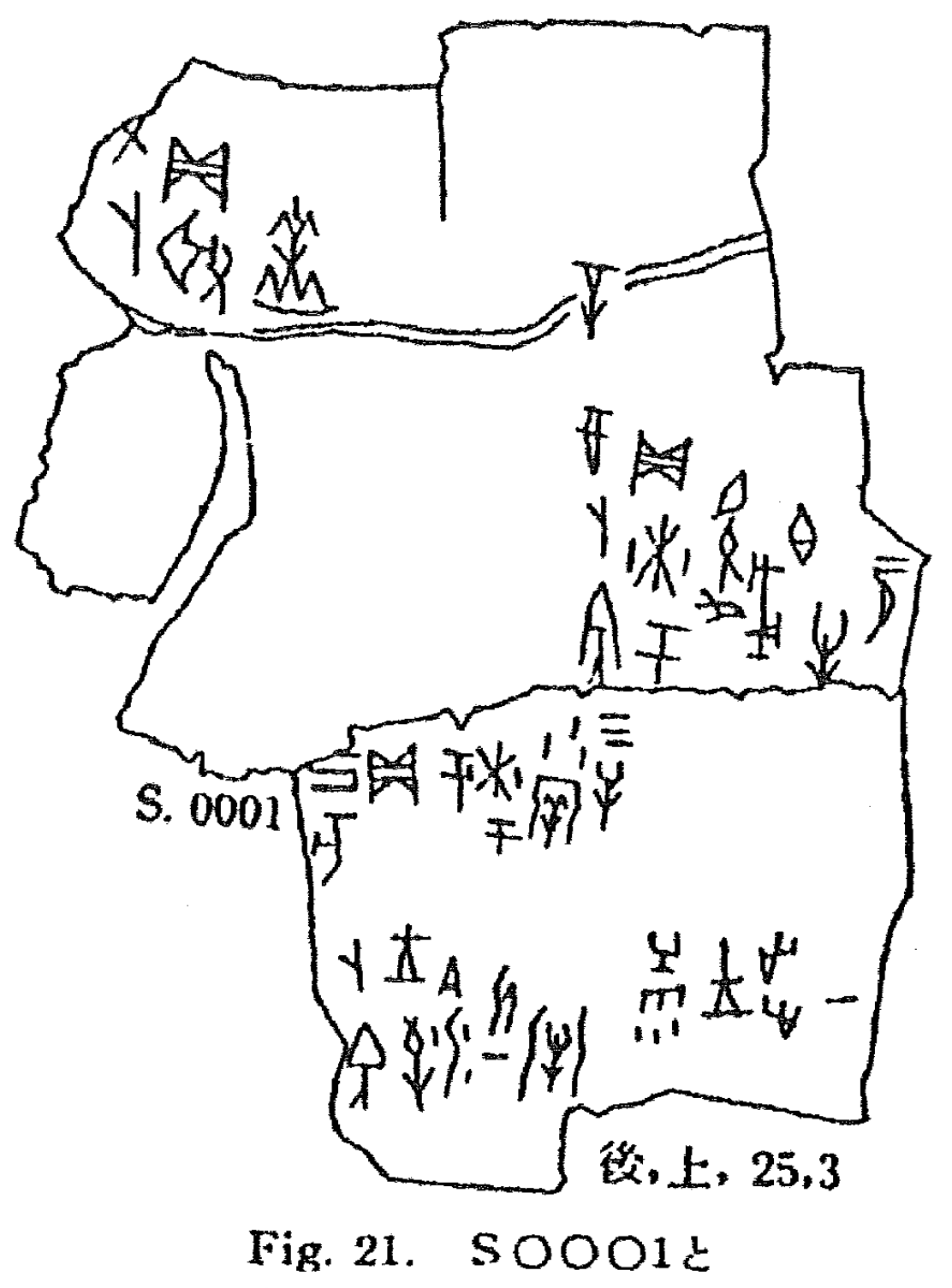
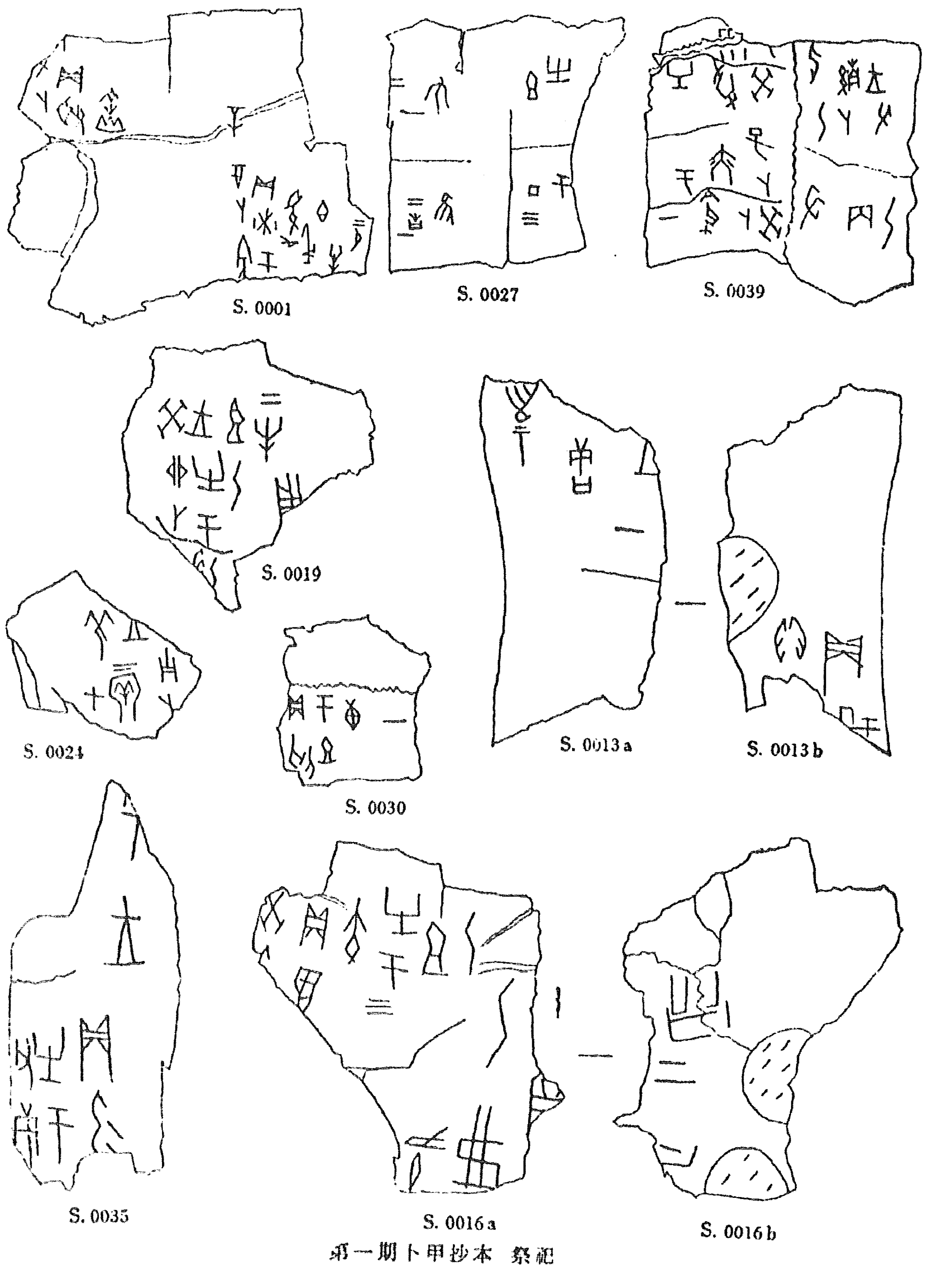


Fig. 21.　S0001と後上，25,3の綴合抄本

PLATE 1.　S. 0001—S. 0039



第一期卜甲抄本　祭祀

3.［丙］寅の日に卜い、賓貞う、岳に取せんか。
4.…［某地に］歩ゆんで…王…雨ふること有らんか…。

1.賓　第一期貞人。

2.今水　卜辭において河川を示すときには一般に河・洹・滴の如く、水偏を附して一字で書くことは殆んどない。また滴に對して、地名の商があらわれるが、今の地名のどこにあたるかはまだ不明である。*卜辭に水があらわれるのは、「翌己卯其水」(前四・一二・七)、「津其來水」(後下・三・四)、「貞、今歲亡大水。其又大水。」(前四・一三・五)、「貞其㞢大水」(金・三七七) などのように、洪水を表現している。洪水はさらに具體的には、上記前四・一三・五の如く、津(河川名)の汎濫として現わされる場合もあり、また大雨によつてひき起るとするものもあつた(『通纂』別二東大三)。この場合、洪水を治めるには「辛酉［卜］、御水于土宰。」(珠八三五)、「辛巳卜、其告水入于上甲、祝大乙一牛。」(粹一四八) の如く、これを祖神につげその靈力にたよつた。本片の今水は、恐らくこの卜いをした時期に襲つた水害をさし、溢水した河水の岸に赴いて、河の神である河伯に祭りを行つたものかと考えられる。

* 陳夢家『卜辭綜述』(三四四頁)では今水を河川名とする。

3.柴をやいて祭る儀禮、『說文』の賚字に當り、『儀禮』『禮記』などにも天を祭る儀禮としてあらわれる(羅振玉『考釋』中十五)。卜辭には先公、自然神や祖先神を祭るにも行われる(島邦男『殷墟卜辭研究』三三二頁)。

4.河　神名、のちの河伯卽ち黃河の水神である。字體は 巛・𣲅・𣲅・𣲅 など、時期により數體ある。これを河と釋し、水神としたのは陳夢家に始まる(「古文字中之商周祭祀」燕京學報一九期、他說については島邦男『殷墟卜辭研究』二一九頁以下參照)。殷人は年の豐凶・雨の有無を左右し、稀に王に對する禍を降す力をも有するものと考えていた。このほか卜辭には地名としての河・河邑があらわれ、これは黃河に近い地名で、この河神を祭つた場所と解される。『山海經』大荒東經によると、殷の先公王亥は、有易氏に殺されるが、その時、王亥を繼いだ上甲に兵をかして、有易氏を討つた後盾となつたのは河伯であり、河伯の國が實在すると信ぜられていた。このように傳說的には非常に密接な關係があつた三神は、第三期後半の卜辭によると、「戊辰卜、𩰫上甲眔河囗羊衠」(續一・三六・一)、第四期卜辭に「辛巳卜、貞、王亥上甲𩰫于河」(佚八八八) の如く、上

甲と河が共に饗祭されたり、王亥・上甲が河の地で饗祭されるなど、殷王朝においてこの三神がすでに親しい間柄にあるものとされていた。恐らく黃河近傍の國族で河神を祭るものがあり、この族と殷の王室とが、すでに小屯時代より古く親密な關係をもつに至つていたので、この河神も殷において重視されたと考えられる。のちにのべる如く、河は雨・虹などの現象に深い影響をもつものとされ、單に黃河の神というのみでなく、水一般に靈力を及ぼす神と信じられていた。本片も、このような水に對して、あらたかな力をもつている河神に、洪水を鎭めることを願つたもので、殷代における類感呪術の存在を示す證據である。

赤塚忠「殷王朝における河『巛』の祭祀とその起源」(甲骨學　第四・五合併號)、伊藤道治「卜辭に見える祖靈觀念について」(東方學報　京都第二六冊) B一五四二注及び本片注7參照。

5.宰　(S〇〇一四參照)

6.沈　羅振玉『考釋』中一六、犧牲を水に沈めて捧げる意の動詞で、河神に對して用いられる。

7.夒　殷先公の一(郭沫若『粹釋』一四)。殷本紀の世系にのせられた先公の誰にあてるかは、數說ある。于省吾氏及びこれに從う董作賓氏は、先公の二代目契に比定し(于省吾『殷契駢枝』釋夒、董作賓(『甲骨學五十年』一〇四頁)、吳其昌氏は夋(夒と同一人として殷の始祖帝嚳にあて(『卜辭所見殷公先生三續考』古史辨第七冊下)、胡厚宣氏もこれに贊成している(『卜辭中所見之殷代農業』一〇三葉)。これに對し、島邦男氏は夒と蔑とを同一神とし、冥にあてる(『殷墟卜辭研究』二四一頁)。この島氏の說には多少無理な點があり(B一五四一參照)、また前述の諸說についても、必ずしも完全とは認められない點がある。現在は郭沫若氏や陳夢家氏(『卜辭綜述』三四五頁)に從い、先公の一人とするに止めて決定をさける。殷代における先公、或いはこれに類似した性格をもつ自然神の岳・河などは、おもに雨や農業に大きな力をもつものと考えられていた(胡厚宣「卜辭中所見之殷代農業」、陳夢家『卜辭綜述』第十章、島邦男『卜辭研究』第一篇第三章)。更らに注意すべきことは、これらの神は、それぞれの祭祀の地をもち、これを祭る族は同じ名で呼ばれていたと考えられる(伊藤道治「卜辭に見える祖靈觀念について」一〇頁)。本片の夒について見ても、「甲午卜、亘貞、登馬呼夒囗」(佚三七八) の夒、或いは「丙子卜、㱿貞、乎夒苦方」(續存上五七〇) の夒も族名と考えられる。更に陳夢家氏は第一期の方國の一つとして夒方を指摘している(『卜辭綜述』二九一頁)。このような事實から考える

と、これら先公・自然神などは、本來殷以外の他の族民が祭る神であつたものが、殷が次第にこれらの族を支配下に收めるに從つて、殷においてもその神を祭るようになり、そのうちのあるものが、血線に結ばれる先王の上におかれて說かれるようになつたものと考えられる(伊藤前揭二六頁)。またこれらの先公・自然神は共通性格をもつため、傳說の整理・成立過程で、次第に幾つかの神が一つにまとめられ、また逆に、一つの神格が分化して幾つかの神となることも、神話學の上でよく見られる過程である。從つて卜辭にあるこれらの神を殷本紀の世系、あるいはその他の傳說上の一神に、嚴密に當てはめる必要はないかも知れぬ。

* ここにあげた二例の卜辭の意味は、「乎」の意味が明らかではないので、解釋は困難であるが、佚三七八と同例の卜辭「貞、乎𡗒登牛。」(續存上三六五)の𡗒は、第一期にしばしば出る固有名詞(族名)であり、また續存上五七〇に對しては、「貞、乎見凷伐。」(元九一) とあり、この見は凷方征伐に關係してあらわれる殷の屬國である(陳夢家『卜辭綜述』二七四頁)。從つてここにあげた二例の夒も、族名或いは國名と考えることが出來る。

8.取　雨乞いの祭、葉玉森は攻(『殷墟書契前編集釋』第一冊五五葉)、孫詒讓(『名源』上二〇)、林義光ほか、王襄(『簠室殷契類纂』正一三葉)が取に釋して以來、これに從う說が多い。その意味について、郭沫若・陳夢家兩氏は樵とし、(『粹釋』二八、『卜辭綜述』三五五頁)、楊樹達氏は奉とする(『卜辭求義』三二葉)。何れにしても雨乞いの祭りと考えることにかわりはない。そのなかでもとくに河・岳を對象として行うものが多いようである。

9.岳　山の精を代表する神(孫詒讓『名源』上二〇葉、嵩にあてる)。卜辭ではまた實在の地名、或いは人名としてもあらわれる。釋字について見るに、岳以外に、羅振玉をはじめ、羔に釋する說が多いが、これらの說に對しては赤塚忠・島邦男兩氏によつて批判が行われ、島氏は山の神とし、赤塚氏は嵩山に當てる(赤塚忠「殷王朝における㞢の祭祀」甲骨學第六號、島邦男『殷墟卜辭研究』二二三―七頁)。

10.㞢　又に同じ、有無の有の意。(S〇〇六註1參照)

〇〇二　有二三三〇　腹甲

貞、我[1]不苜[2]于土[3]囗。(右行)

貞う、われ土に苜せざらんか…。

1.我　人稱代名詞と、族名を示す固有名詞とあり。本辭は代名詞。卽ち王をさすと考えられる。

2.苜　字形は 苜・苜・苜・苜 等に作る。研究者の多くは、𦍌と同字として羊と釋するが、その別字なることは葉玉森の指摘する所である(『說契』一〇)。孫詒讓は苜として『說文』の莧の省字とす(『契文舉例』下九)。『說文』によれば、その意味は「火不明也」とあり、卜辭においては意味が通じない。*郭沫若氏は孫說に從うもその意味についてはふれない(『粹釋』一四四〇)。字形から見て、羊を象形したものであると考えられるが、卜辭の羊字とはことなり、目が強調される。卜辭においては、「囗辰卜、㱿貞、囗苜賁十豕羊卯囗。」(鐵八六・三)、「丙子卜、㱿貞、勿苜酌河。」(續上二四・一〇)、「貞勿苜自上甲至下乙。」(乙四九八三) の如く、祭祀用語としての使用が多いけれども、「貞、王勿苜出囗。」(鉄二二四・一)、「己巳卜、王、不苜雨。」(前四・四九・一) の如きこれ以外かと見られる用例もあり、決定しがたい。これがいつでも勿、不という否定助動詞をともない、決して肯定形では現われないのは注意を要する。否定をつよめる助詞の一種であろう。本片では祭祀上の用語であろうか。(饒宗頤『巴黎所見甲骨錄』)

* 段玉裁の注には「火不明也」の火を、目に作るべしとするも、その字形からはむしろ明の意味にしなければならない。また『說文』に引用される周書顧命の「布重莧席」の莧が、今文では蔑に作られる。段氏は、莧は蔑の假借とするが、勿論この場合、蔑では意味が通じ難い。また例え蔑に通ずるとしても、金文の蔑曆の蔑などの意味に通じるものがあるか否かは、今後の檢討にまたねばならない(白川靜「蔑曆解」甲骨學第四・五合併號參照)

3.土　土地の神、後世の社である。王國維が殷本紀世系の相土に當ててより(『殷卜辭中所見先公先王考』)、その說に從うものが多い。郭沫若氏も『通纂』三三四においては、この說に從うも、『粹釋』二〇においては、これに疑いをいだき、現在では社に當てるのが一般である。島邦男氏は、この世系の相土なる先公は『詩經』商頌の「相土烈々」にもとづいてつくられたものとする。盤庚の時、殷王室は、安陽に都を定めたが、その折この地の土地神を土として祭つたものであろう。他の先公も、前述の如く、本來は各地の土地神であつたものが、のちに祖先神の位置を與えられるものになつたのと同じ經過が、この土についても考えられる。土に對しては、「寧風」・「寧雨」・「桒年」の祭祀が行われるが、河・岳のように、年・雨にたたりを起す力は、卜辭では認められない。從つて土神は穩和な神と考えら

れるが、これには、上甲以下示癸に至る先王との關係が考慮されなければならない。

この社神以外に、卜辭では、亳土・邦土・北土・西土・四土などの用例があり、そのうち、北土・西土・四土などは四方・北方などと同じ意味に使用される。この點についてはB二八九〇參照。亳土は、亳の地の社にして、殷の舊都の社である。

島邦男『殷墟卜辭研究』三三七—三一頁。陳夢家『卜辭綜述』第十章第二節參照。

〇〇〇三　　黑九三　腹甲

庚辰卜、「賓」貞、「告[1]〓[2]于河。」（右行）

庚辰の日にトい、賓貞う、〓を河に告げんか。

1.告　羅振玉以來告と釋す（『考釋』中五七）。外國の侵入、征伐、災禍、疾病などを神に報告する祭祀。

2.〓　孫詒讓は報或いは設かと説く。王襄には盤字とする説（『簠室殷契類纂』）と酌字とする説（『簠室殷契徵文』典禮一〇五）の二説ある。董作賓氏は毀とし（『殷曆譜』上編卷一、六葉）、胡厚宣氏は酘とし、何れとも確定しがたい。ただこの語の用例を見ると、二「壬辰卜、貞、〓司室」（前四・二七・八、龜二・一・二）の如く祭祀に關すると思われるものと、二「……允虫〓、明出各雲☐昃亦虫〓、虫出虹自「北飮」于河在十二月。」（前七・四三・二）の如く自然現象に關するものがある。第二の場合、虫〓は具體的には雲・虹の出現をさし、またこの雲・虹の出現は、ある場合は當時人間に禍をもたらし、またある場合は幸福をもたらすと考えられた（「叀其虫〓、吉受又。」簠・典一〇五）。本片は明らかに第二の用法にぞくし、ある自然現象の出現を河神に告げ、そのもたらす災害をさけようとしたものと解される。特に前七・四三・二は虹と河との關係が深く、また雲も虹もいづれも雨と關係するものであり、河神は雨を左右する力をもつものとされていたから、本片も、恐らく雲などのような氣象現象の出現を、河神に告げたものと推定される。

〇〇〇四　　有五二〇　腹甲

☐勿[1]彫[2]☐河☐。一月。（右行）

1.勿　否定詞。

2.彫　S〇〇八三註2參照。

〇〇〇五　　有二七五五　背甲

1.☐河☐。九月。（左行）

2.☐其☐。一（序數）

〇〇〇六　　貝五二

☐虫[1]☐蔑[2]☐。（左行）

1.虫　又に同じ。大略第一期に多く使用され、第二期には少い。有無の有と、祭祀の侑との二つの意味に用いる場合が多いが、またいろいろのニュアンスをもって使われている（『呉其昌殷虚書契解詁』文哲季刊三卷二號、二二四頁）。この場合は恐らく後者の意味であろう。

2.蔑　3、B一五四一參照。

〇〇〇七　　有二一八　腹甲　中甲　左首甲　左前甲

☐「𡚸于𡚸「王亥」[1]十牛。」三（序數）　小吉。[2]（右行）

……王亥に十牛を𡚸せんか。

1.王亥　殷の先公の一人、第四期卜辭では高祖王亥と呼ばれ、祖先神の系列にいれられる。説話にも盛んに活躍する神である（B一五四二參照）。

2.小吉　S〇四九一註1參照。

〇〇〇八　　有二七九六　腹甲　右前甲

☐☐「卜」、爭[1]貞、☐自「上甲[2]」☐。二（序數）[3]（左行）

1.爭　第一期貞人。

2.上甲　田・㘙・囲・亩等に作る。これを殷の先王上甲微にあてたのは羅振玉で（『考釋』上六）、以後これに從う。「殷本紀」の世系によると、上甲以前の王では十干の一を名にしたものは見當らず、王亥が十二支の一を名としているのは一つの異色である。いわば十干名の王は上甲からはじまる。第二期以後に行われる五祀は、まず第一に上甲を祭ることによって開始され、また直系先王を合祭するときも、すべて上甲より起算して、祖神の數を十示、二十示と呼ぶ。このことは、卜辭に現れる殷王朝の祖先神は、そのうける祭祀などから見ると、いくらか神格の差異があったことを示している。普通の祖先神の系統としては、上甲を始祖とするものであった。上甲と王亥との關係はS〇〇〇一、B一五四二參照。

3.序數　甲骨を使用してトいを行う場合、第一期では肯定の問いと、否定の問とが同時に行われるのが原則である。肯定、否定の何れか一方のみが卜問される場合でも、一回で終るものは、寧ろ稀である。その場合、第一回から數回にわたって燒灼して出た卜兆に對して、

卜兆の傍にその順序を記錄する。これが序數である。多いものは十四回にわたって同一行爲が卜占され、その度に序數が記錄される。また同一事項を卜占する際、一つの甲骨を使用するだけでなく、同時に數個の甲或いは骨に行ったものもあるが、その場合にも序數が記錄されている。何故に同一事項に對して何回も卜占を行ったのかということは、殷人の卜占觀念を知る上に、非常に重要な問題であるが、現在では、まだ未解決である。因みに、序數を示す場合、第十一回は十一と刻さず、再び一から始める。當時、數は、千、萬まで記錄されているが、この場合は、便宜的に十をはぶいたのかどうか、興味ある問題であろう。

胡厚宣「卜辭同文例」（歷史語言研究所集刊第九本）、張秉權「卜龜腹甲的序數」（同二十八本）、董作賓編「殷墟文字」丙編、S〇四七〇、S〇四九一參照。

〇〇〇九　　有一一一　腹甲　左前甲

☐今四月彫匚[1]自「上甲」☐。（左行）

…今四月、上甲より「……」に彫し匚せんか。

匚　金文の匚、籀文の𠥱と同じで、卜辭においても𠥱に作るものもある。孫詒讓はこれを『説文』の匚に當て（『契文舉例』上一九）、王國維は先王である報乙匚の匚と關聯せしめて、匰主・郊宗石室即ち神主をいれる器或いは場所の象形とする*（『戩釋』五）。その形から見て、この兩者には關聯があることは勿論であるが、卜辭では祭祀上の動詞として使用され、唐蘭以來祊祭の祊字にあてる（『天釋』四一）。この祭りは先王にも行われるが、□即ち上帝に行われるという（島邦男『殷墟卜辭研究』三〇九頁）。このほか𠥱（鐵一九九・二）などあり、恐らく犧牲としての羊を、石室か何かに入れる象形と考えられるが、卜辭が殘缺していて、正確な意味は不明。

* この點を明示する資料として、「貞勿虫自上甲二𠥱。」（拾一・六）があり、神主をいれたものであることをはっきりと現している。

〇〇一〇　　有四七二　腹甲

1.☐自「上甲」☐示[1]☐。二（序數）　上吉。（左行）

（背）2.「王」「固」「曰」吉、其告。[2]

王固（はん）じて曰く、吉なり、それ告さん。

1.示　この場合は、上甲より何示に至る例の殘缺したもので、示は祖神の神主をさす。（S〇〇〇八注2參照）

2.卜占によって、表面に出た卜兆を、王が判斷した結果を記錄した文である。告は告祭。

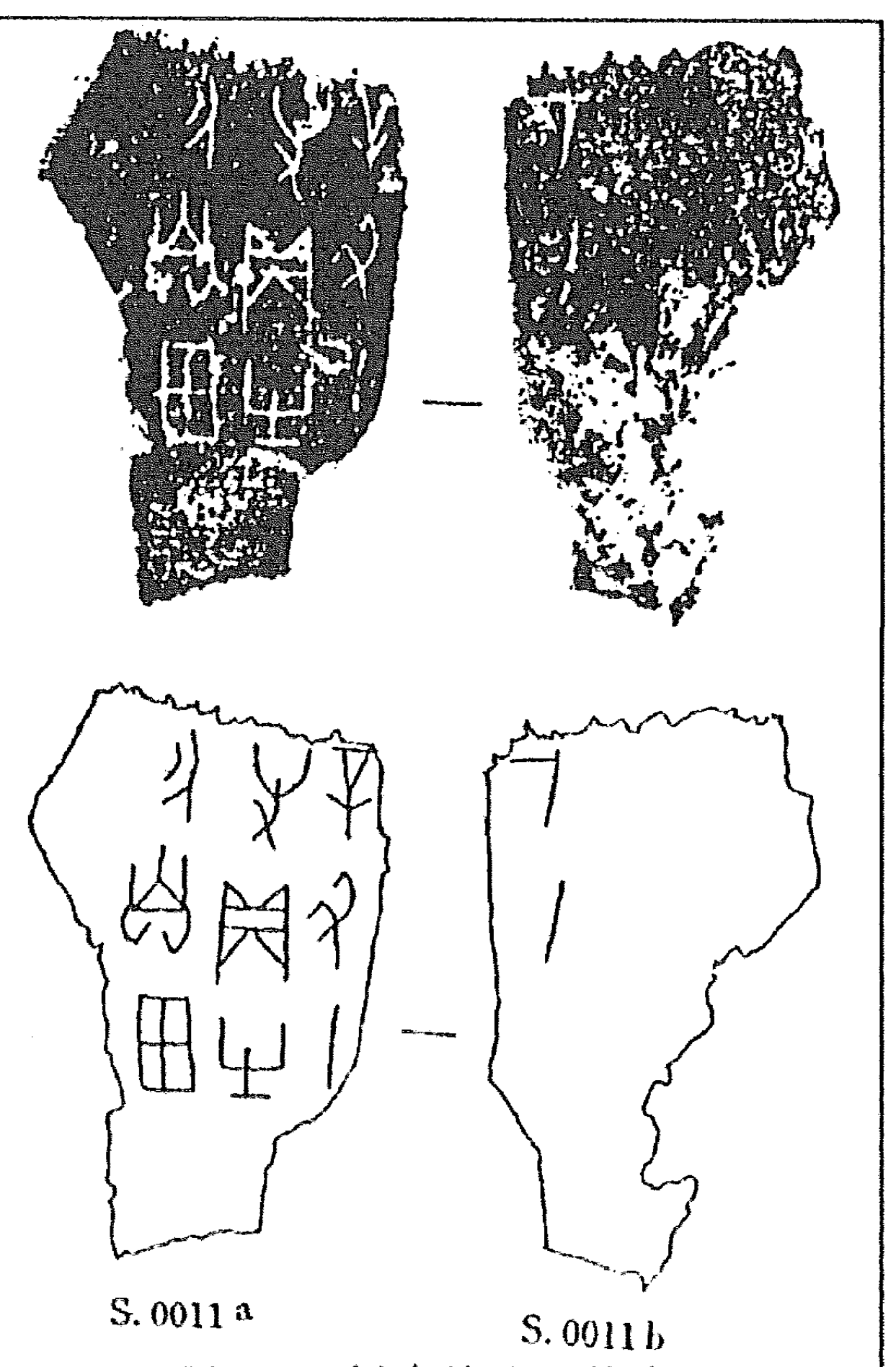

S. 0011 a　　S. 0011 b

Fig. 22.　拓本補遺と抄本

〇〇一一（插圖二二）　　有三二〇　腹甲　右後甲

1.辛丑卜、「爭貞、虫〓[1]自「上甲。」」（左行）

（背）2.☐示[2]十。

辛丑の日にトい、爭貞う、虫し〓す、上甲より…。

1.〓　升字に釋し、登嘗の意の動詞と考えられる（島邦男『殷墟卜辭研究』二六〇頁）。ただ「貞隹〓☐𢀛」（林一・一四・一〇）は、殘缺の文とも考えられるが、一般に隹と𢀛とは、關聯する場合が多いので、若しこの文がこれで完全な文章であるとするならば、登嘗の意味では通じ難くなる。

2.示　B一〇九一參照。

〇〇一二　　有一三三　腹甲

貞、王〓[1]「〓于唐。[2]」（左行）

貞う、王唐に〓し、〓せんか。

1.〓　〓・〓と同じだと考えられる。*従って隹の字であり、翟の省體であるが（羅振玉『考釋』中三三）、意味は、島氏は翟、即ち酒をそそぐ意とする。S〇三四四には「□□卜、賓「貞」、翌乙亥𩛥征、受〓又。」とある。この種の卜辭では一般に「受虫又」と書かれ、〓と虫とが通ずることを示す。この場合の虫は此という指示代名詞の用法である。翟もこの意味であろう。従ってこの二字は共通の要素をもつものであり、本片の如く祭祀に用いられる場合には虫（侑）の意味である。

* 〓は隹の上に人形を二つ附したもので、一般には〓に書く。この〓と〓とが同一文字であることは、甲一三六九・甲三四二〇參照。

2.唐　成湯大乙をさす、第二期以降は大乙と書かれるのが普通である。

〇〇一三（圖版一）　　有二三三

1.☐集[1]☐唐☐。（右行）

（背）2.貞、我☐貝[2]☐。（左行）

1 集　B一七六七註1參照。

2 貝　上下の文が殘缺し、意義は不明なるも、殷周時代には、貝が非常に貴重視され、王から臣下に貝を賜與したことが、金文にはしばしば見られる。本片は殘缺して意味が明らかでないが、「光取貝二朋。」（後下八・五）の如く、貝の賜與・獲得を記したものもあり、また殷末の銅器小臣余犧尊によると、祭祀の場所と考えられる夔京に、貝が藏されていたと推定される。なお殷代の墓には、貝が隨葬され、貝は呪術的な力をもつとされていたらしい。殷周時代に貝が貴重視されたのは、この理由にもとづくのであろう。

高去尋「殷禮的含貝握貝」（中央研究院刊一）、陳夢家『卜辭綜述』第十六章第八節參照。

〇〇一四　　照八七（河第三圖）

大甲[1]五宰。[2]　（右行）

1 大甲　大乙の孫、大丁の子である。

2 宰　古典に見える少牢をさす（王國維『戩釋』一）

〇〇一五　　有四七三　腹甲　右前甲

□未卜、殻[1]☐子唐☐。　（左行）

（背）☐希[2]王☐效[3]☐。　（左行）

1 殻　第一期貞人。

2 希　S一四六九參照。

3 效　字形殘缺し明らかでないが、一應效字とする。

〇〇一六（圖版一）　　有五九二　腹甲左　前甲

1 癸亥卜、□貞、翌甲寅㞢于祖乙。[1]　三（序數）　（右行）

2 □□卜、□貞、祖乙弗壱。[2]　（右行）

1 癸亥の日にトい、某貞う、翌甲寅に祖乙に㞢せんか。

2 某日トい、某貞う、祖乙たたらざるか。

1 祖乙　殷本紀の祖乙。卜辭では中宗、中宗祖乙、高祖乙、下乙とも稱される。先王中、祖某と呼ぶのは、この祖乙よりはじまり、先王のなかでも、上甲・大乙とともに非常に重視される（陳夢家『卜辭綜述』四一二―一六頁）。

2 壱　羅振玉以來壱に釋し、災害の意味とする（『考釋』中三四）。「壱年」「壱雨」即ち農作物や雨に災害が生ずる以外に、王などの病氣も、この壱によると考えられ、その場合、たたりを起こすのは祖先神が多い。本片はこのうち後者の場合と考えられる。（陳夢家『卜辭綜述』第十章第三節參照）

〇〇一七　　有五六三　腹甲　右後甲

1 □□卜、殻貞、㞢于祖乙□宰。　（右行）

（背）2 王固[1]曰、□㞢☐。　（左行）

1 固　S〇〇一〇註2參照。

〇〇一八　　有四八一　背甲（圖版冊第二三七圖）

貞、于祖乙御。[1]　（左行）

貞う、祖乙に御せんか。

1 御　羅振玉以來、御に釋し、禦に通ずとする。卜辭における御字の用法には楊樹達（『積微居甲文說』一七頁）、島邦男（『殷墟卜辭研究』三三一頁）兩氏の指摘した如く、災厄を祖神につげて攘除する意味の用法が多い。島氏は本片の如き卜辭も、その災厄が省略された形と解釋しているが、楊氏は、王國維の說に從つて、『說文』の「禦祭也」の意の用法があることを認めている（『卜辭求義』二葉）。このほか、防禦の意、或いは卜辭によくあらわれる「兹用」と同じように使はれる「兹御」の用法があり、恐らく用卽ち卜占した結果が吉であつたので、その卜の通り實行するというのと同じ意味に解される場合がある。今一つ「貞、御子漁于父乙」（鐵一二四・二）の如き用例があり、島氏はこれをも災厄を攘う意の省略形としているが、董作賓氏は祭祀において子漁が父乙の尸（かたしろ）となることを卜占したものと釋する。この場合、原義的には兹御の御、卽ち「用」に通ずるものであると考えられる。やはり楊樹達氏の『卜辭求義』の如く、幾通りかの意味の併存を認めるのが穩當であらう。

〇〇一九（圖版一）　　有二六八八　腹甲　右後甲

1 癸卯卜、王㞢于祖乙二牛。用。[1]　（右行）

2 ☐乙☐。

1 癸卯の日にトう、王祖乙に㞢するに、二牛［を用いんか］。用いん。

1 用　卜占の結果を書いたもので、判定が吉と出たので、二牛を犧牲として用い祭ることを記錄するものである。卜辭の形式はS一二五六と同じである。後期の卜辭には、判定の結果吉であれば、「兹用」或いは「兹御」と書き、卜占の内容を實行した記錄とするが、本片の「用」は、それと似た用法の、古い書きかたである。

（S〇〇一八及びB二二六五參照）

〇〇二〇　　有五〇一　腹甲　左前甲（佚一二）

1 □未卜、殻貞、祖乙弗[1]又[2]王。　二（序數）　（右行）

2 ☐勿☐祖乙☐。[3]　一（序數）　（左行）

1 某未の日にトい、殻貞う、祖乙王を又せざるか。

1 弗　否定詞。

2 又　右に通じ、祐の意味。征伐を占つた卜辭に「受㞢又」の語がしばしば見られるが、この「又」は、天祐卽ち天の神である帝が、王に援助を與えるか、否かを問うことばである。本片の「又」もこれと同じく、祖先神である祖乙が、王に援助を與えるか否かを卜問したものである。ただし如何なる事件に對する援助であるかは、本片のみからは不明。

3 祖乙　第一條にならい、乙字を補うが、確かではない。その祭祀を卜つたものと考えられる。

〇〇二一　　有一二三三　腹甲　右後甲

1 貞、隹[1]祖辛[2]壱王。　（左行）

2 □午☐。

1 貞う　隹（こ）れ祖辛が王にたたれるか。

1 隹　唯に通じ、發語の虛詞。但し卜辭では、壱卽ち災厄に關係して使用される場合が多い（S〇〇四六參照）。災厄の内容は、王の疾病と考えられる（S〇〇一六參照）。

2 祖辛　祖乙の子で、殷本紀世系の祖辛をさす。

〇〇二二　　有二二一一　背甲

☐羌甲[1]☐。　五（序數）　不〓〓。[2]　（右行）

1 羌甲　殷本紀世系の沃甲・陽甲の何れにあてるか問題になつた先王であるが、郭沫若が祖乙の子の沃甲にあてた說が（『通纂』一四〇）次第に賛同をえている。今この說に從う（島邦男『殷墟卜辭研究』七八頁參照）。

2 不〓〓　S〇四七〇參照。

〇〇二三　　有二九二四　腹甲　右前甲

1 ☐貞、☐于☐。　（左行）

2 ☐羌甲☐。　（右行）

〇〇二四（圖版一）　　有二七四三　腹甲（圖版冊第二三七圖）

□子卜、王、二宰羌甲。　（左行）

某子の日にトい、王貞う、羌甲に二宰［を用いんか］。

〇〇二五　　有一八七　腹甲　左前甲（鐵三三・一）

乙亥卜、☐祖丁[1]十五宰☐。　（右行）

乙亥の日にトい、…祖丁に十五宰を［用］いんか。

1 祖丁　殷本紀世系にあらわれる祖丁、卽ち祖乙の孫、武丁の祖父である。

〇〇二六　　有六二　腹甲

1 □亥卜、□祖☐御〓[1]☐。　一（序數）　（右行）

2 ☐允不☐隹母☐。　（左行）

1 〓　葉玉森は『說文』の「气」字に當て（『前編集釋』卷一、八八葉）、孫詒讓は斤と釋し、祈の意に解する（『契文舉例』下二八）。然し李亞農氏は〓と同一字の異體とし、弜に釋し、詞としての斯にあてるが（『殷契雜釋』中國考古學報第五冊）、同じく弜に釋しながら御〓と連用する場合、例えば「己亥卜、御〓大乙宰」（前一・二四・四）のごとき卜辭では、祭祀上の用語とする吳其昌氏の說の方が妥當である（『殷墟書契解詁』六續七一四頁）。但だ〓と〓と同じく弜に釋するには多少疑問があるので、本書ではもとの字形をのこす。

〇〇二七（圖版一）　　有一二四　腹甲

1 㞢于祖丁。　三（序數）　（左行）

2 不隹。[1]　二（序數）　上吉。

1 不隹　S〇〇四六參照。

〇〇二八　　有二九八　腹甲　右首甲（圖版冊第二三七圖）

1 丁巳卜、□貞☐。　一（序數）　（左行）

2 于☐祖☐不〓〓。　（左行）

〇〇二九　　有五五九　腹甲　右前甲

1 丁未☐王奏[1]□于祖□。　（右行）

2 貞、成[2]☐若王☐。　（左行）

1 奏　下半が缺けるが、奏と考えられる。意味はS一三四〇參照。

2 成　〓卽ち成の下部を缺く。成は殷王朝の開祖成湯とされる。（陳夢家『綜述』四一二頁、島邦男『研究』八二頁）

〇〇三〇（圖版一）　　有二四九〇　腹甲

貞、匄[1]□于祖□、亩☐。　一（序數）　（右行）

1 匄　羅振玉以來この字に釋す。意味は、金文の「匄…眉壽永命、靈終、萬年無疆」（小克鼎）の如く、祈求の意味である。

〇〇三一　　有二四九九　腹甲

☐虎[1]勿☐祖□☐。　一（序數）　（左行）

1 虎　上半が缺けているので確實ではない。

〇〇三二（插圖二三）　　有五〇三　腹甲　左前甲（鐵一・四）

1 貞、勿㞢于父甲。[1]　一（序數）　（右行）

（背）2.雨⧄。

1.貞う、父甲に㞢するなからんか。

本片は同じ一七函に納められていたS〇〇三四が、同一事を否定形式で問うたのと對貞をなしている。龜甲の形狀書體、とくに㞢字の中央の縱書が少し左よりになっている點など、全く符節を合したようである（挿圖二三）。

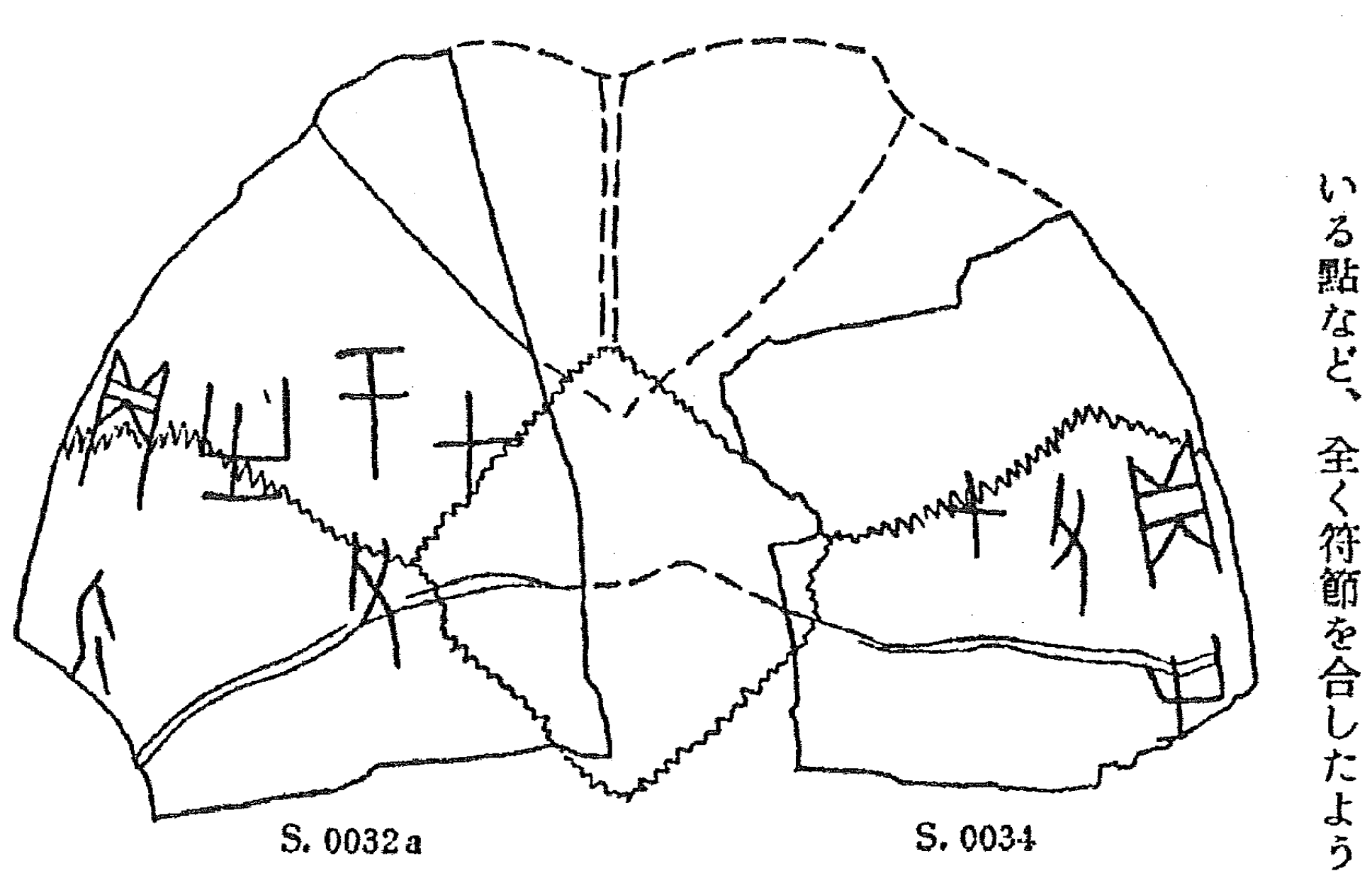


Fig. 23. S.0032 と S.0034 の綴合抄本

なお「甲子[卜]、□貞。㞢于父甲牛二」（鐵三五・一）は、さらにこの卜問に關して別の甲を用いて卜ったものであろう（挿圖二四參照）。

1.父甲　武丁の父、陽甲をさす。虎甲とも呼ばれる（S一三六二參照）。

〇〇三三　有二六五九　腹甲

勿㞢「犬[1]」于「父甲。」（左行）

父甲に㞢し、犬「を用いること」なからんか。

1.卜辭の前文を完全に省略したもので、恐らく對卜の卜辭に「某々卜某貞」の前文があったと考えられる。殷王朝が犬を犧牲として使用したことは、卜辭以外に、發掘の結果によっても明らかである（B二二九七註5參照）。

〇〇三四（挿圖二三）　有五三〇　腹甲　右前甲（鐵三七・四）

貞、㞢[于]「父甲。」　一（序數）（左行）

貞う、父甲に㞢せんか。

〇〇三五（圖版一）　有六三二　腹甲　左前甲

1.貞、勿㞢于「父庚[1]。」（左行）

2.⧄乎[2]王⧄。（右行）

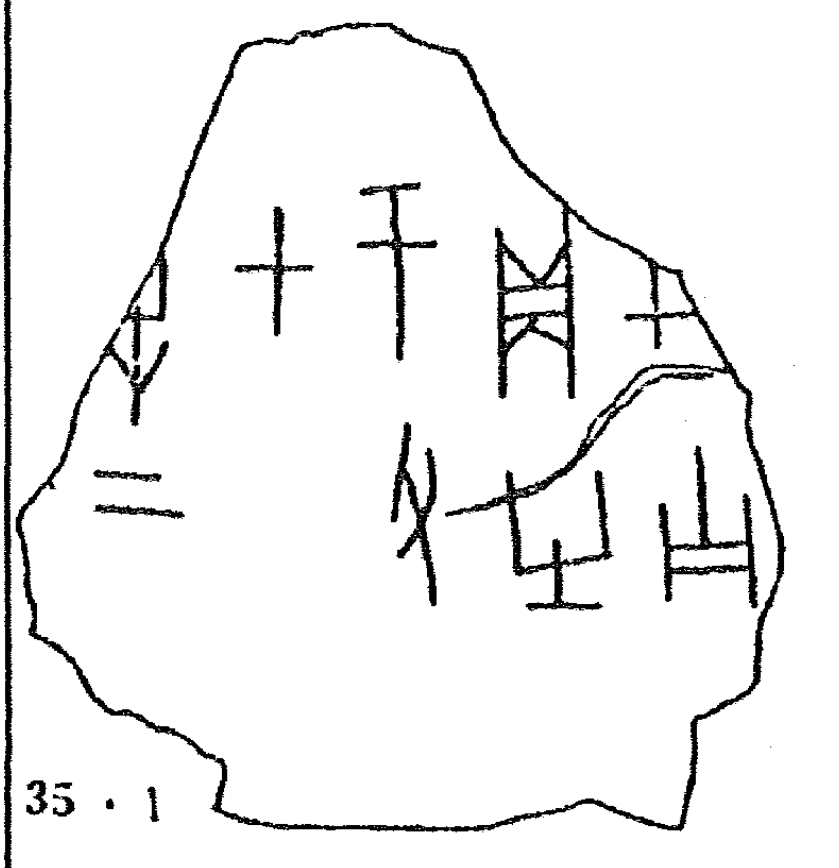


Fig. 24. 鐵雲藏龜卜甲抄本

1.貞う、父庚に㞢するなからんか。

1.父庚　武丁の父盤庚をさす。

2.乎　B二九四五參照。

〇〇三六（挿圖二五）　有四九一　腹甲　右前甲

1.貞、「父庚壱王。」（右行）

2.貞、隹[1]「妣己[2]。」（右行）

（背）乙亥示⧄。

1.貞う、父庚王にたたれるか。

2.貞う、これ妣己なるか。

1.隹　S〇〇四六參照。

2.妣己　妣己と稱する先妣は、中丁、祖乙、祖丁に夫々あり、何れか不明。このほか武丁の父小乙の配に己を名とする妣があり、第一期卜辭では母己、第二期以降は妣己とよばれた（島邦男「殷墟卜辭研究」九八頁）。

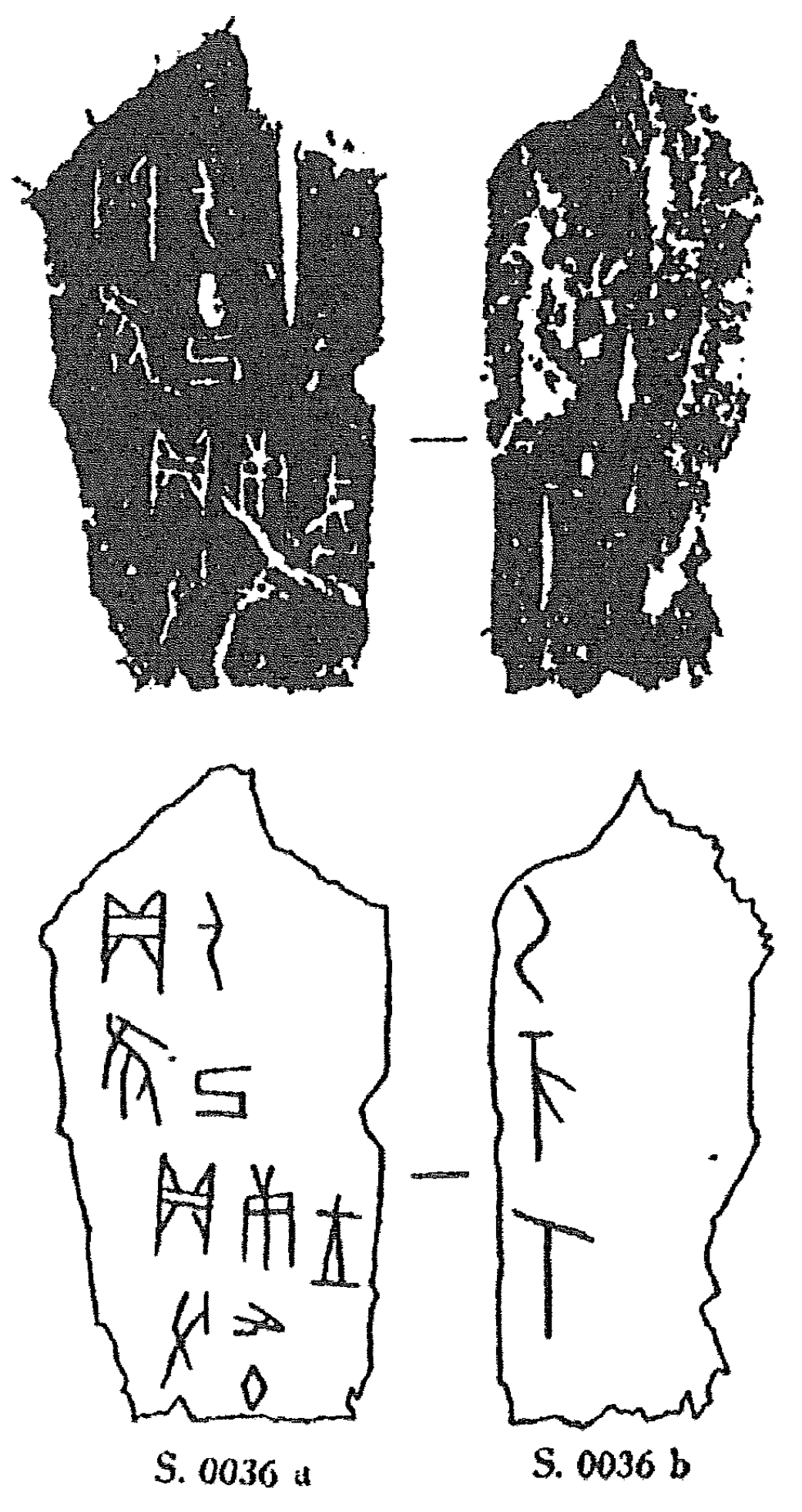


Fig. 25. 拓本補遺と摹本

〇〇三七　有二六五〇　腹甲（圖版册第二三七圖）

□酉卜、王、叀⧄「父庚。」一月。（左行）

〇〇三八　有一〇四　腹甲　左後甲

貞、勿㞢于「父庚。」（左行）

〇〇三九（圖版二）　有一九八　腹甲（圖版册第二二七圖　鐵一五三・三）

1.乙丑卜、内[1]、父乙[2]⧄。（右行）

2.癸巳卜、爭、亦[3]㞢于⧄。（左行）

3.□甲[卜]、㱿、□王□叀⧄。（右行）

4.癸□卜、□、令⧄。（左行）

5.⧄雨⧄。（左行）

1.内　第一期貞人。本片には、内をはじめ爭・㱿の二貞人があらわれる。このような例によって貞人集團がつくられ、父乙を祖先の誰れに當てるかによって、その貞人集團の時代が決定される。

2.父乙　武丁の父、世系の小乙である。

3.亦　羅振玉以來亦に釋す（「考釋」中二五）。王襄は羅說に從って亦となし、古の腋字にあて、この腋と同音であるから、卜辭では夜字に使用したとなし（「簠釋」天三四）、

その『簠室殷契類纂』正四七葉において「貞其亦雨」の亦はこの夜の意味であるとする。卜辭では、夜は一般に「今夕」と表現されるので、この說には從い難い。さらに「…允㞢、明出各雲⧄、昃亦㞢、㞢出虹…」（前七・四三・二）の如く、時間を示す「明」・「昃」があり、昃におこった事件「㞢」を修飾する副詞的用法として亦字が使用されている。或いは「己亥卜、㱿貞、㞢于黃尹、亦㞢于蔑」（前一・五二・三）の如く、黃尹と蔑とに對する祭祀を結びつける言葉として使用されるので、亦字の意味は、「かさねて」或いは「さらに」の意味とするのが妥當であろう。特に「辛巳雨、壬午亦。」（前三・一九・三）の如く、翌日の壬午の場合は、「雨」字を省いて亦字によって、この日も前日につづいて雨のあったことを表現させた例の如きものがあることは、この說を裏づけるものである。

〇〇四〇　有四九三　腹甲　左前甲

貞、不隹[1]「父乙。」　二（序數）（左行）

貞う、これ父乙ならざるか。

1.不隹　S〇〇四六參照。

〇〇四一　黑一八二＋黑三五三　腹甲

1.「父乙壱王。」　二（序數）（右行）

2.⧄成[1]⧄。

1.父乙王にたたりせるか。

1.成　成湯卽ち大乙の廟號。（S〇〇二九參照）

〇〇四二　黑一三　腹甲　右後甲

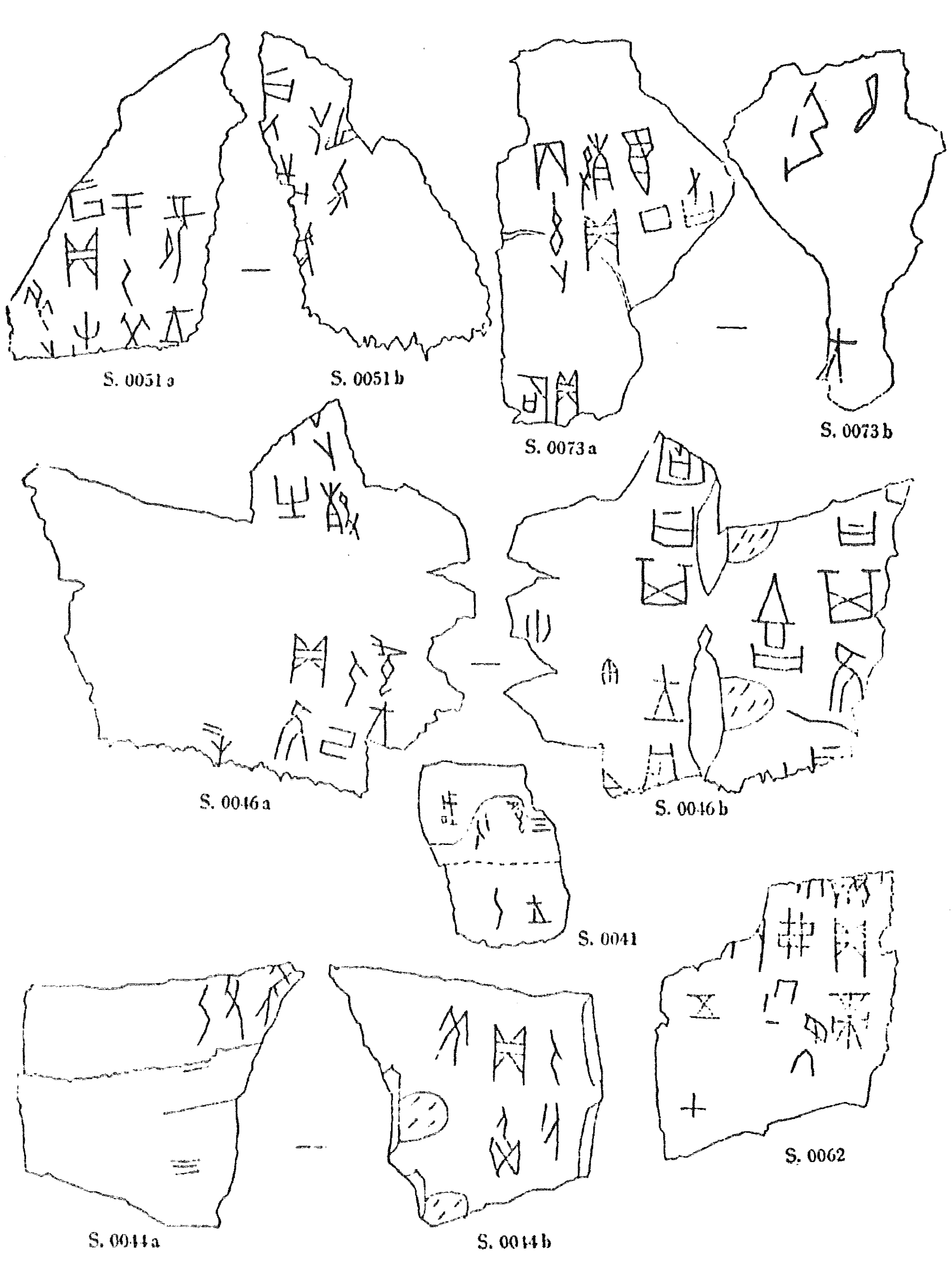
⧄父乙□「不若[1]。」（左行）

…父乙…若（した）がわざるか。

1.不若　孫詒讓（「契文擧例」上一四）以來若に釋す。許諾の意。卜辭では一般に「丙子卜、爭貞、帝弗若。」（鐵六一・四）、「王作邑、帝若。」（後下一六・一七）、「貞、王勿从、帝若。」（乙一七一〇）の如く、王の行爲に對して帝＝上帝が許諾を與えるものとして使用されているが、これ以外にも種々の用法がある。本片及び「唐若。」（乙三九七八）は祖神の許諾の有無を問うものと解されるが、「貞、祖丁若小子。貞、祖丁弗若小子。貞、小子亡。貞、小子㞢。」（乙三四二二）の一聯の卜辭から考えると、祖先の許諾は、祭祀に對して、それを嘉納するか否かという形で、行われたのではないかと考えられる。「己卯卜、㱿貞、㞢奏省下上若。」（乙四〇六五）も同

PLATE 2

S. 0041—S. 0073



第一期卜甲抄本　祭祀

例であろう。或いは「癸亥卜、永貞、茲雨隹若。貞、茲雨不隹若。」（乙二八五五）、「王固曰、吉、隹若。」（乙二八五五背）の若が隹・不隹と結びついて使用されるのは、神の惡意の現れである壱・禍が、隹・不隹と結びついて使用されるのと同じである（S〇〇四六參照）。以上の諸例はすべて神の意（恐らくは善意）の表現と解される若の用法である。

これに對し、「貞、王若。貞、王不若。」（乙三三四三）、「貞、我不若。」（乙三〇一〇）、「□寅卜、㱿貞、龍亡不若不𦍒羌。貞、龍若不𦍒羌。」（乙四〇七三）などの龍は方國名、我は王の第一人稱代名詞か、方國名と解されるもので、從つて生人の行爲としての若である。「丙寅卜、亘貞、王戮多〓□若☑。貞、王戮多〓若于下乙。」（乙四一一九）の下乙は祖先神祖乙の別稱であるから、これらの若は、寧ろ神の意志にしたがうの意味であると考えられ、周代金文、『尚書』にあらわれる「王若曰」の若もこの意味の若と考えられ、帝或いは祖神の意志をついだことを示すものであろう。

〇〇四三　有一一九　腹甲

1. 貞、亦[祼][1]于父乙。」　二（序數）　（右行）
2. ☑隻☑。

（背）☑不〓[2]☑。

1. 貞う、また父乙に祼せんか。

1. 祼　S一二七四參照。
2. 意義不明。

〇〇四四（圖版二）　有五三九　腹甲

☑希☑父乙。」　一　三（序數）　（左行）

（背）乙亥[卜]、□貞、畢[1]□[隻]羌。[2]」　（左行）

乙亥の日にトい、某貞う、畢…羌を獲（とら）えんか。

1. 畢　S〇三四四參照。
2. 羌　B一六二九參照。

〇〇四五　黑四四五　腹甲　左前甲

貞、勿□于父□。」　一（序數）　上吉。　（右行）

〇〇四六（圖版二）　有一九〇　腹甲　右前甲

1. □酉卜、㱿[貞]、□㞢☑。　（左行）
2. 貞、隹[1]妣己壱王。」　（右行）
3. 一（序數）　二吉。

（背）1. [王]固曰、其☑。　（左行）

（背）2. 王固[曰]、☑。
3. ☑其隹吉。」　（左行）
4. [王]固曰、☑。
5. [王]固曰、☑。

2. 貞う、これ妣己王にたたりせるか。

1. 隹、唯、惟の意味の發語の詞と解されている。ただト辭では、禍、壱、などの災厄を示す文字、或いは判定の言葉である吉、不吉とともに使用される場合が多い。本片背第三文及び「其隹王不吉。」（簠・典一〇五）が後者の例である。前者の例について見ると、「隹南庚壱王。不隹南庚壱王。」（乙二一三五）、「甲寅卜、亘貞、隹禍。」（乙一〇七九）、「甲申卜、爭貞、茲雨隹我禍。貞、茲雨不隹我禍。」（乙四七四二）、「貞、〓不隹西土。」（乙二六八七、S〇〇〇三參照）などがその例である。さらに災厄を示す壱などの文字を省いたものがある。「貞、疾齒隹父乙壱」（乙四六〇〇）に對して「貞、王疾隹大示」（乙四七二五）、更らに省略した形として「不隹大示」（乙四四六八）の如く表現される場合がある。本書S〇〇三六、S〇〇四〇、或いは丙一三、丙一五などがその例であると考えられる（『丙釋』三六頁參照）。これらはすべて神意の表れに結びついて使用されたものであるが、これは鳥がある場合に前兆として見られたり、神の使者として考えられていたことがあつたことを示すものである。ト辭においても、恐らく單なる發語の詞というよりは、意味をもつた實字に近い用法であつたと考えられる。このほか「辛酉卜、㱿貞、王叀𨑨〓从。辛酉卜、㱿貞、王勿隹𨑨〓从。」（丙一六）の如く否定詞と結びついて「叀」と對に用いる用法があるが、その意味は明らかではない。

〇〇四七　有二六三三　腹甲

乙未卜、□貞、畢□于丁。[1]」　二（序數）　（右行）

乙未の日にトい、某貞う、畢が丁に…せんか。

1. 丁　□に作る。神格としての名詞と、禘祭と同じ祭祀を示す動詞として使用される。島邦男氏によると、神格としての丁は、祖丁、武丁など、十干の丁を名とする祖先神を示す場合と、帝＝上帝を示す場合とがある。（『殷墟卜辭研究』第一編第二章禘祀、參照）

〇〇四八　貝三〇　腹甲

□□[卜]、爭[貞]、□㞢[于]丁。」　（右行）

〇〇四九　有二七七＋有二五七四　腹甲

1. 丙[午][卜]、□貞、□□不□□㞢□□。」　二（序數）　（右行）
2. [丙]午卜、□[貞]、翌[丁]未[□][于]丁□一牛。」　（右行）
3. □□卜、□□彡父□□一羌。」　二（序數）　（右行）

〇〇五〇　有一七〇　腹甲　左後甲

1. ☑𠕋[1]妣己十☑卯[2]十☑雉[3]☑止☑。」　一（序數）　（右行）

1. 𠕋　孫詒讓以來、𠕋に釋し、告の意味とするが（『契文擧例』下十一）、ト辭には告祭の告が別にあり、むしろ犧牲を處理する動詞として使用される（白川靜「作冊考」五一頁、論叢二集）。
2. 卯　犧牲を對になる如くさくの意。
3. 雉　文字が殘缺しているので、疑問があるが、一應雉に釋す。

〇〇五一（圖版二）　有一九六　腹甲　右前甲

□申卜、亘[1]貞、告于妣癸[2]〓[3]王。」　（右行）

（背）☑[日]、☑[徝]希。」　（右行）

某申の日にトい、亘貞う、王に〓せるを、妣癸に告げんか。

1. 亘　第一期貞人。
2. 妣癸　中丁、武丁、文丁の配に妣癸があり、第一期ト辭では中丁の妣をさす。
3. 〓　〓、〓、〓などに作る。孽の意で、壱・禍と同じように使用する（白川靜「釋師」一二頁、論叢三集）。告祭を受けるのは妣癸であると考えられるが、王にわざわいを降したのも恐らく妣癸と考えられていたのであろう。「御疾趾于父乙〓。」（南北・輔仁一七）の文があるが、一般に、疾病の場合には、「貞、疾趾御于妣己。」（庫九二）、「貞、疾齒御于父乙。」（前一・二五・一）の如く、その疾病は祖先に告げて禦ぐことが期待された。しかも疾病そのものが、「貞、疾齒、隹父乙壱。」（乙四六〇〇）の如く祖先のたたりと考えられていたのであるから、さきの「御疾趾于父乙〓」も、これら二つの文を併せた省略形と考えられる。告祭の場合の「貞、子漁疾目、祼告于父乙」（佚五二四）も、同じように、父乙のたたりを豫想したもので、本片の告祭も單に妣癸にわざわいを告祭するのではなく、妣癸が王に降したわざわいの宥和を目的として行われたものであろう。

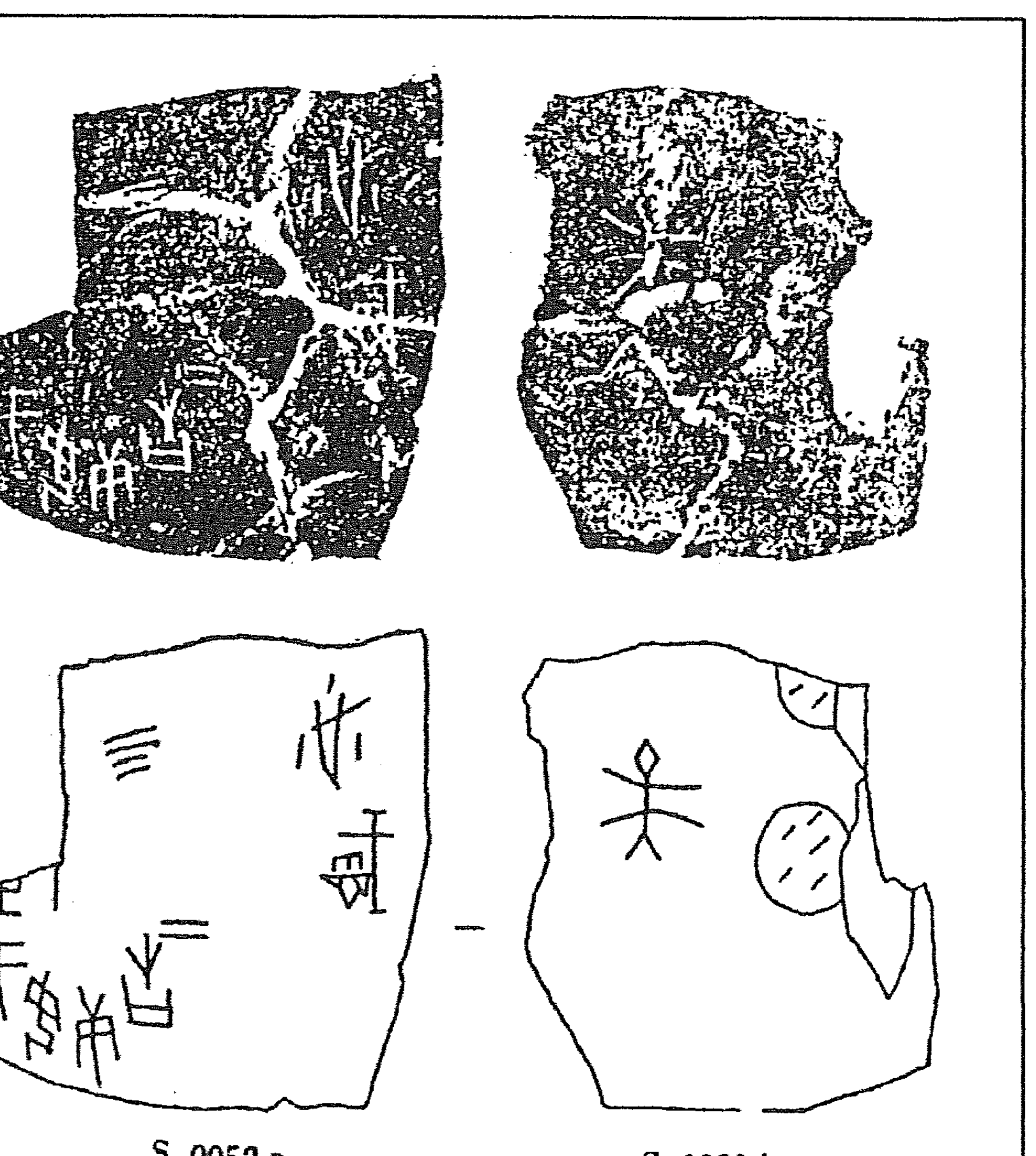


Fig. 26.　拓本補遺と抄本

〇〇五二（挿圖二六）　有三五　腹甲　左

1. ☑㞢于母庚。[1]」　四（序數）　上吉。　（右行）
2. ☑𨑨戠[2]☑。　（左行）

（背）〓[3]。

1. 母庚　武丁の母、父小乙の配妣。
2. 𨑨戠　S〇三三三參照。
3. 〓　國族名、（S〇四一五參照）甲橋刻辭の一部である。

〇〇五三　黑八九　腹甲　右後甲（河第四圖）

1. 乙酉卜、賓貞、翌[1]丁亥〓[2]帝妊。[3]　二（序數）　（右行）
2. 戊戌[卜]、貞、王☑。　（左行）
3. 癸□[卜]、[貞]、☑。　（左行）

1. 乙酉の日トい、賓貞う、翌丁亥に帝妊を〓せんか。

本片は後述の理由によりS四六〇の次にいれる可きものである。

1. 翌　祭祀以外に、現在の翌日と同じ意に使用するが、ただ現在の翌日が次日のみをさすのとことなり、次の數日間をふくむ。
2. 〓　この文字については諸説あり、一定しない。そのうちのおもな説は次の三つである。葉玉森は「甲戌卜、㱿貞、我勿〓茲邑、㱿巳作。」（前四・四・三）、「貞、我〓自茲邑若。」（戩三七・一三）、「貞、〓戈人。」（前六・三一・五）などを「戕此邑」、「戕戈人」と釋し、屠の意とする（『前編集釋』巻四・五葉）。これに對し郭沫若氏は、はじめこれらの〓を版と釋し、版築の意味とし、春秋の「城某地」の城としている（『甲骨文字研究』釋版）。ただのちにはまた𢪍・𣪊と釋しているが、その意味についてはふれていない（『粹釋』三七三、一一九四）。

最近になり李亜農氏はこれらの𢆶を將と釋し、將兵の將にあてる（「殷契雜釋」中國考古學報五）。これらの説について見るに、玆邑の他の用例から見て、葉玉森の説は、通じ難い點があり、また第三例や「弜𢆶頵邑。」（粹一一九四）の卜辭には、郭説は適用し難い。最後の李氏の説について見ると、第一・二例を「我從此邑帶兵去」と解釋するには、卜辭の从・乎・登などの用例と比較していささか無理がある。これらの用例はすべて祭祀上の用語ではない。本片の𢆶も、帚妊が後述の如く生人であるから、以上の三説のうちでは李氏の説が、最も近いのであるが、上述の理由から決定をさける。

なお「貞、于南方𢆶河六示。」（續一・三八・三）、「𢆶河☐于西」。（燕七六〇）は、河に對する祭祀と考えられる。以上はすべて第一期の卜辭であるが、明確に祭祀上の用語として使用されるのは「丙子卜、𢆶兄丁于父乙日。」（後上・七五）、「丙子貞、𢆶兄丁于☐。」（粹三七三、この二片は卜日も同じで關聯あるものであろう）の二片で、何れも第四期のものである。

3.帚妊　武丁の諸婦の一人。壬姓出身の女性と考えられる。島氏は『殷墟卜辭研究』五三頁において帚妊を帚母壬と解し、これを武丁の諸母の一人となし、著者のいう多子族卜辭「叀豕御帚妊妣壬。」（前八・一四・三）は、第四期文丁の母、卽ち武乙の妣となしている。しかも同書四五四頁では、この多子族卜辭の帚妊を、著者の如く釋し、文丁の諸婦の一人とする。この場合、「御」の用例から考えて當然帚妊は生人である。島氏が同書五三頁において、文丁の母壬三例のうち、前八・一四・三以外の乙一三二九は「丙辰乎帚妊。」で、やはり帚妊につくり、これも生人を示すものである。この乙一三二九はYH一二七出土のもので、筆者らによれば、第一期に屬するものであり、從つて本片と合せ考えるならば、第一期には帚妊なる諸婦の一人があつとしなければならない。陳夢家・胡厚宣兩氏もこれらを、第一期武丁の諸婦となしている（陳夢家『卜辭綜述』四九二頁。胡厚宣「殷代婚姻家族宗法生育制度考」商史論叢一）。

陳氏はその著の四四九頁では、島氏と同じく『河南安陽遺寶』に載せられた本片を母壬としているが、帚字のある場所は右甲橋部末端の曲つた部分であるため、寫眞では判讀し難かつたために起つた誤讀と考えられる。このほか母壬と稱せられるものについても、島氏と陳氏との間には異説があるが、ここでは省略する。

〇〇五四　有一〇二＋有一一〇　腹甲

1.☐戌卜、☐貞、☐。（左行）
2.☐戌［卜］、黄[1]［貞］☐。（右行）
3.癸酉卜、［㞢］其☐。（左行）
4.癸酉卜、［亡］其☐。（右行）
5.不☐［祖］☐夊[2]☐。（左行）

本片第一・二文、第三・四文は夫々對卜の辭である。

1.黄　第一期―第二期貞人（序論七〇頁參照）。

2.夊　〓に作る。意味は明らかでないが、「貞、隹㞢祖夊〓。貞、㞢妣夊〓」（前六・二〇・三）、「貞、隹父乙夊帚好。」（乙三四〇二）の如く、「隹」と關聯して用いられるので、祭祀用語ではなく、神の作用を表現する語と考えられる（S〇〇四六參照）。

〇〇五五　有一六二　腹甲

1.☐于母☐☐小宰。（右行）
2.☐☐［卜］、☐貞、☐。（右行）
（背）☐酉☐。

〇〇五六　貝三九　腹甲

于母［庚］[1]。

1.母庚　武丁が、父王小乙の配偶、彼の母をさした稱呼である。

〇〇五七　貝三七　腹甲　左前甲

☐黄尹[1]☐。

1.黄尹　黄は〓・〓などに作る。孫詒讓はじめ、寅に釋する説が多いが、最近では黄に釋する。黄尹は殷の先王大乙の臣伊尹と同一人とする説（島邦男『殷墟卜辭研究』二五一頁）と、大甲の臣保衡とする説（陳夢家『卜辭綜述』三六三頁）とがある。

〇〇五八　有二八四六　腹甲　右前甲

☐黄尹。　七（序數）

〇〇五九　有五三八　背甲（餘八・二、續一・四八・六、書第三圖）

1.☐丑［卜］、㞢☐。　一（序數）（左行）
2.㞢于［學戊］[1]。　一（序數）（左行）
3.☐［戊］☐。（左行）

2.學戊に㞢せんか。

1.學戊　羅振玉以來、學戊と解する（『考釋』中六一）。伊尹・咸戊卽ち巫咸など、傳説中の殷の舊臣と同格の人物

であろう。何王の臣であつたかは不明であるが、戊は巫祝の官を示すものといわれる（陳夢家『卜辭綜述』三六五頁）。呪術を重んじた殷王朝において、巫祝として國家の要職をしめたものである。巫祝である學戊は、また殷王朝の子弟の教師でもあつたので、その名をえたのであろうか。

〇〇六〇　有二三〇四　腹甲

乍學工[1]［宮?］若。　二（序數）（右行）

1.乍學工　工は官名と考えられるが（陳夢家『卜辭綜述』五一九頁）、工は古代では特に盲目の歌工、樂工すなわち樂師をさす。かれらは巫祝と密接な關係をもち、殷代の傳統的學問藝術の保持者であつた。學には學戊の學以外に、動詞としての用法があり、「丁巳卜、㱿貞、王學衆方于☐方、受㞢又」（丙二三）の學は、敎の意味であるという（『丙釋』四五頁）。乍は作で、製作の作、或いは爲の意味に解される。本片の第四字は、上半の宀を殘すのみである。或いは宮字と考えられる。卜辭における宮字は、田獵地としての地名と、公宮、血宮の如き祭祀の場所としてあらわれる。本片が宮字であるとすれば、勿論後者の用法である。

〇〇六一　有二四四五　腹甲

1.☐帝[1]☐
2.貞、☐［申］☐［二］勿☐［于］☐。

1.帝　本片及びS〇〇六四は〓に作り、S〇〇六二・S〇〇六九は〓に作る。この兩體は互いに通用するが、傾向としては前者が祭祀の動詞、後者は上帝神としての神格を示す名詞として使用されることが多いといわれる。祭祀用語としての帝は、河・岳などの自然神や王亥などの先公、あるいは舊臣に對して使用され、風雨・年の豐凶のために行われる。

これに對して上帝神としての帝は、そのままでは祭祀對象としてはほとんどあらわれず、祭祀を受ける場合には丁と書かれる（S〇〇四七參照）。帝のもつ機能は、風雨・稔などの自然現象に對する支配、あるいは戰爭、作邑などに對する援助のほか、王などに禍・壱を降すものとしてあらわれる（島邦男『殷墟卜辭研究』第一編第二・第三章）。

字形の點から帝の原義について、いろいろの説があるが、決定し難い。ただ〓（京四三六三）に作る文字は、帝を手で捧持する形であるから、神靈が天から降下するときに、この帝にとどまつたと考えられる。卽ち帝そのものの字形は一種の「よりまし」を示すものであつたと考えられる。

〇〇六二（圖版二）　有六三一　腹甲（圖版冊第二二七圖）

貞、帝弗☐☐。　五　六　七（序數）　不〓〓。（左行）

〇〇六三　有五六　腹甲

己丑［卜］、㱿［貞］、帝［乍］〓[1]。一（右行）

己丑の日にトい、㱿貞う、帝が〓をなすか。

1.乍〓　乍は作（S〇〇六〇參照）。〓は「貞、命暈〓東土、告于祖乙于丁。八月」（粹二四九）の〓で、征或いは伐の意といわれる（『丙釋』一五頁）。本片の場合は、「帝其乍禍」（乙四八六一）、「貞、帝其乍我〓」（乙五三四二）と同じく禍・壱と同じ意味と考えられる。また先の粹二四九について見るに、暈は國族名であるが、國族名が、禍・壱の主語となる場合もあるので、伐の意としなくても通ずる（伊藤「卜辭に見える祖靈觀念について」一九頁及び註三一參照）。

〇〇六四　有二一九九　腹甲

1.☐帝賓☐。　一（序數）
（背）2.〓。

〇〇六五　有三三一一　腹甲

貞、王☐不若☐。（右行）

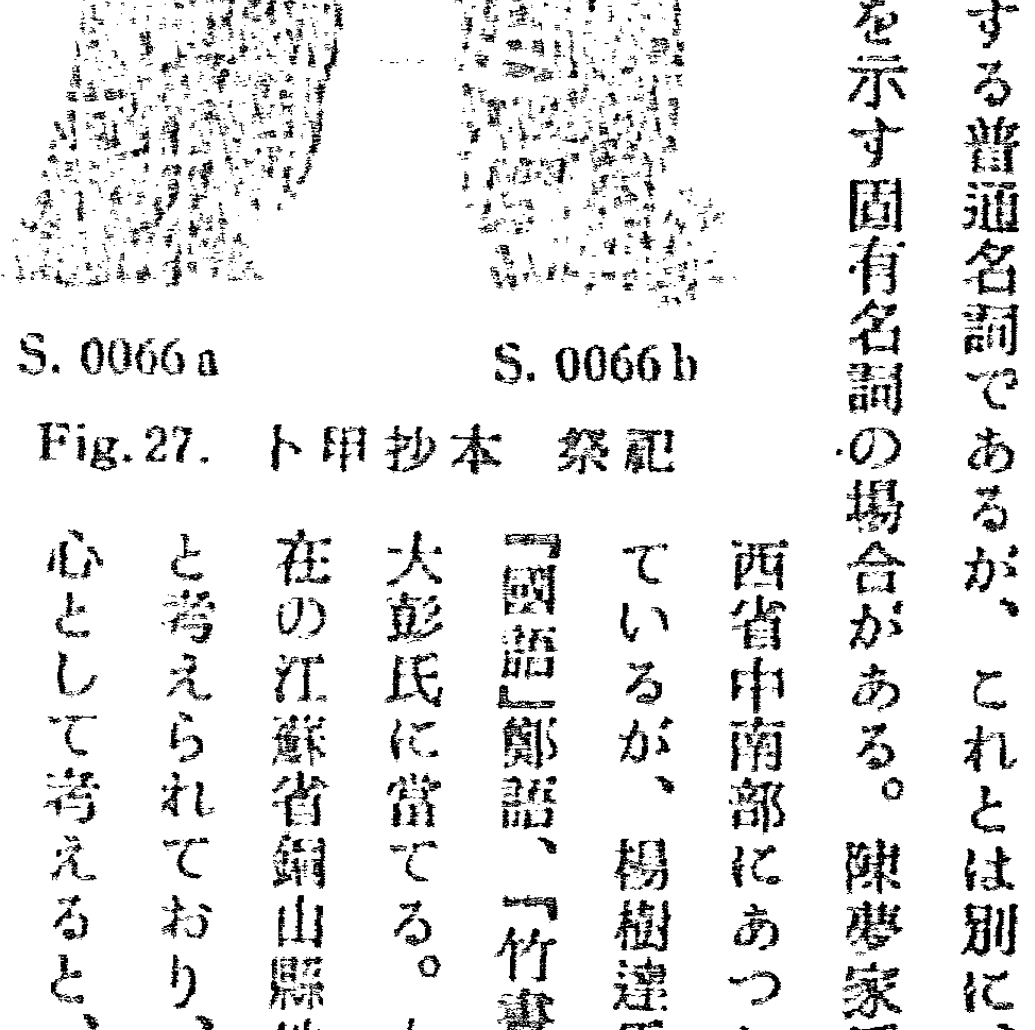
「貞、王不若」（乙三三四三）の類例があるから、本片は、「貞、王不若」の四字そのままで完全な文章をなすのかとも考えられる（S〇〇四二參照）。

〇〇六六（挿圖二七）　有二七三四　腹甲

癸卯卜、㱿貞、方[1]☐賓于☐。（左行）
（背）☐王固曰、☐☐丙☐［其?］☐。（右行）

癸卯の日にトい、㱿貞う、方……某々に賓し…。

1.方　〓・〓・〓に作る。卜辭では一般に國を意味する普通名詞であるが、これとは別に、方一字で國名を示す固有名詞の場合がある。陳夢家氏はこれを山西省中南部にあつた國と推定しているが、楊樹達氏は、これを『國語』鄭語、『竹書紀年』に出る大彭氏に當てる。大彭氏は、現在の江蘇省銅山縣地方にあつたと考えられており、殷の都を中心として考えると、先の陳説とは全く逆の方向になる。方は陳


S. 0066 a　S. 0066 b
Fig. 27.　卜甲抄本　祭祀

氏の研究によると、卜辭の全期にわたつてあらわれるが、特に第一期にはしばしばあらわれ、當時の有力な諸侯の一つであつた。見・何（國族）との關係から見て陳說が妥當である。（S〇九八五、B一六三五、陳夢家『卜辭綜述』二七一頁、楊樹達『積微居甲文說』卷下四二頁）。

〇〇六七　有二九七三　腹甲　右前甲

1.⧄若禍[1]。

（背）2.⧄[illegible][2]⧄。

1.若禍　上文が缺けているため、確かな讀み方は不明であるが、若は神意の表現として使用される文字であるから、禍が、帝或いは祖先によつて下されるか否かの卜問か、或いはそれに對する判斷を記錄したものと思われる。

2.[illegible]　族名である。丁山氏は妻と釋す（『甲骨文所見氏族及其制度』一〇頁）。帚[illegible]の名もあらわれる。所謂甲橋刻辭の殘文であろう（B一〇九一參照）。

〇〇六八　有二七五〇

⧄亩」⧄若。」一月。」（左行）

〇〇六九　有六五　腹甲

1.⧄」丁未」⧄」帝若。」（左行）

（背）2.貞、我⧄。

〇〇七〇　有二七九七　腹甲

□申卜、□」貞、」其古[1]⧄。（右行）

1.古　祐の意。

〇〇七一　有二九八七　腹甲　左前甲

□卯卜、㱿」貞、」王亡不」若[1]。」一（序數）（右行）

某卯の日にトい、㱿貞う、王若（した）がわざることなきか。

1.亡不若　若の二重否定と考えられる。このような例は、「王固曰、隹余亡不若。」（乙四〇七二）、「□寅卜、㱿貞、般亡不若、不𦫳羌。」（乙四〇七三）にもあるが、この亡にあたる所を「貞、般[illegible]不若、「不」𦫳羌。」（乙一一五〇）の如く、[illegible]に作るものもあり、或いは亡は否定詞ではなく、他の意味かとも想像れる。ちなみに前記乙四〇七三の對卜の辭は「貞、龍若、不𦫳羌。」である（殷綴一三五參照）。若についてはS〇〇四二參照。

〇〇七二　有二二一六　腹甲

1.壬□」卜」⧄王⧄。」一（序數）（左行）

2.⧄不」⧄若。」（左行）

〇〇七三（圖版二）　有四八七　腹甲　右後甲

1.丙午卜、㱿」貞、」翌丁」未古。（右行）

2.貞、⧄」石[1]⧄。」（左行）

（背）1.王⧄。

2.⧄彈[2]」⧄𠂤[3]。（右行）

1.丙午の日にトい、㱿貞う、翌丁未に古せんか。

1.石　「[illegible]」に作る。意味は明らかでない。

2.彈　羅振玉『考釋』上一二葉。人名と言われるが、確實な點は不明。

3.𠂤　師に同じ。（S〇三八七參照）

〇〇七四　有二八五一　腹甲　右前甲

1.□未卜、貞、夋」⧄吉、隹[1]」□□其」⧄。（左行）

2.丁□」卜」貞、」翌」戊□」王⧄。」（右行）

1.隹　（S〇〇四六參照）「吉隹□□其⧄」は、卜兆にたいする王の繇辭、すなわち、判斷の言葉を間接話法で書いたものであろう。

〇〇七五　有一〇七三　腹甲　右首甲

丙申卜、」央[1]」丁[2]。用[3]。」　一（序數）（右行）

丙申の日にトう、央［をして］丁せ［しめん］か。用いん。

1.央　殷の王子の一人子央をさす。一般に子某と稱するものは、武丁の子、或いは子と同世代の一族のものと考えられる。序論一九頁參照。

2.丁　S〇〇四七參照。

3.用　S〇〇一九參照。

〇〇七六　有九八二　腹甲

⧄丁、用」⧄牛。」九月。」（右行）

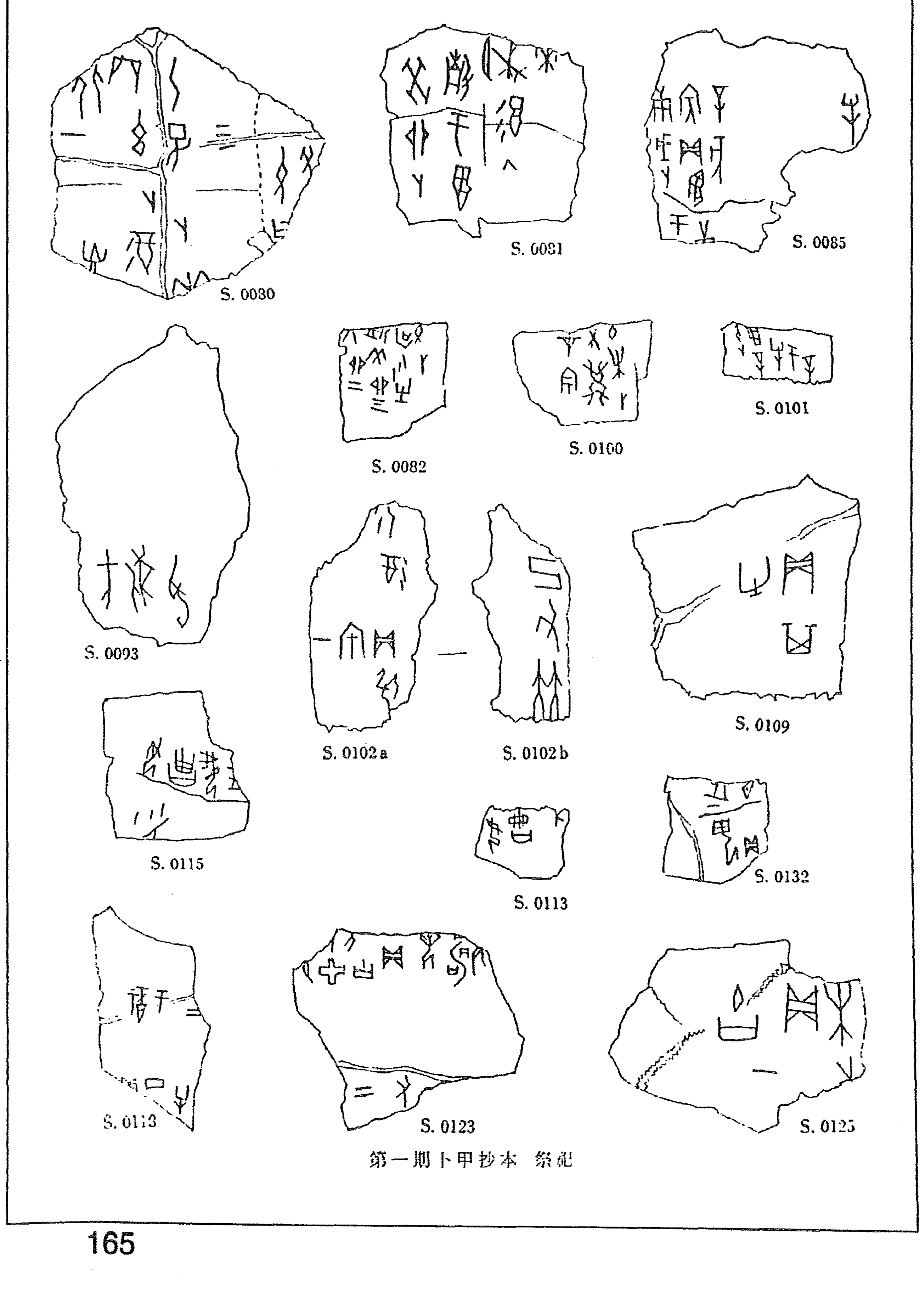
〇〇七七　有二二七五　腹甲　左前甲

1.⧄[illegible]」⧄丁羌」⧄賓[1]。用。」　一（序數）（左行）

2.貞、⧄」不」⧄。」（左行）

1.賓　儐に同じ、祭祀において王が自ら祖靈を導き、敬愛の情を示す意味と言われる（郭沫若『通釋』一五葉）。第一期では[illegible]に作るものが多く、第二期以降は[illegible]に作る。島氏も指摘する如く、すべての祭りに行われるのではなかつた（『殷墟卜辭研究』三十三頁）。本片及びB一五五〇なども、卜占した事項は祭祀そのものよりも、祭祀に際して、王が自ら祖靈を導くか否かをト占したものと解すべきであろう。然し第二期祖甲以後に、先王の五祀が固定化するとともに、五祀及びそれ以外の祭祀にも賓が常に行われるようになつたと考えられる。

PLATE 3.　　S. 0080—S. 0132



第一期卜甲抄本　祭祀

島氏は、前述の如く、賓が常に必ず行われる可きものではなかつたとするが、少くとも第二期、第五期の五祀を明記した祭祀卜辭は、寧ろ王が賓することを當然の前提としていたと說明す可きものである。祖先祭祀を祭祀の中心とする中國において、そのなかでも祭政一致の神聖政治の主權者である王は、權威を裏づけるためにも、自ら祭祀を主宰し、賓を行うことが必要であつたのではなからうか。（S〇二七八參照）

〇〇七八　有六〇一　背甲

癸酉卜、□」貞、翌甲」戌」夕[1]十羊、」乙」亥」彡[2]」牛[3]三。」（左行）

癸酉の日にトい、某貞う、翌甲戌の日に夕するに十［匹の］羊を、乙亥に彡するに牛三［匹］を用いんか。

1.夕　上半が缺け確かではない。

2.彡　S〇〇八三註2參照。

3.牛　上半が缺ける。羊かとも思われる。

〇〇七九　有八八三　腹甲（圖版册第二二七圖）

乙亥［卜］、」賓［貞］、」翌□□」彡□」犬。」（左行）

〇〇八〇（圖版三）　有四七四＋有四八六　腹甲　中甲

1.乙巳卜、來⧄。　三（序數）

2.丙午卜、彡」北⧄。」　一（序數）（左行）

3.⧄允日⧄。（右行）

〇〇八一（圖版三）　有五一三　腹甲（圖版篇第二二七圖　鐵四〇・二）

癸卯卜、」㱿、」子翌□□」[illegible][1]」彡」賁。」　八（序數）（右行）

癸卯の日にトい、㱿［貞う］、翌某日に[illegible]し彡し賁せんか。

1.[illegible]　意味不明であるが、右偏は月であり、左傍は木の象形であろうか。時刻を示す文字とも考えられる。

〇〇八二（圖版三）　有三一九　腹甲

□寅卜、□」⧄彡」㞢」⧄羌卯」三」⧄卯」二⧄。（左行）

1.彡　[illegible]・[illegible]にも作る。羅振玉以來肜字の本字とする（『考釋』卷中十六葉）。この祭りは前日の夕、當日、明日、即ち日本の宵宮・本祭・後宮の三日にわたつて連續して行われる祭祀で、鼓・籥などの樂器を使用して行つたといわれる（島邦男『殷墟卜辭研究』二九六頁參照）。第二期祖甲以後は五祀の一に數えられる重要な祭祀である。

〇〇八三　有二八一七　腹甲　左後甲

1.丙午卜、賓」貞、」[illegible][1]八羊」眔彡[2]卅牛。」八月。」用。」（右行）

2.貞、勿[出]。（右行）

（背）1.自犬十[3]。

1.丙午の日にトい、賓貞う、禋するに八羊、及び彡に三十牛[を用いんか]。八月。用いん。

2.貞う、出するなからんか。

（背）1.犬より十[枚を納む]。

2.二字殘缺、不明。

1.禋　犧牲を煮てそのあがる湯氣と香によつて、神靈を降下し、それに供することを意味する動詞、從つて犧牲を處理する方法の一である（吳其昌「殷虛書契解詁」）

2.彡　羅振玉以來、酒の意に解し、酒を用いる祭りとするが、本片によると禋八羊と彡卅牛とが對をなし、禋が犧牲を處理する語であるならば、彡も當然、犧牲の處理法を示すものでなければならない。* またこの考えが正しいとすると、S〇〇七八の彡夕も同樣に犧牲の處理法を意味するものとなる。然しながら夕字にそのような意味があるか否かは、尙研究を要する問題である。從つて彡字の意味も後考にまつ。

＊郭沫若氏は、彡を槱の假借とするが（『粹釋』六）、楊樹達氏は、これに反對して、羅氏の說をとる（『卜辭求義』二七葉）。

3.自犬十　所謂甲橋刻辭（B一〇九一註參照）で、犬は人名或いは國族名。

〇〇八四　有一〇七四　腹甲

1.☐十三月[1]。（左行）

2.癸未[卜]☐貞☐彡☐二月。（左行）

1.十三月　殷代の曆は、我が國の舊曆卽ち太陰太陽曆に近いもので、十九年に七回の閏月を置く。この十三月は殷の閏月の名の一つで、年末に置いたものである。董作賓氏によると、第一期武丁時代には閏月はすべて年の末におき十三月と稱したが、第二期祖甲時代にいたると、閏月は年の中間のある月と月との間におかれたという（『殷曆譜』上編卷一、下編卷一及卷五）。然し陳夢家・島邦男兩氏は、第一期にも年間に閏月を置くものがあり、また十三月の稱も、第二期或いは第三期にも存在することを主張している。島氏は更らに第二期、特に第五期には閏旬、卽ち月と月との間に十日の閏を置いて、五祀（S一二五二）の祭祀と、太陽曆との調節を行つたとしている（陳夢家『卜辭綜述』第七章。島邦男『殷墟卜辭研究』第二篇第七章）。後にも述べる如く五祀の祭祀は、第五期帝辛時代には、嚴密に實行されると、一周するのに三十八旬或いは四十一旬を必要とすることになり、これは太陽年三百六十五日餘を可成り超過することになる。從つて置閏の問題も、單に曆法の問題としてではなく、殷代の祭祀法とも關聯して考えられなければならないもので、今後の大きな課題であろう。

〇〇八五（圖版三）　有六〇七　腹甲　右後甲

1.庚☐卜、☐于[翌]☐。（左行）

2.庚戌卜、[賓]貞、[翌]辛亥☐[1][牛]。（右行）

1.☐は三行、六乃至九字があつたと思われるが、土に覆われ不明。

〇〇八六　有二〇二　腹甲　右首甲

[甲][寅][卜]、[爭][貞]、[翌]乙[卯]其圂[1]☐乙卯[2]☐。（左行）

甲寅の日にトい、爭貞う、翌乙卯に其れ圂せんか。…乙卯……。

1.圂　羅振玉以來　俎の意とす（『考釋』中三八）。犧牲を供える方法を示す動詞。

2.乙卯　祭祀において俎を行うか否かをト占したのに對する繇辭の一部と考えられる。

〇〇八七　黑三〇八

貞、叀☐牛☐。（右行）

本片は誤つて牛骨を龜甲に入れた。B〇七五一の後に編入すべきである。

〇〇八八　有四九七　腹甲　左尾甲

1.貞、卅牛。　一（序數）　上吉。

2.☐牛。

1.貞う、卅牛[を用いんか]。

左尾甲に對文があり、それに祭祀の具體的な記述があつたと考えられる。

〇〇八九　有三五二　腹甲　左後甲

丙辰[卜]、[賓]貞、[旬][1]于☐十牛[十]羊。（左行）

丙辰の日にトい、賓貞う、某に旬するに十牛と十羊[を用いんか]。

1.旬　卜辭における旬字は、甲日より癸日に至る十日を示す意味のほかに、祭祀上の用語としても使用される（島邦男『殷墟卜辭研究』三二四頁）。意味は明らかでないが、殷代の紀時法がこの旬を基準とし、吉凶が旬を單位として卜占されること、先王先妣が十干を名としてよばれ、後世に殷の始祖といわれる俊の妻羲和が十日を生んだという傳說（『山海經』大荒南經）が傳えられていることなどを考えると、旬字にも祖先祭祀に通ずる觀念がふくまれていたのであろう。本書S〇二〇二、S〇二三五、B〇七三四の旬も、本片と同じく祭祀用語と考えられる。

〇〇九〇　有九八四　腹甲　左後甲

辛巳[卜]、[賓]貞、☐甲申☐目[1][來]羌[2]自☐。（左行）

辛巳の日にトい、賓貞う、…甲申に…目が羌を某地よりもたらすか…。

本片は方國征伐類S〇三六七の次にいれるべきものであつた。

1.目　王國維『戩釋』一に從う。從來その意味は明確でなかつたが、「叀目田亡𢦏。」（戩一一・三）、「癸丑卜、賓貞、叀〓命目䍙〓。」（後下三四・五）と比較すると、目は地名、國族名を示す固有名詞であることが明らかである。

2.來羌　S一三六四註1參照

〇〇九一　有一二八九　腹甲　左尾甲

1.☐牛。（左行）

2.☐其☐啓[1]。　三（序數）（右行）

1.啓　啓と同じ、晴れるの意。

〇〇九二　有一二八三　腹甲

乙☐牡☐牡☐。（右行）

本片は、三行の卜辭の最上段三字を殘すのみである。牡牡は夫々羊・牛の雄を示す文字である。

〇〇九三（圖版三）　有六四〇　腹甲　左前甲（圖版冊第二二七圖）

☐巳[1]☐〓[2]☐方☐。（左行）

本片は下部が缺け、意味は不明。

1.巳　〓・〓・〓（巳）の異體字。これらを巳と釋するのは唐蘭氏にはじまる（『天釋』四一）。卜辭における巳字は、神名としての巳甲*以外に、吉凶の凶の意があるという（『丙釋』三二頁、ただしこの書では、龍に釋し、龍と凶とは古音同部であることに基づく）。

＊島邦男氏はこれを羌甲にあてる（『殷墟卜辭研究』八五頁）。

2.〓　豕の雌。祭祀の犧牲。

〇〇九四　有八七八　腹甲

1.庚☐[卜]☐貞☐。　一（序數）（左行）

2.貞、勿☐用。（左行）

〇〇九五　有一六五　腹甲

☐☐[卜]、殼貞、☐歲[1]。　一（序數）（右行）

1.歲　〓に作る。〓の異體。S一二五四註參照。

〇〇九六　有二八九六　腹甲　右前甲

☐丑卜、殼[貞]☐三豕三☐。　二（序數）（左行）

〇〇九七　有二四六八　腹甲

☐☐乙☐宰。（右行）

〇〇九八　黑一二六　腹甲　左前甲

壬申☐五宰☐。（右行）

〇〇九九　有一二三　腹甲　右前甲

貞、鼎[1]宰。

貞う、宰を鼎せんか。

1.鼎　卜辭における鼎字は、〓・〓などに作る（羅振玉『考釋』中三八）。意味は、貞に通用する以外に、本片の如く、犧牲を供える方法として用いられる。

〇一〇〇（圖版三）　有二六四四　腹甲

丁未卜、☐不冓[1]☐在宗[2]。　一（序數）（左行）

1.冓　冓雨卽ち雨にあうの意以外に、祭祀用語としても使用される（葉玉森『集釋』卷一・二葉、楊樹達『卜辭求義』二三葉）。本片及B一七八四、B一七九〇、B二二八四、B二三一六の冓は、この後者の意である。

2.宗　宗廟。卜辭にあらわれる宗廟は、本片の如く、單に宗と稱する以外に、先王名を附した大乙宗、武丁宗、或いは岳宗、夔宗などがあり、また大宗、小宗、新宗、舊宗、北宗、西宗などの稱がある（陳夢家『卜辭綜述』四七三―五頁）。宗字の從う示は神主、宀は屋の形で、神主をいれる建築物の象形である。そのほかS〇一〇二の如く祭祀に關する動詞と思われる用法がある。

〇一〇一（圖版三）　有一九六三　腹甲

[庚]寅卜、☐、翌辛[卯]☐牛于☐辛。（右行）

〇一〇二（圖版三）　有二八六〇　腹甲　左前甲

1.貞、〓[1]宗。　一（序數）（左行）

2.☐勿彡☐。（右行）

（背）己丑竝[2]☐。

1.𢓊宗　𢓊は不明であるが、「乙卯卜,□貞,乎𢓊人衆。」(前、六・三六・四)及S〇四五〇の𢓊は、地名或いは人名と思われるが、本片は祭祀上の用語であり、「貞,巳不既,其亦𢓊,其𢓊宗于上甲。」(金七二九)によると、上甲に對して「宗を𢓊する」という如く、二字でもつて動詞的に使用される。ただこの場合の宗は、やはり名詞である。同じような用例は「□卽宗于妣辛。」(南・明六七六)の卽宗がある。

2.竝　國族或いは個人の名(S〇三九六)、甲橋刻辭である。

〇一〇三　有一四四　腹甲　右前甲

☒[集]☒[王]☒。

(背)☒亦☒。

〇一〇四　有三二一八　腹甲

□子卜,☒[出]☒。」　(右行)

〇一〇五　良三四　腹甲

貞,出于☒。

〇一〇六　有二九〇九　腹甲

□□[卜],㱿貞,☒于1出☒。」　(左行)

1.于　目的格を示す前置詞としての用法以外に、接續詞的用法があり、本片及次のS〇一〇七は後者の用法である(管燮初『殷虛甲骨刻辭的語法研究』四一頁。陳夢家『卜辭綜述』一二三頁)。

〇一〇七　有二四九二　腹甲

☒其☒于出☒。十二月。」　一(序數)　(左行)

〇一〇八　有一一九九　腹甲　左前甲

貞,勿出。」　(左行)

(背)戊午☒逆1☒。」　(右行)

1.逆　羅振玉『考釋』中六六葉。意味は『說文』に從い迎とす。「辛丑卜,㱿貞,𢀛方其來,王逆伐。」(後・上、一六・一〇)の如く逆伐と連用するものが多い。逆字の從う𡕒は人形大の逆轉したもので、人が外から入るの象形といい、侵入した𢀛方の軍を、むかえ伐つの意である。

〇一〇九　(圖版三)　有五三一　腹甲　左

貞,其出□。」　(左行)

〇一一〇　有一八二　腹甲

1.辛酉卜,貞,其出[至]。」　(左行)

2.辛酉卜,[亡]至。」　二(序數)　(右行)

1.辛酉の日にトい、貞う、それ至るあるか。

2.辛酉の日にトう、至ることなきか。

本片は、左右對卜の辭である。至は、主格が省略されているが、敵國が、侵入する意味と思われ、從つて方國征伐類にいれる。

〇一一一　有二一八七　腹甲　右

☒伐1☒[illegible]2☒。」　二(序數)　(左行)

1.伐　祭祀において、人間を犧牲として用いる意の動詞(吳其昌「殷代人祭考」清華週刊三七期)。安陽西北岡・武官村・後岡などの殷墓や小屯C區の發掘により、殷代においては、斬首を行つて、頭部を神に供えた事實が明らかであり、この伐は、その意味の動詞である。

2.[illegible]　不明である。

〇一一二　有五七二　腹甲左

□□卜,㱿[貞],勿[晢]1。」　一(序數)　(左行)

某日トい、㱿貞う、晢するなかんか。

1.晢　S〇〇五〇參照。

〇一一三　(圖版三)　有一〇五七　腹甲

☒晢☒。　(右行)

〇一一四　有三一四　腹甲

☒不□[晢]1☒。」　(左行)

1.晢の異體。

〇一一五　(圖版三)　有一四三　腹甲

☒㚔1☒晢☒㞋2。」　(左行)

☒乎☒。

1.㚔　B一五四二參照。

2.㞋　釋字は羅振玉(『考釋』中五九)に從う。意味は、俘虜を祭祀の犧牲とするもの(葉玉森『拾釋』、郭沫若『粹釋』七二〇)、犧牲を處理する動詞とする說(葉玉森『集釋』卷一、一一〇葉、吳其昌「解詁」七翰・五二〇頁、楊樹達『卜辭求義』三八葉)がある。これに對し島邦男氏は祭祀に參加する巫であるとなし(『殷墟卜辭研究』三三六頁)、白川靜氏は、羌・南などと同じく祭祀に犧牲とされる異種族の人間の族名とする(『甲骨金文學論叢』二集)。人牲說を無條件に否認しようする立場から出發した島氏の說には、㞋が羌・羊などと同じように祭祀に使用される例から考えても

にわかに賛同することは出來ない。これに比べると白川氏は島氏より郭說にやや近い。しかし族名とする白川氏の說にも、「辛未卜,貞,其㞋。十三月。」(後下七・一二)、「貞,㞋于黃[尹]。」(燕七五三)などは明らかに動詞と考えられ、族名以外の用例が指摘できる。卜辭においては、㞋を族名と考え、これが祭祀の犧牲として使用されたと解す可き例が多數存在するのは事實である。從つて動詞として使用した場合も、この本來の用法から派生して、犧牲を處理する意味の動詞に轉んじたのではないかと思われる。

〇一一六　有六三七　腹甲

□□[卜],□貞,☒子☒五☒牛,正1。九月。」　一(序數)　(右行)

1.正　B〇七二六、S二六一四參照。

〇一一七　有二五一七　腹甲

1.□□[卜],爭☒于☒。　(右行)

2.☒祼告☒。

〇一一八　(圖版三)　有八四三　腹甲

1.貞,☒丁☒牛。　(右行)

2.☒祼☒于☒。　二(序數)　(右行)

〇一一九　有一〇四三　腹甲　右後甲

□子卜,□貞,出☒。　(左行)

(背)☒自帝□☒1。

1.甲橋刻辭。B一〇九一參照

〇一二〇　有七四〇　腹甲　右前甲

貞,幸☒。

(背)[王]固[曰]☒。

〇一二一　有一二二六　腹甲　左右前甲

1.庚戌[卜]奏舞1,□今[日][雨]。」　四(序數)　(右行)

2.勿奏[舞],今[日][不][雨]。　(左行)

1.庚戌の日にトう、奏し舞するに…今日雨ふるか。

2.奏し舞することなし、今日雨ふらざらんか。

1.奏舞(S一三四〇、S一三五六參照)は雨乞いの祭りであり今日以下はこれと關聯した降雨の記事を補う。第一文第二文は對卜である。

〇一二二　有二四四二　腹甲

丙戌卜,□[貞],巫1曰,御☒人百[于]㠯[☒]。六月。

一(序數)　(左行)

1.巫　唐蘭(『天釋』五二)、郭沫若(『粹釋』五六)、陳夢家(『卜辭綜述』五七八頁)。後二者は唐說に從つて神の名と見なす。これに對し、島邦男氏は、風をとめるための「寧(寍)風」の際に行われる犧牲を殺する意味の動詞とする。本片は前後が殘缺し、意味が明らかでない。

〇一二三　(圖版三)　燕一三七　腹甲　(圖版冊第二二七頁)

1.☒貞,☒㞢1☒亞2☒。□月。」　(左行)

2.☒霰3☒若。」　(右行)

1.S〇一二五參照

2.S〇三七九參照

3.霰　董作賓氏(『殷曆譜』下卷九、四七葉)と郭沫若氏は、霓卽ち虹となし(『通釋』四二一)、陳夢家氏は霽卽ち晴となす(『卜辭綜述』頁五六三)。然し「戊寅卜,㱿貞,霰風其來。霰風不其來。」(續存三八八)、その繇辭「王固曰,風其出,隹丁。丁不出,其出疾。」(續存三八九)、「戊寅卜,㱿貞,霰其來。貞,霰不其來。」(乙六八七七)、「王固曰,風其出,㞢丁。丁不其,風其出疾。」(乙六八七八)によれば、霰は風をともない、しかも風のみによつても代表されるものであるから、虹とは考え難く、またその風は疾を伴うので、晴ともなし難い。さらにこの霰は、「七日壬申霰,辛巳雨,壬午亦雨。」(前三・一九・三)の如く、雨と同格のものとして表わされているから、陳氏の說はいよいよ肯定し難い。この前三・一九・三には同版に一月の記載があるので、羅振玉の如く雹と釋し(『考釋』中五)、于省吾氏の雷とする說(『雙劍誃殷契駢枝』三)より、霰と釋す可きものであろう。(『殷墟文字』丙編五六頁參照)。

〇一二四　有二六三六　腹甲　右

1.□□[卜],㱿貞,☒。　(右行)

2.貞,[出][希]1。」　(右行)

(背)☒九帝□☒2。

2.貞う、わざわいあるか。

1.出希　S一四六九注1參照。

2.甲橋刻辭　國版冊拓本は天地逆轉している。

〇一二五　(圖版三)　有四九　腹甲　右前甲

□未卜,□貞,☒㠯1。　一(序數)　(右行)

1.㠯　[illegible]氏は由に釋し、胄とは別字とする王國維の說を承けて、由胄を一字となし、胄の意味にとる。然しながら「己丑卜,禾貞,王乎隹叉㠯。己丑卜,禾貞,隹其叉胄」(殷四五・四)によると、㠯と胄とが對

應し、しかも又𡆥が隹字とともに使用されているので、『説文』にいう甾害也の甾と意味の上で何等かの連關のあることを感じさせる。從つてこの𡆥を由と釋することは正しいとしても、その意義については王氏の由と甾とを別とする説はもちろん、郭氏の由を冑とする説もよりがたい（島邦男『祭祀卜辭の研究』三二六頁参照）。本書では一應もとの字形のまま殘し、意味は未決定にとどめる。なお島氏は甾は由の異體とする。

○一二六

□午卜、□貞、告□于☒。（左行）　有二六八四　腹甲　右前甲

○一二七

乙未卜、賓貞、于□告□[1]□一月。」（左行）　有二七〇五　腹甲　右前甲

乙未の日にトい、賓貞う、某に……を告げんか。一月において。

1.□　上半のみを殘すこの字は龝と推定される。秋と釋し、意味は一年の收穫を神に告げることだという（郭沫若『粹釋』三）。これに對し島氏は、龝を秋の意味と認めつゝ、更らにこれを蝗にあて、蝗害の意としている（『殷墟卜辭研究』二〇七頁、B二三六二参照）。

○一二八

貞、勿告于☒。」　一（序數）　（右行）　有二七一三　腹甲

貞う、某に告ぐるなからんか。

○一二九

□卯卜、爭貞、于王亥告、其□大□于西☒。（左行）　有一〇〇三　腹甲（圖版冊第二三七圖）

○一三〇

□□卜、爭貞、☒戠[1]☒。」（左行）　有二六二〇　腹甲

1.戠（S一二九九註2参照）

○一三一

1.貞、勿弘[1]、酉[2][illegible][3]□。」（右行）　有一〇〇　腹甲　右後甲

2.辛□卜、□貞、☒。」（右行）

1.弘　羅振玉以來弘に釋す（『考釋』中四四葉）。卜辭では普通「弘吉」として使用されるが、弘字の意味は大と同じである（楊樹達『卜辭求義』三九葉）。

2.酉　酒を容れる器の象形である（羅振玉『考釋』中三八葉）。この場合は酒を供える意の動詞か。

3.B一六二八註1参照。

○一三二（圖版三）　有二六八三　腹甲

1.貞☒鬼[1]☒。」（左行）

2.☒夕☒。　一（序數）　（左行）

1.鬼　諸家、羅振玉の釋字（『考釋』中一五葉）に從う。死者の靈をいう。この片は斷片で、意味は明らかでないが、夢にあらわれて、禍や疾病をおこすものと考えられていたことが、「庚辰卜、貞、多鬼夢、不至禍。」（後下三・一八）、「貞、亞多鬼夢亡疾。」（前四・一八・三）によつてわかる。池田末利氏は鬼字の從う田は、祖先を表現する假面であるとしている（「鬼字考」廣島大學文學部紀要第一〇號）。

○一三三

己酉卜、賓貞、翌庚戌烄[1]娰[2]于☒。　黑一九（圖版冊第二三七圖、河第三圖）（左行）

己酉の日にトい、賓貞う、翌庚戌に某に烄し娰するに……。

1.烄　羅振玉以來烄に釋す（『考釋』中五〇）。木を交叉させたものを燃す意味である。これに對し胡厚宣（『殷代之農業』論叢第二集）、陳夢家（『卜辭綜述』六〇二頁）は人を犠牲として焼く意とする。卜辭では、雨乞いの祭りにともなう一祭儀であることはたしかである。

2.娰　意味不明。「貞、翌庚戌烄娰于㞢从雨。」（後下一五・一三）は本片と對卜、或いは同時に行われたものかとも考えられる。この卜辭によつて、本片の末尾にも「㞢从雨」（よりて雨ふることあらんか）を補うことが出來る。

○一三四

貞、王勿往出𡆥劦[1]。（左行）　有六三九　腹甲　右前甲

（背）王固曰、㞢希、☒。

貞う、王往きいでて𡆥し劦することなからんか。

（背）王判じて曰く、わざわいあり、……。

1.劦　徐仲舒「耒耜考」（集刊二本一分）。協に同じ、神を宥和せしめる祭祀である（楊樹達『積微居甲文説』下五六頁。島邦男『殷墟卜辭研究』二八八頁）。第二期以降は五祀の一となる重要な祭祀である。なお「戊子卜、㱿貞、王勿𡆥劦往出。」（珠四〇三）は、本片と同時のものであろうか。

○一三五

1.貞、勿戠[1]。」　三（序數）　（右行）　有五五二　腹甲　左首前甲

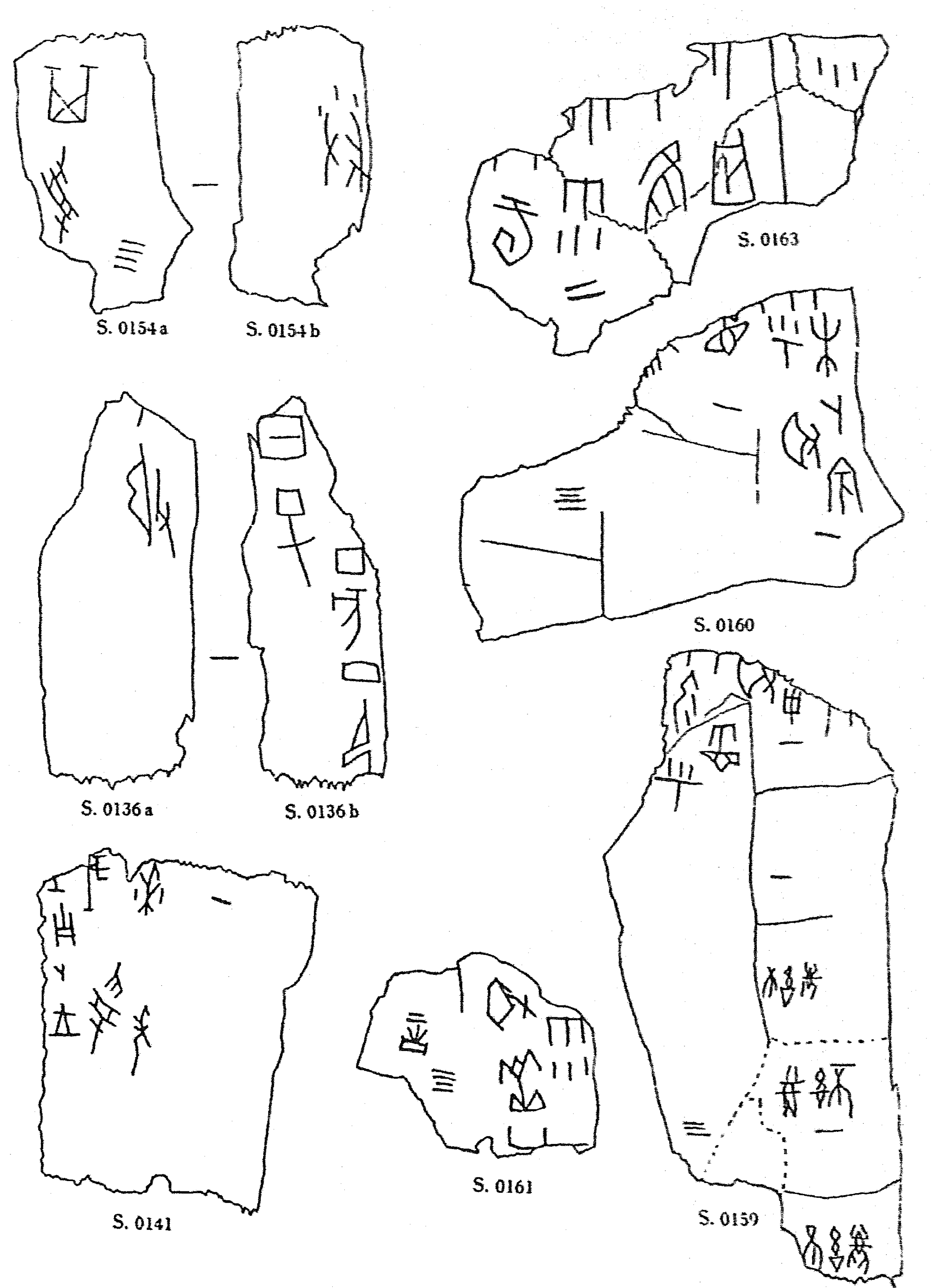
2.☒㞢☒。　三（序數）　（左行）

1.貞う、戠することなからんか。

1.戠　S一二九九註2参照

PLATE 4

S. 0136—S. 0163



第一期卜甲抄本　祭祀，求年，風雨

○一三六（圖版四）

☒子㱿[1]☒。（右行）　黑一六四　腹甲　左前甲

（背）1.☒日子□☒。（左行）

2.丁亥邑[2]☒。

1.子㱿　武丁の王子、或いは殷の一族の王子と同世代の人物。

2.邑　羅振玉以來邑に釋す（『考釋』中七）。區劃された内部に人が跽した形で、恐らく城壁にかこまれた都市の内部に、人が住むのをかたどつたものであろう。小屯の都は大邑商、天邑商と呼ばれた。新しく邑を作るときには、帝の許諾が求められているから（B一一五六）、天邑商という表現は、上帝の加護をうけた邑という意味である。このほか河邑、唐邑などの語もあり（S〇〇〇一）、さらに卅邑とか左邑という言葉もあらわれる。これらの邑は普通名詞として使用されたものであるが、本片の如き甲橋刻辭や骨臼刻辭の場合は、他の例と比較して、固有名詞として使用されたと考えなければならないが、具體的にどの邑をさすものか、或いはそれと關係ない人名として、同音假借として使用したものなのか不明である。

卜甲　求年類

○一三七

貞、帝[1]不我受年。」（左行）　有七四　腹甲

（背）□卯卜、韋貞、帝受我年。」（左行）

貞う、帝我に年（みのり）を授けざるか。

（背）某卯の日にトい、韋貞う、帝我に年（みのり）を授くるか。

1.帝は自然現象、風・雨・旱などを支配し、農業にも強い力を及ぼす神であり、本片は豊かな收穫を與えるか否かをトつたものである。斷片であるが、表裏兩面の文を比較して相互に補つた。

○一三八

不其受年。」　三（序數）　（左行）　有一二九　腹甲

○一三九

貞、𠦪[1]年于岳。」（左行）　有五五一　腹甲

（背）☒王☒。

貞う、年（みのり）を岳に𠦪（いの）らんか。

1.𠦪　郭沫若『通釋』一六四及び『粹釋』五。意味は年の稔

を神に祈求する祭祀である。

○一四○
貞[□其受黍年]　（右行）　有二三三　腹甲　左首甲
貞う、某それ黍の年を受くるか。

○一四一（賓組四）
戊子卜王[我受黍年]　一（卜數）　（右行）　有四八二　腹甲　右後甲
戊子の日にトい、王[貞う]、我黍の年をうくるか。

○一四二
壬申卜[貞[illegible]年]　一（卜數）　（右行）　第一三三五　[illegible]（同綴三種）
壬申の日にトい、貞う、[illegible]年にたたりをなすか。

○一四三
丁未卜賓貞西王[illegible][黍]　二（卜數）　（右行）　有九三三　腹甲
丁未の日にトい、賓貞う、これ王黍を[illegible]せんか。
1 [illegible]　本片は[illegible]に作る。[illegible]・[illegible]（[illegible]）の異構と考えられる。（S一二七三頁参照）
2 [illegible]　酒をつくるための麹を作る意味の動詞（[illegible]二五三八頁）。古代中国の酒は、[illegible]を原料として作られたと言われているが、本片はその例證である。本片の如く、王が酒造の主格となっているのは、[illegible]として重視されたからである。酒は殷代の祭祀においては最も重要なものであり、殷の青銅器にも、酒器が圧倒的に多い點と照應するものである。

○一四四
[☐翌[□]亥其[illegible]黍]　（左行）　有二三九八　腹甲
翌日……亥にそれ黍を[illegible]せんか。
1 [illegible]　上部が欠け、正確ではないが、三足形から見て鬲と推定される。ただし、鬲によって黍を直接に蒸たのではなく、鬲の上に甑をのせ、それに黍をいれて蒸したと考えられる。本片の如き場合には、ただ単なる日常食用としての記事ではなく、蒸した黍を神に供えることを貞うたものである。

○一四五
1 [☐受年]　上吉　（右行）　有一一六　腹甲
2 壬[□卜]☐征☐]　一　二（卜數）　（右行）

○一四六
☐于年☐　有二二七〇　腹甲

（背）□午☐

○一四七
貞不其受年[二月]　（左行）　有六〇九　腹甲　左後甲
貞う、それ年を受けざるか。

○一四八　有一八六　背甲
1 貞[☐]
2 ☐年　五（卜數）　不[illegible]
1 S〇四七〇頁参照。

○一四九
☐受年]　二（卜數）　（右行）　有二三八一　腹甲　左前甲
二（卜數）
本卜辭の書體の流動的な點からみて、或いは王族卜辭にぞくすべきものかも知れない。

○一五〇
□□卜貞☐辛亥☐年]　（左行）　有二四五八　腹甲
本片は殘缺して明らかでないが、年の豊を祈願する祭りをトったものであろう。

○一五一
☐弗其受[illegible]又]　二（卜數）　（右行）　有二八九八　腹甲
[帝]それ[illegible]の祐を授けざるか。
本片は方國征伐類にいれる。
1 S〇〇二三頁参照。

○一五二
☐其[illegible][☐]　（右行）　有一四三二　腹甲　右尾甲
1 [illegible]　[illegible]の省形。[illegible]と同じ、第二期以降は[illegible]（[illegible]）と書く。意味は[illegible]（S一三六四頁、[illegible]一〇一頁参照）。

○一五三
☐[illegible]年☐　七（卜數）　有一三三五　腹甲　左前甲
1 [illegible]　[illegible]に作るが、同字異體か。その意味も明らかでない。ただ「丙申卜、[illegible]、不用」（後下一六・七）の例から見ると、祭祀上の用語と考えられる。

○一五四（賓組四）
☐其受☐　四（卜數）　有七八九　背甲
（背）☐小[illegible]
1 小[illegible]　甲橋刻辭の殘文。[illegible]は第一期貞人であるが、什

由、甲橋などの記事刻辭にも、甲骨の管理者として署名をしている。本片の小[illegible]も恐らく[illegible]を族名とする氏族の一員と考えられるが、このほかにも王[illegible]という署名も見られる（天四三）。

○一五五
貞[illegible][□]王于小臣☐]　（右行）　有一五〇　腹甲
本片は殘缺で意味が不明であるが、方國類に入れるのが妥當である。
1 [illegible]　殷と親近關係にある方國名。「翌己酉[illegible]」（[illegible]六・三二・六）には、武丁の諸婦として[illegible]なる人物があり、「[illegible]子[illegible]入[illegible]十」（[illegible]）によると[illegible]という人物が、殷に入貢或いは入貢したことがわかる。後者の場合は國名、子は爵、[illegible]は個人名と考えられる（[illegible]第六本三[illegible]）。
2 この場所にある文字は∩であり、或いは序數の六かとも考えられるが、正確にはわからない。
3 于　S〇一〇七頁参照。
4 小臣　身分上の名稱と考えられる。小臣の下に名を附して小臣[illegible]、小臣[illegible]などとよばれる人物は、祭祀の主宰や、外國征伐の指揮を命ぜられるもので、「周禮」に見える小臣の職などよりはるかに高いものであると考えられる。このような小臣の性格は、殷代の[illegible]であった多子族の重要な構成員であることから理解されるであろう。（貝塚茂樹『[illegible]』[illegible]、[illegible]第一二六、一一七頁[illegible]B一〇九七頁参照）

卜中　風雨類

○一五六（賓組二〇）
癸亥[卜]爭貞[其]雨帝不我異]　（右行）　有五四〇　腹甲（[illegible]）
（背）王[illegible]曰[illegible]不[illegible]]　（右行）
癸亥の日にトい、爭貞う、それ雨ふり、帝が我に異せざるか。
（背）王[illegible]じて曰く、[illegible]は[illegible]ずと。
本片は一段戊卜爭貞不其雨帝異[我]（前四・二一・七）と同版對卜

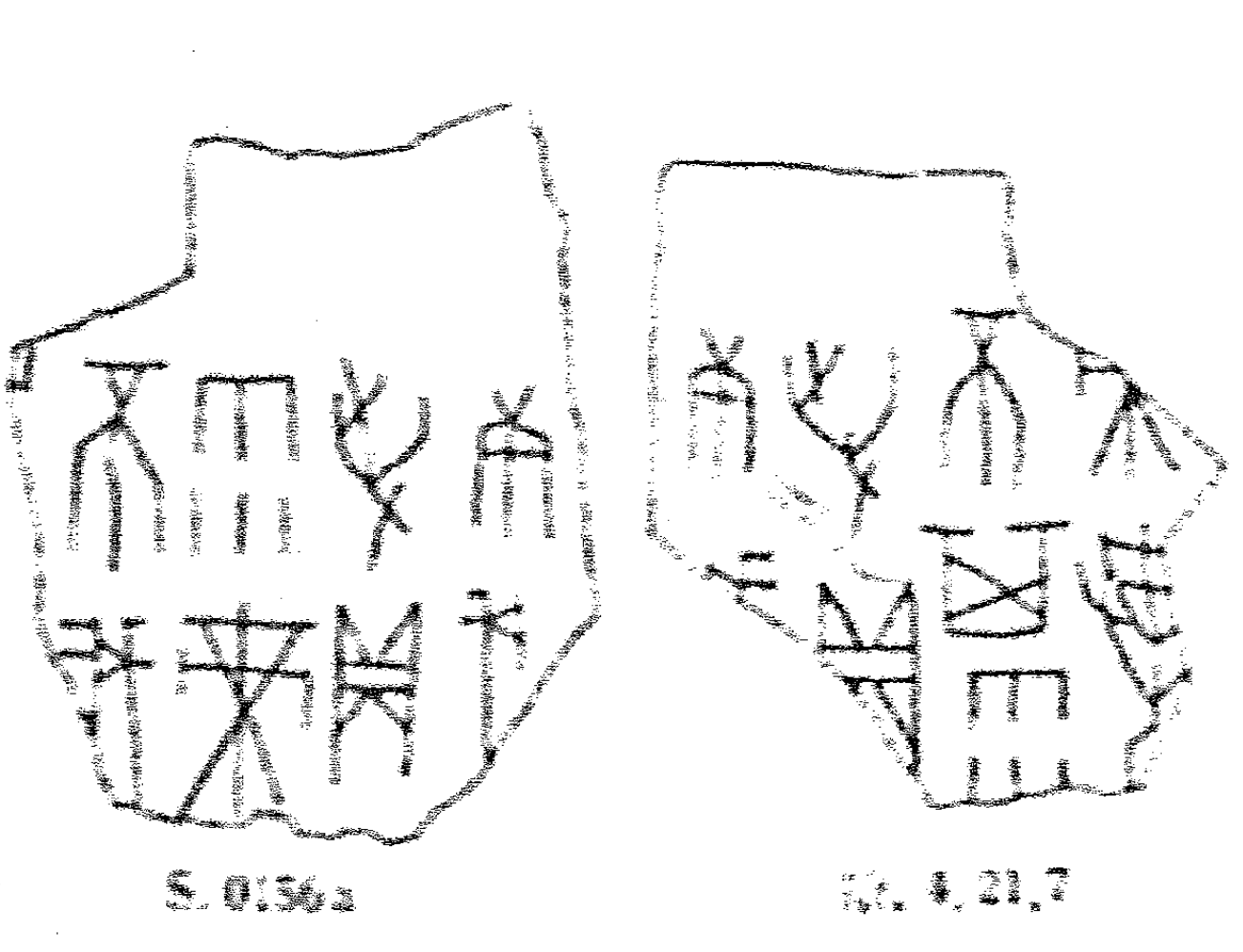

S.0156a　前 4.21.7

Fig.28　同版對卜卜辭抄本

する。

である。
1 異　羅振玉『考釋』中六二に從う。本片の雨と不異、前四・二一・七の不雨と異との組合せを比較すると、殷人は雨の降らなかったことを、帝がくだした異、すなわち異と見なしていたことが明らかである（島邦男『殷墟卜辭研究』一九三頁）。

○一五七
☐帝令[多雨十一月]　（右行）　有五〇八　腹甲
（背）[王]□曰其☐
……帝多く雨ふることを命ずるか。十一月。

○一五八
貞勿乎取　（右行）　有八五六　腹甲
貞う、呼んで取せしむるなからんか。
1 取　商承祚の釋字に從う（殷墟文字記七）。祭祀上の用語として使用される場合は、雨乞いの祭りが多く、その場合、祭祀の對象になるのは河・岳である（陳夢家『卜辭綜述』三五五頁）。このほか「取貝」などの如く獲得の意の動詞や族名或いは人名と考えられる用法も可成りあり、決定し難いものが多い。本片では一應祭祀用語と

○一五九（賓組三）
1 貞勿乎取[[illegible][□]]　一（卜數）　（右行）　有六一七＋有六八一〇　腹甲　左前甲
2 一（卜數）　不[illegible]
3 一（卜數）　不[illegible]
4 不[illegible]
5 四（卜數）
1 貞う、取と[illegible]とを呼んで……せしむるなからんか。

○一六〇（賓組四）
1 [□]未卜賓貞乎取[[illegible][□]]　一（卜數）　（右行）　有六二九　腹甲　右前甲
2 一（卜數）
3 四（卜數）
1 癸未の日にトい、賓貞う、取と[illegible]とを呼んで……せしめんか。
右の二片は、同一[illegible]の二殘片で、卜辭の內容・位置から見て、對卜の辭であることは明らかである。この二片は方國類に入れる。
1 [illegible]　族名である。[illegible]水の中流[illegible]に住むと考えられ

る。「壬戌卜貞、多〓亡禍、在南土。禍告史。」（甲二九〇二）はその例證である。（島邦男『殷墟卜辭研究』三六三頁參照）

〇一六一（圖版四）　有一四二　腹甲　左前甲

⧄取岳[从雨。]　二吉　四（序數）　（右行）

……岳に取す、よりて雨ふらんか。

〇一六二　有八五五　背甲

1.⧄貞、⧄雨。⧄止[1]日[允雨。]　（右行）

2.⧄貞、[⧄其雨。]　（右行）

1.……貞う、……雨ふるか。……この日まことに雨ふれり。

1.止　羅振玉『考釋』上一二に從う。ただし羅氏は人名としているが、指示形容詞である。

〇一六三（圖版四）　有五六五　腹甲　左前甲（鐵一・四。圖版冊第二二七圖）

貞、云[1]不雨。[不隹□禍。]　二（序數）　（右行）

貞う、雲雨をふらさず。これ……禍をなさざるか。

1.云　郭沫若『通釋』三五九。云と雨との關係が密接なものであることは言うまでもないが、雲は神格として祭祀を受ける場合もあった。その際ただ雲と呼ぶ以外に、二雲、三雲とか、帝雲と呼ばれる。この二雲などは、二色の雲と考えられている。（雲と禍との關係については、S〇〇〇三注2を參照）

〇一六四（圖版五）　有一八五　腹甲　左前甲（圖版冊　第二二七圖）

貞、兹雨[隹年禍。]　一（序數）　不〓〓。　（左行）

貞う。この雨年（みのり）にわざわいするか。

卜辭においても、雨と年の豐凶との關係が、常に注意されていたことは、胡厚宣氏が詳細に指摘する通りである（「卜辭中之殷代農業」商史論叢二）。農作過程中、雨を避けたい時期もあり、また華北では季節的豪雨が集中し、往々大災害をこうむるから、このような卜いが行われた。（B一五九二註1參照）

〇一六五（圖版五）　有八九　腹甲　右後甲

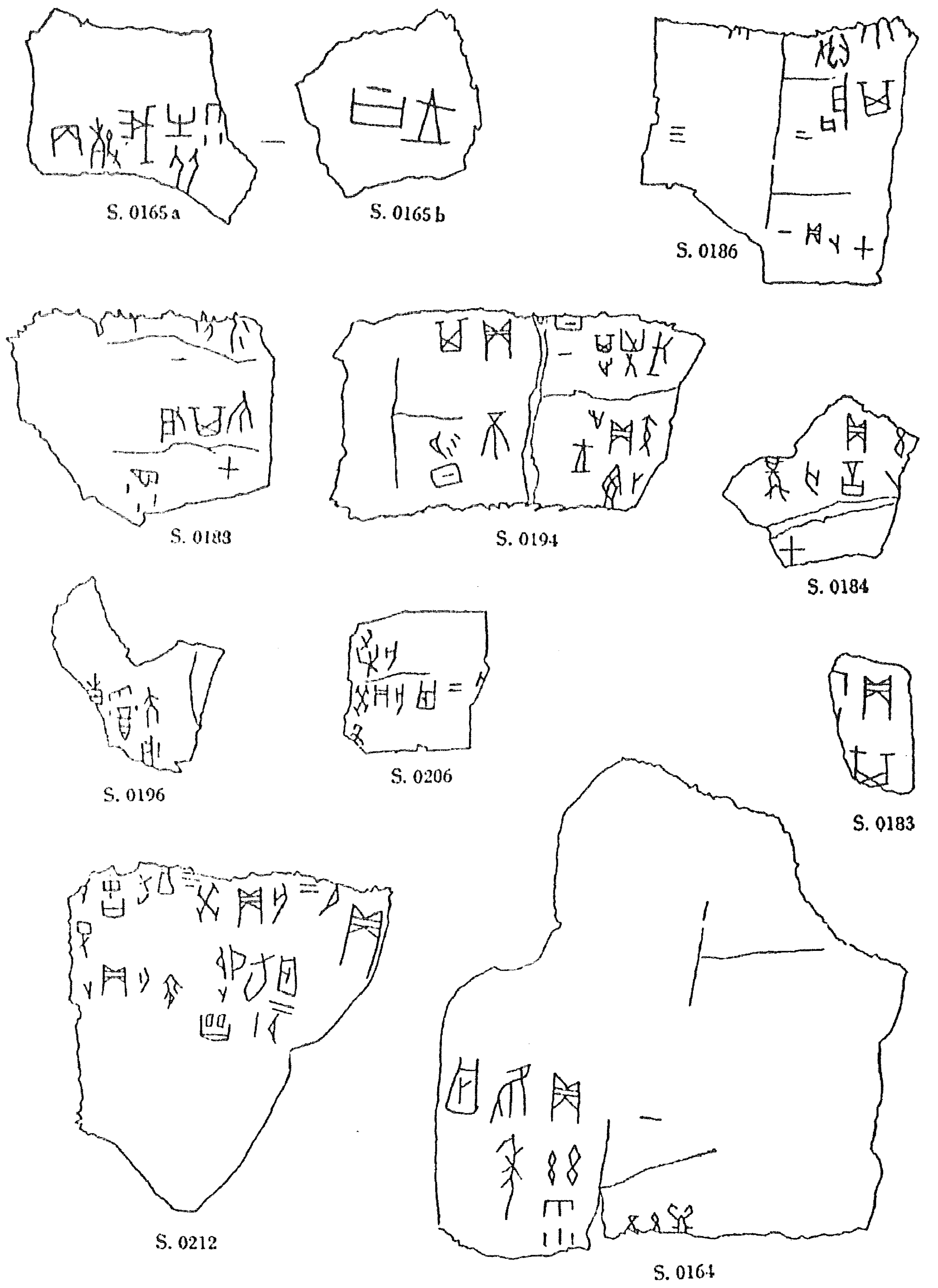
丙□[卜、㱿貞、我□[1]虫从雨。]　（右行）

（背）王[禍]曰、⧄。　（左行）

丙某の日に卜い、㱿貞う、我…す、從いて雨ふることあらんか。

1.この部分は缺けて明らかでないが、取などの雨乞いの儀禮を示す文字があったと考えられ、それに對應して雨が降るか否かをトったものである。

PLATE 5.　S. 0164—S. 0212



第一期甲抄本　風雨，旬夕

〇一六六　有五二三　腹甲　右前甲

1.癸丑[卜、□貞、翌甲寅其雨。]　一（序數）　（左行）

2.辛⧄。上吉。　（左行）

（背）⧄夕⧄、[甲寅允]雨。

1.癸丑の日にトい、某貞う、翌甲寅にそれ雨ふるか。

（背）…夕…、甲寅まことに雨ふれり。

〇一六七　有七九九　腹甲

1.⧄甫⧄。

2.貞、其雨。　二（序數）

〇一六八　有五〇六　腹甲　右後甲

⧄[其雨]庚止。　一（序數）　（左行）

〇一六九　有二四〇　腹甲

⧄之[1][夕不其雨。]　（右行）

この夕それ雨ふらざるか。

1.之　本片の之は止に作る。止卽ち之の異體。

〇一七〇　有二八九五　背甲

⧄不其雨。

〇一七一　有九八七　腹甲　左前甲

1.貞、其冓[1][雨。六月。]　（左行）

2.⧄日⧄。

1.貞う、それ雨にあうか。六月。

1.冓　羅振玉（『考釋』中六六）以來冓に釋す、意味は遇。卜辭ではそれ以外に祭祀上の用例がある（S〇一〇〇參照）。

〇一七二　有一二三八　腹甲　右後甲

1.貞、[⧄雨⧄。允雨。]　一（序數）　（左行）

2.甲⧄。

〇一七三　有二〇二　腹甲　左前甲

1.乙未卜、[爭]貞、今日不[其雨。]　（右行）

2.貞、[⧄其⧄。]　（左行）

1.乙未の日にトい、爭貞う、今日それ雨ふらざるか。

〇一七四　有二〇七三　腹甲　右前甲

己酉卜、史[1]貞、不雨□[宗。][2]　（左行）

1.史　第一期貞人。

2.宗　示卽ち神主をまつる建物である宗廟の象形。本片では宗の上の字が不明であるが、恐らく于或いは在字があったと考えられる。意味は宗廟において祭祀を行うに際して雨が降るか否かをトうものと考えられる。なぜこの場合に雨が問題になるかというと、一つには雨が禍の具體化したものと考えられているほかに、宗廟での祭祀が建物の內部で行われるものばかりでなく、その前庭などでの祭祀があったからと考えられる。またそのほかに祭祀の對象の神格によって外祭として行われる祭祀があったからである。S〇一〇〇註2、B一五九二註1參照。

〇一七五　有五九七　背甲

1.貞、翌[乙]未其[雨。]　五（序數）　上吉　（左行）

2.貞、⧄[虫]⧄。　五（序數）　（左行）

〇一七六　有五九〇　腹甲　左

一（序數）　不〓〓。

（背）戊不雨[1]。

戊の日に雨ふらず。

1.卜文か、或いは繇辭か正確ではないが、恐らく後者であろう。日を示すのに十干のみをあげて十二支を省略する。

〇一七七　有五四八　背甲　右

1.貞、翌□[□不雨。]　二（序數）　（左行）

2.貞、翌⧄。

〇一七八　有八九七　腹甲

貞、王⧄[冓雨。]　（右行）

〇一七九　有三一七　腹甲　中甲

⧄風[1]

1.風　もとの字形は鳳であるが、風に通假する（羅振玉『考釋』中三）。

〇一八〇　貝五一　腹甲

⧄今夕[⧄雨。]　（左行）

〇一八一　貝一三七　腹甲

⧄征[1]雨。

1.S一四六一註1參照。

○一八二　貝七六　腹甲

⧄祖「⧄雨。」[1]　（左行）

（背）⧄〓[2]⧄。

1．祭祀に際して、雨がふるか否かをトしたものと考えられる。

2．〓　S〇〇六七註2參照。

○一八三（圖版五）　有一〇六〇　背甲

貞、其「雨。」　（左行）

貞う、それ雨ふるか。

○一八四（圖版五）　有二三二八　腹甲　左後甲

1．□午卜、「□貞、言[1]「□□亡□𦱤「雨⧄。」　（左行）

2．甲⧄。

1．言　羅振玉『考釋』中五八。言字は一般に〓に作る。本片の〓は、省形である。なお郭沫若氏は、言は本來樂器の象形であつたとしている（『甲骨文字研究』釋龢言）。祭祀用語である。

○一八五　有二六五一　腹甲

貞、⧄啓[1]□「在⧄。」　一（序數）　（左行）

1．啓　啓に同じ。晴の意（孫詒讓『契文擧例』上四五）。

○一八六（圖版五）　有二三〇　腹甲（圖版册第二二八圖）

1．不其「易[1]啓、「雨。」　二　三（序數）　（左行）

2．甲□「卜、□「貞⧄。」　一（序數）　（左行）

1．其れはるるを得ずして、雨ふるか。

第一文のト辭は、前辭を省略したものである。

1．得に釋す（孫詒讓『契文擧例』下一五）。

○一八七　有四八三　腹甲　左前甲（後下四〇・五）

癸未卜、貞、方[1]允其「〓[2]。二月。」　（左行）

癸未の日にトい、貞う、方まことにそれ〓せんか。

本片は方國類に入れる。

1．方　S〇〇六六註1參照。

2．〓　右旁の日は、啓の從う日（戸）に類似するが、右端の縱畫が上下に出ない。左偏の〓は、支で、ものを撃つ形であり、從つて若し右旁が戸の變形であるとするならば、戸を撃つ象形となり、方卽ち外國が殷の都に入朝、または來朝するの意である。但し確かな點は不明である。

○一八八（圖版五）　有一二八　腹甲

1．甲□「眔⧄。」　（左行）

2．不「其」啓。」　（左行）

3．⧄勿⧄。　（左行）

○一八九　有六一　腹甲　左尾甲（書第五圖）

1．□酉卜、王[1]、翌「□戌啓。」⧄雚[2]。」　（右行）

2．⧄不⧄。　（左行）

1．某酉の日にトい、王「貞う」、翌某戌はるるか。「某戌の日は」雚なりき。

1．王貞の貞を省略した形である。

2．雚　郭沫若氏は冡の異字とし、蒙と讀み、意味は霧とする（『通釋』四一一。楊樹達『卜辭求義』三八葉）。

○一九〇　有一〇〇四　背甲　右

1．□丑貞、易「日」[1]。　八（序數）

2．⧄牛。

1．某丑の日に貞う、易日なるか。

1．易日　S一三七二參照。

○一九一　有二九八一　腹甲　右後甲

貞、翌「癸」未易日。」　（左行）

貞う、翌癸未易日なるか。

○一九二　有一三四七　腹甲

⧄易日。

○一九三　有二四五一

⧄壬申⧄易日。」　（序數）

○一九四（圖版五）　有五九九　背甲

1．戊寅卜、「爭」貞、翌「其」步「日」壬[1]。」　一（序數）　（左行）

2．貞、不「其」易日。」　（左行）

1．戊寅の日にトい、爭貞う、翌日壬にそれ步せんか。

2．貞う、それ易日ならざるか。

1．第一文ト辭は、其步と日壬とが轉置されている。本來第四行になる可き其步を第二行と第三行との行間に刻している。ト兆を避けた結果であろう。

○一九五　有二四六一　腹甲

貞、「翌」丁□「不「其」易「日」」　三（序數）　（左行）

○一九六（圖版五）　有一七七八　腹甲　右前甲

⧄〓[1]⧄〓[2]⧄大風[3]⧄。　（右行）

1．〓　不明

2．國族名。S〇三六〇註1參照

3．龜版が損傷し、明らかでないが、〓と考えられる。〓は、〓（鳳卽ち風）の鳥形を省略したもので、從つて〓が、音の要素である。

ト甲　旬夕類

○一九七　有二三七四　兩甲　左前甲

1．癸□卜、㱿「貞」、旬亡「禍。」七月。」　一（序數）　（右行）

2．癸丑「卜」、「㱿」貞、「旬」亡「禍。」八月。」　一（序數）　（右行）

1．癸某の日にトい、㱿貞う、旬にわざわいなきか。七月。

2．癸丑の日にトい、㱿貞う、旬にわざわいなきか。八月。

第二文の例によつて考えると、トいを行つたのは、癸丑の日であるが、禍の有無を問う旬は、癸丑の翌日の甲寅から癸亥までの十日をさす。このト旬の辭は第一期から第五期にかけて普遍的に見られ、最も基本的なト占の一つであり、祭祀、曆法は、この旬を基礎として行われたものである。祖先名もこの十干をつけるものであるが、この十干ひいては十日の制がどのようにして行われるようになつたかは、未だ明らかでない。S〇〇八四、S〇〇八九及びS一二五一參照。

○一九八　有二九七一

1．癸巳「卜」、㱿「貞」、旬「亡」禍。」　（右行）

2．□□卜、□「貞」、旬「亡」禍。」　（右行）

○一九九　有二五〇六　腹甲　左前甲

「癸」亥卜、㱿「貞」、旬亡禍。」

○二〇〇　有二〇七八　腹甲　左前甲

1．癸亥「卜」、「㱿」貞」、旬「亡」禍。」　一（序數）　（左行）

2．貞⧄。九月。　一（序數）　（右行）

3．⧄魚[1]。　一（序數）

1．魚　本片の魚字は、その上部、右邊を缺くため、正確ではないが、魚ではないかと考えられる（S〇五二三）。

○二〇一　有九三八　腹甲

丙子「卜」、「㱿」貞」、今夕「亡」禍。」　（右行）

○二〇二　有八六八　腹甲

□□「卜」、㱿「貞」、「翌」日丁巳⧄旬[1]于⧄牛。」　（右行）

某日トい、㱿貞う、翌日丁巳に…某に旬するに…牛「を用いんか」。

本片は祭祀類に入れるべきものである。

1．旬　祭祀用語　S〇〇八九參照。

○二〇三　有二五七〇　腹甲

「癸」巳卜、㱿「貞」、「旬」亡禍。三月。」　（左行）

○二〇四　有二四五四　腹甲

1．「癸」□卜、爭「貞」、旬「亡」禍。　（右行）

2．貞、⧄亡「禍」。　一（序數）　（右行）

（背）癸⧄。（圖版册には背面の拓本を缺く。）

○二〇五　有二九一四　腹甲

1．癸亥「卜」、「㱿」貞、旬「亡」禍」。」　一（序數）　（左行）

2．「癸」□卜、㱿「貞」、「旬」亡禍。」十二月。」　（左行）

○二〇六（圖版五）　有二五一六　腹甲

1．癸丑「卜」、「貞」、「旬」亡」禍。」　二（序數）　（右行）

2．「癸」□卜」、「爭」「貞」「旬」亡」「禍」。」　（右行）

○二〇七　有八三三　腹甲　右前甲

「癸」□「卜」、賓「貞」、「旬」亡禍。」　（右行）

○二〇八　有二七四七　腹甲

1．□□卜、賓「貞」⧄。用[1]。」　三（序數）　（右行）

2．隹⧄不隹[2]□禍⧄。　（左行）

1．用　S〇〇一九參照。

2．隹、不隹　S〇〇四六參照。

○二〇九　有八九〇　腹甲

1．乙亥「卜」、「賓「貞」、「今旬[1]□出⧄。」　（右行）

2．⧄大⧄。

1．乙亥の日にトい、賓貞う、今旬に…するあらんか。

1．今旬　乙亥の日より癸未に至る間のことをトしたものと考えられるが、殘缺し不明。今日、今夕の用例は多いが、今旬の用法は稀である。殷代の曆法では旬が基本であるが、今旬の用例が少ない點は、興味ある問題である。

○二一〇　有二五九七　腹甲

「癸」口卜、賓「貞」「旬」亡「禍」。一月」 （左行）

〇二一一 有一〇〇六 腹甲

「癸」巳卜、呂1「貞」、旬「亡」禍。」八月。」 （右行）

1.第一期貞人。

〇二一二（圖版五） 有三六八 腹甲 右尾甲

1.癸巳卜、呂貞、「旬亡」禍。六月。」 （右行）

2.癸卯卜、呂貞、旬」亡禍。十二月。」 （右行）

3.口口「卜」、口貞、「☑。口月。」 （左行）

〇二一三 有九〇二 背甲

戊辰卜、史貞、今」夕亡禍。」 （左行）

〇二一四 有二八八九 背甲

丁卯卜、史貞、「今」「夕」亡「禍」。」 一（序數） （左行）

〇二一五 有二三三四 腹甲 右前甲

1.癸未「卜」、史「貞」、旬亡「禍」。」 一（序數） （右行）

2.☑「今」夕亡「禍」。 一（序數） （右行）

〇二一六 有二六九二 腹甲

1.「癸」口卜、史「貞」、旬亡「禍」八月。」 上吉 （右行）

2.癸口「卜」、「史」貞、「旬」「亡」「禍」。」 一（序數） （右行）

3.癸☑。

〇二一七 有二八五〇 腹甲

「癸」口卜、史「貞」、旬「亡」禍。」 二（序數） （左行）

〇二一八 黑一三八 腹甲

癸丑「卜」、史「貞」、旬「亡」禍。二月。」 二（序數） （左行）

〇二一九 有二四九四 背甲

戊午卜、史貞、「今夕亡」禍。」十月。」 （序數）

〇二二〇 有二六三七

1.癸口「卜」、史「貞」「旬」亡禍。」 （右行）

2.「癸」口「卜」、史「貞」、「旬」、「亡」禍。」 （右行）

〇二二一 有二五六一

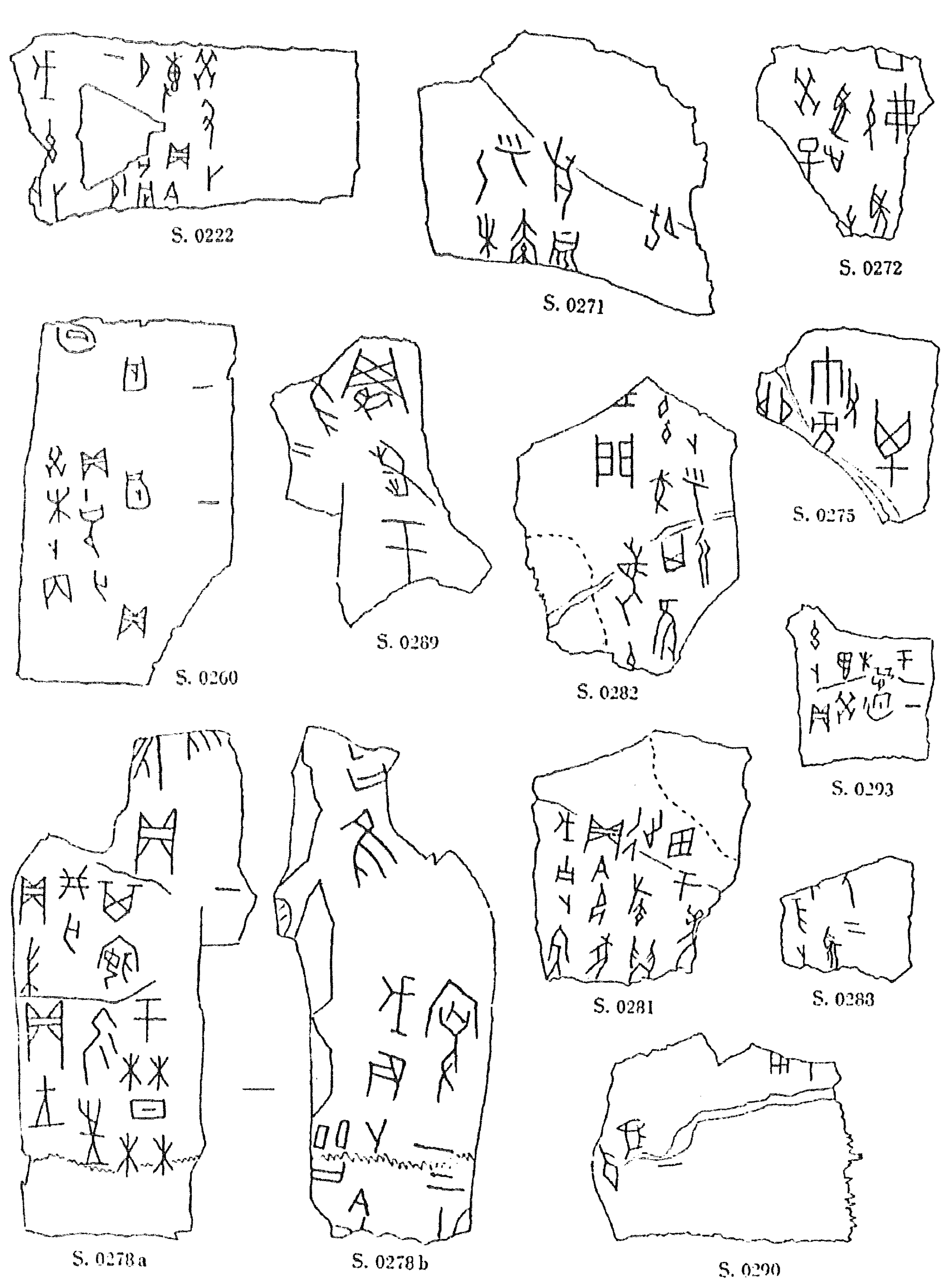
「癸」口卜、史「貞」、「旬」亡禍。」 一 二（序數） （右行）

〇二二二（圖版六） 有一二〇四 背甲 （圖版冊第二二八圖）

1.癸丑卜、專貞、今」夕亡禍。十月。」 一（序數） （左行）

PLATE 6

S. 0222—S. 0293



第一期卜甲抄本 旬夕

2.戊午卜、口貞、☑。 （右行）

〇二二三 有二五三二

口口「卜」、專「貞」、今「夕」「亡」「禍」。」 一（序數） （右行）

〇二二四 有二三三六 背甲

丁巳卜、專貞、☑。 （左行）

〇二二五 有二一六五 腹甲

癸丑卜、賓貞、「旬」亡禍。」 一（序數） （左行）

〇二二六 有九五二 腹甲

1.癸口「卜」、貞、「旬」「亡」「禍」。」 一（序數） （左行）

2.「癸」丑卜、「貞」「旬」亡「禍」。九月。」 （左行）

〇二二七 有二五〇二 腹甲

1.癸丑「卜」、「貞」、旬「亡」禍。」八月。」 （右行）

2.「癸」口卜、「貞」、旬「亡」禍。」 （右行）

〇二二八 有九三一 腹甲

癸亥卜、貞、旬「亡」禍。」 三（序數） （右行）

〇二二九 有一一〇六

☑夕☑。五月。 （右行）

〇二三〇 有二三七七 腹甲

1.癸口「卜」、貞、「旬」亡「禍」。」 二（序數） （右行）

2.「癸」口卜、「貞」、旬「亡」禍。」 （右行）

〇二三一 有二五二五 腹甲

1.「癸」未☑「口旬屮☑口彡☑。」 （右行）

2.三（序數）

〇二三二 有二六五三 腹甲

癸亥卜、「貞」、旬「亡」禍。「三月。」 二（序數） （右行）

〇二三三 有二九二五

1.癸口「卜」、貞、旬「亡」「禍」。 （右行）

2.「癸」口卜、「貞」、旬亡「禍」。」 一（序數） （右行）

〇二三四 貝六六 腹甲 右

貞、☑「旬☑」 （右行）

（背）☑我☑。1

1.背面の文は甲橋刻辭。この場合の我は國族名を示す固有名詞である（S〇〇〇二註1參照）。

〇二三五 有三一一

1.口丑卜、「貞」、旬1自口乙。」 （右行）

2.戊午「卜」、「貞」、☑。 一（序數） （右行）

1.某丑の日にトい、貞う、旬するに某乙よりせんか。

本片は祭祀類に入れる。

1.旬 十日を示す旬ではなく、祭祀用語としての旬である。從って某乙は、祖乙などの祖或いは妣などであったと考えられる。S〇〇八九註1參照。

〇二三六 有一〇二一

口亥卜、口貞、今夕「亡」禍。」 （左行）

某亥の日にトい、某貞う、今夕わざわいなきか。

〇二三七 有二三一九

1.口亥卜、「貞」、今夕「亡」禍。」 （左行）

2.口寅卜、☑。」 （左行）

〇二三八 有一一二〇

甲子卜、貞、今夕「亡」「禍」。」 （右行）

〇二三九 有七三九

口口「卜」、貞、今「夕」亡禍。」 （右行）

〇二四〇 有二三三六

1.甲子「卜」、貞、今「夕」亡「禍」。」 一（序數） （左行）

2.乙「丑」「卜」、「貞」、「夕」「亡」「禍」。」 （左行）

3.☑夕「亡」「禍」。」

〇二四一 有九九九

口丑卜、口貞、「今」夕「亡」禍。」 （右行）

〇二四二 有二八二五

口申卜、口貞、「今」夕「亡」「禍」。」 （左行）

〇二四三 貝二九

☑「今」夕「亡」禍。」 （左行）

〇二四四 有二七六七

☑亡禍。「三月。」 （右行）

〇二四五 有二三八〇

1.乙酉「卜」、「内」貞、今「日」「其」「雨」1 ☑。」 （右行）

2.口口「卜」、内2「貞」、☑。」 （右行）

1.乙酉の日に卜い、内貞う、今日其れ円…。
2.某日卜い、内貞う、…。

1.円　明らかでないが、〓（霊）の隹を省略したものか（S〇一八九）。若しこれが正しいとすれば、本片は風雨類に入れる可きである。
2.内　第一期貞人。

○二四六　有二五八三
壬午［卜］、［□］貞、夕☐。　（右行）
本片は殘缺し、明らかでないが、祭祀類に入れる可きものであろうか。

○二四七　有八〇一
貞、今☐。　二（序數）

○二四八　有三一三
辛卯卜、［貞］、［今］［夕］亡［禍］。　一（序數）　（右行）

○二四九　有二五三六
己卯卜、貞、今［夕］亡［禍］。　一（序數）　（左行）

○二五〇　有二八八二
貞、其［㞢禍］。　一（序數）　（左行）
貞う、それわざわいあるか。

1.㞢禍　一般にわざわいのあることを表現する際には、㞢希と書く。この禍と希とが同じ意味であることは、旬亡禍の卜問に對し、判定の言葉として㞢希と書くことによつて、明らかであるが、亡（なきか）の場合に禍を書き、㞢（有）のときに希と書きわけるのが、卜辭の通例である。本片の如く㞢禍と書くのは稀な例である。

○二五一　有二三三二
☐［亡］禍。七月。　（左行）

○二五二　有二四三六
己亥［卜］、［□］貞、今［日］［□］言1☐。　一　二（序數）　（右行）
本片は祭祀類に入れるのが妥當である。

1.言　S〇一八四註1參照。

○二五三　有二五八二
1.己酉卜、貞☐。　（右行）
2.☐于☐。

○二五四　有一〇九七
戊辰［卜］、［□］貞、［今］［夕］亡［禍］。　一（序數）　（左行）

○二五五　有二七六四
☐貞、［今］［夕］亡［禍］。　一　二（序數）　（右行）

○二五六　有二五六八
戊□［卜］、貞、［今］［夕］亡［禍］。　一（序數）　（左行）

○二五七　有八七五　腹甲　左
庚［戌］［卜］、［□］貞、王其［亡］災。　一（序數）　（左行）
庚戌の日に卜い、某貞う、王それ…災なきか。

○二五八　有二二八七　腹甲　右
庚戌［卜］、［□］貞、王其［㞢］災。九月。　三（序數）　（右行）
庚戌の日に卜い、某貞う、王それ災あるか。
前片とともに同一龜版からの破片であり、對卜をなしている。兩片ともに王其の下に別に行爲を示す動詞があるかとも考えられるが一應其は亡・㞢にかかるものとする。

○二五九　有一九五　腹甲　右首甲
1.癸亥卜、王1、［亡］降禍2。　（左行）
2.☐隻。　二（序數）
1.癸亥の日に卜い、王［貞う］、［帝］わざわいを降すことなきか。

1.王の下に貞字を省略した形で、王は貞問の主格で、降の主格ではない。
2.降禍　禍を降す力は、一般に帝卽ち上帝のものとされている（島邦男『殷墟卜辭研究』一九四頁參照）。

○二六〇（圖版六）　有一七八（圖版冊第二二八圖）
1.貞、☐。
2.癸未卜、内［貞］、克1［亡］［禍］。　一（序數）　（右行）
3.☐［禍］。　一（序數）　（右行）
2.癸未の日に卜い、内貞う、克わざわいなきか。

1.克　國名。殷王に服屬する國で、相當有力な國であったらしく、畢國とともに多白を率いたり、周と戰つている。殷の西方に所在したのであろうか。（島邦男『殷墟卜辭研究』四六七頁參照）。

卜甲田獵類

○二六一　有五五七　腹甲　右首甲（鐵一二〇・一）

1.庚☐平□☐獸1☐畢2☐。　（右行）
2.☐平☐麋3。　（右行）

1.獸　意味は狩獵の狩である（羅振玉『考釋』中六九）。
2.畢　狩獵の際、手にもって動物を捕える網の象形（羅振玉『考釋』中四八）。卜辭における意味は禽或いは獲、卽ちとらえるの意の動詞である（唐蘭『天釋』七九）。
3.麋　釋字は唐蘭に從う（『天釋』七九）。鹿の一種である。

○二六二　有二七二五　腹甲　左前甲
1.貞、王勿［出］田1、由☐。　一（序數）　（右行）
2.一（序數）
1.貞う、王出でて田（かり）するなく、……

1.田　卜辭における田字の用法は、田獵の意味に用いられる。第一期卜辭では、狩獵を意味する動詞には獸（＝狩）と田の二字がある。穀梁傳によると、四季の田獵を分つて、春を田、夏を苗、秋を蒐、冬を狩といい、且つ四季を總稱して田というとある（桓公四年）。これは、農事と關係ある分けかたであるが、卜辭における田と狩とにどのような差異があるのか明らかではない。ただ「丁亥卜、令衆〓田、受禾」（B一九二六）、「在酒盂田、受禾。……在下𠂤南田、受禾」（B一九三二）などの例から見ると、田字には農耕と關係があったことがわかる。

○二六三　黑二一〇　腹甲　左前甲
貞、獸、［勿］至于〓1［九月。］　（左行）
貞う、かりするに、〓に至ることなからんか。九月。

1.地名　ただしその所在は不明。

○二六四　有六三三　腹甲　右首甲
戊［寅］［卜］、☐［𣥺］1獸☐、［三］日2庚辰☐〓3罘隺4☐［隻］5兕6
□☐［一］、豕百☐。　（左行）
戊寅の日に卜う、𣥺かりし…三日［目の］庚辰…〓と隺…兕…一と豕百…とを獲んか。

1.𣥺　人名　多くは貞人としてあらわれる。その場合、「癸未𣥺貞、旬亡禍」（寧四四六）の如く卜字を省略した形式をとる。これは第四期卜辭の干支貞に貞人名を加えた形式と言うことが出來る。島邦男氏はこの點、及び干支の字體を中心として、これを第四期貞人とした。その他禍字の字形も、第三・四期、第四期の字形に近い點は、この説に有力の如くである。然しこの貞人の卜辭には、貞字を普通の〓に作るほか、王族卜辭の〓、多子族卜辭の〓に作るものがある。勿論貞字の字體のみから、その卜辭の時代決定を行うことは危險である。たしかに〓に似た字體は、他の貞人集團にもあらわれる。ただ本片の如きは、その全部の文字の字體、書風は明らかに第一期のものである。從つてもし本片の𣥺と貞人としての𣥺とが同一人であるならば貞字の類似をとつて、この𣥺を貞人とする卜辭を、第一期に近いとすることも全く不可能ではないが、貞人としての𣥺の在職時代は、同版關係がたどり得ないため、決定は困難である。なお貞人としての𣥺は、陳夢家氏は第四期（『卜辭綜述』二〇二頁）。饒宗頤氏は第三期若しくは、それ以降とする（『殷代貞卜人物通考』一一六六頁、一二七七頁以下）。卜辭にあらわれる固有名詞は、國名、族名、地名、人名の區別が明確でなく、族名に用いられた文字が、そのまま個人名として用いられる。從つて、その族が存續する限り、同名の個人が時代をへだててあらわれることは、あり得ることであり、この場合の𣥺は、その例とも考えられるが、何れにしろ決定はしがたい。
2.三日は、戊寅の日をふくめて、戊寅から三日目である。この日數計算に關し、董作賓氏は、武丁時代は當日から起算するが、文武丁時代卜辭、卽ち本書の王族卜辭はその翌日より起算するとする（『殷曆譜』上卷一第八葉）。この計算法について問題があることは、すでに指摘した通りである（貝塚・伊藤『甲骨文斷代研究法の再檢討』頁一三及七八。S三〇九參照）。
3.人名。
4.隺　人名と考えられる。
5.隻　獲の意（羅振玉『考釋』中七〇）。
6.唐蘭「獲白兕考」（『史學年報』四）による。野牛と考えられる。卜辭においては、狩獵の對象としてあらわれ、一回に四十頭、七十頭を捕獲した例もあり、群生の動物であった。胡厚宣氏は現在の南方熱帶産の動物であるとするが、確實な點は不明（『氣候變遷與殷代氣候之檢討』『商史論叢』二集下冊）。

○二六五　黑六五　腹甲　右後甲
乙卯卜、［爭］貞、王［于丁巳］獸隹。　（左行）
（背）□1。
乙卯の日に卜い、爭貞う、王丁巳の日に隹をかりせんか。

1.左偏は女に作るが右旁は不明。甲橋刻辭の一部。

○二六六　有二〇一　腹甲　右前甲（餘八・一、續三・四四・一重出）

1.□午卜、㱿貞、⌈王⌋逐麑[1]□于⌈萬⌋[2]⧄。　一（序數）　（左行）

2.一（序數）

某午の日にトい、㱿貞う、王麑を逐いて…萬に…。

1.麑　麑字は〓に作る。本片の〓は異体字（羅振玉『考釋』中二九、唐蘭『天釋』八二）。

2.萬　地名、水名に澫がある。所在不明。

○二六七　有二四一七　腹甲

⧄今⧄獸⧄。　二（序數）　（左行）

（背）□卯⧄其⧄日⧄。　（右行）

○二六八（圖版七）　有五七四　腹甲　左前甲

1.丁卯卜、⌈勿令⌋〓〓人⌈田于〓⌋。　三（序數）　（左行）

2.庚申卜、⌈王⌋、侯其⌈立朕⌋⌈中人⌋。　二（序數）　（左行）

3.□寅卜、貞、〓⧄。　（右行）

4.二（序數）

5.二（序數）

6.三（序數）

1.丁卯の日にトう、〓に命じ、人を挈して、〓に田せしむるなからんか。

2.庚申の日にトい、王⌈貞う⌋、侯それわが中人をたたしめんか。

3.某寅の日にトい、貞う、〓せんか。

○二六九（圖版七）　有六一五

1.丁卯卜、令〓[1]〓[2]人田⌈于〓⌋[3]。十一月。⌋　三（序數）　（右行）

2.庚申卜、⌈王⌋、侯其⌈立⌋朕⌈中人⌋[4]。

1.丁卯の日にトう、〓に命じ、人を挈して、〓に田せしめんか。

2.庚申の日にトい、王⌈貞う⌋、侯其れわが中人を立たしめんか。

この二片は、同一龜版の断片で、互いに左右對トである。

1.人名。

2.この文字の解釋には、數說ある。取の意にする說（丁山『甲骨文所見氏族及其制度』一四頁）があり、氏に釋し、意味を提、或は挈とする說（唐蘭『天釋』三六。胡厚宣「武丁五種記事刻辭考」商史論叢初）、致の意とする說（于省吾『雙劍誃殷栔駢枝』）、以に釋する說（孫詒讓『契文擧例』下三三。李亞農『殷契雜釋』考古學報五）、氏とする說（王襄『簠室殷契類纂』正五六。陳夢家『卜辭綜述』一七七頁）などである。各説についてみると、郭沫若氏（『釋挈』甲骨文字研究）、或いは唐蘭氏の説が妥當である。第四期では〓の代りに〓つまり以字の方が使われる場合が多い。〓は〓の初字と見られるが、意味は挈である。

3.地名、不詳。

4.立朕中人　中は史（＝事・吏）の省形であり（饒宗頤『殷代貞卜人物通考』五七五頁）、従つて本句は立朕事人である。立事はしばしば卜辭にあらわれ、その原義及び實際に行われる儀式は別として、殷王と諸侯との間において、王の宗主權とそれに對する服從を認めるために、使者をたてることであると言われる＊。この場合、立事の二字の間に、本片の如く、朕字をいれる書きかたの例は殆んどみられない。また立事の下に人を附するのも稀な例で、普通に立事とあるのは、立事人の省略形ではないかと考えられる。所で、立の字形は人間が土地の上に足を擴げて立つことを表している。その原義は堂上でなく少くとも中庭や朝のような野外の式場の所定の位置（それが立から派生した位の原義であるが）につくことである。その意味については、建とする說、位とする說、涖とする説などがあるが、それはこの原義から派生した意義を論ずるものにすぎない。衆人をこの式場に整列させ、位につかして、命令をあたえるのが立事の式である。「登衆人立事于西奠玫白」（林二・一一・一六）、「乎雀立事」（前五・二三・三）などがこれにあたる。本片は侯が王の事人、すなわち衆人を王廷か外朝に整列さして、王命をつたえることをいったのである。

＊陳夢家『卜辭綜述』五一〇頁、白川靜「釋史」（甲骨金文學論叢初集）、「釋師」四六頁（同三集）。

○二七〇　貝一三一

⧄貞、⧄獸⧄。　（右行）

○二七一（圖版六）　有五三六　腹甲　右前甲

乙未⧄乎〓[1]⧄獸〓[2]。九月。　（右行）

1.人名或いは族名であろう。

2.不明。

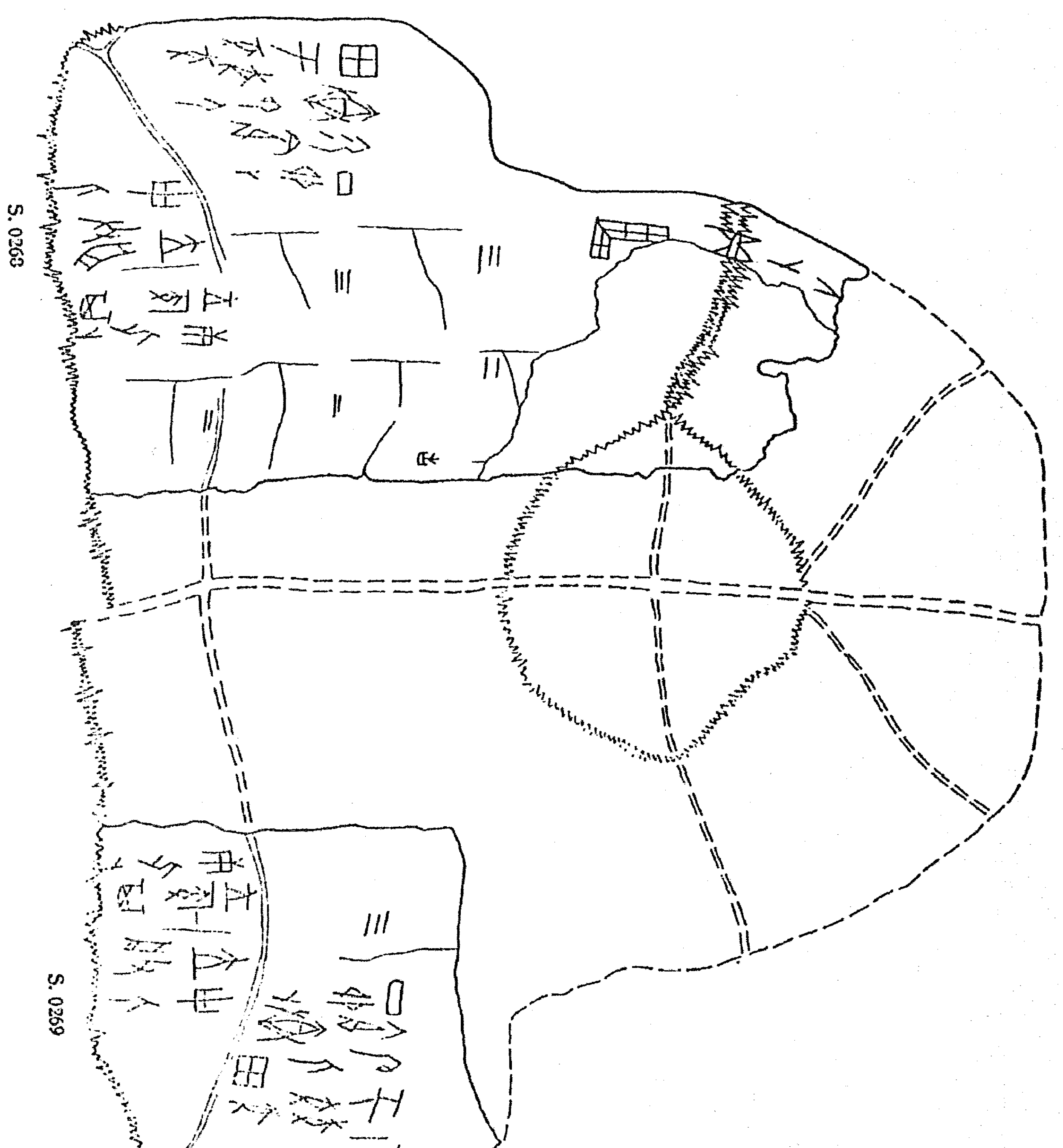
○二七二（圖版六）　有一三六　腹甲

癸巳⌈卜⌋、⧄逐麑⧄允逐⧄、弗⧄。　（右行）

○二七三　有八八五　腹甲

□子⌈卜⌋、□□逐⧄□豕⧄。　一（序數）　（左行）

PLATE 7



第一期卜甲抄本　田獵

（背）⧄允□。

○二七四　有五〇〇　腹甲　右前甲（後下三一・六）

貞、⌈由⌋函[1]豕⌈逐隻⌋。　（右行）

（背）文辭不明

貞う、これ函が豕を逐い獲んか。

1.「⧄叀伐人于函⧄」（後下二三・五）、「⧄在□貞、⌈王⌋田函⧄」（前二・三三・二）などによれば、函は地名である。本片の場合は、地名として、于函の于を省略したものか、或は、族名である。

○二七五（圖版七）　有三〇九　腹甲　左首甲

⌈乙⌋⌈丑⌋⌈卜⌋、□⌈貞⌋、⌈翌⌋⌈丁⌋卯⌈其⌋⌈獸⌋〓[1]、⌈弗⌋畢。　（右行）

1.意味は明らかでないが、狩獵に附隨する言葉であることは、次の例から明らかであり、且つ本片には缺けている文字も補い得られる。恐らく同時の卜辭であつて、本片は最後の例と對卜であろう。「乙丑⌈卜⌋、□貞、翌丁卯其獸〓弗畢」（前六・一一・五）、「乙丑⌈卜⌋、□貞、翌⌈丁⌋卯王其⌈獸⌋〓、畢。八月。」（前六・一一・六）。「⌈乙⌋⌈丑⌋⌈卜⌋、□貞、⌈翌⌋⌈丁⌋卯王其⌈獸⌋〓、畢。八月」（前六・一一・四）。

○二七六　有一七三　背甲

1.貞、□⧄畢[1]。　（右行）

（背）1.□午三[2]自□

2.□□⌈卜⌋、⧄。　（左行）

1.畢　〓に作る。〓の省略形。

2.B一〇九一參照。

○二七七　有五一〇＋有五二五　腹甲　右前甲（許第三・第五圖）

1.□卯卜、⌈由⌋⌈貞⌋、⌈帚⌋⌈妌⌋田、⌈不⌋其萑[1]。　五、六（序數）　（右行）

2.貞、王勿⌈往⌋省□⌈于⌋臺[2]。　（右行）

1.某卯の日にトい、由貞う、婦妌田するに、それ萑せざるか。

2.貞う、王往きめぐりて、臺に…するなからんか。

1.萑　S〇三四四參照。

2.臺　臺字には戭伐の戭の意、祭祀用語としての動詞のほか地名としての用例がある。本片は地名であり、田獵卜辭にしばしばあらわれる。郭沫若氏はこの地など一群の田獵地を、河南沁陽縣附近にあて（『通釋』六三五）、陳夢家・李學勤兩氏もこれに從う。田獵卜辭にあらわれる地名は第一期と、それ以後とではかなりことな

るが、この臺は全期を通じてあらわれ、重要な地點であつた（陳夢家『卜辭綜述』二五九頁。李學勤『殷代地理簡論』一七頁以下）。

○二七八（圖版七）　有二一六　腹甲　右前甲（圖版冊　第二七八圖）

1. 貞、王勿往[于]萑。」　（右行）
2. □[□][卜]、永[1]貞、⍁。」　（右行）
3. 貞、婦井亡其嬪[2]。」　一（序數）　（右行）

（背）1. [王][固][曰]、吉。隹[3]⍁。
2. 戊辰卜、𠮚[4]⍁。
3. 令[5]。
4. 𡧊[6]三十⍁。

1. 貞う、王往くに萑時においてすることなからんか。
2. 某日卜い、永貞う…。
3. 貞う、婦井それ嬪することなからんか。

1. 永　第一期貞人。
2. 嬪　羅振玉『考釋』中二一葉。賓字〓・〓・〓・〓に同じ。〓・〓・〓の字體が第一期に多く使用され、第二期以降に〓・〓が使用されることは、島邦男氏の指摘する所であるが（『殷墟卜辭研究』三一二頁）、第一期祭祀卜辭に賓があらわれるのは、極めて少數である。從つて實際に問題となることは、祭祀において、賓儀が行われるのは、五祀の祭祀が行われる第二期・第五期に集中してあらわれ、第一期や第四期には、賓儀が行われることが極めて少數しかなかつた所にある。また第一期のS〇〇七七や、第二期B一五五〇、第三・四期の寧一・二一八の如く、賓そのものの實行如何を卜占する例が、五祀の明らかでない時代にあらわれることは、この問題を解決する手掛りとなるであろう。S〇〇七七註1參照。
3. 隹　S〇〇四六參照。
4. 𠮚　第一期貞人。
5. 令は或いは第二文の一部かもしれない。
6. 𡧊　人名或いは國族名。甲橋刻辭。

○二七九　黑一一九＋一六〇　腹甲　右後甲（河第四圖）

1. 乙未卜、翌丙申啓。」　一（序數）　（左行）
2. 乙未卜、翌丙申王田隻。允隻鹿九。」　（右行）
3. 己酉⍁王往⍁。」　（右行）

1. 乙未の日に卜う、翌日丙申はれんか。
2. 乙未の日に卜う、翌日丙申に、王田（かり）するに獲んか。まことに鹿九[頭]を獲たり。

○二八〇　有六四一　腹甲　左前甲

甲午卜、翌⍁〓[1]田啓。⍁啓不往⍁。」　一（序數）　（左行）

甲午の日に卜う、翌某日…〓して田するにはれんか。…はれ[ず]。[ために]往かざりき。

この干支卜に始る形式の第一期卜辭は、同じく干支卜貞に始る卜辭の一群と近似した書體でかかれている。本辭の不は〓と書かれ、王族卜辭の不と似ている。第一期の賓組卜辭と王族卜辭との中間に位するものといえよう。（序論六八～九頁參照）。

1. 〓　S〇〇二六註1參照。

○二八一（圖版六）　有八七六　腹甲　右後甲（圖版冊　第二二八圖）

戊子卜、賓貞、令犬[1]征[2]族〓[3]田于〓[4]。」　（右行）

戊子の日に卜い、賓貞う、犬に命じ、族をひいて、〓に田を〓せしめんか。

1. 犬　犬侯として卜辭にあらわれる重要な諸侯の一であり「犬受年」の卜辭がある所から見て、經濟的にも緊密な關係があつたことがわかる。軍事上では、多子族とともに周の征伐を行つている。前述の如く、田は單なる狩獵ではなく、農耕にも關係があつた。本片に見る如く、犬侯がその一族を率いて農耕に從事したことは、先の受年卜辭に見た如く、犬が殷の諸侯として、經濟的にも重要な地位を占めるものであつたことを示している。

その位置については、山西臨汾縣とする說（陳夢家『卜辭綜述』二九四頁）、陝西興平縣とする說（胡厚宣「殷代封建制度考」商史論叢初集）、河南陳留縣の近傍とする說（丁山『甲骨文所見氏族及其制度』一一七頁）がある。このうち第三說は、犬夷にあてることにもとづくが、その周との關係から、從い難い。第一說は周代の犬戎に當てるもの、第二說は興平の犬丘を犬侯の地とするものであるが、現在では、第二說では西に偏するので、一應第一說に從う。
2. 征　S一四六一註1參照。
3. 〓　この字には〓、〓、〓の各體があり、意味は、經と釋して、築の意とする說（郭沫若『粹釋』一二二一）、掘の意とする說（楊樹達『耐林廎甲文說』）、坴に釋して粪とする說（陳夢家『卜辭綜述』五三八頁）、貴に釋して、隤とする說（徐中舒「試論周代田制及其社會性質」四川大學學報一九五五年二期、胡厚宣「說貴田」歷史研究一九五七年七期）などがある。このほか卜辭には「己未卜、其〓父甲〓、禘于宗。玆用。」（粹三二二）や「戊戌卜、在潢、貞、王其〓大兕、叀豨眔騽、亡災。擒。」（前四・四七・五＋前二・五・七）の如く、祭祀や田獵に使用する場合もある。胡氏は、これらの貴を、前者は饋、後者は潰の假借としている。この隤の意味は、田の除草するために、土をくずすことである。田獵の場合にも、草刈りが行われることはS〇二八九の如くであり、この貴が狩獵にあたつて行われることも、無關係ではない。從つて本書では胡氏の說に從う。
4. 地名

○二八二（圖版六）　有一七四　腹甲　右前甲（圖版冊第二二八圖、鐵一七五・一）

1. □□卜、乎□亩二豕□出門[1]⍁。」　（左行）
2. 〓□其隻鹿。允[隻]。」　（左行）

1. 門　第一文は祭祀類で門は祭祀の行われた場所である。卜辭には、南門、宗門、乙門、祖丁門などあり、多くは祭祀が行われる所としてあらわれる（陳夢家『卜辭綜述』四七二頁及四七八頁）。

○二八三　有四九二（鐵一七五・一、甘第三圖）

丙寅卜、子效[1]臣田隻。」　二、三（序數）　（左行）

丙寅の日に卜う、子效の臣田（かり）するに、獲んか。

1. 子效は、王子の一人で、多子族の一員。

○二八四　有二二九〇

貞、⍁麋⍁。」　一（序數）　（右行）

○二八五　貝七五　腹甲　左首甲

辛⍁不⍁馬⍁。」　（右行）

○二八六　貝七四　腹甲　左前甲

⍁帝⍁隹⍁。」　一（序數）　（右行）

（背）⍁[王][固][曰]⍁。

○二八七　貝二四

1. 戊⍁豕⍁亩⍁。」　一（序數）　（左行）
2. ⍁乎⍁。

○二八八（圖版六）　有一一二五

□亥卜、⍁□鼠[1]⍁⍁。」　二（序數）　（右行）

1. 本片の鼠は、動物の鼠か、或いは人名の帚鼠の斷片か明らかでない。殷墟の發掘によると、黑鼠、竹鼠、田鼠などの骨が相當數發見されている（楊鍾健「安陽殷墟之哺乳動物」）。

○二八九（圖版六）　有六〇四　腹甲　右前甲

⍁置[1]芻[2]于⍁⍁萑[3]。」　二（序數）　（左行）

1. 置　羅振玉『考釋』中四九、網をもつて小動物を捕獲する意の動詞。
2. 芻　羅振玉『考釋』中三六。草を刈るの意。
3. 萑　上部殘缺し、明らかでないが、「己亥卜、⍁萑芻。」（前六・一七・六）などの、萑字と芻字との結びつく例によつて、一應萑とするが、確かではない。或いは捕獲の對象である鳥か。

○二九〇（圖版六）　右二〇六四

⍁用⍁兕⍁。」　一（序數）　（左行）

○二九一　有二一三　腹甲　右首甲

乙□[卜]、⍁其羅[1]⍁雀[2]⍁。」　（左行）

1. 羅　〓、〓などに作る。手持ちの網によつて小動物をとる意。
2. 雀　卜辭における雀は多く人名であるが（S〇三四五）、その際には、〓に作るものが多いようである。本片は〓に作る。鳥類か。

○二九二　黑一一一　腹甲

□戌卜、□貞王□兕□、亡災。」　（右行）

某戌の日に卜い、某貞う、王兕を……、災なきか。

○二九三（圖版六）　有二六六八　腹甲（圖版冊第二二八圖）

1. □午卜、[貞]、翌□未□于⍁。」　（右行）
2. 貞、[翌]癸□〓[1]□。」　一（序數）　（右行）

1. 〓　羅振玉『考釋』中四九は、『說文』の阱にあて、陷穴で生け捕りする意とする。この字の從う動物は麋で、卜辭においてこの方法によつて狩獵される動物も、殆んど麋である。またこの方法によつて、一回に捕獲される量も、三四八頭に及んでいるので（後下四一・一二）、群生していたことがわかる。なお『續甲骨文編』卷一・一四葉は、薶（〓）と同字となしているが、薶は祭祀上の用語であり、羅氏の如く、別字とすべきである。

○二九四　有二五五二　腹甲

⍁王往⍁田从⍁隻⍁。　一（序數）　（左行）

〇二九五　有二七五六　腹甲
⧄□申王田、不其隻。」（左行）
…某申の日に王田す、それ獲（え）ざるか。

〇二九六　有二五四一　腹甲
⧄不「其」隻。」（右行）

〇二九七　有九三四　背甲
⧄⧄其隻」⧄。（右行）
（背）□□〓[1]「三」⧄。
1. 〓　人名、或いは國族名。甲橋刻辭の一部である。

〇二九八　有二八三九
⧄逐」⧄隻」⧄。　一（序數）（左行）

〇二九九　有二一六四
1. □□「卜」、爭」⧄勿隻」⧄。（右行）
2. ⧄乎⧄。　二（序數）

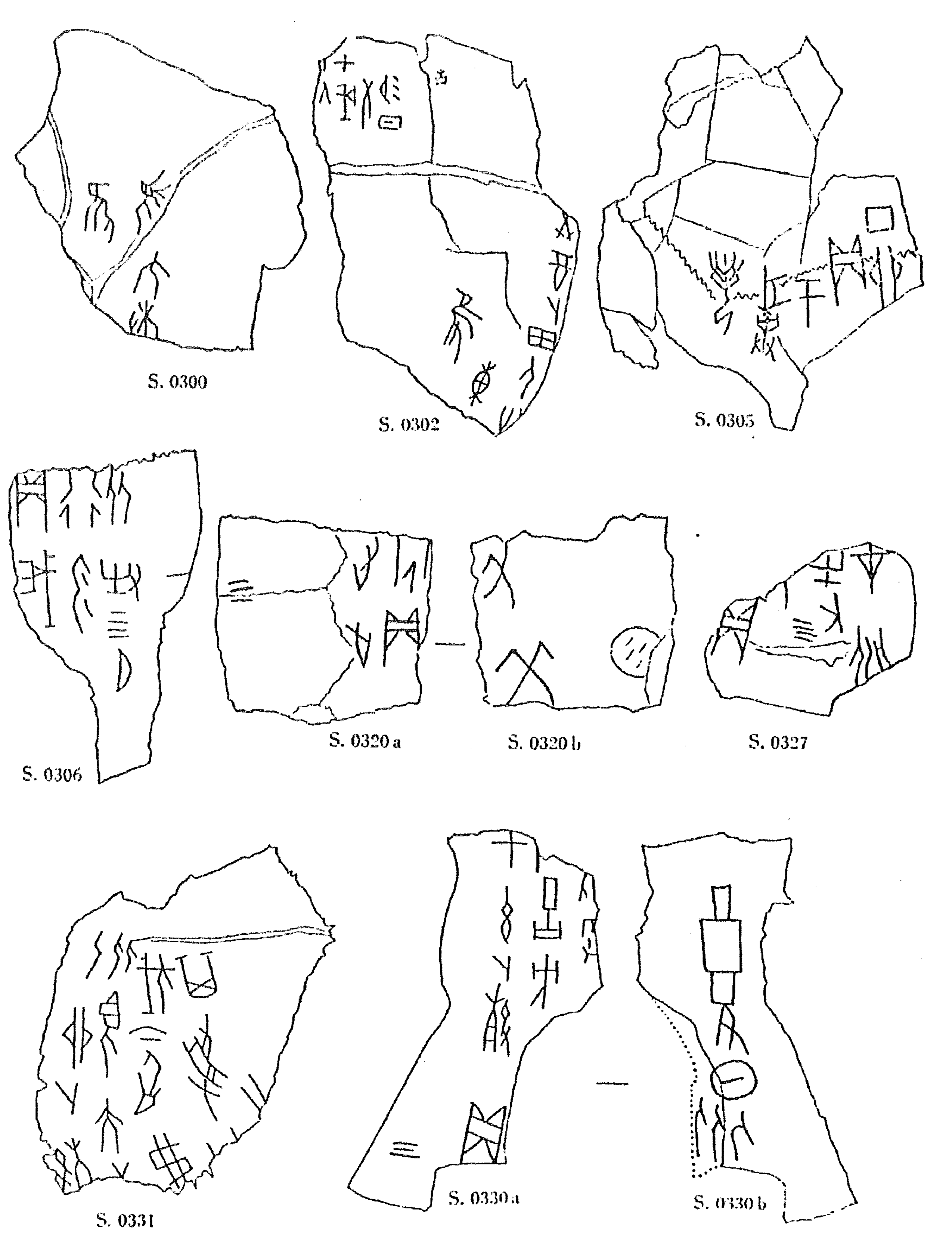
〇三〇〇（圖版八）　有二〇二五　腹甲　左前甲
隹⧄〓[1]不⧄。」（右行）
1. 〓　口から氣の出る様子の文字であり、白川靜氏は冊書を讀むことを示すのではないかとする（『釋史』甲骨金文學論叢初集一三頁）。「□亥卜、王、白〓〓□湒其受出又。」（佚九六六＝續五・六・四）の白〓は殷の諸侯であり、また地名としてもある（島邦男『殷墟卜辭研究』四九〇頁。饒宗頤『殷代貞卜人物通考』八〇三頁）。從つて本片の〓も一應固有名詞とする。

〇三〇一　有七九一　腹甲　左前甲
翌乙⧄。
（背）壬寅、㱿[1]「三」⧄。
本片は方國類に入れる。
1. 㱿　國族名。甲橋刻辭である。

〇三〇二（圖版八）　有二〇九　腹甲　右尾甲
1. □□卜、王⧄甲戌⧄狩⧄易日。」上吉（右行）
2. 癸酉卜、田〓[1]東隻。」　一（序數）（左行）
2. 癸酉の日にトう、〓の東に田するに、獲（え）んか。
1. 〓　地名。

〇三〇三　有六二三　腹甲　左前甲
1. ⧄貞、乎⧄田⧄。」　一（序數）（右行）
2. 不〓〓。」

PLATE 8　S. 0300—S. 0331



第一期卜甲抄本　田猟, 往來

〇三〇四　黒八八　腹甲　右後甲（同第四圖）
1. 癸未卜、賓」貞、來歲[1]受」年。」（左行）
2. 庚寅卜、賓」貞、今」秋[2]王往。」（右行）
3. 貞、⧄」（左行）
1. 癸未の日にトい、賓貞う、來歲年（みのり）を受くるか。
2. 庚寅の日にトい、賓貞う、今秋王往かんか。
1. 歲　卜辭には祭祀用語の歲以外に、年の意味の用法がある。本條は翌年の稔をトつたものである。
2. 秋　S〇一二七註1、B二三六二註2參照

〇三〇五（圖版八）　有五七一　腹甲　右前甲（圖版冊　第二三九圖）
丁卯「卜」、□」貞、⧄」于□」羅□」若。」（左行）

〇三〇六（圖版八）　有五八〇　腹甲　左後甲
貞、我」行勿」从蚁[1]。四月。」　一（序數）（右行）
貞う、われ行くに、蚁よりするなからんか。四月。
1. 蚁　國名。殷の北方の國で、土方の侵入をうけたことを殷に報告した記事が卜辭に殘つている（菁六、郭沫若『通釋』四三一及五一三、陳夢家『卜辭綜述』二七二頁參照）。

卜甲　往來類

〇三〇七　有一〇九六　腹甲
□□卜、貞、⧄征⧄。」　二（序數）（左行）

〇三〇八　黒三三四　背甲
貞、勿」往。」（左行）

〇三〇九　有二九〇三　腹甲　右前甲
貞、⧄」丁卯⧄」往⧄。」　一（序數）（左行）
對卜の左前甲には卜日の干支など、詳しい記錄があつたと考えられる。

〇三一〇　有八九五　腹甲
□□卜、專[1]」貞、⧄往于」□、不」冓」雨。」（左行）
某日トい、專貞う、……某地に往くに……、雨にあわざるか。
1. 專　第一期貞人。

〇三一一　有二八一四　腹甲　左前甲
⧄往⧄。

〇三一二　有二八二七　背甲
勿⧄往⧄。」　一（序數）（左行）

〇三一三　有一三五六　腹甲　左尾甲
出于□。」（右行）

〇三一四　有三三五
庚子卜、□」貞、取⧄」〓　□」□往□。」（左行）

〇三一五　貝一七　腹甲
辛□「卜」、出」⧄夕」⧄。」（左行）
本片の出は第二期貞人の出で、旬夕の卜辭かとも考えられる。第二期卜甲旬夕類に入るべきである。

〇三一六　有三三三五
⧄來」⧄征」⧄。」（左行）

〇三一七　有二三九九　腹甲
1. □□卜、賓」貞、雝[1]」□征⧄。」（右行）
2. 丁⧄其⧄。」（右行）
1. 雝　〓・〓の二體あり、釋字は、羅振玉に從う（『考釋』上一八葉）、第一期卜辭には、〓を用いるものが多く人名である（饒宗頤『巴黎所見甲骨錄』九葉）。後者の體は、後期に使用され、地名である。その位置については、郭沫若氏は左傳の雍にあて、現在の河南省沁陽縣の東北とし（『通釋』六二〇）、諸家多くこれに從う。

〇三一八　有二三八四　腹甲　右後甲
□巳卜、賓」貞、亡」追[1]。」（右行）
某巳の日にトい、賓貞う、追うことなきか。
1. 追　羅振玉『考釋』中六六葉。

〇三一九　有六五二　腹甲　左後甲
貞、今」日」勿」步[1]。」（左行）
貞う、今日步するなからんか。
1. 步　羅振玉『考釋』中六五葉。

〇三二〇（圖版八）　有三三四　背甲
□□「卜」、賓」貞、⧄步。」　三（序數）（左行）
（背）□廾⧄。

〇三二一　有三三三　腹甲
貞、「翌」辛⧄步⧄。」（右行）

本片の貞・辛の二字は横劃を缺き、川・Ұに作る。

〇三二二　有五二七　背甲

⧄王步⧄日乙⧄步⧄。」　一（序數）（右行）

〇三二三　有八四九　腹甲

□□［卜］、賓貞、⧄步⧄、亡災。」　（右行）

〇三二四　有二八二三

⧄省[1]⧄四月。」　（左行）

1.省　聞一多「釋省徝」（『聞一多全集』五一五頁以下）、意味は伐に同じ。

〇三二五　有二四八九

□寅卜、□貞、王⧄涉⧄。」　一（序數）（右行）

（背）［王］固［曰］、［出］希⧄□旬⧄。」　（左行）

〇三二六　有九一七十有八八六　腹甲　左後甲

1.貞、⧄乎⧄。」　二（序數）（左行）

2.□□卜、貞、⧄勿⧄涉。」　二（序數）（左行）

〇三二七（圖版八）　有二四七一　腹甲　右前甲

⧄貞、⧄⧄出又⧄在沘。[1]」　四（序數）（右行）

1.沘　地名、沘國か。卜辭には、北沘、南沘、西沘、東沘としてもあらわれる。沘は河南湯陰縣以北の殷の畿内の地と推定される。然し沘は後期の殷の田獵地の盂に近いことは、「丁丑卜、貞、王其田于盂桒、南沘、立。」（佚七）、「貞、其涉兕西沘。」（佚四）によって知られる。また「⧄Ұ⧄方其涉⧄河、東沘⧄其Ұ。」（前六・六三・六）によれば、東沘は黄河に近く、「于滴、南沘。」（甲六二三）により、南沘は卜辭の滴水と近いことがわかる。従ってこの沘の地は、盂、黄河、滴の三つの關係において決定されなければならない。この盂の地を、河南省睢縣附近に當てると（郭沫若『通釋』五八二）、當時の黄河の流道を可成り東南にづらす必要が生じるから、少々問題である。むしろ盂地を現在の黄河の北に求める可きである。一證に第五期に見える盂その他多くの田獵地は、河南沁陽附近に散在していた。従ってこの沘は、黄河の北岸、沁陽附近に求められるべきである（B二六八五）。沁陽附近の河道は餘り變化は考えられていない。また「丁酉卜、爭貞、今𢀛王勿桼。…今𢀛王桼*于南［沘］。…于南沘」（續一・五三・三）によれば、南沘は王の直轄地であつた。

*本卜辭の沘は、饒宗頤氏の補字に従う（『殷代貞卜人物通考』三六二頁）。

〇三二八　有二八一〇

1.⧄貞、⧄。　（左行）

2.⧄止⧄。　一（序數）（左行）

〇三二九　有一八一　腹甲　中甲（鐵一七八・二）

⧄茲⧄隹⧄竝。[1]」　十月」　一（序數）

1.竝　國族名。本片の竝は、横劃を缺き炏に作る。掇續八五、櫻四一六に同じ體がある。

卜甲　方國征伐類

〇三三〇（圖版八）　黒九〇　腹甲　右後甲（河第四圖）

1.甲午卜、㱿［貞、𢀛方］[1]隹⧄。」　（左行）

2.貞、⧄。　三（序數）（左行）

（背）復桼⧄。

1.甲子の日に卜い、㱿貞う、𢀛方これ……。

1.𢀛方　殷の西或いは西北の地にあった強國で、特に第一期の武丁時代には、殷の邊邑にしばしば侵入し、これに對し、殷もしきりに征伐を行っている。その位置については、諸說あり決定し難いが、同じく武丁時代の強國であった土方との關係から見て、郭沫若氏のオルドス地方とするのが妥當であろう。西周時代に北洛水流域に勢力をふるった玁狁の一部である。（『通釋』五一三）。

〇三三一（圖版八）　有四九九　腹甲　右首甲（鐵一五〇・三）

乙卯卜、㱿［貞］、從望乘[1]伐下危[2]、弗其受出又。」　（右行）

乙卯の日に卜い、㱿貞う、望乘を従えて、下危を伐たんに、それ出の祐を受けざるか。

1.望乘　殷の與國

2.下危　第一期武丁時代にしばしば征伐を受けた敵國。この征伐に従事するのは、殆んど望乘であり、従ってその位置は、この兩者を併せ考える必要がある。島邦男氏は、第五期人方征伐にあらわれる危、及び第五期の旬夕卜辭を排列することによって、望と危とを安徽亳縣の西、河南省淮陰縣の間あたりに批定した（『殷墟卜辭研究』三七三頁）。然し、第一期の下危と第五期の危、第一期の望乘と第五期の望とがそれぞれ同じとする證明は得られない。これに對し郭沫若氏は、下危を殷の西北の敵とする（『粹釋』五一四）。その根據は、「□□［卜］、□貞、今春王甶下危…。　□□［卜］、㱿貞、今春王伐土方…。」（鐵二・九・二）と、同版に下危と土方とがあり、しかも同じ季節に起っていることである。この全く相反する二說の何れが正しいかを決定するためには、他の證據によらねばならない。「庚子卜、賓貞、翌甲辰用望乘來羌。」（燕五九六）の第一期卜辭によると、望乘をして羌を貢納させることを卜ったことがわかる。羌は殷の西南にある大國であることを考えると、これに關係をもつ望乘も當然その方向にあり、従って、少くとも第一期卜辭にあらわれる下危は、郭說よりは南、殷の西南としなければならぬ（S二八七八参照）。

〇三三二（圖版九）　有一九〇　腹甲　中前甲

1.⧄𢀛［方］□隹［出］乍［禍。][1]」　二（序數）（右行）

2.□𢀛［方］⧄⧄乍［禍］。」　二（序數）（左行）

3.二（序數）

4.二（序數）

1.……𢀛方…これ禍をなすことあらんか。

1.乍禍　禍をなす、禍をおこすの意であり、その主格には、帝や祖神のほか、國族などの場合がある（S〇〇六三注参照）。これは、實際に侵入などによって禍をなす以外に、その國族の祭る神によっておこされると考えられていたのであろう。當時にあっては、戰はとりもなおさず、相互の守護神の戰であり、敗れた神は、神格の體系化に際して、やはり勝った神に従屬する位置を與えられたことは、古代オリエントにおいても同じであった。

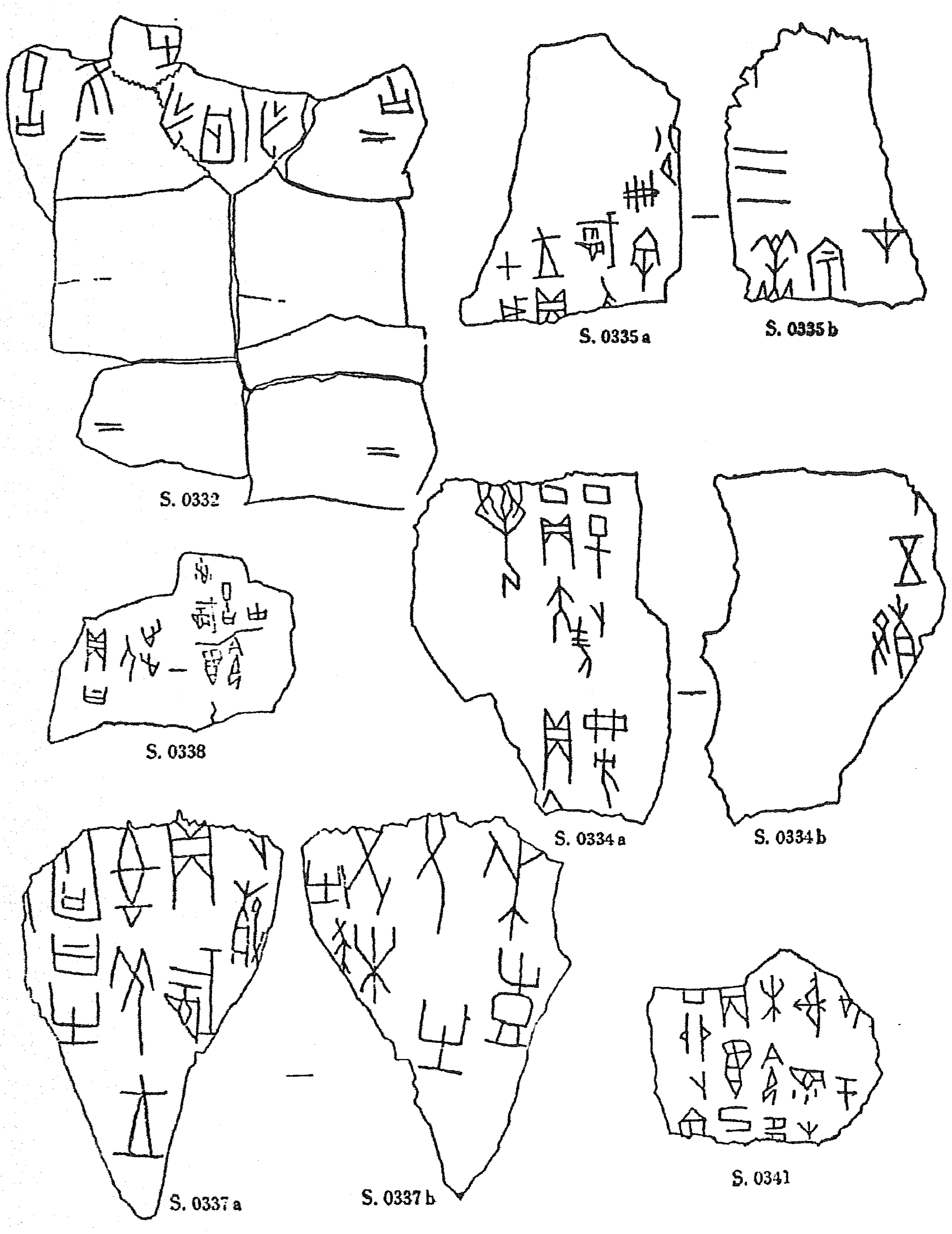
〇三三三　有五二六　腹甲　右後甲

丁未卜、亘貞、其出曰[1]戠。[2]」　（右行）

丁未の日に卜い、亘貞う、それ戠にいうことあらんか。

1.曰　この曰字は、戠を目的格とし、その内容は省略されている。こうした類例は、「貞、王其出曰多尹、若。」（乙八六七）、「貞、勿曰侯𡚸。」（鐵二・七・三）にも見られる（S一四六〇参照）。ただ本片の場合その省略された内容は戠の他例から考えて、土方の征伐に關することと思われる。例えば「戊午卜、賓貞、王从沚戠伐土方、受出［又］。」（後上一七・五）の如く、王が土方征伐に對する從軍を命じたごとき内容であったと想像される。前引の乙八六七には「多尹若」とあるが、この場合は、言

PLATE 9　　S. 0332—S. 041



第一期卜甲抄本　隹來,方國征伐

葉の內容が省略され、ただそれに對する多尹の應諾如何を貞うものと考えられる（S〇〇四二參照）。

2.戠　普通は沚戠の二字であらわれるが、沚のみで呼ばれたり、または白戠とも呼ばれる。沚は國名、戠は個人名とも言われる。その位置は、陳夢家氏は現在の河南陝縣附近にあてる。沚は𢀛方・土方と關係が深く、沚の東に土方、西に𢀛方があつたことは（菁二）、郭沫若氏の比定した所である（『通釋』五一二）。陳氏も、この三國の關係は、認めるのであるが、土方・𢀛を山西省南部の安邑から河南省の濟源縣間の一帶におくので、沚も當然、その間に存在することになつたわけである。また白川靜氏は、これを河北省石家莊あたりに置く（『作冊考』甲骨金文學論叢二集）。しかしこの𢀛・土の二國を郭氏に從い、山西北部からオルドスにかけての地方にあると考える筆者としては、沚についての陳氏の說に從いがたい。その正確な位置は不明であるが、山西省の西部、汾水と黃河にはさまれた間と考えられる。

○三三四（圖版九）　有六三〇　腹甲　左後甲（圖版冊　第二二八圖）

1.丁巳卜、亘貞、〓[1]若。」（左行）

2.貞、☒中方[2]☒。」（右行）

（背）☒五、㱿。[3]

1.丁巳の日にトい、亘貞う、〓したがはんか。

1.〓　人名或いは官名。〓・〓・〓などに作る。「貞、〓〓不□。」（前六・五五・六）には〓と同出する。この〓は、郭沫若氏は宰の初文とし、奴隸である罪人の屋內勞働の象形とするが（『通釋』四八三）、「多〓」（前七・三五・一）「五百〓」（前七・九・二）などからみて、官名か族名のいずれかに考える可きである（島邦男『殷墟卜辭研究』四七三頁）。〓の性質もこれに準じる。若についてはS〇〇四二參照。

2.中方　第一期にあらわれる方國。「貞、今春王伐中方……」（前七・一五・四）によつて、敵對する國であつたことがわかる。その位置については、殷の東方の國とする說（郭沫若『粹釋』五五六）と、殷の西北の羌方に近いとする說（島邦男『殷墟卜辭研究』四〇六頁）との二說があるが決定し難い。

3.㱿　貞人であるが、本條は甲橋刻辭の末尾に、龜版の管理者として署名したものである。B一〇九一參照

○三三五（圖版九）　有一〇五

甲戌[卜]、王貞、[沚][1]戠再冊、余☒。」　八月。」

（背）1.□□□三。〓

2.在宗。」

1.爯冊　動詞で殆んどが沚戠を主格として用られる。董作賓は、この冊を冊封の文書とみなし、「□□卜、□貞、沚戠爯冊𢀛方。」（前七・二五・一）の如き例を、殷王の征伐に屈して服從した𢀛方に對し、沚戠をして冊を奉じて、𢀛方に至り、その君を封じせしめたと解する（『殷曆譜』下編卷九武丁日譜）。然しこの說では「…貞、爯戠沚冊从伐𢀛方……」（粹一〇九〇）を解することは出來ず、島邦男、白川靜兩氏による批判が提出された。

島氏は爯冊の爯を『說文』の「竝擧也」にしたがつて、あぐると解し、前七・二五・一の如き例を、沚戠が簡冊を奉呈して土方を告ぐる（𦔻）義であるとし、その告の內容を「…沚戠告曰、土方征于我東鄙、𢦏二邑、𢀛方亦牧我西鄙田。」（菁二）の如く、𢀛方や土方の侵入を告げたものと推定した（『殷墟卜辭研究』三八八頁）。若しこのような意味に解するならば、例えば長友角の如く、同じ𢀛方の侵入を受けたものにもこのような例が見られないのは何故かという疑問が生じる。實際に沚戠以外に爯冊の主格となるものは、白川氏の指摘する如く、侯告、望の二・三例に過ぎず、爯冊は寧ろ沚戠が常に行うものであつたと言うことが出來る。

白川氏は、爯を擧の意とすることは島氏と同じであるが、爯冊を、軍事にあたつて冊を擧揚することに呪術的な力を認め、𦔻は呪を祈する意に解する。さらに「貞、戠爯冊王𢦏、帝若。」（乙一七一〇）の如き例は、王の𢦏禍を祓禳する目的として爯冊が行われたと解し、沚戠はこうした爯冊という呪術的な任務を司どる職能的氏族と解したわけである（『作冊考』甲骨金文學論叢二集）。𢦏は、禍と同じ內容の語であり（S〇〇五一參照）、土方、𢀛方の侵入は禍の實際の現われと考えられていたから、少くともこの點に關する限りは白川氏の說のほうが妥當である。

ただこの場合にも、土方・𢀛方が第一期の最大の外敵であつたとしても、これ以外の外敵に對して、この爯冊が行われなかつたのは何故か。また沚戠はその地理的位置から見て、この二國に近接するためであつたとしても、では他の場合にこれにかわる任務は如何なる氏族が、如何なる形において行つたかは、依然として問題として殘される。

○三三六　有五四六　腹甲　右前甲

□戊卜、☒沚戠☒。　一（序數）　（左行）

○三三七（圖版九）　有五六〇　腹甲　右尾甲（書第三圖）

□□卜、㱿[貞]、戠[1]卒羌、王[固]曰、㞢□。（左行）

（背）[王][固][曰]、㞢希、癸未[允]㞢[來]嬉[2]。」（右行）

某日トい、㱿貞う、戠羌を卒えんか。王固じて曰く、…することあらんと。

（背）王固じて曰く、わざわいあり、癸未まことに嬉を來たすあらんと。

1.卒　この原字は〓に作る。この〓は執の幸と同じで、郭沫若氏はこれを鍼の初形と解し、意味は執と同じとする（『粹釋』一一六三）。

2.嬉　郭沫若氏は、嬉即ち憂戚の戚、或いは咎とする（『通釋』四二六）。具體的には「癸巳卜、㱿貞、旬亡禍。王固曰、㞢希、其㞢來嬉、三至五日丁酉、允㞢來嬉自西、沚戠告曰、土方征于我東鄙、𢦏二邑、𢀛方亦牧我西鄙田。」（菁二）の如く、外敵の侵入をさす。從つて希のうち、特に外寇の場合に嬉を使用したということが出來る。

○三三八（圖版九）　有一〇〇一　腹甲（圖版冊第二二八圖）

1.貞、曰☒人☒步☒。」　一（序數）　（右行）

2.翌乙☒[命]☒。」　（右行）

3.[王]从沚戠[伐]𢀛[方]□叶[1][王][事]。」　（右行）

3.王　沚戠を从えて、𢀛方を伐たんに、[沚戠]は王事に叶せんか。

1.叶　郭沫若氏は「勤勞王事」の意とし（『粹釋』四八七）、董作賓氏は協となし（『殷曆譜』下卷四、九葉）、白川靜氏は叔として、「おこなう」の意とす。その原義は別としても、王事、この場合では、王の𢀛方征伐につとめることである。

○三三九　貝五六

☒沚戠☒。

○三四〇　有二九四　腹甲　中甲

1.弗其□伐[1]☒。」　（左行）

2.射☒。」　（右行）

1.伐　一般に〓に作るが、本片は〓に作り、羌（〓）に從う。伐は征伐の伐以外に、祭祀において人間の頭部を斬首して供える意に用いる。この際、捕虜とした羌族を最も多く用いたので、本片の如き字體をも書いたのである。

○三四一（圖版九）　有九七二　腹甲　右前甲（圖版冊第二二八圖）

丁卯卜、賓貞、翌己未令多[1]射眔□□于□。」　（右行）

丁卯の日にトう、賓貞う、翌己未に多射と□に命じ、某に…せしめんか。

1.多射　射字には、祭祀用語（S一三四一）のほか、官名、地名がある。官名としての射は、また多射・三百射などとよばれ、弓射を主とする軍隊であつたと考えられる。一隊百人、三百射は左右中の三隊である（陳夢家『卜辭綜述』五一一－四頁參照）。

中國の騎馬は戰國の趙の武靈王に始まるといわれるから、騎射隊が殷王朝に存在したはずはない。この多射の弓射隊は恐らく徒步であつたと想像される。殷王朝の主力軍が、貴族で馬に引かせた戰車に乘つていたことは、殷墟の車馬坑の發掘によつて明らかとなつた。これと並んで徒步の弓射隊は徒兵で、馬車の通ぜぬ西北の高原地帶に配屬され、西北の異民族の防禦にあたつたのであろう。

○三四二　有二八六　腹甲　左前甲

□□卜、㱿[貞]、□□𠂤[1]。」　四（序數）　（右行）

1.𠂤　國族名。白川靜氏に詳細な考證がある（『殷代雄族考』六𠂤、甲骨金文學論叢八集）。これによると王室と親密な關係を保ち、その疾病などに對する卜占も行われ、特に殷王は親しく𠂤地に往來をしていた。特に𢀛方征伐にも關係し、射𠂤とよばれる軍隊を組織して、羌族の捕獲に從事したり、王室の祭祀にも從事している。その位置は、河南省沁陽附近を中心としていた。

○三四三（圖版一〇）　有六〇三　腹甲　右尾甲（契五九〇）

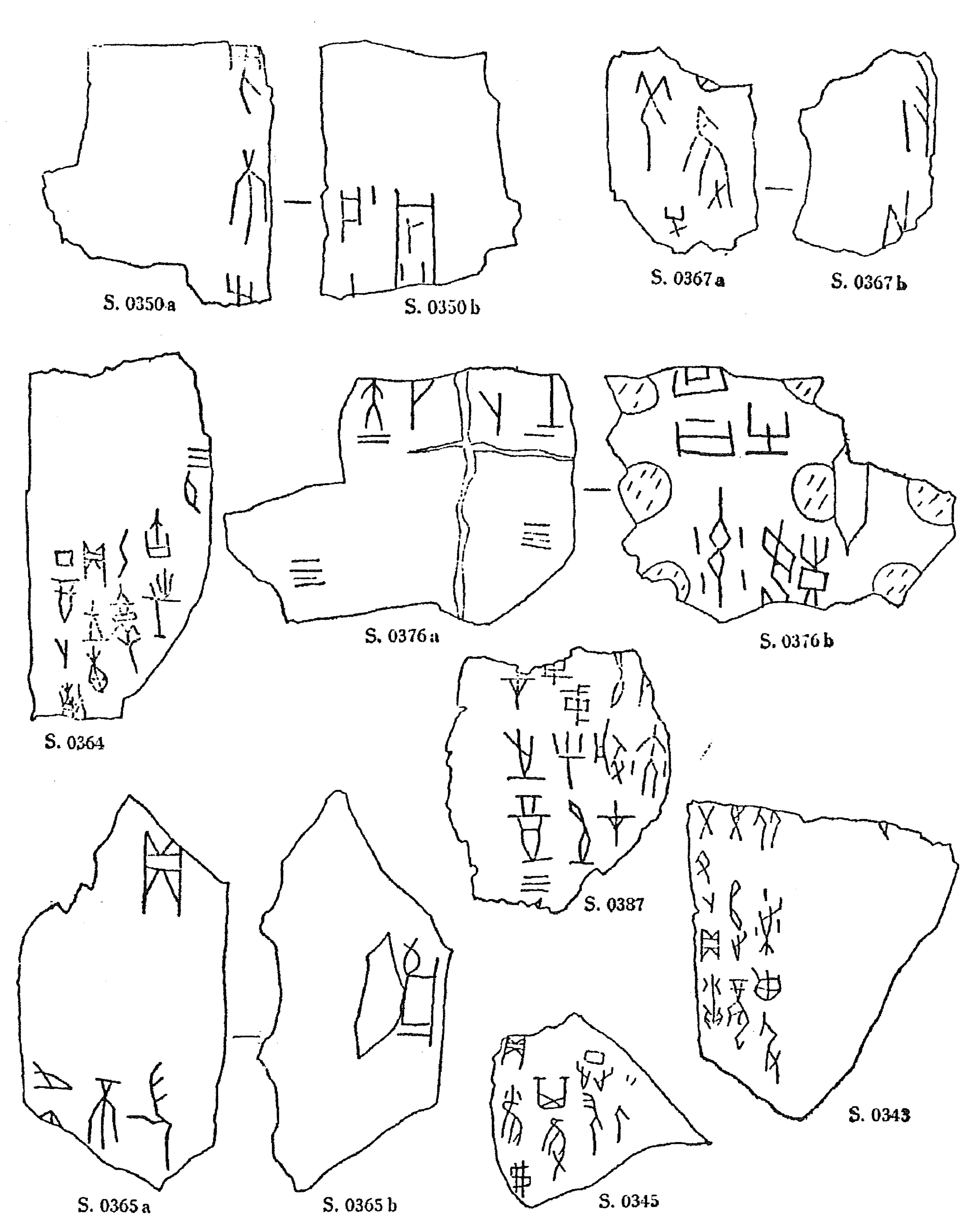
1.癸丑卜貞、𠂤往追龍[1]〓〓[2]西及。」　一（序數）　（右行）

2.□月。

癸丑の日にトい、貞う、𠂤ゆきて龍を追い、〓の西より及ばんか。

1.龍　龍方とも呼ばれる。羌族との關係が深く、「貞、乎龍挈羌。」（乙七八一〇）の如く、羌を貢したと考えられるもの、或いは「貞、〓𢦏羌龍。」（鐵一〇五・三）の如く、羌と龍とが同時に討伐をうけたことを示す資料がある。從つてその位置は、羌方と同じく殷の西南方に所在するものである。この龍方は、「貞、勿乎婦妌伐龍方。」（續四・二六・二）の如く、殷の征伐をうけているが、「貞、龍其㞢禍。」（京一八三九）「貞、龍亡禍。」（乙五四〇九）の如く、龍の禍の有無が、王室において問われるから、王室と親しい關係をもつた時もあることがわかる。島

PLATE 10　S. 0343—S. 0387



第一期卜甲抄本　方國征伐,使令

邦男氏は、この二つの場合を區別し、別個の國とみなしているが、寧ろ同一の國が、時に殷に服し、時に叛したと考える可きものであろう。

2.〓　地名。龍の西方の地であることとがわかるが、それ以外は不明。「貞、登牛于〓。」（前一・五二・四）の登は〓に作り、登馬・登人と同例で、用いるの義であり、祭祀用語の登とはことなり、従つてこの〓も地名である可能性が多い。或いは、本片の〓と一地でもあろうか。

○三四四　　有一〇〇八　腹甲　右前甲　（青第三圖）

[癸酉]卜、賓[貞]、翌乙亥畢1□征受〓2又。」　（右行）

[癸酉]の日にトい、賓貞う、翌乙亥に、畢……征するに、この祐を受けんか。

1.畢　人名・國族名。〓・〓に作り、後者の〓は第四期に多い。子畢・小臣畢などの用例から見て、白川静氏は、畢は殷の王室の出であり、外に封ぜられたものとする（『殷代雄族考』三畢、甲骨金文學論叢六）。従つて殷王朝と親密な關係があり、祭祀に參加し、また將として軍をひきいている。畢の對外關係は𢀛方あるいは羌などの間に存し、したがつて西方との關係が深いが、また「貞、命畢〓東土、告于祖乙于丁。八月。」（粹二四九、〓はS〇〇六三參照）の如く、東方にも關係がある。これらの軍事行動は、殷の將軍としての任務にもとづくものである。ただし畢と呼ぶ地があつたことは確かで、「癸酉卜、貞其自畢㞢來嬉」。（甲二一二三"大龜三）がこれを證している。この場合の畢は、「…五日丁酉、允㞢來嬉自西。沚戠告曰。土方征于我東鄙、𢦏二邑…」（菁二）の沚戠の如く、報告者の立場であり、畢地が直接の侵入を受けた地であつたと考えられるが、明らかではない。（饒宗頤『巴黎所見甲骨錄』第一片、島邦男『殷墟卜辭研究』六四一七頁參照）。

2.〓　本片の雚は、受㞢又の㞢と同じ意味と考えられる（S〇〇一二參照）。この文字は、羅振玉以來〓・〓とともに觀に釋する説が行われているが、これには多少疑問があり、*〓は最近では雚に釋す。その意味については「□卯卜、𡧊貞、帚姘田其雚。」（S〇二七七）の如き雚を、陳夢家氏は穫の意味に解している（『卜辭綜述』五三五頁）。陳氏の説の當否は別として、この場合の田は、農事の田であり、他に農事と關係するものとしては「貞、帚井黍其雚。帚井黍不其雚。」（後下四〇・一五）「貞、年不其雚。」（鐵二・二七・一二）、「庚子卜、貞、王其雚耤、叀往。十二月。」（後下二八・一六）、「☑河耤黍

〓☑其受又年。」（甲一三六九）**の如き例がある。このような場合の雚は、最後の例をのぞき、すべて〓に作り、〓に作るものは殆んどない。勿論島邦男氏も指摘する如く、雚・穫には通用するものが多いことは事實である（『殷墟卜辭研究』三三七頁）。しかし一つの傾向として、農事に關するものには〓、祭祀には〓が多く、〓は兩者に用いられているということが出來るのではなかろうか。

* 郭沫若氏は雚に釋し禍となす（『通釋』四四七）が、用例から考えて従い難い。

** 甲一三六九の第一字河は、拓影の字形が明確ではないが、「貞、王雚河、若。」（録三六六）、「其桒年于河叀雚〓。用。」（南明四五四）により河とする。河神は、その性格から農耕に關係が深い。〓と農事には、他に「田〓」（前二・二六・一）、「〓〓」（佚五七〇、巴黎二）などがある。

○三四五（圖版一〇）　　有一〇七　腹甲　左尾甲　（圖版冊　第二二八圖）

貞、雀1弗其隻征長、2□人。」　（右行）

貞う、雀それ長を獲て征せざらんか…人。

隻征は征隻の倒置であろうか。

1.雀　人名・國族名。畢と同じく、殷の王室の出であるといわれる。祭祀・征伐などに従い、また雀の疾病・受年などが卜されている。征伐では本片の長をはじめ、亘・犬・羌などが、その對象になつている。従つて西方にあつたと考えられ、しかも「南土」に關係があるため、殷の都からは南にあつたと考えられ、白川静氏は河南温縣一帶を想定している（白川静『殷代雄族考』三雀、甲骨金文學論叢六集）。

2.長　後期には田獵地としてもあらわれ、長伯としてもあらわれる（乙二一五六）。その場所については、山西虞郷縣西北張楊城とする説（胡厚宣『殷代封建制度考』七葉商史論叢初集）、同蒲縣とする説（島邦男『殷墟卜辭研究』三八一頁）、同潞安地區とする説（白川静『殷代雄族考』三雀）などあり、決定し難い。何れも殷の西に當るが、ここで問題になるのは「南方曰〓、風曰〓。」（京五二〇）の〓で、楊樹達氏はこれを微と釋しているが（『積微居甲文説』五二頁）、島氏はこれを長と同じとなしている。*若しこの島氏の説によるとするならば、當然長は殷都の南方にあることになる。本片では、長と雀とが同出するが、前述の如く雀は南土との關係があり、白川氏は、これを一つの據りどころとして雀の地を河南温縣

に當てたのであるから、當然長は恐らく雀より南方に求められる可きであろう。**

* 島氏は「辛亥卜、内貞、帝于南方曰〓」（『殷虚文字綴合』二六一）をともにあげるが（『研究』四三八頁）、この〓は拓影が不鮮明であるが、隣接の字との間隔がせまく、〓ではあり得ない。従つて楊氏の説は従い難い。

** 白川氏が長を西に求めたのは、𢀛方の侵入をうけた長友角を、この長と同一と認めた所によると考えられるが、長友角の長は〓（S〇三七五）に作り、字形が全くことなるので、同一族とする必要は認められない。

○三四六　　有二四四七　腹甲　左前甲

☑亡☑隻征☑。」　三（序數）　（右行）

○三四七　　黒一三二　腹甲　左首甲

貞、自𢆶☑爯☑☑徣。」　一（序數）　（右行）

この書體は中字で、第一期としては、曲線的でかつ流動的である。

○三四八　　黒三五

貞、勿□爯□伐□☑受[㞢]又。」　（右行）

本片はおそらく𢀛方征伐に關するものと考えられる。書體もS〇三四七と似て、さらに柔い。

○三四九　　有六九

☑𢀛方☑。

（背）☑[受]㞢又。

○三五〇（圖版一〇）　　有一一〇九

1.☑方不出1。

2.五（序數）

（背）王固[曰]、☑。」　（左行）

1.…方いでざるか。

1.出　出には、王の出入の如く、王が都から出る用例以外に、「乙巳卜、賓貞、𡆥乎告𢀛方出、允其☑。」（前五・一七・七）、「…長友角告曰、𢀛方出牧我示𣏟田七人。五月。」（菁二）の如く、外國の侵入を意味する場合がある。𢀛方がその境域を出て、侵入して來ることを意味する。したがつてこの場合は、殷から見れば來・至と同じこととなる。また殷が他國に侵入する場合にも、出・入が同じように使用される（B一六二九參照）。

○三五一

其□方𦎫以（挈）□𢀛方⧄。　有一〇八　腹甲　右前甲　（左行）

○三五二

丁□卜□貞⧄曰𢀛⧄。　有二四〇三　腹甲　右首甲　（左行）

○三五三

□□卜爭貞□方出。　有二八五九　腹甲　右前甲　一（序數）　（左行）

○三五四

貞⧄土方[1]我受[2]出又。　有三六　腹甲　右前甲　（右行）

1. 土方　𢀛方にならぶ第一期の強國。前引の卜辭によれば、𢀛方と同時に、殷に侵入していることがわかる。その位置については、郭沫若氏が、殷の北方山西省北部とし（『通釋』四三一及五一三。島邦男氏『殷墟卜辭研究』三八八頁も大略これに從う）、董作賓・白川靜兩氏は多少東にうつし河北省の北部の燕の地に比定している（『殷曆譜』卷九武丁日譜。「召方考」甲骨金文學論叢二集）。これに對し、陳夢家・饒宗頤兩氏は、春秋時代の杜國にあて、陳氏は河南沁陽縣の西北（『卜辭綜述』二七二頁）、饒氏は陝西省鄠游縣杜陽にあてる（『殷代貞卜人物通考』一七三頁）。北方說は、主として卜辭にあらわれる地名の相對的關係から歸納されたものであり、後者の說は、字形の上からの比定が重點にされているが、卜辭の研究法としては、前者の方法がより基礎的であることは言うまでもない。從つて本書では、北方說に從うが、今のところその所在地を正確に決定することは困難である。

2. 受字は、細く文中の他文字と書風がちがつている。受字は後から書刻したものか、それとも他文字を後に彫りそろえるとき、漏らしたものか、何れかの理由にもとずくであろう。

○三五五

⧄土方。　有二五九二　腹甲　左尾甲　（右行）

○三五六

癸巳卜王大[1]⧄。　有一〇一　（右行）

1. 大　第二期貞人の大以外に、第一期と第三期（粹一一五二）の卜辭に大方、第五期に地名の大があらわれる。「大方伐□啚廿邑。」（粹八〇一）の第一期卜辭によると、大方は啚國の廿邑に侵入している。この啚は粹一一六四によると沚國と關係がある。沚は殷の西北、𢀛方と土方の間に介在する國（S〇三三參照）であり、從つて、大方も同じく殷の西北にあつたと考えられる。

また第一期卜辭には子大（乙三八九五等）、臣大（乙五四七三）があり、これらは第二期貞人の大、及び大方と何れも關係があるのではないかと言われている（張秉權『丙釋』七頁、饒宗頤『殷代貞卜人物通考』八一三頁）。第三期の粹一一五二においても、大方は侵入をなしているが、若し張氏らの考えが正しいとすれば、こうして殷に叛く大方の人間が何故、王朝の貞人としてあらわれるのであろうか。

前にも述べた如く、殷代において祭祀を受けた先公・自然神のあるものは、殷に服屬する以前には、夫々それをまつる氏族があつた。殷の征服後、殷はこれらの神をも祭祀し、或いは祖先神の系列へ組み込むことも行つた。これは神聖政治を行う古代國家には、世界に共通して見られる例である。恐らく貞人の場合にも、こうしたことが行われたのではないかと考えられる。龍山期からすでに、卜占に獸骨を使用する風習が廣く見られ、これは殷代にも引きつがれて來た。從つて殷が強大となつた後にも、その支配下にあつた都市國家にはやはりその國家の中樞に、貞人がいた筈である。この貞人は、人間の行動の善否を判斷する能力をもつ、いわば呪術師ともいう可きものであつた。殷は、征服した國家から、こうした貞人を都に呼びよせ、これによつて殷の王室が卜占に關しても卓越した力をそなえることになり、さらに當時の世界を精神的にも支配しようとしたのではないかと考えられる。王朝卜辭とも言うべき第一期の標準卜辭では、卜占の判定者は王のみに限られ、しかもこの王は貞人としても行動する。このことは、殷王が貞人集團のなかで最もすぐれた力のある貞人であつたことを示しているが、貞人の性格を以上の如きものと考えるならば、この王の立場も理解が一層容易であろう。*

從つて大方も第一期武丁時代のある時期に、殷に服屬し、第二期を經過して、第三期に再び殷と爭いを生じたということが出來る。こうした同字が貞人名と國族名と兩方に現れる例は第一期の亘、𠀠、第二期の行などについても見られる（饒宗頤『殷代貞卜人物通考』參照）。

* 王以外の貞人が、卜占に判定を下している實例は、前四・四二・二、佚五八六（兩者共S一四六〇註引用）に見える。これは何れも王族卜辭であるが、貞人にも判定を下す力があつたことを示すもので、王朝卜辭よりも、貞人本來の姿を殘しているということが出來る。

○三五七

□酉卜亘貞我弗其𢦏[1]⧄。　有二二九三　（左行）

某酉の日にトい、亘貞う、我それ…傷らざるか。

1. 𢦏　羅振玉『考釋』中六九葉。意味は傷・害の動詞。本片は殘缺し、𢦏の下にその目的格（外敵）があるのか、或いは受身であるか、明らかでない。

○三五八

⧄伐⧄方⧄。　有二二五九　（左行）

○三五九

1. □□卜王⧄𢦏⧄。
2. □□卜𠀠⧄⧄。

有二九三六　腹甲　中甲　（左行）（右行）

○三六〇

貞𧊒[1]其𢦏□〓⧄。　有二七八一　（左行）

貞う、𧊒それ某を𢦏り〓…。

1. 𧊒　國族名、本片の字は上部が明らかでないが「丁巳卜𧊒不⧄。」（前六・五・五）の𧊒卽ち〓と同字である。「己未卜隹𧊒方其克貝弜在南土。」（甲二九〇二）によれば、𧊒方ともよばれ、しかも殷の南方にあつたことがわかる。陳夢家氏は、その位置を淮水域に推定する（『卜辭綜述』二八九頁）。

○三六一

貞⧄伐⧄受出又。　貝一三〇　（左行）

○三六二

丁⧄𦎫[1]⧄。　有九八　一（序數）　（左行）

1. 𦎫　S〇二七七參照。

○三六三

己卯卜王于來〓[1]伐〓[2]。　有五一二（鐵四四）　（左行）

己卯の日にトい、王貞う、來〓に〓を伐たんか。

1. この字は矛にあたり（B一九五八注1參照）、〓は又楙、すなわち楙の省略形。一に𣏟、𣡗にも作る。「壬子卜、貞今〓受年九月。」（前四・六・六）、「貞來楙不其受年。」（粹八八二）の用例は、「乙丑卜王貞今歲受年。十二月。」（錄五七四）、「貞來歲不其受年。」（乙六八八一）、或いは「今春」「今秋」の語と比較すれば、これが殷代の紀時法の語であることがわかる。唐蘭氏は柕に釋するが、その示す時については言及しない（『天釋』一七）。「丁酉卜爭貞今楙王勿黍⧄今楙王黍于南⧄黍南沘。」（續一・五二・三）の楙を、于省吾・陳夢家兩氏は、春に釋している（『雙劍誃殷契駢枝』一、『卜辭綜述』二二六頁）。卜辭の春字は、一般に〓・〓に作り字形は非常に相違する。陳氏がこの相違をどのように考えたかは、明らかでないが、『齊民要術』卷二によると、黍の播種は三月上旬から五月上旬にかけて行うことがわかる。この月名は勿論太陰曆によるものであるが、これを四季の別によれば、晩春から中夏にかけて行われたことになる。しかも黍そのものが耐旱性のものであるから、この今楙は、今春とするよりは、寧ろ今夏の方が妥當するのではなかろうか。*

楙は說文に見える野の古文壄と類似している。王筠の『說文句讀』は『汗簡』が「从土从楙」の野の篆文を書いていること、『漢書』地理志が「畫壄分州。」と野の古文を楙と書いていることをあげている。野の古文が壄であるとすると、この土を略した楙字、さらに林を略した矛字が野の初字といえるであろう。詩小明篇では「土野暑苦雨晉。」の諸字を押韻している。野が暑と通ずるとすれば、野の初字の矛を暑と讀み、今矛は卽ち今暑と解することができる。殷では夏の季節のことを暑とよんだとすべきである。

* 『齊民要術』卷二の原文は次の如し。「三月上旬種者爲上時。四月上旬爲中時。五月上旬爲下時。夏種黍穄與稙穀同時、非夏者、大率以椹赤爲候。」またその下文に引用される『尙書考靈曜』には「夏火星昏中可以種黍菽。」「氾勝之書には「黍者、暑也。種者待待暑。先夏至二十日、此時有雨、強土可種黍。一畝三升。」とあり、今夏說を裏付けるようである。

2. この字は國族名、また〓・〓などに作る。于省吾氏は、『尙書』牧誓の髳にあてるが（『雙劍誃殷契駢枝』二）、この髳は四川省巴縣にあたり、當時としては遠方に過ぎる。この國を征伐した𠂤侯虎は、周の征伐にも隨事しているので、或いは周に近い所かとも考えられる。

○三六四（圖版一〇）

丁酉卜殸貞王𠀠乙𦎫[1]缶[2]𢦏。三月。　有一七一〇　腹甲　右後甲（圖版冊　第二二八圖）　（右行）

丁酉の日にトい、殸貞う、王これ乙[日]に缶をうち傷らんか。三月。

1. 𦎫　S〇二七七參照。

2. 缶　唐蘭氏は、缶に關係する卜辭にあらわれる〓を鬯に解し、四川省にその地を求めようとする（『天釋』六八）。しかし最近では、陳夢家氏は、缶を匋卽ち陶とな

し、山西南部の永濟縣に比定する（『卜辭綜述』二九三頁）。この地は『水經注』によれば舜が都したといわれる（漢水注）。これに對し、張秉權氏は山東省定陶に比定する（『丙釋』一六頁）。張氏の説には、卜辭相互の關係が餘り考慮されていない。この缶は、「辛卯卜、㱿貞、𢀛方缶乍墉、不网弗𢦏。辛［卯］卜、㱿貞、〓𢀛方缶乍墉、子𦎫𢦏。四月。」（『殷虛文字綴合』二二）、「丁卯卜、㱿貞、王𦰩缶于卭。二月。」（後上九・七）の𢀛方や卭と關係が深いことがわかる。しかも二月丁卯、三月丁酉、四月辛卯は一連の卜辭であると考えられる。從つて𢀛方、卭と、ともに考慮する必要がある。然しこれについても説が一定しない。卭を蜀とし、巴蜀の蜀とするのは、少し遠方に過ぎると思われる。現在の所では、山西省の南西部猗氏縣永濟縣一帶にこれらの地をおく陳氏の説が最も穩當であろう。なお缶の征伐には、王の親征と考えられる卜辭が多く、これに對して「己未卜、㱿貞、缶其來見王。己未卜、㱿貞、缶其𢦏我旅。」（『殷虛文字綴合』三〇一）という卜辭があることは、興味ある點で、この點から考えても、巴蜀の地に求めるのは、遠きにすぎるのではあるまいか。

〇三六五（圖版一〇）　有六〇　腹甲　左前甲

1.☒貞、☒。　（右行）

2.長不壱。　（左行）

（背）箙1☒。

2.長たりをせざるか。

1.箙　第一期貞人。本條は甲橋刻辭と考えられ、從つて箙は龜版の納入者か、或いは龜版に鑽鑿などを、ほどこす者としてあらわれた例である。

〇三六六　有二七五二

貞、先1隻羌。　（右行）

貞う、先が羌をえんか。

1.先　國族名、貞人としての先は〓に作り、第一期に屬する。國族名としての先は、「乙丑卜、㱿貞、子𦎫弗其隻先。」（乙六七〇二）の如く、子𦎫により捕獲されている。これについて張秉權氏は、この先を河南省陳留縣にあて（『丙釋』一八頁）、饒宗頤氏は第五期卜辭「丙辰卜、在奠、貞、今日王步先、亡災。」（前二・一五・二）により、先は鄭の近傍であり、張氏の説を正しいとしている。然しこの第五期卜辭の先とする文字は〓に作り、先とはかなり相違する。島邦男氏は、〓・〓・〓・〓を同じく先となし、「丙寅卜、争、乎〓〓侯専

希𡆥。」（乙二〇〇〇）の先侯を、〓が羌と通じる文字であることによつて、羌方の近くにおく（『殷墟卜辭研究』四二八頁）。本片から考えても、先は羌方に隣接していたとすべきであろう。

〇三六七（圖版一〇）　有一三九　腹甲　左前甲

☒其隻羌。　（左行）

（背）〓？來？

なお本片背の拓影は、天地逆轉す。

〇三六八　有八七七

☒允☒羌。　（右行）

〇三六九　有二四四一

☒〓［㞢］圉1☒。　（左行）

1.「王𡆥曰、㞢希。八日庚子戈奉羌人〓㞢圉二人。」（綴一一七）によつて考えると、この字は〓の省略體であると考えられる。その意味は明らかでないが它を打つ形であり、惡を攘う意味をもち、それから轉じて、征伐などにも用いられるようになつたと考えられる。また圉は、「☒貞、圉戌二月。」（續五・三五・七）、「庚午卜、賓貞、旁方其圉作𡆥。」（録六三二）などによれば、やはり征伐に關係して使用される語であることがわかる。執羌の執と同じ意味、或いは執の周圍をかこむ點は、捕虜の留置を意味すると考えられる。

〇三七〇　有七九八　腹甲　左前甲

1.［王］［固］曰、其㞢［希］。

2.☒其㞢［希］。

本片は卜旬卜辭の繇辭か。

〇三七一　有一八三　腹甲　左前甲

貞、又來羌。六月。

貞う、羌を來すことあるか。六月において。

本片はその字體から見ても、㞢を用いずに、又を使用する點から見ても、第二期か第三期に入れる可きか。來羌についてはS一三六四、B一六二九參照。

〇三七二　有二九八六

1.☒寅☒。

2.☒來☒。

〇三七三　有一一一六

□酉卜、史［貞］、□其㞢來☒㞢☒。　（右行）

〇三七四　有二九五〇　背甲

1.今夕其雨。　（左行）

2.庚☒。

（背）□來1☒。

1.甲橋刻辭の殘文。來の主格の固有名詞は、下半の一部を殘すのみで、明らかでない。來についてはS一三六四、甲橋刻辭はB一〇九一參照。

〇三七五　有二七六三　腹甲　左前甲

☒貞、镸1☒方☒。　（右行）

1.镸　國族名。〓（長）にも作る。ただし〓（S〇三四五）とは一應別字とする。「…七日己巳允㞢來嬉、自西。镸友角告曰、𢀛方出牧我示槃田七人。」（菁二）、「……日月［乙］［酉］允㞢來、自西。镸戈［化］告曰、𢀛方征于我奠。」（綴一一七）などによれば、𢀛方に近い所にあつたことがわかる。卽ち殷の西北方である。

〇三七六（圖版一〇）　有四九四＋有五五五

1.□□卜、☒。　一（序數）　（右行）

2.□□卜、□［貞］、大1☒。　二（序數）　（左行）

3.四（序數）

4.四（序數）

（背）1.［王］［固］曰、率1☒。

2.☒㞢嬉☒。

面文第一文、第二文はその位置、序數から見て、對卜の文である。

1.率　本片及び「庚子卜、由貞、率☒。」（綴一五一）、「貞、翌乙未率〓〓口。」（乙一五一二）などは人名或いは國族名と考えられるが、卜辭には「□寅卜、永貞、衙擊〓率用。貞、衙擊〓勿率用。」（乙七四九）、「…〓雨上甲・大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁十示、率牡。」（甲二二八二）などの率は、動詞か副詞的に用いられた場合である。「己亥卜、田率賁土犬、兒犬、河犬、岳［犬］。」（粹二三）の率を郭沫若氏は地名に解しているが、甲二二八二と比較すると、副詞的用法か地名かは斷定し難い。

〇三七七　有二五二〇

貞、旬㞢嬉自虎1□。　（右行）

貞う、旬に虎より嬉するあるか…。

1.虎　本片は右半が殘缺しているが、虎と推定される。人名と國族名とがあり、人名の場合は［〓］侯虎、國族

名は虎方とよばれるが、區別のつかないものがある。また饒宗頤氏は「癸亥卜、虎。九月。」（乙四四四）、「庚戌卜、虎勿帝于濩。」（珠六四七）の虎を貞人としているが（『殷代貞卜人物通考』一一七五頁）、干支卜某貞の完全形式の卜辭が見當らない。乙四四四の如き形式は、第二期の干支卜王のみの卜辭と同じ形式と考えられぬことはないが、第二期王以外の貞人にはかかる例を殆んど見ない。從つてかかる例のみによつて貞人と定めることは危險と言わねばならぬ。所で虎方の位置については、西周成王期の金文中鼎の虎方を同一とすれば、淮水流域に居つたというべきであろう（島邦男『殷墟卜辭研究』四一八頁參照。丁山『甲骨文所見氏族及其制度』一四九―五一頁）。

〇三七八　有一八四　腹甲　右後甲（鐵二一・四二）

1.☒馬☒𢆶1☒。　（左行）

2.貞、☒。

1.𢆶　人名或いは國族名。第一期には「□午卜、争貞、命□𢆶□。三月。」（前五・三六・六）、「庚辰卜、内貞、乎𢆶。」（乙三六八三）或いは骨版の管理者として「三自〓廿〓。小臣中示、𢆶。」（前七・七・二）の如くあらわれ、第三・四期には「叀人二乎𢆶。王弗每。其乎𢆶先。」（粹四九五）の如くあらわれる。しかしこの𢆶の名のあらわれる最も有名なものは、一九三五年侯家莊西北岡一〇〇三號大墓から發見された石𣪘の耳の銘文である。その銘には「辛丑、小臣𢆶入、畢、𡧊在𡨄、以𣪘。」とあり小臣𢆶と稱している。卜辭の𢆶は𢆶の簡體である。また同じ小臣𢆶を作器者とする靑銅の卣もある（『三代吉金文存』一三・三五）。この石𣪘の製作年代については、祖甲頃とする説（高去尋「小臣𢆶石𣪘的殘片與銘文」集刊二八本）、帝乙・帝辛時とする説（胡厚宣「卜辭中所見之殷代農業」商史論叢二集上冊六九葉）があるが、卜辭では第一期から第三・四期にかけて𢆶の族名があらわれるので、今の所では高氏の祖甲頃とする説の方が穩當に見える。なお陳夢家氏は、說文の𢆶の古文は举に作るのにより、𢆶を䜌卽ち蠻とし、芈姓の氏族と見なしている（『卜辭綜述』二九九頁）。また丁山氏は小臣𢆶卣銘の末尾の族記號〓を交敢と釋し、交は殽（河南省澠池縣）、敢を函谷關の函となし、交敢は殽函の間をさすとする（『甲骨文所見氏族及其制度』六九―七一頁）。何れも一說の域を出ない。

〇三七九　有一一七　腹甲　左前甲

1.☒亞1雀☒从〓2。」　二、三（序數）　（右行）

2.二（序數）

1.本片の亞は官名。卜辭にはそのほか、地名、貞人名、祭祀など各種の用法がある（島邦男『殷墟卜辭研究』四六一―三頁參照）。

2.不明。

○三八○　有五四五　腹甲　左前甲

1.乙酉卜、貞、雀弗其𡆥1▨。（左行）

2.□□卜▨。

1.乙酉の日にトい、貞う、雀それ𡆥…せざるか。

1.𡆥　第一期卜辭の甾（禍）を、第四期卜辭などでは𡆥に作るものがあるが、本片の場合は意味不明。本片は干支卜貞形式として第一期卜辭中において特殊の位置をしめるものである。（唐蘭『天釋』五參照）

○三八一　有二九○五　腹甲　左前甲

1.貞、翌[乙]未雀▨。（左行）

2.▨雀▨。

○三八二　貝一一五

辛未[卜]雀[貞]不其▨。（右行）

○三八三　貝一四○

1.□□卜、[貞]、雀▨。（左行）

2.▨王▨。

3.▨月。

卜甲　使令類

○三八四　有二三一七

貞、勿令晝1。　二（序數）（右行）

（背）▨在高。

貞う、晝に命ずるなからんか。

1.晝　人名、國族名。「貞、叀〓令途子晝。」（燕一六）の如く、子晝としてもあらわれ、「晝示四矛。𣪘。」（粹一四九八）、「隹丁卷晝。」（燕七二二）の如く晝としてもあらわれる。子晝の例によれば、殷の一族の出身かとも考えられ、「癸巳貞、晝亡禍。」（續四・四九・二）、「戊午卜、甶貞、晝受年。」（乙七二○五）などは、殷との親密な關係があったことを示している。その位置は、「…三日丙申、允㞢來嬄、自東。晝告曰、阬▨。」（前七・四○・二）の阬を、郭沫若氏は春秋の阬國となし、晝は阬の近傍、山東省滕縣の近くとなした（『通釋』五五一）。これに對し胡厚宣氏は孟子が齊を去ったのち宿した晝、卽ち山東臨淄縣の西北に比定したが（『殷代封建制度考』六葉、商史論叢初集）、「戊、王其田于晝、畢、大豕。」（甲三六三九）の如く、王の田獵地となっていることを考えると、臨淄では遠きに過ぎると思われる。何れにしても、位置を正確に定めることは難しい。

○三八五　有二五一五

癸巳[卜]□貞、令▨▨。（右行）

○三八六　黒一八六　腹甲　左前甲

貞、勿令〓三月。（左行）

貞う、〓に命ずるなからんか。三月

○三八七（圖版一○）　有五○二　腹甲　右前甲（鐵一六八・三）

貞、〓1𠂤般2在〓3乎𠂤4在之奠5。三月。（左行）

貞う、𠂤般に〓して〓にあり、呼んで𠂤し、この奠にあらしめんか。

1.B二八九四註1參照

2.𠂤般　董作賓氏はこれを、『尚書』說命篇にあらわれ、武丁が師とした甘盤にあて（『斷代研究例』三七六―七頁）、陳夢家氏もその可能性を認める（『卜辭綜述』三六二頁）。しかし卜辭には他に𠂤某と名のる人物が相當數あり、また第四期卜辭と目すべきものにも𠂤般という語が現れる。𠂤が一つの稱號の如く用いられるので、この𠂤をどのように考えるかを決定しなければ、董氏等の說に、ただちに從うことは出來ない。

卜辭における𠂤は、「丁酉貞、王乍三𠂤、左右中。」（粹五九七）の𠂤は軍旅を意味し、また「丙申卜、貞、𢦔馬、左右中人三百。六月。」（前三・三一・二）によれば、𠂤は百人を單位とする編成に關係があると思われる。西周初期の金文によると、殷の八𠂤をもって東夷の征伐を行っているから、殷の軍旅の組織がそのまま殘っていたことがわかる。本片の如き𠂤般は、「𠂤般以人于北奠旦。」（後下二四・一）や祭祀に從事する所から見て個人名であり、恐らく𠂤卽ち師長であると考えられる（白川靜「釋師」甲骨金文學論叢三）。

次ぎに般について、「貞、般亡不若、不𣬉光。貞、龍亡不若、不𣬉光。」（『殷綴』一三五）の卜辭を見ると、般に關するものは右前甲、龍は左前甲にあり、位置から見て對卜と考えられ、從って般と龍は、ともに同格の語である。この龍は人名或いは國族名としてあらわれる（S○三四三）。從って般も、單に人名というよりは、族名の場合もあると考えられる。

所で、第二期卜辭「甲寅卜、行貞、王其田、亡災。在二月、在𠂤封。」（佚二七一）、「癸卯卜、行貞、王步自雇于敂、亡災。在八月、在𠂤雇卜。」（綴一六八）、「甲寅卜、旅、今夕亡禍。在二月、在𠂤㚇卜。」（前六・三四・四）などの𠂤封などは、第二期卜辭の例（S一二八五）によると卜占を行った地名である。この𠂤は何を意味するのであろうか。佚二七一を見ると、甲寅の條の前後に「癸丑卜、行貞、今夕亡禍。在封卜。癸丑卜、行貞、王其步自臭于封、亡災。甲寅…。乙卯卜、行貞、今夕亡禍在二月。乙卯卜、行貞、王其田、亡災。在▨。」とある。また綴一六八には「辛丑卜、行貞、王步自〓于雇、亡災。癸卯…。己酉卜、行貞、王其步自敂于麥、亡災。」の如く、その前後に往來が行われ、且つ佚二七一では、封に來った翌日に、封において田獵が行われたことがわかり、綴一六八の場合、辛丑の日に雇に來たり、癸卯の日に雇より敂に行くことをトっている。從って、佚二七一では、少くとも癸丑から甲寅には封に、綴一六八では辛丑から癸卯にかけて雇に王が滯在したことがわかる。いわば旦雇、𠂤封の𠂤は、王の滯在を示す言葉として使用された感がある。軍隊を示す言葉であった𠂤が何故かかる如くに使用されたのであろうか。王の往來には、その護衛として軍隊が隨行したことは勿論であるが、當時にあっては、田獵は、單なる遊樂として行われたのでなく、古代オリエントと同じく、軍隊の訓練は田獵によって行われるものであった。從ってその中途における宿泊・滯在も軍隊の駐屯の形式によって行われた。𠂤封などの𠂤は、これを示すためのものと考えられる。

3.地名、「癸丑貞、旬亡禍。在〓。」（粹一四二六）、「乙巳卜、甶貞、弓芻于〓。」（殷綴一六六）、「己巳卜、爭貞、乎衆人先于〓。」（京一○三○）、「辛巳卜、爭貞、〓不其受年。」（乙六四二二）の如くあらわれ、殷の勢力内の地であることがわかるが、しかも「□酉卜、𣪘貞、我𢦔衛于〓。一月。」（明三七）、「丁未貞、王征召方。在〓卜、九月。」（寧一・四二七）によると衛・召方の征伐に關係することがわかり、殷の西南にある邊境地帶であることがわかる（島邦男『殷墟卜辭研究』三七八頁）。

4.旦　〓に作る。一は地上の象形であり、𠂤卽ち軍旅の地上にとどまるをいう。前述の𠂤封の𠂤の動詞形ともいうべきものである。

5.奠　鄭　地名・人名などあり、子鄭という名もあらわれる。陳夢家氏は甸服の甸としているが、一般に子某の某は、地名・國族名としての固有名詞と同一のものであることを考えると、鄭と稱するものを、すべてを甸服とするのは從い難い（『綜述』三二四頁）。

鄭の位置を、白川靜氏は、これを河南省鄭州一帶にあてた。最近の鄭州の發掘は、この地に巨大な殷代の都城があったことを明らかにした。しかしここで問題になるのは、「…七日[己][丑]允㞢來嬄、自西。長戈化告曰、𢀛方征于我奠。」（綴一一七）の我奠を如何に解するかということである。前述の如く𢀛方は殷の西北の強國であるから、もしこの奠を白川氏の如く現在の鄭州にあてるとすると兩地は如何なる位置關係たる可きであろうか。一般に卜辭方國類にあらわれる國族名の位置については、異說が多く、決定し難いものが少くないことは前述の如くであるが、この奠の場合もその一つであろう。

白川靜『殷代雄族考』一鄭（甲骨金文學論叢五）參照。

○三八八　有二四二六　腹甲　左前甲

貞、勿令𠂤般。　三（序數）（右行）

貞う、𠂤般に命ずるなからんか。

○三八九（圖版一一）　有一七一三　腹甲　中甲　左首前甲

1.壬午卜、令般从侯告1。　五（序數）（左行）

2.□〓2▨。

1.壬午の日にトう、般に命じ、侯を從えて告せしめんか。

1.告　祭祀用語、S○○○三參照。

2.地名　𢀛方・召方などに近い地である（島邦男『殷墟卜辭研究』三七八頁參照）。

○三九○　有三四○（圖版册第二二八圖）

貞、令往▨𠂤▨。（左行）

○三九一　有二四二○

辛□[卜]般▨〓1▨。　一（序數）（右行）

1.〓　S○四四三參照。

○三九二　有二○一四　腹甲　左後甲

1.[貞]、勿[令]。（左行）

2.貞、不其征。　三（序數）（左行）

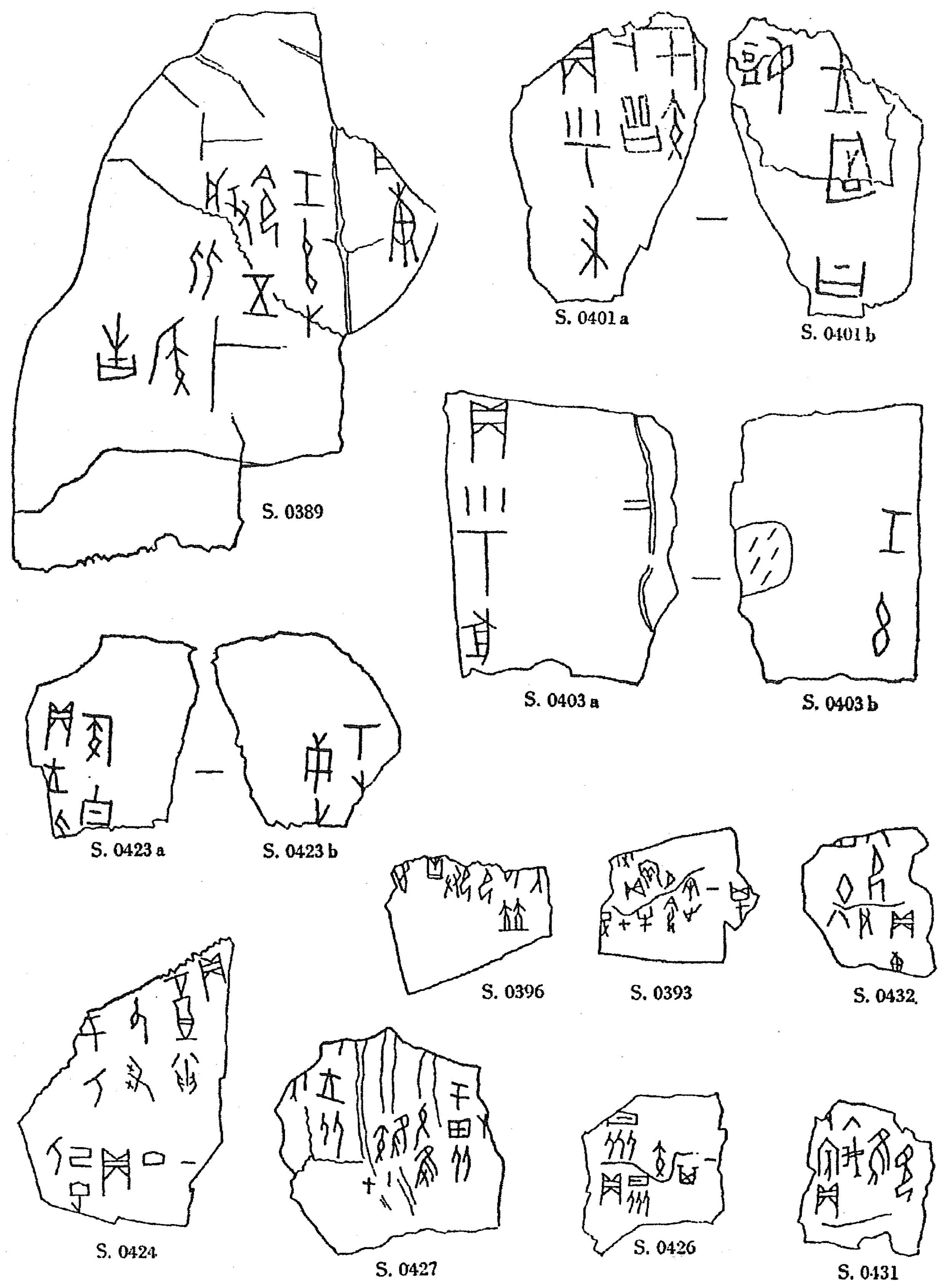
3.貞、不其□。　三（序數）（左行）

○三九三（圖版一一）　有二六六一

1.□□[卜]、賓貞、▨宰▨□月。（右行）

2.▨巳▨甲▨牛▨令▨途▨。　一（序數）（右行）

PLATE 11　　S. 0389—S. 0432



第一期卜甲抄本　使令

3. ☒畢[1]。　（左行）

1. 畢　S〇二六一註2參照。

〇三九四　有二六三一

1. □□卜、爭」貞、☒華」于」□甲。」　七月。」　（右行）

2. 癸丑」卜」□」貞、☒」令☒。」　二（序數）　（右行）

〇三九五　有二二四一

1. ☒令多」羌☒」多☒。」　一（序數）　（右行）

2. ☒及☒犬[1]」☒。　（右行）

1. 犬　國族名（S〇二八一參照）。

〇三九六（圖版一二）　有八二三

☒竝[1]令☒。

本片はS〇四四六の第二文と同じ内容の卜辭と考えられるが、何れも上半の大部分がないため、その内容も不明である。

1. 國族名。「甲戌卜、賓貞、翌乙亥竝告、王其出于□。五月。」（甲三四八一）、「庚申卜、出貞、令邑竝彭河。」（錄三六二）、「己巳貞、竝凿伐𦎫方、受又。竝弗受又。」（粹一五三五）などにより、第一期から第四期にかけて存續していた殷の屬國であることがわかる。

〇三九七　有二五七五

貞、☒」令☒。」　二（序數）　（左行）

〇三九八　有八五九

甾琶[1]☒」令☒。」　（左行）

1. 下半が缺け、正確ではないが、一應琶とする。琶についてはS〇二六四參照。

〇三九九　有二五四二

貞、勿」令□。」　（左行）

〇四〇〇　有二五八〇

1. 戊子」卜」王、☒」人☒」乎☒。」　（右行）

2. ☒用。　（右行）

〇四〇一（圖版一二）　有五二八

甲寅」卜、㗊」貞、乎帚□☒。　（左行）

（背）1. 王」固」曰☒。

2. ☒鈘[1]。　十一月。

甲寅の日に卜い、㗊貞う、婦某を呼んで…。

1. 不明。

〇四〇二　有二三四一　腹甲　左後甲

☒勿乎」☒。」　（右行）

〇四〇三（圖版一二）　有四七九　背甲

貞、乎豕[1]□。　二（序數）

（背）壬午☒[2]。

1. 豕　人名・國族名。子豕、婦豕、或いは貞人としてもあらわれる（饒宗頤『殷代貞卜人物通考』一一〇五—九頁）。

2. 甲橋刻辭の殘文。

〇四〇四　有七五

貞、乎喜[1]☒

1. 喜　一般には第二期貞人としてあらわれるが、第一期には骨版の處理者として帚喜、喜があらわれるから、國族名としても使用されたと考えられる。また饒宗頤氏は、第二期の貞人としての喜の卜辭には、大乙があらわれず、かわりに唐と稱し、また丁の祭祀があることを指摘している（續一・七・三）。從って第二期でも、第一期の影響の強く殘る前半の貞人ということが出來る（『貞卜人物通考』一〇二一—〇二八頁）。

〇四〇五　有二七五八　腹甲　首甲

癸☒」乎☒。」　（左行）

〇四〇六　有二二一七

己丑卜、□」貞、乎☒。」　（右行）

〇四〇七　有二二八一

☒乎☒。　五（序數）

〇四〇八　有二二五一

庚辰卜、□」貞、」勿乎☒」左☒。」　二（序數）　（左行）

〇四〇九　有二七三六　腹甲　右前甲

□□」卜、」賓」貞、乎☒。　二（序數）

〇四一〇　有一二六五　腹甲　右後甲

□未卜、」勿」乎」☒。」　（左行）

某未の日に卜う、某を呼んで……せしむることなからんか。

〇四一一　有二五二三

☒、貞、乎」☒伐」☒在」□□」□出」☒。」　（左行）

〇四一二　有八六四

1. □亥卜、王、」☒不□」☒从」☒。」　一（序數）　（右行）

2. 二（序數）

3. 三（序數）

〇四一三　有一七六

丙□」卜、」□」貞、☒」東☒。」　一（序數）　（右行）

〇四一四　有一一一二　腹甲

1. ☒勿」𠤎[1]」☒。」　（右行）

2. ☒」商[2]」☒」甾☒」畫」☒。」

1. 不明。

2. 卜辭には、商、大邑商、天邑商、中商など、商と呼ばれる地がしきりに出る。殷はもと商とも呼ばれるが、それ自身都市國家であった殷では商邑という言葉は、特定の都市の名前であったのとともに、商はまた廣い意味で國家の名としても用いられる。第五期卜辭の商たとえば「己巳王卜貞、今歲商受年。」（粹九〇七）は都市名としての商でなくて、天下の中心としての國家を、漠然とさしているように見える。

都市そのものの名稱としての商については、羅振玉はこの卜辭の商こそ、安陽の都をさすものとした。王國維、林泰輔らは、この説に從って、殷の人々は安陽を商と稱したとなした。然し最近では、商は安陽以外の地と考えられている。「□子卜、㱿貞、其☒自商。王固」曰」「出」「來」「𡚬」☒三至。☒出來」𡚬」☒。」（珠六〇三）の卜辭は、外敵が殷の邊境に侵入するか否かを卜うものであるが、ここに自商とあることは、商が安陽の都でなかったことを示している。

また「丙戌卜、爭貞、在商亡禍。」（遺・地一）も、卜辭の通例からすれば、商は都以外の地である。董作賓氏は、第五期の人方征伐の卜辭をもととして日譜を編成し、そこに出る多くの地名の相互關係をたどった結果、この商を現在の河南省の商邱縣にあてた。この地は、殷の先公昭明・相土の都した所といわれ、また殷の滅亡後、紂王の兄微子の封ぜられた所である。陳夢家・島邦男・饒宗頤氏らも、この董氏の説に從う。

ただ陳氏は、商を商邱、大邑商を沁陽、天邑商を朝歌、中商を安陽と夫々別の地に比定しているが、その説には疑問がある。元來殷民族の都市であった亳という都邑名は、その移住によってできた新しい植民都市をも亳と名づけたので、亳という古地名が多く殘っている（王國維「說亳」觀堂集林卷一二）。また說文によると、

相土が建設した特定の都市が商邑であるが（王國維「說商」觀堂集林卷一二）、それ以後、商民族の新しく建てた首都にも推し及ぼされ、遷都先きの新邑、たとえば盤庚の遷都した安陽の新都にも適用せられることは、後述の如くありえないことでもない。そのように二個以上の商邑の存在を暗示した點で、陳氏の說には意味がある。

殷が商或いは商邑、天邑商とも稱せられたことは、古典や西周の金文にも見られる所であるが、卜辭の商を商邱にあてるとすると一體、當時の首都を卜辭で何と稱していたかを考えねばならない。島氏は、これを玆邑と稱したとする。「口口[卜]殻貞、洹其乍玆邑禍。」（續四・二八・四）によると、洹水が玆邑に對して禍をなしたことがわかるが、洹水は、現在の小屯の遺蹟の北を流れる河川であり、これによつても、島氏の說は正しい。しかし第一期卜辭には、「隹玆商㞢作禍。」（乙五二六五）といっているから、商丘卽ち商邑の名を、さらにこの安陽の新都にも適用して、商邑すなわち玆商という名ができ、また玆邑とも、いつたと考えることも可能である。

董作賓『殷曆譜』下卷九日譜。陳夢家『卜辭綜述』二五五―九頁。島邦男『殷墟卜辭研究』三六〇―一頁。饒宗頤『殷代貞卜人物通考』一〇四頁。

○四一五　有九一〇　腹甲

□午卜、賓[貞、]□㞢☒不☒〓1。」（右行）

1.人名或いは國族名。龜版の貢納者としてもあらわれる（S〇〇五〇）ほか、「口口[卜]殻貞、〓挈射☒。」（南北・坊四・一一三）、「貞、〓弗其挈王臣。」（鐵一・一）などの如く王臣や射の指揮者となり、王室の祭祀に參加したり、その疾病の卜問がされていることから考えて、殷とは緊密な關係があったことがしられ、また「貞、使人于〓。」（天四二）によって〓の所領があったこともわかる。（島邦男『殷墟卜辭研究』四六八頁。）

○四一六　有二八二八　腹甲

戊□[卜]、□貞、☒〓☒于☒。」　二（序數）（右行）

○四一七　有九一五

☒由〓1☒〓2☒中☒〓☒。」（左行）

1.人名或いは國族名。「貞、〓其㞢疾。」（錄八四一）、「貞、由臣〓命戈〓。」（前六・九・二）の〓と同一人と考えられるが、これ以外は殆んどわからない。

2.諸家矢に釋す。その意味については、白川靜氏が、〓と推定される以外には、考察がない（『釋史』四一頁甲骨金文學論叢初集）。しかし「貞、矢步、易日。」（乙五二四五）によると、或いは『爾雅』釋詁の矢弛也の訓による可きであるかもしれないし、從來の卜辭の通例からすれば、矢は步の主格として人名であるとも考えられる、また「貞、王其㞢勺于大甲矢。」（乙七二五七）「于王曰勺〓方矢。」（後上一七・四）、「辛口[卜]殻貞、乎勺隣于口矢。」（前五・七・五）の如き例は、勺の祭りに關係した語と考えられ、これらを通じた一貫した意味はたどり難い。S〇四一八、S〇四二〇の矢も意味を決定し難い。

○四一八　有二一八四　腹甲　右首

1.癸☒□[卜]、□貞、☒〓☒。」（左行）

2.☒又☒。」

○四一九　有五六四　腹甲

1.□辰卜、[內]貞、[☒。」　二（序數）（左行）

2.□辰[卜]、內[貞]、〓☒。」　二（序數）（右行）

○四二〇　有一二四五　腹甲

乙巳卜、□貞、王☒〓☒。」（左行）

○四二一　有一一三

□丑[卜]、☒□㞢□[雀侯☒]戎☒。」（左行）

全文の意は、あきらかでないが、外敵の侵入と、それに對して雀侯が逆擊するの可否を卜つたものと考えられる。

○四二二　有一二一　腹甲　左首

乙未卜、[殻]貞、[王曰、侯1☒。」（右行）

乙未の日にトい、殻貞う、王曰く、侯……。

1.卜問の內容は、缺けて明らかではないが、王曰云々は、卜問を必要とするに至った理由をのべたものと解される（S一四六〇註1參照）。

○四二三（圖版一一）　黒三一　腹甲　右前甲

貞、王从□[侯]白1☒。」（右行）

（背）庚☒。

貞う、王が侯白を從えて……。

1.「口子卜、王从侯卣伐☒。」（庫一一〇三）、「侯卣來。」（龜二・三・一六）により、白は卣の殘缺したものであることがわかる。殷の屬國であろう。

○四二四（圖版一一）　有二九九三（圖版冊第二二八圖）

1.貞、□[〓]由以[挈]1〓于〓2。」（左行）

2.丁□[卜]、□貞、☒[己巳☒]〓。」　一（序數）（左行）

1.貞う、〓が甾を以つて（挈して）、〓に〓せんか。

1.挈の目的格である甾が、前におかれる。挈は以と同意（S〇二六九註2參照）。

2.地名（島邦男『研究』三八〇・四三〇頁）。

○四二五　有八一　腹甲　右前甲

1.貞、勿用。」

2.☒沚☒。」（左行）

（背）自畫1☒。

貞う、用うるなからんか。

1.甲橋刻辭の一部。

○四二六（圖版一一）　有八三九　腹甲

1.☒衆1☒寅☒。」（右行）

2.貞、☒衆☒其☒。」　一（序數）（右行）

1.B二五二三參照。

○四二七（圖版一一）　有九七八　背甲

1.☒止于田、从1、允隻雉十。」　七（序數）（左行）

2.貞、王从☒。」（左行）

1.…田にとどまり、从。まことに雉十を獲たり。

1.「止」于田「从」各行の上下に文があったかとも考えられるが、明らかではない。「☒取岳、[从]雨。」（S〇一六一）の从は、取という雨乞いの祭りに對し、それを岳が嘉納して雨をふらせる、いわば神意の反應を示す意味の言葉である。これに對し、允は、寧ろト占の結果をのちに附記する際に使用する。しかも前者は、卜問の內容をなす言葉であるから、本片の如き場合には、當然允字の前で、卜問の文は句が終ると見なければならない。

○四二八　有一〇七二

己未卜、貞、从1東。」（右行）

己未の日にトい、貞う、東よりせんか。

1.卜辭における從字の意味は、1祈願に對する神の應答を示す。2英語の前置詞を意味する。3聽從するの意の三つに分けられるという（屈萬里「甲骨文从比二字辨」集刊十三本）。しかし屈氏が3の聽從とする用法は、むしろひきいる、或いは以いるの意とすべきであろう。

○四二九　有九六〇

1.☒貞、☒〓☒于☒。」　一（序數）（右行）

2.□丑卜、貞、西☒。」（左行）

3.☒貞、☒亡口。」（右行）

○四三〇　有二七八九　腹甲

☒貞、☒目☒。」　一（序數）（左行）

○四三一（圖版一一）　有二八一三

□口卜、賓貞、☒入我☒隹☒〓1☒。」（右行）

1.不明。

○四三二（圖版一一）　有二八一八（腹甲）

1.貞、☒由□尹口。」　八（序數）（左行）

2.☒命多〓1☒。」（左行）

1.官名か、或いは族名と考えられる。

○四三三　有二二〇二　背甲

1.貞、☒歸人☒斷1☒。」（左行）

2.☒不☒出☒。」（左行）

（背）☒五、內。

1.地名として「辛卯貞、从斷涉。」（粹九三四）としてあわれる以外に斷侯（佚九五〇）、或いは祭祀對象「口口[卜]殻貞、賓于斷三豕。」（續一・五二・三）としてもあらわれる。本片の場合は地名か、侯名であろう。

○四三四　有五五三　腹甲　左前甲

☒叶[王]事1。」　八、九（序數）（左行）

……王事に叶せんか。

1.S〇三三八參照。

○四三五　有二六〇八

☒駁1☒。」　二（序數）

1.國族名（S一五三九參照）。

○四三六　有二五八七

貞、☒亡☒[𢀛]1☒。」（右行）

1.この文字には、大體三つの用法がある。その一は「庚戌卜王貞、〓其隻征𢀛在東。一月。」（前六・二六・一）、「甲午卜口貞命𢀛執〓。十二月。」（甲三三九八）などの例で、郭沫若氏は、前者によって、𢀛を殷の東方の國とする。「辛未卜、爭貞、帚好其从沚戠伐印方、王自東〓伐𢀛、阱于婦好立。」（乙二九四八）、「貞、登人由王自望𢀛。」（外三五一）によれば、印方、望と近い位置にあったことがわかる。印方は、郭氏及び島邦男氏とともに東方の國とする（『粹釋』一二三〇、『殷墟卜辭研

究』三七三及び三九〇頁）。

その二は、葉玉森が、患の意となし（『集釋』四・二八）、島氏はこれに從つて外寇の意味とする用法である（『殷墟卜辭研究』四一四頁）。「庚午卜、賓貞、旁方其圍作𢦏。」（錄六三一）などがその用例である。第三は、動詞的用法で、「庚子卜、殻貞、我勿𢦏衛。十一月。」（拾九・十二）、「辛未卜、殻貞、王𢦏衛叉口。」（龜一・七・九）の衛は地名か、官名といわれている（饒宗頤『殷代貞卜人物通考』六九四頁。島邦男『殷墟卜辭研究』四二五頁）。この𢦏を、第二の用法の動詞化とすると、特に目的格の衛が官名であれば、その主格が、王であるから、意味が通じがたい。恐らく衛を地名とすべきであろう（S〇五四四參照）。

饒宗頤氏は、この𢦏を戎と釋し、ある例では固有名詞とし、他の場合には征伐用語の動詞として使用している。『說文』には、戎は戜に作り、「兵也、从戈甲。」とあるが、甲骨文の𢦏は戈と干との組合せであり、從つてこの文字が軍事に關係することから出た文字であることがわかる。從つて第二の用例において、島氏が、この字を外寇の意としたのは妥當な解釋で、第三の用例は、この意味の動詞化ということが出來る。

〇四三七　有八五三

1.☐。

2.甲子☐〔☐〕墉[1]。」（右行）

1.B〇九四九註2參照。

卜甲　疾夢類

〇四三八（圖版一二）　有二〇七　右首　前甲

1.戊寅卜、〔殻〕貞。」　二（序數）（左行）

2.☐〔今〕〔夕〕其〔大〕〔雨〕、疾[1]。」　五（序數）（右行）

3.二（序數）

4.四（序數）

（背）☐〔今〕〔夕〕雨。」（左行）

2.…今夕それ大雨ふり、疾あらんか。

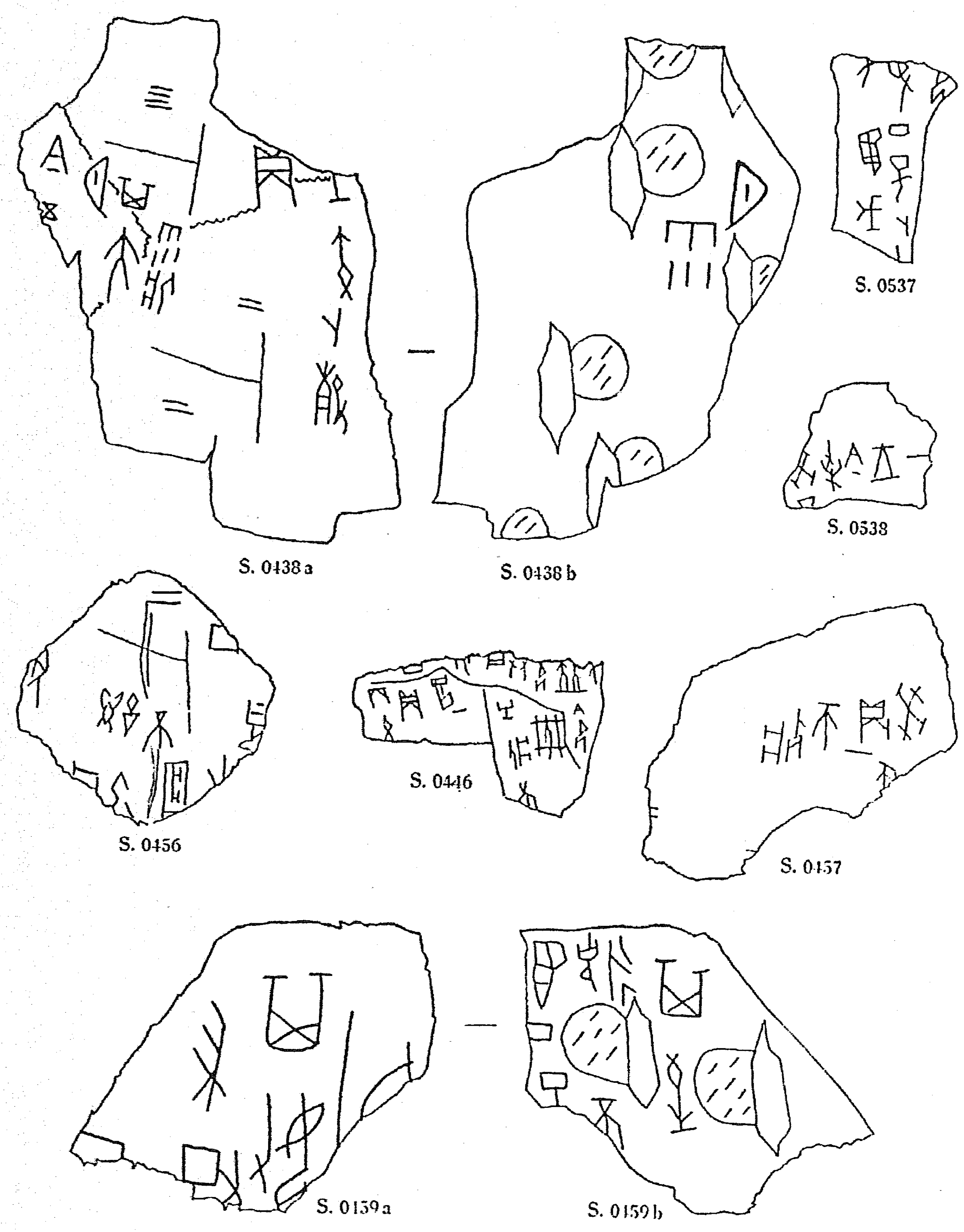
1.丁山「釋疾」（集刊一本二分）參照。

〇四三九　有五八八　腹甲　右前甲

戊☐〔卜〕、殻貞、☐疾。允☐☐。」（右行）

〇四四〇　有八五　腹甲　右前甲

PLATE 12　　S. 0438—S. 0538



第一期卜甲抄本　疾夢,卜占,貞人

乙巳☐〔☐〕稾[1]〔☐〕㞢疾。　一（序數）（左行）

乙巳の日にトい……〔子〕稾に疾あらんか。

1.第一期に子稾なる人物あり（前七・一四・二）「己未卜、其叉王子稾。」（粹四一〇）、「子稾賁。」（粹三六三）によれば、第五期にあらわれる田獵地の稾は、この子稾のいた土地と考えられる。この子稾が死後殷室で祭祀を受けるようになり、しかもその名と同じ地名が存在することは所謂、先公神や自然神が祭祀を受けるとともに、それと同名の地名や族名・人名が存在するという事實の理解をたすけるものである（S〇〇〇一注・7參照）。

〇四四一　有一一〇七　腹甲　右前甲

☐其〔㞢〕疾。　六月。」　六（序數）（右行）

〇四四二　有二六八一

☐弗〔其〕〔禍〕凡〔㞢〕疾。」（右行）

…それ禍風ありて疾むことあらざるか。

〇四四三　有四六　腹甲　右後甲

辛卯卜、殻貞、奚禍凡㞢疾。」（右行）

辛卯の日トい、殻貞う、奚禍風ありて疾むことあらんか。

1.㞢疾の前にしばしばあらわれる言葉で、その意味は、諸說がある。凡字は冃に作り、唐蘭氏は同と解し、禍の凸・冃を自の象形で、音の假借によつて攸となし、この二字を詩大雅文王有聲の「四方攸同」の攸同とする（『天釋』一二）。しかし、卜辭にあらわれる自字と形が相違するので冃を自の象形とするのは、いささか無理な點があり、また凡を同とする理由は、次片にあらわれる[illegible]や[illegible]字を興と釋し、その從う冃を同と釋する點にある。この根據も、寧ろ冃が同である點が最初に證明されなければ、成立しない筈であるが、それにはふれる所がない。たとえ唐氏の說を認めたとしても、詩の攸同などの如き意味では㞢疾との文意が通じないし、またこうした比較的抽象化された言葉が、卜辭の言語の段階にあつて、使用されたとは考えられない。饒宗頤氏は、凡の冃を同とするが、その意味は、音の假借によつて重となし、禍重、卽ち禍がおもくして疾病となつたと解している（『殷代卜人物通考』一一四頁）。この饒氏の說は、おそらく前述の如き唐氏に對する批判から出發した考えであろう。

これに對し、嚴一萍氏は、凡を風となし、禍風卽ち

禍をともなつた風が、疾病をもたらしたと考えている（『卜辭徵醫』饒宗頤引）。凡の冃が、風・鳳の從う冃と同じであり、また般の從う冃とも類似するものであることは、これらの字の音が、冃を要素としたものであることを示している（Bernhard Karlgren, "Grammata Serica Recensa," p. 167. *BMFEA*, 29）。事實風（卜辭の鳳字）を、その鳥形を省略して、凡のみによつてあらわした例もあるし（S〇一九六）、また郭沫若氏は、祭祀用語としての凡を盤と釋する（『粹釋』一〇四四）。從つて本片では凡は風の意とする嚴氏の說によることとする。

卜辭によると、疾病は、祖先のたたりによつて起ると考えられていた（S〇〇五一參照）。そのほか、「貞、今日其雨、疾。」（佚五六五）、「王固曰、風其出、……其㞢疾。」（續存下三八八）* によると、雨、風が疾病の原因となつていたことがわかる。また「貞、亡降疾」（龜二・二一・八）は、降嘆・降禍の例にならえば、帝の行う所であり、且つ風・雨も帝の支配する所であるから、疾病の原因にも、祖先神とは別に、帝によるものがあると考えられていたことがわかる（胡厚宣「殷人疾病考」商史論叢初集參照）。

* 續存下三八八についてはS〇一二三註3參照。

〇四四四　有一二五　腹甲　右後甲

1.癸亥〔卜〕、子〔奏〕[1]禍舟[2]。」（左行）

2.癸☐。

1.奏は女に從うが、長と同じ、族名（S〇三四五參照）

2.凡と兩手とに從うが、音は凡であろう。意味は禍風と同じと考えられるが、確かな點は不明。

〇四四五　有一五五　腹甲　右前甲

☐☐〔卜〕、賓貞、〔王〕夢[1]、隹〔孽〕。」（左行）

某日にトい、賓貞う、王夢みるあり、これわざわいあるか。

1.丁山「釋夢」（集刊一本二分）によると、殷代では夢をわざわいの前兆と考えたらしく、「己酉卜、賓貞、王夢、隹亡禍。」（鐵二四九・一）、「貞、亞多鬼夢、亡疾。四月。」（前四・一八・三）の如く、夢に關して、禍・孽・疾が卜問されている。「貞、王夢、不隹祖乙。」（乙六一九〇）、「王夢、不隹妣己。」（乙六一四四）、「貞、帚好夢、不隹父乙。」（乙六二一五）などの不隹某々は、その祖先のたたりの有無を言うもので、恐らく祖先の靈が夢に現れたこととの吉凶を問うもので、先にあげた鬼夢の鬼は、祖先の靈ではないかと考えられる。（S〇〇四六、S〇〇五一註3及び胡厚

宣「殷人占夢考」商史論叢初集參照）。

○四四六（圖版一二）　有九六六　腹甲　右後甲（圖版冊　第二二八圖）

1.丙午「卜」、「□」貞、⧄禍「凡」屮疾、不「死」。¹　一（序數）（右行）

2.⧄竝命⧄。（左行）

1.丙午の日にトい、某貞う、……禍風ありて、疾むあり、死せざるか。

第二文はS〇三九六と一連の卜辭であるが、殘缺甚だしく文意不明。

1.丁山「釋疾」（集刊一本二分）。死字の從う𠙴は、墓坑の象形であろうと考えられる。胡厚宣「釋𦔻」（商史論叢初集）參照。

○四四七　有二九四一　腹甲　左前甲

1.貞、⧄其⧄。」（左行）

2.⧄疾〓。¹」

2.……〓を疾むか。

1.左手に腫ができた象形であろう。

○四四八　有九一

⧄王夢、「隹」丁□禍。¹」　一（序數）（右行）

…王夢みる、これ丁わざわいなすか。

1.S〇〇四七・S〇〇六一參照。

○四四九　有五三三　腹甲　左後甲

貞、勿乎〓¹「人」〓「十三月。」（右行）

貞う、〓人と〓とを呼ぶことなからんか。十三月。

1.この字の意味は不明であるが、「癸未卜、㱿貞、〓挈羌。」（乙三七九五）、「貞、乎王族眔〓。」（續六・一四・六）によれば、族名或いは官名と考えられる。とくに「丙子卜、貞、多子其徃學〓、不冓大雨。」（鐵二・二五・九）、「勿乎王族凡于〓。」（續三・七・九）は多子族や王族との關係が深いことを示し、また、その字形が疾と又（手）に從うことは、巫醫が祭りに際し尸を抱いて几につくことを示すものかも知れない。

○四五〇　有五一五　腹甲　右首甲（後下二二・四）

己卯卜、貞、〓¹「从」〓²「𦔻」³「㚔」。⁴　三（序數）（左行）

己卯の日にトい、貞う、〓が〓を從えて、𦔻し㚔せんか。

本片は第一期における干支卜貞形式卜辭として一つの特

殊の書體をもつて書かれ、貞は〓型をなしている。

1.人名・地名・國族名。疾病（乙四一三〇）・受年（乙六七五三）などのほか、雀・戠などとともに命を受ける例（乙五三〇三、前六・三六・四）などがある。このほか祭祀用語と思われるもの（S〇一〇二）もあるが、意味は不明。

2.人名と思われる。

3.この文字は「丙子卜、□虎命□从角𦔻□侯〓⧄。」（鐵六二・三）にあるのみである。あるいは葬といわれる𦔻の異體字か、または墓を作る意の動詞かとも考えられるが、詳細は不明である。

4.「戊寅卜、㠯貞、隩弗其挈屮示㚔父丁。三月。」（續五・一・四）によれば祭祀用語であり、本片は墓の造營に際し、土地神を宥和するために、羊を埋めて供えることを意味するのであろうか。（石璋如「殷墟最近之重要發現」考古學Ⅰ參照）。

○四五一　有九〇六　腹甲

1.己亥「卜」、□貞、⧄「葬」。¹」　二（序數）（左行）

2.⧄叀⧄未⧄〓⧄羌。」（左行）

1.「丙子卜、賓貞、命〓葬我于屮𠂤、冎告不死。十二月。」（續五・四・三）には𦔻と〓との二字あり、胡厚宣氏は前者を葬、後者を死と釋し、「疑此辭蓋訓殷戰事失利、恐身死於戰陣之間、遺命武將〓、使葬之、冎則告王不致於死也。」と解している。これは「乙亥卜、爭貞、叀邑竝令葬我于屮𠂤。二月。」（粹一二一三）、「貞、〓不其□、冎告其死。十一月。」（寧三・一二・二）など關聯する卜辭をも併せて檢討する必要があるが、本片では一應胡氏の釋字に從う（胡厚宣「釋𦔻」商史論叢初集）。

○四五二　有五三三　腹甲　右前甲

1.⧄王⧄亡禍⧄、丙戌侯⧄死。」　上吉（左行）

2.癸酉、卜、⧄。（左行）

○四五三　有四七七　腹甲　左前甲

1.□□卜、㱿貞、□屮聞¹曰、□□□死。」　二（序數）（右行）

2.⧄死⧄。」（左行）

某日トい、㱿貞う、某が聞して、……某死すと言うことあらんか。

1.董作賓「殷曆譜」下巻三交食譜一三―四葉、奏報・報告の意味。

○四五四　有一四一

⧄齒¹⧄〓²」　四（序數）（右行）

（背）⧄祼⧄。

1.「貞、疾齒、御于父乙。」（前一・二五・一）の如く、齒痛をトったものの斷片であろう。

2.この字は、明らかでないが、御の祭り（S〇〇一八）に行われた祭祀上の用語である。卜辭の〓は一般に它・蟲を示すが、本片では匕或いは勺の象形か。

○四五五　有九七一

1.⧄邑¹不「死」。」　三（序數）（右行）

2.⧄麋置⧄。

第二文は田獵卜辭の殘文。

1.人名　S〇一三六註2參照。

○四五六（圖版一二）　有二三五　腹甲　中甲

1.囬¹⧄⧄。（右行）

2.勿⧄囬⧄。（左行）　不〓〓。

3.二（右行）

1.「其囬。」（佚六四一）など、いずれも殘文のみで、意味不明。葬或いは𦔻の異體か。

○四五七（圖版一二）　有五五八　腹甲　右前甲（後下二〇・六）

癸□貞、侯□「不」「〓」。¹」　一、二（序數）（左行）

癸某の日に貞う、侯某〓せざるか。

1.意味不明。爿は臥床、𣦵は歺である。死字の本字か。郭沫若氏は「丙子貞、王叀〓命固我。」の固を棄とし、「命汝辥我邦我家内外。」（毛公鼎）の辭と同意とす。卜辭の疾・死・葬などと〓・固・囬とは、互いに要素の共通するものがあるので、共に檢討する必要がある。

○四五八　有六三五　腹甲　右前甲

□寅卜、㱿「貞」、「子〓」「不」「死」。」　六（序數）（左行）

某寅の日にトい、㱿貞う、子〓死せざるか。

○四五九（圖版一二）　有二〇三六　腹甲　左首甲

1.己□「卜」、□「貞」、「帚」「弁」「冥」、「不」其嘉。¹⧄。（右行）

2.⧄㞢⧄。（左行）

（背）翌丁巳𩲡不其至⧄。

1.己某の日にトい、某貞う、帚弁冥す、それ嘉ならざらんか…。

（背）翌丁巳の日に、𩲡それ至らず…。

1.冥は娩であり（唐蘭「天釋」八二）、嘉は娩の良好を意味する（郭沫若「骨臼刻辭之一考察」古代銘刻彙考續編）。諸家ほとんどこれに從うが、島邦男氏はこの冥嘉が、帚某のみ

に使用されるばかりでなく、「貞、子目冥嘉。」（乙三〇六九）、「貞、小臣冥嘉。」（乙二四七八）の如く男子である子目や小臣にも使用されるので、冥を分娩の意とするには、疑問があると主張する（『殷墟卜辭研究』四五六頁）。

島氏は、冥字に對する解はのべていないが、「貞、今五月好毓、其嘉。」（粹一二三三）、「乙亥卜、㠯貞、王曰、屮孕、嘉。扶曰嘉。」（佚五八六）などの、嘉を卜問される毓・孕を、夫々〓・〓に作るのは、嘉が分娩・妊娠に關係するものであることを示している。また冥嘉の主格が、島氏が指摘する以外は、ほとんどが帚某であること、また帚某の某字は女に從う字が多くあることは、この冥が妊娠などに關係することを示している。冥字を唐蘭氏などの如く、分娩の意に限定すれば、島氏の言う如く、男子に使用された場合に、理解困難となるが、これを生殖・妊娠に關する意味とすれば、意味が通じるのではなかろうか。

島氏は、帚某の帚を、『尚書』酒誥の「惟亞惟服宗工」の如く、亞と對稱される服であるとなし、『古本竹書紀年』の「周王季命爲殷牧師」の牧師にあてる。帚を郭沫若、董作賓兩氏の如く、すべて殷王の妃嬪とすることは、問題の餘地があるが、帚某の某は、女に从つたものが大多數であり、また例えば、妌と井の如く、女をともなつたり、省略したものがあることは、女に从はない井は、その出自を示す姓であることを示すものであろう。從つて某に女をともなわぬものが、一方にかなり多數存在するとしても、この事實は、すぐさま帚某が女性ではないという證據にはなり得ないものである。また帚某が、軍事・祭祀・田獵に關係することは、周初の武王の后王姜の行動を見れば理解されることである（貝塚「中國古代史學の發展」三二五―七頁）。

また帚某の某は、地名としてもあらわれるが、卜辭では、地名と族名、個人名とが區別されない。地名と族名が、そのまま個人名として使用されるのは、それが姓であることを示しており、帚某がその姓出身であることを示すと考えることが出來る。むしろこういった點を考えて帚某が、殷と同盟或いは、服屬する國の出身で、殷の王子（子某と呼ばれ、殷王の王子及びその貴族の子弟たち）と結婚した女性と解する白川靜氏の說もある（「殷の王族と政治の形態」古代學三巻一號）。

この點に關して暗示を與えるのは、北方民族の皇帝の后妃が主宰するオルドの組織制度である。オルドは、蒙古語では、宮殿陣營、滿洲語では宮亭、トルコ語では宮殿城郭を意味している。遼史では宮、元史では行

帳、行宮と譯される。元のオルドについて、箭内亙博士の「元朝斡耳朶考」（『蒙古史研究』六六三—七六八頁）によつて、元の制度をうかがつて見よう。博士によると、「斡耳朶（オルド）は君主の宮殿なり、隨つて后妃これに居る。而も一夫多妻の俗ある民族の君長は往々にして地を異にして、若干の斡耳朶を建て、ここに各若干の妻妾を配置す。是に於いて斡耳朶は君長の住處といはんよりは、寧ろ妻妾の住處といふべく、斡耳朶の主人は君長にあらずして妻妾、皇帝にあらずして后妃なりき」（六七〇頁）といわれる。元の皇帝は后妃のため、それぞれオルドを設置したのである。元の初期には、皇帝が在世中の斡耳朶は、まだ天幕をもつてつくられた行宮で別に宮殿がなく、ここに皇帝がしばしば行幸したので、王朝の中心となり、親衛軍が、これを護衛し、奠大な宮内官がぞくし、その經費は皇帝が直接支辨していたらしい（七〇九頁）。

皇帝崩御後もオルドは頗る重視され、后妃生存中は、いうまでもなく、死後も親衛軍士がそのまま警固にあたり、宮營を修理保存につとめた。歷代のオルドのなかでも太祖の四斡耳朶は、もつとも鄭重に管理し、聖地として保存されたという（七一七—八頁）。

卜辭を通じて中國古代における女權制、女系制の存在を主張した郭沫若氏の論證は、今では、そのままで承認することができなくなつている（『中國古代社會研究』第三篇卜辭中之古代社會、第二章の第一節氏族社會的痕跡）。社會人類學者は結婚の種類として、新郎新婦の住所が男方か、女方かによつて Patrilocal 嫁入りと Matrilocal 婿入りとの二種に區別している。原則的には嫁入り婚は男系男權制に、婿入り婚は女系女權制に結びつくが、そうでない場合もある。嫁入り結婚の場合でも、新夫婦が、一時妻の家に住み、また妻が最初の出産に親の家に歸るような種類の習慣が殘存することが說かれている（*R. Rivers, Social Organization*, p. 90）。加藤常賢氏は中國古代には、女は外嫁しても血族觀念上生族に歸屬していて、外嫁しても自己の生族を姓によつて表示していた。そして歸宗朝宗などの婿入り婚の遺制を保存していたと論じられる（加藤常賢『支那古代家族制度研究』三三一—四頁、四七一頁）。中國古代、殷代卜辭の婦好などが、女子にして軍事・政治・經濟に力を行使していたのは、女系女權の遺制としての婿入制の存在を示すものと解すべきであろう。遼朝や元朝において后妃の主宰したオルド制もまた、これと同じ意味をもつ社會現象と見られる　田村實造「遼代に於ける徙民政策と都市・州縣制の成立」第三章（『滿蒙史論叢』第三卷）。

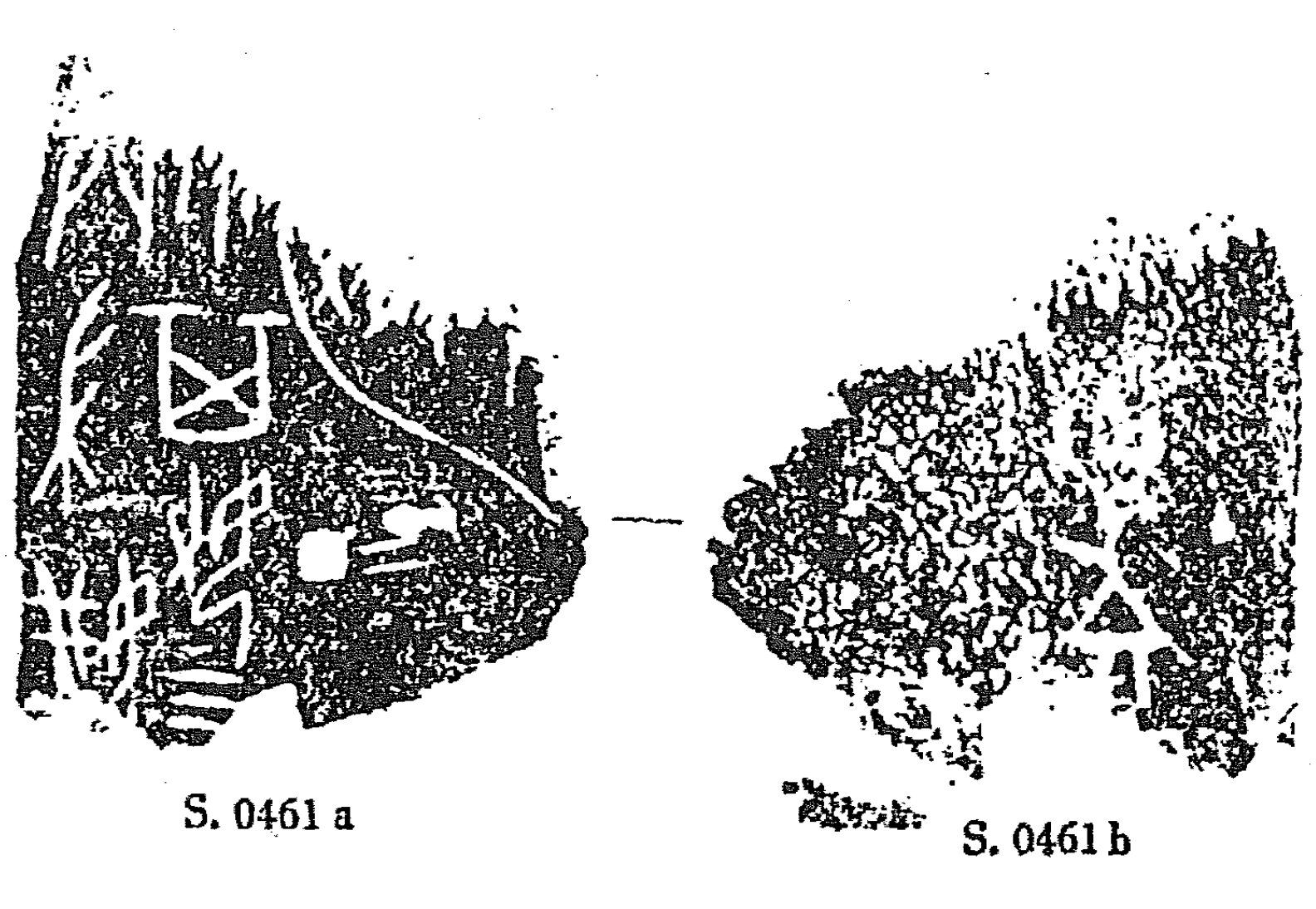

S. 0461 a　S. 0461 b

Fig. 29. 第一期卜甲 疾夢拓本補遺

卜辭の帚某が島氏の指摘したように兩期に亙つて稱せられ、また土地を領有し、征伐耤田を行つていたとしても、オルドの世襲などと考え合せると、このことが殷王朝の后妃である身分と矛盾するものとはいえないであろう（島邦男『研究』四五七—四六〇頁）。

〇四六〇　　有二三四五　腹甲　右後甲

1. ☐若。
2. 貞、「帚井」☐。

〇四六一（挿圖二九）　有一〇六二　腹甲　左前甲（書第五圖）

☐貞、「帚妌」「冥」不其嘉。☐。　二、四（序數）　（右行）

（背）（下部欠字）（甲橋刻辭）　（下部缺字）

〇四六二　　黒六六　腹甲　右前甲

1. ☐丑卜、「㱿」貞、☐「帚妌」「其」嘉。　二（序數）　（左行）
2. 二、三（序數）

〇四六三　　有七〇三　腹甲　左後甲

貞、「帚好」☐。」　（右行）

〇四六四　　有一四七　腹甲　右

☐嘉。「王」「固」「曰」、☐。　一（序數）　（右行）

〇四六五　　有一四八

貞、☐「帚」「好」☐「子」☐。」三月。」　（右行）

背面に文字が殘つているが不明。圖版冊拓影は天地逆轉。

〇四六六　　有二六一四　腹甲　右前甲

癸酉☐「帚」☐「☐。」　（左行）

〇四六七　　黒一九八　腹甲　左前甲

貞、子☐「其」「死。」　三（序數）　（右行）

（背）☐止☐。

〇四六八　　有四〇

☐夕☐「☐」☐「☐出。」　四（序數）　（左行）

〇四六九　　有一六八　腹甲　左後甲

☐☐卜、「㱿」「貞」、☐子不「☐日」、「☐。」　（左行）

卜甲卜占類

〇四七〇　　有二九〇八

不[1]。

（背）☐出☐。

[1] 卜兆の傍に附刻した言葉で、卜兆に關する術語であり、第一期のみにあらわれる特殊な言葉である。その解釋は大別して二つの說に分かれる。その一つは、聞一多の說で、「不告兆」に釋し、『詩』小雅旻の「我龜既厭、不我告猶」の不告猶にあてる。しかもこの猶を繇の意となし、卜問の結果、その判定すべき卜兆が得られなかつたと解するわけである（『古典新義』聞一多全集五七五—八〇頁）。

これに對し、第二の說は、卜兆が明瞭であることを示す意味と解するのであるが、その釋字意味は數說にわかれる。胡光煒は不𪓐鼁に釋し（『甲骨文例』下二六）、董作賓氏は不絲鼁に釋し（『斷代研究例』四〇六頁）、ともに意味は不踟躕卽ち躊躇しないの意とする。唐蘭氏は不戈𪓐と釋し、不再塁卽ち更らに卜を行ふ必要のない意とし（『天釋』四）、于省吾氏は不午𪓐に釋し、不啎冥卽ち卜兆が舛啎しない或いは冥闇でないの意とする（『釋不午𪓐』雙劍誃殷契駢枝）。楊向奎氏は不玄冥に釋するが、意味は于氏と同じである（「釋不玄冥」歷史研究一九五五年一期）。この語はまた不　の二字のみでも使用されるので、その意味は　に重點があるとも考えられるが、以上の如く諸說あり、決定し難い。

甲骨を使用して卜いを行う場合、卜占は、ただ一回行うことによつて決定されるのではなく、同じことに對して數回の卜占が行われ、多いものは十數回に及ぶ。それはかりではなく、何々をするのがよいかという肯定の卜問と同時に、何々をしないのがよいかと言う否定の形でも卜問が行われる。こうして肯定・否定の卜問を行つて、卜兆を得だ際には、その卜兆の傍に、何回目の卜兆であるかを示す序數が刻される（S〇〇〇八）。從つてこの序數と不玄冥（假りに楊氏の釋字に從う）との關係、卽ち總數何回の卜占が行われ、何回目の卜兆に不玄冥と書かれているかを檢討することが、この不玄冥の意味を決定する手掛りとなると考えられる。

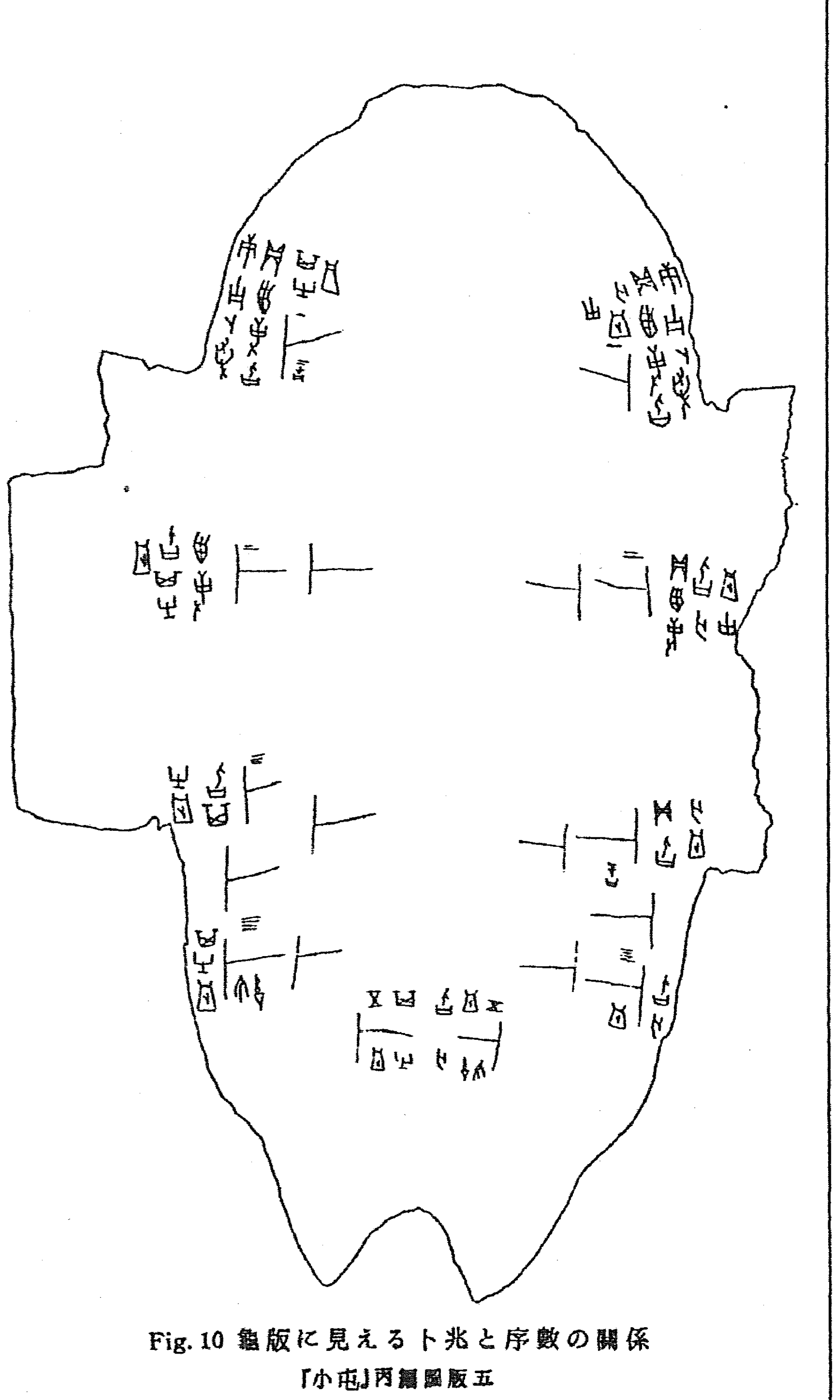


Fig. 10 龜版に見える卜兆と序數の關係

「小屯」丙編圖版五

これを實例について見るに、「庚子卜、争貞、西史召其㞢𡆥。」、「庚子卜、争貞、西史召亡𡆥。」（丙五、挿圖一〇參照）の一對の卜問は、龜版上の對稱の位置に夫々五回にわたつて卜問が行われている。このうち㞢𡆥については第四回目に不玄の刻辭があり、亡𡆥は第五回目に不玄がある。從つて、若しこの不玄（不玄冥）を董氏の如く、解するならば、何故「㞢𡆥」について第五回

目の卜占を行われたのか理解しがたいことになる。また唐蘭・于省吾・楊向奎の諸氏の解釋についても同じことが言えるであろう。したがつて、この範圍では聞一多氏の說が妥當するかの如くに考えられるが、これには次にのべる上吉など、同じく卜兆の傍に刻つた卜兆に關する記述との關係で、通じない點が生じて來る。

○四七一　有二六五八　腹甲
五(序數)　不玄冥。

○四七二　黑四三六　腹甲
1.一(序數)　不玄冥。
(背)2.貞⧄。
3.貞⧄。

○四七三　有八五〇　腹甲
1.一(序數)
2.不玄冥。

○四七四　有二一九六　腹甲　中甲
1.⧄畢。
2.二(序數)　不玄冥。

○四七五　有三四二　腹甲
不玄冥[1]。
1.本片は横書を缺き冥に作る。

○四七六　有二三八五　腹甲
三(序數)　不玄冥。

○四七七　有一〇三一　腹甲
不玄冥[1]。
1.本片は冥に作る。

○四七八　有七二五　腹甲
一(序數)　不玄[冥]。

○四七九　有二六三四　腹甲
不玄冥。

○四八〇　有二四一五　腹甲
不玄冥。

○四八一　有八七　腹甲
1.其⧄。

2.三(序數)　不玄冥。

○四八二　有四五
本片は綴合の誤りにつき削除す。ただし右片はS〇五〇二の下半部である。

○四八三　有二二〇八　腹甲
不玄冥。

○四八四　有二六一七　腹甲
一(序數)　不玄冥。

○四八五　有二三五六
1.一(序數)　不玄冥。
2.隹⧄。
3.⧄其⧄。

○四八六　有八〇　腹甲
一(序數)　不玄冥。

○四八七　有一五三　腹甲
1.二(序數)
2.五(序數)　不玄冥。

○四八八　有二二七六　腹甲
四(序數)　不玄冥。

○四八九　有七一　腹甲
二(序數)　不玄冥。

○四九〇　有一二五五
不玄冥。
(背)1.⧄貞、隹⧄。
2.⧄貞、父⧄。

○四九一　有九〇九　腹甲
上吉[1]。

1.この術語も意味は明らかでない。釋字については、孫詒讓らの吉に釋する說と、商承祚氏らの告に釋する說とがあり、何れとも決定しがたいが、最近、張秉權氏が、これを孫氏らの說によつて吉と解しているので、一應本書では、この張氏の說に從つて吉と釋する。張氏の指摘する如く、この上吉・小吉などは、第三期卜辭の大吉などと、その刻辭の部位も等しいので、同じ用

法の術語であるとみてよい。

第一期卜辭におけるこの上吉などと序數との關係を見るに、先にあげた丙五(插圖三〇參照)によれば、虫禍の場合は、第一回目に上吉があり、亡禍の場合は第三回目に上吉と書かれている。もしこの吉が、その字形上の關聯のみならず、その意味の上でも王固曰吉の場合の吉と同じものであるとするならば、何故それ以後の卜占が行われているのであろうか。特に第三期卜辭の大吉などが、多くは大吉と書いた卜兆以後に、卜占を行つた形跡がないのと比較すると、この上吉なり、小吉なりが、どのような意味をもつものであつたのか理解が困難となる。

或いは、數回の卜占の判定ののち、それらのうちの何れか一つの決定に從うということも考えられるが、それならば、卜辭そのものについても、單に文字に示される意味のほかに、その背後には複雜な意味が含まれており、結局、吾々が讀み得る範圍で、卜辭を殷代史の資料とするには、根本的な態度の修正を必要とすることになるであろう。それはともかくとして第一期から第三期に至る間に、卜占そのものの意義が薄れ、次第に儀禮化してしまつたために、第三期のような現象が見られるということも考えられるが、これも一つの推定の域を出ない。

また前片にあげた不玄冥について見ても、例えば天四二の如く、この上吉と共に一つの卜兆に刻される場合がある。この場合もし上吉を張氏の說に從つて解するならば、不玄冥を聞氏の如くに解することは不可能であり、また董氏らの說によつて見たとしても、第一期の上吉そのものに、前述の如き疑問があり、また插圖三〇の如く、上吉と不玄とが、別個の卜兆に刻されるものもある以上、意味が通じがたい。

何れにしても、これら卜兆に關する術語は、現在の所では、その意味が決定し難い。この問題は、殷代の人々の卜占にたいする觀念を、どのようにとらえるかによつて決定される可き問題であるが、この點は現在まで殆んど未開拓の分野であり、第一期において、肯定・否定が同時に卜問される意義すら判つていないのが實情である。これは、今後の大きな課題となるであろう。

張秉權「說『吉』」(集刊二三本下)、「殷虛卜龜之卜兆及其有關問題」(中央研究院院刊一)參照。

○四九二　有一一一　腹甲

上吉。

○四九三　有七一一　腹甲
三(序數)　上吉。

○四九四　有一三八　腹甲
五(序數)　上吉。

○四九五　有七三六　腹甲
辛□[卜]、⧄。　(左行)　一(序數)　上吉。

○四九六　有二三八五　腹甲
辛□[卜]、[□]貞、⧄。　(右行)　上吉。
(背)甲⧄于⧄。

○四九七　有一二七五　腹甲
八(序數)　上吉。

○四九八　有二九三　腹甲
一、二(序數)上吉。

○四九九　有七四八　腹甲
上吉。

○五〇〇　有二二六二　腹甲
小吉。

○五〇一　有五五七　腹甲
三、五、七(序數)上吉。　八(序數)

○五〇二　有四二　腹甲
1.一、二(序數)小吉。
2.不玄冥。

○五〇三　黑四五三　腹甲
小吉。

○五〇四　有四八五
1.三、四(序數)
2.四、六(序數)小吉。

○五〇五　有一二六四　腹甲
1.小吉。
2.一(序數)

〇五〇六　黒四四八　腹甲
二（序數）　小吉。

〇五〇七　有一四九　腹甲
三（序數）　小吉。

〇五〇八　有三三七　腹甲
小吉。

〇五〇九　有一一三三　腹甲
貞、☒。　一（序數）

〇五一〇　有二八四二　腹甲
貞、☒。　五（序數）
（背）☒㞢☒。

〇五一一　有五一一　腹甲
三（序數）
（背）☒示十。[1]
貞、[不]其〓。[2]

1.甲橋刻辭の殘文。示字の上には人名がある。B一〇九一參照。

2.この字は、御（〓）字の一讀か。

〇五一二　有八〇六
文なし。

〇五一三　貝一二四　腹甲
[王]固[曰]、☒我☒。（右行）

〇五一四　有二八四三　腹甲　右前甲
☐戌卜、㱿[貞]、☐允☒。（左行）
（背）王固[曰]、☒。

〇五一五　有六一〇　腹甲
[王]固曰。㞢[希]☒。

〇五一六　有二七九　腹甲　中甲
☒[☐]三日丙[戌]允☐[☐]、八日☒。（右行）

〇五一七　有三〇九　腹甲
☒告☒。

本片の告は、祭祀用語とも考えられ、祭祀類S〇一二九の次に入れる可きものである。

〇五一八　有二四六五　腹甲　中甲
☒百☒。

〇五一九　有二三四二　腹甲
☒日己☒。

本片の拓影は天地逆轉。

〇五二〇　有二四二九
☒叀吉[☒]。六月。　一（序數）

本片は第三期祭祀類に入れる。

〇五二一　有一二六〇　腹甲　右前甲
壬戌卜、[☐]〓。[1]　三（序數）

1.この字は、吉字の異體かと考えられるが、明らかでない。

〇五二二　有一三四
王固曰、辛[至]☐。（右行）

〇五二三　有二一七　腹甲　左前甲
1.☐午卜、[☐]貞、今[日]魚。[1]（左行）
2.貞、☒末☒。　三（序數）（左行）

1.某午の日にトい、某貞う、今日魚せんか。

1.商承祚氏は、漁字の異體とし（『佚釋』七四八）、饒宗頤氏は、この意味を祭名とする。饒氏のあげる「戊寅卜、貞、魚彡歳自母辛衣。」（前一・三〇・四）の魚は、拓影では魚の上の八が明瞭でないが、若しこれが魚であれば、祭祀上の用語である。商氏の漁字説は従いがたい（B三〇二〇）が、魚字のあらわれる卜辭には、「戊寅卜、出貞、今日魚益𩛥。」の如く、益𩛥と併せて用いられ、また「☐亥卜、争貞、魚益☐彖、之日允魚。」（佚七五九）、「☒仔于母辛宎宕彫☒、之日不魚。六月。」（前一・三〇・七）の如く、之日とともに使用されるものが多い。前一・三〇・七によれば、魚が祭祀に關するものであることは明らかであるが、之日をともなうのは祭祀用語中でも特殊な用法である。

〇五二四　有一〇九三　腹甲　左後甲
☒雨。　一（序數）
（背）☒五。[1]

1.甲橋刻辭の末尾。五の上の字は、年字の下半部に似るが、如何なる文字か不明。

卜甲　貞人類

〇五二五　有一二七二　腹甲　右前甲
1.☐[☐][卜]、賓[☒]。（左行）
2.子☒[亩]☒。　三（序數）（左行）

〇五二六　有七三八　腹甲
☐丑卜、賓[貞]、☒。（左行）

〇五二七　有一一二四　腹甲　右尾甲
☐[☐][卜]、賓☒亡[☒]。（左行）

〇五二八　有二七五四　腹甲
癸卯[卜]、[賓][貞]、[翌][丁]未☒。（右行）

〇五二九　有二七八〇
二（序數）
（背）☐[☐][卜]、賓☒。

〇五三〇　有九四一　腹甲　右前甲
☐[☐][卜]、賓[貞]、☒。
（背）〓[1]入四十。

1.人名、或いは國族名。甲橋刻辭。「貞、勿乎〓𢦏〓。」（前六・六・六）の如き例がある。

〇五三一　有二八六二
☐[☐][卜]、賓[貞]、[翌][丁][1]巳[☐][☐]不[☒]。　一（序數）（右行）

1.本片の丁字は横劃を缺く。

〇五三二　有二四六七
壬寅[卜]、賓[貞]、☒。（右行）

〇五三三　有四八〇　腹甲首　中甲
1.甲辰[卜]、[争]貞、[茲]☒。（右行）
2.貞、茲☒隹☒[☒]。　二（序數）（左行）

本片は第一文・第二文が對卜である。

〇五三四　有二四七二
☐☐卜、争[貞]、☐〓[1]子[☒]。（左行）

1.この字は、㱿（〓・〓）の異體字か。上半部が缺けて明らかでない。（B三二二〇參照）

〇五三五　有一五一　腹甲
1.丁巳[卜]、争[貞]、☒。　一（序數）（右行）
2.☐寅[卜]、[亩]☒。（右行）

〇五三六　有二一三四　腹甲　左前甲
☐[☐][卜]、[争]貞、☒。

〇五三七（圖版一二）　有二四六二　腹甲　右後甲
1.丁巳卜、争[貞]、[翌]戊[午]☒。（左行）
2.[丁][巳][卜]、[争][貞]、命☒。（右行）

〇五三八（圖版一二）　有二五四九　腹甲
癸酉[卜]、[争][貞]、[今][日]王☒。　一（序數）（右行）

〇五三九　有二七八七　腹甲
庚申[卜]、[争]貞、☐☒。（左行）

〇五四〇　有二五九〇　腹甲　左前甲
☐☐卜、[争][貞]、☐其☒。（右行）

〇五四一　有二六〇五　腹甲　右前甲
☐☐卜、亘[貞]、☒。　一（序數）（左行）

〇五四二　有四八九　腹甲　右前甲
☐☐卜、亘[貞]、[☒]。　三　四（序數）（左行）

〇五四三　前五二九　腹甲　右前甲
☐[☐][卜]、亘[貞]、☒。　一（序數）（左行）

〇五四四　有三八　腹甲　右前甲
1.☐[☐][卜]、㱿[貞]、☒。（左行）
2.甲[☐][卜]、[☐]貞、☒。（左行）
（背）自衛[1]☒。

1.國族名、本片の場合は、その刻辭の位置から見て甲橋刻辭と考えられる。「☐酉卜、㱿貞、我𢦏衛于〓。一月。」（明三七）、「壬☐卜、内貞、衛其來正我于兹〓。」（佚三六四）によれば、殷に敵對したことがあることがわかる。甲橋刻辭と思われる本片及び「☐☐卜、王其乎衛。」（京四七八七）、「壬寅卜、永貞、衛𢀛〓率用。」（乙七四九）などは、殷に服屬する時代のものにぞくする。島邦男氏（『殷墟卜辭研究』四二五頁）は衛を衞に釋し、『尚書』酒誥に見える「在外服侯甸男衛邦伯」の衞に當て、殷の諸侯の一つとするが、殷に敵對する例があるところから見て、その說には從い難い。位置は、殷の西南にあると考えられる（S〇三八七註3參照）。

○五四五　有九二一＋九二二＋九二三　腹甲　右前甲
□卯卜、〔殻〕貞、王⧄〔□〕出⧄。　（左行）

○五四六　有二九六一　腹甲　右前甲
□□〔卜〕、〔殻〕貞、⧄。　一（序數）　（左行）
（背）〔王〕固曰、其隹⧄。　（右行）

○五四七　有二三一八　腹甲　右前甲
□午卜、殻〔貞〕、我⧄。　（左行）

○五四八（圖版一三）　有一六七　腹甲　右前甲
□□〔卜〕、殻〔貞〕、〔翌〕癸巳⧄。　三（序數）　（左行）
（背）□巳卜、□雨。

○五四九　有九七　腹甲　右前甲
乙未卜、〔殻〕貞、王〔□〕□十一月〔□〕。　（右行）

○五五〇　有二三二三　腹甲　右首甲
□□卜、殻⧄。　（右行）

○五五一　有一五四
丙辰〔卜〕、〔殻〕貞、〔□〕夢⧄。　（左行）

○五五二　有九九　腹甲　左尾甲
庚申〔卜〕、殻貞、⧄。　（右行）
（背）玆⧄。

○五五三　有二五六九
戊辰卜、殻〔貞〕、隹王弗⧄。　（右行）

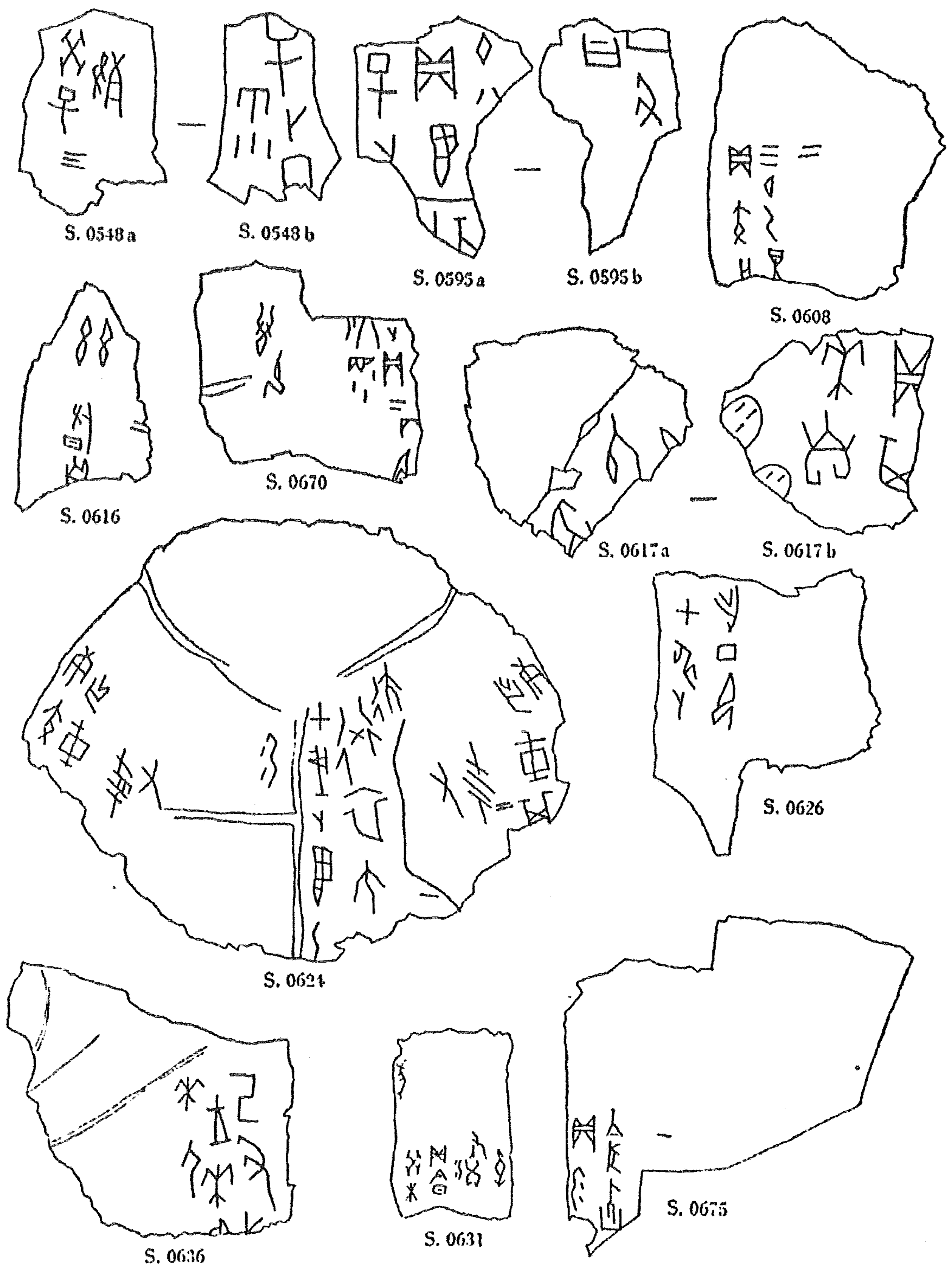
○五五四　有九二　腹甲　右後甲
丁巳卜、殻貞、卬[1]得[2]⧄。　（左行）
（背）⧄五。□[3]。

1.「⧄卬亡冓口」（佚八三四）以外に用例がない。人名と思われる。
2.S〇一八六参照。
3.甲橋刻辭の殘文、管理者の署名である。

○五五五　有五六九　腹甲　左首前甲
貞、其得⧄。　一　二（序數）
（背）王固曰、⧄。
右甲に對卜の文があり、詳しい記錄があった筈である。

○五五六　有二三四八　背甲
癸□〔卜〕、永貞、⧄。　（右行）

PLATE 13　S. 0548—S. 0675



第一期卜甲 抄本 貞人,雜卜

○五五七　有五三四　腹甲　右後甲
□未卜、〔韋〕貞、其⧄。　二（序數）　（右行）

○五五八　有二三四三　背甲
□□〔卜〕、〔韋〕貞、⧄。
（背）自⧄。

○五五九　有二二三七
□□〔卜〕、殻貞、⧄ [1] □[2]。　（右行）
（背）1.丁卯三⧄。
2.⧄方⧄。

1.この字は （摭續二六八）の殘缺で、國族名であろうか（B〇五六五註2参照）。
2.この字は㞢の異體の殘字であろう。
表文の第二行には、數字の殘文があるが、文字の復原が困難である。背文第一文は、甲橋刻辭の一部である。

○五六〇　有二四〇九　腹甲　右前甲
□□卜、㽙貞、⧄。

○五六一　有二五二一　腹甲　右前甲
□□〔卜〕、㞢貞、⧄。

○五六二　有二五〇三
丙□〔卜〕、〔史〕〔貞〕、〔王□□〕亩□□。」　一（序數）　（右行）

○五六三　有二五三四
庚□〔卜〕、〔史〕〔貞〕、〔今〕〔日〕⧄。」　一（序數）　（左行）

○五六四　有二一九
庚子卜、凸[1]貞、今夕亡〔禍〕。」　（左行）
庚子の日に卜い、凸貞う、今夕わざわいなきか。

1.第二期貞人円或いは凸の異體であり、從って第二期卜甲旬夕類にいれなければならない。

○五六五　有五五〇（圖版册第二二九圖）
□□卜、冎[1]⧄ [2]。」　二、三（序數）　（右行）

1.饒宗頤氏は、更字とする（「附釋冎」巴黎二四葉）。饒氏は、その意味を人名、國族名以外に、「冎六旬」（龜一・一・一）を歴の意味と考えている。また伯冎と呼ばれ、殷の屬國であったが、「辛酉卜、我伐冎若。六月。」（南・無一七五）によれば、殷の征伐を受けた時もある（島邦男『殷墟卜辭研究』四三九頁）。
2.地名、國族名（島邦男 同書 四二九参照）。

○五六六　有七三　腹甲　左後甲
1.甲午卜、王⧄。
2.□戌⧄。

卜甲雜卜類

○五六七　有一〇七九　腹甲　左後甲
甲□〔卜〕、〔□〕貞、⧄。」　（右行）

○五六八　有二六〇六
乙亥〔卜〕、貞、今□〔不□〕。　（左行）

○五六九　有七〇〇
乙未〔卜〕、〔□〕貞、⧄。　五（序數）　（右行）
本片の序數五は、卜辭の文中、貞字の下に刻されている。乙・未・貞の字に比べ、少し小さく刻されている。

○五七〇　有二四四九　腹甲
乙卯〔卜〕、〔□〕貞、來⧄。　（左行）

○五七一　有九四
1.丙辰卜、⧄。　一（序數）
2.丁巳⧄。　（左行）
第二文は、第二行以下不明。

○五七二　有二九四三　背甲
丙辰〔卜〕、〔□〕貞、⧄。　（右行）

○五七三　有二七一四　腹甲
1.丙申〔卜〕、〔□〕貞、⧄丁酉⧄〔于⧄〕。　三（序數）　（右行）
2.十月。

○五七四　有九三　腹甲
丁卯卜、貞、王其⧄。　（左行）

○五七五　有二三三三　腹甲
丁酉〔卜〕、〔□〕貞、⧄戊⧄。　（右行）

○五七六　有二二八六　腹甲　右前甲
〔甲〕戌卜、□〔貞〕、〔翌〕丁丑□□⧄。　三（序數）　（左行）

○五七七　有一〇一四　腹甲　中甲
戊辰卜、⧄。

○五七八　有二七四六　背甲
戊寅卜、□貞、⧄。　（右行）

○五七九　有二八〇八　腹甲　右後甲

戊戌[卜]、☒。　一（序數）　（右行）

○五八〇　有二四八〇

庚□[卜]、□[貞]、☒[其]☒。　（左行）

○五八一　有二三六八　背甲

癸□[卜]、□[貞]、☒。　（左行）

（背）啓[1] 來二。

1. 本片の啓は、人名或いは國族名。甲橋刻辭の殘文。二は、或いは三かもしれないが、啓から貢納した龜版の數量である。

○五八二　有六四三

辛巳[卜]、□[貞]、☒[亡]□。　一（序數）　（左行）

○五八三　黑四四〇　腹甲　右前甲

癸未。

○五八四　有二一八五

癸丑[卜]、□[貞]、☒。　一（序數）　（右行）

○五八五　有二六七六

1. □丑卜、□貞、□于☒。　（右行）

2. 貞、☒。　（左行）

（背）☒㞢禍☒至☒。

○五八六　有二五〇八　腹甲　左前甲

□丑卜、□貞、□勿[☒]。　一（序數）　（右行）

○五八七　有二一八〇

辛未卜、☒。

○五八八　有六四九

□寅卜、□貞、用[1]。」　一（序數）　（右行）

1. 用の目的格は省略されている。

○五八九　有二七四九　腹甲　左前甲

□未☒。

○五九〇　有八四　腹甲　左前甲

☒翌丁□[☒]不☒。　三（序數）　（右行）

○五九一　有二〇三　腹甲　左首甲

☒翌乙□不其[易日]。」　一　三（序數）　（右行）

翌乙某の日、それ易日ならざるか。

本片は一應易を補うが、確かではない。

○五九二　有五二一　腹甲　前甲

1. 丙辰卜、□[貞]、翌[丁]巳☒。　一（序數）　（右行）

2. 貞、翌[丁]巳☒。　三（序數）　（左行）

3. 不𢆶黽。

○五九三　有五一九　背甲

丙戌[卜]、□[貞]、☒翌☒。」　三（序數）　（右行）

○五九四　有二六一六　腹甲　右後甲

□□[卜]、□貞、翌丁☒。　二（序數）　（左行）

○五九五（圖版一三）　有一五九

1. □巳卜、□貞、翌□午易[日]。　（右行）

2. ☒[其]☒。　（右行）

（背）丁丑☒[日]☒。　（左行）

○五九六　有二二六〇　腹甲　中甲

1. ☒翌己☒勿[☒]。」　一（序數）　（右行）

2. 十二[月]。

○五九七　有一〇四五　腹甲

貞、翌己☒。

○五九八　有二三〇〇

貞、翌☒。

（背）己丑☒。

○五九九　有二九七〇　腹甲　右前甲

丙辰[卜]、貞、[自]今日[☒]。　（左行）

○六〇〇　有六六

☒自丁卯☒。

○六〇一　有一四五　腹甲

1. 壬申[卜]、[□]貞、自□□[至]于☒。」　（右行）

2. 貞、自□□至于□□[☒]。」　（左行）

○六〇二　有二二九　腹甲　右前甲

1. □□[卜]、□貞、☒六日[☒]龔[1]。　一（序數）　（左行）

2. 甲□☒。　（左行）

1. この字は、上半が欠けるが、龔と思われる。これは「勿于龔𠂤。」（乙五四〇三）、「辛未卜、在龔貞、王今夕

亡畎。」（前二・一三・六）によれば、地名であり、「□□[卜]、[illegible]貞、命龔[illegible]鼓。」（前七・三一・四）によれば、人名或いは國族名としてもあらわれることが明らかである。

○六〇三　有一四〇

1. 辛□[卜]、[□]貞、☒今日☒[允]☒。」　一（序數）　（右行）

2. □□卜、[☒][□][今]日[☒]。」　（右行）

○六〇四　有二三一三

☒□日[□]午[☒]。　一（序數）　（右行）

○六〇五　有二八四

□丑卜、☒[止]日魚☒。　（左行）

○六〇六　有九四〇

☒[王]☒[其]☒[二]月。」　（右行）

○六〇七　有五六二

☒今一月☒。　五（序數）　小吉。

（背）□□□三四十。

○六〇八（圖版一三）　有三三

貞、寅亡☒[三]月[1]乙巳☒。」　二（序數）　（右行）

1. 三月は、月名で、三ケ月の意味ではない。かかる例は極く稀な例である。殷代では、日數計算は十日以内は三日或いは七日の如く書き、十日を超過すれば何旬有何日の如く、旬を規準とする。

○六〇九　有二五二六　腹甲　右前甲

戊辰☒。[三]月。」　一（序數）　（右行）

○六一〇　有二二七一　腹甲

☒其于[☒]。五月。」　（左行）

○六一一　有二六八九　腹甲　左前甲

貞、[☒]。[十]月。」　（右行）

○六一二　黑三〇七

☒勿[☒]。[十]月。」　（左行）

○六一三　有八九二

貞、[今]夕[不]其[雨]。」　一（序數）

○六一四　有二二〇〇

[貞]、今夕[不]其[雨]。」　（左行）

前片とともに、一應卜雨類によって字を補う。

○六一五　有二四七九　腹甲　中甲

1. ☒今春[1]☒。

2. ☒今春☒。

1. S〇三六三參照。

○六一六（圖版一三）　有九六三　腹甲　左前甲

1. ☒[兹][☒]。　二（序數）　（右行）

2. [illegible]☒。

○六一七（圖版一三）　有二九四七　腹甲　左前甲

貞、☒[挈]☒取☒。」　（左行）

（背）貞、其[來]自[☒]。　（左行）

（背）貞う、それ某より來たるか。

○六一八　有四四

☒[illegible][1]挈☒。　五　六（序數）

1. 本片では、上半が欠けているが、意をもって補った。

○六一九　有二四〇一　腹甲　左前甲

□□[卜]、□貞、☒其☒挈☒。　一（序數）　（右行）

S〇六一七、S〇六一八、S〇六一九の三片は使令類に入れる。

○六二〇　有二七八八

☒甫[1]☒。

1. 羅振玉『考釋』中八。本片の甫は𤰈に作る、[illegible]の異體。胡厚宣・陳夢家兩氏はこれを農耕上の動詞、種苗の意味とする（「殷代農業」三四葉、商史論叢二集。『卜辭綜述』五三三—四頁）。しかし卜辭の例より見れば、寧ろ地名・人名としてあらわれる（島邦男『殷墟卜辭研究』三八〇頁。饒宗頤『殷代貞卜人物通考』九六頁）。但し地名・人名としても受年・耤田に關する卜辭が多いことは、農業に關係が深いことを示す。

○六二一　有五九　背甲

☒使人☒。　五（序數）　不𢆶黽。

○六二二　有五四九　腹甲　左首甲

☒[其]☒[斷]☒[其]☒。」　（右行）

（背）今[日]☒[不]☒。」　（右行）

○六二三　有二九九七　腹甲　右後甲

己卯卜、〔爭〕貞、〔翌〕丁亥其〓[1]⧄。

己卯の日にトい、爭貞う、翌丁亥の日に、それ〓せんか。

1.この字は、右半を缺く。意味不明。丁亥は次旬になり、従つて翌は、單に明日をさすのみでなく、可成り長い期間をふくむ場合があることがわかる。

○六二四（圖版一三）　有六二五　腹甲首　中甲

1.甲戌卜、翌乙〔亥〕衍[1]衣不〔伏。　一（序數）　（右行）

2.勿⧄。

3.庚〔寅〕〔卜〕、⧄作叀、[2]其〔受〕〔㞢〕〔又。」　二（序數）　（左行）

4.庚寅〔卜〕、⧄作叀、〔弗〕〔其〕〔受〕〔㞢〕〔又。」　（右行）

1.甲戌の日にトう、翌乙亥に衍衣し、伏せざるか。

3.庚寅の日にトう、某々叀をなす、それこの祐を受くるか。

4.庚寅の日にトう、某々叀をなす、それこの祐を受けざるか。

1.本片以外に前六・二三・一にも見えるが、斷片で意味不明。衣は合祭を意味する祭祀用語か、或いは盛、大の意の修飾語として使用される。本片では前者の意であろうか。伏は本片以外に佚四二九にもあり、意味不明で、不字に續く所から見て動詞である。左甲の對トの文は、勿一字を見るのみであるが、第一期の對トの通例、卽ち肯定・否定が對トとなる點を考えると、勿は第一文の不伏と對トになるとは考えられず、從つて衍衣の否定形勿衍衣が第二文にあつたと考えられる。全體の意味は明らかでない。

2.作叀の叀は、叀の第二の意味、卽ち寇の意である（S〇四三六參照）。

○六二五　有二二六九

⧄邑⧄。　（左行）

○六二六（圖版一三）　有二三〇〇　腹甲　右後甲

甲申卜、乍[1]邑。」　（右行）

甲申の日にトう、邑を作らんか。

1.邑を作るには、帝の許諾を必要とし、「作邑、帝若。」（B一一五六）の如き形式をとるのが普通である。本片の場合は、「帝若」が省略されている。（邑についてはS〇一三六參照）。本片は或いは王族卜辭にぞくするものかも知れない。

○六二七　有二四九九　腹甲

⧄甫鬼⧄。　（左行）

○六二八　有六〇〇　腹甲

1.甲申〔卜〕、〔爭〕貞、□⧄。　（右行）

2.貞、〓[1]⧄□其⧄。　（左行）

1.この文字は、拓影では下半部が缺けているので、「⧄曰医虎〓母事各受⧄。」（前七・三六・二）によつて補う。意味は祭祀上の用語かと思われるが、確實な點は不明。

○六二九　有二五八九　腹甲

戊戌〔卜〕、〔貞〕、〔翌〕辛丑⧄〓[1]⧄⧄。」　（右行）

1.この字は炬を手にする象形と考えられるが、意味は明らかでない。

○六三〇　有八七三

⧄㞢⧄。　二（序數）

○六三一（圖版一三）　有二三一五　背甲

癸未〔卜〕、□貞、今日□□濰[1]⧄卒⧄。」　（右行）

1.地名、董作賓氏は、山東臨淄附近にあてる（「東畫與濰」禹貢半月刊六）、然し第一期より濰の名が見えることを考えると、臨淄附近では少し東に偏すると思われる。その地は明らかでないが、恐らく子晝の所領であろう（S〇三八四參照）。本片は方國征伐類に入れるべきである。

○六三二　有一〇二三　腹甲　左尾甲

1.⧄畫[1]⧄□月。」　（右行）

2.貞、⧄〓[2]⧄。」　三（序數）　（右行）

3.□□卜、𢦏⧄用⧄舊[3]。」　（右行）

本片は方國類に入れる。

1.國族名・地名。大方・沚などの國と關係のあつた國で、殷の西北にあつたと考えられる（S〇三五六）。「庚辰卜、亘貞、畫受年。貞、畫不其受年。」（乙七六七二）によれば殷の屬國であつたことがわかる（陳夢家「卜辭綜述」二九〇頁參照）。饒宗頤氏は、これを廩丘にあて、山東省茌縣東南の廩丘城にあてるが、沚との關係から見て從い難い。

2.「⧄王于〓⧄。」（乙二一七六）によれば地名か、或いは于を名詞と併列する接續詞とすれば、人名・族名と考えられる。

3.この字は、不明瞭であるが、一應舊と釋す。但し意味は不明。或いは、讎字（S〇三一七）であるかもしれない。

○六三三　有二四一八　腹甲

1.甲寅〔卜〕、〔貞〕、〔翌〕乙卯⧄。」　（右行）

2.⧄甫⧄用[1]。」

1.S〇〇一九參照。

○六三四　有二三八八　腹甲　右後甲

癸未卜、貞、旬〔亡〕〔禍。」　（左行）

本片の貞は貝、旬は勹に作る。ともに異體字。本片は干支字の書體などから見て第一期にちがいない。貞の異體字を第四期特有のものと見なす島氏の説は、この場合支障がある。なお本片は旬夕類にいれるべきであつた。

○六三五　有二九七四

辛丑卜、⧄其㞢⧄。」　（左行）

○六三六（圖版一三）　有一四〇六　腹甲　左前甲

己丑卜、⧄王來⧄來人⧄。」　（左行）

○六三七　有二四五〇　背甲

1.貞、隹[1]壱。」　（左行）

2.貞、⧄。

1.貞う、これたたりあらんか。

1.S〇〇四六參照。

○六三八　有二〇四二　腹甲　右首甲

己□〔卜〕、□貞、⧄。」　（左行）

○六三九　有二四一　腹甲　左前甲

貞、我弗其⧄。」　一（序數）　（右行）

○六四〇　有一二一八　背甲　左前甲

貞、弗其□。」　（右行）

○六四一　有九六四　腹甲　右前甲

貞、勿用[1]。」　（右行）

貞う、用うるなからんか。

1.S〇〇一九參照。

○六四二　有一九九

貞、⧄不⧄。」　（右行）

○六四三　有二四一九　腹甲　左前甲

貞、弗其□。」　（右行）

○六四四　有七七

貞、勿□。

（背）⧄畫⧄。

○六四五　有二三三二　腹甲

貞、⧄不⧄。」　（左行）

（背）⧄翌⧄。」

⧄不其□。」　（右行）

○六四六　有二八一五　腹甲

貞、□勿⧄。　（右行）

○六四七　有一一二八

貞⧄不⧄。」　三（序數）　（左行）

○六四八　有三一七

□□卜、貞、□□不其□。」　上吉　（左行）

○六四九　貝三三　背甲

貞、隹⧄止⧄。」　（左行）

○六五〇　有二四七五

貞、不隹□。」　（左行）

○六五一　有九五四　腹甲　左前甲

⧄勿隹⧄。

○六五二　有二二六八　腹甲　左首甲

貞、⧄隹⧄乃⧄。」　（右行）

○六五三　有七三七

⧄隹⧄。

○六五四　有一〇八五

⧄隹⧄。　三（序數）

○六五五　有二六四七

貞、我⧄。　（左行）

○六五六　有一〇二六　腹甲

⧄我其⧄。　（右行）

〇六五七

⊠我其□「又⊠。」　五（序數）

有九〇　腹甲

（左行）

〇六五八

1．□□「卜」、□貞、王「⊠。」

2．⊠不「⊠。」

有二一四二　腹甲　左後甲

（右行）

（右行）

〇六五九

貞、⊠畐[1]⊠。」

有二七二九　腹甲　中甲

（左行）

1．この字の意味には、疾・壱・尤・禍など言わば凶事を意味する場合と、祭祀において犧牲を處理する方法として使用する時と、二用法がある。ただ後者の場合、その對象は主として犬であることは、從來餘りふれられていない點で、注意される可きであろう。（唐蘭『天釋』十二―三葉。島邦男『研究』三七五―七頁）

〇六六〇

甲⊠「王⊠。」　一（序數）

有二五九一　腹甲

（右行）

〇六六一

貞、□「不「其」降□。」　九（序數）

有二二七　腹甲　左前甲

（左行）

〇六六二

有一三五

貞、勿曰止[1]。」　二（序數）

貞う、止に曰うなからんか。

1．この字には、止日・止夕の如く、指示形容詞としての之以外に、地名かとも思われるもの（前一・五三・一、前六・四六・五）がある。しかし、この後例や本片などの止は、固有名詞であるのか、代名詞であるのかは、決定し難い。なお本片と對卜になる卜辭の文としては「貞、曰止。」（後下一七・一四）の如きものが考えられる。

〇六六三

□□「卜」、貞、⊠六「⊠。」　一（序數）

有九七四　腹甲

（左行）

〇六六四

貞、今⊠「其⊠。」

有九四三　腹甲

（左行）

〇六六五

⊠「其⊠「隻⊠。」　二（序數）

有一〇四四　腹甲

（左行）

本辭は田獵類にぞくすべきである。

〇六六六

甲□「卜」、「貞」、「不「其」易「日」。」

有一〇三〇　腹甲

（左行）

本片は風雨類に入れる。

〇六六七

⊠「于⊠。

有八〇二　腹甲

（左行）

〇六六八

□□卜、□貞、□于「⊠。」　三（序數）

黒三二九　腹甲

（左行）

〇六六九

⊠歩⊠漁⊠。

有二六三九

（左行）

〇六七〇（圖版一三）

□□卜、貞、犄[1]角「□。」

有一二七　腹甲

（左行）

本片は、その構文・意味とも明らかでない。

〇六七一

貞、登[1]⊠。

有二二五七　腹甲

1．卜辭の登字は𤼷或いは省體の𣥠に書く。「登人」・「登馬」・「登牛」の如く用い、意味は「用いる」或いは徴發の意である。祭祀卜辭にあらわれる登字は𤽅に作る（S一二七五參照）。

〇六七二

1．壬□「卜」、「⊠茲⊠。

有二七二〇

（右行）

2．⊠□月。

〇六七三

狽。　二（序數）

有六四二

粹一五五二には「⊠買⊠狽𩥅⊠每。」の文があるが、意味は明らかでない。

〇六七四

貞、其⊠。

有二三九六　腹甲

〇六七五（圖版一三）

貞、勿羅[1]卤。」　一（序數）

有二四七　腹甲　左後甲

（右行）

1．この字の意味は明らかでない。羅は、狩獵の動詞（S〇二九二）であり、卤は動物を示すかとも考えられるが、一般に動物ならば象形的な形で書れるはずであり、何を示すか決定し難い。

〇六七六

[illegible]～八八。

有七三〇　腹甲　左前甲

〇六七七

己□「卜」、□「貞」、王⊠。　一（序數）

有二四五六

（右行）

〇六七八

⊠「冥、不「其」嘉。」

有二八二三

（左行）

本片は疾夢類に入れる。

〇六七九

丙□「卜」、□「貞」、□帚□⊠。

有一一二六

（左行）

本片も同じく疾夢類に入れる。

〇六八〇

貞、⊠。

有一〇四〇

〇六八一

□于「□。

有一一〇一　腹甲

（右行）

〇六八二

□卯⊠「赤⊠。」

有一六一　腹甲

（左行）

本片の拓影は天地逆轉する。

〇六八三

⊠「其⊠「來⊠。」

有一〇三九　腹甲

（左行）

〇六八四

有二二七三　腹甲　右前甲

□□卜、殻貞、⊠百⊠。

本甲片は損傷が多く、文字が明らかでない。

〇六八五

貞、叀「辛⊠。

有一〇八七　腹甲

（左行）

〇六八六

⊠保[1]⊠。　二（序數）

有一〇五八　腹甲

1．祭祀對象としての神格と、保護する意の動詞との二つの用法があり、本片は、その何れか不明。（饒宗頤『殷代貞卜人物通考』八六七頁。島邦男『殷墟卜辭研究』三三九頁）。

〇六八七

⊠「不」佳冥[1]。」

貝三一

（右行）

1．この字の下半は缺け、確かではない。その意味は、生殖に關係する語であるが（S〇四五九參照）、佳と連用される用例は稀で、「貞、子冥。王固曰、□佳丁冥。」（乙六八〇三）などが、その例で、かくの如き用例から考えて、生殖の過程が、神の意志と關係して考えられていたことがわかる。佳字についてはS〇〇四六參照。

〇六八八

有九〇七

⊠不⊠㞢⊠。

（左行）

〇六八九

1．□子「卜」、「王」⊠。

2．⊠豕[1]。

貝一四一　腹甲　左後甲

（左行）

本片は方國類に入れる。

1．殷の屬國の名。[illegible]（S〇三六三）の征伐に從事したことが見えている（甲二二七七）。このほか、「乙未卜、貞、豕隻㞢魚。十二月。允隻十六、孥羌六。」（前七・八・四）の如く、隻魚卽ち漁獵に從事したことを示す卜辭が可成りある。

〇六九〇

甲□「卜」、「王⊠。」　一（序數）

貝四六

（左行）

〇六九一

⊠「王⊠「先⊠。」

貝一二九

（左行）

〇六九二

⊠𢀛□⊠。「「下」上[1]弗「若」。」

貝一一二　腹甲

（左行）

本片は方國征伐類に入れる。

1．下上の上は上帝、下は祖先神を示す。本片の卜辭は、「貞、勿佳王正𢀛方、下上弗若、不我受又。」（續三・三・二）の如き辭の殘片である。𢀛方を征伐するについて、帝や祖先が、それを認め、祐助を與えるか否かを卜うものでる。

〇六九三

□□卜、殻[?]⊠。」　一（序數）

貝五九

本片の文字はすべて殘缺し、完全形をとどめるものはない。

〇六九四

1．⊠「冊[1]⊠「三」十⊠。」　三（序數）

2．⊠「[illegible]⊠于⊠庚。」

有八三四　腹甲

（右行）

（右行）

1．この文字の意味は、「貞、冊丁、用百羊百九□豕。十月。」の如く、祭祀特に丁の祭祀に多く使用される語である。そのほか「佳多妣冊王疾。」（乙六五二四）、「帝冊王疾。」（乙七九一三）の如く、王の疾病に關しても使用される。この第二の用法の場合、多妣・帝が王の疾に對してどのように作用するのか明らかでないが、祭祀對象としての丁は、帝と丁名の祖先を意味するものであるから、二用法のうちには共通する意味が、ふくまれると考えられる。「貞、勿冊鼻。」（續五・一三・二）の如き

場合、冓は國族名・人名であり、恐らく先の帝𢦏王疾の用法から引申した用法であると考えられる。なお「隹多妣𢦏王疾」の如き文章では、隹字が神の意志のあらわれることを示す文字であるから(S〇〇四六)、𢦏の主格は多妣或いは帝であり、多妣の𥁕、帝の意志が疾に作用するもので、𢦏丁(丁に𢦏す)の如く「多妣に王疾を𢦏す」の倒置形と考えることは出來ない。

○六九五　貝四九　腹甲　左前甲
☒方☒受㞢又」　(右行)
本片は方國征伐類に入れる。

○六九六　有八三〇
☒余☒。　八(序數)

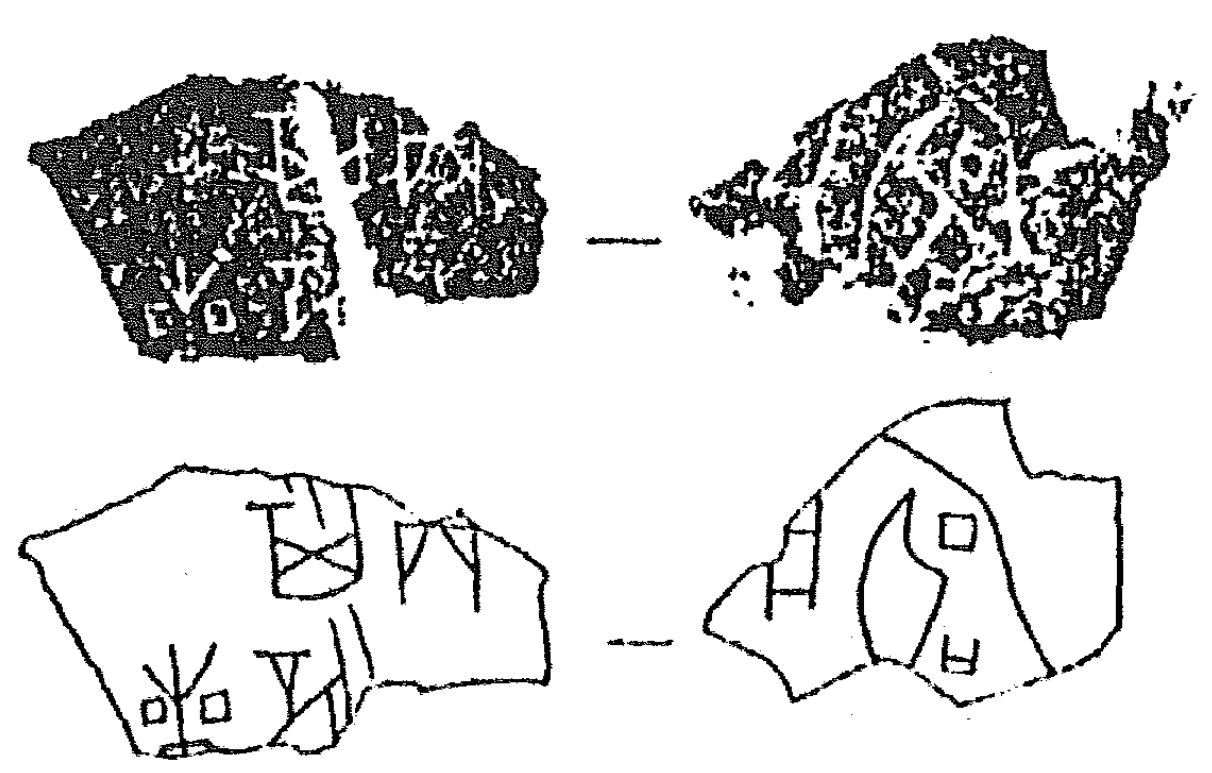
○六九七　有七二一
☒于☒小口」　(右行)

○六九八　有一〇一三
口卯卜口貞、☒」　(右行)

○六九九　有七一四
☒其☒」　一(字數)　(右行)

○七〇〇　(插圖三一)　有五四一
貞、☒其[illegible]☒星[1]☒」　(左行)
(背)[illegible][2]。

1. [illegible]・[illegible]などにも作る。卜辭には大星・鳥星などの星の名が見え、多くは天文現象として記錄される。本片は殘缺で明らかでないが、[illegible]は𡆥・禍と同意語であるから、わざわいの實現したものとして星のことが書かれたものと考えられる。これは恐らく占星術に關係していることもあつたと思われるが、またこうした星に關する記錄があること自體は、ある程度の、天文觀測が行われたことを示している。胡厚宣「殷代之天神崇拜」(商史論叢初集)參照。


S. 0700 a　S. 0700 b
Fig. 31. 第一期 卜甲 雜卜 拓本補遺と抄本

2. 意味は明らかではないが、「己未卜、亘貞、王[illegible]不隹禍。」(戩四五・一)

「丁卯卜、内貞、王[illegible]隹㞢𡆥。」(戩四五・一〇)の如き例から見ると、禍・𡆥の實際に起つた現象を示す言葉であろう(S〇〇四六參照)。

○七〇一　有二一四五　腹甲　左尾甲
☒暈[1]☒[illegible]」　(左行)

1. この文字は、人名或いは地名としてあらわれる。「壬寅卜、御暈于父戊。壬寅卜、暈亡禍。」(乙六六九〇)、「戊申卜、御暈于父戊。」(乙三四七八)によれば、暈・暈にも作り、また殷とは可成り親しい間柄であることがわかる。西周の金文大克鼎・揚𣪘にも地名としての暈があらわれる。恐らく同一の地をさすものであろう(饒宗頤「殷代貞卜人物通考」九三三頁)。

○七〇二　有九六九
貞、☒不☒」　(左行)

○七〇三　黑三八六　腹甲
貞、乎[1]☒。
(背)口辰貞、口口勿☒」　(右行)
1. この字は上半の一部をのこすのみである。

○七〇四　有七三三
貞、翌☒。　四(序數)　(左行)

○七〇五　有二八三一
☒耤[1]于☒。
……某に耤し……。

1. この字は、一般には[illegible]に作る。本片は、その簡略體で、農具である耒をふんで土をたがやす象形である。「丙辰卜、貞、乎耤于陮、受㞢年。」(乙四〇五七)の如く、某地に耤す、の殘文である。後の耤田の儀禮に當るものと考えられる。また小耤臣の如く農事の官もあつた(郭沫若「釋耤」甲骨文字研究)。

卜骨祭祀類

○七〇六　有一一八
1. 貞、在[1]我[2]」　(右行)
2. 貞、于蔑[3]」　(右行)

1. 貞う、我に在りてせんか。
2. 貞う、蔑に「まつり」せんか。

1. 一般には某地にあり、某月に在りの如く、所在するの意に使用される。ただし「在后祖丁祐。」(B一八〇二)、

「其祝在妣辛又正王受又。」(B一八八六)の如く、動詞祐・祝の目的格、后祖丁・妣辛を示す前置詞として在が使用される場合がある。これらの例では、于の意味と同じということが出來る。

2. 族名(S〇二三四)、人稱代名詞(S〇〇〇二)のほか、本片及び「丁丑卜、韋貞、使人于我。」(續五・一六・七)の如きは地名である。丁山・饒宗頤兩氏は、この我を「儀封人」(『論語』八佾)の儀の地にあてる(丁山『甲骨文所見氏族及其制度』一〇三頁。饒宗頤『殷代貞卜人物通考』七〇五頁)。在我の在が、前述の如く于の意味であり、第二文と同じものであるとすれば、我も神名としなければならぬ。この場合、神名としての娥(S一五四二)との關係が考慮されねばならないが、ここにはふれない。

3. S〇〇〇一註7、B一五四一參照。

○七〇七　有二〇六八
貞、㞢[1]于岳[2]」　(右行)
貞う、岳に㞢せんか。
本片の裏面に施された鑽鑿のうち、一は圓鑽內鑿式、一は圓鑽外鑿式で、異式を混用している。前者は王族卜辭のあるものと酷似している(序論一一七頁、插圖一九參照)。

1. S〇〇〇六註參照。
2. S〇〇〇一註9參照。

○七〇八　有二三〇一
1. 勿㞢于岳。」
2. ☒甲☒。　(右行)

1. 岳に㞢するなからんか。

○七〇九　黑二
貞、告𢀛方于岳。」
貞う、𢀛方を岳に告げんか。
𢀛方の侵入を岳に報告する祭祀である(S〇〇〇三)。

○七一〇　有二二三一
1. 勿于岳𠦪[1]」　(左行)
2. 甲☒帝☒」　(左行)

1. 岳に𠦪するならんか。

1. S〇一三九參照。年の稔か雨を祈求するものであろう。

○七一一　有二四一一
1. 貞、往于岳㞢賓[1]」　(左行)
2. 貞、于口㞢口雨。」　(左行)

1. 貞う、往きて岳に㞢するに、賓せんか。
2. 貞う、某に㞢し……雨ふるか。

1. S〇〇七七およびS〇二七八註2參照。

○七一二　有二六八二
貞、☒辛☒河☒」　(左行)
本片は骨でなく龜甲であるのをここに誤入した。卜甲にいるべきである。

○七一三　有六五三
𡚬于王亥[1]四宰。」　(左行)
王亥に𡚬するに四宰「を用いんか」。

1. S〇〇〇七、S一五四二參照。

○七一四　有一〇一六
1. ☒王亥九牛☒。
2. ☒其隹☒。

1. ……王亥に…するに、九牛…。

○七一五　有九六五
貞、㞢于王恒[1]。　(右行)
貞う、王恒に㞢せんか。

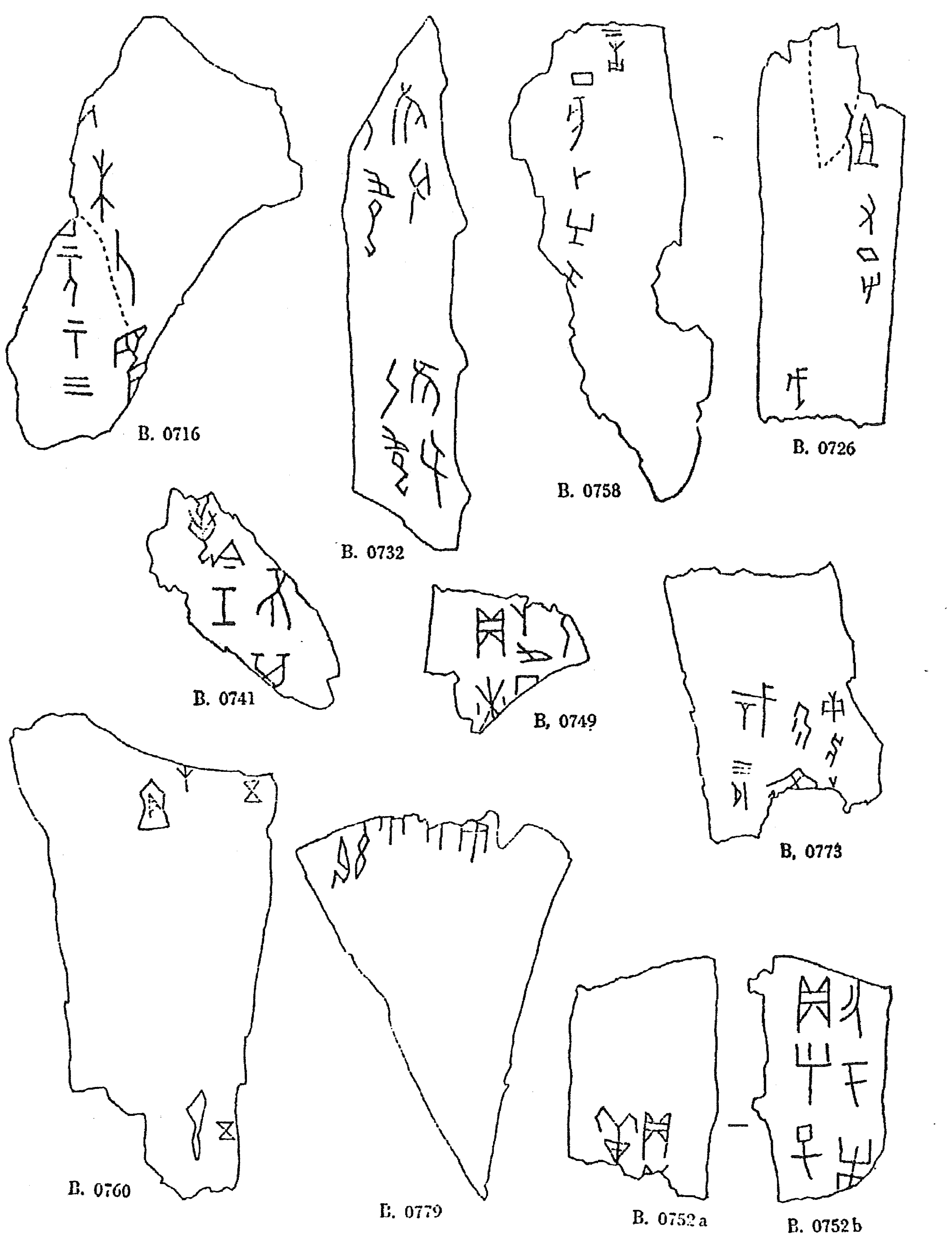
1. 殷の先公の一人、王亥の弟であるという(王國維「卜辭所見殷先公先王考」、呉其昌「卜辭所見殷先公先王三續考」)。王亥に關しては、卜辭・古典にも多くの資料が殘されるに對し、王恒については、ごく少數しかないことは、殷代にすでに、重要性があまり感ぜられなくなつていたのであろう。

○七一六　(圖版一四)　黑一(圖版冊第二一九圖)
1. ☒令?[1]宋𢦚麇[2]☒。
2. ☒自上甲元示[3]三牛☒。

2. ……上甲より元示に三牛……。

1. S三〇一四參照。
2. 唐蘭「獲白兕考」(史學年報第四期)參照。
3. 「辛巳卜、大貞、㞢自上甲元示三牛、二示二牛。」(前三・二二・六)の元示を陳夢家氏は上甲に當て、二示を示壬・示癸に當てる(「卜辭綜述」四六〇頁)。しかし「……自上甲大示……」(前三・二二・四)の如き用例の大示を上甲以下の直系祖先と解するのであるから、自上甲元示も上甲以下の元示と解すべきであろう。元示と對稱される二示は、大示と對稱される小示であろうか。(S二

PLATE 14　B. 0716—B. 0779



第一期卜骨抄本　祭祀

九七九參照）

○七一七　有二九九〇

1.⧄自下⧄。

2.⧄上甲⧄。

○七一八　有二八七八

⧄告牛⧄。

（背）⧄唐⧄大口⧄。（右行）

○七一九　有二九三〇

⧄唐。　一（序數）　上吉。

○七二〇　有二九五四

⧄唐允⧄。

○七二一（挿圖三二）　黒四＋黒一九七（河第八圖）

1.[illegible][1]彰。」（右行）

2.先[2]㞢于唐。」（右行）

3.于春[3]彰。」（右行）

4.我受年。」（右行）

2.先して、唐に㞢せんか。

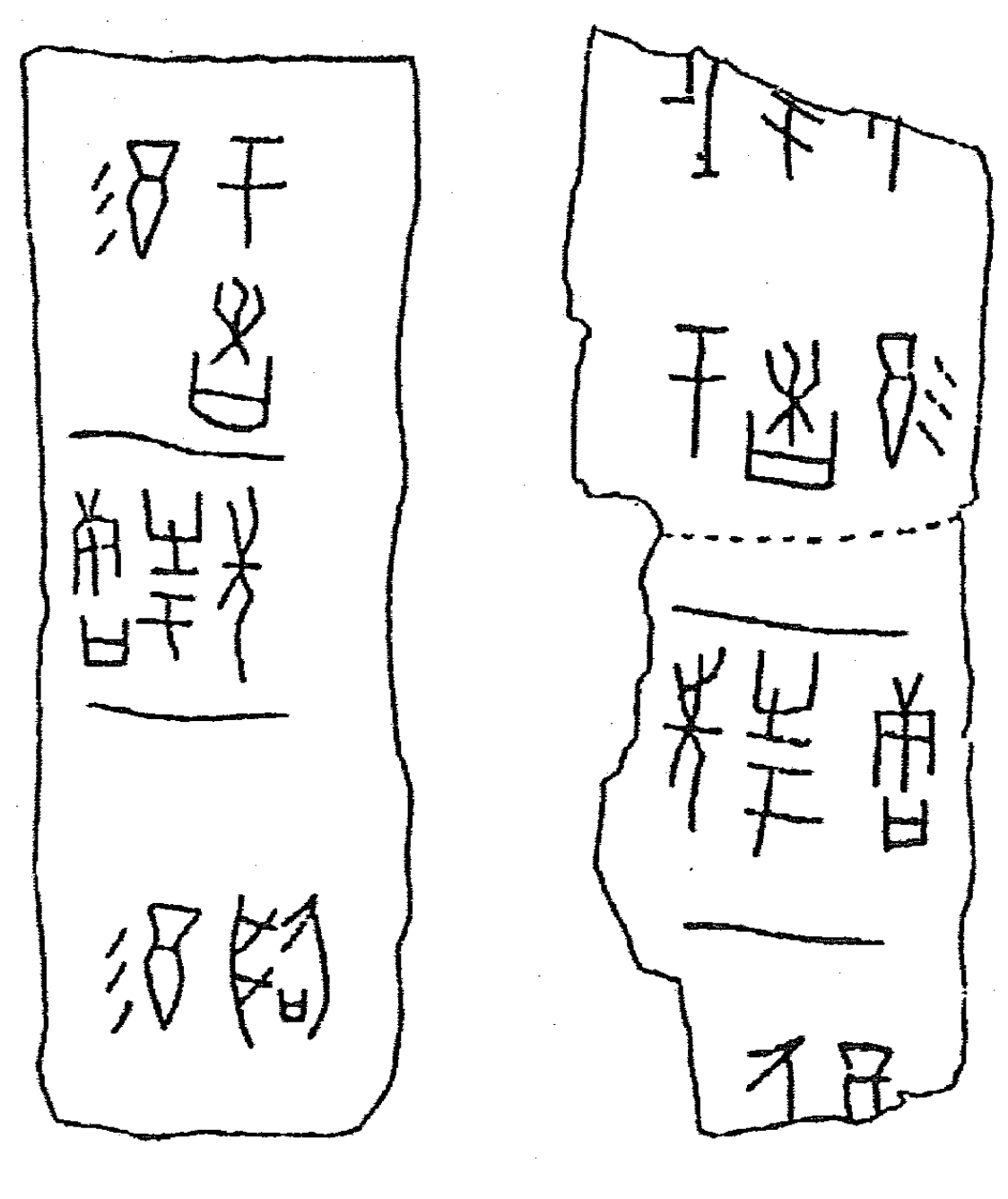


Fig.32. 對卜の卜辭

3.春に彰せんか。

4.我れ年（みのり）を受くるか。

本片は前六・五六・三（挿圖三二）と對卜。

1.意味不明。

2.B一五七五參照。

3.葉玉森『殷契鉤沈』甲巻一葉。一般には今春、來春の如く使用される。本片は、「口丑卜、于春彰鼓。」（鐵一八一・二）とともに祭祀の對象と考えられる如き用例である。楊樹達は、これを載と釋し、武丁の子祖甲にあてるが（『耐林廎甲文說』）、本片は、同版の唐の稱謂及び字體から見て明らかに第一期卜辭であり、祖甲を祭ること

とはあり得ない。恐らく春を代表する神があつたのであろう。

○七二二　有一二〇六

甲寅⧄歲十斧[1]⧄口甲一牛⧄。」（右行）

甲寅の日に……某に十斧を歲し…某甲に一牛を…。

1.この字は祭祀の犧牲であるが、何物であるかは不明。

○七二三　有二〇七七

⧄不[1]三人于中丁。

……不の三人を中丁に……せんか。

1.一般には否定詞であるが、「庚申卜、王貞、余伐不。庚申」「卜」、王貞、余勿伐不。」（丙一）の如く國族名としても使用され、子不、帚不もあらわれる。この固有名詞としての不は㕚とも書かれ、「商有姺邳。」（『左傳』昭公元年）の邳にあて、山東滕縣におく（張秉權『丙釋』一三頁。饒宗頤『殷代貞卜人物通考』八〇三頁）。本片の不は、國族名としての不であり、丙一の如く殷の征伐を受けた際に、捕虜となつた不人三人を犧牲として中丁を祭ることをトつたものである。

○七二四　有四九五

1.翌乙酉勿㞢于祖乙。」[1]　一（序數）　上吉。（左行）

2.⧄祖⧄。　一（序數）　不[illegible]。（左行）

1.翌乙酉の日に、祖乙に㞢するなからんか。

1.S〇〇一六參照。

○七二五　有四〇八

1.祖乙㞢二南[1]六豕。」　一（序數）（右行）

2.⧄口南口犬。」（右行）

1.祖乙に㞢するに、二南と六[匹の]豕[を用いんか]。

1.羌とともに、しばしば祭祀の犧牲とされた異民族である。白川靜氏は、これを獠族にあてる（『釋南』甲骨學三號）。上にあげた不（B〇七二三）や羌、南などはすべて捕虜として殷都に連行されたものである。

○七二六（圖版一四）　有一〇九

1.⧄祖乙又正[1]。

2.戊⧄。

本片は、その字體・用語から見て、第三・四期祭祀類に入れる。

1.祭祀用語である。殆んどが第三・四期卜辭に使用される。大體祭祀卜辭の文末におかれ、「其至司[illegible]又正。」（B一八五四）、「至司[illegible]王受又。」（B一八五五）の二例を比較すると、又正と受又とが同じ内容かとも考えられるが、「其𥙊在[妣辛]又正、[王]受又。」（B一八八六）などの如く、又正と王受又とが同一文に使用される例もある。祭祀用語であろう（S一八二三註3參照）。

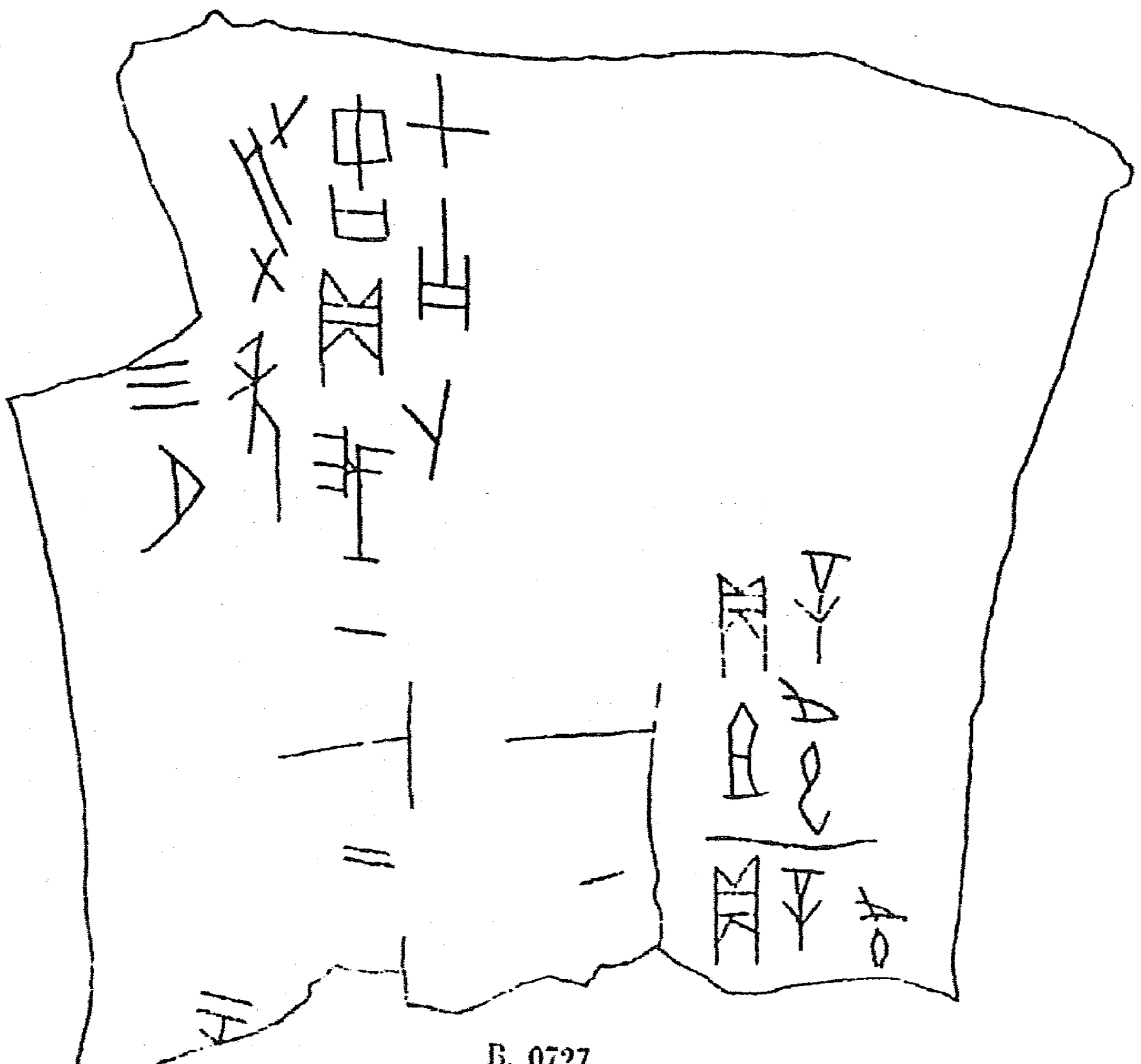


Fig.33. 第一期卜骨抄本　祭祀

○七二七（挿圖三三）　有六一八

1.甲子卜、𠂤貞、我受年。三月。」　一、二（序數）（左行）

上吉。

2.貞、祖辛[1]壱。」　一（序數）（右行）

3.貞[祖]辛[不]壱。」　一（序數）（右行）

1.甲子の日に卜い、𠂤貞う、我みのりを受くるか。三月。

2.貞う、祖辛たたりするか。

3.貞う、祖辛たたりせざるか。

第二、第三文は對卜である。

1.S〇〇二一參照。

○七二八　有二三九七

祖丁不壱。」（左行）

祖丁たたりせざるか。

○七二九（挿圖三四）　有二五八四

1.貞、于[父乙][1]御[2]口。」（右行）

2.⧄勿口。（右行）

（背）口口[卜]亘⧄口寅⧄。（左行）

1.貞う、父乙に某を御せしめんか。

間接目的格である父乙と、動詞の御及び直接目的格とが

倒置されている。

1.S〇〇三九參照。

2.B〇〇一八參照。

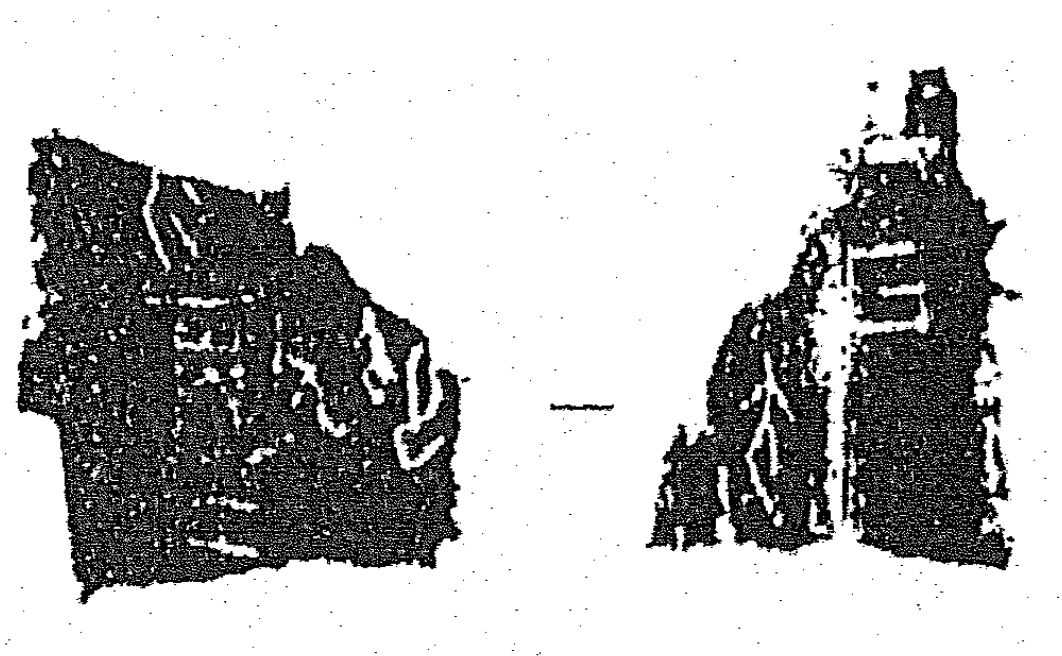

B. 0729 a　B. 0729 b

Fig.34. 第一期卜骨抄本　卜占

〇七三〇　有八六二

乙巳[卜]賓[1]貞□[于父□。」（左行）

乙巳の日にトい、賓貞う、父某に……せんか。

1.本片の貞人賓は[illegible]に作る。

〇七三一　有九八五

1.⧄[不雨。」（右行）

2.⧄[父乙。」（右行）

1.……雨ふらざるか。

2.……父乙に……せんか。

〇七三二（圖版一四）　黑二七八（圖版册第二二九圖）

1.隹[1]父[乙壱。」（左行）

2.隹父[乙壱。」（左行）

これ父乙たたりするか。

1.S〇〇四六參照。

〇七三三　有四一二

貞、酌子□[御于父□。」（右行）

貞う、酌するに、子某が父某に御せんか。

〇七三四　有四八八

1.[丙]戊卜、⧄。（左行）

2.戊子卜、[于多[父[1]旬[2]。」（左行）

3.庚[寅]卜、⧄。

2.戊子の日にトう、多父に旬せんか。

本卜辭の書體は一般の第一期卜辭としては流動的にすぎる。左肩上りで縱畫筆が右に曲り、斜體をなしている。

(B三三三〇等參照)

1.武丁時代の卜辭に父某と呼ばれる祖先は、王位についた陽甲・盤庚・小辛・小乙のほか、さらに數人の父と稱されるものがあつた。この多父は、一族のうち武丁の父の排行にあたる男子で、死者となつたものを祭るもの

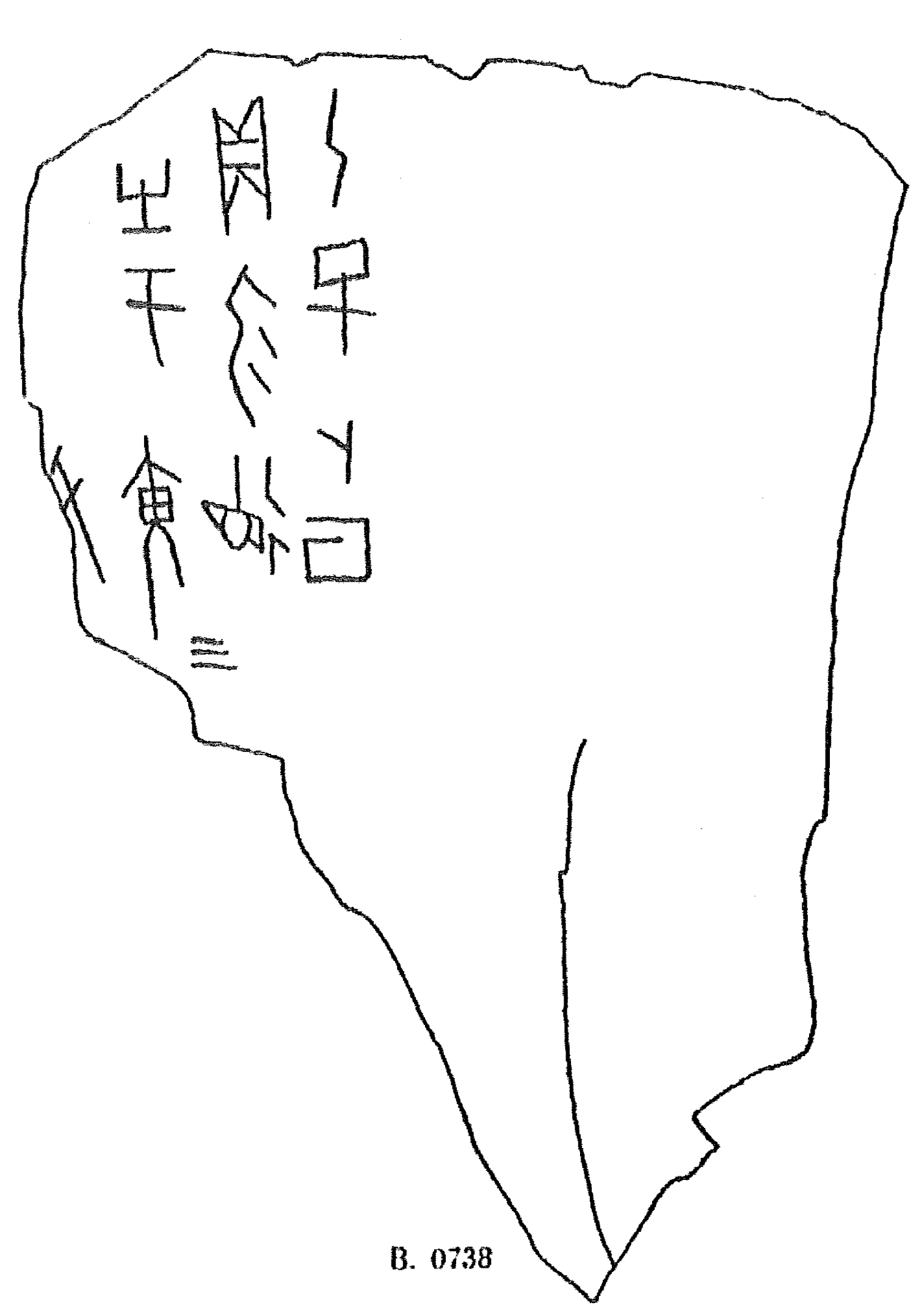

B. 0738

Fig.35. 第一期卜骨抄本　祭祀

であろう。

2.S〇〇八九參照。

〇七三五　有二三九九

二（序數）　上吉

（背）[虫[妣丙。」[1]（左行）

妣丙に虫せん。

1.羅振玉以來、大乙(唐)の配とする(「考釋」上八葉)。

〇七三六　有一九九〇

貞、子母[1][御。」　一（序數）（左行）

2.不□。

1.貞う、母に御せんか。

裏面に施された鑽・鑿・灼の状態は挿圖一九を參照。

1.武丁の父小乙の配妣庚をさすと考えられる。

〇七三七　有四一八

□□[卜]亘貞、祼[1]曰母芻[2]⧄。

某日にトい、亘貞う、祼して、母に曰く、芻し……せんか。

1.S一二七四參照。

2.一般には、草を刈る意であるが(S〇二八九)、本片及び「來芻阱于西示。」(前七・三二・四)などでは、祭祀上の用語であろうか。意味は不明。

〇七三八（插圖三五）　黑一〇四（圖版册第二三二圖）

乙巳卜、[亘[貞、勿[循[1][虫于黃[尹。」[2]　三（序數）（左行）

乙巳の日にトい、亘貞う、黃尹に循し虫することなからんか。

1.S〇三二四參照。ただし本片では、祭祀用語であり、「辛卯卜、亘貞、父乙壱。王固曰、父壱隹不循。」(乙五

二三二=殷綴二七三)「丁亥卜、[illegible]貞、今日隹循又不若。」(京三四五三)などによれば、壱とか若など神意の表現を示す言葉隹と關係があることがわかり、神の意志をうかがう祭祀かとも考えられる。

2.S〇〇五七參照。

〇七三九　有九四五

黃[尹。」（右行）

〇七四〇　黑四二五（河第六圖）

1.三、四（序數）

2.一（序數）　上吉。

3.三（序數）

（背）⧄于黃[尹。」（左行）

〇七四一（圖版一四）　有二七五九

1.⧄若[1]。

2.今壬⧄[不其⧄。」（右行）

1.S〇〇四二參照。

〇七四二　有一一八七

1.⧄去?⧄。

2.⧄隹黃[尹]⧄。（左行）

3.⧄□月。

〇七四三　有一一九六

1.癸巳卜、賓[⧄。

2.□□卜、賓貞、⧄。

3.上吉。

（背）⧄若。

〇七四四　黑二五二

1.一（序數）

2.二（序數）

3.貞、其⧄。

（背）1.不雨。

2.貞、丙辰⧄[若。」（左行）

〇七四五　黑三六四

□□卜、□□虫[⧄。　一（序數）（左行）

（背）貞、旬[1]⧄[方⧄。」（右行）

1.S〇〇三〇參照。本片では外國の侵入を退けることを神に祈る祭祀。

〇七四六　有二七三三

□寅賁[1]⧄。

1.S〇〇〇一註3參照。

〇七四七　有二三七六

貞、賁⧄。

〇七四八　黑四六

貞、今[夕賁。」（左行）

貞う、今夕賁せんか。

〇七四九（圖版一四）　有二六三〇

乙□[卜、韋[貞、賁。」（左行）

乙某の日にトい、韋貞う、賁せんか。

〇七五〇　有八三五

1.⧄先[侯[1]⧄。

2.⧄牢三牛。

1.S〇三六六參照。

〇七五一　有三〇五

⧄[illegible][1]⧄[⧄二牛。」　一（序數）（左行）

1.この字は意義不明。

〇七五二（圖版一四）　有二三六一

貞、勿[illegible][1]□。」（左行）

（背）貞、乎子□⧄[彳[2]于□⧄。（右行）

（背）貞う、子某を呼んで某に……彳し……。

1.S〇〇〇二參照。

2.S〇〇一一參照。

〇七五三　有二〇三七

貞、勿⧄。　一（序數）

〇七五四　有一一八六

⧄冊⧄[牡⧄。」（右行）

〇七五五　有二五三三

甲午卜、[⧄牢。」　一（序數）（左行）

〇七五六　有二五二八

己亥[卜、⧄[犬⧄[羌⧄。」（左行）

〇七五七　有八八二

1.豕一[1]。　二（序數）

2.二（序數）

3.二（序數）

1.豕一[匹を用いんか]。

1.本條は、卜辭の本文を省略し、犧牲數のみを書いている。

○七五八（圖版一四）　有一一八五

丁亥卜、出于⧄。上吉。

○七五九　有二一〇七

1.□[宰。]　（右行）

2.□[□□出二[1]。]　（右行）

3.酌[2][六宰。]　（右行）

4.勿[五宰。]　（右行）

5.□酌[□宰。]　二（序數）　（右行）

3.六宰を酌せんか。

4.五宰を[酌する]なからんか。

1.第二、第三字の所には、十宰の如き二字があり、例えば總數十二匹の宰を使用することの可否を問うたのであろう。

2.S〇〇八三參照。

○七六〇（圖版一四）　黑二五六

1.⧄[圉⧄牛。]　五（序數）　（右行）

2.五（序數）

○七六一　有一九八二

⧄其來、余勿衮[1]⧄。

…それ來れり、余卒し…するなからんか。

1.この字は、「衮河。」（乙三三二二）の同版卜辭に「貞、其衮于河。貞、勿衮于[河]。」とあるのと比較すれば、祭祀用語である。饒宗頤氏は、これを卒とし、祽なりとする（『殷代貞卜人物通考』三九一頁）。『廣雅』釋天には「祽祭也」とあるが、卜辭における意義は明らかでない。ほかに地名・族名と思われる用例もある（乙八一一參照）。

○七六二　有二五四五

取[岳。]　（右行）

岳に取せんか。

本片は風雨類に入れる。

○七六三　黑四〇六（河第七圖）

辛丑卜、賓貞、〓[1]宗。小吉。

辛丑の日にトい、賓貞う、宗に〓せんか。

本片第一字辛は、上半を缺くが、平・元六四によって補うことが出來る。

1.續存三三四＝平・元六四と同文で、他にこの文字と同じものは見當らない。胡厚宣氏は先に釋するが、その意義についてはふれない（平・元六四釋）。然し卜辭の先字はすべて〓・〓・〓の如く、三本の線で頭部をえがいていて、またこれに類似する長字も〓に作り、頭部の形がことなる。頭部の形が類似するのは「戊寅卜、内貞、乎⧄〓妣壬。」（乙四六六七）の〓である。上にあげた先字の三體のうち最後の體は橫劃を缺くが、これが通用することは、島邦男氏の指摘する所である（『研究』二七二・四二八頁）。從って本片と乙四六六七とは通じるかとも考えられる。本片と續存三三四は、同時の卜辭で、何れも文章はこれで完結し、他に例を見ないので、省略形の卜辭とは考えられない。しかも宗は祭祀の場所である宗廟であるから、卜辭の上から見れば、この字は祭祀を示す動詞と考えられ、これは乙四六六七が妣壬に對する祭祀を卜問するものであることとも通じる。從つて本片では、一應祭祀を示す動詞とする。なお饒宗頤氏は、この乙四六六七の文字を充に釋し、祭祀用語と解する（『貞卜人物通考』四九七頁）。

○七六四　黑二四三（河第八圖）

⧄其瞀[1]。

1.S〇〇五〇參照。

○七六五　有二八七七

自室[1]⧄。

室より……

1.普通には血室・大室の如くに祭祀の場所としてあらわれる（S一二七二）。しかし本片の場合は、胡厚宣氏の云う骨面刻辭に當り、骨版の納入を記錄したものかとも考えられる（「武丁五種記事刻辭」商史論叢初集、及びB一〇九七）。若し骨面刻辭であるとすれば、室は固有名詞としなければならぬ。

○七六六（挿圖三六）　黑一五九（圖版冊第三三九圖、河第七圖）

□□[卜、]爭貞、在羅[1]奐[2]⧄。

（背）□[羅]⧄受[出][又]。

1.この字は、一般に田獵の動詞である（S〇二九一）。

2.下半が缺けるとともに、右邊が損傷をうけるため正確ではないが、酌ではなく、奐であろう。また在は、意味の上で于と通じて用いられるので（B〇七〇六）、「在羅奐」は、「奐に羅するに於いて」の意味と考えられ、卜問すべき事柄の時を示すために、刻されたものであろう。ただし奐の下文が缺けるので、卜問の內容は不明であるが、本片は田獵類か、方國類に入れるのが妥當である。

○七六七　有二七六八

1.⧄酌伐[1]⧄。

2.⧄步⧄。

1.S〇二一一參照。

○七六八　有二二五八

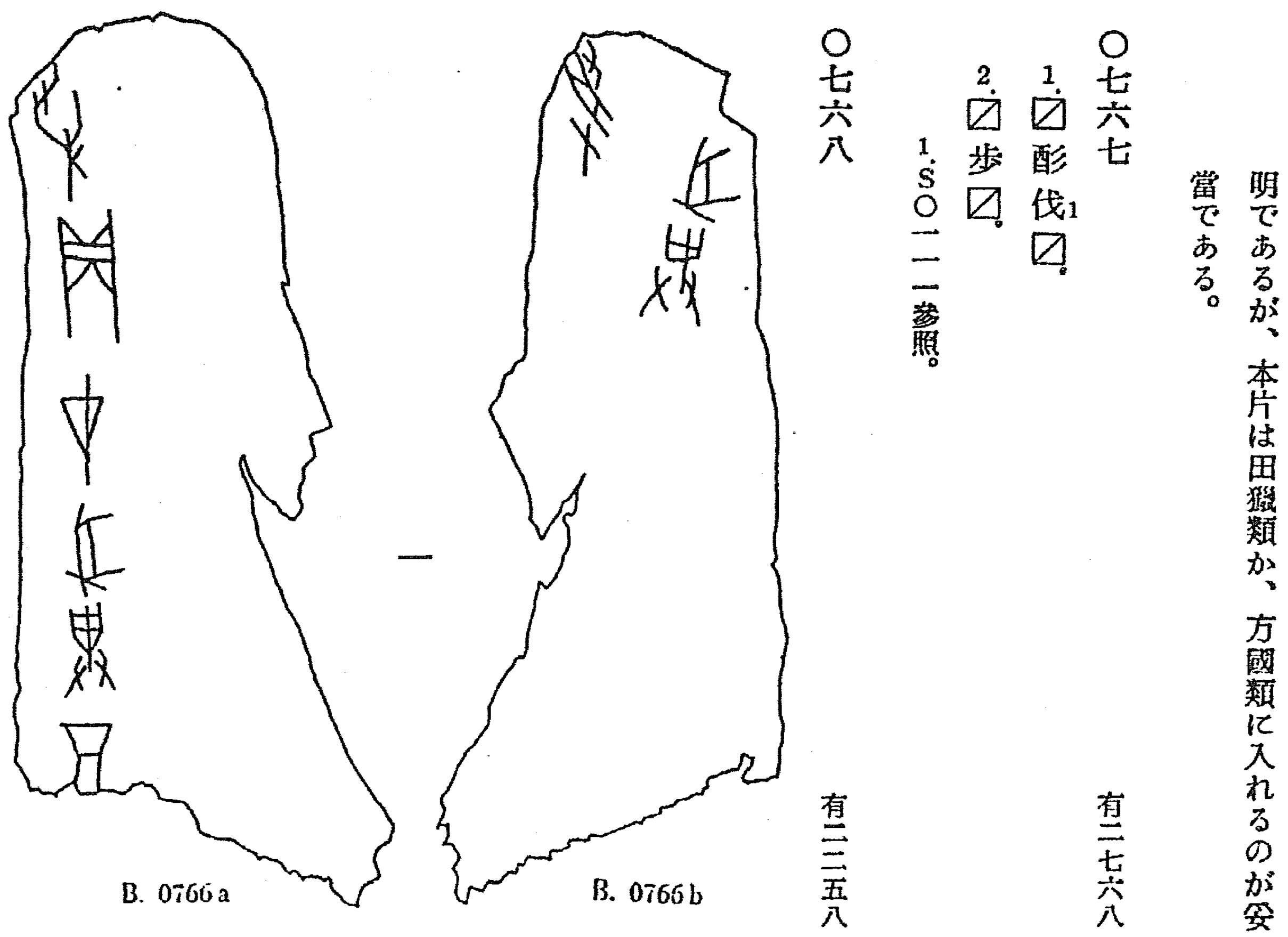


Fig.36. 第一期卜骨抄本　祭祀

貞、乎⧄[酌⧄。]　（右行）

貞う、某を呼んで、某に酌し……せんか。

○七六九　黑二六一

⧄出⧄[⧄大⧄。]　（右行）

○七七〇　有二三一〇

⧄其出于⧄。　（右行）

…それ某に出し…せんか。

○七七一　貝四七

乙□[卜、]□[貞、⧄]酌⧄。」　（右行）

○七七二　有二九三四

□申卜、□貞、出□□大[□⧄。]　一（序數）　（左行）

某申の日にトい、某貞う、大某に出し……せんか。

○七七三（圖版一四）　有六三八（圖版冊第二二九圖）

庚申卜、勿衮[1][戠。[2]十三月。]　（左行）

庚申の日にトう、衮し戠することなからんか。

1.B〇七六一參照。

2.S一二九九參照。

○七七四　有一九九九

甲申卜、王[出⧄。]

甲申の日にトい、王[貞う]、出し…せんか。

○七七五　黑二三九

□□[卜、]賓貞、[⧄出珏[1]⧄。]　（左行）

1.「戊辰貞、〓于大甲〓珏三牛。」（鄴三・下四二・六）によれば祭祀用語であることがわかる。玉を二個列べた形である。殷代にも佩玉が多數出土しているが、これは單に裝身具として使用されたのではなく、玉のもつ呪術的な力を身につけるために使用せられたと考えられる。また玉に近い美しさをもつ石製の磬が武官村大墓から發見されているが、これは「⧄玫舟自上甲⧄、祖乙牛一、父丁牛⧄。」（南明五二八）の如く、祭祀卜辭に玉を打つ形の文字として書かれるのと對應する。したがつて、玉を神に供えて祭ることが殷代に行われたと考えられる。

○七七六　有一一九六

1.□□[卜、]□貞、大戊[1]⧄。

2.⧄受⧄。

1.この字は、上半の一部を殘すのみで確かではないが、本片では一應戊とする。

○七七七　有二八七五

1.⧄〓⧄。

2.⧄其𦎫⧄。

本片の〓・𦎫はともに文字が殘缺する。〓についてはS〇〇一一、𦎫はS〇二七七參照。ただし本片及び次片の𦎫は下文を缺くので、祭祀用語か、征伐の意か明らかでない。

○七七八　有二一三三

癸丑卜、爭[貞、⧄]不其𦎫⧄。」　（右行）

癸丑の日にトい、爭貞う、……それ𦎫し……せざらんか。

○七七九（圖版一四）　有一一四

庚⧄御[1]⧄。

本片の卜辭は、四行からなると考えられるが、各行とも最下段の文字の一部を殘すのみで、文の構成・意味は明らかでない。

1.S〇〇一八參照。

卜骨 求年類

○七八〇　有一二一二
⧄受「虫」「又」」　二（序數）　（左行）

○七八一　黑五七
⧄受虫「又」[1]　（右行）
…虫の祐を受くるか。

1.この受虫又の句は、本來外國征伐の卜辭にともなうものであるが（S〇一五一參照）、受黍年の句と同形であるので、便宜的に求年類に入れた。

○七八二　有八六〇
⧄衣[1]「⧄、亡壱。八月。」

1.孫詒讓（『契文擧例』下一〇葉）以來衣に釋す。王國維は、衣は殷であり、祖先を合祭する意とする（『戩釋』四五）。これに對し島邦男氏は「丙辰卜、旅貞、翌丁巳名于中丁衣、亡壱。在八月。」（粹二二四）などが、ある一人の祖先に衣を行っているのにより、殷は大の意であり、大祭卽ち『爾雅』釋天にいう禘の祭祀にあてる（『研究』二六頁）。本片は祭祀類に入れる可きであった。

○七八三　有九八〇
□□「卜」、爭貞、東土[1]⧄。

1.次片の如く、東土或いは北土の受年が卜問されるが、殷代では四方を東西南北に分ち、その豊凶をトう。その際、東土・北土を東方・北方の如く稱することがある（佚九五六＝續二・二九・七）。また「己巳王卜、貞、「今」歲商受「年」。王𠧘曰、吉。東土受年。南土受年。西土受年。北土受年。」（粹九〇七、第五期卜辭）の四土に對し、中央を商と對稱する。胡厚宣氏は、これを五行思想と結びつけ五方觀念としてとらえているが（「論五方觀念及『中國』稱謂之起源」商史論叢初集）、然しこうした中央と四方とを對稱させた資料は、現在の處第四期からである。本辭の土は𡈼と書かれる。或いは小土の合文かもしれない。中央の土卽ち殷の社にたいして、四方の土は卽ち小社であったのであろうか。第一期では、殷の邦社にたいして、東小社、北小社とかいう四方の社神にぞくした考え方が、第一期にあったのである。（胡厚宣「卜辭中所見之殷代農業」商史論叢二集、陳夢家『卜辭綜述』三一九－二一頁參照。）

○七八四　有一一三七
1.貞、不其受。一「月」。」　（左行）
2.丁丑。
3.貞、北「受年」。　（左行）
4.貞、不其受。「一月」。　（左行）
5.貞、東「土[1]受「年」。」　（左行）
3.貞う、北「土」、年を受くるか。
4.貞う、「北土」「年」を受けざるか。一月。
5.貞う、東土、年を受くるか。

本片第二文の干支は、第三文に對する附刻であろう。第三・第四文は對卜であろう。また第三文の北は土を、第一文・第四文はともに年を省略する。

1.この東土の土は、はっきり𡈼とかかれ、B〇七八三の小土とはちがっている。小土を略した東土という考え方も、第一期でも一方にできていたのである。

○七八五（圖版一五）　有五八三（圖版冊第二三九圖）
1.戊子⧄。
2.貞、來「辛卯」勿耏。」　（右行）
3.貞、弗其受「虫又」。」　（右行）
2.貞う、來る辛卯に耏するなからんか。
3.貞う、それこの祐を受けざるか。

○七八六　黑二六四
⧄、弗其「受」「虫」「又」。」　（左行）

○七八七　有六〇六
我受「黍年」。」　（右行）
われ黍の年を受けんか。

○七八八（圖版一五）　有二四八一
貞、今「歲[1]」黍[2]于「涉[3]□」。」　（右行）
貞う、今歲、涉に黍つくる…。

1.S〇三〇四參照。

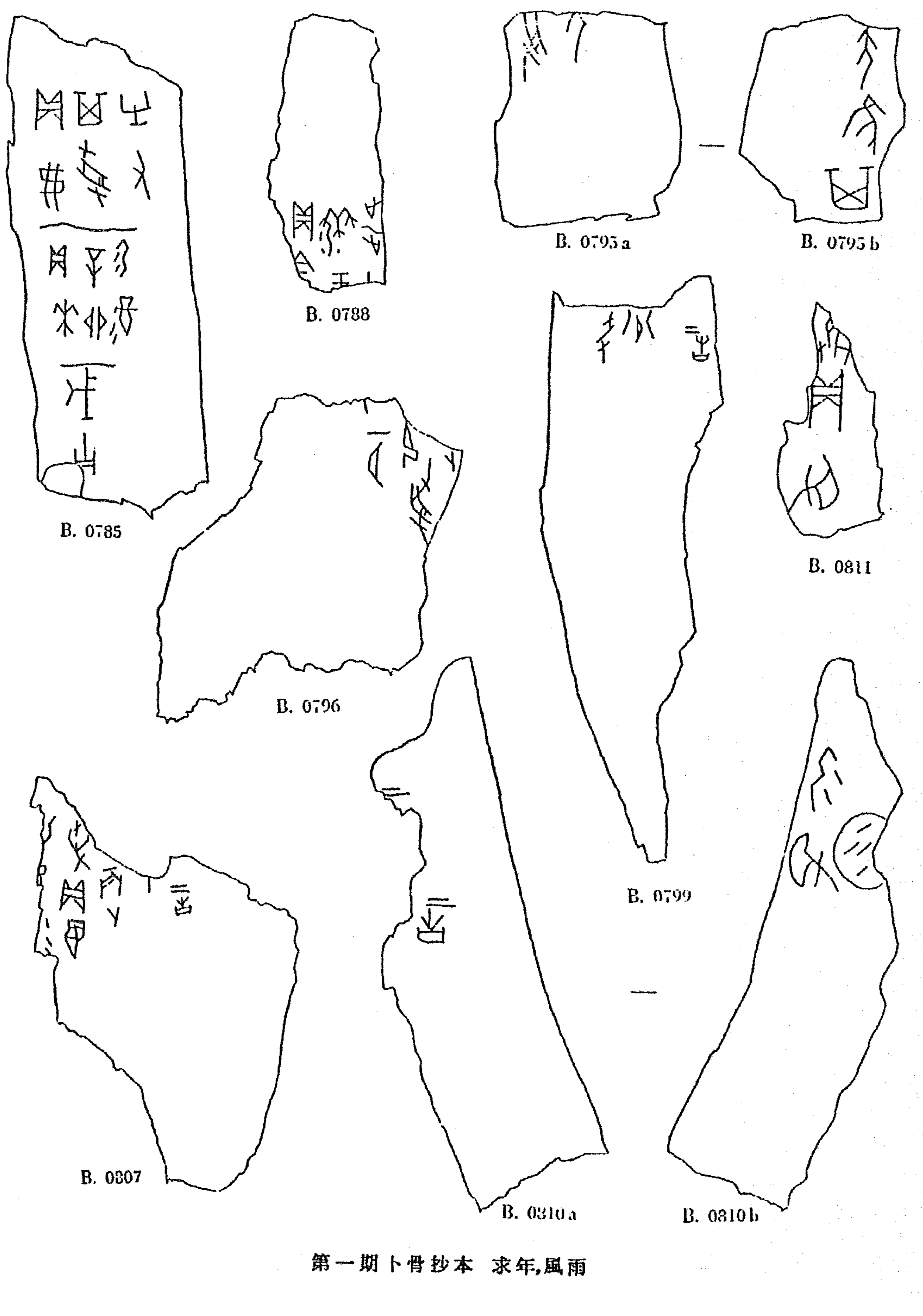
2.「辛丑卜、㱿貞、帚妌乎黍于商。」（續四・二六・一）の如く、黍を動詞に讀み、某地に黍をつくる意に用いたものである。

3.地名。このほか動詞もある。

○七八九　有二四二八
1.⧄受年。
2.⧄受年。

○七九〇　黑一九九

PLATE 15　B. 0785—B. 0811



第一期卜骨抄本 求年,風雨

貞、我「不其受年」。」　（右行）
貞う、我それ年を受けざるか。

○七九一　有二一一八
⧄𨊠[1]不「受」年。」　四（序數）　（右行）
…𨊠みのりを受けざるか。

1.國族名・地名。（S〇三八七註2參照）

○七九二　有二〇六一
□□「卜」、□貞、乎⧄⧄于黍[1]「受」「黍」「年」。」　（右行）
某日卜い、某貞う、某を乎んで…黍に…す、黍の年を受くるか。

1.「癸卯卜、甾貞、王于黍到、受黍年。十三月。癸卯卜、甾貞、王勿于黍到「不」「受」「黍」「年」。王𠧘曰、吉。我其受黍年。」（乙四〇五八）によれば、黍に對して行われる到と稱する農耕儀禮があったことがわかる。到の從う至は矢であり、矢を地に倒立させた形である。地中の惡靈を追う意であろう。本片の于黍の上にも、これと類似の語があったと考えられる。また末尾の三字は、この乙四〇五八によって補う。

○七九三　有九〇一
□申卜、王「□受「黍」年。」　一、四、五（序數）　（右行）
某申の日にトい、王「貞う」、…黍の年を受くるか。

○七九四　有二九八九
1.貞、虫「于季[1]。」
2.⧄若。
1.貞う、季に虫せんか。

1.殷の先公の一人、王亥の父の冥に當てる（王國維「殷卜辭中所見先公先王考」觀堂集林）。從って本片は祭祀類に入れる。

○七九五（圖版一五）　有一〇七五
⧄受「黍」年。」　（右行）
（背）⧄年隹其⧄。

○七九六（圖版一五）　黑四二九
□□卜、「□□受年。一月。」　（左行）
本片受字の上は、下半が殘る、國族名か地名であろう。

○七九七　有一二三九
⧄受□□。
本片拓影は、天地逆轉す。

〇七九八　黑一八九

1.己丑卜、⧄弗受[又]。（左行）

2.⧄見[1]⧄。

本片は或いは第三・四期かとも考えられる。

1.B一六三五參照。

〇七九九（圖版一五）　有二〇八八

⧄[受]□。八月。[上]吉。（右行）

受の字形は、後岡出土卜辭（乙九一〇五）に類似する。恐らく省略體であろう。

〇八〇〇　有二九六九

⧄[允]⧄[辛]巳⧄[畨][1]⧄。十月。[2]

1.この字の意義は、明らかでないが、甫字の一體か（S〇六二〇參照）。

2.月名は文尾に置かれるのが通例であるが、本片では末行の頭、欄外に當たる所に書かれる。

卜骨風雨類

〇八〇一（挿圖三七）　有三四九

[癸][未]卜、亘貞、翌[甲][申][⧄][1]□夕、甲申不雨、⧄癸雨（左行）

□、甲[申]⧄。

（背）⧄彳歲[2]大□⧄。

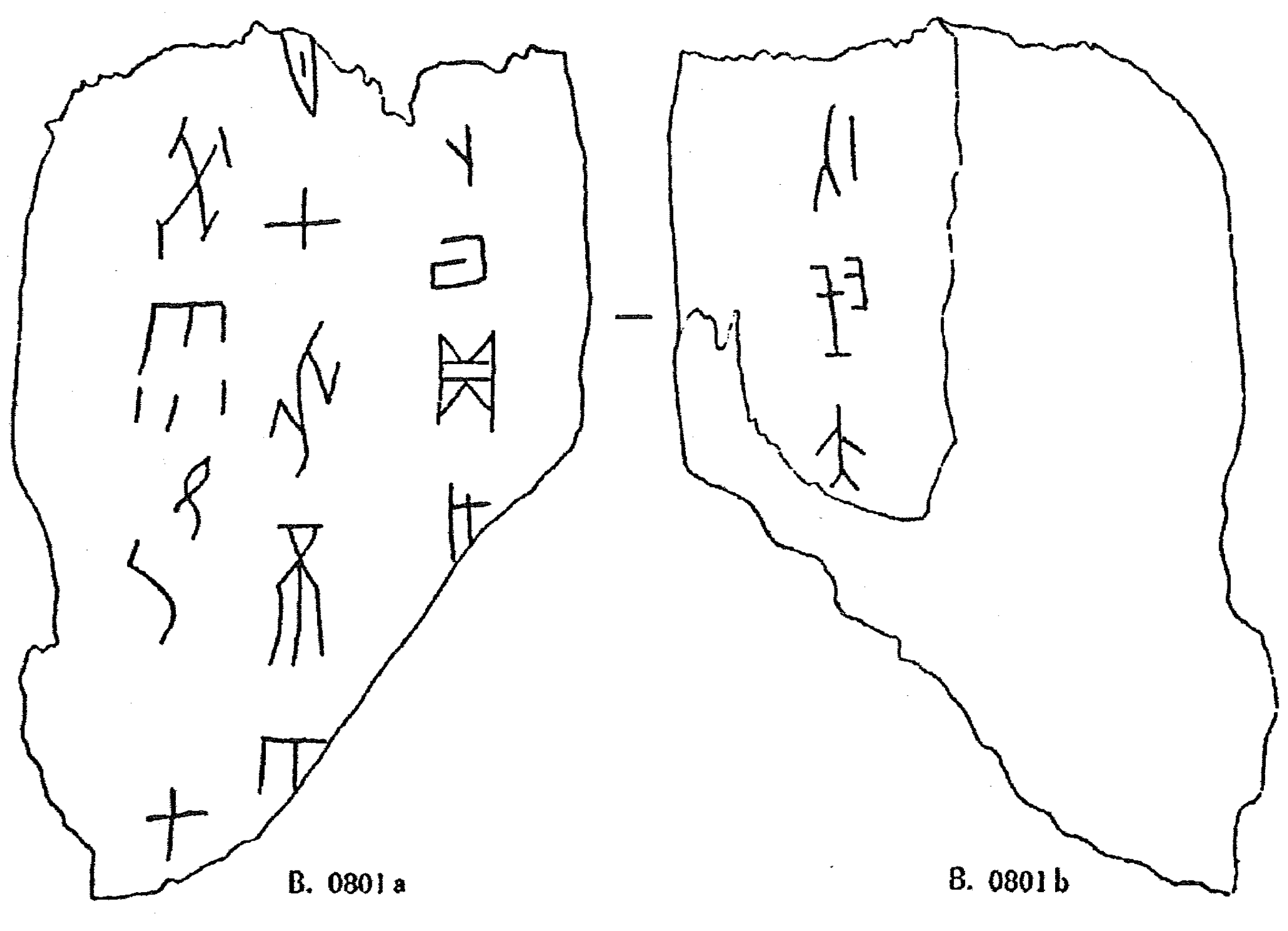


Fig.37. 第一期卜骨抄本 風雨

癸未の日にトい、亘貞う、翌甲申の日に……□夕、甲申には雨ふらず。…癸[未]に雨ふり…、甲申に…。

（背）…大某に彳し歲し…。

1.この部分には、王固曰にはじまる句があり、甲申不雨は、その句にふくまれると考えられる。癸雨以下は、卜占と判定に對し、實際に起つた結果を、のちに附刻したものと考えられる。

2.祭祀用語、S一二五四參照。

〇八〇二（挿圖三八）　黑一〇八（河第六圖）

1.三（序數）

2.三（序數）

3.二（序數）　上吉。

（背）帝[1]令雨。

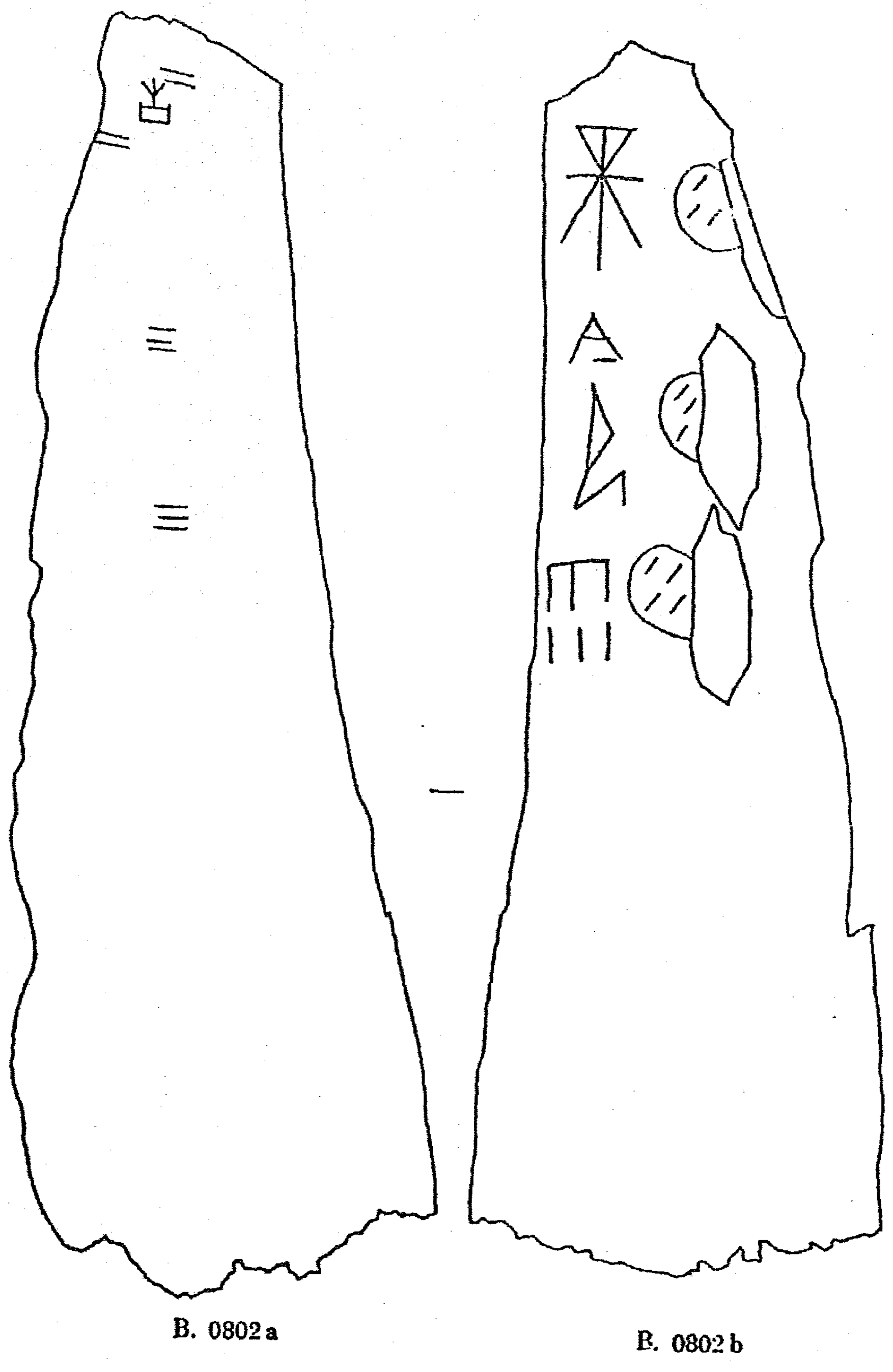


Fig.38. 第一期卜骨抄本 風雨

帝雨ふることを命ずるか。

1.帝のもつ力についてはS〇一三七參照。

〇八〇三　有二〇七六

翌甲午[不]其雨。（右行）

翌甲午にそれ雨ふらざるか。

〇八〇四　黑四一一

1.翌[乙]巳雨。[允][其][雨]。[1]　一（序數）（右行）

2.一（序數）

1.翌乙巳に雨ふるか。まことにそれ雨ふれり。

1.この句は、卜問に對して、實際の結果を附したものである。允其は或いは不其かもしれない。牛骨上の卜辭には、干支卜貞の前辭を省略したものが多い。

〇八〇五　黑四〇二（河第六圖）

1.一（序數）　不𢆶黽。

2.一（序數）　不𢆶黽。

3.二（序數）

4.一（序數）

（背）貞、翌[丁]未不[雨]。（右行）

（背）貞う、翌丁未に雨ふらざるか。

本片背の鑽鑿を見るに、鑽鑿をともに、ほどこして燒灼したものと、楕圓鑽のみで燒灼したものがあり、これは第一期の卜骨に多く見られ、古い方法と、殷代通例の鑽鑿形式とが同版に共存する。これは興味ある問題である。

小屯時代の卜骨の鑽鑿は、その骨が牛の左右の胛骨の何れであるかによつて、その鑽が鑿の左右のうち何れに作られるかが一定していた。例えばB二三七〇の如く、一つの鑽が鑿の左側にあれば、その骨片の他の鑽もすべて左側にある（挿圖九三）。從つて本片の場合背面の右端にあるものには鑽は作られていなかつたのである。しかも右端にある三つは何れも灼が行われているので、鑽の有無によつて卜占の價値に差があつたとは考えられない。これは寧ろその部分の骨の厚さによるちがいであつたと考えられる。大體骨片は上部ほど厚く、左右では、中央が薄く、左右兩端に近づくにつれて厚くなる。從つて本片では、左端上部の鑽鑿の部分が最も厚い。その場合、鑽がなければ、灼燒を行つても、卜兆を得られない恐れがあるので、深い鑽を作つたのである。（挿圖一九參照）

〇八〇六（挿圖三九）　有二〇九二

1.自今[雨]。（右行）

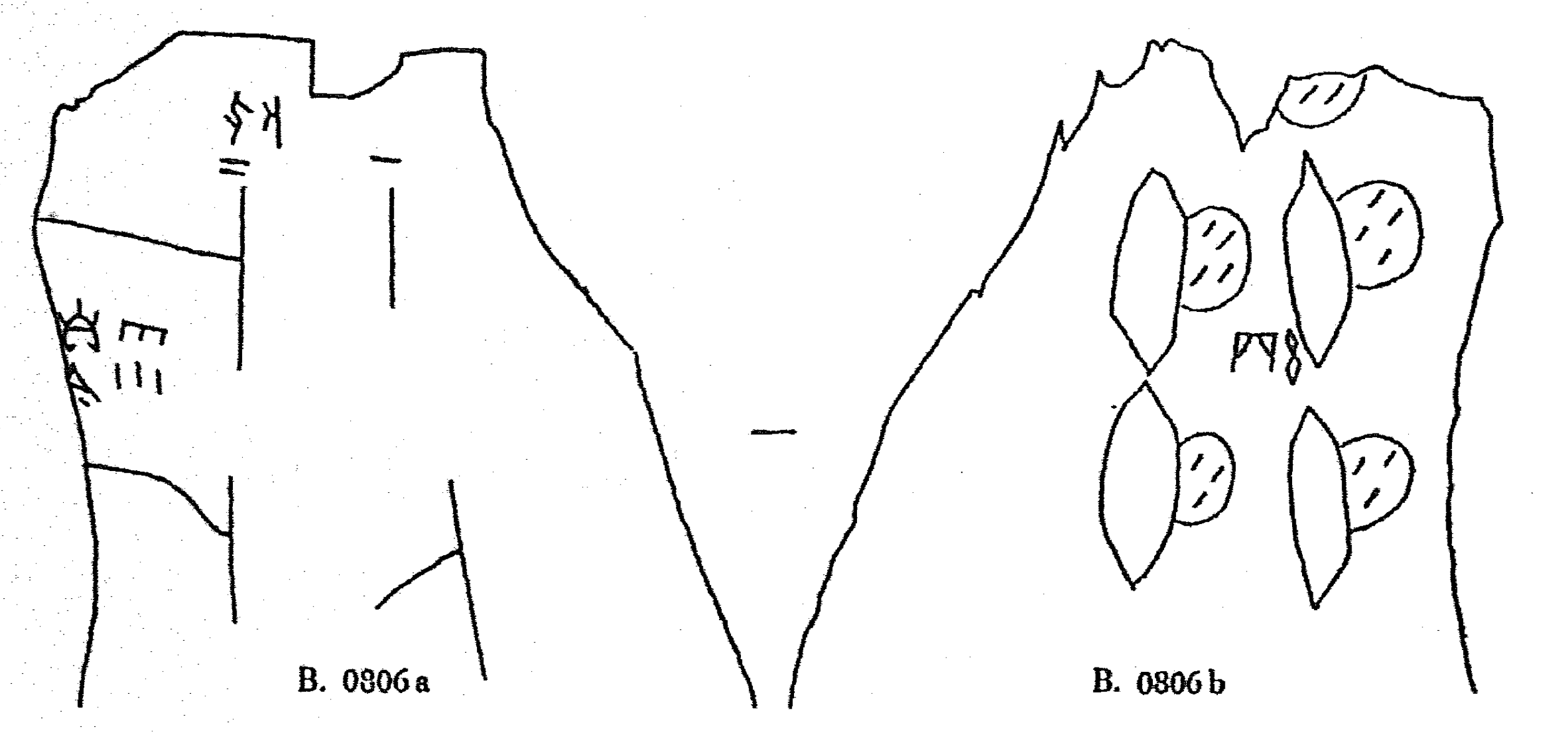


Fig.39. 第一期卜骨抄本 求年

2.戊[申]。　一、二（序數）（左行）

3.丙⧄。

（背）丙[午]。（右行）

1.今より雨ふるか。

面文第二文と背文は、ともに干支のみで、卜問の内容を省略す。

〇八〇七（圖版一五）　有二〇五〇

[甲]辰卜、[爭]貞、翌[乙]巳易[日][1]。上吉。（左行）

甲辰の日にトい、爭貞う、翌乙巳は易日（くもりび）ならんか。

1.S一三七二參照。

〇八〇八　有八九九

1.⧄㞢雨⧄。

2.⧄河⧄。

3.⧄㞢雨⧄。

本片の三行の文の構成は上部を缺いでいるので不明。ただし河に對しては、雨乞いの祭りが行われるので、この三行の文は、互いに關係があると考えられる。（河についてはS〇〇〇一註3參照）

〇八〇九　有二〇二四

1.一（序數）　2.一（序數）
3.一（序數）　4.四（序數）
（背）取岳[1]。[2]
（背）岳に取せんか。
1,2.S〇〇〇一註參照。

〇八一〇（圖版一五）　有二〇五九
二（序數）上吉。

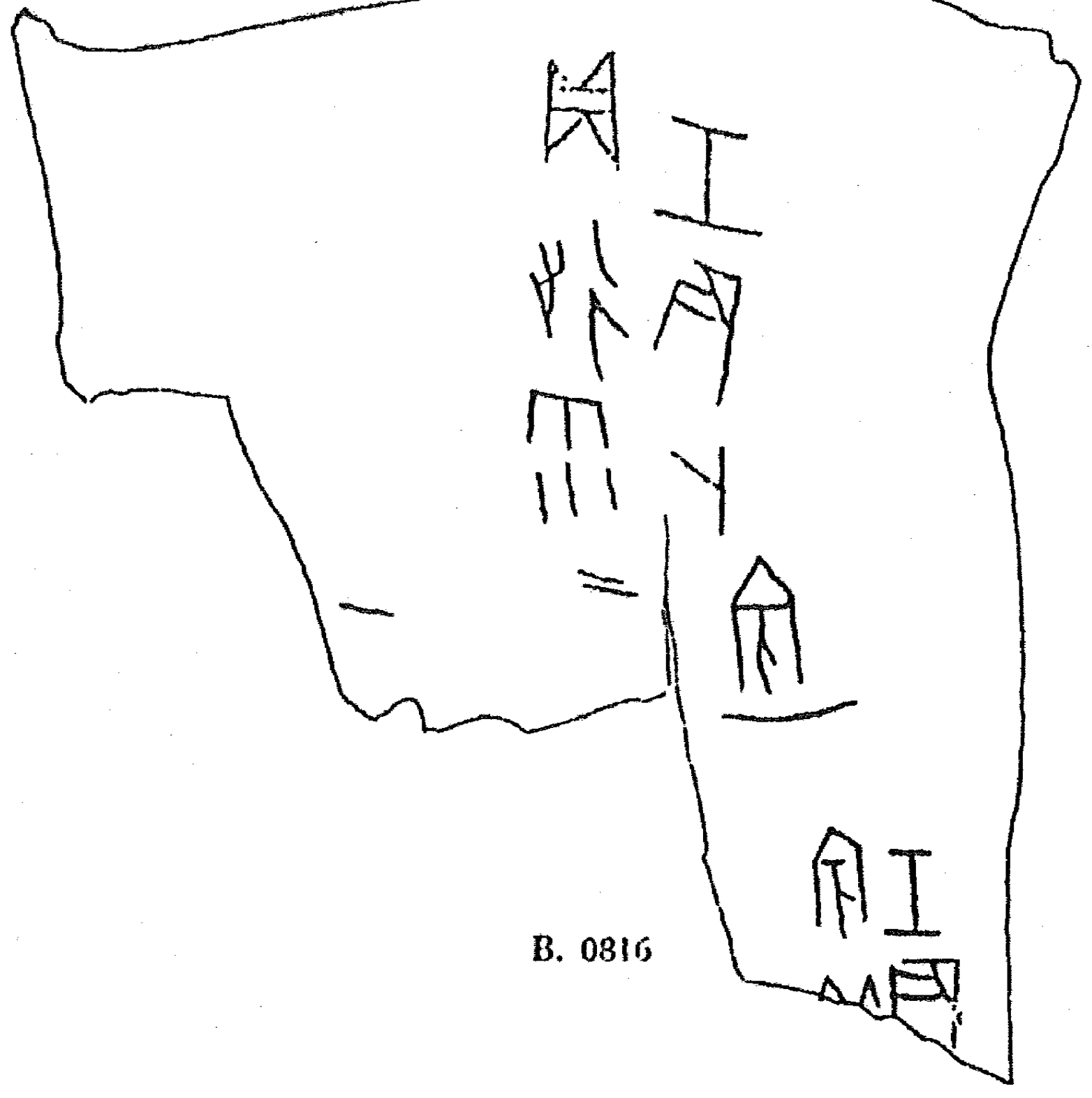


Fig.40. 第一期卜骨抄本　風雨

（背）勿取。
（背）取する勿からんか。

〇八一一（圖版一五）　有二九七八
□□「卜、㱿」貞、取☑。

〇八一二　有二三九八
☑辛巳「☑雨。」

〇八一三　有九〇〇
☑大雨。
…大いに雨ふる。

〇八一四　有九三七
☑出从[1]「雨。」（左行）
…從いて雨ふることあらんか。
1.S〇一六一、S〇四二七、S〇四二八參照。

〇八一五　有二六七九
戊寅「☑雨☑。」（左行）

〇八一六（插圖四〇）　有六一三
1.壬辰卜、「賓」貞、征[1]雨。」　一、二（序數）（左行）

2.壬辰「卜、賓」貞「☑。」（左行）
1.壬辰の日にトい、賓貞う、雨を征せんか。
1.S一四六一參照。

〇八一七　粹四〇四
1.□□「卜」、韋「貞雨。
2.□□「卜、韋」貞「不」其雨。
3.☑乙未「☑。
1.某日トい、韋貞う、雨ふるか。
2.某日トい、韋貞う、それ雨ふらざるか。
第一・第二文は對卜と考えられる。

〇八一八　有一九六〇
癸「酉」卜、「雨。甲「戌允」雨。四月。」（左行）
癸酉の日にトう、雨ふるか。甲戌まことに雨ふれり。四月。
癸酉卜と横書し、それ以下も毎行二字づつである。この書き方は、王族卜辭のもつ特色に近い（S二九八三注1參照）。

〇八一九　有二一一

1.貞、今日「其雨。」（右行）
2.貞、于「庚子。」（右行）
1.貞う、今日それ雨ふるか。
2.貞う、庚子に「雨ふるか」。

〇八二〇　有一一九八
1.☑允雨。
2.☑受「年」[1]。
1.第一文の雨と關聯せしめて、一應年字を補う。

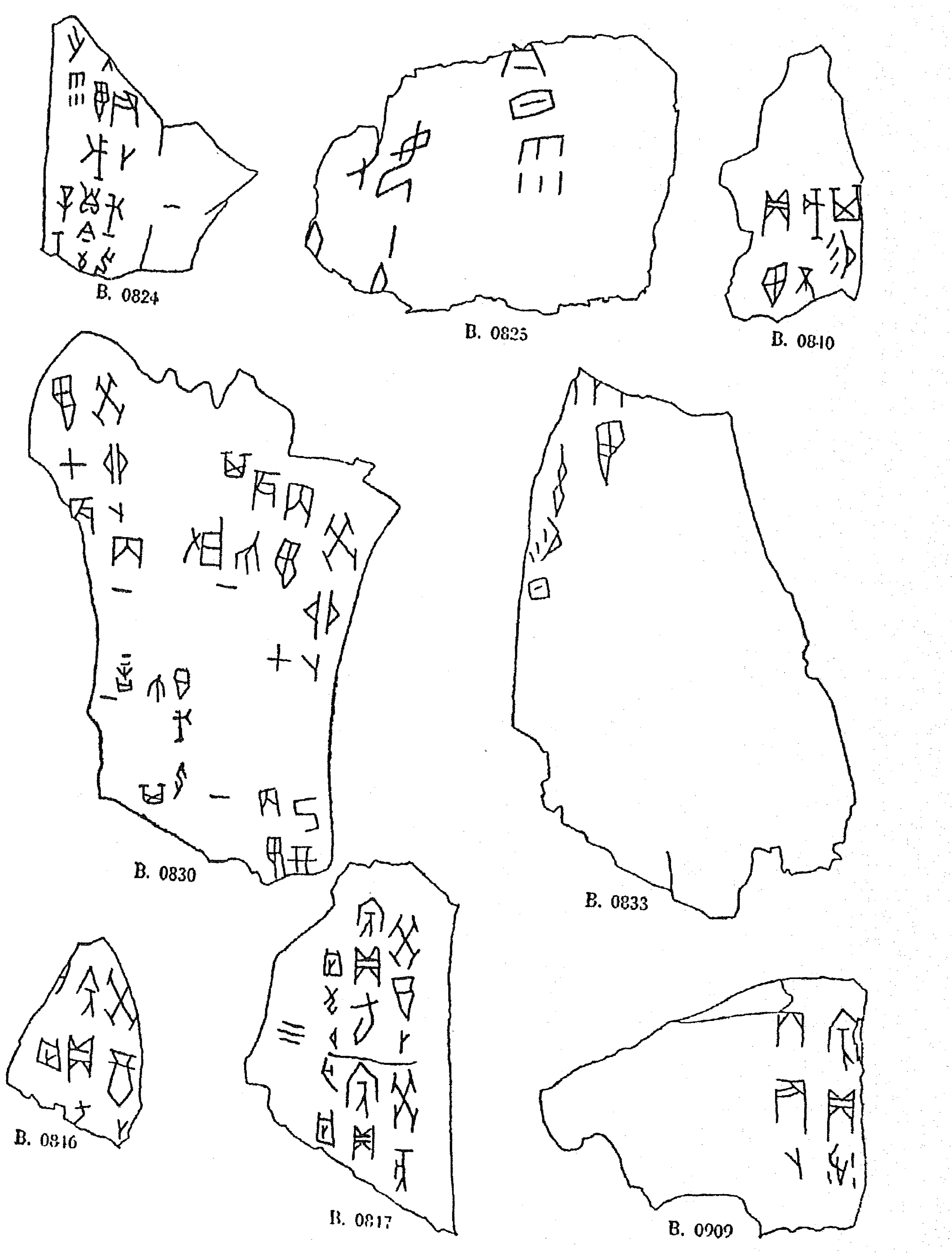
〇八二一　有二四三〇
☑翌庚申「☑雨。」（右行）

〇八二二　有二八九三
☑辛巳其雨。
…辛巳にそれ雨ふらんか。

〇八二三　有二六九七
貞、今日「不雨。」（左行）
貞う、今日雨ふらざるか。

〇八二四（圖版一六）　有五〇九（圖版冊第二三九圖）

PLATE 16　B. 0824—B. 0909



第一期卜骨抄本　風雨，旬夕，方國征伐

1.「甲辰卜、□、翌戊申雨。」（左行）
2.戊申「卜」、自今至「于」辛亥「雨」。」　一（序數）（左行）
1.甲辰の日にトい、某「貞う」、翌戊申に雨ふるか。
2.戊申の日にトう、今「日」より辛亥に至るまで雨ふるか。

〇八二五（圖版一六）　有四七六
1.☑雨。
2.☑今日雨。
3.☑嘉[1]。七月。
1.S〇四五九參照。

〇八二六　有二一四七（圖版冊第二三一圖）
1.貞、不「其雨。」（左行）
2.「貞」、不「其」雨。」（左行）

〇八二七　有一二五四
貞、不「其雨。」（右行）

〇八二八　有二〇〇二
1.上吉。

2.二（序數）
（背）貞、雨。」

〇八二九（插圖四一）　有六一六
1.丁巳卜、爭、「翌戊午不其啓[1]。」　二（序數）（右行）
2.戊午卜、翌「己未不其」啓。」　二（序數）（右行）

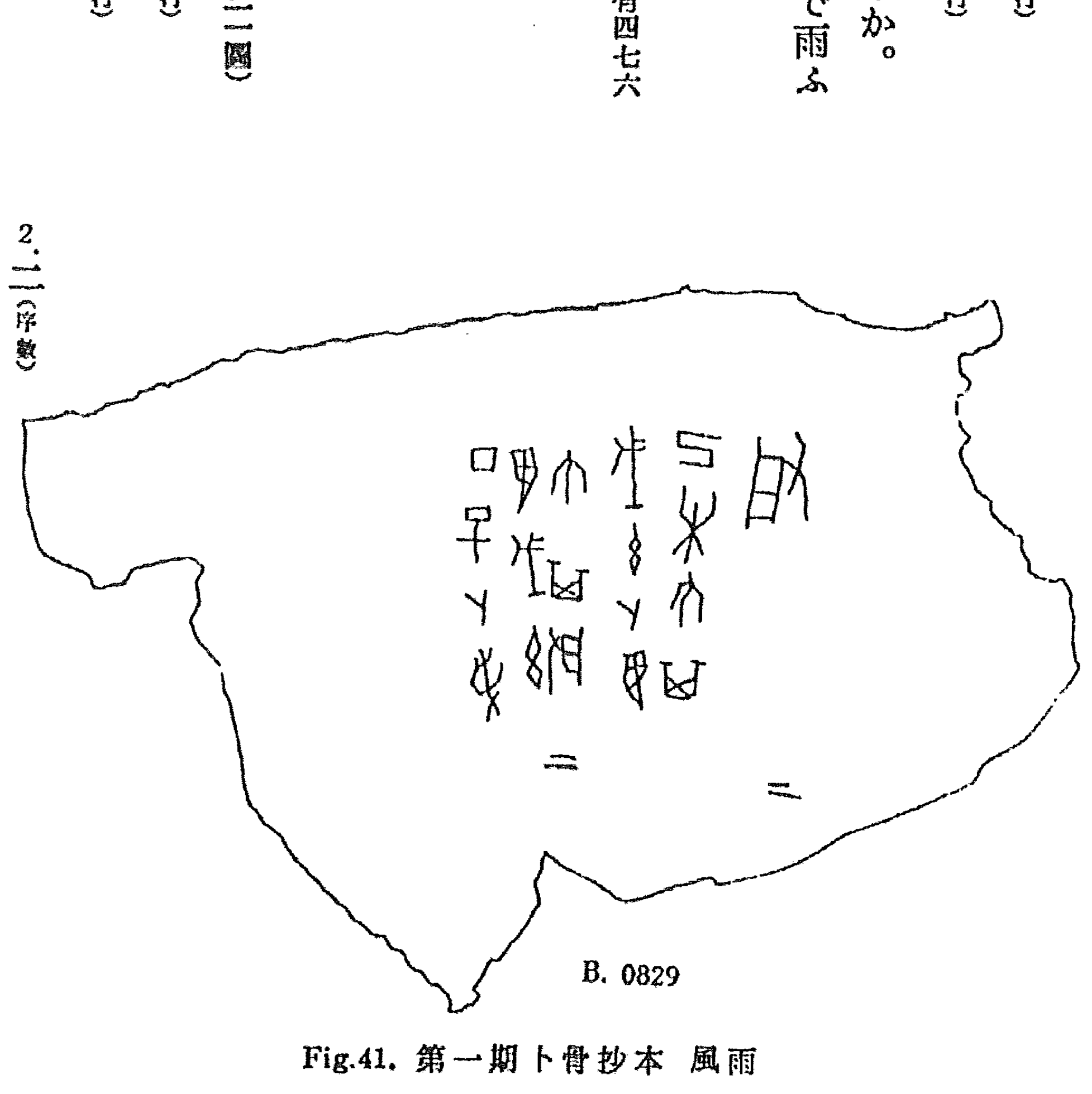


Fig.41. 第一期卜骨抄本　風雨

1.丁巳の日にトい、争「貞う」、翌戊午それ啓ざるか。
2.戊午の日にトう、翌己未それ啓ざるか。
1.S〇一八五參照。

○八三〇（圖版一六） 有一三六九
1.癸卯卜、内、「翌甲辰「其「啓」」 一（序數） （左行）
2.癸卯卜、「内、翌甲辰不「其啓。」 一（序數） （左行）
3.翌戊申「不其「啓」」 一（序數） 上吉。 （左行）
4.己酉「卜」「内、翌「庚「戌」☑。」 一（序數） （左行）
1.癸卯の日にトい、内「貞う」、翌甲辰はそれ啓んか。
2.癸卯の日にトい、内「貞う」、翌甲辰はそれ啓ざらんか。

第一文と第二文は對卜である。

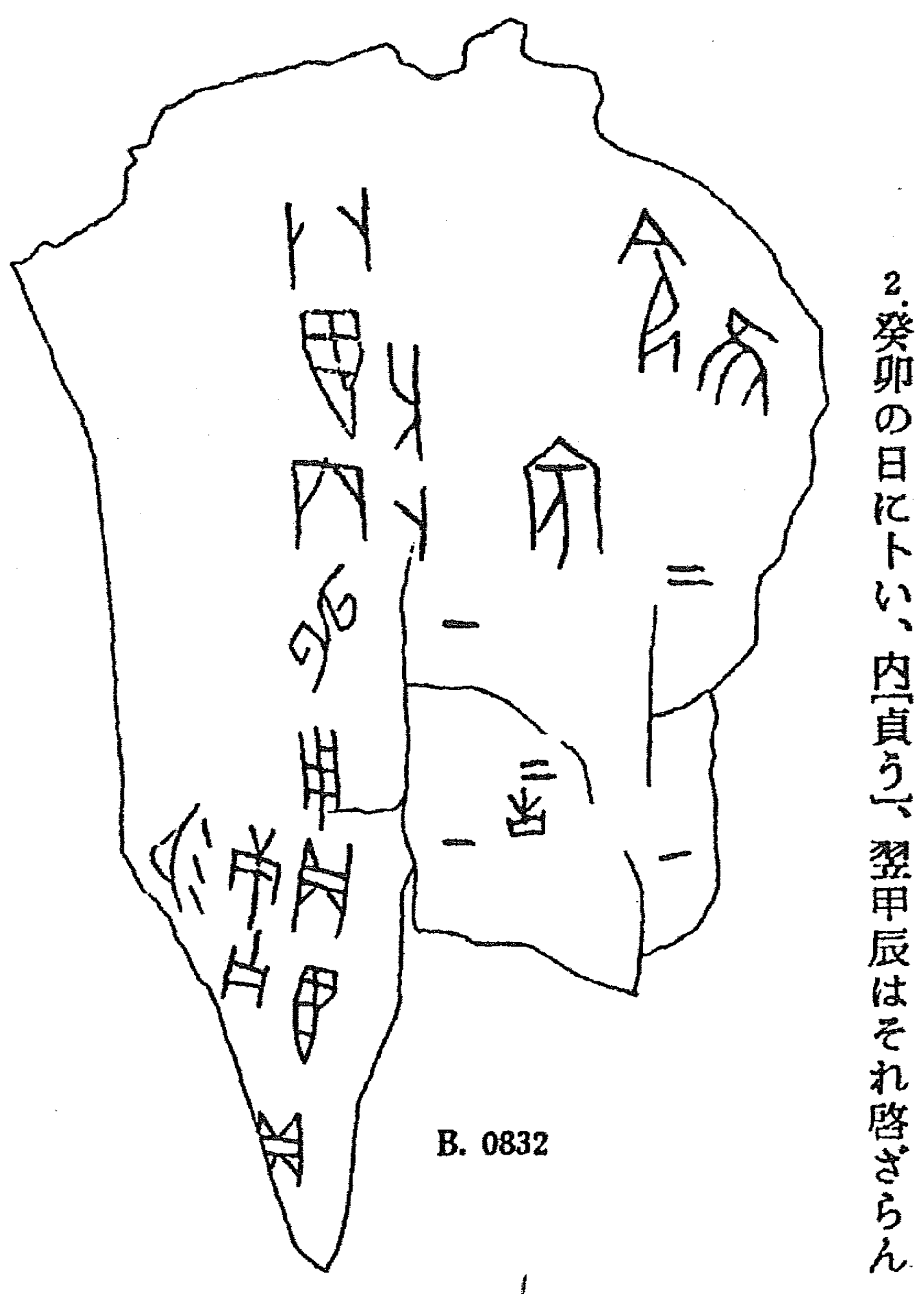


Fig.42. 第一期卜骨抄本 風雨

○八三一 有一九七五
□□「卜」亘「貞、翌庚午易日。[1]
某日トい、亘貞う、翌庚午は易日なるか。
1.S一三七二參照。

○八三二（插圖四二） 有三七〇
1.「乙」未卜、「貞、翌丙申用。[1]」 一（序數） （左行）
2.□□卜、賓、「□命」□隹「□。」 二（序數） （右行）
3.貞、翌「庚子「易「日。」」 （左行）
4.貞☑。
5.一（序數） 上吉。
6.一（序數）
1.乙未の日にトい、貞う、翌丙申に用いんか。
本片第五文、第六文は何れの卜辭に關するか不明。
1.S〇〇一九參照。

○八三三（圖版一六） 有二〇一二
貞、翌庚午易日。」 （左行）

貞う、翌庚午は易日ならんか。

○八三四 有二〇一五

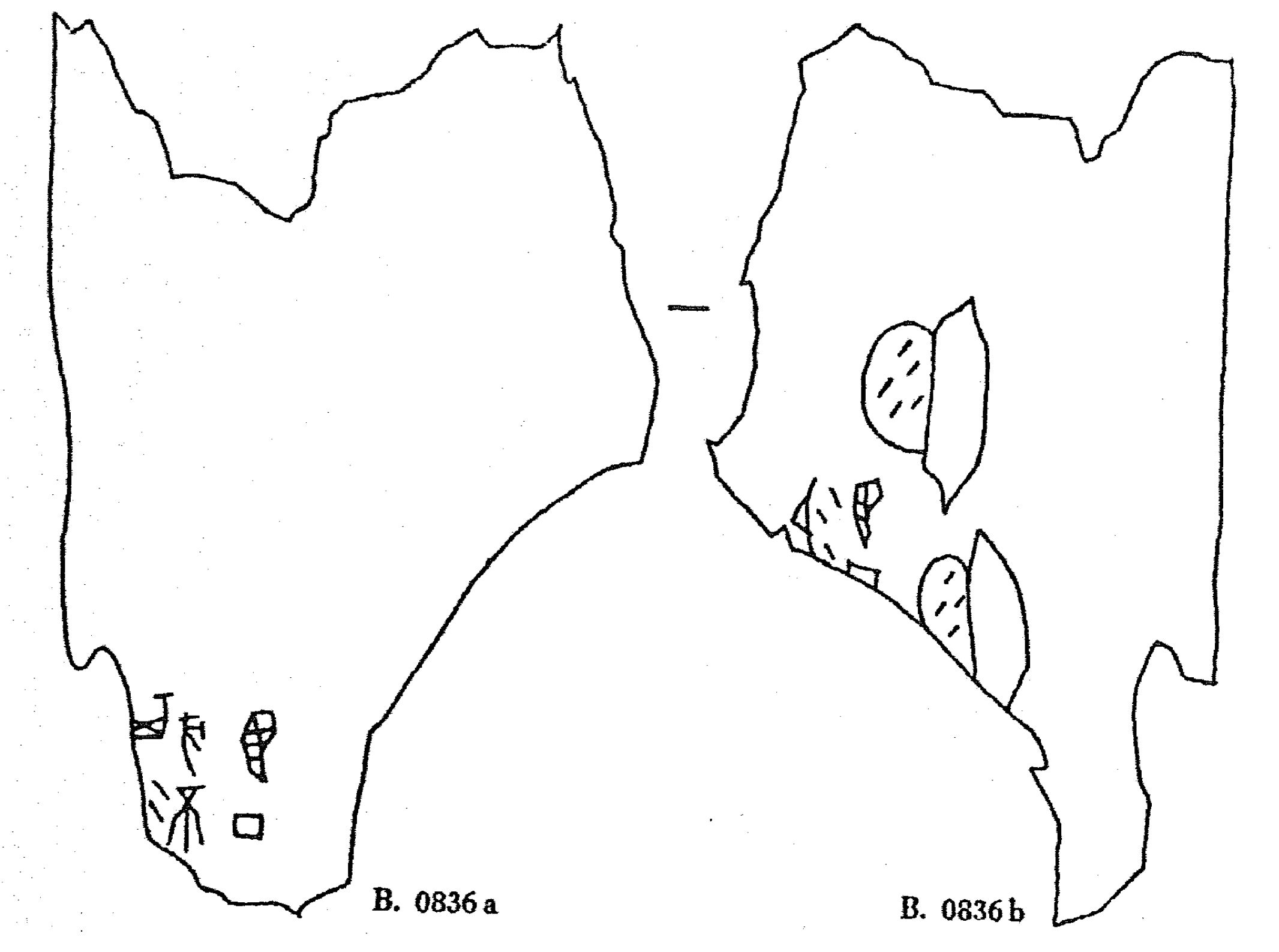


Fig.43. 第一期卜骨抄本 風雨

☑允不其易「日。」 （右行）
…まことに其れ易日ならず。

○八三五 有二八六八
1.□□「卜」、□貞、御帚□☑。
2.☑□子易「日」。
1.…貞う、帚某を某に御せしめんか。
2.…某子は易日ならんか。

○八三六（插圖四三） 有二〇九一
翌丁「亥不「其易「日」。」 （左行）
（背）翌丁「亥」「易「日。」」 （右行）
翌丁亥は易日ならざらんか。
（背）翌丁亥は易日ならんか。
本片は對卜の辭を面と背とに書いたものである。

○八三七 有二一五〇
☑其易「日」。

○八三八（插圖四四） 黑三七九（河第八圖）
1.「癸」亥卜、賓、貞、☑。

2.□□「卜」、□貞、翌辛☑。
（背）1.「王」固日☑「☑寛、[1]七日己「巳」☑。」 （左行）
2.☑風止。[2]
（背）2.…風止まん。
背文第一文は、面文第一文の繇辭と想像される。この關係が正しいとすれば、面文の十干は癸・背文の十二支は巳を補うことが出來る。

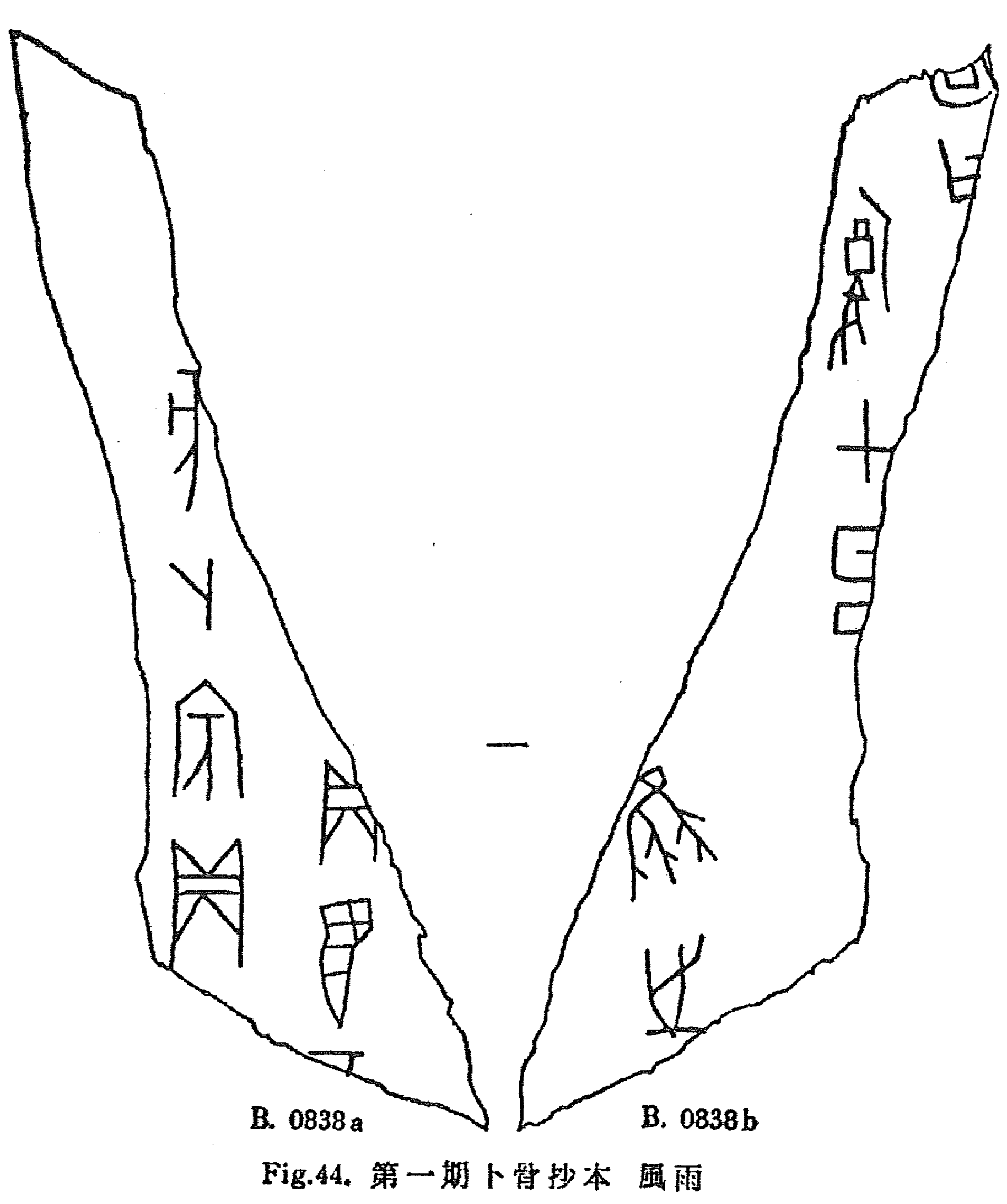


Fig.44. 第一期卜骨抄本 風雨

1.この字の意味は不明。
2.S一四六一註1參照。

○八三九 有二三三五
一（序數） 上吉。不
（背）☑「雨☑。」 （左行）

○八四〇（圖版一六） 黑二六〇
貞、翌□「戌不「其易「日。」」 （左行）
貞う、翌某戌は、それ易日ならざるか。
本片の文字には塗朱せり。

○八四一 有七二
1.貞、翌「甲午「易日。」 （左行）
2.貞、☑「大☑。」 （左行）

○八四二 有一〇八〇
上吉。
（背）不其「易日。」 （左行）

○八四三 有二〇〇〇
1.☑風☑。
2.小吉。
3.一（序數） 上吉。
（背）☑風☑。

○八四四 有二三三三
☑雪。[1]
1.葉玉森「前編集釋」七卷十六葉による。（胡厚宣「氣候變遷與殷代氣候之檢討」商史論叢二集二七一九葉參照。）

○八四五 黑二四
1.叀□「宰牛☑。」 一（序數） （左行）
2.雨「風☑。」 一、七（序數） （左行）
3.☑于「☑。」 （左行）

卜骨旬夕類

○八四六（圖版一六） 有九七七
癸酉卜、「賓、貞、旬「亡𡆥。」 （左行）
癸酉の日にトい、賓貞う、旬にわざわいなきか。
1.旬夕類のうち卜旬についてはS〇一九七參照。

○八四七（圖版一六） 有二八六六
1.癸亥「卜」、「賓、貞、「旬」「亡𡆥。」 三（序數） （左行）
2.癸酉卜、「賓、貞、旬「亡」𡆥。九月。」 （左行）
1.癸亥の日にトい、賓貞う、旬にわざわいなきか。
2.癸酉の日にトい、賓貞う、旬にわざわいなきか。九月なり。

○八四八 有三八五十有三八六（圖版冊第二三〇圖）
1.癸丑卜、永、貞、旬亡𡆥。」
2.癸巳卜、永、貞、旬亡𡆥。王固日、㞢希。」
3.癸卯卜、永、貞、旬亡𡆥。」
4.癸亥卜、永、貞、旬亡𡆥。」
5.癸酉卜、永、貞、旬亡𡆥。王固「日」、☑「率[1] [2]于卜。[3]」 （左行）
6.癸巳卜、永、貞、旬亡𡆥。」
7.癸丑貞、「旬亡𡆥。」 （右行）
8.一（序數） 上吉。
9.上吉。
10.二（序數） 上吉。
2.癸巳の日にトい、永貞う、旬にわざわいなきか。

王固じて曰く、わざわいありと。

5.癸酉の日に卜い、永貞う、旬にわざわいなきか。

王固じて曰く、……卒が卜に〓せんと。

本牛骨の下半は非常に薄く整治され、鑽鑿をほどこすだけの厚さがない。鑽鑿は上半に集中し、從つて燒灼、卜兆もすべて上半部にあるため、序數などを、どの卜辭にあてるかは不明である。

1.S〇三七六參照。本片では、その全文を缺くため、明らかでないが、族名ではないかと思われる。

2.この字は、矢（〓・〓）の異體かとも考えられるが、矢は神名としての王矢（乙五三一八）、地名（前一・四八・三）としてあらわれる。或いは卒とともに族名を並列したものと考えられるが、矢字と同一か否かは決定しがたいので、本片では一應述語として扱つた。

3.地名・國族名。「戊申卜、賓貞卜亡禍。」（殷綴二一八、第一期）、「其自卜又來禍。」（粹一二五三）、「二月貞、卜子亡若。二月、卜又若。三月、卜又若。玆三、卜亡若。」（粹一二五五、以上二片第三・四期）、「丁亥「卜」、于卜口㞢。」（粹五二六、第四期）など第一期より第四期の卜辭にあらわれる（郭沫若『粹釋』五二六、一二六二）。饒宗頤氏は、このトを『逸周書』王會解の「卜人以丹沙」の卜人にあてる（『貞卜人物通考』三一一頁）。

〇八四九　有九二
1.癸卯「卜」、貞、旬「亡」禍。」　（右行）
2.二（序數）
3.二（序數）

〇八五〇　有一〇六
癸卯「卜、永」貞、旬「亡」禍。」　（右行）

〇八五一　有三五六
癸未卜、「永」貞、旬「亡」禍。」　（左行）

〇八五二　有二〇八五
1.癸巳卜、「賓」貞、旬「亡」禍。」　（左行）
2.「癸」卯卜、「賓」貞、「旬」「亡」禍。」　（左行）

〇八五三　有二一一六
1.癸□「卜」、「賓」「貞」、「旬」「亡」「禍」。」　（右行）
2.癸亥卜、「賓」貞、旬「亡」禍。十三月。」　（右行）
3.癸亥卜、「貞」、旬亡「禍」。二月。」　（右行）

〇八五四　有二〇八六
1.癸巳卜、「賓」貞、旬亡「禍」。」
2.「癸」「未」卜、「賓」貞、「旬」亡「禍」。」上吉。　（左行）

〇八五五　有五八六
1.癸丑「卜、賓」貞、「旬」亡「禍」。」　（右行）
2.癸卯卜、「賓」貞、旬「亡」禍。」七月。」　一（序數）　（右行）
3.□□「卜」、「賓」「貞」、「旬」亡禍。」　一（序數）　（左行）

〇八五六　無三九九
「癸」□「卜」、「內」貞、旬亡禍。

〇八五七　有一五七
1.「癸」□卜、「內」貞、「旬」亡禍。」　（右行）
2.癸□「卜」、「內」「貞」、「旬」「亡」「禍」。」　（右行）

〇八五八　有一九六五
「癸」亥卜、「爭」貞、旬亡「禍」。」　（左行）

〇八五九　有四一〇
1.癸卯卜、「爭」貞、「旬亡禍。」　一（序數）　（左行）
2.貞、⧄。　一（序數）

〇八六〇　有二六九四
⧄來、亡禍。⧄。

〇八六一　有一二〇二
1.癸亥「卜」、「賓」「貞」、「旬」「亡」「禍」。」
2.「癸」□「卜」、□貞、旬亡禍。

〇八六二　有二四〇七
癸酉「卜」、「貞」、旬「亡」「禍」。」　一（序數）　（右行）

〇八六三　有二八二四
1.「癸」□「卜」、「兄」貞、「旬」亡禍。」　（左行）
2.「癸」□「卜」、「兄」「貞」、「旬」「亡」「禍」。」　（左行）

本片は第二期旬夕類に入れる。

〇八六四　有二九八三
壬午卜、⧄。
（背）⧄夕允⧄。

本片は雜卜類に入れる。

〇八六五　有二〇七四
癸卯「卜」、「王」貞、旬「亡」「畎」。」　（右行）

本片は癸字・旬字の字體から見て、第五期旬夕類に入れる可きであつた。

〇八六六　有二〇〇六
1.⧄其陟1□于⧄。
2.⧄。七月。

本片は祭祀類に入れる。

1.釋字は羅振玉に從う（『考釋』中六五葉）。「癸酉卜、賓貞、陟歲于唐。」（粹一六七）によれば、祭祀用語である。饒宗頤氏は、『周禮』太卜の鄭注によって、德とし、更らに『玉篇』を引いて、升と釋する。饒氏は祭祀用語〓を升と釋し、陟は〓と同義とみなす（『貞卜人物通考』二七五頁）。このほか卜辭には「戊戌卜、喜貞、告自丁陟。貞、告自唐降。」（天四四）の如く、降と對卜に用いられる。しかも丁・唐ともに神である。陟は本來は神靈の陟降を示すものであつた。「文王陟降、在帝左右。」（『詩』大雅文王）もこの意味である。ただ天四四の場合は唐より順次世代の下る祖王に祀り降るにたいし、陟は丁（この場合は祖丁と見られる）より順次上世の祖王を祭る意味とも解せられる。

卜骨田獵類

〇八六七　有一一三五
1.二（序數）　小吉。
2.一（序數）
3.一（序數）
（背）⧄勿獸1。

（背）…獸するなからんか。

1.S〇二六一參照。

〇八六八　有二七三一
⧄兕1⧄

1.S〇二六四參照。

〇八六九　有一一九五
⧄〓1。

本片は雜卜類に入れる。

1.災害を意味する語（胡厚宣「殷代之天神崇拜」『商史論叢初集』）。禍と同じく帝が降すとも考えられたし、疾病の原因をなすものとも考えられたが（島邦男『殷墟卜辭研究』一九五頁）、「翌乙酉〓至于河。」（外五一）の如きものは、この〓が洪水の原因として卜問されたのであろう。

卜骨往來類

〇八七〇　有一六〇
一（序數）
（背）貞、勿「往」「于」豐1。」　（左行）

（背）貞う、豐に往くなからんか。

1.地名　本片の豐字は林に從い〓に作る。

〇八七一　有四一三
⧄往省1⧄。

…往きて省んか。

1.S〇八七五參照。

〇八七二　有二四六六
1.辛亥卜、「㱿」貞、⧄。
2.⧄□□「卜」、「㱿」貞、于乙巳⧄。
3.⧄日王往⧄。

〇八七三　有二〇一一
1.上吉。
2.上吉。
（背）往于「⧄」亡「災」。」　（右行）

〇八七四　有一一八四
1.一、三（序數）　上吉。四（序數）
2.「二」（序數）　□吉。三（序數）　小吉。
（背）1.⧄王往出⧄。
2.⧄勿〓1出⧄。

（背）1.…王往きて…に出でん…。

2.…〓出する…なからんか。

1.S〇〇〇二註2參照。

〇八七五　有二三九〇
1.⧄王徝1⧄。
2.⧄徝土「方」⧄。

1.聞一多「釋省徝」（『聞一多全集』五一五頁）。聞氏によれば徝・省には1巡視、2田獵、3征伐の三つの意味があるといわれる。本片第一文は、下文を缺き明らかでないが、第二文は征伐の意味である。

〇八七六　有一二一七

1.省。

2.貞、勿省。

3.省。

1.省せんか。

2.貞う、省するなからんか。

本片第一・第三文は、肯定形式の卜問であるが、前辭など、すべてを省略した文である（B〇八八三參照）。

〇八七七　黑八二（河第七圖）

1.⧄、我往于⧄。

2.上吉。

（背）⧄、隹[1]其不「吉」、⧄。

1.……われ某地に往き…。

（背）……これ其れ吉ならず…。

1.S〇〇四六參照。

〇八七八　有一二四二

1.⧄「㞢」「來」嬉[1]自⧄。

2.⧄□[2]步⧄。

3.⧄叀[3]王⧄。

4.⧄去。

（背）1.⧄、其隹丙「吉」、⧄。

2.⧄兹⧄。

1.……某より嬉をきたすことあらんか…。

2.……某が歩んで…。

3.……これ王…。

1.S〇三三七註2參照。

2.この字は下半部を殘すのみで明らかでないが、人名と思われる。

3.S一二九五註2參照。

〇八七九　有一九八九

1.癸未卜、賓貞、王往⧄。

2.癸巳卜、殻貞、⧄。

（背）⧄若。

1.癸未の日に卜い、賓貞う、王某に往き……。

〇八八〇　有二八五三

貞、行⧄。

〇八八一　有二〇一〇

1.二（序數）　不〓〓。

2.二（序數）

3.二（序數）　上吉。

4.二（序數）

（背）貞、〓[1]行。　（左行）

貞う、〓ゆかんか。

1.人名。「辛卯卜、賓貞、御子〓于〓。」（佚一二二）、「⧄〓于癸。」（乙三七二七）によれば子〓とも呼ばれたことがわかる。

〇八八二　有二八八六

貞、叀王往。　（右行）

貞う、これ王往かんか。

〇八八三　有四二〇

1.貞、勿省方[1]。　一（序數）　（左行）

2.省。　一（序數）

1.貞う、方を省ことなからんか。

2.省んか。

1.S〇〇六六參照。

本片背は、楕圓鑽のみである。圓鑿らしく見えるものは、燒灼の際出來たくぼみである。これから見ても、燒灼は可成り強く火を押しあてて行われたことがわかる。また楕圓鑽は最初一應の形をほつた上、燒灼の際、さらに中心部を深くしたと考えられる（序論一一七頁參照）。

〇八八四　有一二七六

1.上吉。不〓〓。

2.上吉。

（背）1.貞、省。

2.不其省。　（左行）

〇八八五　有六一九

1.庚申卜、争貞、王省土方[1]。　（右行）

2.□□卜、□貞、⧄夋。　（右行）

1.庚申の日に卜い、争貞う、王土方を省んか。

1.國族名、S〇三五四參照。

〇八八六　有二〇八四

1.貞、□□□土⧄。　（右行）

2.貞、方伐衛[1]。　（右行）

3.⧄自⧄及⧄。　（右行）

2.貞う、方が衛を伐たんか。

1.この字は、右半を缺くため確かではないが、一應國族名の衛とす（S〇五四四參照）。

〇八八七　有二七一五

⧄眔下危[1]⧄。

……某と下危と……。

1.國族名、S〇三三一參照。

〇八八八　有二三八二

1.⧄王往⧄。

2.⧄吝[1]〓[2]。

1.この字は、「貞、乎吝白于〓。」（乙四五三八）の如く、吝白として使用され、島邦男氏は、殷の西方にいた諸侯の一人とする（『殷墟卜辭研究』四三七頁）。しかし「王固曰、吉。其吝。」（佚五三七）、「貞、亡其吝。」（續存六四四）などの吝は明らかに動詞である。本片はじめ多くの例で吝〓と連用され、「乙未卜、殻貞、王其吝〓、告。」（前七・二八・三）、「貞、王勿吝〓。」（前五・四四・二）の如き卜辭の場合、〓は官名か人名と言われるので、吝は當然動詞と考えられねばならない。「丁未卜、争「貞」、王往吝〓于䇂。」（後上・一二・一〇）の如き場合も、同樣である。

2.この字は、矢を三本組合せて立てた狀態の象形であり、饒宗頤氏は、これを人名と解し（『貞卜人物通考』一一六二頁）、島邦男氏は、多〓尹などの例から考えて、軍事に關する官名と考える（『殷墟卜辭研究』四七〇頁）。ただこの官名とする場合も、殷代の官職名は、『周禮』などに記した制度的な純粹な官職を示すものではなく、族的な組織をもち、族名か官名かを明確に區別することの困難なものが多い點は、殷代史の研究にとって重要な問題をなしている。何れにしても本條の正確な意味は明らかでない。

〇八八九　有二九一五

「貞」、「吝」〓。　（左行）

〇八九〇　黑一六一

1.貞、吝。

2.貞、「勿」「吝」。　（右行）

方國征伐類

〇八九一　有一九七〇

□亥卜、争貞、王省伐方、⧄。

（背）□□卜、□貞、王省伐方、受㞢又。

某亥の日に卜い、争貞う、王が方を省伐するに…。

（背）……貞う、王方を省伐するに、㞢の祐を受くるか。

〇八九二　有一二六

1.貞、勿乎伐〓方[1]。　（左行）

2.「貞」「乎」伐「〓」方。　（左行）

貞う、呼ばれて〓方を伐つなからんか。

貞う、呼ばれて〓方を伐たんか。

第一・第二文は對卜である。

1.S〇三三〇參照。

〇八九三　黑二一〇

貞、勿乎伐〓方。　（右行）

〇八九四　黑二六

1.貞、乎正[1]〓方。　（右行）

2.允𢦏[2]。　（右行）

1.貞う、呼ばれて〓方を征せんか。

2.まことに𢦏れり。

1.B〇九〇三參照。

2.S〇三五七參照。

〇八九五　黑三七

1.⧄乎〓[1]〓方⧄。

2.⧄夕亡禍。

1.…〓を〓方に呼んで…。

2.…夕わざわいなきか。

1.S〇三四二參照。

〇八九六　有二八八〇

1.□□卜、□貞、〓方出⧄。

2.⧄告疾[1]于祖□⧄。

1.某日卜い、某貞う、〓方出でて…。

2.…疾を祖某に告げ…。

1.S〇〇〇三、S〇〇五一註3、S〇四三八參照。

〇八九七　有二〇二七

1.⧄王⧄。

2.癸酉卜、⧄□𢦏〓方⧄。　（右行）

3.☒𢀛方☒。
（背）1.王𢀛曰、☒。
2.☒三1至☒。
2.癸酉の日にトい、……𢀛方を𢦏（やぶ）らん…。
1.B〇九四九註1參照。

○八九八　有二八〇九
☒自☒𢀛☒〓☒。　（左行）

○八九九　有二三六五
☒𢀛方☒☒墉?☒」　（右行）

○九〇〇　有二七二四
☒𢀛方☒。

○九〇一　有一一八八
1.□□卜、□貞、叀畢1☒☒伐𢀛方☒。」　（左行）
2.□□卜、□貞、戉2☒。
1.某日トい、某貞う、これ畢…𢀛方を伐ち…。
1.S〇三四四參照。
2.B〇九一七參照。

○九〇二　有五八九
貞、勿乎〓1伐𢀛。」　（左行）
貞う、〓を呼んで𢀛を伐たしむるなからんか。
1.S〇三三四註1、S〇四五八參照。

○九〇三　有二一〇二
1.貞、□□□𢀛方。」　（右行）
2.貞、勿隹1王正。2」　（右行）
3.貞、叀王正。」　（右行）
2.貞う、これ王正することなからんか。
3.貞う、これ王正せんか。
1.S〇〇四六參照。勿隹と叀とが對になる。
2.正字は征伐の意味と、S〇一一六の如く祭祀用語と思われる用法とがある。本片では、前者の意味である。

○九〇四　有二三九五
☒𢀛方。

○九〇五　有一九九二
1.貞、叀王往伐☒。」　（左行）
2.□□卜、□貞、徝☒。　上吉　（右行）

1.貞う、これ王往きて某を伐たんか。

○九〇六　黑四〇八
1.☒受㞢又。五月。」　（左行）
2.三（序數）
3.三（序數）
（背）貞、勿从沚戠。1　（左行）
（背）貞う、沚戠を從うことなからんか。
1.S〇三三三註2參照。

○九〇七　有二一〇三
1.貞、王从沚戠。」　（左行）
2.从沚戠。」　五（序數）　（左行）
1.貞う、王が沚戠を從えんか。
2.貞う、沚戠を從えんか。

○九〇八　有一九八五
1.□□卜、□貞、今☒。
2.王勿从沚。」　（右行）
3.王勿从望乘1。」　（右行）
3.王が望乘を從うことなからんか。
1.S〇三三一註1參照。

○九〇九（圖版一六）　黑五五（圖版冊第二三二圖、河第十圖）
丙辰卜、賓貞、沚☒。」　（右行）
丙辰の日にトい、賓貞う、沚…。

○九一〇　有二三五二
□亥☒从沚戠伐☒。」　（右行）

○九一一　有一二五七
1.☒三月。
2.☒下上1弗若。2
2.……下上若（したが）はざるか。
1.S〇六九二註1參照。
2.S〇〇四二註1參照。

○九一二　有二九〇二
貞、☒沚弗☒。」　（右行）

○九一三　有二四二三
□申☒伐下危弗受㞢又。」　（左行）
某申の日に…下危を伐つに、㞢（と）の祐を受けざるか。

○九一四　有一九七三
☒戠歸。

○九一五（插圖四五）　有六二二（圖版冊第二三二圖）
1.□戌卜、賓貞、今春王从望乘☒。」
一（序數）　（左行）
2.貞、叀畢矢1。」　（右行）
3.貞、叀自般2矢。」　（右行）
4.二（序數）
1.某戌の日にトい、賓貞う、今春王が望乘を從えて……。
2.貞う、これ畢矢せんか。
3.貞う、これ自般矢せんか。
1.S〇四一七註1參照。ただし本片の矢は前述の如き用例とも、ことなると想像されるが、意味は明らかでない。
2.S〇三八七註1參照。

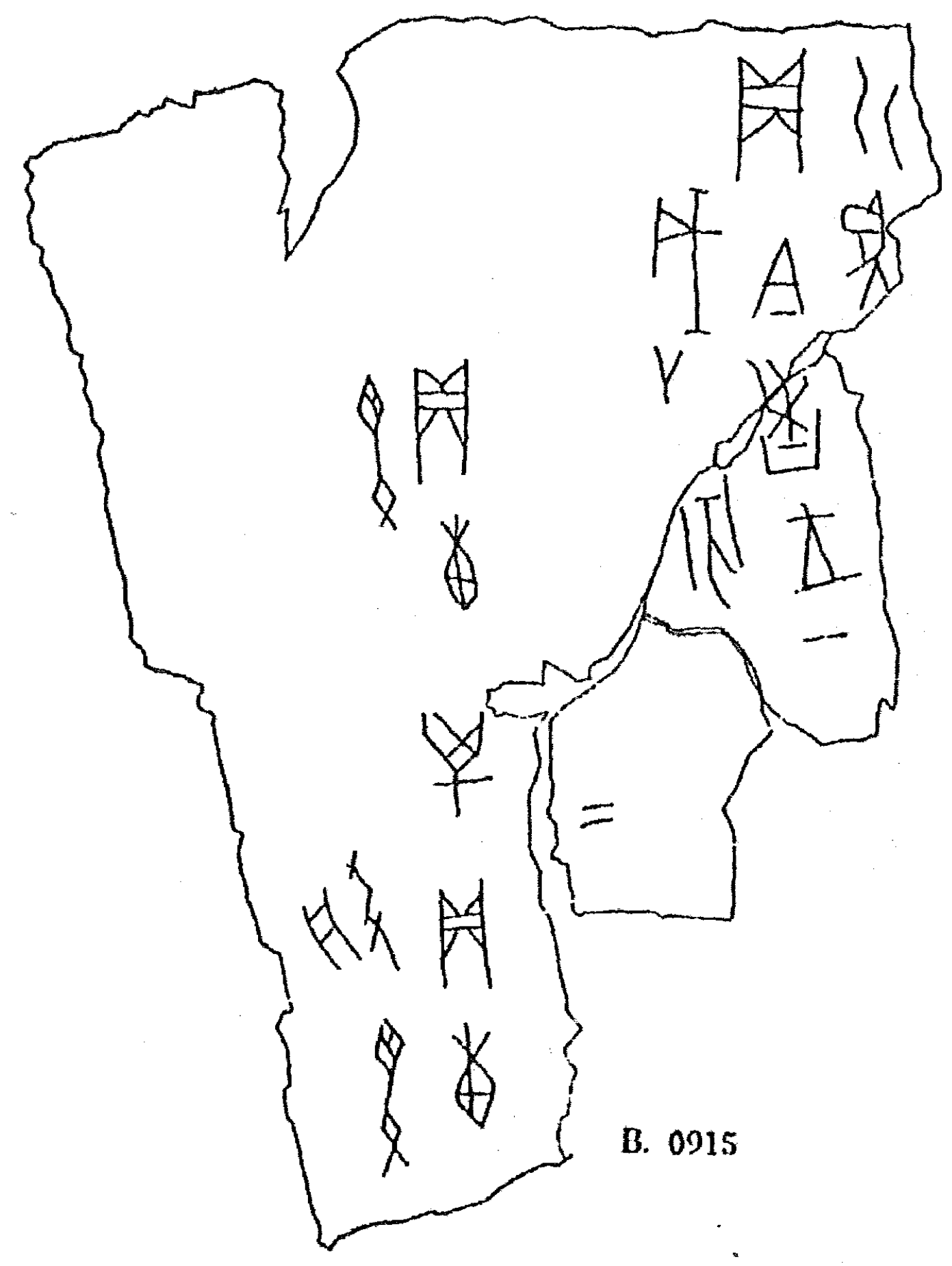


Fig.45. 第一期卜骨抄本　方國征伐

○九一六　有二七〇四
1.☒渏方1☒。
2.☒渏方☒。
1.殷に敵對する國族名。これがあらわれるのは第一期のみである。郭沫若氏は、これを湔氏道にあて、今の四川省松潘縣の西北とする（『通纂』五二三）。しかし渏と關係のある戉國はまた𢀛方・土方・沚・羌などと關係が深いことから考えると、郭氏の說では、南に偏しすぎる。寧ろ殷の西方にある國族名と考えられる。

○九一七　黑一六九（河第八圖）

1.貞、☒。
2.从望乘。」　（左行）
3.戉1隻羌。」　（左行）
2.望乘を從えんか。
3.戉羌を獲（と）らんか。
本片は戩四一・四と殆んど同じである。
1.國族名、越。ただし吳越の越とはことなる。「己巳卜、殻貞、𢀛方弗允𢦏戉。」（前七・八・二）、「貞、戉弗其伐𢀛方。」（南・明一六二）によれば、戉と𢀛方とは互いに交戰を行い、また「甲寅卜、争貞、戉其隻征土方。」（戩一二・一四）は、戉が土方を征したことを示している。また戉の亡禍（續存上六一五）、戉の受年（續存上六一四）の卜辭があることから見て殷に屬する國であったことがわかる。その地については、饒宗頤氏は、河南成皐の近傍とする（『貞卜通考』一九七頁）。卽ち安陽から見て南方に當る。然し「㞢來嬄自西。戉告曰☒。」（甲二三三九）及び土方・𢀛方との關係から見て、殷の西方に所在したと考える可きであろう。なお胡厚宣氏は、山西省南部の平陸縣とする（『殷代𢀛方考』商史論叢初集）。

○九一八　有二八七六
☒勿☒□☒望乘。」　（左行）

○九一九　有一二五十有二一八六
□□卜、殻貞、今春王勿从☒☒、弗其受㞢又。一月。」　（左行）
某日トい、殻貞う、今春に王…を從え…〔を伐つなくば〕、それ㞢（こ）の又を受けざるか。一月。

○九二〇　有一二〇八
☒叶王事1。
……王事に叶せんか。
1.S〇三三八參照。

○九二一　有二九二七
□□卜、□貞、登1人☒。
1.S〇六七一參照。

○九二二　有一九八四
1.戊子卜、殻貞、☒。
2.庚寅卜、殻貞、☒。
3.己亥卜、殻貞、登人☒。

3．己亥の日にトい、㱿貞う、人を登し…。

○九二三　有一九七二

☑叶王事。

○九二四　有一九七七

□丑卜、賓貞、☑□。允其𦎫。¹

(背)☑方其往、其旹。²

某丑の日にトい、賓貞う……。まことにそれ𦎫り。

(背)……方それ往きて、それ旹せんか。

1．戭伐の意(S〇二七七註²參照)。

2．「旹牛」(前一・三五・一)の如く犧牲の處理方法を示す用法もあるが、「貞、商其旹。貞、商不旹。」(續五・一四・二)、「乙巳卜、爭☑方其旹。」(乙三一一三)、「乙酉子卜、貞、丁旹我。」(前八・一五・二)などの例は、本片とともに、その意味が明らかでない。

○九二五　有一二〇九

☑自西。

…西よりす。

○九二六　有一九九三

1．☑𢀛方其來。¹王逆伐受㞢又。

2．☑王☑。

1．……𢀛方それ來れり。王むかえ伐たんに、㞢の祐を受けんか。

第一文は、前四・二四・一や續一・三六・五によって補うことが出來る。

1．この來は、侵入、來寇の意である。「𢀛方其來」は、王以下の行爲の原因を示す言葉である。

○九二七　有三七九

戊戌卜、賓貞、今十二月方其來☑。（左行）

戊戌の日にトい、賓貞う、今十二月に方それ來た……か。

○九二八　有二四一〇

☑㞢來嬉、戠告曰☑。

本片は菁二(S〇三三七注2引)などによって補うことが出來る。

○九二九　有二〇四一

☑來自西☑。

……西より來たり……。

○九三〇　有二六九三

☑來自西☑。吉。

本片やB〇九二五などから見て、第一期には西方との關係が深いことがわかる。

○九三一　有二九五五

☑𢀛方不其至于甾。¹（左行）

…𢀛方それ甾に至らざるか。

本片は續一・四・六、續三・一・三などにより補う。

1．S〇三四二註1參照。

○九三二　黑三六＋黑三八＋黑四〇（書第五圖）

1．☑入☑。

2．☑㞢來嬉。長友角告曰、☑𢀛征于我☑辰亦㞢來嬉、□□□告曰、𢀛方☑四日☑。（左行）

嬉を來たすあり、長友角告げて曰く、……𢀛我を征せり。……某辰の日にもまた嬉を來たすあり、某々告げて曰く、𢀛方…。四日…。

第一文・第二文は、連續するとも考えられるが、第一文は一字を殘すのみで、文意不明であるので、一應別個に扱う。第二文は、旬の吉凶のト問に對する繇辭、及びそれに對する事實の記録であり、菁二(S〇三三七註²、S〇三七五註1參照)によって缺字を補うことが出來る。

○九三三　有二九九二

1．癸卯。

2．癸亥。

(背)㞢來嬉。

○九三四（插圖四六）　有四七五

☑王占曰、㞢希。☑㞢來嬉、☑晉。¹己丑□其☑。（右行）

(背)☑丙辰☑☑㞢來嬉、自西。☑。（左行）

1．國族名・地名。「丁亥卜、㱿貞、晉享蔑于屖。」(佚五二四)によれば、晉は東方にあったと考えられる。屖は東方の地(島邦男『殷墟卜辭研究』三七頁)。また、「貞、亡來晉。」(乙二一三三)の例は、B一六三一の來羌と同例と考えられ、從ってある時期には、殷に服屬しなかったと考えられる。前七・五・一は本片と同じく晉に對する外敵の侵入を記錄したものであるが、こうした資料から考えると、殷の東の邊境にあった國で、時には殷に屬し、時には離叛していたと考えられる。

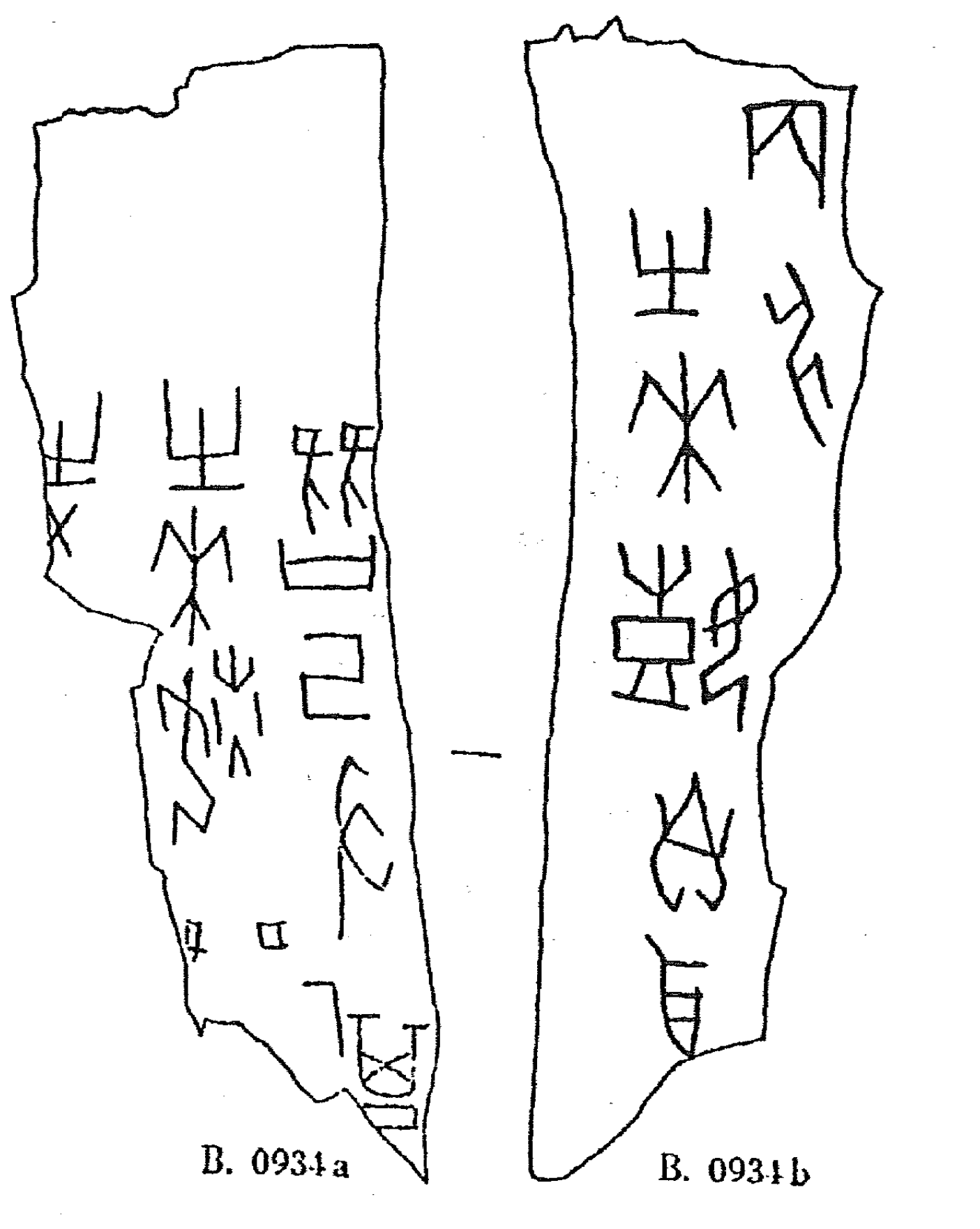


Fig. 46. 第一期卜骨抄本　方國征伐

○九三五　有二〇五三

1．貞、壴¹☑。

2．六（序數）

1．B〇九六二註²參照。

○九三六（圖版一七）　黑二〇〇

1．小吉。

2．三（序數）　小吉。

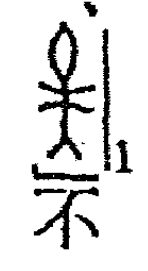
(背)☑七日¹己□☑其㞢來嬉。其隹不吉²☑。（右行）

(背)…七日己某の日…それ嬉を來たすあり。それこれ吉ならず、……。

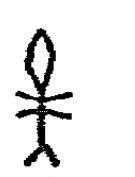
1．癸日に行われた卜旬の辭の繇辭の一部であるから、癸日から起算して己日は七日である。

2．S〇〇四六背文第三文、簠・典一〇五などにより、不吉の三字を補う。

○九三七　黑一八三（河第八圖）

1．貞、¹不其☑。（右行）

2．貞、☑。

貞う、それ…せざるか。

1．S〇四一五註1參照。

○九三八　有一一九一

☑來羌。¹

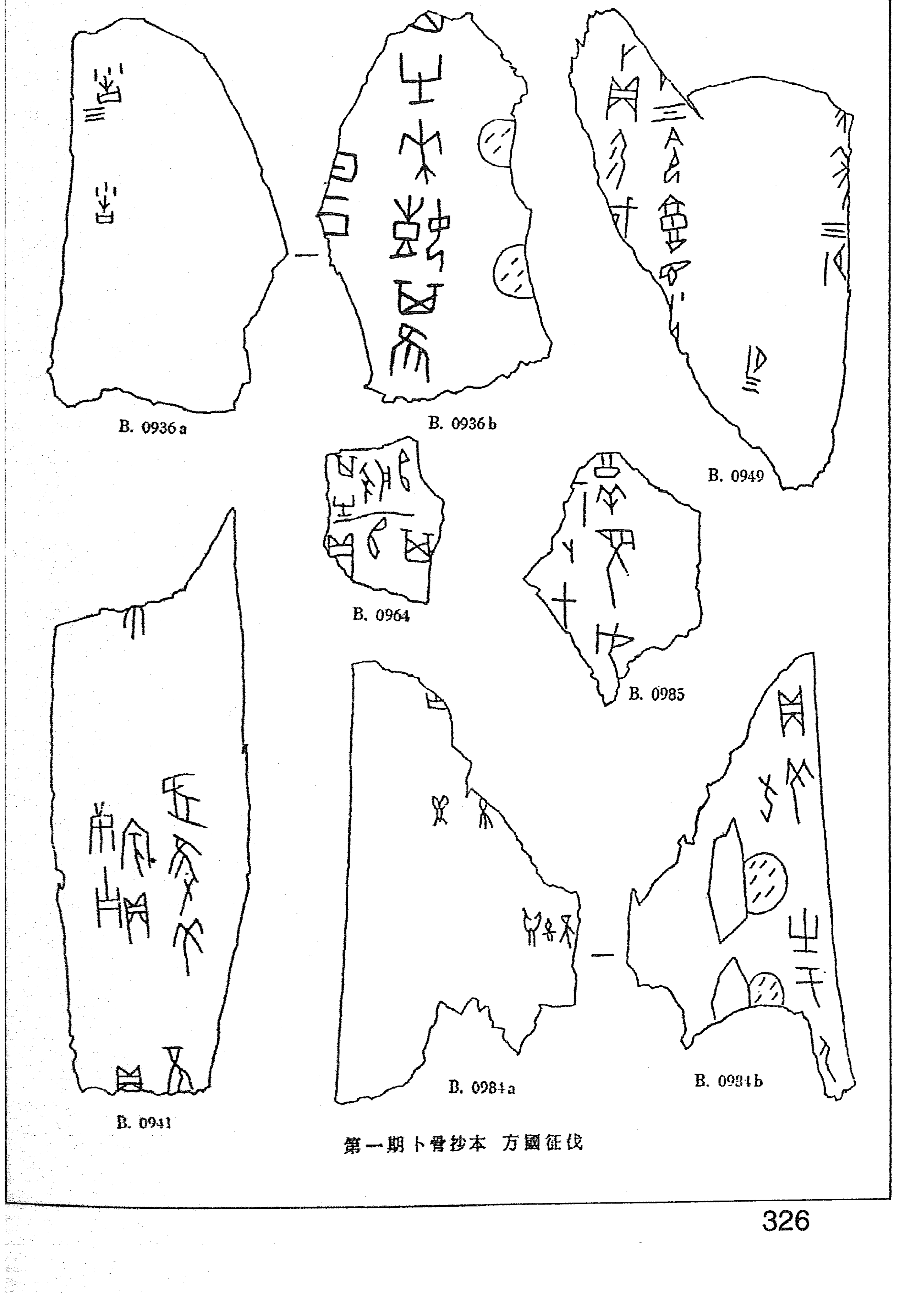
…羌をもたらすか。

1．S一三六四注1及びB一六二九、B一六三一參照。

○九三九（插圖四七）　有一八九（圖版冊第一三二圖）

PLATE 17

B. 0936—B. 0985



第一期卜骨抄本　方國征伐

1.甲午卜、韋貞、翌丙申□㞢來羌☒。　（左行）

2.丁酉卜、㕣貞、方[1]九百示、[2]不☒。」　（右行）

1.甲午の日にトい、韋貞う、翌丙申の日に…羌を來たすあらん…か。

2.丁酉の日にトい、㕣貞う、方九百を示し、不…。

1.この字は損傷し、大或いは◇と考えられる。一應前者に從い方と釋すが、意味は不明、若し後者の字とすれば、摯九百は九百を用いて示すの意である。

2.示字は、神主を意味し、直系祖先を指す大示、或いは九示、二十示などとして用いられるほか、祭祀用語、骨臼刻辭上の用語としてあらわれる。「貞、勿示矢四人。」（緇一・一一・七）の如く、祭祀の犧牲を處理する意であろう。本片も、その意味である。（B一〇九一註參照）。

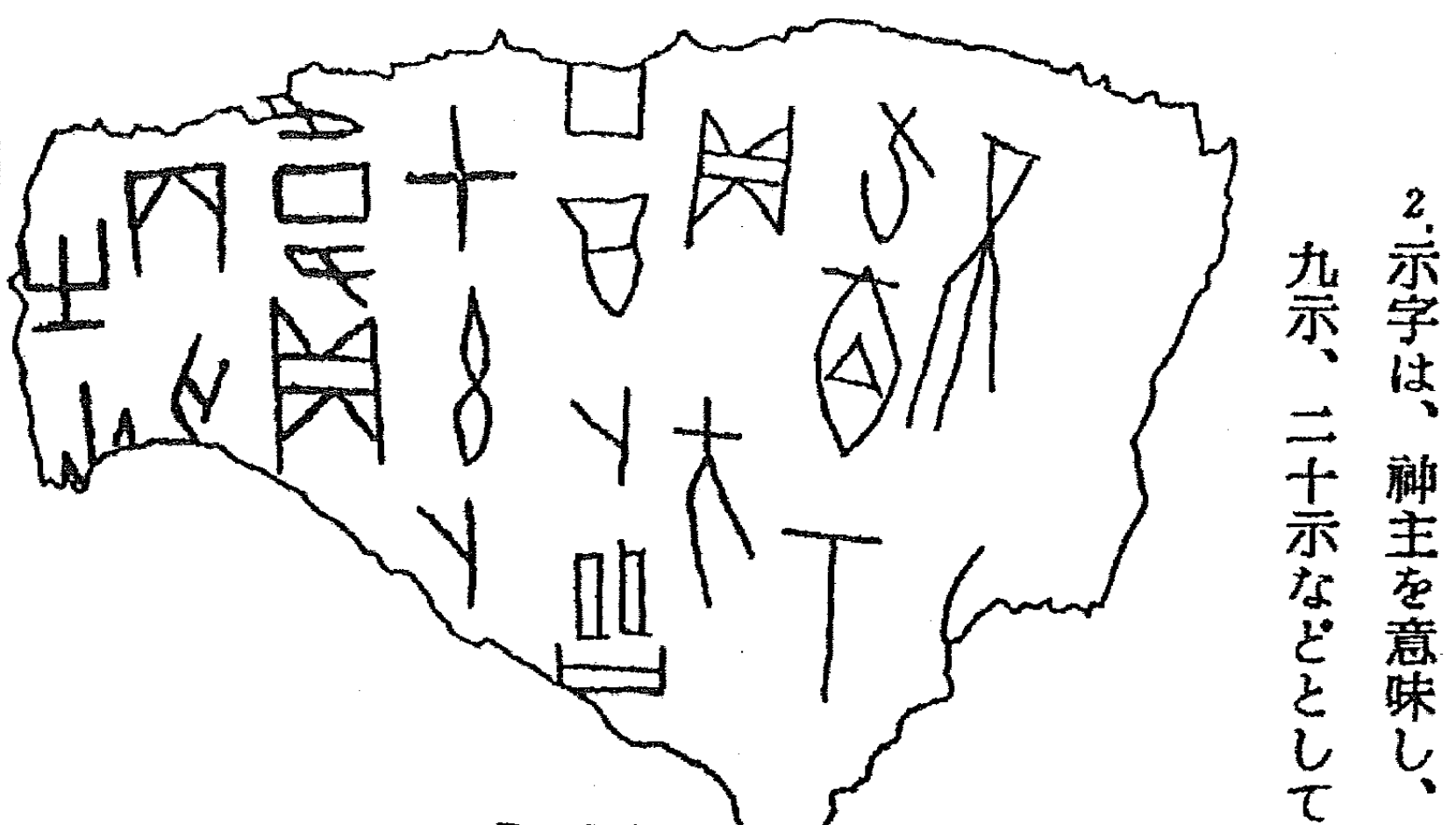

B. 0939

Fig. 47. 第一期卜骨抄本　方國征伐

○九四〇　有二〇八〇

1.一（序數）　小吉。

2.二（序數）

3.一（序數）

（背）☒㞢[1]不其摯[2]☒。

1.本片は氺屮に作る。異體字。

2.S〇二六九註2參照。

○九四一（圖版一七）　有五七九（圖版冊第二二九圖）

1.貞、☒不☒。」　（右行）

2.庚子卜、賓貞、兎[1]隻羌。」　（右行）

3.☒不☒。」　（右行）

庚子の日にトい、賓貞う、兎羌を獲（とら）えんか。

1.釋字は陳夢家氏による（『卜辭綜述』二九〇頁）。商承祚氏は、これを虎と釋し（『佚釋』九四五）、また陳氏は佚九四五を豸に釋し、兎と別字にしているが、陳氏が兎に釋する錄七五〇と佚九四五と同字であり、陳氏の別字とするには從い難い。殷の先王陽甲を、卜字では虎甲、咎甲の兩樣に書く點から考えれば、虎と釋するものも兎と釋するものも、同じ國族をさすと考えられる。島邦男氏は、兎を望乘との關係から淮水附近とするが、

前述の如く望乘が殷の西にあり（S〇三三一參照）、また本片の如く兎が羌に近い點から見ても、殷の西方に所在する國であるとしなければならない。

○九四二　有二三三一

☒執羌。

（背）[癸]□[卜]□貞、旬亡[禍]。

…羌を執（とら）えんか。

○九四三　有二九五七

1.☒來入☒。

2.☒來☒。

卜骨　使令類

○九四四　有三〇一

貞、叀卯令。」　（右行）

貞う、これ卯の日に命ぜんか。

○九四五　有二九四九

☒今日令☒。

○九四六　有一二四四

1.☒馬[1]令☒。

2.☒今☒。

1.上半を缺き正確ではない。馬は族名、官職名としてあらわれる（島邦男『殷墟卜辭研究』四〇八、四七一頁參照）。

○九四七　有二〇三五

1.癸未卜、㕣貞、令☒。

2.癸未卜、㕣貞、叀☒。

3.□□[卜]、㕣貞、☒。

1.癸未の日にトい、㕣貞う、某々に命じ…。

○九四八　有一九九一

戊寅卜、亘貞、令⿱玨至[1]☒

戊寅の日にトい、亘貞う、⿱玨至に命じ…。

1.下半を缺き正確ではないが、人名か族名であり、⿱玨至と考えられる（S〇二六四註1參照）。

○九四九（圖版一七）　有六二三

1.□□卜、貞、勿戠☒。

2.□□[卜]、貞、三[1]令墉[2]眔□☒。十三月。」　（右行）

3.☒受年。十三月。

1.某日トい、貞う、戠…するなからんか。

2.某日トい、貞う、三し、墉と某とに命じ…。十三月。

3.…年（みのり）を受けんか。十三月。

1.釋字は于省吾氏に從い气に釋す（『雙劍誃殷契駢枝』初）。その用法には、1.「气𧴪」（佚八五五）、「气彡」（粹五〇）などの祭祀用語、2.「王固曰、㞢希。其㞢來嬄、气至七日己巳、允㞢來嬄自西。…」（菁二）などの如き气至と連用されるもの、3.本片の如く气令と連用される場合、4.「□亥气自雩十。」（甲二一〇三）の如き記事刻辭に使用されるものである。胡厚宣氏は、このうち1と3との用法には气求の意、2は迄至、4には取の意味を考える（『武丁時代五種記事刻辭』商史論叢初集）。丁山氏は4の用法に汔至の意をあて（『甲骨文所見氏族及其制度』九一一〇頁）、饒宗頤氏も汔字を當てるが（『貞卜人物通考』）、これをすべての用例にまで用いるか否かは明らかにしていない。本片の如き場合に令と連用する際、その對象は、殷に服屬する人か國族であるので、祭祀用語と同じく气求の意を示す語を使用する必要があつたかどうか。また一つの意味では、すべての用例を滿足させ得ないということによって、胡氏の如く多くの分化した意味を、この文字にあたえることが可能であるかは、今一度卜辭の言語としての發展の段階或いは卜辭という特殊性を検討した上で決定しなければならぬことである。こうした面は、從來餘り研究がなされて來なかつた。例え字形の類似から、或る文字を後世のある一つの文字に當てるとしても、一つの文明の勃興期において使用された文字の意味が、そのまま通用したとは、限らない。气字についても、實は吾々には知られない意味用法があつた可能性もある。寧ろ現在では、速斷を避ける可きであろう。

2.國族名、陳夢家氏は墉卽ち郭となし、郭の古音は虢と同じであるにより、これを山西平陸縣の北虢にあてるか、或いは文王が伐つた崇・墉の墉かとなす（『卜辭綜述』二九五頁）。多射などの軍や、𦎫の下にあつて㠯を率いて行動したことが卜辭に見える（後下二・五・八、後下二七・一四）。

○九五〇　有二九七二

1.☒己禮？☒。

2.☒墉[1]☒。

第一文・第二文は一つの卜辭かとも考えられるが、その

構成・文意はともに不明。

○九五一　有一九八一

1.[丁]未卜、爭貞、王三令𦎫☒。

2.戊申卜、爭貞、☒。

1.丁未の日にトい、爭貞う、王が三し、𦎫に命じ…。

2.戊申の日にトい、爭貞う、…。

○九五二　有二九四六

□□[卜]、永貞、乎☒。

某日トい、永貞う、某を呼んで…。

○九五三　黑七八

1.貞、王叀☒。　（左行）

2.☒令？☒。

○九五四　有二六七八

1.□□[卜]、□貞、乎☒。

2.□□[卜]、□貞、翌己□☒。

○九五五　有二四五九

乎摯「⿴匚卜[1]。」　（左行）

呼ばれて⿴匚卜を摯せんか。

1.B〇八八一註1參照。

○九五六　有二七四四

1.乎入。」　（左行）

2.☒令☒。」　（左行）

1.呼ばれて入らんか。

第一文は、前辭、主格すべてを省略す。

○九五七　有二二二七

乙酉卜、爭貞、乎帚□☒。

乙酉の日にトい、爭貞う、帚某を呼んで…。

○九五八　有一九八七

□子卜、爭貞、乎□☒。

○九五九　有二二四四

壬辰☒乎☒。」　一、二（序數）　（右行）

○九六〇　有二二一九

☒乎䧅[1]取☒。

…伲を呼んで取し…。

1. 人名或いは國族名。釋字は饒宗頤氏に從う。「貞、伲不其隻鹿。」（前三・三三・三）、「貞、伲往來亡禍。」（佚五七二）などにあらわれるほか、「□酉卜、㱿貞、伲从沚戠☒亡禍。」（佚八五）の如く沚戠を從えたり、「□□［卜］、伲貞☒。」（京二七二五）の貞人としてあらわれるのを考えると、可成り重要な人物であったことがわかる。本片は「癸酉卜、㞢貞、乎伲取梳于敉啚。」（續五・七・九）と同樣の文の斷片と考えられる。（饒宗頤『貞卜人物通考』七六八―九頁參照）。

○九六一　有一二三九

□□［卜］、賓[?]貞、乎从☒。

○九六二　有四九九六（續五・二四・五）

貞、勿乎［宁］[1]［壴］[2]眔。」　一（序數）　（右行）

（背）1. 勿□［咸］戊。」　（左行）

2. ☒賓

貞う、宁と壴とを呼ぶなからんか。

（背）1. 咸戊に…するなからんか。

1. 2. 人名或いは國族名。ともに第三期の貞人名であるが、とくに壴は、「乙巳卜、內［貞］、壴亡禍。」（乙二〇二七）、「己亥卜、争貞、壴㞢于祖□☒。」（戩二五・一二）によって第一期からあらわれることは確かである。さらに「癸亥卜、㱿貞、令［𢀛］侯希征壴。」（甲三五一〇＋京一六八一）によれば第一期に征伐をうけたことがわかる。宁については、外にこうした資料は見當らないから、本片は本人がすでに第一期から存在したことを示す重要な新資料である。こうした貞人の時期的な問題については、S〇三五六及びB〇九八五を參照されたい。（饒宗頤『貞卜人物通考』六三一―七、八九二―八頁參照）。

2. 『尙書』君奭篇の巫咸にあてる（王國維『古史新證』）。單に咸とも稱される。伊尹・學戊と共に殷の重要な舊臣であり、祭祀をうけるとともに、災厄をくだす力をもつと考えられていた（島邦男『殷墟卜辭研究』二五二―三頁參照）。

○九六三　有二九八四

1. 貞、［𠂤］般[1]其［㞢］□。」　（右行）

2. 貞、今［三］月［𠂤］般至。」　（右行）

1. 貞う、𠂤般それ…するあらんか。

2. 貞う、この三月に𠂤般至らんか。

1. S〇三八七註1參照。

○九六四（岡版一七）　有二四八五

1. 貞、［□］［𠂤］［般］其［□］。」　（右行）

2. ［𠂤］［般］其［㞢］［☒］。」　（左行）

○九六五　有二七三二

1. 貞、叀［般］令。」　（左行）

2. 癸☒。

1. 貞う、これ般に命ぜんか。

○九六六　有二一六二

☒勿☒歸［☒］[?]五月。」　（左行）

○九六七　有二〇四〇

☒多臣[1]☒。

1. S〇一五五註4參照。

○九六八　有二九四五

☒勿壴[1]☒。

…某に壴するなからんか。

1. S〇四三六註1參照。

○九六九　有三五七

貞、勿［〓］[1]。」　（右行）

貞う、〓に［命ずる］なからんか。

1. この字は、一般には人名と國族名であるので、S〇二六九、S〇三八六にならって命字を補って譯す。或いは動詞的用法があるのかもしれないが、後考にまつ。

○九七〇　黑四七（河第八圖）

□巳卜、㱿貞、王从侯告[1]☒。

某巳の日にトい、㱿貞う、王侯を從え、告し…。

1. 告祭の意、（S〇〇〇三註1參照）。

○九七一　黑八一（河第七圖）

□□卜、㱿貞、戉[1]☒。

本片左端に第二文の一部が見えるが、復原は不可能である。

1. S〇九一七參照。

○九七二　有一九八二

□□卜、争貞、王立中[1]。

某日トい、争貞う、王中を立てんか。

1. 羅振玉『考釋』中一四葉。立字については、S〇二六九參照。立中の熟語は、しばしばあらわれ、白川靜氏は、左右中三軍のうちの中軍の師を任命することと解する

（「釋師」金文學論叢三集四六頁）。これに對し、饒宗頤氏は、「☒丙子立中、亡風。八月。」（劍一五）、「□酉卜、㱿貞、翌丙子其☒。□□［卜］、□貞、立中、允亡風。」（簠・天九）などの例に、立中に關聯して亡風が卜問されていることによって、これらの卜辭を、風を卜つたものと解している。中字には斿が附され、この斿が風によってゆらぐ形をとる點から見て、風を關聯させた饒氏の考え方は正しい（『貞卜人物通考』三五二頁）。しかしこの立中に關して亡風を附刻しない卜辭が多數あることは、卜問される事柄の重點は寧ろ立中にあつたと考える可きであろう。原義的には斿に類するものを中庭に立てて何かの儀式を行うことであろう。ただその際風によつて倒れたりすることは、凶事と考えられたので、風の有無が併せて卜問されたと考えられる。

○九七三　有四〇七

辛未卜、㱿貞、王壴☒。

辛未の日にトい、㱿貞う、王壴し…。

○九七四　有二二四七

小吉。

（背）貞、不其［㞢］來［□］。」　（右行）

貞う、それ…を來たすことあらざるか。

○九七五　有一二七七

1. 一（序數）　上吉。

2. 一（序數）　上吉。

（背）1. 畢[1]來。」　（右行）

2. 畢弗［其］來。」

（背）1. 畢來たるか。

2. 畢來たらざるか。

1. 人名或いは國族名。この字は一般には田獵上の用語であるが、本片では、他の往來の卜辭と比較すれば、來の主格としなければならない。ただし如何なる人物、國族かは不明。（饒宗頤『貞卜人物通考』三七一、六四一頁參照）。

○九七六　有二二四六

□□［其］來。」　（右行）

○九七七　黑二二七（河第一一圖）

貞、☒［來］☒［☒］。」　（左行）

○九七八　有三六三

1. 五（序數）

2. 丁丑。　五（序數）

3. 戊寅。　五（序數）

4. 貞、其［㞢］來。」　五（序數）　（右行）

4. 貞う、それ來たることあらんか。

第二・第三文は干支のみで、卜以下を略したものであろう。背面には、鑽鑿なく、直接に燒灼を行っている。例えばB〇八四八の大版は、下半には鑽鑿・燒灼もなく、骨臼部に近い上半部の厚い部分に鑽鑿をほどこし燒灼をしていることから考えて、骨片の厚薄のみによるのではない。やはり第一期のもつ古い性格に由來すると思われる。序論一一七頁にも述べた如く、鑽鑿燒灼の方法に變化が多いのは早期の特色であるが、特に骨版にそれが多いのは、單に龜甲と牛骨の生理的な組織の相違によるのではない。骨版を卜占に使用することは、殷の文化の母體をなした龍山期の文化全般に廣く見られるに對し、龜版の使用が一般化するのは、殷文化の中期からで、しかも鑽鑿の形式もほぼ小屯の普通の形式に合している。この事實は龜版の使用が大體鑽鑿形式の固定と平行していたことを示している。骨版の使用の方法が多樣であるのは、各地の貞人が王朝の卜占に參加する際に、龍山期の影響を、そのままもち込んだために起ったものと考えられる。（挿圖一九、伊藤道治「中國古代社會の記録」卜占の項『世界考古學大系』第六巻參照）

○九七九　有二二〇五

貞、勿［乎］［挈］［□］[1]。」　（左行）

貞う、呼ばれて…を挈するなからんか。

1. この文字は挈の目的格として、一應一字をあてたが、その有無は確かでない。

○九八〇　有二七四八

貞、［㞢］［來］自［☒］。」　（左行）

貞う、…より來たることあらんか。

○九八一　有二七四

于南［門］饔［〓］[1]。」　（左行）

南門において〓を饔せんか。

1. 人名と考えられる。南門は宗廟の南門であると考えられるが、「王于南門逆羌。」（南・明七三〇）の同版上にある「癸亥示先羌八。」の示は犠牲（この場合は八人の羌）を處理する語であるから（B〇九三九）、逆羌も祭祀における一つの儀禮と考えられる。本片も、恐らく

南門で儀禮が行われることを卜問したと考えられる。

○九八二　黑三〇四

□□⌈卜⌋□貞、竝[1]⧄。

1.S〇三二九註1參照。

○九八三　有二三五五

己未卜、今⌈日⌋來⧄。

○九八四（圖版一七）　有一二三一三＋有二三五一

1.一（序數）　不玄黽。

2.一（序數）

3.一（序數）　不玄黽。

（背）1.貞、羌⌈□⌋九⌈⧄⌋。

2.㞢于妣⌈□⌋。

（背）2.妣某に㞢せんか。

○九八五（圖版一七）　黑三四

⌈壬⌋辰卜、方⌈𦎫⌋見[1]何。[2]　（右行）

壬辰の日にトう、方が見と何とを𦎫（うた）んか。

1.𦎫は戠伐の意、見は國族名（B一六三五）。方は殷に敵對する國族名（S〇〇六六）。

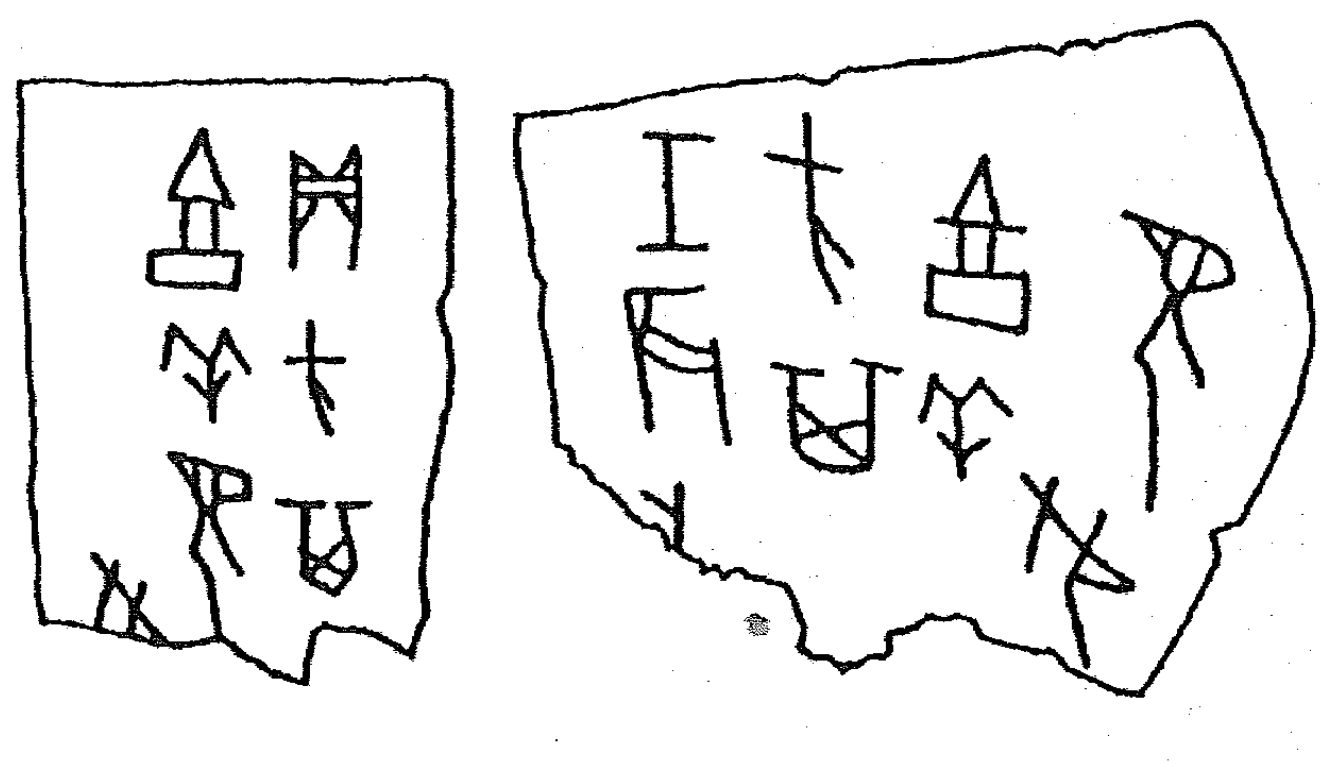

續.5,29,6　續.6,9,5

Fig.48.　B 0985と同文の既刊卜辭

2.何は一般に第三期貞人としてあらわれるが、本片と同じ文例の卜辭が、「壬辰卜、方其𦎫見何。」（續六・九・五）、「貞、方其𦎫見何。」（續五・二九・六）などに見える。とくに前者は本片と全く同文であり、これによって壬字を補うことが出來る。ただこれは龜腹甲の右後甲を使用したものである。これに對し後者は、骨版で干支を省略する。恐らく本片と同時で、省略形式をとつたのであろう。これらの例から見て、同じ事が同時に龜甲と獸骨に卜されたことがわかる。

この何は、饒宗頤氏の指摘する如く（『人物通考』一〇七五頁）、「丁巳卜、争貞、乎取何芻。」（乙三一七四）、「辛未卜、㱿貞、王步兄戊、何从不佳禍。四月。」（佚六二）の如く㱿・争・賓など第一期貞人の卜辭にあらわれ、また貞人古のあらわれる龜版の甲尾刻辭「來三百。何。」（甲

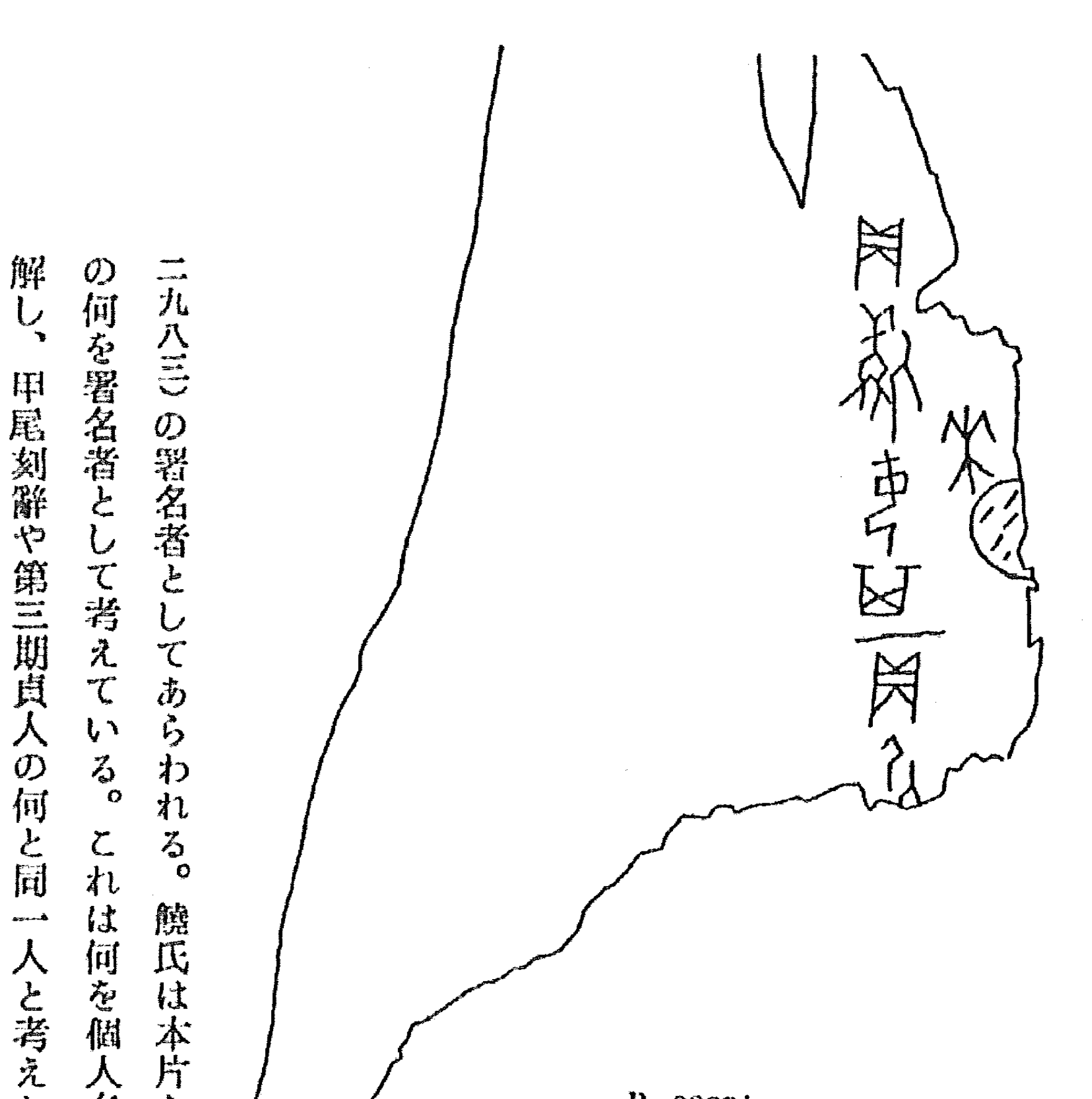

B. 0987 b

Fig.49.　卜骨抄本　使令

二九八三）の署名者としてあらわれる。饒氏は本片などの何を署名者として考えている。これは何を個人名と解し、甲尾刻辭や第三期貞人の何と同一人と考えたことによる。しかし本片の如き場合には個人名と限定する必要はなく、見と同じく國族名と解しても矛盾はない。同じ例は第二期貞人大と國族名としての大との關係、第三期貞人壴と國族名の壴との關係にも見られる。さきの乙三一七四も國族名と考えることも出來る。貞人としての何・大・壴などは、夫々何・大・壴とよばれる族出身の貞人なのである。

○九八六（圖版一八）　有八八一

1.亡⌈其⌋至。　（左行）

2.□子□其至。　（左行）

1.それ至ることなきか。

2.某子の日に…それ至らんか。

○九八七（挿圖四九）　黑四〇七

1.一（序數）　小吉。

2.二（序數）　小吉。

3.三（序數）　不玄黽。

（背）1.貞、俌母[1]其來⧄。　（右行）

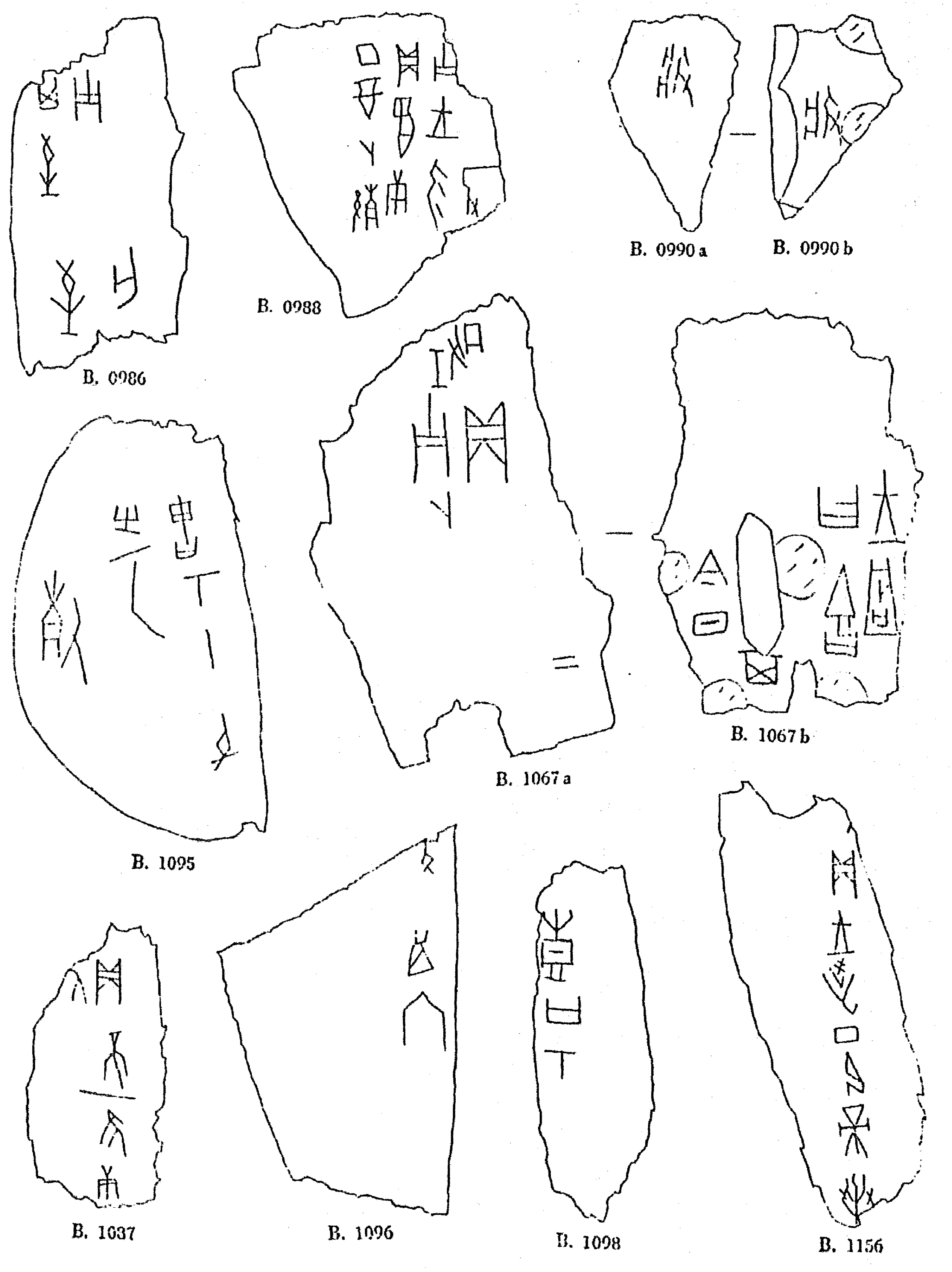
2.貞、俌⌈母⌋⌈不⌋⌈其⌋⌈來⌋⧄。

（背）1.貞う、俌母それ來たり…。

1.偁の一体と考えられる。ともに固有名詞（S二九九三）。某母の稱は「戊辰卜、㣈貞、彫因豕、至豕龍母。」（殷綴二八九）などがあるが、龍も國族名であるので、ある族出身の女性か、或いは殷からその族に嫁した女性で、王の母と同世代の人をさすと考えられる（陳夢家『卜辭綜述』四九一頁參照）。

○九八八（圖版一八）　有二〇四

PLATE 18　　B. 0986—B. 1156



第一期卜骨抄本　使令,疾夢,卜占,雜卜

丁酉卜、㱿⌈貞⌋、翌⌈庚⌋子王勿⌈入⌋⌈于⌋𡆥。[1]　（右行）

丁酉の日にトい、㱿貞う、翌庚子の日に王𡆥に入ることなからんか。

1.「丁酉卜、㱿貞、來乙巳王入于𡆥。」（續三・一四・七）（挿圖五〇）と同時の卜辭であり、且つこれによって入于の二字を補うことが出來る。また翌と來は同じように用いられるが、この二辭を比較すると、庚子は卜日の丁酉と同旬、乙巳は次旬であり、翌と來とには多少の差があることがわかる。𡆥は本片では、地名であるが、「貞、𡆥亡來媿。」（乙九三〇）、「己丑卜、賓貞、佳𡆥入。貞、不佳𡆥入。佳止。不佳止。」（乙四六六〇）は國族名かと考えられる。ただ乙四六六〇は佳・不佳が使用されるから、單なる國族名というよりは、その國族の祭る神をさすのであろうか（S〇〇〇一の註7參照）。

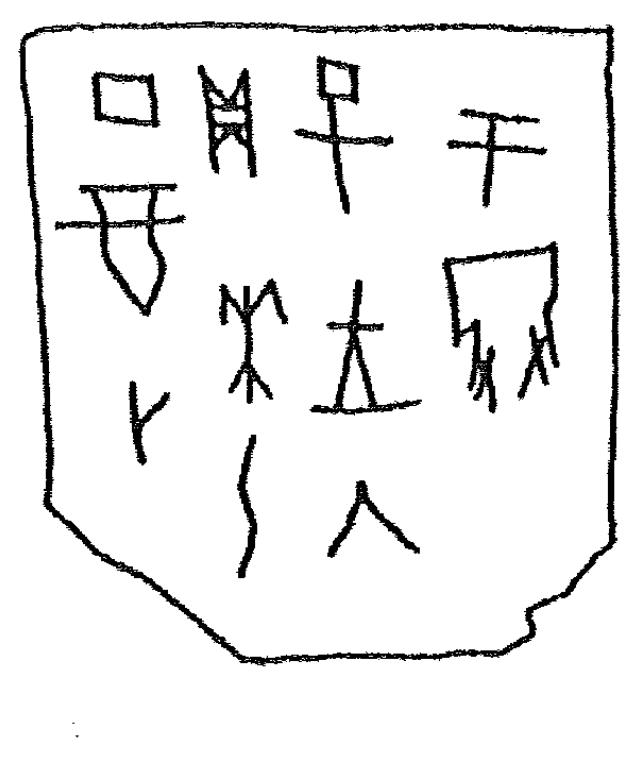

續.3,14,7

Fig.50.

B0988と同文の既刊卜辭

○九八九　有二九八〇

1.貞、⌈帚⌋好⧄。　（右行）

2.貞⌈帚⌋好⧄。　（左行）

本片は龜甲片につき、卜甲使令類に入れる。

卜骨　疾夢類

○九九〇（圖版一八）　有二五一

⧄𢀛[1]⧄。

（背）⧄𢀛⧄。

1.S〇四四九註1參照。

○九九一　有二三五九

貞、卒[1]⧄。

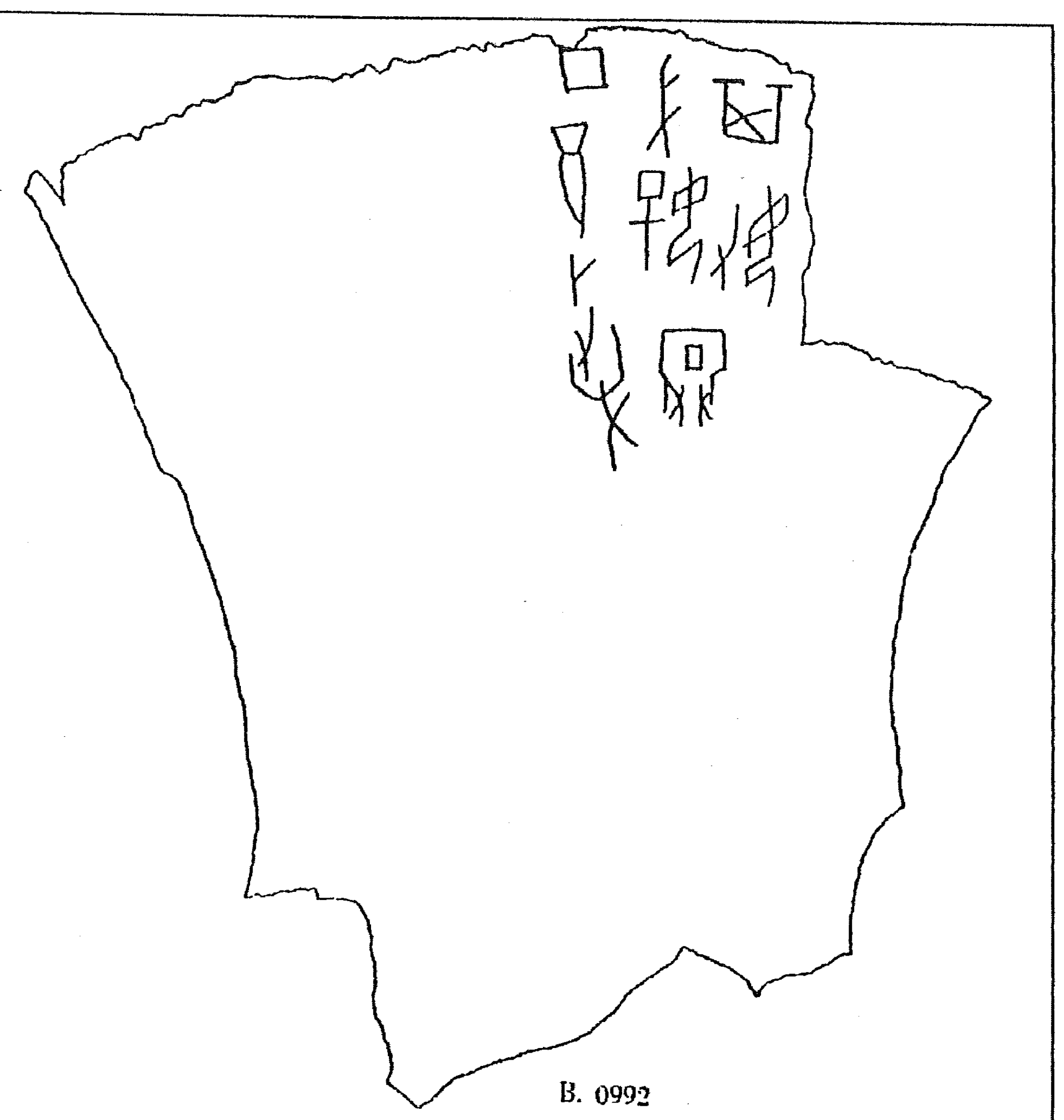
1.S〇三三七註1參照。本片は方國征伐類に入れる。

○九九二（挿圖五一）　黑一〇五（河第五圖）

丁酉卜、争⌈帚⌋好冥、⌈其⌋嘉。[1]　（右行）

丁酉の日にトい、争⌈貞う⌋、帚好冥せり、それ嘉ならんか。

1.S〇四五九註1、S〇六八七註1參照。



B. 0992

Fig.51. 第一期卜骨抄本　疾夢

（背）勿于☒。

2.…某死せざるか。

1.S〇四四六註1參照。

〇九九四　有四〇六

乙酉卜、亘貞、乍御[1]𡳿[2]甫[3]不死。一（序數）

不𢆶黽。

乙酉の日に卜い、亘貞う、𡳿に乍御するに、甫死せざるか。

1.祭祀用語。饒宗頤氏は「乙亥卜、賓貞、乍大御自上甲。」（後下六・一二）の大御を大禦祭と解し、大禦祭を行うの意にとる（『貞卜人物通考』三七四頁）。

2.斷（S〇四三三）の異體かとも考えられるが、「辛未貞、冓以射新于𡳿。」（南・明四九八）の𡳿は祭祀の對象と考えられる。從つて本片では一應御祭を受ける對象としての神名と解しておく。

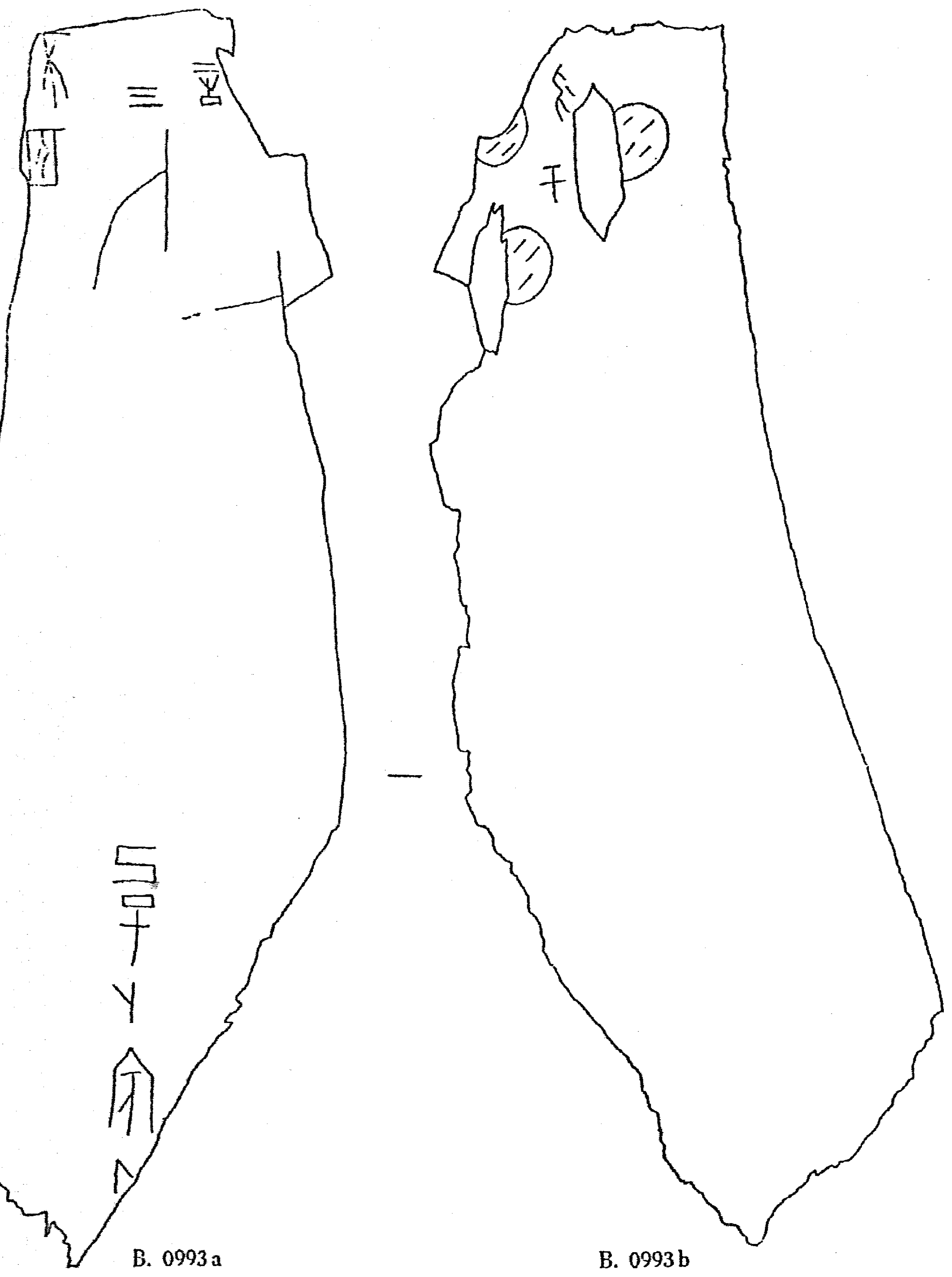
3.人名であろう。不死の主格である。從つて御祭の内容（S〇〇一八參照）は甫の疾病の治癒を目的とするものであつたと考えられる。

〇九九三（插圖五二）　有一九八八

1.己巳卜、賓貞、☒。

2.☒不死。[1]

3.三（序數）　上吉。



B. 0993a　B. 0993b

Fig.52. 第一期卜骨抄本　疾夢

卜骨卜占類

〇九九五　有四九八（左行）

1.☒至☒。三月。」

2.一（序數）　小吉。[1]

1.S〇四九一註1參照。

〇九九六　有二一三八

1.小吉。

2.小吉。

（背）☒貞、㞢不☒。

〇九九七　有五一八

1.一（序數）　上吉。[1]

2.不𢆶黽。[2]

（背）貞、㞢☒。

1.S〇四九一註1參照。

2.S〇四七〇註1參照。

〇九九八　有二一二四

上吉。

〇九九九　有二〇七〇

一（序數）　小吉。不𢆶黽。

一〇〇〇　有三〇三

1.二（序數）　不𢆶黽。

2.三（序數）

（背）貞、亡☒。

一〇〇一　有二九六六

1.吉。不𢆶黽。

2.一（序數）　不𢆶黽。

3.小吉。

4.小吉。

一〇〇二　有八三

二（序數）　不𢆶黽。

（背）貞、不☒。

一〇〇三　有二一四

1.一（序數）　不𢆶黽。

2.二（序數）　上吉。

一〇〇四　有二三二七

三（序數）　吉。

本片の吉字は、𠮷に作り、告字に類似する。

一〇〇五　有二〇四八

1.小吉。

2.上吉。

3.小吉。

（背）☒勿☒癸☒。（右行）

一〇〇六　有二〇一六

1.不𢆶黽。

2.上吉。

一〇〇七　有二〇六七

上吉。不𢆶黽。

一〇〇八　有二三七〇

1.一（序數）

2.一（序數）　不𢆶黽。　二（序數）

（背）☒日王☒。

一〇〇九　有一九五九

1.甲申☒。

2.四（序數）　小吉。

一〇一〇　有三七二

1.小吉。

2.一（序數）　上吉。」　二」　三（序數）　上吉。」

3.一（序數）　上吉。」　二（序數）　小吉。」

4.一」（序數）、二（序數）　不𢆶黽。

第二・三・四各文の卜兆及び序數などは、すべて左より右に列んでいる。本片背には圓鑽のみで、鑿はない。鑽も一般に楕圓形であるのと異なり、特色がある。

一〇一一　有一二七三

1.三（序數）　小吉。

2.三（序數）　不𢆶黽。

3.小吉。

本片第二文と第三文は、連續しているが、別個の卜兆に附刻したものである。

一〇一二　有一二八一
1.二(序數)
2.三(序數)　不玄黽。

一〇一三　有二〇六二
二(序數)　不玄黽。

一〇一四　有一一三二
1.二(序數)
2.三(序數)　不玄黽。

一〇一五　有一〇六九
不玄黽。

一〇一六　有二二三九　(右行)
☐勿☐」上吉。
(背)戌☐。

一〇一七　黑四〇三
1.不玄黽。
2.一(序數)
3.四(序數)

一〇一八　黑四一四
上吉、不玄黽。

一〇一九　黑四一五
1.一(序數)　小吉。
2.二(序數)　不玄黽。

一〇二〇　有二〇九〇
1.一(序數)　小吉。
2.二(序數)　上吉。
3.一(序數)　上吉。不玄黽。

一〇二一　黑四三三
1.二(序數)　上吉。
2.三(序數)　吉。
3.三、四(序數)　上吉。

一〇二二　有二八六三
1.上吉、不玄黽。
2.四(序數)　不玄黽。

一〇二三　有二一二九

343

不玄(序數)。

一〇二四　黑三六七
二(序數)　上吉。

一〇二五　有二三七八
1.上吉。
2.二(序數)　不玄黽。
3.二、三(序數)

一〇二六　黑四二三
1.一(序數)
2.二(序數)　不玄黽。
3.一(序數)

一〇二七　有二九九五
1.二(序數)
2.二(序數)　上吉、不玄黽。

一〇二八　有二二三六
上吉。

一〇二九　有一一九〇
1.乙亥卜、☐。
2.小吉。

一〇三〇　有二〇二三
1.二(序數)
2.三(序數)
3.貞、☐。
本片の拓影は天地逆轉せり。　(左行)

一〇三一　有二〇〇九
1.一(序數)
2.二(序數)　上吉。
3.一(序數)

一〇三二　有二〇〇四
1.一(序數)　上吉。
2.四(序數)
3.二(序數)

一〇三三　有二〇一八
一(序數)　上吉。

344

一〇三四　有二〇五一
上吉。

一〇三五　有二〇九八
上吉。

一〇三六　有一二七一
1.二(序數)
2.三(序數)
3.一(序數)　小吉。二(序數)　吉。

一〇三七　有八二三
1.☐夕☐。
2.二(序數)　上吉。

一〇三八　有一三一九
上吉。

一〇三九　有二九六
1.一(序數)　上吉。
2.三(序數)　上吉。

一〇四〇　有八〇〇
1.小吉。
2.八(序數)　上吉。
3.十(序數)　上吉。

一〇四一　有二〇七一
五(序數)

一〇四二　有二九五一
不玄黽。

一〇四三　有一九九七
1.二(序數)
2.三(序數)　不玄黽。
3.三(序數)　上吉。不玄黽。
4.二(序數)　上吉。

一〇四四　有一二三八
不玄黽。

一〇四五　有二七〇九
不玄黽。

345

一〇四六　有二三六二
1.一(序數)
2.三(序數)　不玄黽。

一〇四七　有二三六四
一(序數)　不玄黽。

一〇四八　有二四四八
1.一(序數)　不玄黽。
2.四(序數)　上吉。

一〇四九　有二一七四
一(序數)　不玄黽。

一〇五〇　有二三三八
1.上吉。
2.一(序數)　不玄黽。

一〇五一　有二九九四
1.一(序數)　上吉。
2.三(序數)
3.二(序數)　上吉。

(背)貞、☐」子□☐」祖□☐。　(左行)

一〇五二　有二四三二
1.二(序數)
2.不玄黽。

一〇五三　有二二八三
二(序數)　上吉。
(背)貞、于☐。

一〇五四　有四一六
一(序數)　不玄黽。

一〇五五　有二六七八
一(序數)　不玄黽。

一〇五六　有一八〇
1.一(序數)　上吉。二(序數)
2.一(序數)
3.二(序數)　上吉。
4.一(序數)
本片の序數の組合せは、一應下段、左から右に組合せる。

346

一〇五七　有二六四二
四（序數）　小吉。

一〇五八　有二八二一
二（序數）　不玄黽。

一〇五九　有二四六〇
不玄黽。

一〇六〇（插圖五三）　有二五四三
1.二（序數）　不玄黽。
2.二（序數）
（背）□□[卜]爭貞、⧄⧄王⧄。　（右行）
本片の背文は圖版冊に拓影を脫したが插圖を參照。

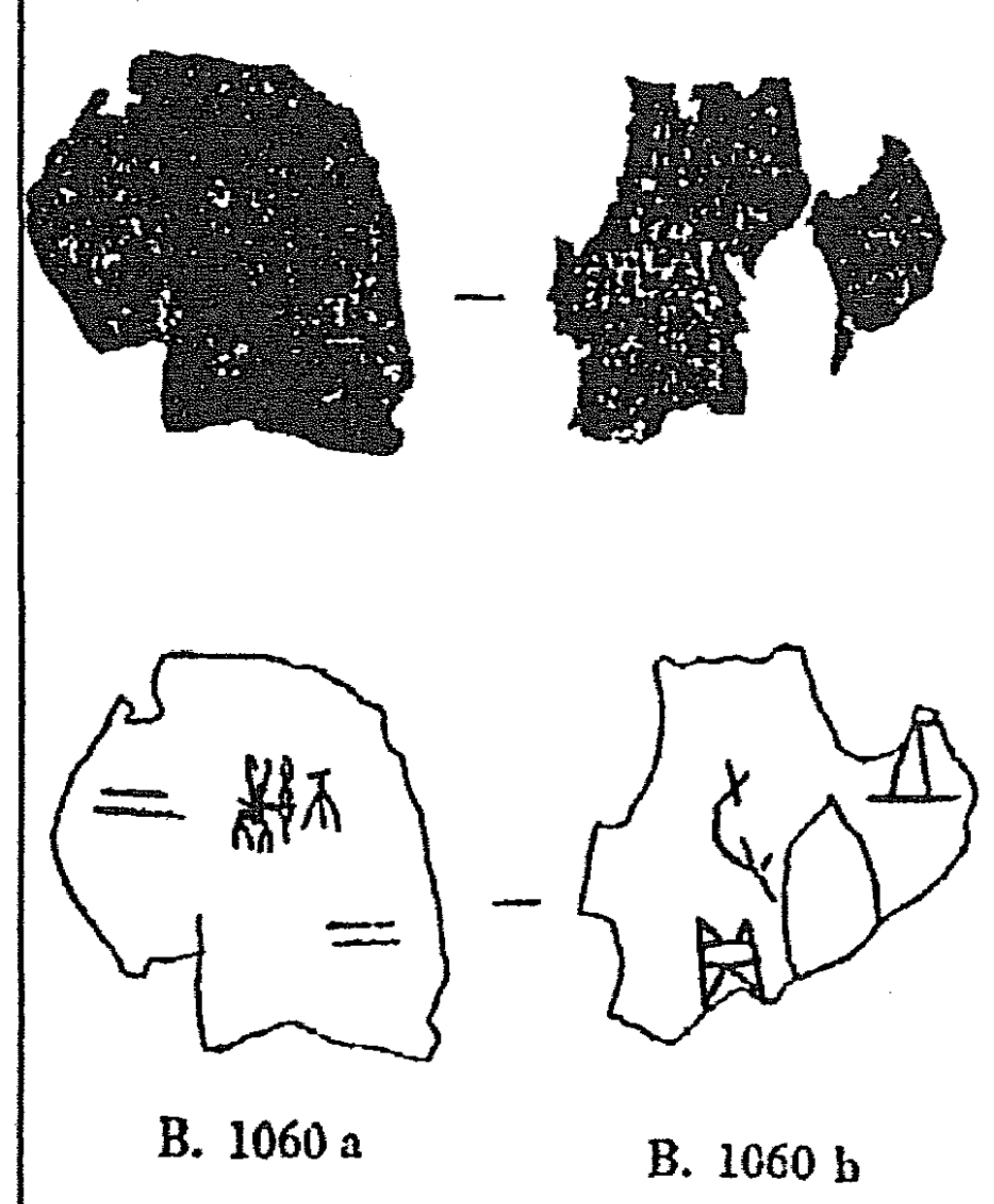


Fig. 53. 拓本の補遺と抄本

一〇六一　有三三三
不玄黽。

一〇六二　有二六八〇
上吉。

一〇六三　有二八四〇
二（序數）　上吉。

一〇六四　有八九六
二（序數）　上吉。

一〇六五　黑二二四
丁亥卜、㱿貞、⧄。王固曰、⧄。　（右行）
丁亥の日にトい、㱿貞う、…。王が固じて曰く…。

一〇六六　黑一六六＋黑三五九
1.戊午卜、⧄。
2.庚申卜、⧄。
（背）[王]固曰、吉。其⧄。
（背）王固じて曰く、吉なり。それ…。

一〇六七（圖版一八）　有五七〇
[王]子卜、㱿貞、⧄。　（右行）
（背）王固[曰]、吉。[其]今日⧄。　（左行）

一〇六八　有三五〇
1.王固曰、其吉、挈。
2.二（序數）
3.一（序數）　上吉。
4.三（序數）
5.二（序數）
1.王固じて曰く、それ吉なり、挈せん。

一〇六九　有二三五八
1.王固曰、⧄。
2.王固[曰]、⧄。

一〇七〇　有二九三九
[王]固曰、吉。其兹⧄。

一〇七一　有二〇一三
1.小吉。　二（序數）　小吉。
2.一（序數）
3.小吉。　一（序數）　小吉。
4.二（序數）
（背）[王][固][曰]、㞢希。
（背）王固じて曰く、わざわいあらん。

一〇七二　有二八六五
⧄不希。
……わざわいせず。

一〇七三　有五五四（鐵一一〇・四）
⧄亡禍。[王][固]曰、金[1]若。⧄日丁卯⧄。　（左行）
（背）⧄寅帚□⧄。
…わざわいなきか。王固じて曰く、金するに、若せん。…某日丁卯に…。
1.「王固曰、金首、若。」（乙六三八六）の首を省略したものである。饒宗頤氏は、この金首を除道に釋し、道にある邪鬼を拔除することと解する（「貞卜人物通考」一七七頁）。本文の亡禍で終る卜問の辭の内容は、「甲戌卜、㱿貞、翌乙亥王金首、亡禍。」（乙三四〇一）により、王金首であったことがわかる。繇辭に若とあるのは、除道の結果、邪鬼が禍をすることはなくなると判斷したからである。

一〇七四　有二三四六
⧄夕王⧄[在]𦎫⧄。　（右行）

一〇七五　有二一二六
1.⧄㞢戜[1]□。
2.⧄雨⧄。
1.左偏不明。

一〇七六　有二九三八
（背）王固[曰]、⧄[其⧄]。　（右行）

一〇七七　有二七一一
王固曰、吉、[⧄□雨。]　（右行）

一〇七八　有四一五
王固[曰]、⧄戊戌⧄。　（右行）

一〇七九　有二八八五
王固[曰]、⧄。
（背）甲午⧄。

一〇八〇　有二七五七
[王]固曰、⧄。

一〇八一　有二八四七
1.[王]固曰、⧄。
2.⧄至⧄。　（左行）

一〇八二　有二七六六
[王]固曰、⧄。

一〇八三　有八二六
戌⧄隹⧄。　（左行）
（背）[王]固曰、其⧄。

一〇八四　黑三九一
二（序數）
（背）⧄三日甲⧄允⧄。　（右行）

一〇八五　有二七二八
1.⧄隹⧄。

2.⧄集⧄。

一〇八六　有九四六
1.癸[卯。]
2.三（序數）　上吉　（左行）
（背）其㞢[來][嬉]三至⧄。　（右行）
「癸巳卜、㱿貞、旬亡禍。王固曰、㞢希。其㞢來嬉、三至五日丁酉、允㞢來嬉自西。……」（菁二）の例にならって考えると、骨面文第一文の癸卯は、卜旬卜辭の省略形であり、背文は、その繇辭の一部と考えられる。

一〇八七（圖版一八）　有二七二六
1.貞、不隹⧄。
2.隹庚⧄。
「貞、不隹父乙。」（S〇〇四六）、「其隹壬不吉。」（畫・典一〇五）の如き辭の一部とも考えられる。

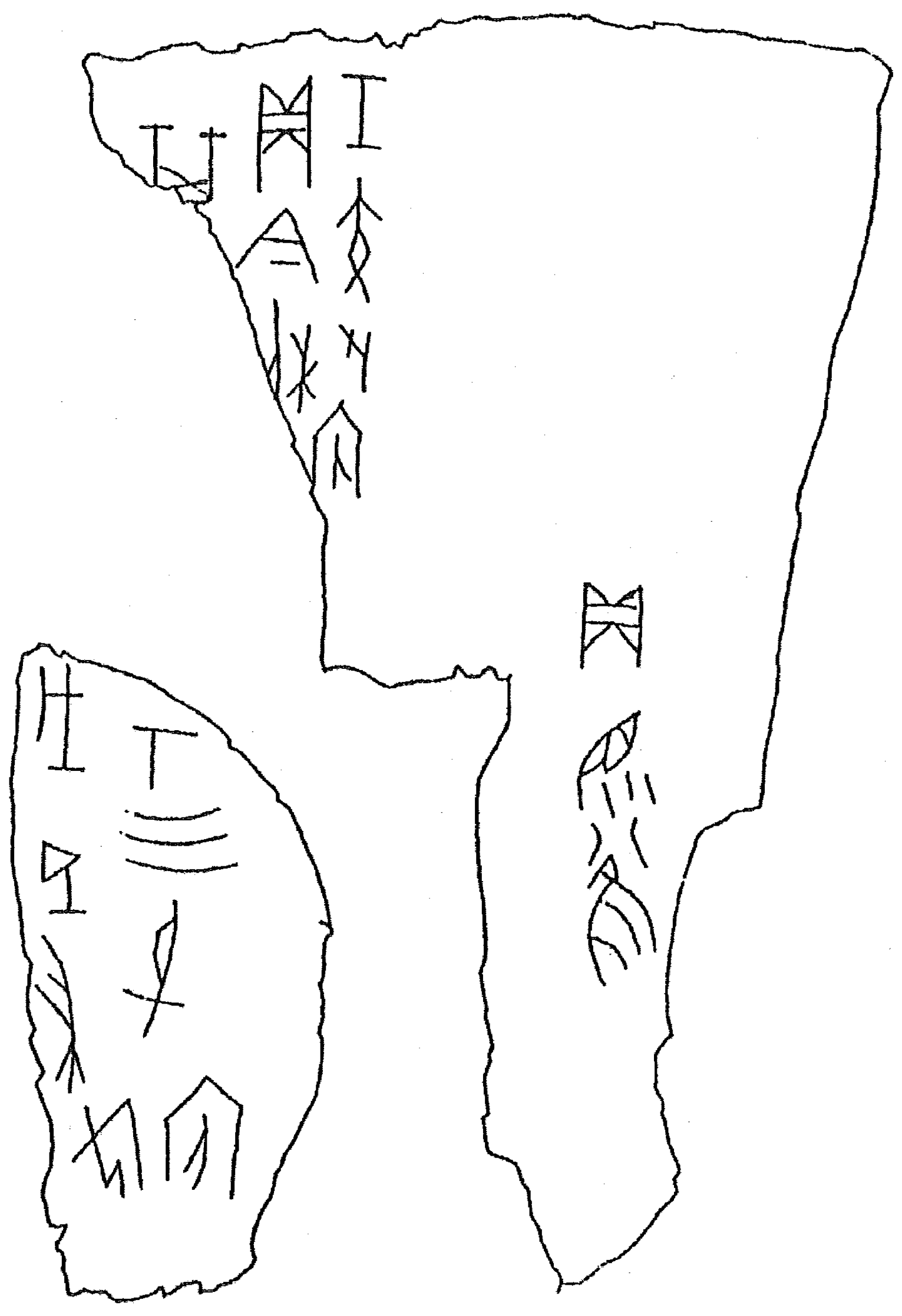
一〇八八　黑七一
[王][固]曰、隹庚[吉]、⧄。
（背）□丑卜、賓貞、⧄。[王]固曰、隹⧄。　（左行）

一〇八九　有二四二三
⧄𠂆矢[1]兹⧄。
1.上半は確かでないが、一應この字形に推定する。𠂆は石、矢は矢、この兩者の會意と考えられるが、意味は明らかでない。

一〇九〇　有一二四九
⧄隹兹⧄。
（背）1.□□[卜]、⧄賓⧄。
2.□兹⧄。

一〇九一（插圖五四）　有七四七
（臼）戊戌帚亼[1]示[2]三〓[3]賓[4]。
1.壬寅卜、賓貞、今〓[5]□其⧄。
2.貞、眔[6]雀。
3.一（序數）
（臼）戊戌の日に、帚亼が三〓を示せり。賓。
（面）1.壬寅の日にトい、賓貞う、今〓に某がそれ…。
2.貞う、雀とともにせんか。
1.武丁時代諸婦の一人。
2.本文の如き骨臼刻辭や甲橋刻辭に用いられる示字につ

いては色々の說がある。その主なものをあげると、胡厚宣氏は、龜甲骨版に對して祭祀を行う意とし（『武丁時五種記事刻事考』六三葉）、陳夢家氏は、甲骨の裏面に鑽鑿などを、ほどこす意とする（『卜辭綜述』一七七頁）。これに對して董作賓氏は甲骨を、本片で言えば、帚〓が送つて來たことを意味するとし（『殷墟文字』乙編序）、饒宗頤氏は、寘卽ち置く或いは納むの意味とする（『貞卜人物通考』二九九頁）。これらの說のうち、後述の如き理由*と示字には犧牲を處理する意味（B〇九三九）があることから考えて、胡氏或いは陳氏の說が妥當と考えられる。



B. 1091 a　B. 1091 b

Fig. 54. 卜骨抄本（aは骨臼, bは骨表面）

3. この字の諸說中、字形から矛字とし（B一九八五註1參照）意味から見て、郭沫若氏が、左右一對の肩胛骨の意味であるとして包と釋した說（『骨臼刻辭之一考祭』古代銘刻彙考續篇）、或いは匹と釋し一對の意味とする胡厚宣氏の說（『武丁時五種記事刻辭考』六五葉、別表參照）等あるが、包字の假借とする可きであろう。その理由は、この文字が使用される胡氏の言う記事刻辭は、牛肩骨か龜の背甲に限られるからである。牛肩骨は左右一對であるが、龜の腹甲がそのままの形で使用されるのに對し、背甲は中央で、左右二つに切斷して使用される。從つて一匹の龜の背甲は左右一對でもつて、もとの形をなす。

4. 貞人賓が、龜甲の管理者として行つた署名である。

5. S〇三六三註1參照。

6. 人名と考えられる。

* 胡厚宣氏によると、龜甲牛骨の來貢などに關する記錄は、記事刻辭と呼ばれ、その刻された甲骨の部位によつて、甲橋刻辭、甲尾刻辭、背甲刻辭、骨臼刻辭、骨面刻辭の五種に分けられる。今これを實例について見ると、「帚入四十。」（S〇三〇b）や「己丑宜☒。」（S〇一〇二b）は甲橋刻辭である。甲尾刻辭は「叏入二。」（拾八・五）、背甲刻辭は「我入六、在□。丙寅〓示四屯。」（甲二九九三）である。牛肩骨の記錄である骨臼刻辭は本片など、骨面刻辭は「自〓五十屯。」（B一〇九七）、「〓示☒。」（B一〇八九）などである。

しかしこの五種の分類よりも重要なことは、これらの記錄に使用される動詞をもととした分類である。卽ち附表に見る如く、動詞には、入・來・挈（提）・三・取・示の六種類があり、胡氏は、これをもととして「某入若干類」、「某示若干類」、「三自某若干類」の三つに分類した。入・來・挈が貢納、來貢を意味するのに對し、胡氏は三を气卽ち求の意味となし（B〇九四九參照）、取とともに、殷の王朝から求めて得たものとする。胡氏によると、入・來・挈の動詞を使用したものには、同一辭中に三、取を使用したものがないのに對し、「我挈一千、帚井示四十。」（乙六九六七、甲橋）「行取廿五、帚井示。争。」（乙七三六一、甲橋朱書）、「壬午三自帚十屯㞢一〉屯、伐示井。」（甲三四〇四背甲）、「丁卯〓示二屯、自𠙵三。小〓。」（續五・一六・三、骨臼）、「三自〓井屯、小臣中示。〓。」（前七・七・二、骨面）の如く、示は入以外の各種の動詞と共に使用される。また入・來などは龜甲に使用されるのみで、骨版には全く使用されない。これに對し三は、牛骨に多く、龜甲に使用される數は總例數の四分の一、示に至つては殆んどが牛骨に使用され、龜甲には極く稀でしかない。

記事刻辭		某入若干類	三自某若干類	某示若干類
龜甲刻辭	甲橋刻辭	某入　七例 某入若干　三二例 若干自某入　一例 某來　三例 某來若干　一〇例 來自某　二例 某挈　四例 某挈自某　二例	自某三　四例 三自某　二例 三自某若干　一例 某取若干　二例	某示　二五例 某示若干　一七例
	甲尾刻辭	某入　三二例 某入若干　二例		
	背甲刻辭	某入若干　五例 某來若干　一例	三自某　一例 三自某若干　一例 三自某若干屯　一例	某示　二例 某示若干　一例 某示若干屯　二例
牛骨刻辭	骨臼刻辭		自某　一例 自某三　四例 三自某若干屯　八例 某三自某若干屯　一例 某自三某若干屯　一例	某示　五例 某示若干屯　三八例 示若干屯　一例 某示某若干屯　一例 某示若干屯㞢　一例 某示若干屯㞢〓　一例 某示若干屯㞢一丨　八例 某示一丨　一例
	骨面刻辭		自某　二例 自某若干屯　一例 自某三　二例 三自某　二例 某三自某　三例 三自某若干屯　一例 三若干屯　一例 三于某若干屯　一例	某示　七例 某示若干　一例 某示若干屯　三例

記事刻辭文例表　（胡厚宣「武丁時記事刻辭考」附表一による。）

こうした龜甲牛骨の異つた材料の上に刻された記事文に使われる動詞の差違以外に、これらの動詞にともなう人名、地名にも可成りの相違點がある。卽ち「三自帚」の如き例に見る帚などの固有名詞は、入などの動詞と、ともにあらわれることはない。また示の主格になるものは帚井などの諸婦が非常に多いが、これら諸婦が「入類」の動詞の主格となるものは全くなくて、諸婦以外の畫・我・奠・旬・邑・虎などの國族名か人名かが主格となつている。そのうち奠・旬・虎はほぼ同數の文例があるが、畫は「入類」の主格となるものが十一例、「示類」の主格が四例、我は「入類」が十一例、「示類」が一例と、ともに「入類」に多いのに對し、邑は「入類」が一例、「示類」が二六例と、全く逆の比率を示している。

これとともに、注意しなければならぬことは「入類」など龜甲の貢納を示す文にあらわれる龜甲の數を見ると、「我挈一千、婦井示一百。㱿。」（甲二九八三）、「雀入二百五十。」（乙六六八六）、「□來三百。𡆥。」（乙六四二三、朱書）の如く、その入れる數量が非常に多い例が少くない。これに對し三にともなう數量は龜甲が一〇、牛骨が五十屯を最高とし、示は龜甲は一〇〇の一例を除き、他はすべて三〇以下であり、牛骨では十五屯が最高である。これらのうち、五十屯、十五屯は、骨版數にしてそれぞれ一〇〇、三〇である。

以上見て來た如く、入・來・挈を動詞とする一群、示を使用する一群の記事文は、それぞれに附隨する固有名詞や甲骨の數量において可成りのちがいが見られることが明らかになつた。こうした相違は、どうして生じたのであろうか。

その理由は、龜甲と牛骨との來源にちがいがあつたからと想像される。殷代の卜占に使用された龜甲には、現在の安陽地方に產する龜と同じ種類も含まれるが、また南方產のものも多數あつたといわれる。甲橋刻辭に見える入・來などと書かれるものは、恐らく南方から千、三百とまとめて貢納されたからであろう。この場合の挈・來は、「來羌」「挈羌」といわれる時の來・挈と同じものである。「雀入二百五十」の例は第十三次YH一二七坑出土の龜甲に七例が見られ、同時の記錄と考えられる。卽ち七枚の龜版は、或る時に雀から納められた二百五十枚のうちのものである。この七枚のうち乙七六七三には、「雀入二百五十」と右甲橋に刻されるに對し、左甲橋には「帚羊來」とある。董作賓氏は、この龜版は、帚羊が貢納したもので、それを便宜的に雀國が納めた二百五十枚のうちに加えたものと解した（『殷墟文字』乙編序）。著者は、むしろ、これは雀が納めた二百五十枚の龜版を、帚羊がもたらしたと解す可きであると考える。その句法は「望乘來羌」（佚五九六）というのと全く同一であるからである。

また甲橋刻辭においては、三、示の使用される場合には、その動作の行われた日時を示す干支が附刻されるのに對し、入・來の場合には、これが見られない。このことは、やはり例えば帚羊の如き仲介者を經て、遠方から貢納されたため、特定の日時を附刻する必要もなく、またそれが不可能であつたからと解される。

これに對し、示の使用される大部分のものは、本片などの如く、その示の行われる日をしめす干支が附刻される。この事實は、示という動作が行われるのは、殷の王室で行われるために、その日時が明確であつたからである。このことは、どのように考える可きであろうか。

卜占に使用された肩骨の牛の種類は、牛 Bos exiguus Mats と聖水牛 Bubalus mephistopheles Hopw であるといわれるが、この牛は、他に祭祀或いは埋葬のために埋められたと考えられるもののなかにも多數見られる。卜辭に見ても、祭祀の犧牲は牛が中心である。恐らく卜占に使用した牛骨は、こうして王室において祭祀の犧牲に供された牛の骨格の一部分であつたと考えられる。これは神に供した犧牲獸の狀態によつて、神がこの祭祀を快よくうけたのかどうか、神の意志をこれによつて卜うという信仰に關係するものであろう。從つて示字は、こうして得られた牛の肩骨に對して加えられたある操作を意味すると見られる。

先に考察した示字の意味についての色々な解釋のうち、胡厚宣氏か陳夢家氏の說をとる可きであろうと述

べたのは、以上の如き理由によるのである。更らに示字に犧牲を處理する意味があることを考慮に入れると、記事刻辭に見える示字を、甲骨に對する祭りに解する胡氏の說よりは、鑽鑿などをほどこす意味とする陳氏の說のほうがより原義をえていると思われる。

このように、來・入などと示とのもつ意義と、そのちがいは明らかになったが、三の意味は何であろうか。前述の如く來・入などと三とが同一の刻辭にあらわれることはないが、これとともに來・入の主格になる固有名詞は、「三自某」の刻辭には、あらわれない。しかし「三自某」の形式は龜甲にも牛骨にも使用され、𠤕・由の人名が、その兩者にあらわれる。この事實は注目を要する。

三の使用される場合には、「癸亥旬三自雩十ℓ。𠰔。」（粋一五〇三）の如く、三の主格が別にあらわれる。三は气求の意味と考えられるが、恐らく王の命をうけた旬が、雩の地から、この牛骨を求めたことを示すのではないかと考えられる。この雩などの地は、おそらく殷の小屯に近い地であろうと想像されるが、これらの地から牛骨とともに、龜甲もまた求められたのであろう。安陽地方をふくむ華北にも現に生存する龜と同じ種類の龜甲が發掘されたのは、こうして得られた龜甲を卜占に供したものと推測させる。これらの龜甲や牛骨は、王室において整治され、鑽鑿が作られたのである。

以上に述べた所をまとめると、卜占に使用された甲骨は、(1)遠方から貢入された龜甲、(2)殷墟に比較的近接した場所から求めて得た龜甲・牛骨、及び(3)祭祀の犧牲とした牛から得たものの三種類からなっている。これに刻した記事文は(1)には來・入・掔、(2)には三、(3)には示の動詞がそれぞれ對應して現われると言うことが出來る。ただこのうち示は、諸國から得た龜甲・牛骨を、王室において整治するために、(1)・(2)の場合にも使用されたのである。

なおこれらの甲骨の刻辭の末尾に刻された𠰔、殻などの人名は、その甲骨の管理者を示すものであるが、貞人と共通する名前のものが多いということは、これらが貞人集團、いわば貞卜の官によって管理されたことを示している。

これら記事刻辭といわれる大部分は第一期武丁時代のものであるが、董作賓氏によると甲尾刻辭を第四期のものとするが、また骨面刻辭にもB二三七〇（B一〇

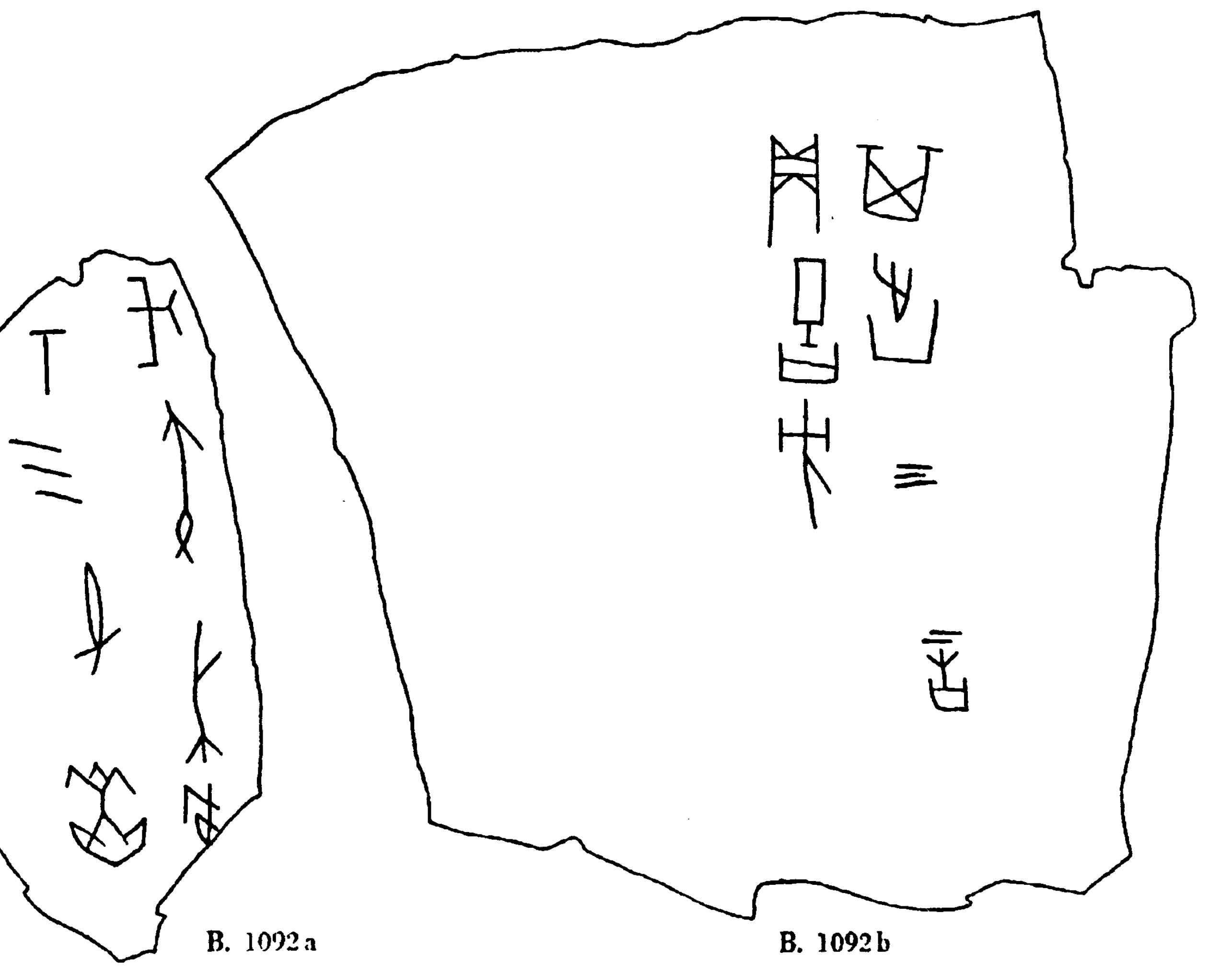


Fig. 55. 卜骨抄本（卜占dは骨表面, aは骨臼）

九六註參照）の如く第四期のものもある。また第三期卜甲のS一六八四背面には第三期の貞人である卯の署名がある。龜版の管理者としての背面への署名のめずらしい例で、これも記事刻辭の一類と言う可きであろう。

郭沫若「骨臼刻辭之一考察」（古代銘刻彙考續篇）、唐蘭「關於尾右甲卜辭」（考古社刊第六期）、董作賓「帚矛說」（安陽發掘報告第四期）、「殷墟文字」乙編序、胡厚宣「武丁時五種記事刻辭考」「殷代卜龜之來源」（商史論叢初集）、陳夢家「卜辭綜述」第一章第二・三・四節及び第五章第二節、乗志「河南安陽之龜殼」（安陽發掘報告第三期）、石璋如「骨卜與龜卜探源」（大陸雜志第八卷九期）、伊藤道治「中國古代社會の記錄」卜占具の項（世界考古學大系第六卷）參照。

一〇九二（挿圖五五）　有一九九四

(臼)戊寅帚庚[1]示三ℓ。岳。[2]　（左行）

(面)貞、𢀛方其出。　三（序數）　上吉。　（右行）

(臼)戊寅の日に、帚庚が三ℓを示せり。岳。

(面)貞う、𢀛方それ出でんか。

1. 武丁時代諸婦の一人。

2. この岳は神名以外に骨臼刻辭の署名者、貞人（殷綴一九三）として現われるその例は骨臼刻辭中數十に及ぶ。

一〇九三（挿圖五六）　有六五〇

(臼)甲子⿱亼女[1]示二ℓ。賓。　（右行）

(面)1. 乙丑卜、☐貞、曰⍁方⍁于⍁。　（左行）

2. 貞、曰⍁豹⍁母⍁。　（右行）

1. 上半部は明らかでないが、帚⿱亼女（粋一四九一、骨臼）の⿱亼女と推定される。帚を省略しているけれども、⿱亼女も女性である。

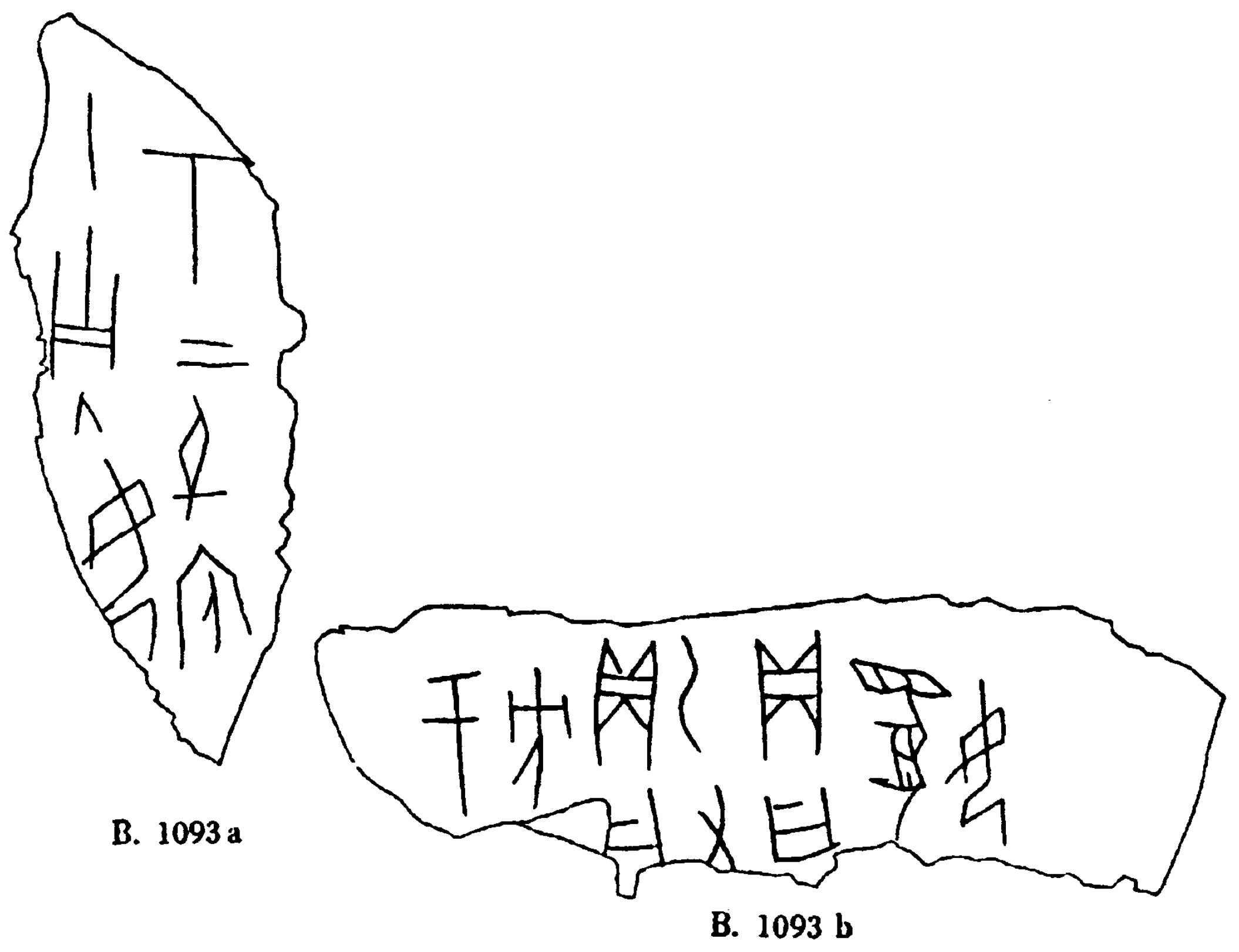


Fig. 56. 卜骨抄本（aは骨臼, bは骨表面）

一〇九四（挿圖五七）　有三五一

(臼)利[1]示十ℓ。爭。　（左行）

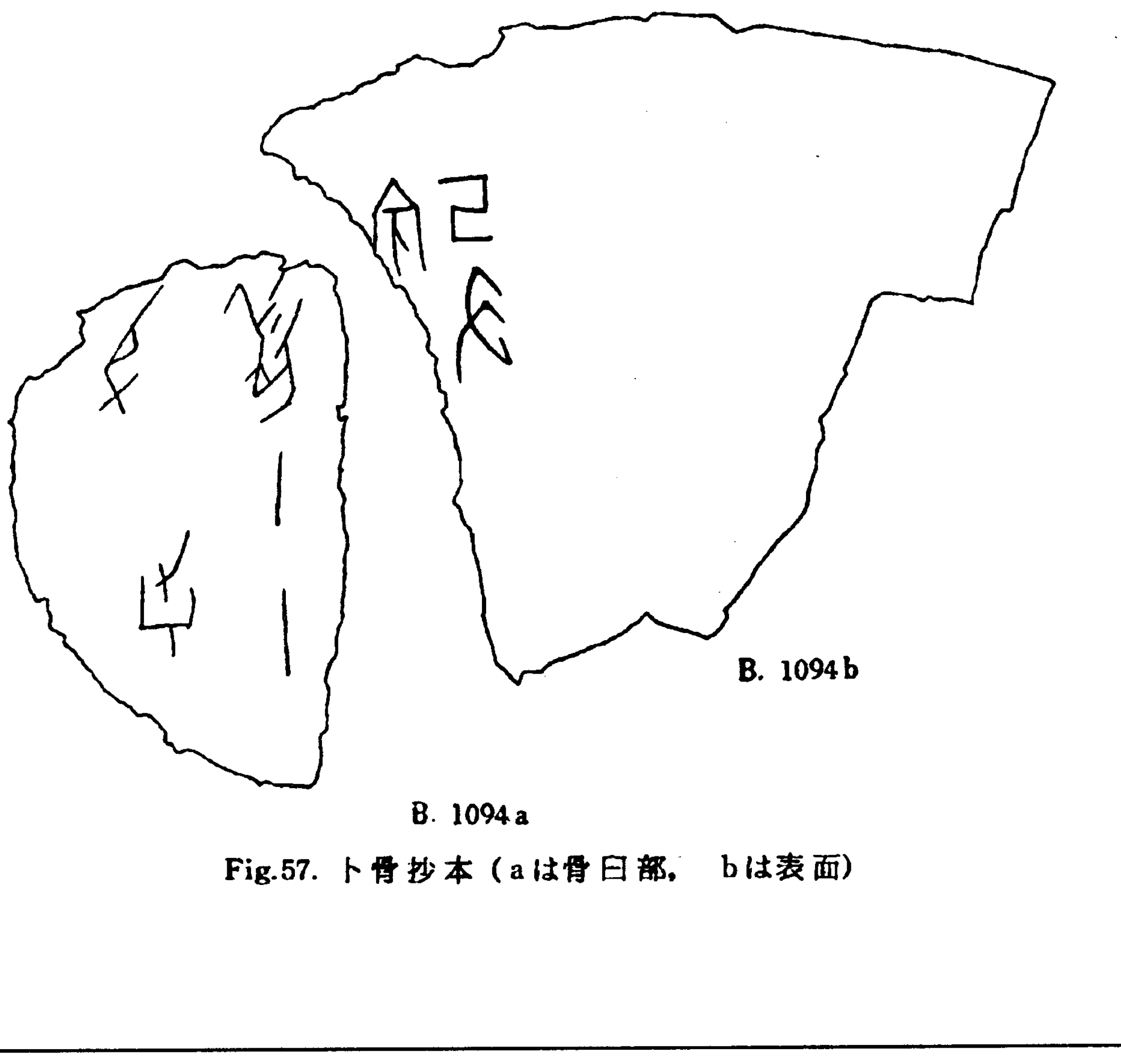


Fig.57. 卜骨抄本（aは骨臼部, bは表面）

己丑卜、賓⍁。　（左行）

1. 人名、骨臼刻辭以外には見られない。貞卜の官の屬官であろう。

一〇九五（圖版一八）　有七八八

宙[1]示十ℓ㞢一く。[2]殻。　（左行）

1. 第一期貞人と同じであり、本片により貞人も骨の整治を行ったことがわかる。

2. この「十ℓ㞢一く」という表現は、ℓが一個以上のくの組みであることを示す資料である。ℓは骨版の二個か、ないしはそれ以上の組みであり、恐らく一對を意味するという說の根據を提供する。第一期の貞人名の(臼)は、饒氏は旬とよんでいる（「通考」六四一頁）。貝をく〉卽ち勹で包んだ合意と見たのである。この一雙で勹をなす片割れがくだと考えられる。（B一〇九六注參照）。

一〇九六（圖版一八）

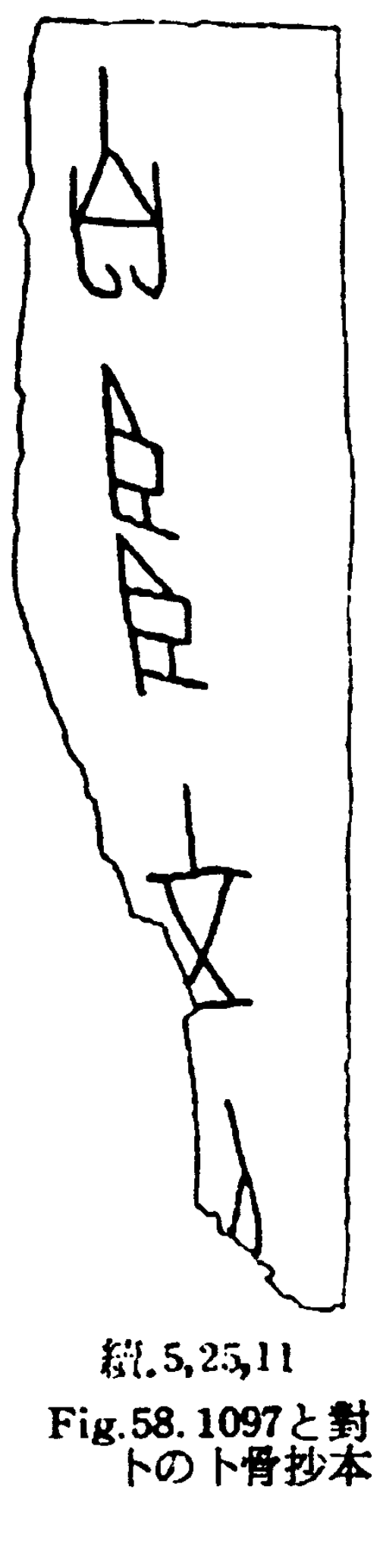
☐☐⿱亼⿱中女三冎六。

この骨背面刻辭は第四期B二三七〇の一部を誤って、ここに入れたものである。

郭沫若氏は「辛酉⿱亼⿱中女三冎八。」（粋一五三三）の⿱亼⿱中女を龜版に、冎を骨版に、鑽鑿をほどこす意味とし、龜版三枚、骨版八枚に行った記録と解する（「粋釋」一五三四）。しかしこの形式の辭はすべて第三・四期、第四期と考えられる字體であり、しかもこれらの時期に使用されるのは牛骨のみで、龜版はないから、⿱亼⿱中女三を龜版三枚に鑽鑿をほどこすと解することは不可能である。冎は「[illegible]示四ℓ㞢一冎。殻。」（林二・三〇・一二、第一期）の如く骨臼刻辭に使用されるが、これは「帚杏示七ℓ㞢一〉。賓。」（後下三三・一〇）の〉、B一〇七五のくと同じ用法である。ℓが左右一對二枚の骨版を示すに對し、冎は左右何れか一枚の骨版を示す文字であり、骨字にあたる（郭沫若「骨臼刻辭之一考察」、胡厚宣「武丁時五種記事刻辭考」六五―六葉）。冎六、冎八は、骨版六枚、八枚を意味する。⿱亼⿱中女三は、寧ろ第一期の例にならって、三は三の時代による異體、⿱亼⿱中女は、その主語である人名、從って本版の如き例は、某日に⿱亼⿱中女が骨版六枚を三したと解す可きであろう。

一〇九七　黑三九

⍁自區[1]五十ℓ。

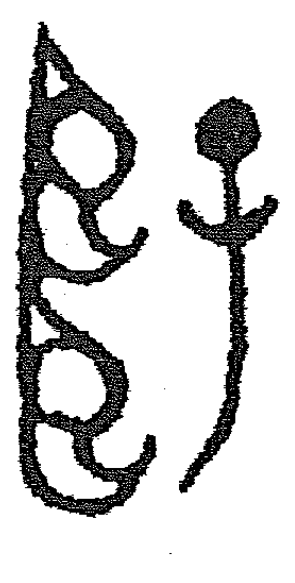


綴.5,25,11

Fig.58. 1097と對卜の卜骨抄本

本骨面刻辭は續五・二五・一一（插圖五八）と同時の刻辭であろう。

1.地名或いは人名、國族名である。「丁丑卜、爭貞、令門臤𠂤。」（前六・五七・六）、「☐☐[卜]、賓貞、臤不☐。」（殷掇一五五）の如くあらわれる。殷代金文小子⿰臤子簋「乙未、卿士錫小子⿰臤子貝一百、用作父丁尊毀[illegible]」（插圖五九）（三代吉金文存七・四七）の⿰臤子は臤と子とに从っている。この小子の名は、小子が臣すなわち、小臣を二人以上多數從えていることを象わす字である。臤はこの意味においては、卜辭の多臣を合意したものといえるであろうか。（小子、小臣については著者「中國古代史學の發展」二九一—二頁參照）。


金文⿰臤子字

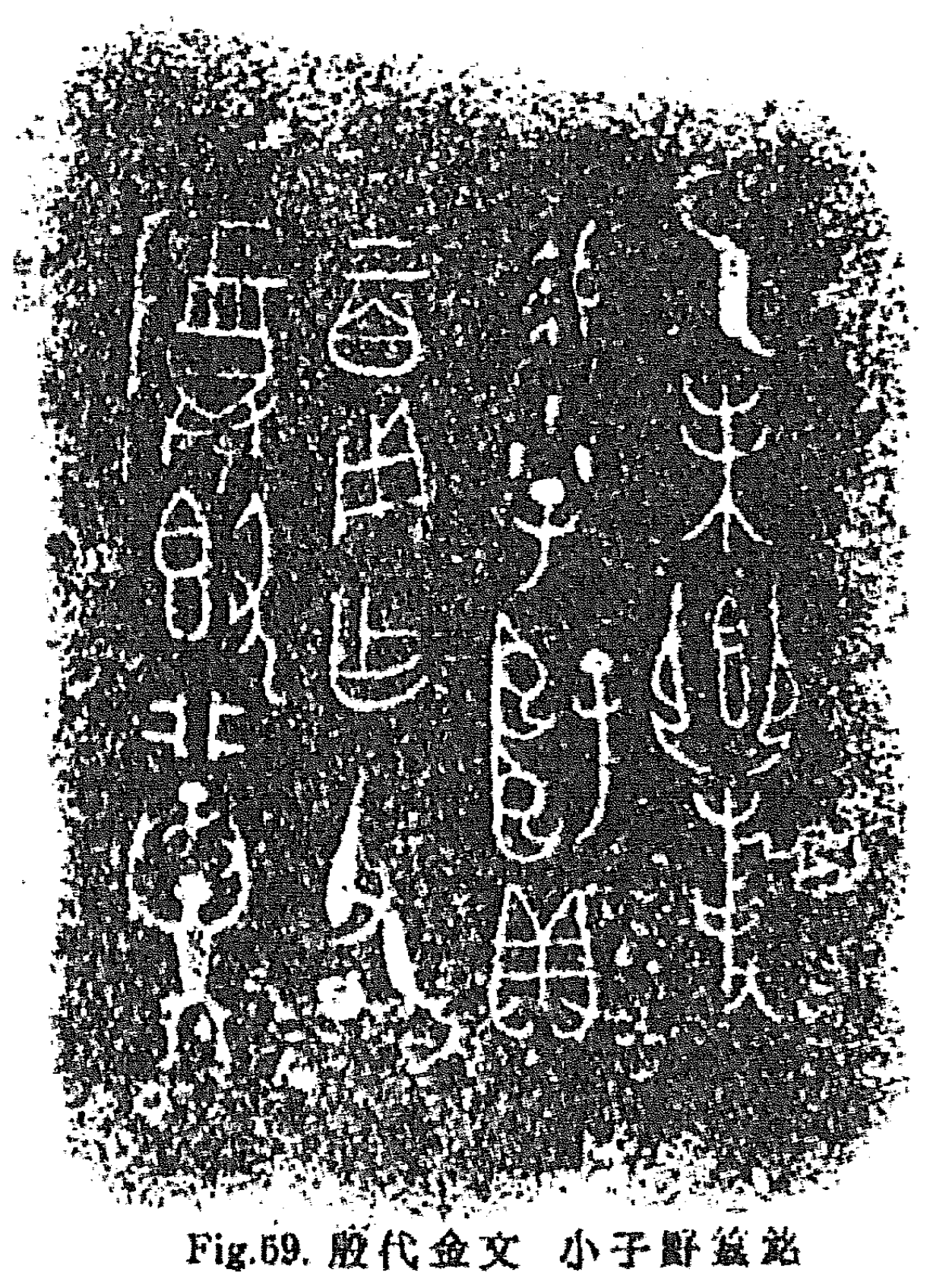


Fig.69. 殷代金文　小子⿰臤子簋銘

一〇九八（龜版一八）　貝五
彭[1]示☐。
骨背面刻辭である。
1.S〇四〇四註1參照。

一〇九九　黑四九
庚申子☐。
骨背面刻辭である。

一一〇〇　有三九〇
☐自寵。
骨背面刻辭である。

一一〇一　黑六一
（臼）☐☐☐帚☐☐
（面）1.辛丑卜、賓貞、戉☐。　（右行）
2.丁亥☐。

卜骨貞人類

一一〇二　有四〇九
1.[己]巳卜、爭貞、王☐。
2.癸酉卜、爭貞、☐[三][1]日乙亥☐。」　（右行）
第二文の文字には塗朱せり。
1.癸日から起算して乙亥は三日目である。S〇二六四參照。

一一〇三　有一九七一
1.辛巳卜、[爭]、[舂王]☐。　五（序數）　（右行）
2.五（序數）
第一文の巳字は橫劃を省略する。

一一〇四　有三八七
乙丑卜、爭貞、☐。

一一〇五　有二四〇〇
☐☐卜、爭貞、☐。

一一〇六　有二〇一七
戊午卜、爭☐。

一一〇七　有二八七一
☐亥卜、爭貞、☐。

一一〇八　黑二三
1.己卯卜、賓☐。
2.庚辰卜、爭☐。

一一〇九　有二一五四
1.☐☐卜、爭☐。
2.甲寅☐。

一一一〇　黑三〇六＋黑三八七（河第一一圖）
☐巳卜、爭貞、☐。

一一一一　黑三六一＋黑四一三
1.丙辰卜、賓☐。
2.己未卜、爭☐。

一一一二　黑三六九（河第七圖）
☐午卜、賓貞、☐。

一一一三　有一九八〇

戊午卜、賓貞、☐。

一一一四　有二三三四
☐☐卜、賓貞、來☐。

一一一五　有一二六六
甲戌卜、賓☐。

一一一六　有二八六四
☐☐卜、賓貞、☐。

一一一七　有二九九一
☐亥卜、賓貞、☐。

一一一八　黑一五一
1.貞、[勿]从沚。」　（右行）
2.辛卯卜、賓。　（右行）
3.[貞]、从[沚]。」　（右行）
第一・第三文は對卜である。第二文は、卜問の內容を省略するが、第一文の下段、或は第三文の上段に、卜問事項を記した文があったと考えられる。

一一一九　有二〇三三
1.☐午卜、㱿貞、☐。
2.☐☐卜、㱿貞、☐。
（背）☐甶[1]☐。
1.S〇四三六參照。

一一二〇　有二八二
☐☐[卜]、㱿貞、勿☐。

一一二一　黑三〇二
1.戊子卜、㱿☐。
2.[辛]卯卜、㱿☐。

一一二二　有二七三三
☐午卜、㱿☐。

一一二三　有二九六九
☐☐卜、㱿貞、㞢☐。

一一二四　黑四一二
1.☐☐[卜]、㱿[貞]、☐允☐。　（左行）
2.二（序數）

一一二五　有二〇六三

1.癸巳卜、㱿貞、☐。
2.癸☐[卜]、爭☐。

一一二六　黑三四五＋黑三四九＋黑三七六
庚戌卜、㱿☐。

一一二七　黑四一八
㱿。
本片の㱿は、骨版の管理者としての署名と考えられる。（B一〇九一參照）。

一一二八　有三七一
丙申卜、㱿[貞]、翌丁[酉][其]☐。」　（左行）

一一二九　有二三六〇
☐☐[卜]、㱿貞、☐☐不其☐。」　（右行）

一一三〇　有二七九五
1.☐巳卜、㱿貞、☐[夕]☐。」　（左行）
2.☐☐[卜]、☐貞、今☐。

一一三一　有二一七三
☐☐[卜]、㱿貞、☐。

一一三二　有二八六九
☐☐[卜]、㱿貞、☐。

一一三三　有一〇四七
癸丑[卜]、賓[貞]、☐。」　（左行）

一一三四　有二七三五
☐☐[卜]、㱿貞、☐☐于乙☐。」　（左行）
（背）☐[㞢]希[1]。
（背）…わざわいあり。
1.S〇二五〇參照。

一一三五　有九〇五
甲申卜、㱿☐。

一一三六　有二六六五
己巳卜、☐貞、南[1]☐。　五（序數）　（右行）
本片は卜甲方圓類に入れる。
1.S〇七二五參照。

一一三七　有二三七一
□□[卜]殻[▨]于▨。　（右行）

一一三八　有二八七三
□□[卜]殻貞、▨。

一一三九　有二三五三
□巳卜、殻▨。

一一四〇　有五八二
1.癸丑卜、允貞、屮□[▨]、[亡]禍。　（右行）
2.□□卜、吾貞、丁卯于〓1□[亡]禍。　（左行）

1.癸丑の日にトい、允貞う、屮……、わざわいなきか。

2.某日トい、吾貞う、來たる丁卯の日に、〓において…するに、わざわいなきか。

本片、特に第一文の第二・第三行目は損傷甚だしく、文意不明。

1.地名と考えられるが、明らかでない。

一一四一　有二一五八
□□卜、呂貞、▨。

一一四二　有二〇八一
1.□□卜、呂貞、于▨。
2.□□[卜]、亘貞、▨。

一一四三　有一二五九
癸卯卜、宙貞、▨。

一一四四　有二六一一
丁卯卜、呂[貞]、[王]▨。　（左行）

一一四五　黑二八〇
□申卜、亘貞、不▨。

一一四六　有一二六七
□□卜、宙貞、▨。

一一四七　有二九三二
□酉卜、亘貞、▨。

一一四八　黑八五
□酉卜、亘貞、▨。

一一四九　黑六九（河第九圖）
1.戊戌卜、永貞、▨。
2.戊戌卜、永貞、▨。
3.[己]亥卜、永貞、▨。

一一五〇　黑三七二
□□[卜]、賓貞、三▨。

一一五一　有二七三九
□□卜、永[▨][□]〓1[▨]。　（左行）

1.S〇八四八註2參照。

一一五二　有二〇五二
戊寅[卜]、貞。　一（序數）　（右行）

本片は、干支卜貞形式で、しかも卜問の事項を省略す。

一一五三　有二一五五
□卯卜、貞、▨。

一一五四　有二三四七
己未卜、王、▨。

一一五五　有二〇四九
1.辛卯卜、[王][貞]、▨。
2.辛卯卜、王貞、▨。

卜骨雜卜類

一一五六（圖版一八）　有四八四（鐵二二〇・三）
□□[卜]、□貞、王乍1邑、帝若。

某日トい、某貞う、王邑を作らんに、帝若するか。

1.この字は、〓玨と書かれる。玉と乍とから成っている。殷代に都邑を建設するときは、特に上帝の加護を求めるのが例であった。「王玨邑、帝若。」（後下一六・一七）のように玨邑ともかくが、また「庚午卜、内貞、王乍邑、帝若。」（乙六七五〇）のように、單に「乍邑」と書く例もあり、この乍玨二體は通じて用いられたらしい。

がんらい中國古代では臣下が君主に見えるときには、玉を執るという禮がある。周の金文に周王の策命をうけた頌が「受命冊、佩以出、反入堇章。」（頌鼎）した堇章を郭沫若氏が瑾璋とよみ「王臣受王冊命之後、于天子之有司納報璧。」（兩周金文辭大系考七三葉）と述べたのは、これを明かにしたものである。

都邑の建設にさいしても天子より上帝の意志をきき天神の精靈を象徴する玉を奉じてその土地において神を祭る儀式が行われたのであろう。〓は行（前六・二三・二）と玨とに从った字で、都邑の廣場において、玉を奉じて神を祭る儀式を會意していると解される。玨が本來なんと發音されたかは今では判らないので、通用されている乍字によんでおく。意味は都邑始建の儀式を行うことである。

一一五七（圖版一九）　有二〇二〇
1.▨𡆥1日、射▨。
2.▨元2日、▨。

1.2.ともに人名かと思われるが明らかでない。

一一五八　有一二六三
1.□寅▨。
2.▨史步▨。

一一五九　有一二二四
▨王弗▨。

この文の左端に一部文字が見えるが不明。

一一六〇　有二一三一
▨宜1▨。

1.「□□卜、宜▨〓亡▨。六月。」（粹一三八八）の宜を、陳夢家氏は第一期晩期貞人（『卜辭綜述』一八五頁）、島邦男氏は第二期の貞人とする（『殷墟卜辭研究』一五頁）。その貞人としての用例はこの片のみで貞人であるか否かも確かでない。なおS〇一五六の背文にも人名としてあらわれ、その面文には第一期貞人爭が見えるから、第一期に存在した人名であることは確かである。

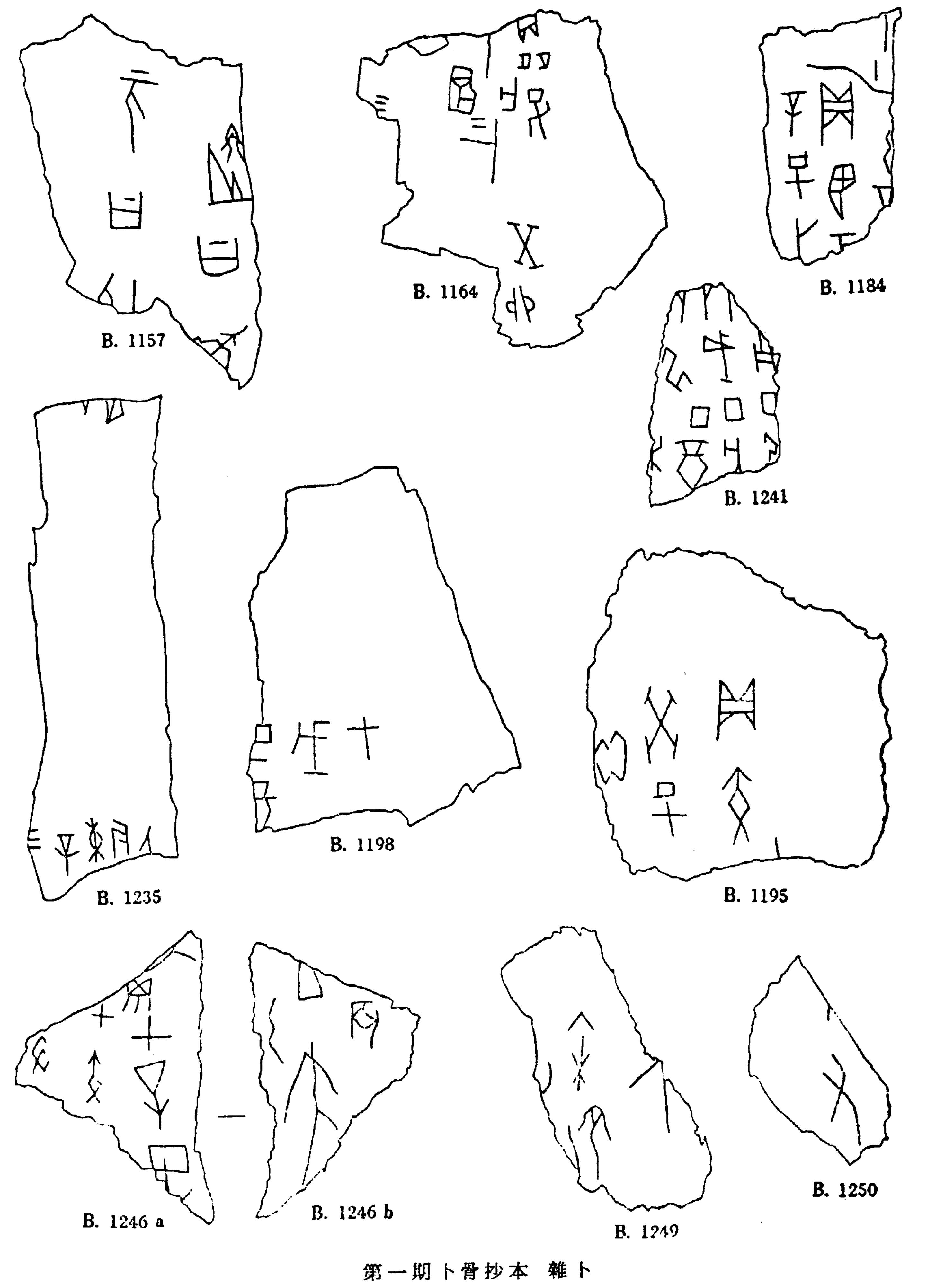
一一六一　有二三八三
▨今夕[亡]禍。在[□][□]。　一（序數）　（左行）

本片は第二期旬夕類にいれる。

一一六二　有一一八九
▨[壱]▨在禍1。一月。　（右行）

1.在禍の用例は、「丁巳王卜、▨晉人方、余▨余又不▨在畎。王占[曰]、吉。」（B二九四七）の如く、第五期に使用される在畎と同じであり、また「癸巳貞、子妓先步、在尤。一月。」（甲七八六）の在尤とも同じ用法と考えられる。第五期卜辭では、在畎に對するものは亡畎であるが、本片の在禍も亡禍に對すると考えられ、從って屮禍、屮希と同義であろう。

PLATE 19　　B. 1157—B. 1250



第一期卜骨抄本　雜卜

一一六三　有二〇二八
⧄不丰[1]「⧄亡[2]禍。九月。」　（左行）
1.不明。
2.亡字は亾に作る。亡の異體であろう。

一一六四（圖版一九）　有三五五
1.貞、多子[1]「亡禍。」　二、三（序數）　（左行）
2.癸卯。
本片の字體は、陳夢家氏の言う第一期午組の字體に近い。
1.多子の多は[illegible]に作る。[illegible]の異體字。多字を横刻するのみならず、卜辭全體に横刻の傾向が強く、これは王族卜辭の特色に近い。多子については序論第四章參照。

一一六五　黑三六六
□戌卜、王⧄。

一一六六　黑四二六
1.己巳「卜、」「王⧄。」　二、三（序數）　（左行）
2.二（序數）

一一六七　有一二五〇
□亥卜、于⧄。

一一六八　有一二六九
⧄又王「⧄。七月。」　（右行）
（背）⧄步、亡「災」。

一一六九　有二四九七
⧄「王⧄「不⧄。」　三（序數）　吉。　（左行）

一一七〇　有二四八六
⧄日⧄其⧄㞢于⧄。　（右行）

一一七一　有二四八四
⧄[illegible][1]⧄
1.「戊申卜、其[illegible]⧄。」（拾一五・二）によれば動詞と考えられるが、意味は不明。

一一七二　有二七三七
⧄巳⧄又[1]「⧄。九月。」　（左行）
1.又字は[illegible]の如く見えるが、左邊と下部の縱線は、後に出來た損傷である。

一一七三　有二六〇七
⧄勿于「⧄亥「⧄。　三（序數）　（左行）

一一七四　有二三〇四
□□「卜、」賓「貞、⧄隹⧄。」　一、五（序數）　（左行）

一一七五　有二〇五六
貞、勿⧄。　二（序數）　（左行）

一一七六　有一一八三
1.⧄其⧄。　（右行）
2.不⧄。

一一七七　有二一五三
⧄[illegible]「⧄「⧄　十二月。」　（左行）

一一七八　有一三一一
己⧄今⧄「㞢⧄。」　一（序數）　（左行）

一一七九　有二六九六
二（序數）
（背）貞、不⧄。

一一八〇　黑三七八
1.貞、翌辛□⧄。
2.乙巳⧄。

一一八一　黑三七一
□□「卜、」□貞、翌辛巳⧄。

一一八二　有二九九六
⧄翌甲□⧄。

一一八三　有二一七一
⧄乙⧄。

一一八四（圖版一九）　有二八九一
辛巳卜、「□」貞、翌壬「□」⧄。　（右行）
第三行は一部字形を殘しているが、明らかでない。

一一八五　有二三九一
⧄翌□「辰□」日⧄。　（左行）

一一八六　有二五三八（河第七圖）
癸□「卜、」□「貞、」⧄。　（右行）

一一八七　有二六九五
□□「卜、」□貞、來辛丑⧄。

一一八八　有一二七九
⧄自⧄。

一一八九　有二七〇六
1.⧄「自」今至丁巳⧄。
2.三（序數）
3.四（序數）
1.…今「日」より丁巳に至る…。

一一九〇　有二七九一
1.⧄王⧄。
2.⧄自正⧄。
第一・第二文は一卜辭の文とも考えられる。

一一九一　有二四二一
⧄自今⧄。

一一九二　有八二五
1.⧄十三月。
2.⧄一月。

一一九三　有八八七
1.⧄止夕⧄。　三（序數）
2.⧄夕⧄。　四（序數）
3.⧄賓「卜、」貞、「⧄。」　（右行）

一一九四　黑三七三（圖版册第二二九圖）
癸巳[illegible][1]「于」義京[2]羌□「人」卯[3]牛□。」　（左行）
癸巳の日に、義京に[illegible]するに羌…人「を用い」、牛…「匹」を卯す。
本條は卜辭というよりは、記錄の文と考えられる。同様の文は十例ほどあり、本片の缺字を補うことが出來る。なお本片は祭祀類に入れる。
1.SOO八六註1參照。
2.二字合文。郭沫若氏は神名として常儀にあてる（『通釋』三六二、『粹釋』四一五）が、董作賓氏は地名とし、陳夢家氏も義京を義臺と同一地となし、河南省商丘縣の東北に比定し、饒宗頤氏もこれに從う（『貞卜人物通考』五九七頁）。この地の比定は別として、神名よりは地名説が妥當である。陳夢家『卜辭綜述』二六五―六頁。董作賓「漢城大學所藏大胛骨刻辭考釋」（集刊第二八本下册）參照。
3.犧牲を處理する意の動詞（島『研究』三九四頁）。

一一九五（圖版一九）　黑四三〇（圖版册第二三〇圖）

1.貞、交⧄。
2.癸巳⧄。
左邊に第三文の一部が殘るが、明らかでない。また第一・第二文の關係も不明。

一一九六　有二〇二三
甲子⧄。

一一九七　有二〇四五
甲午⧄。

一一九八（圖版一九）　黑三七五
1.甲□。
2.戊申。
3.己酉。

一一九九　有二三八九
己亥⧄。

一二〇〇　有二八五二
丁未卜、其⧄。

一二〇一　有一二四七
丙辰⧄。

一二〇二　有二三一四
1.戊午⧄。
2.□申⧄。
3.九。

一二〇三　有二〇六〇
戊辰卜、⧄。

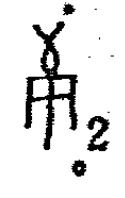
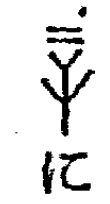
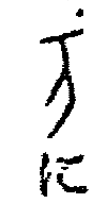
一二〇四　有一一八二
⧄「其⧄「戌⧄。」　（右行）

一二〇五　有二〇六九
戊戌⧄。

一二〇六　有二五九四
己巳卜、⧄。

一二〇七　有二七五一
己巳⧄。

一二〇八　有二一八〇

1.己卯⧄。　一（序數）　上吉。
2.一（序數）
3.一（序數）
一二〇九　有二九二一
1.己亥卜、⧄。
2.壬辰⧄。
一二一〇　有九八三
1.辛[1]。
2.[2]。
1.に作る。
2.庚字の異體か。
一二一一　有一九九五
庚戌⧄。
一二一二　有二〇三四
辛未⧄。
一二一三　有一二一〇
1.辛卯⧄。
2.辛□⧄。
一二一四　有二八三八
辛丑⧄□來⧄。　（右行）
一二一五　有一二九一
辛亥[1]⧄。
1.に作る。亥の異體ならん。
一二一六　有二〇五八
1.辛亥⧄。
2.上吉。
一二一七　有一二八四
1.辛酉⧄。
2.上吉。
一二一八　有二〇四三
辛⧄。
一二一九　有一九七四
壬辰卜、⧄。

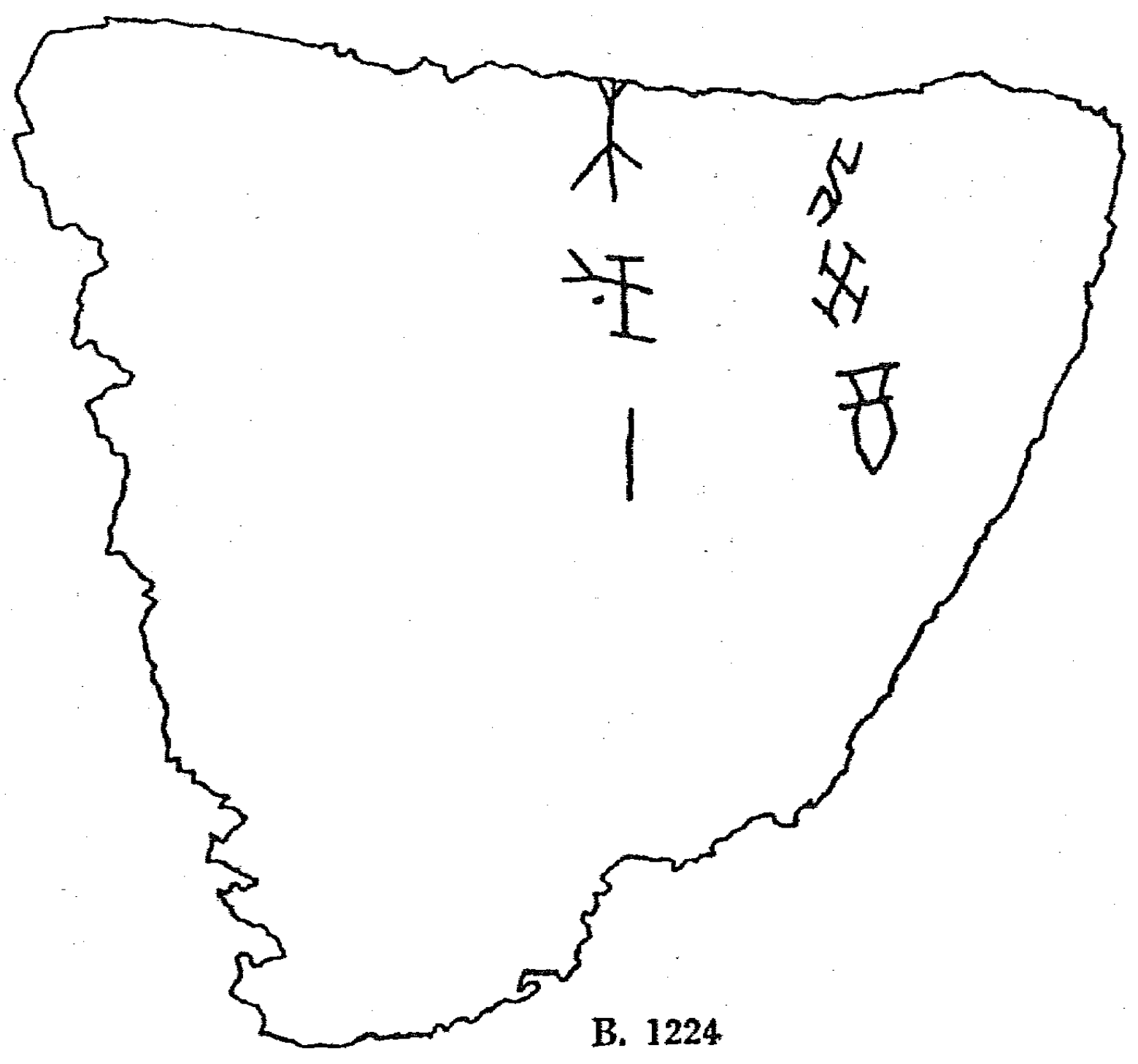
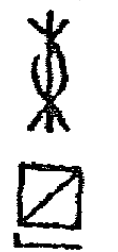
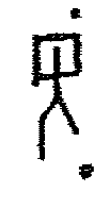
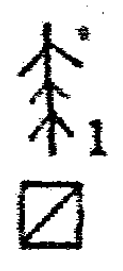

B. 1224

Fig.60. 第一期卜骨　雜卜

一二二〇　有二一六一
壬申卜、⧄。
一二二一　有二四六九
癸未「卜」、「□」貞、⧄。　（左行）
一二二二　有二〇一九
壬子⧄。
一二二三　有一二五三
壬子三⧄。
本片は、骨面刻辭であり、従つて卜占類に入れる。
一二二四（插圖六〇）　有一九七六+有一九七八
1.「壬」申、癸酉。
2.⧄來戊午。
第一文は甲子より癸酉に至る十日間の干支表の末尾であろう。第二文は、如何なる意味のものか不明。
一二二五　有一二三七
1.「癸」酉。
2.癸未。　一（序數）
一二二六　有二〇〇三
癸巳卜、⧄。
一二二七　有一二九二
癸卯卜、⧄。
一二二八　有二一七五
⧄癸⧄。
一二二九　有二〇三一

1.癸丑⧄。
2.癸□⧄。
3.癸□⧄。
一二三〇　有二一五九
乙巳「卜」、「□」貞、⧄「丁⧄」。　（右行）
一二三一　有二四七〇
壬寅⧄。　（朱入）
一二三二　有一〇九八
⧄卯⧄。
一二三三　有二三三四
乙巳卜、⧄。
一二三四　有一二八〇
1.甲[1]寅卜、自⧄。
2.一（序數）
1.甲字は横劃を省略し、丨に作る。
一二三五（圖版一九）　黑二五四
辛⧄「⧄「冃」⧄「イ」⧄。」　三（序數）　（右行）
本片は、文意不明。上端に一部文字が殘る。
一二三六　有二二四四
壬⧄。
（背）止
一二三七　貝一一三
辛未⧄。
一二三八　貝五四
甲申⧄。
一二三九　貝七
乙未⧄。
一二四〇　貝一三四
庚⧄⧄。　（左行）
第二行第一字の一部が見えるが、如何なる文字か不明。
一二四一（圖版一九）　有二三三一
1.「丙」子、丁丑。

2.丙戌、丁亥。
3.丙申、丁酉。
5.「丙」「午」「丁」未。
六十干支表の一部である。字體は第一期のものであるが、書風は非常に拙劣で、恐らく初學者が練習のためにほった所謂習刻であろう。
一二四二　貝一一
⧄辛巳⧄。
一二四三　有二一二〇
1.乙巳⧄。
2.辛⧄。
3.。
各文とも文意をなさず、字體・書風ともに極めて亂雜である。
一二四四　貝七七
⧄牛⧄。
一二四五　有二〇九四
⧄其「⧄」。　（左行）
一二四六（圖版一九）　有二九二三
1.辛巳。
2.甲寅。
3.□丑。
4.甲子。
（背）1.□辰。
2.□大。
第四文は逆の方向に刻し、且つ子字は繁體の𢀈に書く。この字體は、第五期に近いが、第十三次發掘YH〇〇六からは、「癸酉卜、争貞、翌甲戌易日。」（乙八六五三、13, 2, 22）の第一期卜骨と共に乙八六五二（13, 2, 21）の干支表が出土し、その子は本片と同じく繁體𢀈に作る。同坑は少數の第一期貞人争及び吏の卜甲とともに、多量の王族卜辭が出土した問題の場所である。王族卜辭の干支の子字は、多くこの體に書かれる。本片の如きは、或いは王族卜辭か、或いはこれに準ずるものかも知れない。
一二四七　有二三三三
⧄[1]⧄
1.不明。

一二四八　有二七七八

辛巳、壬「午」。

一二四九（圖版一九）　有一二〇五

☒「宋」[1]它☒。（右行）

1. S三〇一四註1參照。

一二五〇（圖版一九）　有七九三

☒又。

第二期卜辭　一二五一——一六八一

卜甲祭祀類

一二五一　黒三　腹甲　左尾甲

□□卜、「旅」[1]貞、王賓「上甲」「叙」[2]、亡尤。「□月。」（右行）

某日卜い、旅貞う、王上甲に賓して叙す、とがめ亡きか。某月。

1. 旅　第二期貞人。
2. 叙　薪を燒く儀禮。

一二五二　有一七九　龜腹甲　左前甲（圖版冊第三三圖書第六圖）

1. 甲午卜、「尹」[1]貞、王賓「上甲」[2]「壹」、亡禍。（左行）
2. ☒、亡□。

1. 甲午の日卜い、尹貞う、王上甲に賓して壹す、わざわいなきか。……

1. 尹　第二期貞人。
2. 壹　この壹は、五祀とよばれる祭祀の一つである。五祀とは、祭・壹・劦・彡・翌の五つの祭祀をさす。このうち前三者は關聯が深く、殘りの二つは各〻獨立して行われるから、祭と彡と翌との三つに大別するのが便利であろう。殷の先王のうち、上甲より以下はすべて十干の一を名としているが、これら祖先は、世代と即位の順に從つて順次にその名の十干の日に祭られる。この祭祀を五祀とよび、別表（第五期五紀順位表）にあげた如く祖先の祭祀が系譜にしたがつて順に行われる。五祀のうち、祭・壹・劦・の三祭は、祭の祭祀が開始された次の旬に壹、更に次旬から劦の祭祀が開始されるから、表の第三十旬以後は、祭・壹・劦の三祭祀が平行して行われることになる。この三祭祀が終ると、次に彡の祭祀がはじまり、その終了後に、翌の祭祀が行われる。この五つの祭祀がすべて完了するのが、「一祀」である。第五期の卜辭では、この一祀に三十八旬を要し、ほゞ一年に相當する。殷代では、王の在位年數を示すのに、「五祀」・「十祀」などと稱するのは、以上のように五つの祭祀がほゞ一年で完了するためである。先王の妣に對しても、その夫である王の順によつて、一旬遲れて同樣な祭祀が行われる。この五祀についての研究は、先づ董作賓氏によつて試みられ、その後、陳夢家、島邦男氏らによつて發展された。董・陳兩氏の說はほゞ同じであるが、島氏の說には多少異つた點がある。董氏は五祀のうち、一番初めに行われるのは彡の祭祀であり、祭・壹・劦の一聯の祭祀を最後のものとする。これに對し、島氏はこれを逆にする。何れにしても、この五祀は一順すればたゞちに次回の祭祀に移るのであるから、劦の祭祀の次には彡の祭祀、翌の次には祭が行われるわけで、現在の

		甲	乙	丙	丁	戊	己	庚	辛	壬	癸
第一旬	先王	上甲	報乙	報丙	報丁					示壬	示癸
	先妣										
第二旬	先王		大乙		大丁						
	先妣							妣庚（示壬）			
第三旬	先王	大甲		外丙							
	先妣	妣甲（示癸）		妣丙（大乙）		妣戊（大丁）			妣辛（大甲）	妣壬（大庚）	
第四旬	先王	小甲				大戊	雍己				
	先妣									妣壬（大戊）	
第五旬	先王				中丁					外壬	
	先妣						妣己（中丁）				妣癸（中丁）
第六旬	先王	戔甲	祖乙						祖辛		
	先妣						妣己（祖乙）	妣庚（祖乙）			
第七旬	先王	羗甲			祖丁			南庚			
	先妣	妣甲（祖辛）					妣己（祖丁）	妣庚（祖丁）			
第八旬	先王	陽甲						般庚	小辛		
	先妣								妣辛（祖丁）		妣癸（祖丁）
第九旬	先王		小乙		武丁		祖己	祖庚			
	先妣							妣庚（小乙）	妣辛（武丁）		妣癸（武丁）
第十旬	先王	祖甲			康丁						
	先妣					妣戊（武丁）					
第十一旬	先王		武乙		文丁						
	先妣					妣戊（祖甲）			妣辛（康丁）		
第十二旬	先王		帝乙								
	先妣					妣戊（武乙）					妣癸（文丁）

第五期帝辛時代五祀先王先妣順位表

一祀		
祀別	旬序	五祀順序
彡祀	第一旬	彡上甲
	第二旬	
	第十二旬	彡帝乙
翌祀	第十三旬	翌上甲
	第十五旬	
	第二十四旬	翌帝乙
祭祀	第二十五旬	祭上甲
	第二十八旬	賓上甲
	第二十九旬	劦上甲
	第三十六旬	祭帝乙
	第三十七旬	賓帝乙
	第三十八旬	劦帝乙

第五期帝辛時代五祀表

ところ、この二説の何れを妥當とすべきかは断言できないし、またこのようなことは、單に五祀ばかりでなく、當時の宗教思想全般からする考察を必要とする。

次ぎに問題となることは、この五祀が、何時から行わるようになつたかである。董・陳兩氏は第二期後半の祖甲より始まるとする。これに對し、島氏は第一期には祭・賓の二祀はその例を見ないが、他の三祀は例を認めうるとなし、また先王を祭る順も、最も典型的な第五期の五祀卜辭と同じであると主張する。然し島氏のあげる卜辭、「貞、翌甲劦自上甲衣、亡壱。七月。」（後下三四・一）、「辛卯卜、亘貞、彡酌于上甲、亡壱。九月。」（鐵二四九・一）、「甲辰卜、㱿貞、王〓翌日。」（乙三三二三）などを見ても、先王の十干名と祭日の干支とは、無關係のものが多く、第一例の如く、關係ありと見られるものも、實際に甲日に行われたかもしれない祭りは、上甲以下の諸先王に對して、同時に行われた合祭である。また島氏が先王の順序を示すとする乙二五〇八、鄴二下三六・十一の二片も、この五祀に關するものとは考えられない。第一期卜辭に島氏の言う三祀が現われたことは事實としても、以上のような點から考えて、これから直ちに規則正しい五祀の存在を推定することは誤である。五祀の重要性は、先王の十干名と祭日の干支とが同名であり、しかもこれが先王・先妣の世代と卽位の順にしたがつて規則的に行われるところにあると考えられる。從つて五祀の開始は董説によつて第二期祖甲時代とすべきものである。また陳氏は先きにあげた後下三四・一などを根據として、上甲以下の先王を合祭する衣の祭りが、彡・劦・翌の祭祀と關係が深いことを指摘し、第一期に行われている合祭は、この規則的な五祀の萌芽であろうと述べて

……

いる。これに對しても、島氏の場合と同じような留保が必要である。

（董作賓『殷曆譜』上編巻三祀與年。及び下編巻一・二・三祀譜。陳夢家『卜辭綜述』第十一章先王先妣。島邦男『祭祀卜辭の研究』第一篇殷室の先王・先妣と其の祭祀。同『殷墟卜辭研究』第一編第一章先王・先妣に對する五祀。）

一二五三　黒一〇一　腹甲　左前甲（河第三圖）

1. 貞、母☒。
2. ☒唐。[1]

[1] 唐　大乙。第一期卜辭においては、大乙は唐と呼ばれ、第二期祖庚時代までこの習慣は繼續するが、B一五四三・B一五四四の如く大乙の名稱も現れる。

一二五四　黒七　腹甲　左尾甲

☒父丁歲宰」眔大丁夕」歲五宰」亡尤。（左行）

父丁に…し、宰を歲し、及び大丁に夕するに五宰を歲するが、とがめなきか。

父丁は武丁。武丁に對する祭りと同日、恐らく丁の日に大丁に對しても、祭ることを卜問したのであろう。夕は祭りの儀式で、登嘗の意（S〇〇一一註1）。歲は刀でもつて犧牲をきりさく意味。

一二五五　有一九三　腹甲　左尾甲（書第六圖）

□□卜、旅」貞、□□祭于」☒大庚、亡壱。」在七月。」（右行）

某日卜い、旅貞う、某日大庚に祭るに、たゝりなきか。七月においてぞ。

一二五六　有二四一三　腹甲　部位不明

□□卜、旅」貞、又于」祖乙、一牛。」（右行）

某日卜い、旅貞う、祖乙に侑るに、一牛[を用いんか]。

一二五七　黒九四　腹甲　左尾甲（河第三圖）

1 ☒祖乙☒、亡尤。」（左行）

2 十二月。

二（序數）

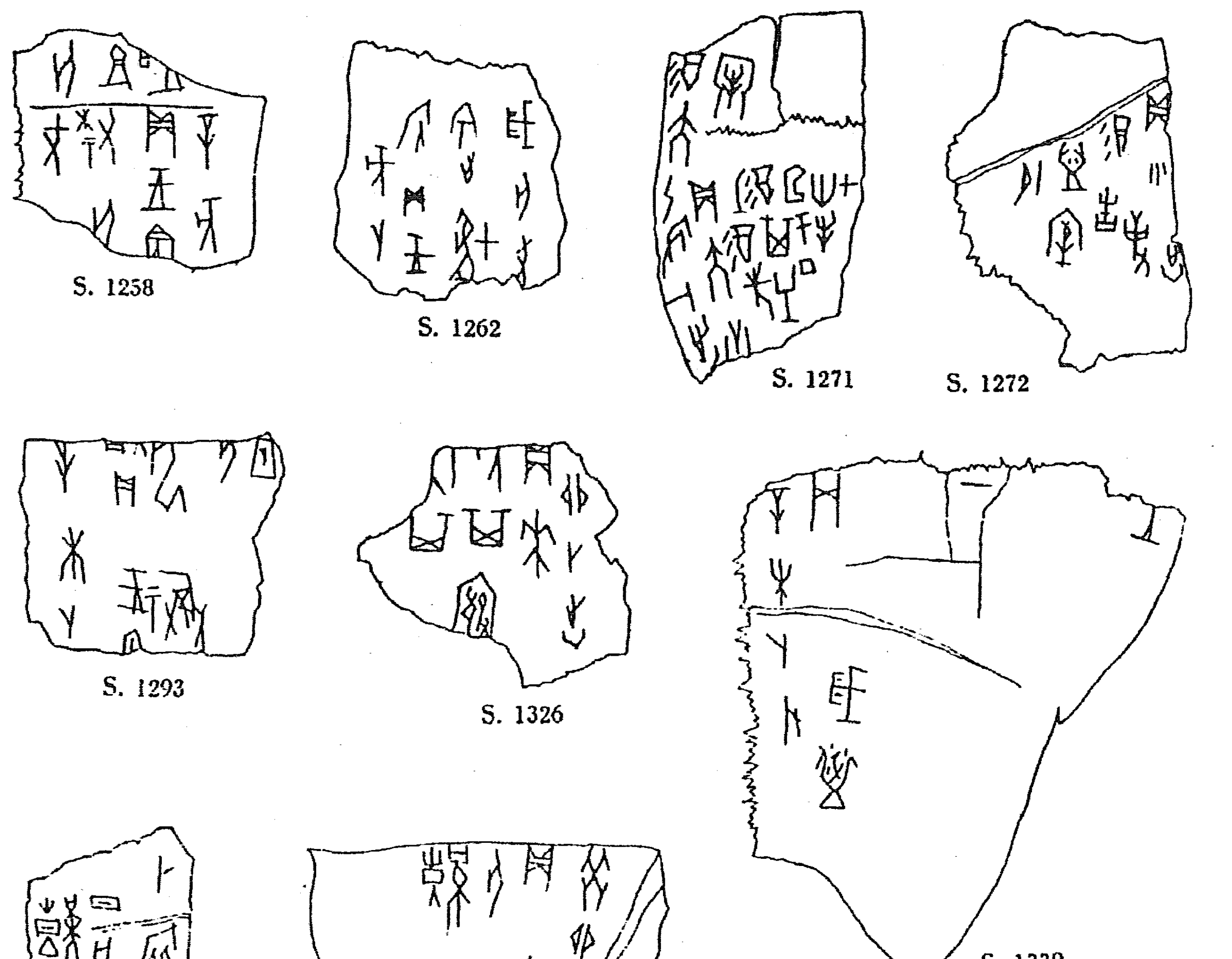
一二五八（圖版二〇）　黒九六　腹甲　左後甲

1 辛亥卜、□貞、王賓叙、亡尤。」（左行）

2 ☒王賓祖丁☒、亡尤。」（左行）

1 辛亥に卜い、某貞う、王賓し叙せんに、とがめなきか。

PLATE 20　　S. 1258—S. 1368



第二期卜甲抄本　祭紀,求年,風雨

一二五九　黒一一　腹甲　右後甲

☒小丁、歲□宰。」（右行）

一二六〇　黒九五　腹甲　右前甲

[己]酉卜、☒翌庚戌☒又☒祖辛☒。（左行）

一二六一　有一〇五三　腹甲　右後甲

☒牛祖辛。（右行）

このト辭は動詞を缺き、文意不明である。龜甲左版に對トの文があつたと考えられる。

一二六二（圖版二〇）　有一〇二〇　腹甲　右後甲（圖版冊第二三三圖　書第六圖）

乙亥卜、旅貞、王賓虎甲歲、亡尤。」（右行）

乙亥卜い、旅貞う、王虎甲に賓して歲す、とがめなきか。

虎甲は世系の陽甲である。（郭沫若、『通釋』一一八）

一二六三　有二八〇二　腹甲　右尾甲

□□[卜]、旅」貞」王」賓」虎甲[1] 彡[2]☒、亡尤。」十二月。」（左行）

1. 虎甲　虎は咎に作る。
2. 彡　五種祭祀の一（S〇〇八二參照）。

一二六四　黒一二　腹甲　右尾甲

□□[卜]、冎[1]貞、☒小乙夕☒□壱十☒、[亡]尤。在六[月]。」（左行）

1 冎　第二期貞人。

一二六五　有五九六　腹甲　右尾甲

□□[卜]、大☒父丁歲、眔☒報丁歲、亡尤。」（左行）

一二五四と同じ文例である。報丁に對する祭りは父丁に對する祭りに、併行して行われたもので、附隨の行事であつたと考えられる。眔以下に見える祖先名は、大體はじめに書かれている祖先よりも古い祖先であることが多い。

一二六六　黒九八　腹甲　右前甲

1. 辛未[卜]、□貞、王☒父丁、歲、☒小辛☒、[亡]尤。」（右行）
2. ☒、[亡]尤。
3. 一（序數）

序數一とこの卜辭との關係不明。

一二六七　黒三四六　腹甲　右？甲

己卯卜、大貞、王賓兄□☒。（左行）

祭祀の對象の兄某は不明。第二期卜辭には兄己、兄庚、

兄壬の三人の兄があるという。その何れにあたるかは明らかでない（島邦男『殷墟卜辭研究』四八頁、陳夢家『卜辭綜述』四五五頁）。

一二六八　有四九〇　腹甲　左前甲
1. 貞、[母]又。在[七]月。（左行）
2. 貞☐。在☐[月]。（左行）

1. 貞う、母に又せんか。七月においてぞ。
第二期卜辭には、母乙、母庚、母辛、母壬、母癸の五母あり。その何れかは不明。

一二六九　有六三六　腹甲　左後甲
1. 乙亥☐。
2. 丙子卜、大[1]貞、其叙[2]四子[3]。（左行）
3. 貞于翌丁丑[4]。（左行）

2. 丙子の日卜い、大貞う、其れ四子に叙せんか。
3. 貞う、翌丁丑に[四子に叙]せんか。

1. 大　第二期貞人
2. 斧　叙の異體字。
3. 四子とは、第二期には大子・中子・小子・西子などがあり、これらをさすものであろう（S一二七〇參照）。

4. 内容省略形の卜辭。

一二七〇　有二一二一　腹甲　右後甲
己酉卜、☐貞、王[賓]中子[1]歲、亡尤。（右行）
己酉卜い、某貞う、王中子に賓して歲す、とがめなきか。

1. 中子は、恐らく第二期祖庚・祖甲の子と想像され[*]、B一六三四、S三〇二八のほか、粹四〇九、續五・五・六などにもあらわれる。卜辭にはこのほか、大子・小子もあり、三者ともに大體第一期から第三期までの卜辭である。何れもその意味は明かでないが、大子・中子が祭祀の對象であるのに對し、小子は官名と考えられる點が多い[**]。

*貝塚・伊藤「甲骨文斷代研究法の再檢討」五九頁。

**陳夢家『卜辭綜述』四八四—六頁。粹一一六二參照。胡厚宣「殷代婚姻家族宗法生育制度考」（商史）には「貞、御子弓大子、小宰。十月。」（前四・一六・六）の子弓と大子とを同一人と考え、大子を太子の意味にとつているが、本片、S三〇二八などと比較すれば、胡氏の解釋が誤りであることは明らかである。

一二七一（圖版二〇）　有五六六　腹甲　左尾甲（前四・三四・一　書第五圖）
1. 乙丑卜、出[貞]、大史⌐、酌先酌、其出酌于丁卌牛。七[月]。（右行）
2. ☐酌大☐牢。（右行）

⌐は陳夢家によると、弋と釋し、大史の官である人の名と解しているが、確證はない[*]。また史も吏と釋す。第一條の卜辭は前四・三四・一と同文である。この貞人出の卜辭が第一・二期の普通の刻法である中鋒ではなく、第四・五期に多いさらえぼりでほられていることは注目すべきである。⌐も出の一異體にぞくし、貞人出の卜辭の一特色である。（B一六〇〇の貞人出の卜辭參照）。

*陳夢家『卜辭綜述』五二〇頁。胡厚宣は「壬戌卜令周宀若。」（續六四、佚六六〇、鐵一二八・二）の宀を宅と釋する。この宅に從うところの⌐はこれと同字である。

一二七二（圖版二〇）　有五〇七　腹甲
☐☐[卜]、出[貞]、[大史]酌告血室[1]。十月。
某日卜い、出貞う、[大]史血室に酌し告げんか。十月。

1. 血室は他の卜辭によると、すべて祭祀の場所としてあらわれ、そこで行われる祭儀は、南室大室と大體類似している。南室大室では丁卯ち父王の武丁の祭祀を行っている[*]。中國の禮においては、祭祀の犧牲を捧げるが、その時、犧牲の血を特に重視する。

*. 陳夢家『綜述』四七六頁參照

一二七三　有二八八三　腹甲　左後甲
☐☐卜、兄[1]貞、☐枧[2]☐。
某日卜い、兄貞う、……枧…。

1. 兄　第二期貞人
2. 枧　枧は手に炬をもつ象形、意味は、炬とするのと（『通釋』六三）、夕・暮と同類の時刻を示す文字とする說（島『殷墟卜辭研究』二八四頁）との二說あるが、何れも決定的でない。ほかに風・賓・執とする說があるが、これらについてB二〇五二註3參照。ただS一三二三の如き例から考えると、動詞說のほうが有力ではなかろうか。この文字は第二期にしばしば使用される。

一二七四　黑二七
辛亥卜、行貞、王賓枧祼[1]、[亡][禍]。（右行）
辛亥の日に卜い、行貞う、王賓して枧祼す、禍なきか。

1. 祼　酒をそゝいで祭る意（郭沫若『粹釋』）、王自ら司祭となつて行う儀禮であり、尚書洛誥には「王入太室祼」とある。

一二七五　黑一七七　腹甲　右前甲（河第三圖）
1. 丁酉卜、旅貞、王賓叙、亡尤。五月。（右行）
2. ☐☐[卜]、旅[貞]、☐登[1]☐。（左行）

1. 登　供物を捧げる意（島『研究』三一〇頁）。歲と對卜される。從つて同版の叙とも對貞されるので、この二辭は祭の儀禮を何れにするかを卜したものである。

一二七六　黑一三三　腹甲　左尾甲（河第四圖）
1. ☐☐卜、旅[貞]、[王]賓叙、[亡尤]。（左行）
2. ☐[王]賓[歲][1]、亡尤。（左行）

1. 某日卜い、旅貞う、王賓し叙す、とがめなきか。
2. …上缺…王賓し歲す、とがめなきか。

1. 歲　この字は、缺字であるけれども、叙を卜した卜辭の左右上下には、往々歲の如何を卜つたものがあるので、一應歲字を補う。

一二七七　有二九六〇　腹甲　左前甲
甲申卜、☐貞、王賓叙、亡尤。在十一月。（右行）
甲申の日卜い、某貞う、王賓し叙す、とがめなきか。十一月においてぞ。

一二七八　有八四一　腹甲　左後甲
1. ☐酉卜、旅貞、王賓叙、亡尤。（左行）
2. 辛巳[卜]、☐貞、王☐。（右行）

一二七九　黑一一三　腹甲　左後甲
1. 甲辰卜、[大]貞、王賓叙、亡尤。八月。（左行）
2. ☐☐[卜]、[大][貞]、[王]賓[歲][1]、亡尤。（左行）

1. 歲　B一二七六片に同じ。

一二八〇　有五五六　腹甲右前（書第六圖）
1. 庚子卜、旅貞、王賓枧祼、亡禍。（右行）
2. ☐☐卜、旅[貞]、[王]賓☐。（左行）

一二八一　有一九七　腹甲　中甲
1. 庚寅[卜]、☐貞、王[賓]叙、[亡][尤]。（右行）
2. 庚[寅][卜]、☐貞、☐。（左行）

第二辭は、貞以下が缺けているが、その位置、卜日が同日であることから見て、第一辭と對になる歲であろう。

一二八二　有二一〇　腹甲　右尾甲
☐☐[卜]、大貞、王賓☐[1]祼、亡禍。（左行）

1. 缺字の部分は夕か、枧の字であろう。

一二八三　黑二〇六　腹甲　左後甲（河第三圖）
甲辰卜、☐貞、王賓叙、亡尤。八月。（左行）

一二八四　黑一一三　腹甲
1. [丁]丑卜、貞、王賓祭[1]叙、[亡]尤。（右行）
2. 丁丑[卜]、[貞]、王[賓]☐[2]叙、[亡][尤]。（右行）

1. 丁丑の日に卜い、貞う、王賓して祭るに叙す、とがめなきか。

1. 祭　五祀の一であるが、祭祀の對照は不明。
2. 缺字の部分は、本來文字がなかつたかとも考えられる。

一二八五　有二九五六　腹甲
1. ☐☐卜、冎[1][貞]、[王]賓☐叙、[亡尤]。（左行）
2. ☐☐[卜]、冎[貞]、[王]賓☐、[亡尤]。在☐[月]、在☐[卜][2]。（左行）

2. 某日卜い、冎貞う、王賓しまつる、とがめなきか。某月、某地においてトす。

1. 冎　第二期貞人。
2. 「在某月、在某卜。」を文の末尾に附加する書きかたは、特に第二期以後に多い習慣である。最後の「在某卜」の某は地名で、卜占を行つた地を示す。但しこの文では缺けている。

一二八六　有二九二八　腹甲　左首甲
☐☐卜、尹[1][貞]、王賓☐祼、[亡][禍][2]。在四月。（左行）

1. 尹　第二期貞人。
2. 祼の儀禮が行われる場合に、卜問される結果は亡禍が多い。

一二八七　黑六四　腹甲（河第四圖）
1. 己☐[卜]、☐貞、王[賓]祼、[亡]禍。（右行）
2. ☐☐卜、☐[貞]、王賓祼、[亡][禍]。（右行）

1. 己某の日卜い、某問う、王賓して祼す。禍なきか。

一二八八　有二五八　背甲
乙未[卜]、☐貞、王[賓]叙、[亡][尤]。（右行）

一二八九　有二九七　背甲
⧄[王][賓]夕祼、[亡]禍。」（左行）

一二九〇　有二五三〇　腹甲
□□卜、凸[貞]、王賓□祼、[亡]禍。」（左行）

一二九一　有二四一六　腹甲
1.⧄、亡□。一月。」（右行）
2.⧄祼、[亡][禍]。」一（序數）（右行）

一二九二　有二九一三　腹甲　右前甲
庚辰[卜]、□貞、王[賓]祼、亡[禍]。」（右行）

一二九三（圖版二〇）　黑一二一　背甲
辛未卜、□貞、王賓[枳]祼、[亡]禍。」（右行）

一二九四　有一〇一七　腹甲　左後甲
⧄祼、[⧄]。二（序數）（左行）

一二九五　有二三七二　腹甲　右前甲
甲□[卜]、[大][貞]、□叀[1]⧄彭[2]⧄。」（右行）

1.叀　惟・維と同義で、語詞である。（楊樹達『卜辭求義』四〇葉）
2.彭　S〇〇八三參照。

一二九六　有二五五四　腹甲
⧄貞、⧄翌⧄彭⧄。」一（序數）（左行）

一二九七　貝一四　腹甲
貞、亡尤。十二月。」（右行）

卜問の辭は三字のみの簡單なものであるが、例えば「壬寅卜、尹貞、王賓戠、亡禍。貞、亡尤。」（京津三三五二）の如く、「王賓戠、亡禍。」という祭祀の卜辭と對をなしていたものと考えられる。その例は第二期に特に多い。本片はその對文の部分を缺く。

一二九八　有二九七六　腹甲　右前甲
1.丁丑卜、□貞、王賓[祼]、亡禍。」（左行）
2.⧄、[亡]禍。

一二九九　有二〇三八　腹甲　右尾甲
□亥卜、喜[1][貞]、王賓戠[2]、[亡]禍。二月。」（右行）

某亥の日卜い、喜貞う、王賓して戠す、禍なきか。二月。

1.喜　第二期貞人。
2.戠　職。『儀禮』鄉射禮に牛職とあり、鄭玄は說文の胾にあてる。肉を供える祭りである。（島邦男『殷墟卜辭研究』二七〇頁、楊樹達『卜辭求義』三五葉）

一三〇〇　有一一九三　腹甲　右尾甲
□子卜、[貞]、[王]賓□、亡禍。」（右行）

一三〇一　有九八六　背甲
1.□□卜、旅[貞]、[王]賓□、亡禍。」（左行）
2.⧄、[亡]尤。（左行）

一三〇二　有二二三六　背甲
□□卜、旅[貞]、[王]賓祭、[亡]禍。」（右行）

某日卜い、旅貞う、王賓して祭る、禍なきか。

一三〇三　有九九〇　腹甲　左首甲
壬□[卜]、[貞]、王[賓]彡[1]、亡[尤]。」（右行）

1.彡　五祀の一。

一三〇四　有二八二九　腹甲
辛亥卜、□[貞]、王賓⧄。（左行）

一三〇五　黑三八八　背甲
戊申卜、尹[貞]、王賓[⧄]。（右行）
（貞）戊⧄。

一三〇六　黑二六九　腹甲　右後甲
1.癸亥卜、大[貞]、王賓⧄。一（序數）（左行）
2.□□[卜]、大[貞]⧄。

一三〇七　黑二七一　背甲
庚申卜、□[貞]、王賓[⧄]。（右行）

一三〇八　有二一七六　腹甲　左後甲
丙戌卜、旅[貞]、王⧄。（右行）

一三〇九　有二三五〇　背甲
壬寅[卜]、□貞、王⧄、亡□。」二（序數）（左行）

一三一〇　有二二一三　腹甲
1.□□[卜]、大[貞]、王賓□□卌、亡□。六月。」一（序數）（右行）
2.⧄人⧄。

一三一一　有二四三
□戌卜、喜[貞]、王賓□、亡尤。」（左行）

一三一二　有二五七三　腹甲
1.丁丑[卜]、[旅][貞]、王[賓]□、[亡][尤]。」（右行）
2.□□[卜]、旅[貞]、⧄、亡□。（右行）

一三一三　有二五九九　腹甲
庚辰卜、□貞、王賓⧄。（左行）

一三一四　有二九一六　腹甲　右前甲
癸酉卜、□貞、王賓□、亡尤。」一（序數）（左行）

一三一五　有二二六
□午卜、□[貞]、王賓□、亡禍。」（右行）

一三一六　有三一八　腹甲　右前甲
1.庚□[卜]、□貞、⧄。（右行）
2.□□[卜]、大[貞]、[王][賓]⧄。（左行）

一三一七　有二三八一　背甲
□□[卜]、行[貞]、[王]賓□、亡禍。」（右行）

一三一八　有二五七一
1.⧄[王]賓□、亡尤。」（左行）
2.⧄、[亡]尤。（左行）

一三一九　有二二二六　背甲
1.己巳[卜]、出[貞]、[王]賓⧄。（右行）
2.⧄、亡[尤]。[在]十一月。」（右行）

一三二〇　黑五一
1.甲子[1][卜]、[貞]、[王]賓⧄。一（序數）（右行）
2.□□卜、[貞]、[王]賓□、亡[□]。」（右行）

1.子　本片の子は冉に作る。肖の省略形。

一三二一　黑一三六　腹甲左尾甲
弜賓。

一三二二　有一二四三　腹甲
貞、勿賓。二月。（左行）

一三二三　黑三三　腹甲　左後甲
貞、弜枳。四（序數）

一三二四　黑四五六　腹甲　左後甲
貞、弜又。七月。（左行）

一三二五　黑四三八　腹甲　左後甲
1.貞、亡尤。三月。」（左行）
2.貞、⧄。

一三二六（圖版二〇）　黑二九八五　腹甲　左後甲
□卯卜、出[貞]、來[1]□[亥]其㱿[2]□其□。」（左行）

この貞人出の卜辭も中鋒でなく、さらえ彫りである。

1.來　S一三六四參照。
2.㱿　意味は不明。

一三二七　有一二四六　腹甲　右前甲
⧄古⧄。[在]⧄。（左行）

一三二八　黑一二八　腹甲　左前甲（河第三圖）
1.貞、母□[古][1]。五月。」（左行）
2.⧄又⧄。（右行）

1.貞う、母某に古せんか。五月。

1.古　祐、福を求むる祭祀という說と（『卜辭研究』二六九頁）犧牲を處理する方法という說とある（『戩釋』十葉）。第三四期以後は古が多用され、古字とは結びつけがたい。（S一七八五註、S一八〇〇註參照）。

一三二九　黑一二〇　背甲
丙寅卜、旅[貞]、王賓[戠][1]、亡禍。」（左行）

1.戠　S一二九九參照。

一三三〇　有二八〇四　腹甲　左尾甲
⧄戠⧄、亡□。」（右行）

一三三一　有二四七八
1.癸未[卜]、[旅]貞、王[賓]戠、[亡][禍]。」一（序數）（右行）
2.□□[卜]、旅[貞]、⧄、[亡]禍。」（右行）

一三三二　有二八〇七　腹甲　右尾甲
□□[卜]、旅[貞]、[王]賓戠、亡禍。」（左行）

一三三三　黑二三三
□□卜、凸[貞]、[王]賓□戠一牛、[亡]尤。（右行）

一三三四　有二九六三
□□[卜]、旅[貞]、王賓歲三宰、[亡]尤。」（右行）

一三三五　有七九六　腹甲　右前甲

丁巳卜、□貞、王賓「歲、亡尤。」　一（序數）　（左行）

一三三六　黑五八　腹甲　左前甲

庚寅「卜、」□貞、翌辛「卯」歲、亡巷。」　一（序數）　（右行）

一三三七　有二二二一　背甲

□□「卜、」大「貞、」「王」賓歲、「亡」「尤。」　（左行）

一三三八　有六三四　腹甲　右後甲

1.庚戌卜、王[1]。

2.□□卜、尹、「王」「賓」歲、「亡」「尤。」　（右行）

1.卜占の内容は省略されているが、この刻辭と對照になる左後甲に、その詳しい内容が書かれていたと考えられる。

一三三九（圖版二〇）　有六二六　腹甲　右尾甲

1.辛未卜、尹「貞、歲盆[1]。」　一（序數）　（右行）

2.□□「卜、」王。

1.盆　字形は殷或いは盂という容器に、液體と夂とをいれた形である。夂は明らかでないが、歲が犧牲をきりさく意味の文字であるから、肉片を示す意味の象形と考えられる。

一三四〇（圖版二〇）　黑一〇〇　背甲　右後甲（河第三圖　書第六圖）

1.「癸」[1]丑卜、□貞、王□龠[2]☐、亡□。　（右行）

2.甲寅卜、□貞、唐□歲、其奏[3]□□父丁☐。　（右行）

1.癸　本片はこの字の部分を缺いているが、第二文の甲寅の前日が癸丑であるので、一應癸字を補う。

2.龠　龠の字、意味は樂器を奏して祭る動詞である。（郭沫若『甲骨文字研究』、島邦男『殷墟卜辭研究』三〇〇頁）

3.奏　祭祀において歌を唱する意。第一文の龠と關係が深く、この點からも第一文の卜日を次旬の乙丑とするより、前日の癸丑とするほうが、妥當である。（島邦男『殷墟卜辭研究』二六九頁）

一三四一　黑九二　腹甲　右尾甲（河第三圖）

□□卜、旅「貞、」翌乙巳□彳歲□射[1]☐。　（右行）

1.射　祭祀において犧牲を弓で射る意味。（楊樹達『卜辭求義』六葉）

一三四二（圖版二〇）　有五六七　腹甲　左尾甲（圖版册第二三三圖）

1.丙午卜、出「貞、」翌丁未、叀□□咎[1]㞢☐。　二（序數）（右行）

2.☐三☐牢「☐。」　（右行）

1.咎　意味不明。

一三四三　黑五九　塗墨　腹甲　左後甲（河第三圖）

1.貞、叀小宰。

2.貞、☐。

一三四四　有二三三　塗墨　腹甲　左後甲

1.貞、三宰。

2.貞、勿[1]。

1.勿　物、黑白まだらの牛。勿牛（S一三四七）の省略形。第一文、第二文とも、犧牲の種類、數を卜ったものである。

一三四五　有二八〇三

☐四宰「☐在四月。」　（右行）

一三四六　貝二〇

☐三宰☐、「亡」「尤。」　（右行）

一三四七　有二五九三　腹甲　右後甲

☐子、父「□」☐勿牛[1]☐。

1.勿牛　物牛。

一三四八　有一八三七　腹甲　右後甲

1.☐又☐一牛「☐。」　（右行）

2.☐貞、☐。　三（序數）　（右行）

一三四九　有二二五二　腹甲　右後甲

1.丙□「卜、」□貞、☐。　（右行）

2.□□「卜、」大「貞、」☐二牛「☐。」　（右行）

一三五〇　有一三三

1.□□「卜、」出貞、☐卯㞢☐飯[1]☐人☐。　（左行）

2.貞、一羊。　（左行）

1.飯　犧牲の胸をきり開く意味（『通釋』人名一葉）。

一三五一　有二九一〇　腹甲

□子卜、尹「貞、」王賓□彡夕、「亡」禍。　（右行）

一三五二　黑四五二　腹甲（河第四圖）

1.癸□「卜、」「旅」貞、「王」「賓」夕「裸、」亡「禍。」　（右行）

2.□□卜、旅「貞、」王賓□、亡禍。」　（右行）

一三五三　黑六八　腹甲（河第四圖）

1.壬□「卜、」□貞、☐于☐其牡☐「三☐。」　（右行）

2.☐叀☐聖☐九月。」　（右行）

1.聖　S〇〇八六參照。

一三五四　有二二四一　腹甲　左首甲

1.十☐六☐羊☐后☐。」　（左行）

2.□☐于☐。」　（右行）

一三五五　黑九七十一一六　右背甲

1.辛未「卜、」貞、今□王〓☐。　（右行）

2.貞、☐吉☐。」

3.貞、☐鬼☐。」

一三五六　黑六〇　腹甲　中甲（河第三圖）

1.甲子卜、□日至□舞☐。　（左行）

2.甲子「卜、」□日至□舞☐。　（右行）

兩辭對卜の卜辭であるが、下半部が缺け、意味は明らかでない。舞は雨乞いの儀禮である。

一三五七　黑一一二　腹甲　右尾甲

□□「卜、」大「貞、」☐用于☐人[1]。十二月。」　（左行）

1.人　人間を祭祀の犧牲に用いる意味である。

一三五八　有二三六四　腹甲　左前甲

1.貞、五羌。　一（序數）

2.乙□「卜、」□貞、☐。　（右行）

一三五九　有一九四　腹甲　左尾甲

☐裸☐庚□其告□「方」于☐「宗」[1]。　（右行）

1.宗　S〇一〇〇註2參照。

一三六〇　有八七四

1.貞、☐告☐。」　一（序數）　（左行）

2.☐勿☐五月。」　（左行）

一三六一　黑一三九　腹甲　左後甲

1.甲子卜、出貞、來丁亥其☐。　（右行）

2.貞、勿告。八月。」　二（序數）　（左行）

3.☐[1]?〓。十月。

1.〓　室の異體字かとも考えられるが、卜辭が殘缺しているので、もとの字のまゝとする。

一三六二　有五一六　腹甲　右後甲

壬子卜、□貞、告□其□□。七月。」　（右行）

卜甲　求年類

一三六三（圖版二〇）　有二八五七　腹甲　右前甲（餘八・一　書第五圖）

1.甲辰卜、出「貞、」商受「年。」十月。」　三（序數）　（左行）

2.乙亥「卜、」「出」貞、今☐「其」敎「戊」[1]「巷」「雨、」之□□。　（右行）

1.甲辰の日トい、出貞う、商が年（みのり）を受くるか。十月。

2.乙亥の日トい、出貞う、…其學戊雨にたゝりをなすか。この日（或は夕）……。

1.敎戊　學戊　S〇〇五九註1參照。

卜甲　風雨類

一三六四（圖版二〇）　黑一七五（圖版册第二三三圖）

癸卯卜、旅「貞、」今日「亡」來[1]𦰩[2]。」　（左行）

癸卯の日トい、旅貞う、今日𦰩を来たすことなきか。

1.來　卜辭の來字には動詞としては往來のほかに、「もたらす」、「納入」を意味する場合と、形容詞として「翌日」の「翌」とを意味する用法がある。

卜占に使用される龜甲は諸國から貢納されることがある。例えば㠱國が龜甲十枚を貢納することを「㠱入十」（乙、三八一〇）と書くが、「入」字の代りに時に「來」字を用い「㠱來十」（乙二一〇二）とも書かれる。この場合入と來とが全く同義であるのか否かについては疑問を殘す說もあるけれども（陳夢家『綜述』二七七頁）、「☐來羌」（B〇九三八）、「貞其來羌」（一六三二）などの來は、やはり龜版貢納の場合の來と同じ用法と考えられるから、入と來とには、やはり類似の意味があつたのであろう。本文の來も「もたらす」の意味であろう。（丁山『甲骨文所見氏族及其制度』一三頁）

2.𦰩　艱に同じ。意味は旱暵の暵。第一期では堇と書き、上帝が降す災難と考えられている。また第一期には雨も亦帝の支配するものであったとされる。第二期には雨・暵を、帝が支配したことを明示する卜辭は、殆んど知られない。然しこの雨・暵とが同じ原因によつて起ると考えていたことは、文九八に「癸卯卜、冎貞、今日來𦰩。癸卯卜、冎貞、今日來雨。」とあることによつても知られる。

一三六五　有五〇五　背甲

□酉卜、出貞、今日亡[来艱。]　（右行）

一三六六　有二六二六

□□[卜、]□貞、今[日]亡[来艱。]　（左行）

一三六七　有二五〇五

□□[卜、]旅[貞、]今日亡[来艱。]　（右行）

一三六八（圖版二〇）　有二六〇〇

1.□□卜、旅[貞、][今]日亡[来艱。]　（左行）
2.□□[卜、]旅[貞、][今]日[亡][来][艱。]　（左行）

一三六九　有二七〇三　腹甲　中甲

貞、勿鼓。[1]　一（序數）　（右行）

貞う、鼓することなからんか。

本片は祭祀類S一三五一の次に入れる可きものである。

1.鼓　諸家すべて鼓と釋す。祭りにおいて鼓をうちならし、祖先の靈を呼びよせ告げることをいう。周代に日蝕の場合、鼓を鳴らして太陽を支配する天神の注意をよびおこし、日蝕をもとに歸そうとしたのと同一意味である。本文は「貞、其彭彡、勿鼓。」（前五・一・一）の如き卜辭の省略形と考えられる。なお鼓告が行われる祭祀は、五祀のうちの彡の祭のみといわれる。（島邦男『殷墟卜辭研究』三〇〇頁）

一三七〇　黑一三一　腹甲　右後甲

辛亥卜、大貞、今日雨。　（右行）

辛亥の日にトい、大貞う、今日雨ふるか。

一三七一　有二五五五　腹甲　右前甲

□□卜、旅[貞、][今]夕[其][雨。]　（左行）

一三七二　黑二二（河第四圖）

丙寅卜、出貞、翌丁卯易[日。][1]十月。　（左行）

丙寅トい、出貞う、翌丁卯は易日（くもりび）なるか。十月。

1.易日　易は暘の省文で、說文「暘、日覆雲暫見也」に當る（郭沫若『粹釋』六二七）。卽ち日が雲にかくれ、わづかにあらわれるをいう。「甲辰卜、乙巳易日。不易日、雨。」（續四・一〇・四）はこの易日が雨と同じく天候に關するものであることを示している。

一三七三　有九九八　背甲

貞、今乙亥其雨。　一（序數）　（左行）

（背）⧄[今]日允雨。小[雨]⧄。　（右行）

貞う、今乙亥に、其れ雨ふるか。

（背）…今日まことに雨ふる。小雨なり。……

本卜辭は書體と驗辭の形式から見て、第一期にぞくせしむべきものかも知れない。背面の文は、表面の卜辭の雨の有無を占ったのに對し、その結果を記した驗辭である。驗辭は第一期卜辭に多く現れるものである。

一三七四　有二一六六　背甲

⧄其雨。[之]夕允[雨。]多。　（右行）

…其れ雨ふるか。今夕まことに雨ふる。多[雨]なり。

本片はト文のあとに、その結果を記録したものである。

一三七五　有二二五五

1.壬□[卜、]□貞、⧄。　（右行）
2.⧄不⧄雨。　（右行）

一三七六　有八五四＋有八八〇　左背甲

1.壬辰卜、貞、今夕亡[禍。]　（左行）
2.壬辰卜、貞、今夕[不雨。]　（右行）
3.[辛]丑卜、[貞、]戠[1]二[小宰。]　（右行）

1.壬辰の日トい、貞う、今夕わざわいなきか。
2.壬辰の日トい、貞う、今夕雨ふらざるか。
3.辛丑の日トい、貞う、戠るに小宰二を[用いん]か。

1.戠　戈をもって行う舞いで、卜辭の「舞」の儀禮と關係が深い。（島邦男『殷墟卜辭研究』二〇九頁）

一三七七　有八四二　背甲

1.貞、今夕[不雨。][之夕]允不[雨。]　一（序數）　（左行）
2.貞、今夕[不雨。][之夕]□□。　（左行）

一三七八　有二六六三　右背甲

1.貞、[不雨。]　（右行）
2.貞、其[㞢]□。　（右行）
3.□□卜、[今]夕⧄。　（右行）

一三七九　有九二九　右背甲

貞、今夕[雨。]　二（序數）　（右行）

一三八〇　有九五三

貞、今夕[雨。]　一（序數）　（左行）

一三八一　有三〇四

1.貞、[今][夕][雨。]　（左行）
2.[貞、]今夕[不][雨。]　（左行）

一三八二　有二六四八　腹甲

1.貞、今[夕]其[雨。]　（右行）
2.□申卜、⧄夕⧄雨。　（右行）

一三八三　有二四七三　腹甲

⧄[今]夕其[不]雨。　三（序數）　（左行）

一三八四　有二九三三　左背甲

貞、今夕[雨。]　（左行）

一三八五　有一一一〇　背甲

⧄[今]夕雨。

一三八六　有二三九二　腹甲

[貞、]今夕不[其]雨。　二（序數）　（左行）

一三八七　有八四六　腹甲

[今]夕其雨。

一三八八　有六五五

[貞、]今夕不雨。　（左行）

一三八九　有二六二四

貞、今[夕][雨。]　五（序數）　（左行）

一三九〇　有一二五二　左背甲

⧄其[雨、]之夕⧄雨。七月。　（左行）

一三九一　有八二八

貞、⧄[之][夕]⧄[雨。]二月。　（右行）

一三九二　有一七三八

乙未卜、[于]丙申[雨。]　（右行）

一三九三　有一一〇八　背甲

貞、雨。　一（序數）

一三九四　有二八五六

貞、⧄[雨。]　一（序數）　（右行）

一三九五　有二八〇七　左背甲

⧄其雨。　一（序數）

一三九六　有二五四六　腹甲

貞、其雨。　三（序數）

一三九七　有七五二　背甲

⧄不雨。

一三九八　有九四四　背甲

1.貞、不[雨。]　一（序數）　（左行）
2.⧄其⧄。

一三九九　有九一四　背甲

貞、不[其雨。]　一（序數）　（左行）

一四〇〇　有二三〇七　腹甲

1.⧄由雨。
2.貞、⧄。　一（序數）

一四〇一　有八四七　腹甲　中甲

⧄冓雨。七月。　（右行）

一四〇二　有一二九〇　腹甲　左前甲

1.貞⧄冓[雨。]　一（序數）　（左行）
2.其隹[1]⧄。七月。　（左行）

1.隹　語詞。S〇〇四六註1參照。

一四〇三　黑二〇九　右背甲

1.甲申[卜、]貞、今[夕]亡[禍。]　二（序數）　（右行）
2.貞、□[雨。]　一（序數）　（右行）

一四〇四　黑四三四　左背甲

1.丁丑[卜、]貞、⧄。　（左行）
2.貞、不[雨。]　三（序數）　（左行）

一四〇五　有二五六五　背甲

貞、其[冓][雨。]　一（序數）　（左行）

一四〇六　有一〇七一

雨。

一四〇七　有八三六

1.⧄雨。
2.⧄夕⧄。

一四〇八　有六九九六
雨。
一四〇九　有一一三六
雨。
一四一〇　有二八四五
貞今[日]啓。」[1]　一（序數）　（左行）
1.啓　啓、晴れるの意味。
一四一一　有二四六三　背甲
1.其雨。
2.其雨。[之]日[允]雨。」　（左行）
一四一二　有九〇八
1.[貞]、今夕[□]雨。」　（左行）
3.[⧄]日⧄。
一四一三　有五九八　腹甲　左後甲
1.貞、其雨。　一（序數）　（左行）
2.□酉卜、貞、[⧄]出[⧄]。」　（左行）
書體からすると、この干支卜貞形式卜辭は、あるいは第一期にぞくするかも知れない。

卜甲　旬夕類

一四一四　黑一三〇　腹甲　左前甲
癸酉卜、[大]貞、[旬]亡[禍]。三月。」　三（序數）　（左行）
癸酉の日卜い、大貞う、旬に禍いなきか。三月。
一四一五　黑四四二　腹甲　右尾甲
[癸]卯卜、大[貞]、旬亡[禍]。在六月。」　（右行）
一四一六　有五三五　腹甲　右後甲
癸亥卜、[□]貞、旬亡禍。」　二（序數）　（右行）
一四一七　黑四五四　腹甲　左尾甲（河第四圖）
[癸]卯卜、[□]貞、旬[亡]禍。」　（左行）
一四一八　黑四三七　腹甲　左前甲
癸亥卜、[□]貞、旬亡禍。十月。」　二（序數）　（右行）
一四一九　有八五二　腹甲　右後甲

1.癸未卜、[尹]貞、旬亡[禍]。」　（左行）
2.□[□][卜]、尹[貞]、[旬]亡[禍]。」　（右行）
一四二〇　有二九二六
癸未[卜]、[□]貞、旬[亡][禍]。」　二（序數）　（左行）
一四二一　有一二五六　腹甲　左前甲
癸未[卜]、[□]貞、旬[亡][禍]。」　三（序數）　（左行）
一四二二　有一〇〇九　右腹甲
1.癸[□][卜]、[出][貞]、[旬][亡][禍]。」　一（序數）　（右行）
2.[癸]未卜、[出]貞、旬[亡]禍。」　（右行）
一四二三　黑二九五十黑三四二　腹甲
1.癸巳[卜]、[旅][貞]、[旬][亡][禍]。[在][□][月]。」　（右行）
2.[癸]酉卜、[旅][貞]、旬[亡][禍]。在[□][月]。」　（右行）
一四二四　有一六三五
1.癸[□][卜]、[旅][貞]、[旬][亡][禍]。」　三（序數）　（左行）
3.⧄亡[禍]。[在][□]月。」　（左行）
一四二五　有五〇四　背甲
1.辛丑卜、[大]貞、[今]夕[亡][禍]。」　一（序數）　（右行）
2.⧄[今]夕[雨]。」　一（序數）　（右行）
一四二六　有二六七五　左腹甲
1.[癸][□]卜、貞、[旬]亡[禍]。[三]月。」　（左行）
2.癸卯[卜]、[□]貞、旬[亡][禍]。」　一（序數）　（左行）
一四二七　有一六九
1.癸[未][卜]、[出]貞、[旬][亡][禍]。」　三（序數）　（左行）
2.[癸]巳卜、[出]貞、旬[亡]禍。[三]月。」　（左行）
一四二八　黑四四四　腹甲　左後甲（書第六圖、河第四圖）
1.癸丑[卜]、[出]貞、[旬][亡]禍。[□]月。」　（左行）
2.[癸]丑卜、[□]貞、[旬][亡][禍]。十一月。」　（左行）
一四二九　有二九五三　背甲
1.□□卜、旅[貞]、[今]夕[亡]禍。」　一（序數）　（右行）
2.□[□][卜]、[□]貞、[今][夕][亡][禍]。」　（右行）
一四三〇　有二二六七　右腹甲
□□卜、喜[貞]、今夕[亡]來[艱]。」[1]　（右行）

これは第二期特長の來艱卜辭の殘缺したものであるから、S一三六八の次に入るべきであつた。
一四三一　有二九二九　腹甲
1.乙卯[卜]、喜[貞]、今[夕]亡禍。」　（左行）
2.□□卜、[貞]、[今][夕][亡]禍。」　（左行）
一四三二　有二五二七
1.壬子卜、貞、今夕亡禍。」　一（序數）　（左行）
2.□□[卜]、[貞]、今夕[亡][禍]。」　（左行）
一四三三　有三二〇　腹甲　中甲
壬子[卜]、[旅][貞]、[今]夕[亡][禍]。」　（左行）
一四三四　有二五八一　左背甲
1.丙申[卜]、[尹][貞]、[今][夕][亡][禍]。」　（左行）
2.□[□][卜]、尹[貞]、[今][夕][亡][禍]。」　（左行）
一四三五　黑五三　腹甲　左前甲（河第三圖）
辛丑卜、貞、今夕亡禍。」　（左行）
一四三六　黑一二四　腹甲　右前甲（圖版冊第二三三圖　河第四圖）
1.庚子卜、[貞]、今夕亡[禍]。」　（右行）
2.[辛]丑卜、[貞]、今夕亡禍。」　（右行）
一四三七　黑一二九　腹甲　左前甲（河第三圖）
1.癸亥卜、[大]貞、今夕□出⧄。　（左行）
2.壬[戌][卜]、[□]貞、[今][夕][亡][禍]。」　（左行）
一四三八　黑六二
1.[癸]巳卜、[大]貞、旬亡禍。[七]月。」　（左行）
2.癸⧄。
一四三九　黑一一八（河第四圖）
□子卜、[旅]貞、[今]夕亡禍。十月。」　（右行）
一四四〇　有一二二五
乙酉卜、[王]貞、[今]夕亡[禍]。」　（右行）
一四四一　有二二四二
□□卜、貞、[今]夕亡[禍]。[在]十月。在[□][卜]。」　（右行）
一四四二　有二五四八
□[□][卜]、出貞、[王]賓夕[祼]、亡禍。[在]七月。」　（右行）

本片は祭祀類S一二九四の後におくべきである。
一四四三　有二七二七
□□卜、出[貞]、[今]夕亡[禍]。」　（左行）
一四四四　有二九一七　左背甲
壬子卜、旅[貞]、今日[⧄]。　（左行）
一四四五　有二三〇三　左背甲
乙酉卜、卯[1][貞]、今日其[雨]。」　（左行）
1.卯　この貞人の卜辭は、數量が少くないうえ、同版にいまだ他の貞人名が見いだされぬため、陳夢家・島邦男兩氏は、ただ字體の上からみて第一期とする（『綜述』一八四頁、『殷墟卜辭研究』七頁）。本書で第二期とするのも、確實な證據はないが、貞人卯の卜辭は、第一期に比較し、文字の線が總體に細い點にある。尙この貞人の卜辭は、殆んど卜雨に限られているのが特異である。
一四四六　有二九三一　背甲（圖版篇第二三三圖）
辛巳[卜]、[□]貞、今[⧄]令言⧄。　一（序數）　（左行）
一四四七　有二九二〇
丁卯卜、王[貞]、今[夕]亡[禍]。」　（左行）
一四四八　有七二〇
1.□未卜、[□]貞、今[夕]亡[禍]。」　（左行）
2.⧄不⧄。
一四四九　黑二九二　左背甲
1.甲戌卜、[貞]、今[夕][亡][禍]。」　（左行）
2.□□卜、[⧄]。　（左行）
一四五〇　黑八六　腹甲
1.癸□[卜]、[旅][貞]、[旬]亡禍。在九月。」　（右行）
一四五一　有一九六八　腹甲　左尾甲
1.□□[卜]、大[貞]、□□亡[禍]。」　（左行）
2.□□[卜]、大[貞]、□□[亡]禍。五月。」　（右行）
一四五二　有二〇五　腹甲　左前甲
1.貞、亡禍。　一（序數）
2.貞、[亡]禍。」　（左行）
3.□□[卜]、大[貞]、□□子⧄。　（右行）

一四五三　有二五七六

1.癸卯[卜]、尹貞、[旬]亡禍。」　（右行）

2.[癸]□卜、[尹]貞、[旬]亡[禍。]」　（右行）

一四五四　有二四五五　背甲

1.[癸]□[卜]、出[貞]、[旬][亡][禍。]」　（右行）

2.☑尹☑。　（左行）

一四五五　黑四四九　腹甲　右尾甲

[癸]□[卜]、大[貞]、[旬][亡]禍。[在][五][月。]」

本片の刻辭は、B一四五一と同一內容のものであつたと考えられるが、龜甲そのものは、本片のほうが多少小さい。或いは同時に、別の龜甲に同じことを卜つたものの殘片かとも想像される。このような例は、第一期に特に多く『殷虛文字』丙編に例示されている。但しB一四五一では月名の上に在を附していない。第二期の卜辭では、月名の上に「在」字を附するものが多いが、その前半期では、未だ一般化せず、もし本片とB一四五一とが、前述の如き關係にありとすれば、過渡期を示す適例ということが出來る。

一四五六（圖版二一）　黑七九十黑二九一十黑三八二　背甲（圖版冊第二三三圖　河第四圖）

1.庚寅卜、㕚[1]貞、今[夕]雨。」　（左行）

2.[庚]寅卜、[㕚][貞]、今夕[亡][禍。]」　（左行）

3.□□[卜]、㕚[貞]、[今][夕][雨。]」　（左行）

4.□□[卜]、[㕚]貞、[今][夕][亡][禍。]」　（左行）

1.㕚　第二期貞人。陳夢家（『卜辭綜述』一九三頁）、島邦男（『殷墟卜辭研究』一五頁）による。本片の卜辭は、第一・第二、第三・第四文が夫々同日に行われ、夕の雨と禍とが對卜されたものである。

一四五七　有二〇六五　腹甲　左尾甲

□□[卜]、兄貞、[今]夕亡禍。」　（右行）

一四五八　有二九四〇　背甲

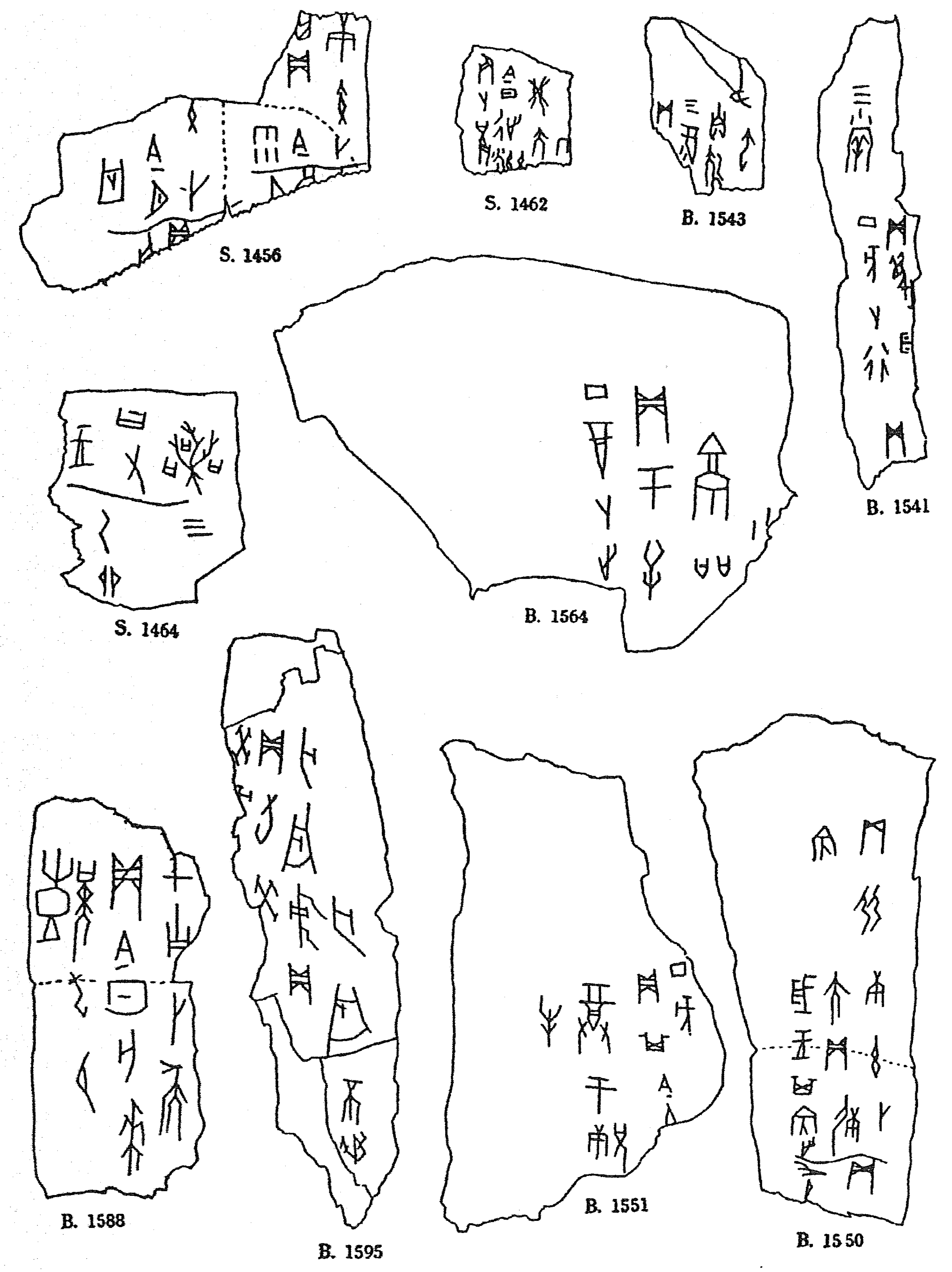
□□[卜]、□貞、[今][夕][亡]禍。[在]六月。」　（左行）

本片の背面には、長方楕圓の鑽のみで、これに附隨する圓形の鑿はほどこされていない。鑽をあやまって深くほり過ぎたため、中途で止めた例であろうか。

卜甲　田獵類

PLATE 21

S. 1456—S. 1595



第二期卜甲，卜骨抄本　旬夕，往來，使令，雜卜

一四五九　有二一　腹甲　右前甲（圖版冊第二三三圖）

1.辛丑[卜]、[尹]貞、[王]其田[于]〓[1]☑。　（右行）

2.□□[卜]、[尹]貞、☑。　（左行）

1.〓　地名。

一四六〇　有五七六　腹甲　右尾甲　右後甲

1.丁丑卜、王[曰][1]貞、翌戊[寅]其田、亡災。[往]不冓雨。」　（右行）

一（序數）　（右行）

2.丁丑[卜]、[王][曰]貞、☑。」　（左行）

3.庚申卜、王[曰]貞、翌辛[酉]其田、亡災。」　一（序數）（右行）

4.[庚][申]卜、王曰[貞]、[其]田、辛[☑]。　（左行）

5.庚寅卜、王。　七（序數）

1.丁丑の日に卜うに、王[自ら]いいて貞う、翌戊寅の日かりするに、わざわいなきか、往路には雨にあわず。

1.曰　王親貞卜辭の王と貞との二字の間に「曰」字をいれる例は、第二期に特に多く見られる。王以外の貞人の卜辭には、殆んど見られない習慣である。「曰貞」が逆になつた「甲戌卜、王貞、曰雨。」（文一一六）の「曰」の用例と同じものとして、副詞的な用法の「再び」、「また」を意味するという說がある。陳夢家氏は、卜辭中の「曰」字の用法を二つに分けている。その一は「王固曰」、「告曰」及び「貞、王其出曰多尹若。」（乙八六七）のごとき例で、「曰」字を「說」の意味であるとし、その二は「某と呼ぶ」「某と稱する」とか、「即ち」の如く、同格の名詞を結びつける詞と解している（『綜述』一〇三頁）。この陳氏のあげた二つの用法は、多少の差はあるとしても、何れも「曰」字は、口から発言する動作を示すという原義から派生したものであろう。說文の「曰」字の原義に對する考え方もほぼこれと同じである。

楊樹達氏は、「貞、勿曰侯㚔。」（龜二・七・三）、「□□卜、爭貞、曰雀翌乙酉至于〓。」（前七・一二・一）、「己丑卜、殼貞、令戍來、曰戍宎伐𢀛方。七月。」（金五二五）、「戊子卜、〓貞、王曰、余其曰多尹、其列侯上絲眔〓侯其☑周。」（通別二・五・三桃山）などの例をあげ、侯㚔、雀、戍、多尹などという國族官名などを目的格とみなして、「曰」字を夫々に「謂」の意味と釋する（『積微居甲文』卷上一二頁）。この楊氏の說においても、たとえ含まれる意味に分化が見られるとしても、發想の基礎にある考え方は、說文の考え方と同一である。しかも通別二・五・三の例を見ても、卜問すべき事柄は余其曰以下であり、實際に甲骨に問いかけをしたのは、貞人の〓であるが、これを牛骨に記錄するときに、王曰くと書きつけたのであろう。

これに關連して「貞、勿曰侯㚔。」（龜二・七・三）という卜辭は、貞問の「曰」字の主格が省略されているが、主格の王を省略したのであろう。このような考えが正しいとするならば、はじめにあげた、「曰」字（錄一一六）も、當然「說」或いは「謂」などの如く、言葉を發する意味の用法でなければならない。したがつて、卜辭における「曰」字は、「言葉を發する」意味の用法が一般的であつたと見られる。

ところで本片のような「王曰貞」に類似する用法は、卜辭に殆んど見られない。ただ「癸卯卜、王曰〓其〓[*]、貞、余勿乎征登、叶日吉、其登。[**]」（前四・四二・二）の如きは、その卜辭の內容は餘り明らかでないが、卜問すべき事柄は、何かを登するか否かであり、「王曰云々」は、登を卜問する必要を生ぜしめた理由を記錄したものと考えられ、その理由が王によつて述べられたのである。この卜辭は、王族卜辭であり（貝塚伊藤『再検討』二三頁）、貞人が省略されているが、王族の卜辭には王親貞卜辭が多數あるから、この場合も、王が貞人であつたと想像される。從つて本卜辭の癸卯卜と貞との間にはさまれた「曰」字は、副詞ではなく、言葉を發する曰く固有の意味の動詞と解して一向差支はない。「王曰貞」の「曰」くは、王の言葉を示すもので、貞以下の卜問が王自らによつて提案され、王自ら貞いかけを行つたことを記錄したのである。「王曰貞」という書きかたが、王親貞卜辭の本來の形式であつたのではなかろうか。なお「曰」字の意味が問題になる卜辭は、第一期・第二期に多い點は注意しなければならない。

[*] 管燮初は『殷墟甲骨刻辭的語法研究』四九頁において、この曰を「于」と同じような前置詞と考えるが、楊氏のあげる通別二・五・三と比較するならば、動詞とするほうが妥當である。

[**] 〓其〓の句は卜辭の通例からすれば、〓は動詞である。また「登」は、祭祀以外では「登人」の例の如く、「用いる」の意味である。従って〓の主格は〓（名詞）と考えられる。卽ち「王曰く、〓が〓せんと」或いは「〓を使用して、〓せしめんか」という關聯した內容が考えられる。なお「叶日吉、其登。」の叶は「□亥卜、〓貞、王曰有孕、嘉。犾曰嘉。」（佚五八六）の犾とともに、王族卜辭の貞人で、第一期卜辭の通例と比較すれば、「叶日吉、其

登」、「狄日嘉」の二句は、王固曰にはじまる繇辭と同じ形式の文章で、ただ固が省略されたものである。（伊藤「卜辭における祖靈觀念について」三〇頁參照）

卜甲　往來類

一四六一　有二四一二　背甲

貞、今夕「不」其征1「雨」☐。（左行）

貞う、今夕、雨を征せざるか。

1. 征　羅振玉『考釋』（中六七葉）以來延と釋し、「延は長なり」の說文の說に從った。最近楊樹達氏により、「酉晝、止雨。」（佚七五〇）と同じく、止の意味とする說がだされた。前說が長雨をさすのに對し、楊說では反對に雨があがる意味となる。卜辭においては、冓と遘の如く、同じ意味の文字で、偏を附したものと、ないものとがあり、この止と征との間にも同じような關係が認められるかもしれない。にもかかわらず楊氏が、（前一・一・七）「「王」戌卜、□貞、示壬翌□歲、翌癸亥、其征于「示」「癸亡」」（粹一六九）「大乙事、其征大丁」、（前二・二〇・四）「上略……征至盂「往」來亡災、在七月。」の征を遷改の意味とし、或いは島氏が指摘する如く、これを往と同義に用られるとするのが正しいとするならば、卜辭に於ける征は、寧ろはじめの延とする難說のほうが妥當と考えられる。字形そのものから見ても、道と足跡との結合は、停止の意味よりは、ある動作が行われていることを示すと考える可きであろう。（楊樹達『積微居甲文說』上卷一四頁、『卜辭求義』三四葉、島邦男『殷墟卜辭研究』三二八頁）

一四六二（圖版二二）　有六八

□辰卜、兄「貞」、今日征𢆶1「□」冓大「雨。」（右行）

1. 𢆶　意義不明。

一四六三　有九九二　腹甲　右後甲

貞、勿「往。」（左行）

一四六四（圖版二二）　有七五八　右腹甲

1. □□「卜」、「王」「貞」、□□日又☐羅☐。（右行）

2. 乙卯☐。　三（序數）。

卜甲　使令類

一四六五　有九三九　右腹甲

□□卜、大「貞」、「□」壴其☐。」（右行）

一四六六　有二六九九　腹甲　左前甲

貞、勿令。

一四六七　有一〇〇七　腹甲　左後甲

1. 貞、弜「〓1、八月。」（左行）

2. 戊辰「卜」、☐。

1. 〓　意義不明。

一四六八（圖版二二）　有七五四

☐龔1。　四（序數）

1. 龔　S〇三八七註5參照。

卜甲　貞人類

一四六九　有二七九九　腹甲　右後甲

己丑卜、大「貞」、卜希1、其于王。」（右行）

己丑の日トい、大貞う、トうに、其れ王に希おこるか。

1. 希は「旬亡禍」のトいに對し、實際に禍がおきた時、「㞢（有）希」と書かれる「希」と同字で、郭沫若は祟の意味に當てる（『甲骨文字研究』釋蚰）。「貞、父甲弗希王。」（乙二五八九）とは、父甲が王に祟を起こしたか否かをトしたもので、希字は「禍」・「巷」と同じような意味である。本片は王に惡い事件が起こるか否かを問うたものである。「希其」は「其希」の誤倒であろう。

一四七〇　有二四九　腹甲　左後甲

□□卜、大「貞」、「□□亡□。十二月。」（左行）

一四七一　黑三三五　腹甲　右後甲

1. □□「卜」、旅「☐。（右行）

2. 貞、翌庚辰☐。（右行）

一四七二　貝一二

□□卜、旅「貞」、「王」賓☐。（左行）

一四七三　有二三四四　腹甲　右前甲

1. 丁□「卜」、「旅」貞、☐其☐其☐。（右行）

2. □□「卜」、旅☐。（左行）

一四七四　有二五六三　腹甲　左尾甲

□□卜、旅「貞」、旬亡「禍。」五月。」（左行）

一四七五　有二七八四　右背甲

乙酉「卜」、旅貞、王「賓」枛祼。」（右行）

本片は祭祀類に入れる。

一四七六　有二八九〇

癸亥「卜」、中貞、□不☐。」（左行）

一四七七　黑一一四+黑三〇一　腹甲　右後甲（河第四圖）

1. 壬戌卜、洋1貞、今夕「亡」「禍。」」

2. 丙寅卜、洋貞、今夕亡「禍。」

3. □□卜、洋「貞」、「今」「夕」亡「禍。」

1. 洋　第二期貞人。

一四七八　貝九八

□□卜、□「貞」王□☐〓☐。（左行）

一四七九　有二三四〇

1. 己卯卜、「王。」

2. 「己」「卯」「卜」、王。

一四八〇　右二〇八二　腹甲　右前甲

1. 辛酉卜、「王。」（右行）

2. 「辛」「酉」卜、王。

一四八一　有七〇六　腹甲　中甲

1. 甲子「卜」、「王。」（右行）

2. 甲子「卜」、「王。」（左行）

一四八二　黑四五〇　腹甲　中甲（河第三圖）

1. 甲申「卜」、「王。」（右行）

2. 甲申「卜」、「王。」（左行）

一四八三　有八四五　腹甲　中甲

1. 壬戌「卜」、「王。」（右行）

2. 壬戌「卜」、「王。」（左行）

一四八四　有五九三　腹甲　左尾甲

1. □□卜、王。

2. 貞、弜1「□。」　二（序數）（左行）

1. □　弜の下には通例動詞が來る。

一四八五　有六五四　腹甲　右前甲

壬辰卜、王。

一四八六　有二五一二　腹甲　右前甲

1. 乙□「卜」、「王」貞、☐。　一（序數）（右行）

2. □□卜、王。

一四八七　有二二六　腹甲　右前甲

1. 己亥卜、王。

2. 「庚」子卜、「王。」（右行）

一四八八　有七四四　腹甲　右前甲

庚寅卜、「王。」（右行）

一四八九　黑四三五　腹甲　右前甲

1. 甲寅卜、「王。」（右行）

2. 甲寅「卜」「王。」

一四九〇　黑三〇五　腹甲

1. 己丑「卜」、「王。」（右行）

2. 「庚」寅卜、「王。」（右行）

一四九一　有一二六一　腹甲　右尾甲

□□「卜」、王。

一四九二　有二四九八　腹甲　右前甲

辛丑「卜」、「王。」（左行）

一四九三　有二五三九

甲子「卜」、「王。」　二（序數）（左行）

一四九四　黑二九三　腹甲　右前甲

1. 乙亥卜、王。

2. 「乙」「亥」卜、「王。」（右行）

一四九五　黑三三〇　腹甲　右尾甲

□戌卜、王。

一四九六　有三三四

貞、凡弗其☐。（左行）

一四九七　有一〇一一　腹甲　左首甲
貞、亩☒。　一（序數）
一四九八　有六二〇　腹甲　左前甲
1.壬「午」「卜」「王。」（左行）
2.壬午「卜」「王。」（左行）
3.癸未卜、「王。」（左行）
一四九九　黑二六三　腹甲　左前甲
1.己酉卜、「王。」（左行）
2.☐「☐」「卜」王。
一五〇〇　有五九一　腹甲　左後甲
1.辛丑卜、王。
2.☐☐卜、王。
一五〇一　黑四四三　腹甲　右後甲
1.丁☐「卜」「王」。（右行）
2.己亥卜、「王。」（左行）
3.「己」亥卜、「王」。（左行）
一五〇二　黑四四六
1.辛未「卜」「王。」（左行）
2.「辛」未卜、「王」。（左行）
一五〇三　有二三八四　腹甲　左後甲
己巳卜、「王。」（左行）
一五〇四　黑三二七　腹甲　左前甲
丁丑卜、「王。」（左行）
一五〇五　有五九四　腹甲　左後甲
甲申卜、「王。」（左行）
一五〇六　有一二八二　左腹甲
1.辛「未」「卜」「王。」（左行）
2.「辛」未卜、「王」。（左行）
一五〇七　有二二九二　左腹甲
1.丙「午」「卜」「王。」（左行）
2.「丙」午卜、「王」。（左行）
一五〇八　有二一八二　腹甲
1.庚「寅」「卜」「王」。（左行）

庚寅卜、「王。」（左行）
一*六六四　有二一六三
1.庚☐「卜」「王。」　三（序數）（右行）
2.「庚」☐「卜」王。
本片は別冊圖版編輯の際、誤つて卜骨貞人類に入れたが、正しくは龜甲片であるため、ここに録す。
一五〇九　有六九七　腹甲　左前甲
1.辛☐「卜」「王。」（左行）
2.☐☐卜、王☒「来」☒。（右行）
一五一〇　有七五六
☐☐卜、王。
一五一一　黑三〇三　腹甲　右前甲
庚寅卜、「王」。（右行）
一五一二　有一二四〇　腹甲　右前甲
1.庚☐「卜」「王。」　一（序數）（右行）
2.☐☐卜、王。
一五一三　有二一六七　右腹甲
1.壬戌「卜」「王。」（右行）
2.☐☐卜、「王」。（右行）

卜甲　雜卜類

一五一四　有二五〇七　腹甲
1.☐☐「卜」王「曰」貞、[1]今夕𢆶。（右行）
（背）2.≡七𠂇[2]。
1.貞　Hに作る。省文。
2.B一〇九一参照。
一五一五　有二七六一
癸酉「卜」☐「貞」☐☐☐王其☒。（左行）
一五一六　有二四〇八　右腹甲
戊午「卜」☐「貞」王☒「亡」☐。　一（序數）
一五一七　有二七九三　右背甲
丁丑卜、☐「貞」王☒。　・（右行）
一五一八　有一〇〇〇　背甲

☒三月不「其」多「雨」。　二（序數）（右行）
一五一九　有八六五
1.丙☐「卜」☐「貞」☒「㞢」☒。（右行）
2.☐☐卜☐貞、☒「用」☒。　二（序數）（右行）
一五二〇　有七一五　右腹甲
1.庚寅卜、「貞」「其」☒。　四（序數）（左行）
2.☒其☒。（左行）
一五二一　有五八七　腹甲　左後甲
1.貞、「亡」「尤」。（右行）
2.貞、亡尤「二月。」（右行）
3.貞、亡尤、一月。」（左行）
4.貞、亡尤、一月。」（左行）
一五二二　有二三三九　腹甲　左前甲
1.貞、亡尤。
2.貞、「亡」「尤」。（左行）
一五二三　有一二八八　背甲
☐☐「卜」☐貞、王☒「亡」「尤」。（左行）
一五二四　有二八一二
貞、亡尤。
一五二五　有三一五　右背甲
貞、亡「尤」。　一（序數）（右行）
一五二六　有二四七六
丁丑「卜」☐「貞」☒亡☐。　一（序數）（左行）
一五二七　有九七〇
「貞」亡尤。「十二月。」（右行）
一五二八　有二五〇〇
貞、亡「尤」。」　二（序數）（左行）
一五二九　有二四七四　右腹甲
☐酉卜、「☐」貞、☒亡「☐」。七月。」（右行）
一五三〇　有二三三〇　腹甲　左前甲
貞、亡「尤」「六月。」（右行）
一五三一　黑四五一　腹甲　左前甲

辛☐「卜」☐「貞」☒「五月。」　二（序數）（右行）
一五三二　有二八二〇
貞、☒「在」☒。」　七（序數）（右行）
一五三三　有二五四四
☒不其「☐」在四月。」（右行）
一五三四　有二三二
1.辛☐「卜」☐「貞」☒。」（左行）
2.貞、今☐「不」☐。」　二（序數）（左行）
一五三五　有二六九八　腹甲　左前甲
乙未「卜」「王」「曰」貞、☒。　二（序數）（右行）
一五三六　有二三〇八
庚子「卜」☐「貞」☒。（右行）
一五三七　有一二八六　腹甲　中甲
1.乙☐「卜」「貞」☒。」（右行）
2.貞、☒。（左行）
一五三八　有一二〇〇　腹甲
☒凡[1]「☒」亡「☒」。　二（序數）（左行）
1.凡　S〇一九六註3、S〇四四三註1。
一五三九　有一〇八六
乙☐「卜」☐「貞」☒「畢」[1]☒「三」☒。」（右行）
1.畢　葉玉森『拾釋』十八葉。「己酉卜、爭貞、登衆人乎从畢叶王事。」（前七・三・二）、「畢入」（拾八・五、甲橋刻辭）から推して、第一期の族名と考えられる。從つて、S〇四三五の後に入れるべきである。
一五四〇　有一一二九
丙☐「卜」☐「貞」☒。」　一（序數）（右行）

卜骨　祭祀類

一五四一（圖版二二）　有二一一三
1.貞、☒。（右行）
2.丁亥卜、「行」貞、蔑[1]歲「☒」。（右行）
3.☐三小宰。

2.丁亥の日にトい、行貞う、蔑に歳し…。

1.蔑　神の名。[illegible]・[illegible]・[illegible]の如く、その書體は多いが、蔑字にあてることには諸家殆んど一致している。郭沫若氏は、『山海經』大荒西經に出る女蔑にあて（通釋二六三）、陳夢家氏は盤庚以前に殷に仕えた舊臣を神として祭つたものとする（『綜述』三六六頁）。島邦男氏はこの蔑を夒と同一神とし、更に左傳の蔑字が公羊・穀梁では、眛に作られ、この眛は、冥と通用し、また蔑と冥とが同聲であることによつて、夒・蔑を殷本紀にあげられる殷の先公冥にあてる（『殷墟卜辭研究』二四頁以下）。島氏が夒と蔑とを同一神とする考えは、字形の上では根據なく、寧ろ「己未、賓貞、蔑雨隹亡𡆥。」（前六・七・七）、「貞、夒雨。」（前六・一八・三）の二辭に蔑雨・夒雨とあり、蔑・夒二字が同じように雨の字の上におかれている。更に「貞、……蔑方。」（佚七七七）、「貞、乎夒㠯方。」（前六・一八・五）と蔑・夒が同じように方・㠯の上におかれていることを根據とする。然し「貞、夒雨。」とする前六・一八・三は、殘片で、貞・夒・雨の三字の下には、夫々若干文字が缺けていて、「貞、⧄」夒⧄」雨⧄。」とならねばならない。従つて前六・七・七と前六・一八・三とが、同例の文とは考えられない。また佚七七七、前六・一八・五の二片は、正確な意味はわからないが、同じ意味の文でないことは明らかだで、本來佚七七七の卜辭が「貞、□牛上蔑方。」とあるのを、不注意に省略して引用されたとも考えられる點があり、この二例から直ちに蔑と夒とを同一神とすることには、多少問題が存するようである。この二神を同一とするには、殷高祖神の神話、その儀禮についての檢討を必要とする。（S〇〇一註7參照）

一五四二　有六二七

1.辛卯卜、貞、[翌]月丁酉[彡]⧄。　二（序數）（右行）

2.庚子卜、貞、[希]雨婺[1]⧄。　二（序數）（左行）

1.婺　神名、郭沫若氏は、帝舜（帝俊）の妻の娥皇にあてるが（『甲骨文字研究』釋祖妣）、島邦男氏は、婺が一に旬字と同用されており、旬が亥と同聲であるから、婺は王亥と同一神とする（『殷墟卜辭研究』二四四頁）。甲骨文字の音韻體系は、まだ十分に明らかとはなつていないし、二つの文字の間に、たとえ音韻では通じる點があつても、それだけで、二つの神名を同一視するのは、かなり危險である。

王亥については王國維、內藤虎次郎、顧頡剛、吳其昌等の諸氏が、世本、山海經、周易爻辭、楚辭、先秦諸子等の古典に現れた傳說との比較が、綿密に行われているのに、まだ王亥を婺に結びつけることができる適當な、文獻的證據が見出されていない。ただ『山海經』大荒東經に、「有困民國、句姓而食、有人曰王亥、兩手操鳥、方食其頭、王亥託于有易河伯僕牛、有易殺王亥取僕牛、河念有易、有易潛出爲國於獸方食之、名曰搖民、帝舜生戲、戲生搖民、海內有兩人、名曰女丑、女丑有大蟹。」といつている。なかで王亥の怪物の住んでいる困民國なるものが、句姓の國であるという傳說が問題になる。句姓は果して島氏の王亥を句、すなわち婺に結びつける一つの傍證となりうるでもあろうか。殷の高祖で牛を畜つていたため殺された悲劇の英雄である王亥は、ギリシヤのディオニソスのように、穀物の神が、穀物の繁殖を表徵する再生儀禮において、あるいは犧牲である牛としてか、あるいはディオニソス自身が屠殺されるのを連想させる。ギリシヤ神話では、しばしば、かくして殺されたディオニソスの再生が說かれているのに、中國ではこれが傳えられていない。かえつて王亥の子である殷王の上甲微の手にかかつて復讐された有易が、化生して搖民となつたというのは、王亥再生を誤つて說話化したのではなかろうか。この搖民が帝舜の孫、戲の子で女性であるとされている。郭氏によつて、帝舜の妻娥后とされている婺も、殷王朝の豐年求雨儀禮における重要な一神格である。これら諸神の連關も亦、殷高祖神の神話として理解されねばならない。

一五四三（圖版二一）　有二五三一

貞、⧄[三][1]彡⧄[自大乙]⧄、[亡]𡆥。」（右行）

1.三　祭祀用語（B〇九四九註1參照）。

一五四四　黑五、黑三四八

癸亥卜、王[曰]貞、[大乙]歲一牛。」在八月」（右行）

癸亥の日にトい、王いいて貞う、大乙に一牛を歲せんかと。八月にてぞ。

一五四五　黑八（河第十圖）

戊子卜、[尹]貞、王[賓][大戊]、戠⧄?。（左行）

一五四六（補図六二）　黑九＋黑一四七＋黑二三六（河第八圖、第九圖）

1.貞、[亡]尤。」　二月。」（右行）

2.戊寅卜、[旅]貞、王[出]、亡禍。」（右行）

3.貞、亡[尤]。」　二（序數）（右行）

4.戊子卜、[冎]貞、王賓[大戊]戠、[亡]□。　三月。（右行）

一　二（序數）（右行）

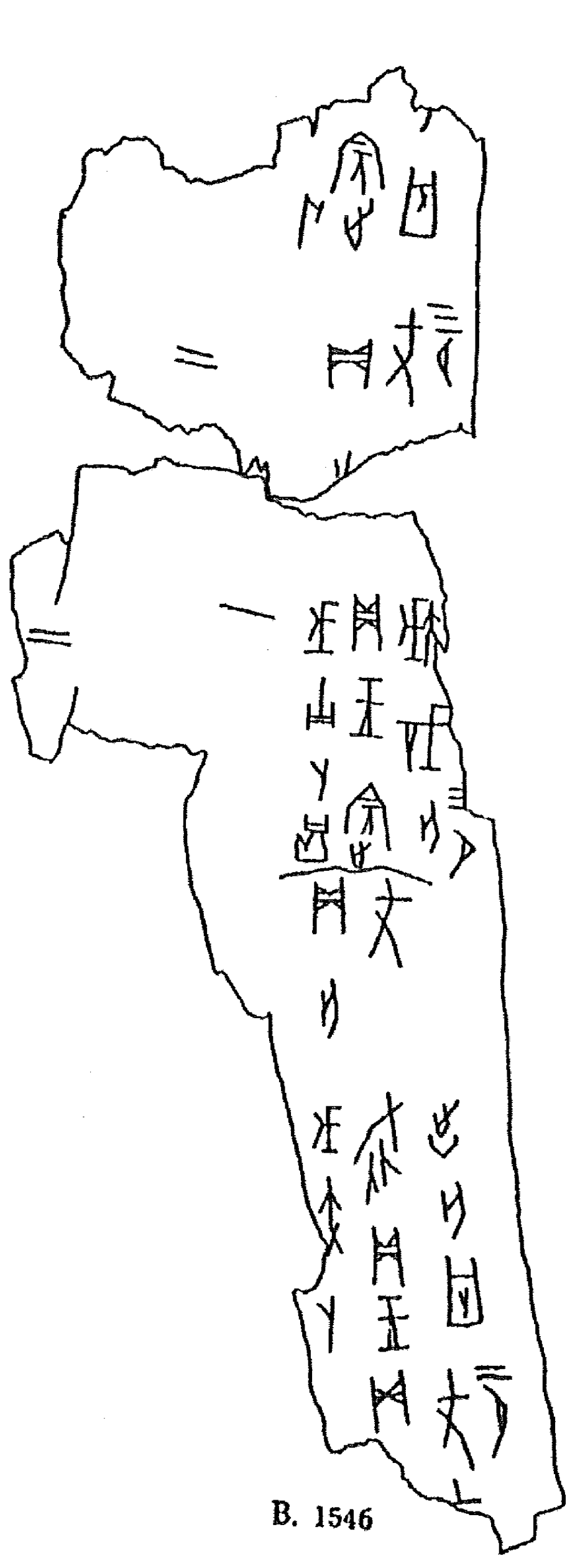
5.貞、[亡]尤。」　三月。」　二（序數）（右行）

6.□□卜、[尹][貞]、[王]賓□□、亡禍。」（右行）

2.戊寅の日にトい、旅貞う、王出でんにわざわいなきか。

4.戊子の日にトい、冎貞う、王大戊に賓して戠すに、[とがめ]なきか。　三月にてぞ。

本片の卜辭は、牛胛骨の右邊に刻してあり、灼燒は卜辭の左方に行われている。他例と比較すれば。2・3、4・5がそれぞれ關聯した一組の卜占で、1と6とには夫々關聯する卜占が、その下、或いは上にあつたと考えられる。第二期貞人旅・冎・尹の共版例として注目される。



B. 1546

Fig. 61. 第二期卜骨抄本　祭祀

一五四七　有四一九

1.貞、⧄。

2.貞、[父丁]歲[牡]。」（左行）

貞、牝。　一（序數）

2.貞う、父丁に牡を歲せんか。

3.貞う、牝[を歲せん]か。

本片の第二文と第三文とは、對卜されたもので、犧牲牛の雌雄何れを用いるかを卜つたものである。

一五四八　有二六〇四（圖版冊第二三三圖）

1.丁酉[卜]、[行]貞、王賓[父丁]□、[亡]尤。」（右行）

2.□□卜、[行][貞]、王賓□、亡尤。」　在四月」（右行）

一五四九　黑一六七（書第六圖）

1.丁巳[卜]、[卽]貞、王[賓][父丁]歲、亡尤。」（右行）

2.[丁]巳卜、[卽][貞]、王賓□、亡尤。」（右行）

一五五〇（圖版二二）　黑一四＋黑二二一（圖版冊第二三三圖、河第八圖、書第六圖）

1.貞、[亡]𡆥。」（左行）

2.庚午卜、[大]貞、[妣庚]歲、王其賓。」（左行）

3.貞、[弜]賓[1]。」（左行）

2.庚午の日にトい、大貞う、妣庚に歲するに、王それ賓せんか。

3.貞う、賓せざらんか。

1.第二文・第三文は對卜の文であり、特に第二文からは、先王先妣において、王が自ら賓することが、常に行われるものでなかつたことが、わかる。

一五五一（圖版二二）　黑一八一（圖版冊第二三三圖）

丁亥[卜]、[□]貞、其今夕[祼]于[兄庚][1]一牛。」（左行）

丁亥の日にトい、某貞う、それ今夕兄庚に祼し、一牛[を用いん]か。

1.兄庚　祖庚をさす。したがつて本片は第二期後半の祖甲時代のものである。

一五五二　黑二五五

1.貞、弜。　一（序數）

2.貞、母。

一五五三　有三三〇（圖版冊第二三三圖）

乙亥⧄[衣]⧄。　在五月。」（左行）

一五五四　黑二〇

貞、于□[□]御。　三月。」

一五五五　有一〇七六

甲午卜、[□]貞、卜伊[1]⧄。」　二（序數）（右行）

1.卜伊　明らかではない。祖先に卜壬・卜丙などがあり、卜は外字に釋す。このほか官名としての卜があり、卜官であるとする說があり（『綜述』五一八頁）、また名としての卜と思われるものもある（『粹釋』一二五、一二六二）。この場合伊は、伊尹の伊とも考えられるが、下文が缺けているので決定し難い。

一五五六　黑一七六

甲辰[卜]、⧄甲辰帝[1][令]⧄于乙巳⧄。」（右行）

1.帝　（S〇〇六一註1參照）

一五五七　黒五二（河第九圖、書第六圖）
乙酉卜、卽」貞、王賓」冊、亡禍。」（左行）
乙酉の日にトい、卽貞う、王賓して冊するに、わざわいなきか。

一五五八　有二一〇九
1.貞、母☒。」　二月。」（左行）
2.☒子」☒羊。」（左行）

一五五九　黒一九〇
貞、弜」賓。　八月。」

一五六〇　黒七六（河第十圖）
1.貞、亡[尤]。
2.乙卯卜、喜」貞、王賓祼、亡禍。」（右行）

一五六一　黒二二五（河第九圖）
甲寅卜、卽」貞、王賓夕祼、[亡]禍。」一（序數）（左行）

一五六二　有六二八（書第十圖）
1.甲寅[卜]、[尹]」貞、王賓」𥘅[1]祼、亡」禍。在九月。」（左行）
2.貞、亡」尤。」（左行）

3.甲寅卜、尹」貞、王賓夕[1]祼、亡禍。」　在九月。」（左行）
1.𥘅・夕　S一二七三註2參照。

一五六三（挿圖六二）　有三八四
1.丁卯卜、喜」貞、王賓」叙、亡尤。」（右行）
2.庚午卜、□」貞、王☒」亡[尤]。」　一（序數）（右行）

一五六四（圖版二二）　有一八八（圖版冊第二三二圖）
丁酉卜、出」貞、于◇」京[1]品[2]。」（左行）
丁酉の日にトい、出貞う、◇京において品せんか。

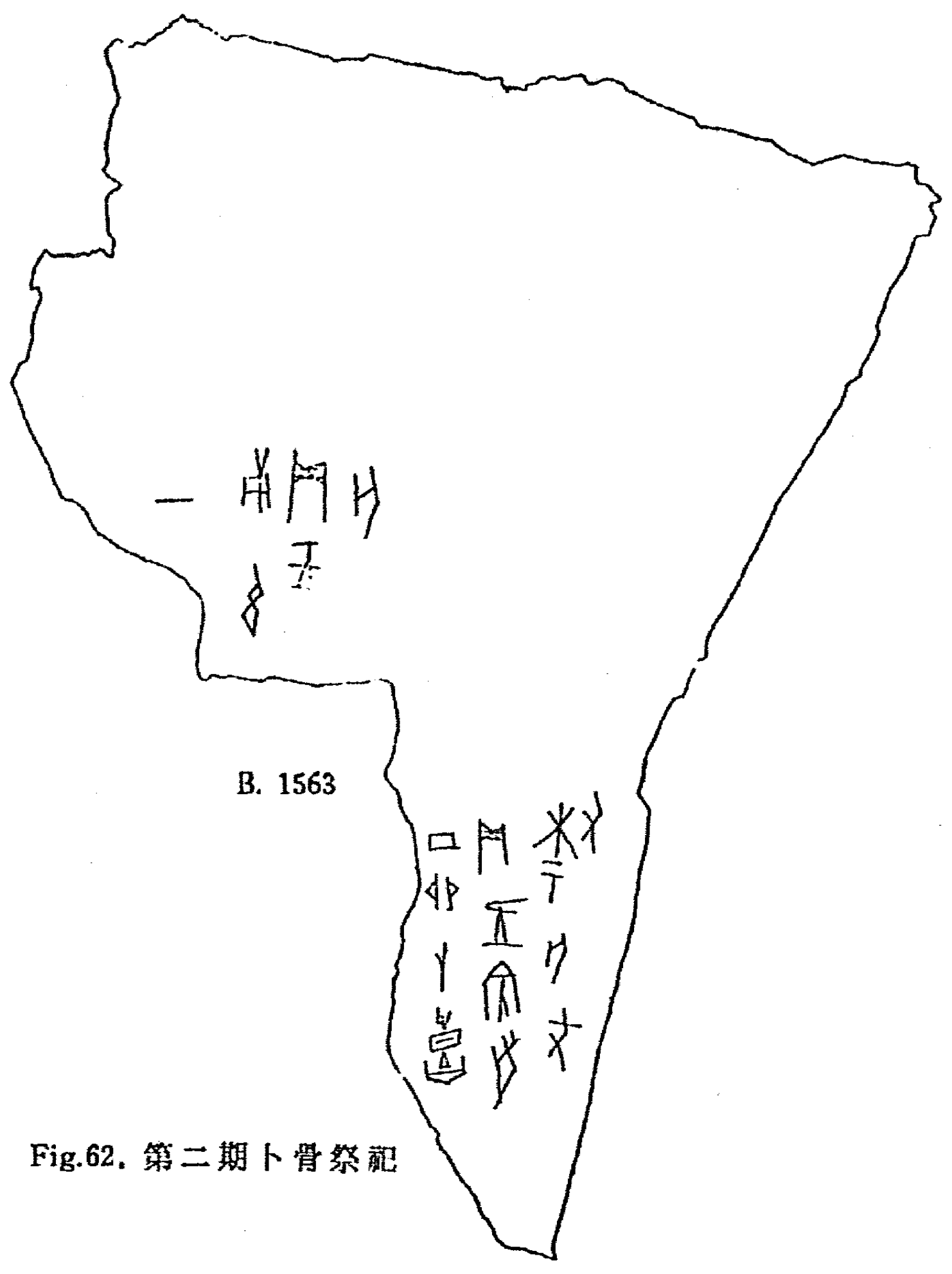


Fig.62. 第二期卜骨祭祀

1.◇京　京は單獨の地名としてもあらわれるが、義京などと熟してもあらわれ、祭祀の場所である。◇はまた卜辭に㬎京、果京などとしてあらわれる𣐭の省文かと考えられる（『綜述』二六七頁參照）。
2.品　卜辭では𠱠・品の二體あり、祭りの儀禮の一（羅振玉『考釋』卷中五八葉）。

一五六五　黒二七五
丙寅[卜]、□」貞、翌□□」彡[illegible]□」亡[禍]。」（左行）

一五六六　有一二〇七
☒☒彡☒叀翌☒不雨☒。（左行）

一五六七　黒四三二
1.戊午卜、□」貞、王[賓]」𢦏、亡[禍]。」　一　二（序數）（左行）
2.☒[亡]禍。

一五六八　黒四二（河第十一圖）
1.戊寅[卜]、□」貞、王[賓]」𢦏、[亡]」禍。」（左行）
2.[貞]、亡」禍。」（左行）

一五六九　黒二三一（河第九圖）
1.□□[卜]、[貞]」[王]」賓」𥘅祼、亡」禍。　五月。」（左行）
2.貞、亡」[尤]。」　一（序數）（左行）

一五七〇　黒八〇（河第九圖）
□卯卜、行」[貞]」王賓☒。（左行）

一五七一　黒二八（河第十一圖）
1.乙丑[卜]、冎」貞、[王]」賓☒。（右行）
2.乙丑卜、冎」貞、王」賓叙、[亡]」[尤]。」（右行）
3.□□[卜]、冎」[貞]、☒。（右行）

一五七二　黒二八三
甲午卜、喜」[貞]、王賓□、亡」[尤]。」（右行）

一五七三　黒四二〇
1.貞、王[賓]□祼、[亡]」[禍]。（右行）
2.甲□[卜]、□」貞、☒。　一（兆數）（右行）
3.[貞]、亡尤。」　[在]十二月。」　二（序數）（右行）

一五七四　黒二三〇（河第十圖）
1.甲午[卜]、☒。　一（序數）（右行）

2.貞、亡」[尤]。」　二（序數）（右行）
3.[甲]午卜、行」貞、王賓」祼、亡禍。」（右行）

一五七五　有二二八二
1.丙寅[卜]、□」貞、翌□□」又歲□□」先[1]☒。（左行）
2.貞、先歲。　四（序數）
3.[庚]午卜、□貞、王賓」祼、亡」[禍]。」（左行）
1.先　孫詒讓『名原』上一七。𠂒・𠂒の二體があり、族名と祭祀の儀禮との二つの用法がある。本片は祭祀儀禮で、供物を進めるの意である。（『殷虛文字』丙編釋八頁、一五頁、島邦男『殷墟卜辭研究』二七二頁）

一五七六　黒二二二（河第十圖）
1.己未[卜]、貞、王□」日、亡[尤]。」（右行）
2.□□卜、[貞]、[王]」賓□、[亡]」尤。」（右行）

一五七七　有二二三四
1.壬辰卜、□」貞、王☒。（左行）
2.□□[卜]、□」[貞]」[王]」賓☒。（左行）

一五七八　有二九七七
1.乙酉卜、卽」貞、王賓」叙、亡尤。」（右行）

2.□□[卜]、[卽]」[貞]、[王]」賓☒。（右行）

一五七九　黒二二六（河第五圖）
1.丙□[卜]、□」貞[1]、☒。」（右行）
2.貞[2]、乳。
3.貞、叀彘。　一（序數）
1 2の貞字は鼎を略して‖に作る。

一五八〇　有三八八
1.己亥卜、貞、☒。
2.庚子卜、貞、征☒。
3.丙午卜、貞、翌丁未歲☒。
第二期前半の大・出・兄三貞人の卜辭に見られる中字直行體に近いので、この三つの干支卜貞形式卜辭を第二期にいれた。

一五八一　黒三三四
1.貞、乳。
2.貞、勿。

一五八二　有二一一〇
1.貞、宰。

2.貞、□。」
3.貞、牛。
本片は犧牲の種類をトったもので、第二文の殘缺部も、動物の種類である。

一五八三　黒三二
1.丙□[卜]、[貞]、☒。」　一（序數）（右行）
2.貞、二宰。」　在六月。」　二（序數）（右行）
3.[貞]、一宰、

一五八四　有一二三四
1.貞、血[1]☒」歲☒。（左行）
2.貞、叀牛。
1.血　S一二七二註2參照。

一五八五　有六〇八
甲午卜、王」貞、不其[1]用。」（左行）
1.用　B〇〇一九註1參照。

一五八六　黒一九五
1.丁丑[卜]、□」貞、王其□」𠯑[1]☒。」（左行）
2.貞、弜□。」（左行）
1.𠯑　口の上に屮を捧げる象形。意味は明らかでない。屮は甲骨・金文において單獨の文字例を見ないが、郤尹𨱶鉦の𨱶の屮を、郭沫若氏は央に釋している（郭沫若『兩周金文辭大系』）。說文によると「央、中也」とあり、中は簡冊を器に入れた象形である。從つてもし本辭の屮が央の省形とすることが出來るならば、この𠯑は、祭祀において祝冊を讀みあげるの意と解することが出來る。（白川靜「釋史」『論證』初集參照）

一五八七　黒二二九
□□卜、卽」[貞]、□」歲□□」牡。」（右行）

卜骨　風雨類

一五八八（圖版二二）　黒四三＋黒四五（河第八圖、第九圖）
甲子卜、達[1]」貞、今日亡來」艱。　九月。」（左行）
1.達　第二期貞人。

一五八九　有六五六

1. 貞、弜乚。[1]
2. □□卜、即[貞][今]日 亡[來艱]。 （左行）

1. 乚　S〇二六九註2參照。

一五九〇　　有二三一

□□[卜]、即[貞][今]日 亡[來艱]。 （右行）

一五九一　　有二〇九五

辛卯卜、即貞、王賓[叙]不雨。 （左行）

次片參照。

一五九二　　有二一二五

□卯卜、即[貞]王賓叙、不雨。[1]　三月。 （左行）

某卯の日にトい、即貞う、王賓し叙するに、雨ふらざるか。　三月。

1. 不雨　第二期の祭祀卜辭は、「亡尤」、「亡禍」、「亡𡆥」で文章を結ぶのが普通であるが、前片とともに「不雨」で結ぶものもある。S一三七六、S一四五六は、夕の「亡禍」と「不雨」とが、同時に卜占されているから、雨は禍の具體的なあらわれと考えられていたとおもわれる。これは殷王朝の祖先の祭禮が屋内ではなく、周禮などのいわゆる朝、すなわち廣場で行われたからであろう。從つて本片の如きものは、禍・尤・𡆥のかわりに、その具體的なあらわれである雨の有無をトつたものと考えられる。

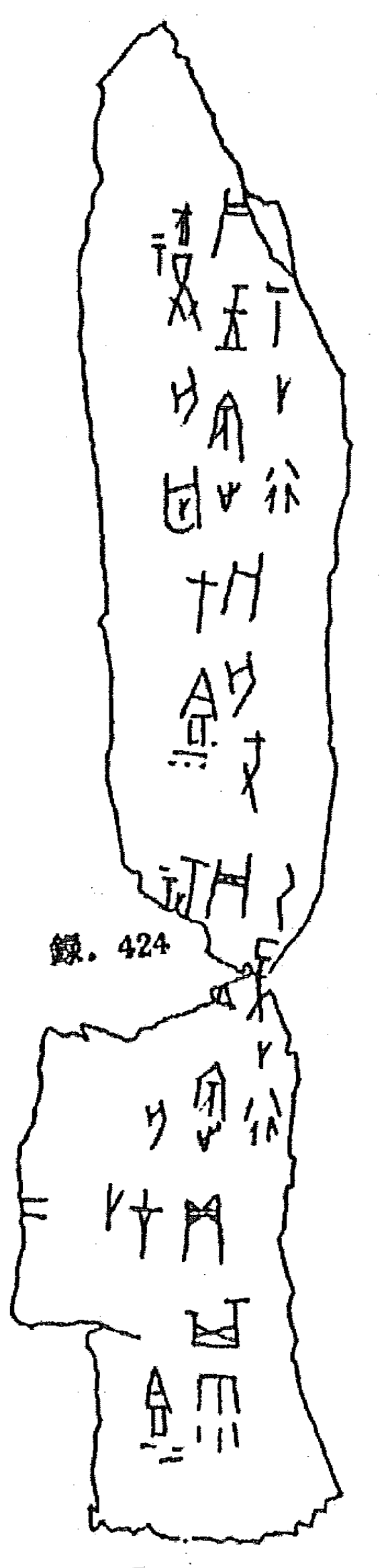


Fig. 63. 第二期卜骨風雨旣刊の卜骨と綴合抄本

一五九三綴（插圖六三）　　黒九九＋録四二四（河第九圖）

1. 貞、其雨。在⿱亼亖[1]卜。 （左行）
2. 乙巳卜、行貞、王賓[祼]亡[禍]。 （左行）
3. 貞、亡尤。在⿱亼亖[卜]。 （左行）
4. [乙]巳卜、行[貞]王賓祼、亡禍。 （左行）

1. ⿱亼亖　地名。現在の地名は不明。録四〇三には「1. 甲辰卜、行[貞]王賓[祼]亡禍。在正月。[貞]亡尤。在⿱亼亖卜。」とあり、甲辰の翌日は乙巳で、地名も同じである。

從つてこの三片が、いづれも同一牛骨の破片か、または別個の二枚の骨版の破片であるとしても、互に關係の近いものであると考えられる。

一五九四　　黒二七〇

1. 貞、□[不雨]。 （左行）
2. 貞、其雨。

一五九五　下段の卜骨旬夕類を見よ

一五九六　　有一二二八

貞其雨。

一五九七　　有一九六一

1. 丙辰卜、即[貞]☒。
2. 貞、不[其雨]。　一（序數）
3. 貞、勿。　三月。

第一文の卜辭の右側の裏面（插圖六四b參照）は、やや大きな長方形の鑽のみで灼が施されていないのに、表面には直線形の兆の如きものが現れている。恐らく鑽を強くほりすぎて表面に兆に近いものを生じたので、灼を行わず、別の鑽をほつて灼卜をしたのであろう。

卜骨　旬夕類

一五九五*（圖版二二）　　黒二三八（河第九圖）

1. ☒[不若]。
2. 癸□[卜]、[中]貞、旬[亡禍]。 （右行）
3. 癸亥[卜]、[中][貞]、旬[亡禍]。 （右行）

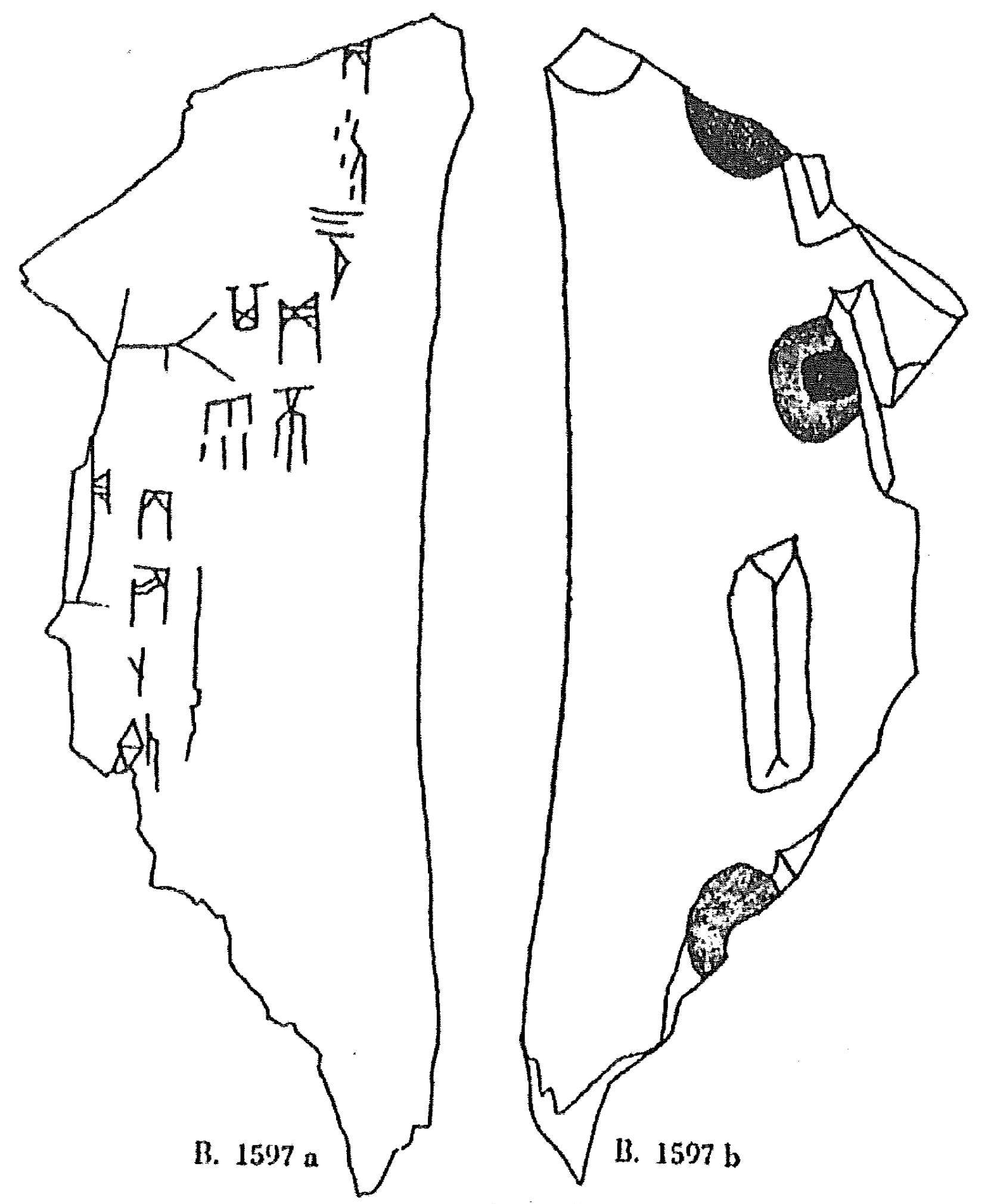


Fig. 64. 鑽と兆

一五九八　　黒二四九、＋黒五〇、＋黒二八二（河第九圖）

1. 丁未卜、即貞、今夕亡[禍]。　六月。 （右行）
2. 戊申[卜]、[即]貞、今夕[亡]禍。　六月。 （右行）
3. 己酉卜、即貞、今夕[亡]禍。 （右行）
4. [庚][戌]卜、[即]貞、今夕[亡][禍]。 （右行）

一五九九（插圖六五）　　有五八四（圖版冊第二三四圖）

1. 癸巳[卜]、[貞]、[旬][亡][禍]。 （右行）
2. 癸卯卜、貞、旬亡[禍]。　[三]月。 （右行）
3. 癸丑卜、貞、旬亡[禍]。　二[月]。 （右行）
4. 癸亥卜、貞、旬亡[禍]。　三[月]。 （右行）
5. [癸]酉卜、[貞]、旬亡[禍]。 （右行）

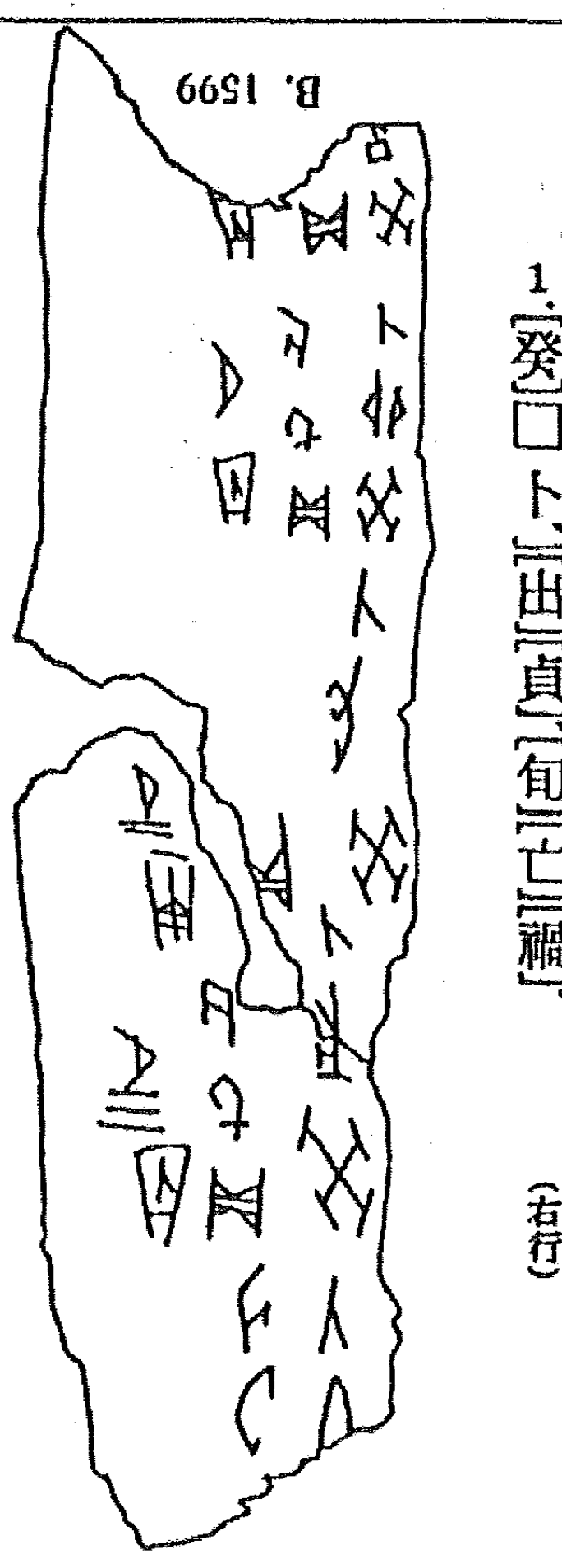


Fig.65. 卜骨抄本　旬夕

一六〇〇　　有一九八六

1. [癸]□卜、[出][貞][旬][亡][禍]。 （右行）

2. 癸未[卜]、出貞、[旬]亡[禍]。 （右行）
3. 癸卯卜、[出][貞][旬][亡][禍]。 （左行）
4. □□[卜]、[出]貞、旬亡禍。 （右行）
5. ☒亡[禍]。 （右行）

この貞人出の卜辭は完全にさらえぼりで刻されている。

一六〇一　　有二〇九三

1. 癸□[卜]、[王][貞]、旬[亡][禍]。　在□[月]。 （左行）
2. 癸巳卜、王貞、旬亡禍。　在□[月]。 （左行）
3. [癸]□卜、王[貞]旬亡禍。　[在]八月。 （左行）

一六〇二　　黒六七（河第九圖）

1. 癸酉[卜]、□貞、旬亡[禍]。　十二月。 （左行）
2. [癸]□卜、[illegible]貞、[旬]亡禍。　十三月。 （左行）

一六〇三　　黒二三八

癸□卜、即貞、旬亡禍。　二月。 （右行）

一六〇四　　黒七三（河第十圖）

1. 癸酉[卜]、[行]貞、旬[亡][禍]。 （右行）
2. [癸]□卜、行[貞]、旬亡[禍]。 （右行）

一六〇五　　黒二〇四

1. 癸亥[卜]、[即]貞、今夕[亡]禍。　三月。 （右行）
2. □□[卜]、即[貞][今]夕[亡][禍]。 （右行）

一六〇六　　有二九一一

1. 丁未[卜]、[行]貞、[今][夕][亡][禍]。 （右行）
2. □□[卜]、行[貞]、今夕亡禍。　在二月。 （右行）

一六〇七　　有二一〇〇

1. 辛卯卜、尹[貞]今夕亡[禍]。　一（序數） （右行）
2. □□[卜]、尹[貞]、今夕[亡]禍。 （右行）
3. 癸□[卜]、□[貞]、☒。　一（序數） （右行）

一六〇八　　有二〇三三

壬辰卜、□貞、今夕亡禍。　十月。 （右行）

一六〇九　　有二〇八九

1. 庚申卜、即[貞]王賓夕[祼]、亡禍。 （右行）
2. 貞、亡尤。 （右行）

本片は祭祀類、B一五七四の次にいれるべきもの。

一六一〇　　黒一四五

一六一一　　黒二四五（河第十一圖）

1. 壬午卜、即貞、王☒。 （左行）
2. 乙酉[卜]、[即]貞、今夕[亡][禍]。 （左行）

一六一二　　有二〇九七

1. 己酉卜、□貞今夕亡禍。　二（序數） （左行）
2. [庚]戌卜、□貞、今夕亡禍。　[在]五月。 （左行）

一六一二

1. 貞、亡尤。 （右行）
2. 甲子卜、即[貞]王賓夕[祼]、亡禍。 （右行）

本片は祭祀類、B一五七四の次にいれるべきもの。

一六一三　　黒七七（河第九圖）

癸未卜、[illegible]貞、今夕亡[禍]。　一（序數） （右行）

一六一四　　有二一六八

□□卜、行[貞][今]夕[亡][禍]。 （左行）

一六一五　　黒四一九

□□卜、尹[貞]、今夕[亡]禍。 （右行）

一六一六　　黒二四三

丙子卜、王貞、亡禍。　十「二月」。（左行）

一六一七　黑二一三（河第十圖）
1. 戊「午」「卜」「尹」貞、今「夕」「亡」「禍」。（右行）
2. 「己」未卜、尹「貞」、今夕「亡」「禍」。（右行）

一六一八　黑八三＋黑一六八（河第十圖）
1. 庚「寅」「卜」「旅」貞、「今」「夕」「亡」「禍」。（右行）
2. 辛「卯」「卜」旅「貞」、「今」夕亡禍。　在三月。（右行）
3. 壬辰卜、旅貞、今夕亡禍。　三月。（右行）
4. 〼「今」「夕」「亡」「禍」。　□月。（右行）

一六一九　黑二七九
□巳卜、旅貞、今「夕」「亡」「禍」。（右行）

一六二〇　黑二一四（河第十一圖）
1. 貞〼。
2. 貞、亡「尤」。（右行）
3. □寅卜、「□」王〼。亡「尤」。（右行）

一六二一　黑三〇
1. 壬午「卜」「行」貞、今「夕」「亡」「禍」。（左行）
2. 癸未卜、行貞、今「夕」亡禍。（左行）
3. □□「卜」「行」貞、「今」「夕」「亡」「禍」。（左行）

一六二二（插圖六六）　黑四〇九（河第十圖）
1. 癸酉卜、〓貞、旬亡禍。　三（序數）（左行）
2. 三（序數）

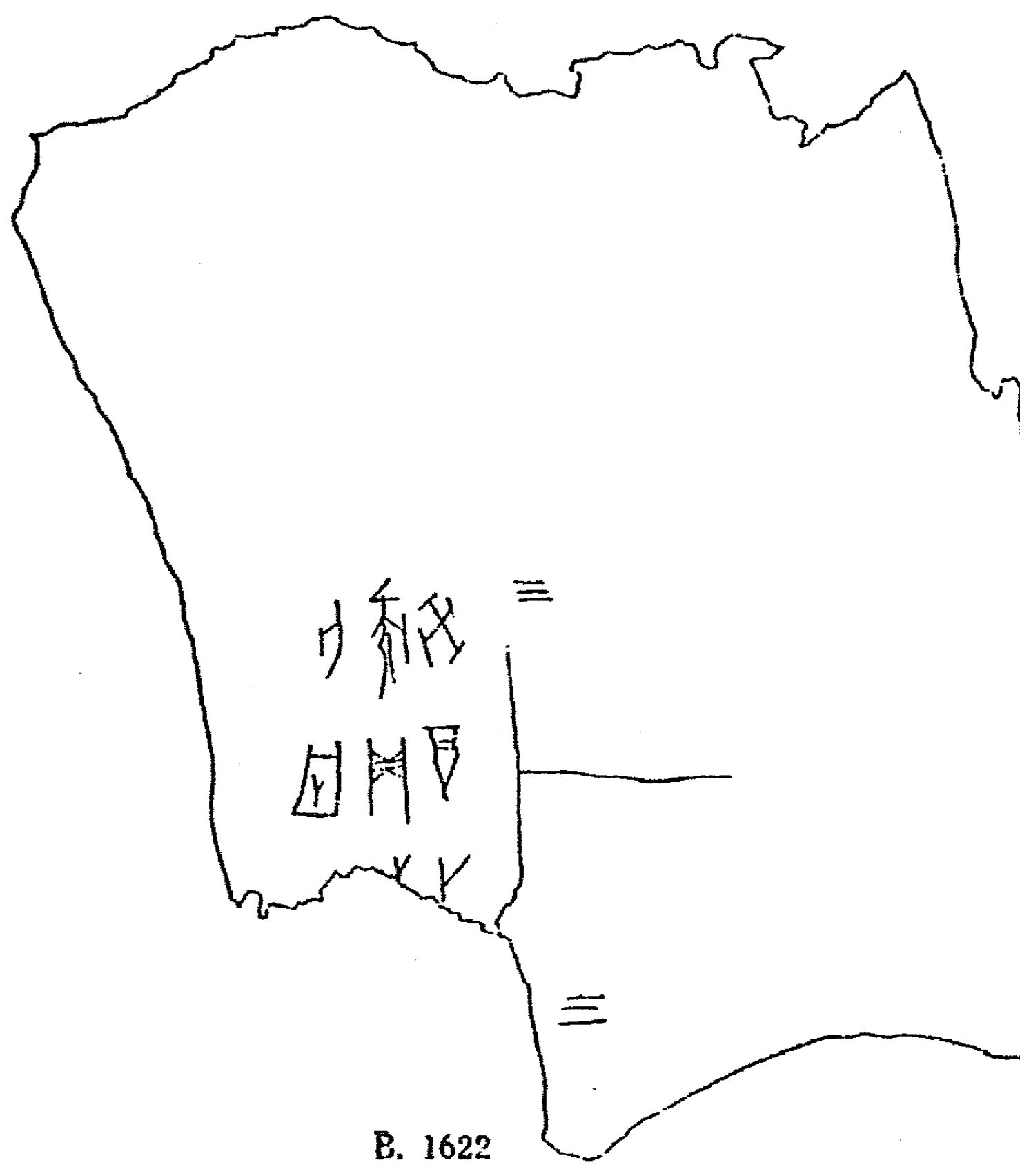

B. 1622

Fig. 66. 第二期卜骨抄本　旬夕

一六二三　有二四二七
□酉卜、尹「貞」、今夕「亡」禍。（右行）

一六二四　黑三二一
庚□「卜」「貞」、〼「亡」□。　一（序數）（右行）

一六二五　黑二四一（河第十一圖）
1. 丙戌「卜」「□」貞、亡禍。　在三月。（左行）
2. 〼王〼又[1]禍。（左行）

1. 又　有に同じ。

一六二六　黑二三五
1. 癸卯「卜」「尹」貞、旬「亡」「禍」。（左行）
2. 癸亥卜、尹「貞」、旬亡「禍」。（左行）

一六二七　黑二〇一（河第十一圖）
1. 己未「卜」「□」貞、王「賓」「□」、亡「尤」。（右行）
2. 貞、亡尤。　四月。（右行）

本片は、卜甲祭祀類の末尾S一三六二の次に入れるべきもの。

一六二八　黑三五五
□□卜、卽「貞」、□□〓[1]〼。（左行）

1. 〓　この字は祭祀の用語として用いられる以外に、「貞、王其〓舟于滴、亡災。」（後上一五・八）「貞、征〓〓……土方我受……」（前五・二三・二）の如く舟、或いは征伐などに關係して使用される。意味は不明。（島邦男『祭祀卜辭の研究』二一九頁參照）

卜骨　田獵類

一六二九　黑四〇〇（河第十圖）
己丑卜、貞、出羌[1]、亡「禍」。　二、三（序數）（右行）

己丑の日にトい、貞う、羌に出づ、わざわいなきか。

1. 羌　河南西部、山西南部、陝西東部にかけて住む種族で、卜辭には、羌方としてもあらわれる。殷王朝はこれを頻りに征伐し、また「獲羌」「來羌」などの如く、羌人を捕獲したり、羌人を殷王朝に貢納する卜辭も多數ある。これらの羌人は、王室において色々勞働に使用されるとともに、祭祀においては人牲として首をきって神にささげた（陳夢家『綜述』二七六―二八二頁）。本片の卜辭は「獲羌」などの如く、羌人を出だすとも讀み得るが、卜辭にあらわれる場合は、むしろ羌人を獲得することが殆んどであるから、「入羌方□田。」（甲三五一〇）（羌方に入りて…田す）の如く、「王が羌方に出づ」の略とすべきものである。（白川靜「羌方考」甲骨金文學論叢九及S一三六四註1、B一六三一參照）

一六三〇　卜骨往來類を見よ（四三〇頁上段）。

一六三一　黑二八八
貞、其來羌。（右行）

貞う、それ羌をもたらすか。

S一三六四註1、B一六二九註1參照。

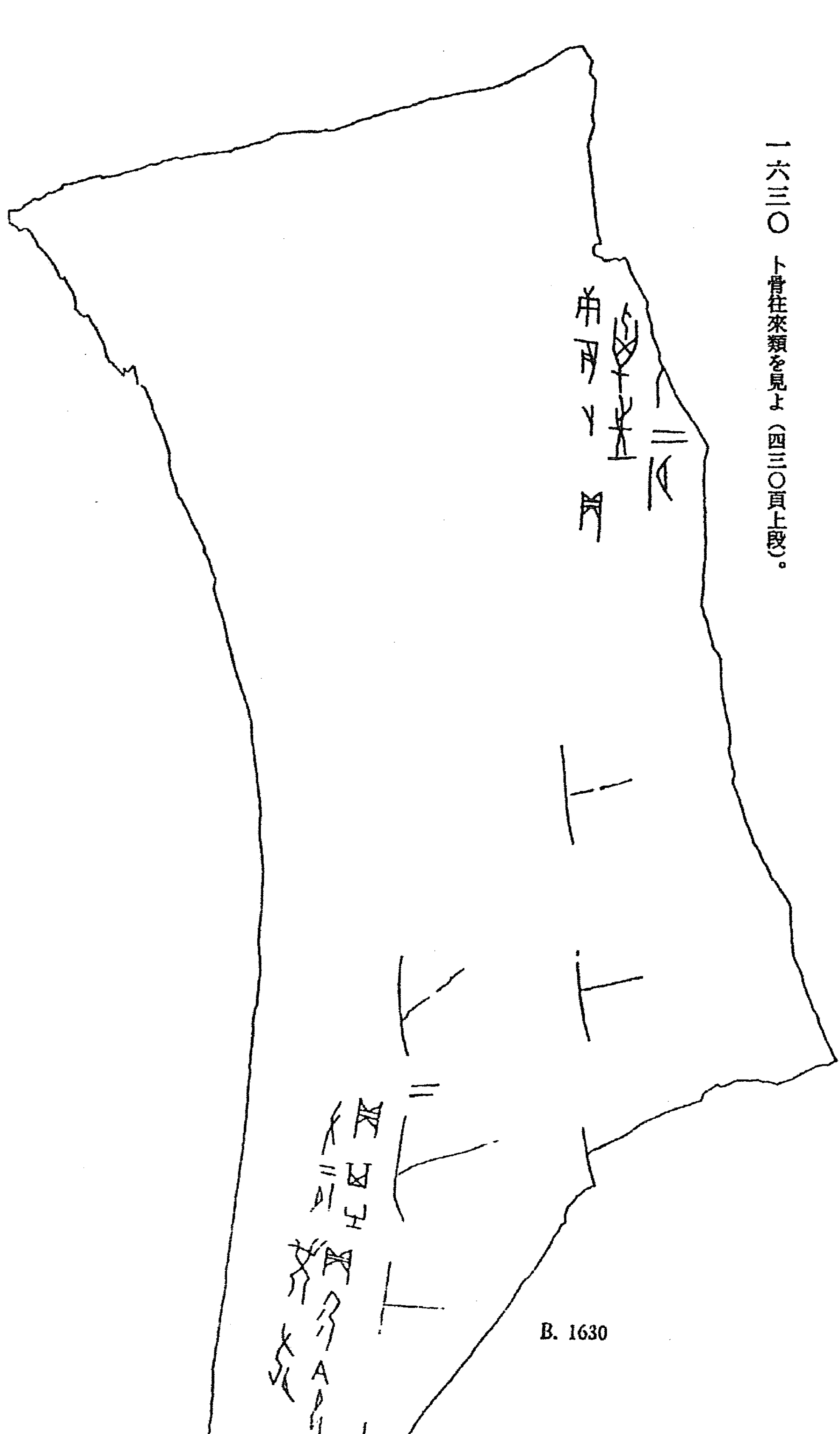

B. 1630

Fig.67. 第二期卜骨田獵

卜骨　往來類

*一六三〇（插圖六七）　有七四五（圖版册第二三七圖）
1. 庚〼。
2. 貞、勿令「冓」[1]。　九月。（左行）
3. 貞、其出[2]又。　十二月。　二（兆數）（左行）
4. 庚辰卜、貞、「畢」[3]往、亡「災」。　十二月。（右行）

2. 貞う、命じて冓せしむることなきか。九月。
3. 貞う、それ佑あらんか。十二月。
4. 庚辰の日にトい、貞う、畢ゆくに、わざわいなきか。十二月。

1. 冓　S〇一〇〇註1、B一七八四註1參照。
2. 出又　S〇一五一參照。
3. 畢　S〇三四四參照。

一六三二　卜骨使令類を見よ。（四三一頁上段）

一六三三　卜骨使令類を見よ。（四三一頁上段）

一六三四　卜骨使令類を見よ。（四三一頁下段）

一六三五　卜骨使令類を見よ。（四三一頁下段）

一六三六　卜骨使令類を見よ。（四三一頁下段）

一六三七　有二一一二
1. 戊申卜、卽「貞」、王出、「亡」禍。　三月。　一（序數）（左行）
2. 「貞」、亡尤。

1. 戊申の日うらない、卽貞う、王出でんに、わざわいなきか。
2. 貞う、とがめなきか。

一六三八　黑一七四（河第十二圖）
1. 貞、亡「尤」。　二（序數）（左行）
2. □辰卜、尹「貞」、王出、「亡」「禍」。（左行）

一六三九　有二八三六
1. 貞、「亡」「尤」。　二（序數）
2. 辛卯卜、貞、王出、「亡」禍。　一（序數）（右行）

一六四〇　卜骨貞人類を見よ。（四三二頁上段）

一六四一　黑一〇六＋黑三一八（河第五圖）

1.戊申卜、[貞]王出、[亡]禍。」　（左行）
2.貞、亡[尤]。」　二（兆數）　（左行）
3.戊申卜、貞、王出、[亡]禍。」　（左行）
4.[貞]、亡[尤]。」　（左行）
[背]　〓1

1.〓　疾字の繁文か。前後斷缺か、或いは骨背面に記した署名かと思われるが、不明である。本片の如き背面刻辭は、第二期卜骨では珍らしい例にぞくする。

ト骨　使令類

一六三二*　黑二九〇（河第九圖）
癸卯卜、[□]貞、叀⧄。」　（左行）

一六三三*　黑一八四（河第十圖）
1.貞、⧄乎⧄。　（右行）
2.□□卜、〓[貞]、工1入御。」　（右行）

2.某日にトい、〓（達）貞う、工いりて御せんか。
1.工　一般には工冊として五祀と關聯して用いられるが、本片の場合は官名である（陳夢家『綜述』五一九頁）。

一六三四*　黑二一五
貞、叀中子。1

1.中子　本片は祭祀類に入れる。（S一二七〇參照）。

一六三五*　黑二〇三
[貞]、叀見。1

1.見　〓字は、諸家〓とともに見と釋するが、〓には「壬寅卜、〓弗隻征𢀛。」（後下三四・四）「貞、〓⧄𢀛方。」（珠六八五）の如く、方國或いは種族と思われるものと、「貞、⧄〓于河牛。」（河に牛を〓す）の如き用例がある。これにたいして〓に固有名詞としての用例はなく、動詞として用いられることから、楊樹達氏は見と釋して、意味を獻とする（『卜辭求義』一九葉）。この用法は、〓の第二の用例とも通じると考えられるが、現在のところ、決定的に見字と釋するまでにはなっていない。

一六三六*　有二〇五五
□□卜、大｜貞、⧄。

□□[卜]、□貞、乎⧄。

ト骨　貞人類

一六四〇*　有一二八七
1.丙午[卜]、[王]。　四（序數）
2.[丙]午卜、王。

一六四一*
ト骨往來類を見よ。（四三〇頁下段）

一六四二　有七四六
1.乙未[卜]、[王]。」　（右行）
2.乙未卜、[王]。」　一（序數）　（右行）
3.乙未卜、[王]。」　三（序數）　（右行）
4.乙未卜、[王]。」　四（序數）　（右行）
5.乙未[卜]、[王]。」　八（序數）　（右行）
6.乙未卜、[王]。」　九（序數）　（右行）

一六四三　有二〇四七
1.乙亥[卜]、[王]。
2.乙亥卜、王。

一六四四　有二〇七五
1.丙午卜、王。　六（序數）
2.丙[午][卜]、[王]　十（序數）

一六四五　有二一〇八
1.丁未卜、王。
2.丁未卜、王。
3.[丁][未]卜、王。

一六四六　黑二八五
1.癸丑卜、行｜[貞]⧄。
貞、⧄。　（左行）

一六四七　有二八六七
1.貞、亡[尤]。」　二（序數）　（左行）
2.己亥卜、[貞]王□□、亡[□]。」　（左行）

一六四八　黑二八七（河第九圖）

1.[丁]丑卜、王[貞]、其又[禍]。」　（左行）
2.丁[丑][卜]、[王][貞]、亡禍。」　（左行）

一六四九　有五七七
1.己巳卜、王。　在六月。」　一（序數）　（左行）
2.己巳卜、[王]。」　二（序數）　（左行）
3.己巳卜、[王]。」　三（序數）　（左行）
4.己巳卜、[王]。」　[四]（序數）　（左行）

一六五〇　黑三三五
1.丁[卯][卜]、[王]。
2.丁卯卜、王。
3.丁卯卜、王。
4.[丁][卯][卜]、王。

一六五一　有七一〇
1.乙[未][卜]、[王]。」　九（序數）　（右行）
2.丙申卜、[王]。」　（右行）

一六五二　黑一四四
1.癸酉[卜]、[王]。」　三（序數）　（左行）
2.[癸]酉卜、[王]。」　（左行）

一六五三　有二一〇四
1.癸酉[卜]、[王]。」　（左行）
2.癸酉卜、王。
3.癸酉卜、王。

一六五四　有二〇三〇
1.己[卯][卜]、[王]。」　四（序數）　（左行）
2.己卯卜、[王]。」　（左行）
3.[己]卯卜、[王]。」　（左行）

一六五五　黑二四〇（河第八圖）
1.辛巳[卜]、[王]。」　（左行）
2.□□卜、[王]。」　（左行）

一六五六　黑二三七＋黑三四一
1.乙酉[王][卜]。
2.乙酉王卜。
3.[乙]酉王卜。

干支王卜の形式に注意。普通第二期のこの形式のト辭では「乙酉卜、王。」の形に書かれるが、本片は王卜と逆におかれている。誤倒ではなかろうか。

一六五七　有二一一七
1.辛卯卜、[王]。」　（左行）
2.[辛][卯]卜、王。

一六五八　黑四一
□酉卜、王。

一六五九　黑一七〇（河第十三圖）
癸卯卜、[□]貞、王⧄。　（左行）

一六六〇　黑二四八
[癸]巳卜、王貞、旬[亡][禍]。
本片は旬夕類B一六〇四の次にいれるべきもの。

一六六一　黑四二四
1.□□[卜]、[王][曰]、⧄。
2.乙未卜、王[曰]、辛丑⧄。　七（序數）

本片の形式は、王曰貞形式の省略形で、貞字をはぶいたものと考えられる。（S一四六〇參照）

一六六二　有一二四八
□戌卜、王。

一六六三　有二七八二
1.癸亥[卜]、[王]。
2.□□[卜]、王。

一六六四
本片は別冊圖版では、ト骨として分類したが、正しくは龜甲片であるから、釋文ではこれを、第二期卜甲貞人類一五〇八の後（四一二頁上段）に收めた。

一六六五　黑二七六
己巳卜、大｜貞、⧄。　（左行）

一六六六　有二五〇四
□未卜、出｜貞、⧄。

ト骨　雜卜類

一六六七　黑四二三（河第九圖）

1．貞、亡尤。」　在八月。」　（右行）

2．貞、⧄」　在八「月」。」　（右行）

一六六八　有一九六九

貞、「亡」尤。」　二（序数）　（右行）

☐☐卜、⧄。

一六六九　黑五六

癸酉卜、「☐」貞、卜[1]⧄。　（左行）

1．卜　B一五五五参照。

一六七〇　有一二〇一

貞、亡尤。」　二（序数）　（右行）

一六七一　有二四〇六

貞、亡尤。」　二（序数）　（右行）

一六七二　有二三一二

貞、亡尤。」　（左行）

一六七三　有二一六〇

壬寅「卜」、「☐」貞、翌⧄」亩⧄。」　（右行）

一六七四　黑二八一

1．貞、亩又⧄」☐又。」　（左行）

2．⧄丁」⧄。　（左行）

本片第一文は、第二行が残缺しているため、復原が不可能である。

一六七五　有二一三〇

庚子「卜」、「☐」貞、⧄」其⧄」。　（右行）

一六七六　黑二二一

1．貞、二犠。

2．貞、☐犠。

本片は祭祀類　B一五八四の次に入れるべきもの。

一六七七　黑二八九

1．甲辰「卜」、「☐」貞、⧄。　（右行）

2．⧄其又」⧄。　（左行）

一六七八　黑四二一（圖版冊第二三三圖）

☐子卜、⧄其攺[1]」⧄。　（右行）

1．攺　意義は犠牲を割き殺す意（于省吾『雙劍誃殷契駢枝』四六、楊樹達『卜辭求義』一四）。『殷虚文字』丙編七では「伐羌」と「攺羌」とが對卜されているから、犠牲を處理する言葉であることは明らかである。（『丙釋』二四頁）

本片は祭祀類に入れる。

一六七九　有二四三四

癸酉「卜」、「☐」貞、其⧄」犠⧄。　（左行）

本片は祭祀類、B一五八四の次にいれるべきもの。

一六八〇　黑三六〇

1．⧄、「亡」尤。」　二（序数）

2．⧄、「亡」禍。

一六八一　有二三六九

1．丁卯「卜」、「☐」貞、王⧄」翌⧄。　（右行）

2．「貞」、弜「☐」。」　（右行）

第三期卜辭　一六八二――一七七七

卜甲　祭祀類

一六八二（挿圖六八）　黑六＋黑二一＋黑三九八　腹甲　右前甲

1．丁巳卜、暊[1]」貞、其☐御[2]」大乙、吉。」　一（序数）　（左行）

2．丁巳卜、「暊」」貞、☐☐御☐☐。」　三　五（序数）

1．丁巳の日にトい、暊貞う、それ…大乙に御せんに、吉なるか。

1．暊　第三期貞人。

2．御　（S〇〇一八註1参照）

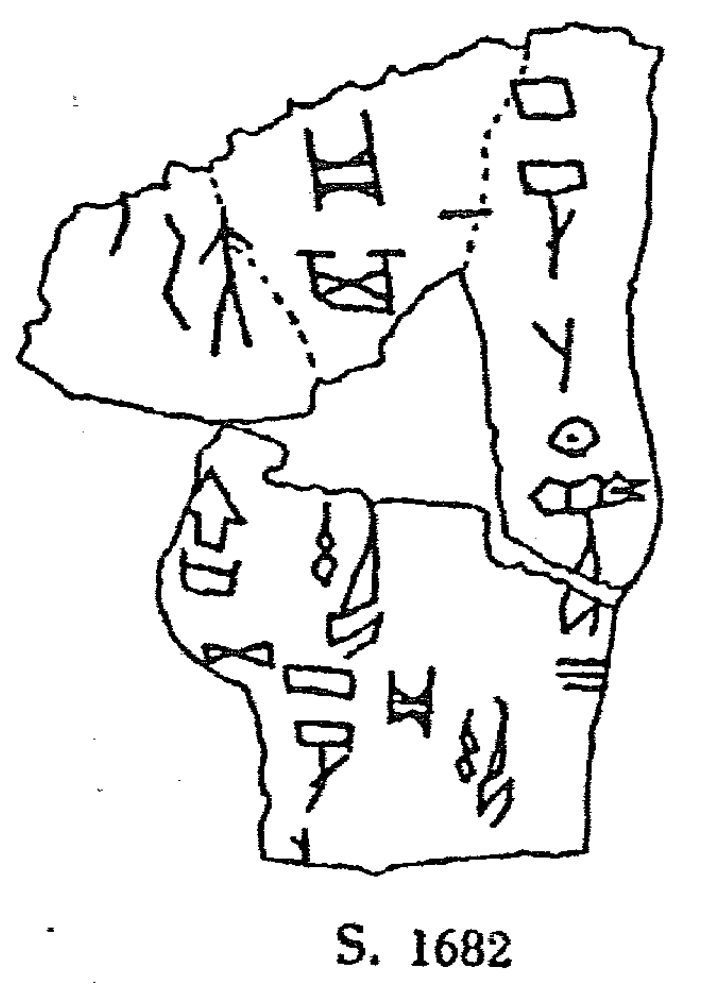

S. 1682

Fig. 68.　卜甲抄本　祭祀

一六八三　有一〇一九　腹甲　右前甲

1．甲☐「卜」、「宁」貞、王「賓」」父甲[1]翌[2]☐」叀吉[3]。」　（右行）

2．☐☐「卜」、宁[4]貞、」⧄。　（左行）

1．甲☐の日にトい、宁貞う、王父甲に賓して翌祭し…す、これ吉ならんか。

1．父甲　第三期において祖甲をさす稱謂。

2．翌　五祀の一、第二期祭祀類卜辭参照。

3．叀吉　叀についてはS二六八八註2参照。「叀吉」或いは「吉」（一六八二）で卜辭を結ぶのは特に第三期に多い特色である。第二期の卜辭が「亡尤」・「亡禍」などで結ぶのと大きな對照をなしている。

4．宁　第三期貞人。

一六八四　黑九一　腹甲　左後甲（河第三圖）

貞、先⧄」妣庚[1]歲⧄。　（左行）

（背）卯[2]。

1．妣庚　卜辭において妣庚と呼ばれる先妣は、示壬、祖辛、祖丁、小乙の配妣としてあり、本片の場合は、何王の妣か不明。

2．卯　第三期貞人、本片では、龜版の管理者として署名したものである。當期の背面刻辭として稀な例である。B一〇九一参照。

一六八五（挿圖六九）　有九二六

1．貞、勿「征」歲」于南「庚」。」　一（序数）　（左行）

2．⧄」用。」　（左行）

3．⧄其」⧄。

1．貞う、延いて南庚に歲するなからんか。

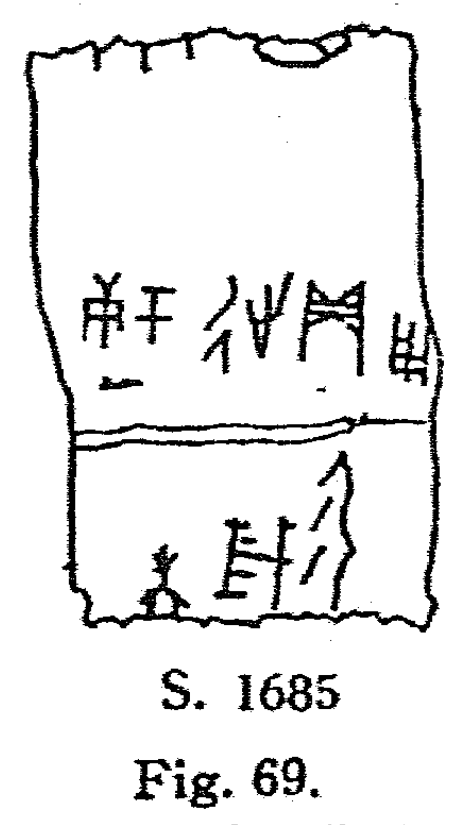

S. 1685

Fig. 69.

卜甲抄本　祭祀

一六八六　黑二三二

丁未卜、」貞、今日」夕彭」⧄。　（左行）

丁未の日にトい、貞う、今日夕に彭して…せんか。

一六八七　有七四一　左背甲

1．貞、今夕」王寍[1]。」　四（序数）　（左行）

2．庚☐「卜」、「貞」、」王⧄。」　（左行）

1．貞う、今夕、王やすきか。

1．寍　寍て（寍）の異體字、羅振玉氏は寍と釋し、意味は説文の「定息」の意とす（『考釋』巻中七二葉）。さらに安寧の意とも同義とす。本片の寍は、この後者の安寧の意味である。諸家羅説に従う。本片は旬夕類にいれる。

一六八八　有二二四三

壬午卜、口」貞、王賓」⧄。　（右行）

1．口　第三期貞人。

一六八九　黑四四

☐☐卜、口」「貞」、王賓」夕[1]」祼、亡「禍」。」　（左行）

1．S一二七四、S一二八九等にしたがって、夕或いは祼を補うことが出來る。

卜甲　風雨類

一六九〇（挿図七〇）　有九九三

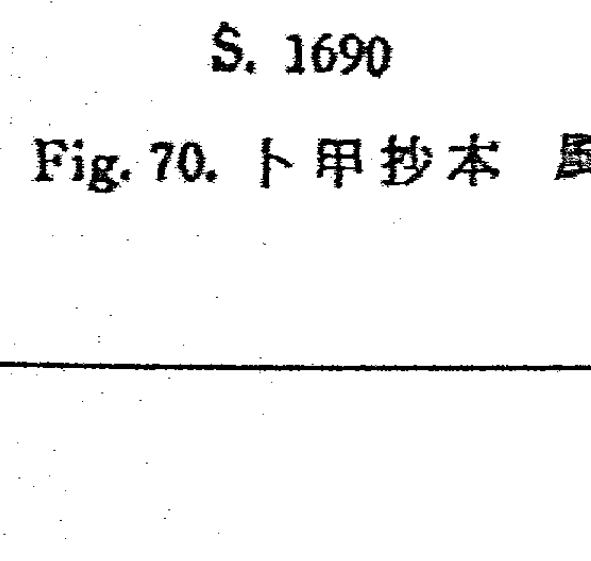

S. 1690

Fig. 70.　卜甲抄本　風雨

1.□□[卜]、宂[貞]、[王]賓□、[燕][1]叀吉、[不]冓[雨]。（右行）
2.☐燕☐。

1.某日にトい、宂貞う、王賓し…せんに、[晴れにして、]これ吉、雨にあわざらんか。

本片は殘片であるが「乙丑卜、宂貞、王賓枫、燕叀吉、不冓[雨]。」（簠天一一）によって補う。

1.卜辭における燕字の意味は、羅振玉氏が燕享の意に解してより（『考釋』中三三）、殆んどその說に從うが、島氏は王自ら舞う儀禮としている（『殷墟卜辭研究』三三六頁）。これに對し楊樹達氏は燕享の意のほか、「貞、叀吉燕。」（前四・四四・五）の用例を、『說文』の曣にあたる用法とし、快晴の意味とする（『卜辭求義』一九葉）。前記の簠天一一の如きものは、楊氏の第二說を適用すべきものであろう。B一六八三の叀吉とともに、燕叀吉も殆んど第三期に特有ともいうことが出來る用例である。たゞしB一六九六の如きものは「貞、王燕、叀吉。」（王燕享するに、これ吉ならんか）と解しなければならず、以下の各片においても、その適用を決定するのは容易でない。

一六九一　有三三六
□□卜、宂[貞]、燕[叀]吉。」（左行）

一六九二　有八九八
1.乙酉[卜]、□貞、王[燕]、[叀]吉。」（右行）
2.□□卜、□貞、燕、[叀]吉。」（右行）

一六九三　有八六九
甲寅[卜]、□[貞]、王燕、[叀]吉。」　一（序數）（左行）

一六九四　有二三九六
壬戌卜、貞、王[燕]、吉。　十月。」　一（序數）（左行）

一六九五　有八二七
1.貞、☐。
2.☐燕、[叀]吉。」（左行）

一六九六　有一一三
□□[卜]、□貞、王燕、叀[吉]。」（右行）

一六九七　有一〇二九
癸□[卜]、宂[貞]、[王]燕☐。　一（序數）（左行）

一六九八　有二八八七　背甲
1.□卯卜、卯[貞]、[今]夕亡禍。」（左行）

2.☐雨。

1.某卯の日にトい、卯貞う、今夕わざわいなきか。

一六九九　有一一三五
1.貞、今[夕]雨。」（左行）
2.□□[卜]、口[貞]、[今][夕]亡[1][禍]。」（左行）

1.亡　卜辭否定詞としての亡は、一般に「亡禍」、「亡尤」、「亡𡆥」として使用され、雨の否定詞は「不」を用いるのが一般である。從って本片は一應上下の二文に分つ。然しB二三七〇には、同版上に「亡𡆥」、「弗𡆥」、「不𡆥」があり、B三二二〇には「亡若」、「不若」があり、弗・亡・不が混用されることもある。

一七〇〇　有八九三
☐王☐冓☐。

一七〇一　有一二八五＋有二二九七　背甲
1.己亥卜、貞、今日[其]雨。」　一（序數）（左行）
2.貞、不[其]雨。」　一（序數）（左行）
3.☐王☐尤。」

第一・二文は對卜と考えられる。

一七〇二　有八五七　背甲
貞、叀雨、[王]。」（左行）

一七〇三　有二九七九　背甲
1.貞、今夕[雨]。」　一（序數）（右行）
2.貞、今夕[不]其[雨]。」　一（序數）（右行）
3.☐[雨]。」

一七〇四　有一〇一五　背甲
貞、今夕[其]雨。」　三（序數）（左行）

一七〇五　有八八九＋有九二三　背甲
1.貞、今夕[雨]。」　一（序數）（右行）
2.貞、不[其]雨。」　一（序數）（右行）

一七〇六　有八六一
1.貞、今夕[其]雨。」　三（序數）（左行）
2.二（兆數）

通例裏面の鑽鑿は縱に彫られるが、本片は横向きに特に大きくほられている。非常に珍しい例である。

一七〇七　有八九四　背甲

1.貞、今夕☐。（左行）
2.☐雨。」　五月。」（左行）

一七〇八　有八八八　背甲
□亥[卜]、貞、[□]□其雨。[□]□雨。　五月。」（左行）

一七〇九　有一〇一二　背甲
1.丁丑卜、[貞]、今夕[雨]。」（右行）
2.貞、不[其][雨]。」（右行）

一七一〇　有九九四　背甲
1.丙□[卜]、[貞]、☐。」（右行）
2.貞、今夕[雨]。」（右行）

一七一一　有二三四九　背甲
1.貞、其[雨]。」（右行）
2.☐[今]夕[不][其]雨。」（右行）

一七一二　有二五七二　背甲
貞、今夕[雨]。」（右行）

一七一三　有二五四七　背甲
1.貞、其[亡]禍。」　一（序數）（左行）
2.[貞]、今夕[㞢][雨]。」（左行）

一七一四　有九四八　背甲
1.貞、今夕[不]雨」。（左行）
2.☐雨。

一七一五　有六四四　背甲
貞、今夕[不]雨。」　二（序數）（左行）

一七一六　有一一〇四　背甲
貞、[不]雨。　十月。」（左行）

一七一七　有一〇九四　背甲
[貞]、今夕不[其][雨]。」（左行）

一七一八　有二二四三　背甲
1.貞、今夕[其]雨。[之][夕][雨]。」（左行）
2.☐月。

一七一九　有九六七　背甲
☐其[雨]。之夕[允]雨。[1][小]。　十二月。」　一（序數）（右行）

1.雨　川　橫畫を省略する。
2.小雨（小雨なりき）の略文。

一七二〇　有一一九四　背甲
☐[今]夕[其]雨。」（右行）

一七二一　有二四九六　背甲
☐[今]夕[其]雨。」（右行）

一七二二　有八二九　背甲
☐允雨。小。

一七二三　有九五一　背甲
1.☐貞、☐。　二（序數）（右行）
2.☐其雨。

一七二四　有二四六四　背甲
貞、其雨。　一（序數）

一七二五　有九三五　背甲
☐其雨。　一（序數）

一七二六　有二五六六　背甲
1.貞、□□[不]其[雨]。」（左行）
2.☐雨。

一七二七　有二四三一　背甲
貞、[今]夕[不]雨。[1]」（左行）

1.雨　冂のみで、下半の川は省略。

一七二八　有八七一
1.己亥[卜]、[貞]、[王]☐不☐。」　二（序數）（右行）
2.貞、[其][雨]。」　二（序數）（右行）

一七二九　有一一二　背甲
□酉卜、□貞、不[其]雨。」（右行）

一七三〇　有二八四四　背甲
貞、叀雨。　一（序數）

一七三一　有九三二　背甲
1.貞、叀[雨]。」　一（序數）
2.[貞]、叀[雨]。」

卜甲　旬夕類

一七三二　有二八四九

1.癸丑⌈卜⌉、⌈彭⌉貞、旬⌈亡⌉禍。」　二（序數）　（右行）

2.⌈癸⌉巳卜、彭[1]⌈貞⌉、⌈旬⌉亡⌈禍⌉。」　（右行）

[1] 彭　第三期貞人。

一七三三　黑一二七

1.癸卯卜、⌈叩⌉貞、旬亡⌈禍⌉。」　一（序數）　（右行）

2.⌈癸⌉□⌈卜⌉、⌈叩⌉⌈貞⌉、⌈旬⌉亡禍。」　（右行）

一七三四　有二六七四

1.⌈癸⌉酉卜、叩貞、旬⌈亡⌉⌈禍⌉。」　（左行）

2.癸丑⌈卜⌉、⌈叩⌉貞、⌈旬⌉⌈亡⌉⌈禍⌉。」　三（序數）　（左行）

一七三五　有六二四

1.癸未卜、叩貞、旬亡禍。」　（左行）

2.⌈癸⌉⌈巳⌉⌈卜⌉、⌈叩⌉⌈貞⌉、⌈旬⌉⌈亡⌉禍。」　（左行）

一七三六　有二八九四

1.癸⌈酉⌉卜、口[1]⌈貞⌉、旬⌈亡⌉⌈禍⌉。」　二（序數）　（右行）

2.⌈癸⌉⌈未⌉⌈卜⌉、⌈口⌉貞、⌈旬⌉⌈亡⌉禍。」　（右行）

[1] 口　第三期貞人。

一七三七　有九二七

1.⌈癸⌉酉卜、□貞、⌈旬⌉亡禍。　一月。」　（左行）

2.⌈癸⌉卯卜、□貞、⌈旬⌉⌈亡⌉⌈禍⌉。」　（左行）

3.癸卯卜、貞、旬亡禍。　五月。」　二（序數）　（左行）

一七三八　黑一一五

1.癸酉卜、□貞、旬亡⌈禍⌉。」　一（序數）　（右行）

2.☒夕☒。」

3.☒吏☒。

一七三九　有二四五七　背甲

庚戌卜、口貞、今夕亡禍。」　（左行）

一七四〇　有二七四一　背甲

1.貞、今夕亡禍。」　（右行）

2.□□卜、宄⌈貞⌉、☒。　（右行）

一七四一　有八六六　背甲

甲申卜、宄貞、今夕亡禍。」　（左行）

一七四二　有二六五四　背甲

1.□□卜、宄⌈貞⌉、⌈今⌉夕⌈亡⌉禍。」　（右行）

2.☒⌈今⌉夕⌈其⌉雨。」　（右行）

一七四三　有二六三八

辛卯⌈卜⌉、宄貞、⌈今⌉夕⌈亡⌉禍。」　（右行）

一七四四　有七五五　背甲

□申卜、叩⌈貞⌉、⌈今⌉夕亡⌈禍⌉。」　（左行）

一七四五　黑一二五（河第四圖）

己[1]酉卜、□貞、今夕⌈亡⌉禍。」　一（序數）　（右行）

[1] 己　本片の己は縱畫を省略し、三に作る。

一七四六　有九六一

丁未卜、⌈貞⌉、⌈今⌉夕⌈亡⌉禍。」　一（序數）　（右行）

一七四七　有一〇一八

乙巳卜、貞、今夕亡禍。」　一（序數）　（左行）

一七四八　黑七〇　背甲

1.□巳卜、□貞、今夕⌈亡⌉禍。」　（左行）

2.乙□⌈卜⌉、□貞、☒。」　（左行）

一七四九　有八三一　背甲

1.庚子⌈卜⌉、□貞、今⌈夕⌉亡⌈禍⌉。」　一（序數）　（右行）

2.二（序數）

3.□□⌈卜⌉、□⌈貞⌉、⌈今⌉夕⌈亡⌉⌈禍⌉。

一七五〇　有二五五三　背甲

丙戌卜、□貞、今⌈夕⌉☒。」　一（序數）　（左行）

一七五一　有二六〇九　背甲

癸酉⌈卜⌉、□貞、⌈旬⌉⌈亡⌉⌈禍⌉。」　一（序數）　（左行）

一七五二　有八七二　背甲

1.癸□⌈卜⌉、□⌈貞⌉、☒。」　二（序數）　（左行）

2.⌈癸⌉□卜、□貞、⌈旬⌉⌈亡⌉禍。」　（左行）

一七五三（挿圖七一）　有八七九　背甲（圖版篇第二三四圖）

1.癸酉⌈卜⌉、今☒。　（右行）

2.丙子⌈卜⌉、翌丁丑☒。　（左行）

3.⌈丙⌉子⌈卜⌉、不☒。　（右行）

一七五四　有一〇〇五　背甲

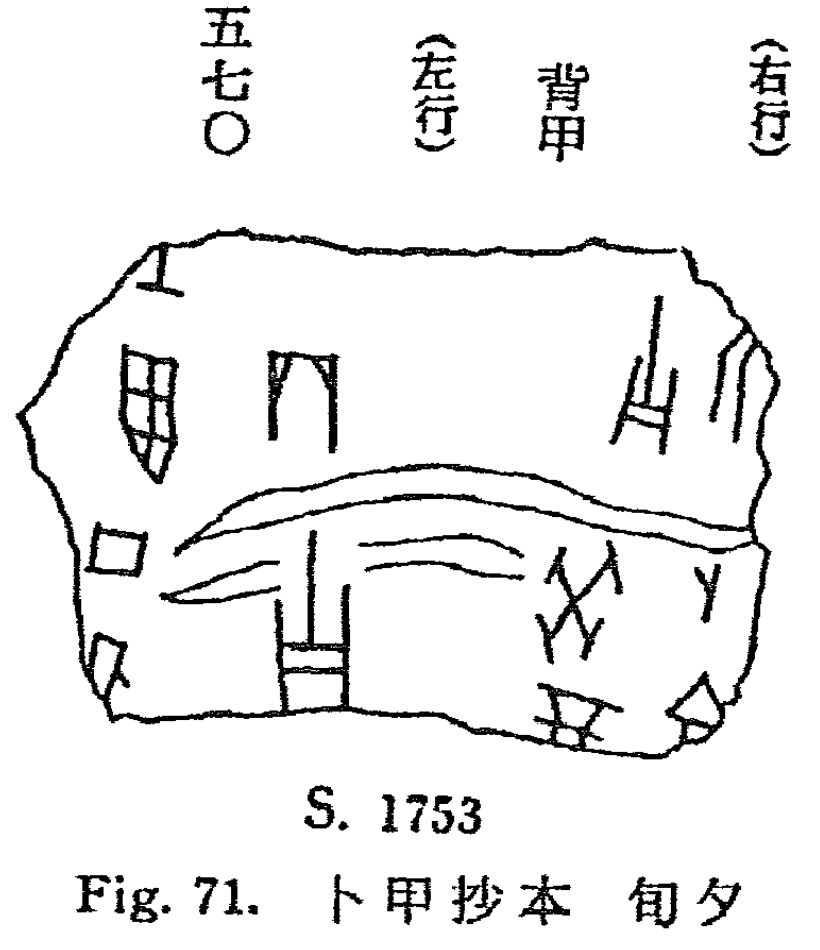
貞、其⌈㞢⌉禍。」　一（序數）　（左行）

一七五五　有一五七〇

☒亡禍。

一七五六　有一一一九

☒亡禍。



S. 1753

Fig. 71.　卜甲抄本　旬夕

一七五七　有九七三　背甲

丙子⌈卜⌉、□貞、⌈今⌉⌈夕⌉⌈亡⌉⌈禍⌉。」　一（序數）　（左行）

卜甲　田獵類

一七五八　有九二五

1.乙□⌈卜⌉、⌈宄⌉貞、☒于☒。」　一（序數）　（左行）

2.□□卜、宄⌈貞⌉、王其往⌈于⌉□田、亡⌈災⌉。」　（左行）

一七五九　有九二八

丙子卜、□貞、王⌈其⌉⌈田⌉、⌈亡⌉災。」　二（序數）　（左行）

一七六〇　有二四四六

□□⌈卜⌉、宄⌈貞⌉、⌈王⌉其田☒。　（左行）

一七六一　有九二四

1.貞、⌈五⌉豕。　十二月。」　三（序數）　（左行）

2.貞、☒令☒示☒示☒。」　三（序數）　（左行）

3.一（序數）

本片は祭祀類、S一六八九の次にいれる。

一七六二　有二九〇七　腹甲　左後甲（圖版册第二三四圖）

1.☒射☒鹿☒豕。」　（右行）

2.貞、☒。

本片第一文は三字とも上半を缺き、明らかでないが、田獵卜辭の殘片と考えられる。

卜甲　往來類

一七六三　有一〇七〇

□□卜、貞、☒往☒。　二（序數）

卜甲　雜卜類

一七六四　有一八一四

其☒萑[1]☒。　（右行）

[1] 萑　（S〇三四四註2參照）

一七六五　有八六七（圖版册第二三四圖）　背甲

1.☒翌☒卣[1]☒。　（左行）

2.五月。

[1] 卜辭における卣字は、一般に〓の形をとるが、本片の〓は、その異體字である（王國維『戩釋』二五・九）。

本片はS一六八九の次に入れる。

卜骨　祭祀類

一七六六　有五七八

1.乙未卜、王。　二（序數）

2.丁酉卜、王貞、其祝[1]。」　一（序數）　（左右）

3.⌈丁⌉⌈酉⌉卜、王⌈貞⌉、⌈其⌉祝。」　二（序數）　（左行）

[1] 祝　本片の祝は〓に作る。

本片の第一文に對しては、その下段に第一回の卜占に對する卜辭があつたと考えられ、それと同じように、第三文は、第二文卜辭に對する第二回の卜占を記錄したものと考えられる。

一七六七　有二一七二

1.集[1]、王⌈其⌉賓。」　（左行）

2.一月。

1.集して「まつる」に、王それ賓せんか。

[1] 集　鳥類を供えてまつるをいう（羅振玉『考釋』下八）。本辭では、干支日、祭祀の對象はすべて省略されている。賓についてはS〇〇七七註1參照。

＊一七七四　黑一八

□未卜、頭[1]⌈貞⌉、☒翌日☒祖□☒。　（右行）

[1] 頭　第三期貞人。

本片の右端の文字は、祖字の殘缺と思われる。從って一七六六の前にいれる。（粹三三三參照）

卜骨　旬夕類

一七六八　有六〇二
1.癸亥卜、「宂」貞、旬亡「禍。」（左行）
2.癸酉卜、宂貞、旬亡禍。」（左行）
3.「癸」「未」「卜」、「宂」「貞」、「旬」亡禍。」（左行）

一七六九　有二一五二
1.癸巳卜、宂貞、旬亡禍。　九「月。」（右行）
2.癸卯卜、宂貞、旬「亡」禍。　在九月。」（右行）
3.癸亥卜、「宂」貞、旬「亡」禍。」（右行）

一七七〇　有二三五七
癸未卜、宂貞、「旬」「亡」禍。」（左行）

一七七一　黑二五
1.癸酉「卜」「宂」貞、旬「亡」「禍。」（左行）
2.癸未卜、宂貞、旬亡禍。　十三月。」（左行）
3.☐。　十三月。（左行）

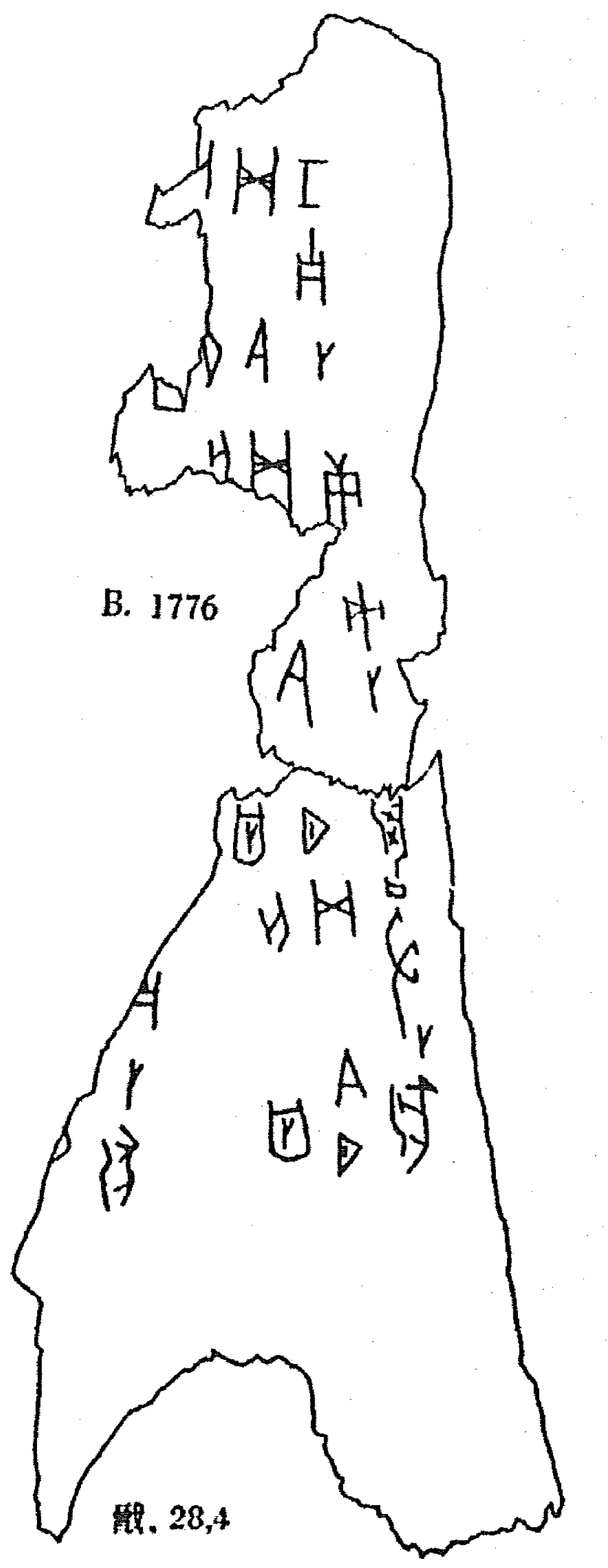


Fig. 72. 第三期卜骨旬夕
既刊の卜辭との綴合抄本

一七七二　有二七三〇
癸酉卜、宂貞、旬亡禍。」（左行）

一七七三　黑七五（河第十二圖）
乙巳卜、涿[1]貞、今夕亡禍。」（左行）
1.涿　第三期貞人。

一七七四　卜骨祭祀類を見よ。（四四六頁下段）

一七七五　卜骨雜卜類を見よ。（四四八頁上段）

一七七六綴（挿圖七二）　黑五四＋戩二八・四（河第九圖）
1.丁丑卜、涿貞、今夕亡禍。」（左行）
2.庚戌卜、涿貞、今夕亡禍。」（左行）

3.壬子卜、「貞」、今「夕」亡「禍。」（左行）
4.☐子卜、涿「貞」、☐。（左行）
本片は戩二八・四と綴合。

卜骨　雜卜類

一七七五*　黑一六
☐☐「卜」、暊「貞」、其于庚午☐。

一七七七　黑二七三
1.貞、弜☐。　二（序數）
2.二（序數）

第三・四期卜辭　一七七八—二二五七

卜骨　祭祀類

一七七八　有四三〇
☐☐卜、河尞其沈☐。
某の日トう、河神の尞祭にそれ……を沈せんか。

一七七九（圖版二三）　有一一六六（圖版冊第二三四圖）
1.皃「其方。」（左行）
2.癸未卜、其「疾」于皃。」（左行）
3.弜方。
1.皃（契）にそれ祊せんか。
2.癸未の日トう、それ皃（契）に疾「を祊」せんか。
3.祊せざらんか。
1.2.は「其祊疾正。」（甲一六四〇）の祊疾を分敍した。

一七八〇　黑一五八（河第八圖）
1.甲申卜、「王」「又」伐自「上甲。」（左行）
2.甲申「卜」「王」「又」伐☐。（右行）
1.甲申の日トう、王上甲より「以下の諸宗を」伐の祭りせんか。

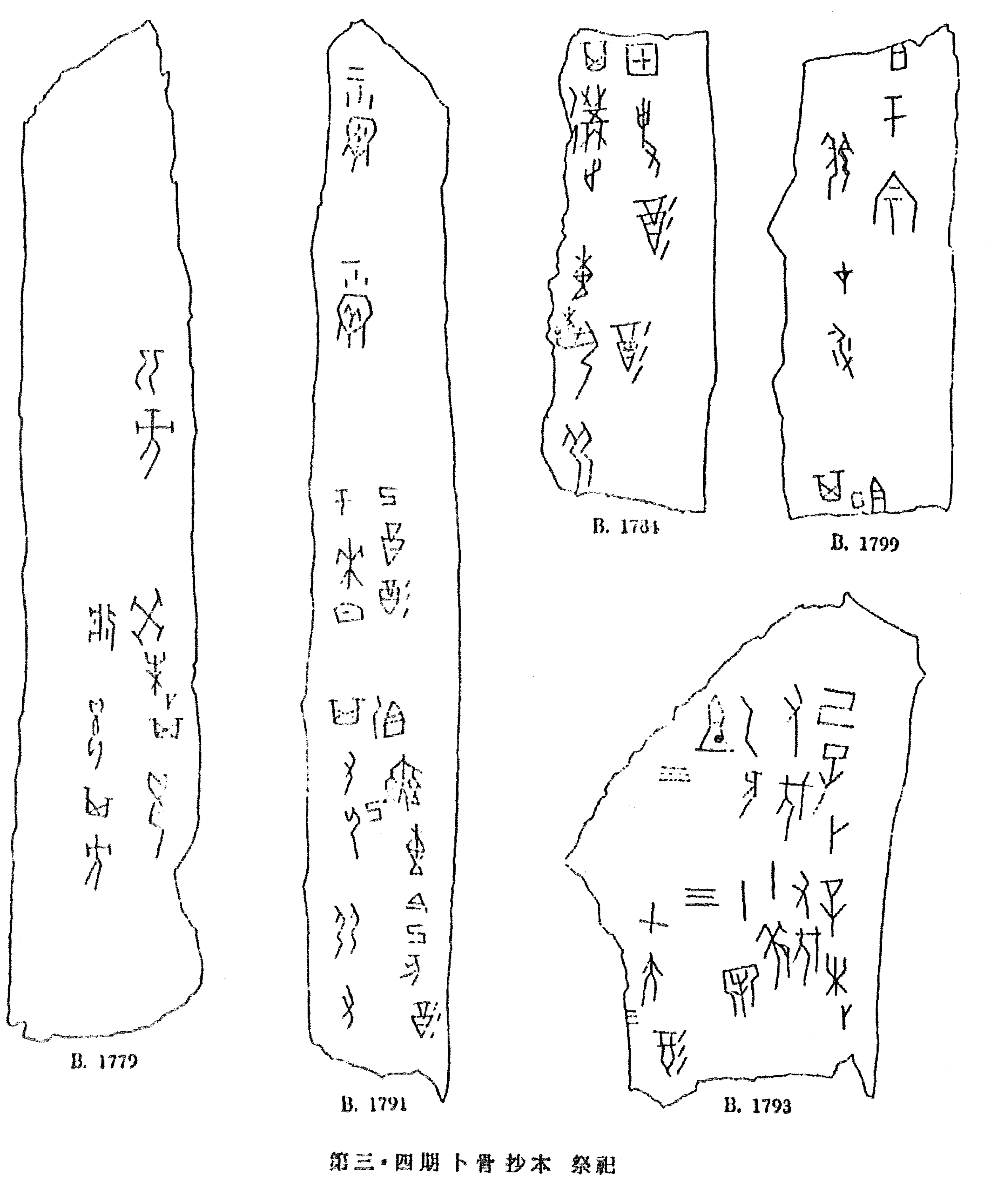
一七八一　有一六四八
☐又彳伐自上甲☐。

一七八二　有一九二九
☐☐卜、彡上甲[1]☐。
1.上甲は田と書く。（S〇〇八註1參照）

一七八三　有一三五〇
1.辛☐征☐。」　三（序數）（左行）
2.☐自上甲。」

一七八四（圖版二三）　有一五九四
1.弜☐。

PLATE 22　B. 1779—B. 1799



第三・四期卜骨抄本　祭祀

2.叀𢦏1酌。」　（右行）
3.其遘2上甲、史酌。」　（右行）
2.これ火（たいまつ）とりてもつて酌せんか。
3.それ上甲に遘（あ）り酌せしめんか。
1.この字には異說があるが、王襄・唐蘭兩氏の爇及び執字にあて、人が屮木をもつて火炬とする意味としたのに從う（『天釋』四六葉）。
2.遘は葉玉森もすでに指摘した如く祭名である。第三・四期卜辭では「…翌日上甲其遘、又㞢…王受右。」（粹一〇八）、などのように、上甲を遘した例が多い。「叀上甲史遘酌」（粹一〇一）は本辭と同じ祭典の表現をやや變えたのである。遘すなわち冓は、祭冓または劦冓と熟される。「丁未貞、㞢歲叀祭冓。㞢歲于劦冓。」（粹四二二）「丁未貞、㞢歲于祭冓。丁來貞㞢歲于劦冓。」（粹四三一）の如く祭、劦の祭りには㞢歲の如き祭儀が伴うのであるが、冓は㞢歲の如き犧牲や酒をささげる儀典自體ではなく、これに先立つて薪をやき神靈を降下さす祭儀である。說文に遘遇也と說かれるから、神靈を探し求め、これと遇つて祭場に導き來る儀式をさすのであろう。第三・四期で遘される神は、上甲の外には大乙（簠、三・二四）などの遠い祖先がかなり多いから、とくに遘禮を必要としたのかもしれない。

一七八五　有七四三
1.祭大乙、其古1祖乙二牢。」
2.三牢。
3.□牢。
1.大乙を祭るに、それ祖乙に二牢をもつてまつらんか。
1.古は示を附した祜と同字であることは島氏の指摘した如くである。氏はまたこれを說文祜にあてるが、古を古と寫す根據は別にないようである。大乙の祭に附して祖乙に二牢をささげるのであるから、この場合は犧牲を供することを意味しているが、古の本義についてはB一八〇〇註1參照。

一七八六　有二六五＋有二六一
1.甲午卜、其又歲于高祖乙。1」
2.二牢。
3.三牢。
1.甲午の日トう、それ高祖乙に歲するあらんか。
2.二牢をもつてせんか。

451

3.三牢をもつてせんか。
1.高祖乙は第三期・第四期を通じて、大乙にたいする特別の稱呼である。王國維氏が始めてこれを提唱していらい、董作賓氏がこれを補說し、「甲戌其又于高祖乙」（後上、三・七）の第三・四期卜辭に見える高祖乙が、小乙を祖乙と稱したのにたいする稱呼であるとした。王國維氏の高祖乙を大乙にあてる說にたいして、董氏は祖乙と大乙の何れにあたるかは確定できないとした（『斷代研究』三三六頁）。しかし郭沫若氏がのべたように卜辭で高祖夒と高祖王亥と並んで高祖とよばれうるのは、殷王朝の開祖である大乙をおいては考えられない（『粹釋』二八頁）。最近は董氏もこの說をとつている（『甲骨五十年』一〇五頁附表）。高祖乙が后祖乙にたいする稱呼であることは、「甲辰卜、牢其又㞢歲于后祖乙。于高祖乙㞢歲。」（京三九七三）によつて實證されている。要するに高祖乙は第三・四期ないし第四期卜辭特有の稱謂である。

一七八七　有四六一
于大丁集?」　（左行）

一七八八　有一〇八九
丁丑卜、其十牛大甲歲。」　二　二　二（序數）　（左行）
丁丑の日トう、それ十牛を大甲に歲せんか。

一七八九　黑一八八＋黑三八九（河第十一圖）
丁酉卜、伐昇于大甲?」　（右行）
丁酉の日トう、伐祭して大甲にいたらんか。

一七九〇　有一八二四
1.馭婪1。
2.祭于祖乙、其冓又□歲、王受又。」
2.祖乙を祭り、それ冓して……歲するあり、王祐を受けんか。
1.B一八一一注1參照

一七九一（圖版二二）　有一五六一（圖版冊第二三四圖）
1.弜又。
2.其又妣己祖乙奭、叀今己亥酌。」　（右行）
3.于來日己酉酌。　（右行）
4.一小宰。
5.二小宰。
1.又（まつ）らざらんか。

452

2.それ祖乙の配妣己をまつり、これ今己亥の日に酌せんか。
3.來る己酉の日に酌せんか。
4.一小宰をもつてせんか。
5.二小宰をもつてせんか。

一七九二　有四二八
1.祖乙奭眔酌、王受[右]。」　（左行）
2.弜眔酌。
1.祖乙の配[妣己]の酌に及び、王祐をうけんか。
2.酌に及ばざらんか。

一七九三（圖版二二）　有一九一九（圖版冊第二三四圖）
1.己巳卜、又伐、乙亥祖□。　三（序數）　（左行）
2.辛未卜、又伐、十羌十牢。」　三（序數）　（左行）
3.甲大1酌□。
1.己巳の日トう、伐するあらんか。乙亥祖……。
2.辛未の日トう、羌十人、十牢を伐するあらんか。
3.大甲に酌せんか。
1.甲大は大甲の誤倒である。

一七九四　有二三九四
□祖丁1西室2。
1.第三期・第四期卜辭の殷王系中には、丁を名とした王が、報丁・大丁・沃丁・中丁・祖丁・武丁・康丁・文武丁の八人ある。第三期・第四期の卜辭について考えると、報丁と文武丁とは問題外としても、五丁が候補に上る。その中でも小乙の父である祖丁は第三期・第四期では、一方において后祖丁・小丁あるいは四祖丁などの特別の廟號が行われ、他方、單なる祖丁という廟號も通用していた。この祖丁も、小乙の父なる祖丁と見てよかろう（陳夢家『綜述』四二五頁）。
2.殷都の宗廟には中室、大室のほかに小室、東室、南室などの諸室があつたことは、陳氏の考證したところであつた（『綜述』四七五―七頁）。左右對稱の建築配置を常用する中國の例から、東室に對して西室の設けがない筈はない。これによつて、祭典に正式に使用せられる殷の宗廟の室としては、諸室の總名かも知れない大室のほかに、室名として中室、東室、西室、南室をあげうることになつた。

一七九五　有一二〇
1.祝[在]祖丁祖乙、己酌。　（左行）

453

2.□己□酌。」　（左行）

一七九六　有四〇三
于祖丁□。

一七九七　有一九〇九（圖版冊第二三四圖）
己未卜、祖丁大□。

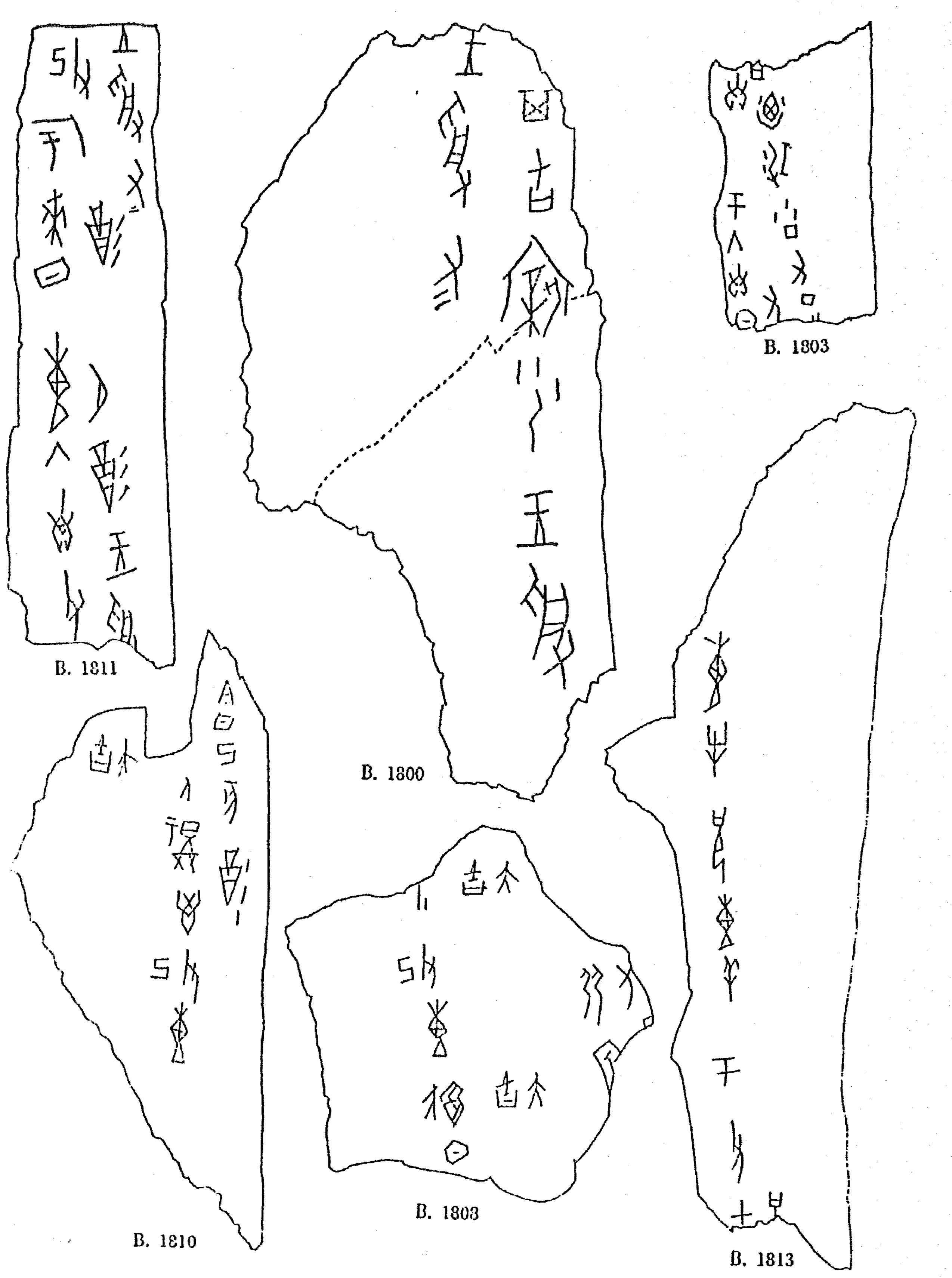
一七九八　有一七四二（圖版冊第二三四圖）
競1祖丁□。
1.競字はここでは祖丁に犧牲をささげて祭る意味に使用されている。「王歲其競。」（後下一〇・六）「弜競其又冊。」（誠三四三）「弜競。玆用。」（京四一八八）などのように。犧牲を供することに關している。說文では「从言从二人」というが、實は奴隸が二人並んでいる意を表している。牛羊などの犧牲を二匹ずつ對にして用いることであろうか。

一七九九（圖版二二）　有一四九九
1.其□祖丁□。」　（右行）
2.在。
3.[㞢]1羌于宗。」　（右行）
4.□丁。」
1.この字の殘痕と書風の似ている「㞢羌于宗」（京四一二二）から推定して復原した。

一八〇〇（圖版二三）　有一九二二＋有一九二三
1.□其古1新2小乙、王受[祐]。」
2.□王受祐。
1.……それ小乙に新をおくに、王祐をうけんか。
1.古の字は吳其昌が[illegible]卽ち劦の省文としてから、金祥恆の『續甲骨文篇』（三・一三・一三）もこれを襲つている。この字はまた祜とも書かれるが（島氏『研究』二六九頁）、これらの字は五祀の祭、[illegible]、翌らとともに用いられるばかりでなく、「□酉卜、劦祖甲、祜羌。」（京四〇四六）の樣に祖甲の劦祭に羌を祜するというように劦祭にともなう一儀禮として行われている。劦と祜とは祭名としては一字でないことはこれによつても明らかである。古字はまた、「辛未卜、ナ叀、叀甲午ナ。」（寧一、三二〇）、「丙寅彡、叀丁酉ナ。」（寧一・三〇〇）のように獨立で用いられる。このナはまた宅字にあてられている宀の要素となつている（文編七・一四、續七・一八）。宅は卜辭では動詞としては「宅新寢」（前一・三〇・五）「宅東寢」（前

454

PLATE 23　B. 1800—B. 1813



第三・四期卜骨抄本　祭祀

四・一五・二）のように用いられる。古は同じナに从つている宅と同聲ではなかろうか。說文に「宅人所託居也」に段玉裁が注して「託者寄也、人部亦曰侂、寄也。引伸之凡物所安皆曰宅、宅託疊韵。」といつているように、物をある場所にあづけること、それから引伸されて物が安置する場所を宅といわれる。卜辭の宅も、おくという意味の動詞である。これと同聲のこの古の本義はこの宅くこと、それは神位を祭りの場所、宗廟に安置すること、それから派生してその神を祭る儀禮に汎用せられるようになつたと解する。この理由の一つは次の字が新と結びついて用いられるからである。次註參照。

2.古は新字と連つて「其古新小乙。」という。新は郭氏が「新大乙、又乙、王受又。」（粹一四五）、「若畄祖乙古、王受又。」（粹一四六）、「其新大乙。」（粹一六二）等により、新の繁文とし、詩棫樸の「薪之槱之」の薪と同じく動詞によみ、大乙に槱して祭ることと解した。この詩句は鄭箋によると薪を伐採しておいて、皇天上帝などを祭るとき、聚積して燎くことを歌つたのだという。これは正しく卜辭においては賁祭にあたる。

これにたいして新宗の新を形容詞の新にとり、新宮卽新宮という吳其昌の說があり（『解詁』文哲季刊二巻三六五）、さらに楊樹達が祖丁の名の新にあたり、新宮は祖丁の廟だという解釋を出した（『積微居甲文說』三二葉、「釋新宮」）。

卜辭を檢するとこの新祭をうけたのは、祖乙（甲二九八、寧一・一八〇）、祖丁（珠六四五）、小乙（本辭）と大乙などである。これによつて見ると、新宗と稱せられたのは祖丁にかぎらず、祖乙、小乙なども存するから、祖丁の宗と見る楊說の非は明らかである。また賁祭は、大乙以後の諸祖宗神の一祭祀にあまり使われず、天神地祇すなわち神話的高祖神にたいして用いられていた（陳夢家『綜述』三五二頁）。新が祖宗神の祭に關して、しばしば言及されていることは、この慣例にあわない。これは新を薪と解する郭說における一つの難點である。

本辭は「古新」と連用しているが、さらに「口口卜、祖丁古新宗、王［受又］。」（珠六四五）と宗と三字つづけた例がある。これは古新ではまだ句が完全でなく、祖丁が古新される場所の宗をつけ祖丁の宗廟であることを表わしている。殷代において祖先の神靈は樹木の上に降下するとし、木を神の憑依する依代と考えていたらしい。卜辭の新は羅振玉以來說文の新字の古文で、左偏は米丁（柰）と木と示に从い、あるいは東示に書かれ、木または木を束ねた形と示と結びついている。それは、手に木あるいは東木をもつて、神の示の前にたいする形を現わすと說明されてきた（羅振玉『考釋』中一〇八頁、明義士『柏釋』五五、于省吾『駢枝』四三頁）。この字義については諸說必らずしも一定しないが（島氏『研究』三六三頁、饒宗頤『殷代貞卜人物通考』六三五頁）、內藤博士が御幣あるいは榊を神體とし、それをもつて神を祭る日本の古俗にあてられたのは、甚だ暗示にとむ說明である（內藤虎次郎博士「支那の上古の社會狀態」『東洋文化史研究』一八頁）。日本の民俗學者は古代において樹木そのものに神靈が宿るという信仰があり、祭祀にあたり、祭場の中心に神の依代として根こじにした木をたてているなど、神靈降臨の儀禮について、詳細な研究を行つている。（柳田國男『日本の祭』六七—一〇六頁、祭場の標示の章。その要約として『民俗學辭典』二九九頁、神木の祭・六六頁、依代の祭。竹田聽洲「神の表象と祭場」日本民俗學大系八巻一五七—一八一頁）。

もし日本の古俗からの類推を許されるならば、卜辭の新とは每年、あるいは一定期間ごとに神の憑依體と見なされる樹木を山から伐つてきて、これを柱として假家、すなわち宗廟をたて、祖神に供物をささげて祭る場所をこしらえることを意味する。かくして作られる祭殿が卜辭の新宗だと解釋せられる。

山に生いたつ自然樹林中の何れの木が神木として選ばれるかについて、柳田國男氏は諏訪神社の御柱の行事における初山に入つて柱とすべき木を定める作法を例としてとられる。「神職が鎌をもつて是ぞと思う木に打込んで決定し、……お祭日の行列にもこれを先に立てて步く」（『日本の祭』九五頁）といわれた。そして起原的にはこの「鎌を遠く投げて數多い林の木の中から、每年の神木を見付け出す習はしが、之ではなかつたか」（『日本の祭』九七頁）と想像されている。柳田氏は「以前は我邦の野山は到るところ樹林をもつて覆われ」ていたので「そういう中から特に秀でたる一本を選定して、是を神さまの天降りたもう木ときめることは、却つて骨の折れる事業であつた」（『日本の祭』七一頁）とされ、「一望千里というような砂漠の國、又は草原の遠く續いた中に住む民族ならばこそ、或いは最初の起りを忘れてしまつて、「神木を切り削り」、ただ柱そのものを大切に保管し…たかも知れぬ」（『日本の祭』七二頁）といはれる。中國の殷時代は現在の華北地方ほど森林に乏しくはなかつたかも知れないが、柳田氏のいうような事情に幾分は近く、かくして柱を立てて作る新が發生しえたのであろう。

しかし、この柱となる神木を伐る行事はやはりここでも神聖な儀式で、これを表徵するものが卜辭の古、とくにナであつたと私は說明したい。

卜辭ではこの神木を柱として宗にたてる行事を古新と連ねて表わしているが、また「辛酉卜、其古新祖乙、王受又。」につづけて、「弜新、王受又。」（寧一・一八〇）とも記しているから、古新を新一字につづめることも行われたのである。古が獨立して用いられる一般的の場合も、「古新」の行事を省略化して表現したと見なされるであろう。

一八〇一　有一九三二十有一九二三有一五四七

1.甲申卜、小乙史其征小？⧄。

2.⧄見？。」

一八〇二　有六八八

在后祖丁古。」1　吉。（左行）

大吉、　大吉。（左行）

1.第三・四期卜辭の后祖丁が殷世系中の八丁と稱せられる丁を名とする八王中の報丁・大丁・沃丁・中丁・祖丁・武丁の何王、とくに中丁・祖丁・武丁のだれにあたるかについて問題がある。小屯村出土の第三・四期卜辭「其告在后祖丁、王受又。」（甲七二二）について后祖丁を最初武丁に擬定したのは董作賓氏であった（『斷代研究』三三七頁）。これと殆んど同時に郭沫若氏が同種の第三・四期卜辭「戊至后祖丁桒年。」（通・別・中・一二）の后祖丁を武丁にあてた。その後郭氏は、劉體智所藏の第三・四期卜辭「后祖丁・祖乙…」に關して前說をひるがえして、后祖丁を中丁にあてた（粹二四八）。その理由は后祖丁を武丁にあてると、武丁からとの第三・四期までの間に祖乙にあたる王を見出せないこと、また明言していないが、同書には「口口卜卽［貞］…后祖丁…」（粹二九五）の第二期貞人卽の署名した卜辭に后祖丁が現れるが、第二期卜辭には武丁は父丁と稱され、祖の列に入れて后祖丁と呼ぶはずがないということ、この二つが氏の改說の動機ではなかつたかと想像される。

これにたいして陳夢家は后祖丁は武丁の祖父である祖丁にあたるという說をたて、第三・四期卜辭「自后祖丁、王受又。中宗王受又。」（金三六三）。第三期卜辭「口口卜狄［貞］…祖乙其古…后祖丁」（甲一八三五）を根據として、これは第三期廩辛康丁時代に武丁の祖父祖丁をよんだ稱謂である。第三期には祖丁にたいし、第二期と同じく小丁という特稱が行われていたが、これと並んで后祖丁という特稱もあつたことは、同時代に

小乙にたいして、小祖乙、后祖乙らの諸名稱が並用されたのと似ていると主張した（『綜述』四二四頁）。この說は氏は言及しないが第三・四期卜辭における祖丁という普通の名稱が武丁にあたるという氏の考え（四二七頁）と實は連關をもたすべきもので、この武丁にあたる祖丁と區別するものとして、祖丁を后祖丁と呼ぶ名稱の存在理由があるはずである。

陳氏の祖丁說にたいして董氏の武丁說を支持するのは島氏の新說である。氏の典據は第三期貞人何の署名する卜辭「庚子卜、何貞、翌辛丑其又妣辛饗。癸卯卜、何貞、翌甲辰其又劦于父甲牢饗。丙午卜、何貞、翌丁未其又彡歲饗后祖丁。」（甲二五〇二）におかれる。氏の復原にかかる獨特な五祀祀序表によると、この文面には記せられていないが、かりに庚子の日に卜い辛丑の日に妣辛（氏によると武丁の配妣である）の祀祭を執行したとすると、次旬には甲辰の日では父甲、すなわち祖甲の祭が行われるのに後れて、丁未の日に氏によると武丁をさす后祖丁の〓が執行される。あるいは辛丑に妣辛にたいして〓祀が行われ、次旬に后祖丁に劦祀、祖甲に〓が舉行されたと見てもよいが、ともかく氏の五祀祀序によると、このような解釋ができる。武丁の配妣の一人である妣辛と並んで祭られる后祖丁はかくて武丁にたいする第三期の稱謂であると結論される。そしてこれに支障となる前述の第二期卽の卜辭（粹二九五）に現われる后祖丁を、卽が第三期にも在職したときのものであろうとして切り拔けられようとする（『研究』八八頁）。饒氏の近著も大體これと同意見である（『貞卜人物通考』一〇八九頁）。

貞人卽の卜辭には武丁を父丁と稱した例は續編一・三二・七、誠一五八、續一・三〇・五、錄三一九、など重複を省くと四例、祖己を兄己と稱した例は、續一・四三・一〇の一例、祖庚を兄庚とよんだのが、珠三七二、明三五五、粹三三九、後上七・八、零六二七の五例があるが、第三期において祖己を父己とし、祖庚を父庚とし、祖甲を父甲と呼んだという例はまだ發見されていない。

試みに饒氏の『殷代貞卜人物通考』によって、第二期貞人群の卜辭について、祭祀された先王名を檢討すると、例えば貞人尹には父丁が十例、兄己が二例、兄庚が一例を數え、また貞人行には、父丁二七例、兄庚が六例、兄己が四例に上る。これに對して第三期に下りうる稱謂として「庚戌卜、行貞、王賓父庚、歲二宰、叙、亡尤。」（通別中村六）の一例があるだけである。これは郭氏がかつて貞人行が第三期において祖庚を父名でよんだという說もあるが、饒氏は溯って武丁時代に盤庚を父名で呼ぶ可能性もあることを指摘している。要するに第三期に貞人卽が后祖丁という名で武丁をよんだということについて、今のところ確かな證據は見つかっていないのである。この后祖丁はしばらく武丁か祖丁かの決定を留保したい。

一八〇三（圖版二三）　有一五八七

1.于入自日〼又〼。」　（右行）

2.「于入自廼〓小丁又正。」　（右行）

1.ここに入る日においてす……

2.ここに入る……正せんか。

1.〓（珠六八〇）〓（珠六七九）〓（京四三二九）〓（乙四九二五）と異體同字であろう。祭名で動詞として用いられるが、意義は不明（島『研究』二九五頁）。

2.王國維は小丁を沃丁と擬定したが（『戩釋』八・一七）、郭沫若、陳夢家、島諸氏の說は悉く小丁は父祖丁の稱謂であることに異論はない。第三期では祖丁にたいして后祖丁と小丁との二つの廟號が並用されている（『通纂』二二三、『綜述』四二五頁、『研究』八六頁）。

3.又正の又は有の義であることは郭氏の指示した通りであるが、（粹一四三）、正の意義を說いていない。「眔大乙、彡、又正。」のように祭りをトう言葉の文尾に用いられ、「王受又」などと同じような意味をもっているのであろう。

一八〇四　有一一七九

丁未卜、其肆亥于祖庚。」　（右行）

丁未の日トう、それ豕を祖庚にさきて祭らんか。

1.肆は〓と書く。第三・四期卜辭では多く嫠と熟して用いられる。董作賓氏は敃釐とよんだが、上の字は今商承祚氏に從つて肆つまり肆と釋する（『佚釋』三九頁）。商氏は禮記郊特牲の鄭注「治肉曰肆」を引用して、手で刀をとつて肉をさく象形と解した。

2.亥を豕とよむ。

3.祖庚は第四期以後の稱であるから、この卜辭の形式は第三・四期であるが、實は武乙時代のものにぞくする。

一八〇五　有一七八七

祖甲晉〼。

1.殘缺しているが恐らく甲字であろう。祖甲は第三期においては陽甲、第四期以後は祖甲の稱である。これは何れとも決定しがたい。

一八〇六　有一五六

1.其𠦪于高〼十牛。」　（左行）

2.王受祐。」

3.〼彭。」

一八〇七　有一八四八（書第八圖）

1.「王受又。」　（右行）

2.邑其〼父己、叀牛、王受又。」　（右行）

3.「王受又。」　（右行）

一八〇八（圖版二三）　有一八一〇

1.〼父己叀翌日〼。　大吉

2.弜宗〼又〼。　大吉　（右行）

一八〇九　有一七八八

〼父己〼。

一八一〇（圖版二三）　有一八七一（圖版冊第二三五圖）

己亥卜、裸邑父己、叀今日己亥彭。」　大吉。　（右行）

己亥の日トう、父己に裸邑せんか。これ今日己亥彭せん。

一八一一　綴合（圖版二三、挿圖七三）　有一九八六＋粹三一七（圖版冊第二三四圖）

1.叙𠩺。　（右行）

2.其又父己、叀晉彭、王受祐。」　（右行）

3.叀入自父庚夕彭、王受祐。」　（右行）

4.于來日彭。」　（右行）

5.「叀自父己夕彭王受祐。」　（右行）

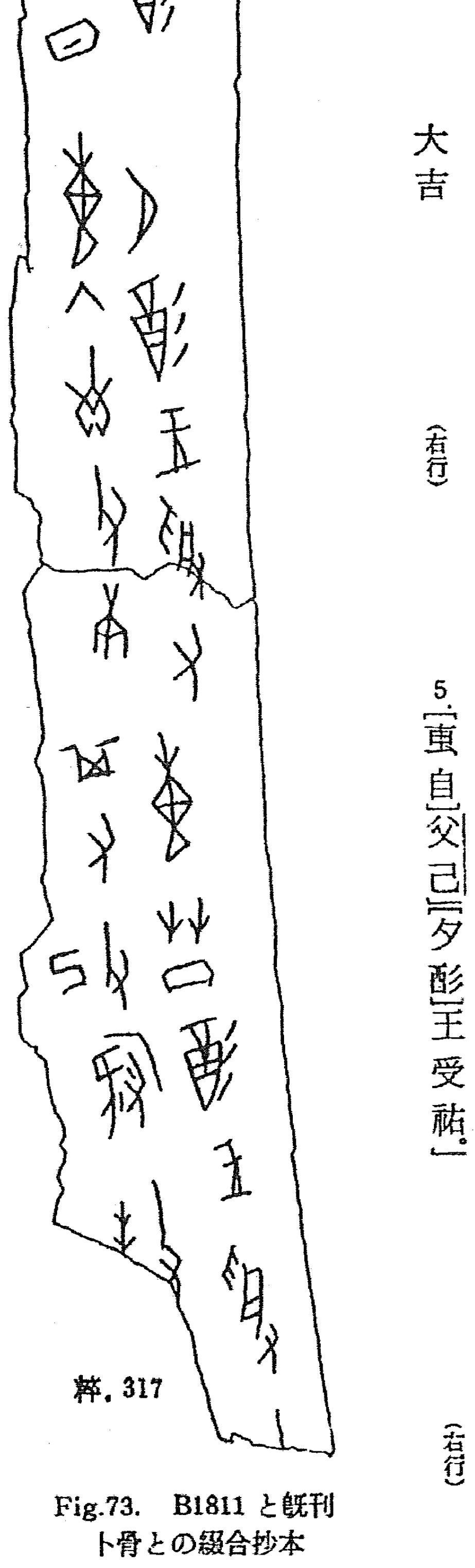


Fig.73. B1811 と戩刊卜骨との綴合抄本

1.釐を肆めんか。

2.父己にまつるあり、これ晉彭せんに、王祐をうけんか。

3.これ入りて、父庚において夕べに彭せんに、王祐をうけんか。

4.來ん日において彭せんか。

5.これ父己において夕べ彭せんに、王祐をうけんか。

1.この二字の熟語については董作賓氏が敃嫠の字にあて、嫠を釐と讀み、福を進めることだと解した（『斷代研究』四〇七―八頁）。商承祚氏は肄嫠とあて、上の一字のあて方は異っているが、二字熟して福を致すこととするので意味は大同小異である（『佚釋』三九頁）。肄が割肉を象わすという商氏の字形の解釋は董說に優つているが、この二字は第五期卜辭では延𠩺と書かれているから、宗廟福肉をわける本義から、受福の一般的な意味に轉化してきている。ここもその意味に讀まれる。

2.父己はB一八〇七、B一八〇八、B一八〇九、B一八一〇と本片とに現れる。殷王朝の世系では、武丁の子にして、祖庚・祖甲の兄で、不運の死をとげてついに位につかなかったが、あたかも卽位したのと同じような待遇をうけて祭られる孝己、すなわち祖己を廩辛・康丁が諸父として祭つたものである。本辭はその弟王祖庚を父庚と稱して、並祀した例である。第三期では父己・父庚つまり祖己・祖庚を二父と稱していたらしい（明續六三四）。なお第三期には廩辛あるいは康丁が世系に佚した亡兄の兄己兄庚を祀つたと思われる卜辭があるから（明續六三七、六三八、六三九、六四〇等）、第四期武丁時代には、當然父己父庚と稱して祭られることはありうる。

陳夢家氏は、このような武乙時代における父乙と父庚の例をあげているが、父己の例、鄴三・下四二・五は氏自身も疑った如く恐らく父丁で問題にならない（『綜述』四五七頁）。（島氏は父己の例として、乙四八五七等をあげられ、また文武丁時代の父己と稱した例前三・二三・四をあげられるが、これは序論八一―八二頁參照。）

3.B一九〇七注參照。

4.父庚について、第四期武丁時代の父庚として、陳夢家氏があげた粹三二一などは、島氏が第三期にいれているのが正しい（『綜述』四五七頁、『研究』四六頁）。島氏があげた第四期の例の粹四四九などは、われわれの第四期干支貞形式卜辭にぞくする。從つて本片のごときとは全く書體も別である。この父庚は第三期に父庚を稱したのであることは疑問の餘地がない。

一八一二　有七〇七

1.叀[illegible]¹彫□三十、在宗²父甲」　（左行）

2.⧄在升。

1.これ暗に彫す…三十、父甲の宗において。

1.この字形は難解である。下部は日の周圍を氣がとりまいている形、卜辭の[illegible]卽ち説文の暈にあたる。上部は辛卽ち音を手でもつて倒さにした形である。二者を結びつけて暈の省略形と音の繁體とを結合した字で暗の初字と解したい。説文には暗日無光也と説かれている。段注によると暗とは日すなわち太陽の光の無い狀態を示す。日月蝕でくらくなることを闇とかくのは假借字で、本字は暗であるという。この字は何物かの力で太陽が覆われ太陽の光りがなくなつて暗くなるさまを現わしている。この日蝕に父甲の宗廟に彫して太陽の光りの復活を祈つたのが、本卜辭であろう。

2.「在宗父甲」というのは「在父甲宗」の意味を逆にかいたのである。しかしこれは卜辭をほる職人が順序を誤つたと見てはいけない。第三・四期卜辭には「叀司用于宗父甲、王受又。」（金二〇二）の例もあるから、このような一種の倒敍法がこの時期にしばしば行われたのである。

本片をはじめB一八一三、B一八一四の父甲は、第三期において父王祖甲を呼んだ名稱であることは、殆んど異論はないであろう。

一八一三（圖版二三）　有六六〇（圖版冊第二三五圖）

1.于父甲祝⧄」

2.祝叀羊。　（右行）

3.叀牛。

1.父甲において祝…せんか。

2.祝するにそれ羊をもつてせんか。

3.牛をもつてせんか。

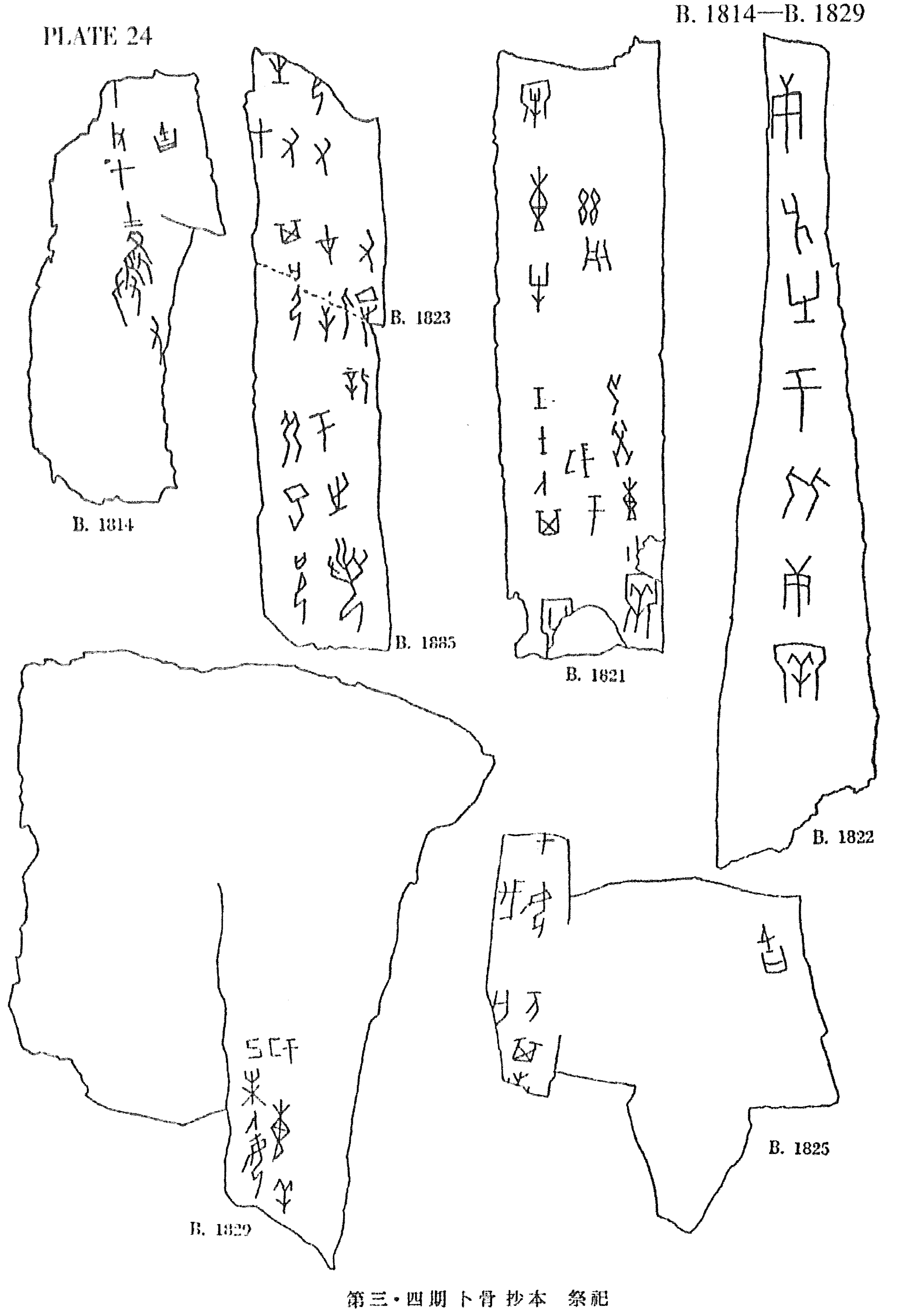
一八一四（圖版二四）　有一八九七

□□[卜]、父甲彝¹又⧄。　吉。

[某の日卜う]、父甲の彝のまつり、あらんか。

1.彝は第三・第四期卜辭では「癸丑貞、來乙、王彝于祖乙。」（佚七一五）というように祖先を祭る動詞として用いられる。「⧄彝在中丁宗在三月。」（續一・一二・六）というようにこの祭りは祖先の宗廟における所謂內祭の一種であつた。彝字が、鳥類の象形であることは、說文以來の通說であるが、その理由について孫海波氏は、

PLATE 24　B. 1814—B. 1829



第三・四期卜骨抄本　祭祀

時を告げる雉をかたどり、それで宗廟の常器を彝と呼ぶようになつたと説明する（文編、一三・一）。

書高宗肜日に「高宗肜日越雊雉。」という文があり、書序によると、「高宗祭成湯、有飛雉、升鼎耳而雊。祖己訓諸王、作高宗肜日、高宗之訓。」と解説され、武丁か祖先成湯を祭つたとき、雉が鼎の耳にとまつて鳴いたのが不吉なので、祖己が訓戒をつくつたことになつている。

殷の祖先は玄鳥の卵から生れたので天帝の子だとされ、卜辭では鳳は天帝の使者と考えられていた（「綜述」五七二頁）。鳥が宗廟の器の上に止つて鳴くことは、祖先の靈が天から降つてこの鼎の供物をうけにきたことを意味するので、凶兆でなくて吉兆であつたのが、古代宗教の本質が忘れられるようになつてから、凶兆にたいする訓戒の傳説と變化したのであろう。

宗廟における祖先の祭りが彝とよばれるのは、恐らく在天の祖先の魂が鳥の形で飛び下つてくるという信仰にもとづくのであろう。彝はまた常と訓せられるのは、それが宗廟の常祭であつたからであろう。そこでこの宗廟の常祭に使用される銅器を、一般に彝とよぶようになつたのである。

一八一五　有一四七二

1.十牢。

2.又其彡「父丁¹又伐、王受又。」　（右行）

3.弜。

2.それ父丁に彡するあり、伐するあり、王祐をうけんか。

1.この第三・四期卜辭の父丁は、第四期において武乙が亡父康祖丁を祭つたときの稱呼である。本文の書體は王字を[illegible]と書き、むしろ第三期の書體に近いにもかかわらず、實際は第四期に卜われたことが明らかである。第三・四期卜辭の主要部分は、そのふくむ父己・父康・父甲等の稱謂によつて第三期廩辛・康丁時代の製作にかかるものであるが、本片のように第四期、武乙時代に下るものも決して少くはない。そこで第三・四期卜辭という分類を立てたのである。

一八一六　有三七七

1.戊辰卜、其又歲于「父戊。¹」　（右行）

2.□□卜、⧄歲「于父戊⧄窐。」　（右行）

1.戊辰の日卜う、それ父戊に歲せんか。

1.第三期には父己と並べて祭られる父戊があり、世系にはもれているが祖庚・祖甲の兄弟の一人であると考えられている。しかし武乙時代にも、康祖丁の兄弟で祀典にのらない父戊が祭られているので、その辨別がむづかしい。これは第四期の前片と書風は近似しながら、細かく見ると少し差がある。第三期にいれるべきかも知れない。

一八一七　有七一八

1.三父¹又月²于中⧄」　（左行）

2.⧄歲王⧄又𤔲³　（左行）

1.三父中某において月せらるることあるか。

1.三父という集合的な親族呼稱は第一期卜辭にしばしば現れるが（珠一〇四八、乙二一七二、乙四六八七）、第三期ではむしろ二父という呼び方が一般的である。「于父己父庚卽𤔲、媘彫、眔二父彫。」（明續七六）、「于多父𠮷。于二父己父庚𠮷。」（寧一・二〇六）などによると、多父のなかでも父己父庚が二父と呼ばれていたことが明らかである。これは書體から見ても、われらの所謂第三・四期卜辭であり、廩辛・康丁時代の祖己、祖庚などにたいする稱謂であることは疑いない。

この二父は、本片あるいは明續六三四のように第三期では𤔲という祭りをもつて祭られる場合が多い。次註にのべるように、この祭りは第三・四期では、最も近い直系親でなく、このような傍系あるいは親屬か、または妣己のような配妣にたいして用いれる祭儀であるらしい（乙二一七二、乙四六八七）。これにたいして三父を祭つた第三・四期卜辭は本片が初例である。本片では三父は前述の例からすると、廩辛・康丁時代に祖己・祖庚・祖甲を祭つたと解してもよいようであるが、外に例がないので、決定的な結論は下しがたい。また卜辭には「丁巳卜、三公父下歲、叀羊。」（粹四〇六）があり、郭氏は下を二と誤り、三公父二を三公二父とし、二父は、殷世系のだれをさすかは判らぬと述べているのが下を誤讀したのであるとすると、三公父という名稱が第三期にあることになり、本辭の三父に相等するものと考えられる。

2.この字は地名としても用いられるが、本辭の如く動詞としても用いられる。郭氏はこれを凡字にあて、盤の初字とし、盤遊の盤とよむが、本辭のごとき祭祀用語にあてはまらない（「粹釋」一三六頁）。

3.この字は陳氏のいわゆる第一期午組卜辭では[illegible]（乙八八一五）のように書かれているが、第三・四期では本辭のごとく𤔲と書かれ、第四期では[illegible]（甲五五三）と寫され

また明續七六では繁體となつて𣪘と書かれる。祭字の異體でこの期では小示にたいする祭りの特稱となつたのであろう。

一八一八　有一九三〇

妣庚[1]羌甲奭「翌日、王弗☒。」　（右行）

羌甲の奭なる妣庚翌「祭するの」日に、王…せざらん。

1.羌甲すなわち沃甲であるとは、董作賓・島邦男氏の說であるが（『研究』七二頁）、羌甲を沃甲とすると、祖辛の兄弟の列にあつて直系の祖宗には、ぞくしない。卜辭では殷王朝の祖宗のうち兄弟相續でなくて、父子相續を通じて自分の息子に位を傳えた王だけが、いわゆる直系親として、配偶者である妣と並んで祭りをうけることができる。ところが、殷本紀の世系と、卜辭から復原される殷王系と、どちらから見ても直系ではない羌甲の配である妣庚が祭祀をうけていることは、じつに不可思議な現象といわねばならぬ。

島氏は沃甲が第二・三期までは直系とみなされていたのが、それ以後傍系とされたという假說をたてられる（『研究』九七頁）。その根據は第二期の丁（＝武丁）、祖乙（小乙）、祖丁、羌甲（沃甲）、祖辛の順に五示を逆祀している貞人大の卜辭（佚五三六）にある。これによつて羌甲が、祖丁祖辛間の直系王の列にあることが明らかとなる。これにたいして「丁未卜、𠦪雨自上甲・大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁十示率牡。」（佚九八六）を第四期卜辭とし、第四期では、十示を順祀した場合には祖乙・祖辛の間で羌甲を脫している。第二期から第四期の間に、この變化があつたと解するのである（『研究』七八頁）。

著者は上甲から大乙以下祖丁にいたる十示を合祭した（佚五三六）をもつて、祖丁を祖父とする（序論第六章一一〇頁）武丁の治世の王族卜辭の一例とみなす說をとつている。上甲を除き大乙から祖丁までの九示を合祭した第一期卜辭の例はきわめて多い。例えば貞人爭の卜辭と同版にある「貞、𠦪于九示。」（龜一・一一・三）を始めとして上二八・一〇、同二八・一一、前三・二二・七、京七八七、續三・一・一、柏五一など九例を陳夢家氏は檢出している（『綜述』四六三頁）。この第一期の九示が大乙（唐）から祖丁までをさすことは確かであるが、具體的に祖の名を列擧しているものがない。しかしもし第一期が第二期におけると同じく祖辛・祖丁の中間に羌甲が挿入されていたとすると、他に異動のない限り、大乙から祖丁までは十示になるはずである。現にこれを九示と

書いている以上、第一期には祖辛と祖丁との中間に羌甲がくりこまれていなかつたのである。羌甲の王系への繰入れは、第二期において始り、第三・四期を通じて維持せられ、第五期に至つてまた直系を祭る祀典から除かれるようになつたと解せねばならぬ。これが著者の推定する羌甲の配妣庚の祀典の變化の經過である。

一八一九　有一六二〇

1.其又妣辛[1]一窂。

2.☒窂。

1.それ妣辛に一窂をもてまつらんか。

1.妣辛には大甲・武丁・康丁の配として三人ある。本片の妣辛は大甲か武丁、とくに武丁の配である可能性がもつとも大である。B一八二〇の妣辛も同斷である。

一八二〇　有一八二三

☒王賓妣辛日、又正。

…王妣辛に賓するの日、正あらんか。

一八二一（圖版二四）　有四二九（圖版冊第二三四圖）

1.窂。

2.壬午卜、其「又」歲于妣癸[1]、叀小窂。　（右行）

3.叀「一」?牛。玆用。

4.☒牢。

2.壬午の日トう、それ妣癸に歲するあり、これ小窂をもつてせんか。

3.これ一牛をもつてせんか。これ用う。

1.妣癸　第三・四期では中丁の配と、武丁の配との二人ある。恐らく武丁の配である場合が多いであろう。

一八二二（圖版二四）　有七五〇（圖版冊第二三五圖）

庚申㞢于妣庚[1]窂。

庚申の日、妣庚を窂をもて、まつらんか。

1.妣庚は示壬・祖乙・祖丁・小乙・四王にそれぞれ庚と名づける配がある。その何れにあたるか判らない。

一八二三＋一八八五（圖版二四）　有八一六＋有一四九五

1.弜祀祝、于之若。[1]」　（右行）

2.其祝在妣辛[2]又正。[3]」　（右行）

3.☒生父甲☒祝又。」　（右行）

1.祀り祝せざらんか、「帝」止において若わんか。

2.それ妣辛において祝せんか。正あり。

1.「于之若」の三字については據るべき說がない。著者は第三・四期卜辭に現れる「于之若」三字を成語として解釋する說をとる。之字については、郭氏は「弜饗于之若、大乙事、王饗于宕。」（粹一四二）に、代名詞としての之をあてる。この下文が、宕という特定の地名においての大乙への饗の祭祀をトつたとすると、上文の代名詞の之は、饗の行われる場所をさすと見られる。「弜己、𠦪于之若。其𠦪在父甲、王受又。」（粹三三五）などで見ると、父甲の宗において祭るのに對して、祭りの場所に關して之といつている。さらに第二期卜辭の「壬午卜、[illegible]貞、于丁（＝帝）禘、于之若。」（續存一五〇七）によると、丁卽ち葝して帝に禘祭するのについて、「于之若」とかいている。葝禘によつて在天の上帝が降下してきて、そしてそれが宗廟の祭場の依代によつたところが之であり、之に止つた帝が、殷王の卜問にたいして若、つまり許諾の意を表示する、それが「于之若」の意味である。帝がつねに降下する場所は、商邑の宗廟であるから、之と代名詞でよばれる。「叀噩省、征于之。」（粹一〇一三）は噩地の狩にでた王が、商邑卽ち之に歸ることをトしたのである。「王夕入于之、不雨。」（粹六九六）は、之に歸還することを「入于商」と同樣に「入于之」とトつたのである。島氏は之を宮噩間の地名としたのは（『研究』三六五頁）、王遠卜辭を現實の田遊と誤認したためである（B二〇三四注參照）。

2.妣辛は大甲・武丁の配の二人の何れか、ここでは恐らく武丁の配をさすであろう。

3.又正は「弜祭于之若、又正。」（粹四五五）の例から見ると、帝が卜問の願いを許諾したことにつづけて、その意に從うというのが本來の意味であつたらしい。この前文が略されて、又正だけで代表されるのが普通となつたのであろう。

一八二四　黑二五八

☒又于多妣[1]八在[2]☒。

多妣と八に…に於て又（まつ）らんか。

1.多妣は殷王朝の祖に配して祀られる不特定の妣の群をさす名稱である。第一期から用いられ、第三・四期にも現れる。

2.八字を數字とするとこれにつく名詞を缺いていて意味をなさない。第三・四期には多妣とならんで殷の祖宗一般をさす公が祭られた例があり（粹四〇四、粹四〇五）、郭沫若氏によると多后と同じ意味だという。公は說文によると「从八厶」というから、この八は公の厶を略したので、多妣公を祭るのを文を省いたのであるかも

知れない。

一八二五（圖版二四）　有一八七五（圖版冊第二三五圖）

1.亥[1]其賁☒亡☒。吉。　（左行）

2.「于」母戊。[2]

1.十干のみによつて日を示すことは第三・四期卜辭に多いが、十二支のみによつて日附けすることは珍らしい。ことによると亥は殷王朝の神話的高祖神である王亥の略稱であるかも知れない。王亥は卜辭では、成湯以後の殷王朝の一般祖宗神の祀とはちがつて、よりしばしば賁祭が使われているから、この卜辭も王亥を賁をもつてまつることをトつたと推定される。

2.戊を名とした妣が武丁・祖甲・武乙の三王にそれぞれ配せられている。從つてこの母戊は第二期祖庚・祖甲時代に武丁の配を祭つた名か、第三期廩辛・康丁時代に祖甲の配をさしたのか、または降つて第四期文武丁時代に武乙の配を呼んだ名稱であるか、今俄かにこれをきめられないが、第三期に祖甲の配をさしたとする蓋然性がもつとも高いであろう。

一八二六　有一七六六

、☒祜母戊[1]☒。

1.母戊についてはB一八二五註2參照。

一八二七　有一九一二

☒其祜于母☐。

一八二八　黑一〇二

高[illegible][1]眔卯弜。　（左行）

1.地名か、あるいは祭られる神名か、不明。

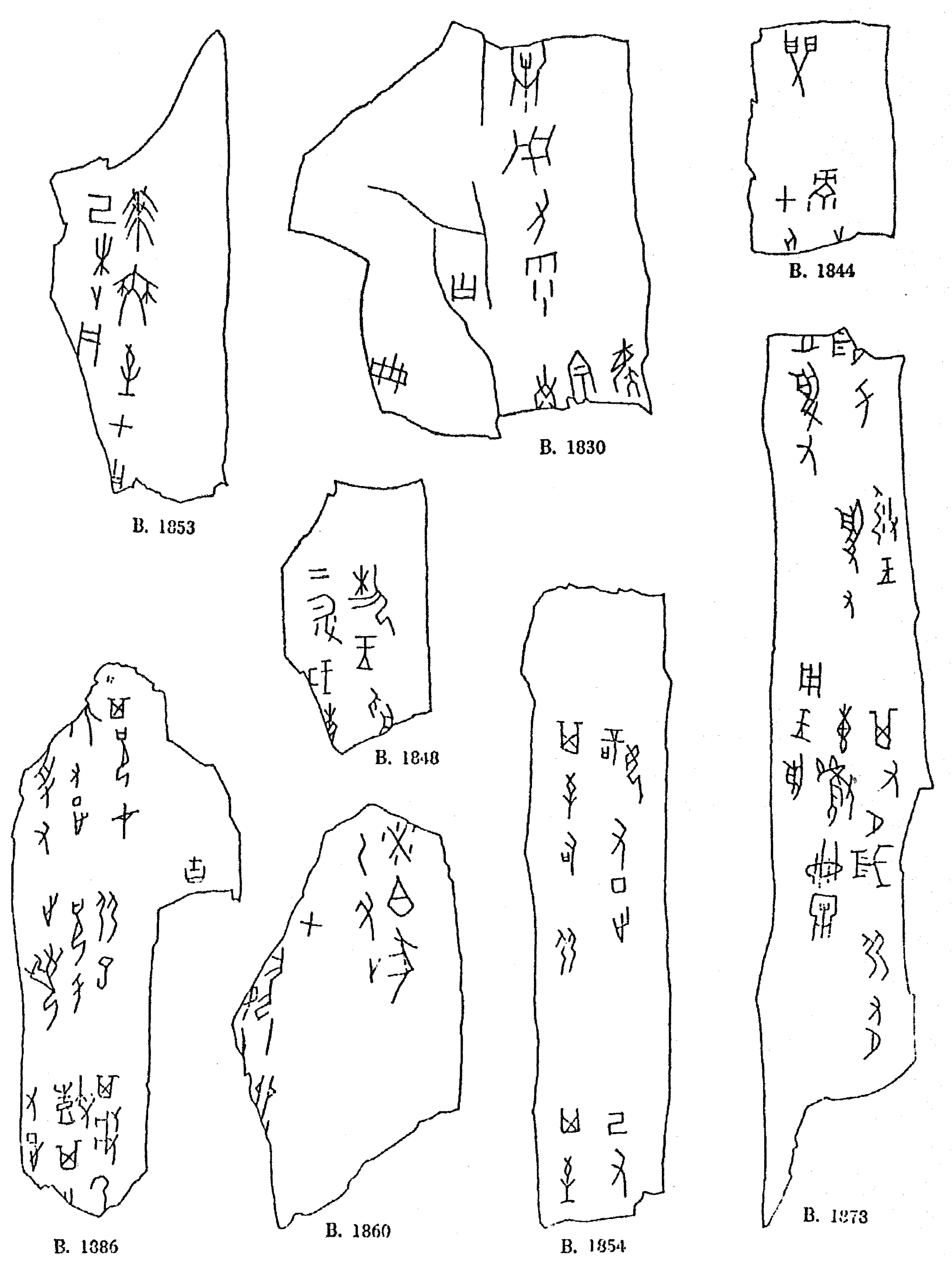
一八二九（圖版二四）　有一九五〇（圖版冊第二三二圖）

己未卜、「母己」[1]歲、叀羊☐。」　（右行）

己未の日トう、母己の歲の祭りに、これ羊…をもつてせんか。

1.母己の己の下部は殘缺しているが、上半から復原した。母己という殷の先王妃は、第一期、第二期、第三期に現れる。本片の母己は第三期卜辭の粹三四〇に康丁が亡兄廩辛を兄辛と稱して、先王子を子癸といつたのと同版卜辭にでてくる母己と同一人であろう（郭沫若『粹釋』五四頁、陳夢家『綜述』四五〇頁、四五六－七頁）。なお島氏は第四期武乙時代に先王の康丁の亡妃、同じく文武丁時代に母己と稱して祭つていると論じられる。前者は、われわれの所謂王族卜辭である「壬戌卜、

PLATE 25　B. 1830—B. 1886



第三・四期卜骨抄本　祭祀

㞢妣己界豕。」（甲二四二六）、後者は多子族卜辭である「辛丑卜、其御中母己。」（乙四五〇七）を典據とされるのであるから、著者は必ずしも同意できない。

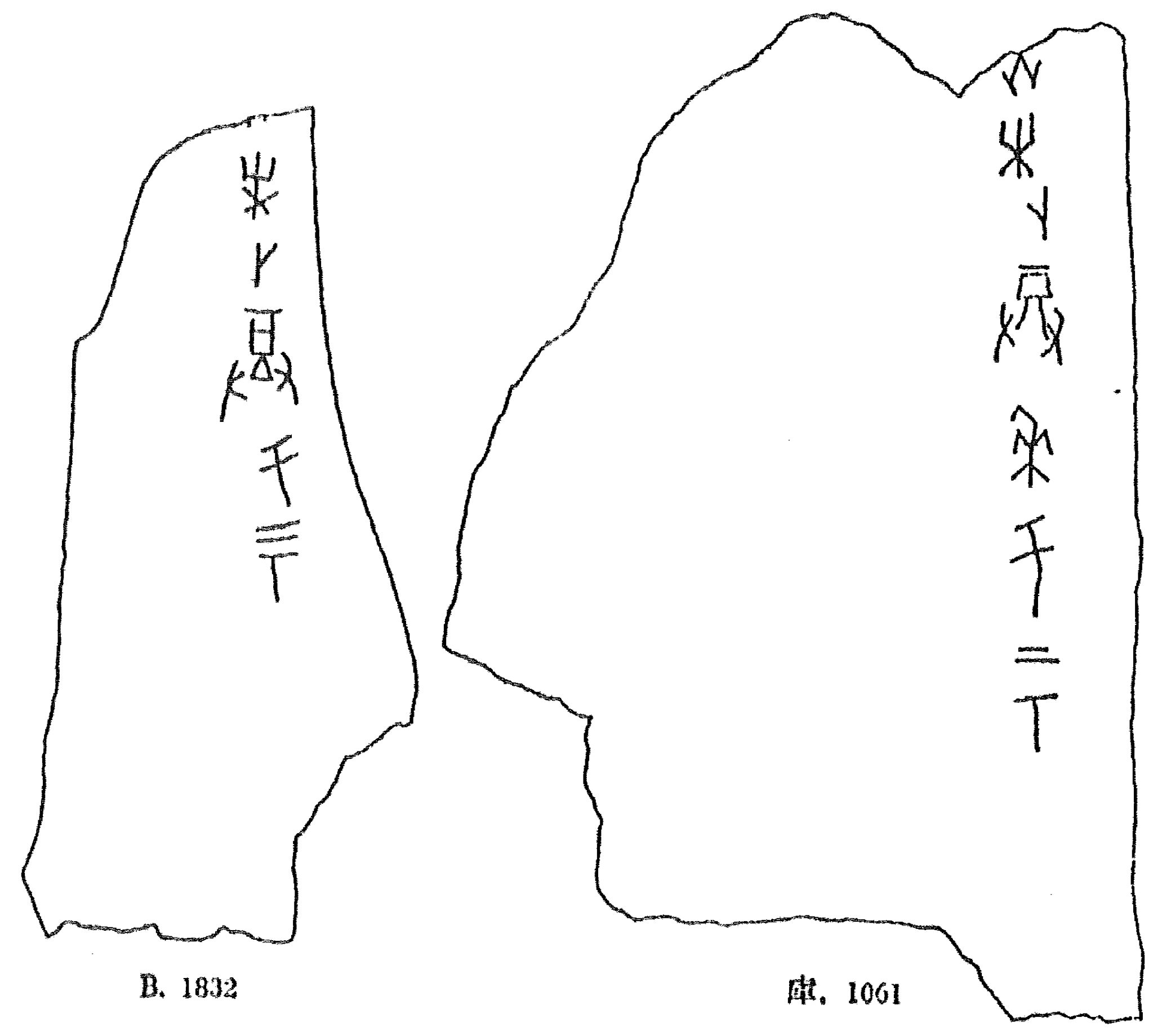


Fig.74.　B 1832 と對卜の辭

一八三〇（圖版二五）　有一六八三（圖版冊第二三五圖）

1. 自☐宗☐后☐。」（右行）
2. 牢用、又雨。」　吉。
3. ☐冊☐。

一八三一　有一六一〇

☐來☐其用〓[1]大示。」（右行）

…來る某の日、それ〓「族の人」を大示に用いてまつらんか。

1. この字は殷都安陽より南、當時の黃河を渡つたところにある殷王朝の獵場名である。この邑人を殷の遠祖の宗廟である大示において牲として、祖先を祭る吉凶をトつたものである。この字はまた〓、〓の諸字があるが、同字と見なされている（『綜述』三七五頁）。

一八三二（挿圖七四）　有一〇八八

癸?未卜、登于二示。[1]

癸未の日トう、二示に登せんか。

本片は、カーネギー博物院藏の「癸未卜、登禾于二示。」（庫一〇六一）と殆んど同辭であり、その骨版部位から見て、同一骨大版の左右兩邊に刻された對貞の卜辭かも知

れない。ただ朱の書體が異る。

1. 二示は第二期及び第三期卜辭には三匚・二示として並祀されている（珠六二八、粹五四二）。陳夢家氏が、二示とは元示である上甲及び三匚である報乙・報丙・報丁につぐ示壬・示癸にあてたのは正鵠をえている（『綜述』四六〇頁）。

一八三三　有二〇七九

1. 丁卯卜、其☐。
2. ☐又伊。[1]」

1. 第四期卜辭に伊、伊示、伊奭などの名稱で現われる伊が『書』君奭篇、『竹書紀年』等に殷王朝の開祖成湯に仕え、次王大甲を追放したため殺された名宰相伊尹にあたることは諸說一致している。早期卜辭には黃尹の祭祀が盛行され伊尹の名が餘り見えないので、兩者の關係についての問題が殘されていた（陳夢家『綜述』三六三—四頁）。陳氏の甲骨文斷代學によると、伊尹が現れる多子族卜辭が二例（前八・一・二、寗一・一八）あげられ、多子族卜辭と第四期卜辭との近似性を語るように見える。一方の王族卜辭に黃尹の名が現れているのであるから（S三〇三九注2參照）、著者はこのような多子族卜辭の晚期性は、一つの假相的のものにすぎぬと考えるものである。

一八三四　黑二四六

己亥卜、貞、王賓☐亡尤。」（左行）

己亥卜し貞う、王某を賓するに、尤なからんか。

本片は卜問の形式からすると、第三期卜辭に近いが、その書體は、むしろ第四期にも近似しているので、ここにいれた。

一八三五　有一五五六

☐在王賓、王受又。」

一八三六＋一八三七＋一八四七（挿圖七五）
有一五二六＋有一八二五＋有一五四〇

1. 癸酉卜、其又〓、叀王賓日戠[1]、☐。（右行）
2. ☐戠☐其又。」

1. 癸酉の日トう、それ〓するあり、これ王日（ひる）に戠するに賓（いた）らんか。

1. 日戠の二字を董作賓氏は日蝕の意味に解したが（『殷曆譜』交食譜）、島氏は日戠すなわち、日中に戠をすすめる義にとつたのは當をえている（『研究』二七〇頁）。本辭は

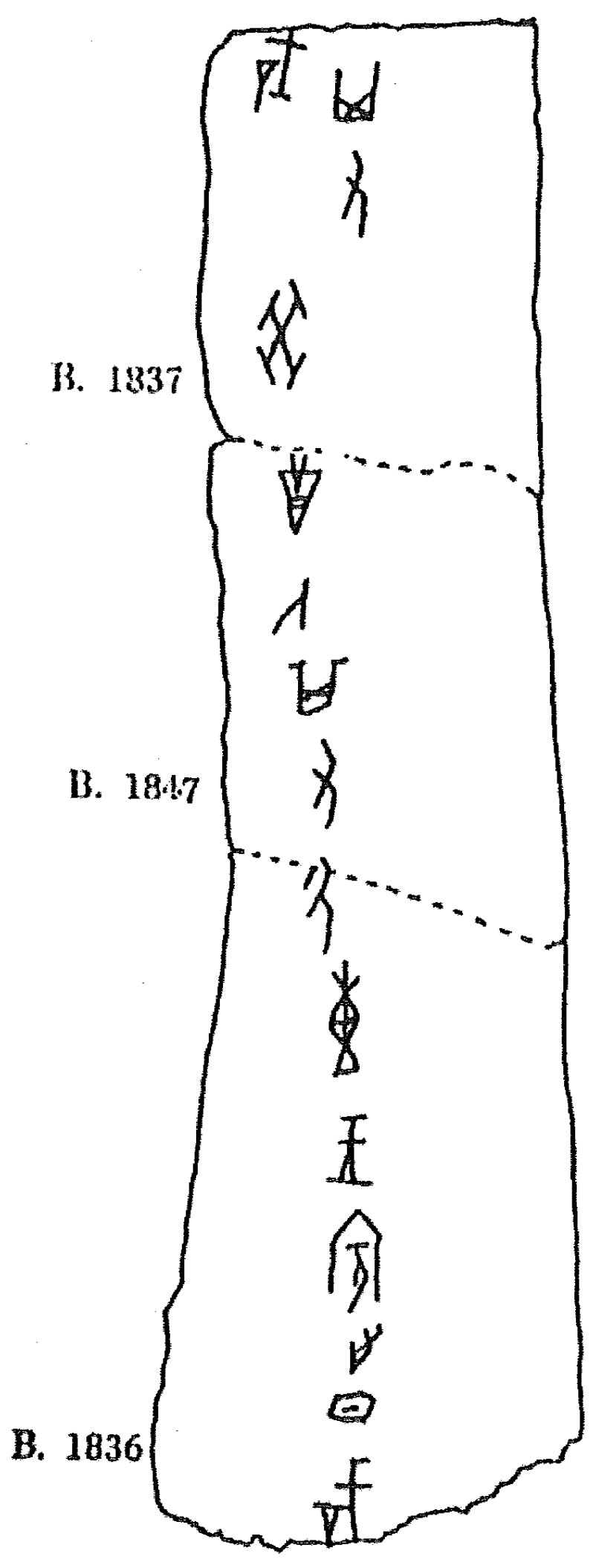


Fig. 75. 綴合卜骨抄本

王がこの日中の戠の儀式に臨席する吉凶を問うたのである。

一八三七

一八三六と綴合（挿圖七五參照）

一八三八　有一八〇三

☐歲、王受又。

一八三九　有一六九七

☐鼓[1]肓彔[2]?宗☐。

1. 鼓は第五期では地名として現れる（粹一二九六）。この片の鼓も國名である。
2. 彔字にあてる。西周金文に彔伯があるから、これも國名であろう（彔伯殷）。

一八四〇　有二四二

1. ☐日?夕歲、叀羊☐。
2. ☐夕歲。」

1. …夕べに歲し、これ羊…をもつてせんか。
2. …夕べに歲せんか。

一八四一　有一八六三

☐☐卜、王其彝。　大吉。

某の日トう、王「とう」、それ彝（つねの）まつりせんか。

一八四二　有七三五

御于〓[1]亡𢦏。

〓に禦（まつ）らん。𢦏なきか。

1. 地名、第五期では〓と書かれる。島氏は商邑に近い邑と考える（『研究』三七〇頁）。

一八四三　有一六九六

甲子卜、其〓〓。[1]

1. 胡厚宣氏は〓にあて、執とよむが（六中二六四）、金祥恆氏は虘字にあてる（續文編五・一三）。まだ定說はない。

ここでは犭と連用して祭儀の一として動詞的に用いられている。卜辭の〓執の左偏㚔はこれと同じく、右は人に从つている。孫海波氏は「象罪人跽跪梏其兩手之形。」（文編一〇、一四）と説いているのは、望文生義の感がある。

郭沫若氏が梏を否定し、左偏の㚔を器物の象形と見たのは正しい（『粹釋』一四九頁）。説文に「㚔 一曰讀若瓠。」といっているが、じつは㚔は酒をもる瓠そのものの象形ではなかろうか。この字は虎が酒器なる瓠をもつて大口あけて喜んでいる形を象している。虎の形をした祖先、恐らく方相氏のように虎面をつけた人物が祖靈の代りの尸として、殷の王庭で酒肉を供されたのであろう。ウィリアム・ロックヒル・ネルソン博物館藏の青銅製の虎面はかかる用途に供されたと想像される（挿圖七六）。

字形から見るならば、この字は執の丸の代りに虎をもつてしたのであるから、執字の異體と見てよいであろう。しかし許氏が執を罪人をとらえる義だと説いたのは原義を失つている。虎の假裝をした祖靈を饗するのが原義であろう。この際酒を執つて供するのを職掌とする部族が世襲の賤民化したのか、或は罪人がこれに使役されたので、執が罪人を捕える義に轉化したのではなかろうか。

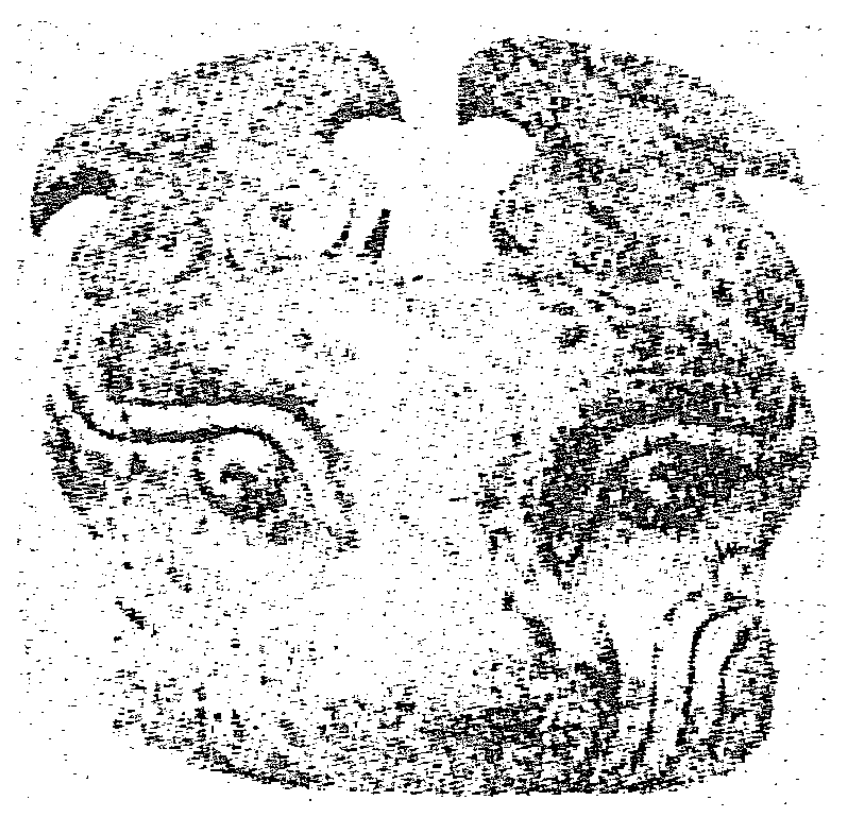


Fig. 76. 青銅虎面

一八四四（圖版二五）　有一八二一（圖版冊第二三五圖）
1.甲申⧄。
2.⧄〓[1]〔㞢〕〓[2]又⧄。
1.この字は第一期貞人𡆥の卜辭「丁亥卜、𡆥貞、〓〓于滴。」（乙、七三三六）と同字異體で、ここでも動詞として使用されているが、意義不明である。
2.尞字の異體であろう。

一八四五　有六七八
□子卜、王、其〓[1]棄[2]。
1.この字は虎と攴とに従つている。牧字があるときは牛と攴とに从つて〓に、またあるときは羊と攴とに从つて〓と書かれている。この虎と攴とに从つた字もまた牧の異體で、本來は虎を養うことであるが、ここでは一般に家畜を追うことを意味するであろう。
2.棄は恐らく地名ないし國族名であろう。

一八四六　有六九五
癸卯卜、其又于⧄。

一八四七
一八三六及び一八三七と綴合。（一八三六參照）

一八四八（圖版二五）　有一四八九（圖版冊第二三五圖）
二升歲、叀〔炬〕、王受〔又〕。（右行）
二升もて歲し、これ炬ごろにおいてせん、王祐をうけんか。

一八四九　有二七〇
弜〓[1]。
1.執の異體であるが、意味は酒器をもつて先王に酒祭りを行うことを意味する。

一八五〇　有二八九
1.其小宰?。
2.其犭饒[1]〓[2]大口。（左行）
1.B一八四三註參照
2.地名

一八五一　有一八九〇
⧄又祭[1]。
1.〓　祭の異字。一八一七註3參照。

一八五二　有一四七九
□寅卜、〓[1]盖[2]。
1.鳥の象形であるが、いかなる鳥を表わすのか不明。
2.羊を牲にして皿をもつて神にすすめる祭儀を現わすが、何字にあたるか不明。

一八五三（圖版二五）　有一七七（圖版冊第二三五圖）
己未卜、貞、⧄〔奏〕舞至甲子⧄。（右行）
己未の日卜い、貞う、……祟舞をすすむるに、甲子の日に至り……

一八五四（圖版二五）　有七八四（圖版冊第二三五圖）
1.其至〔己〕又〔正〕。（右行）
2.其至司[1]弜〔〓〕[2]又正。（右行）
2.それ司〔室〕に至り、敉らざらんか。正あらんか。
1.司は宗廟の一室である司室の室を略したのであろう（『綜述』四七七頁）。

2.この字は、辛に从い、口に从い、女に从つている。次のB一八五五では、辛に从い、司に从い、女を略しているが同字異體であろう。この字も正しくは辛に从い、司に从い、女に从い、司が發音を示していると考えられる。宗廟の司室において、ここにぞくする女をして祭祀を奉仕させることをさしたのである。一九五三年、安陽の武官村の大墓附近から出土した司母戊大鼎の銘文「司母戊」（挿圖七七）は「母戊を司る」鼎の意味であつて、本辭の从司、从辛、从女の字もまた司るの意によむべきである（陳夢家『殷代銅器』考古學報七冊二九頁）。

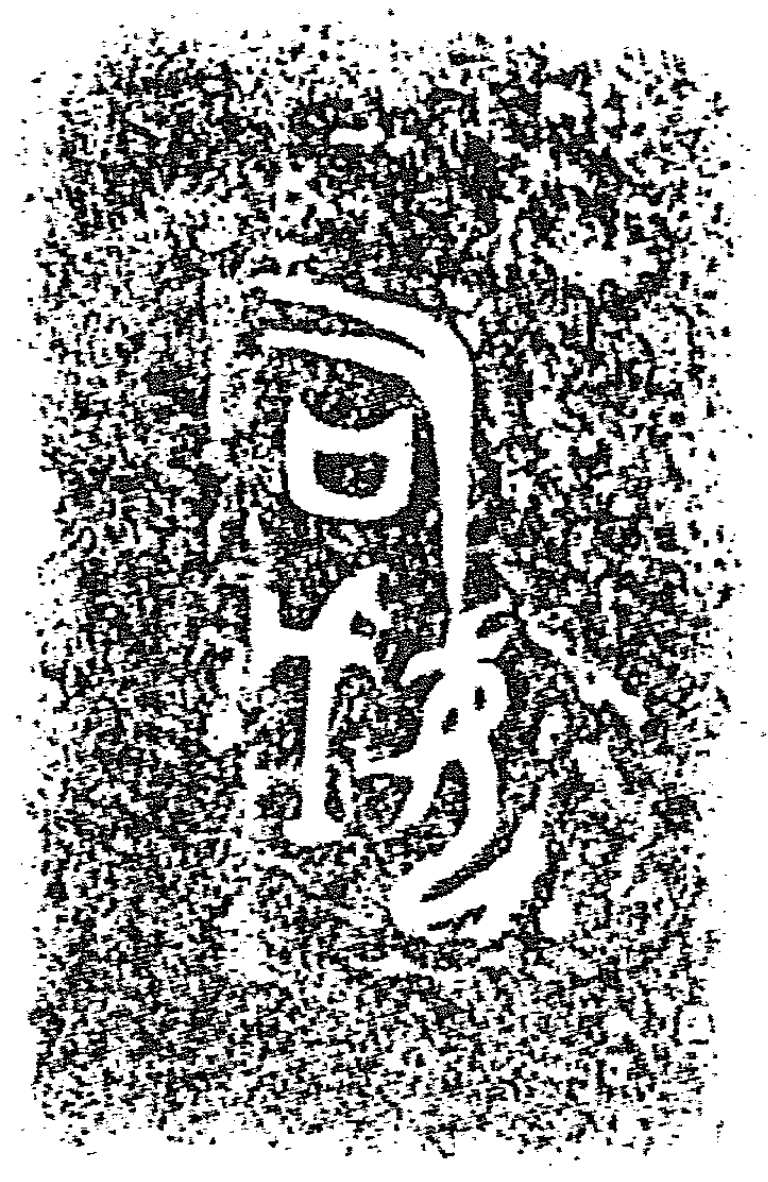


Fig. 77. 司母戊鼎銘

一八五五　有一四六五
1.至司其□〓[1]、王受又。（右行）
2.⧄至。
1.司〔室〕に至り、それ…司るに、王佑を受けんか。
1.B一八五四注2參照。

一八五六　有一八六一
⧄又正。卜弗⧄。

一八五七　有一四八八
1.〓其〓[1]〔古〕、王受〔又〕。（右行）
2.⧄〓〔⧄〕通卣〔王受又〕。（右行）
1.〓それ古せん、王又をうくるか。
1.この字は俑字と關係がある。俑は第三・四期では國族の名として用いられ、通の異字とされる（郭沫若『粹釋』一五四頁）。この字は俑すなわち通字の形により近い。しかし國族名か、動詞か、よく判らない。

一八五八　有一七六八
⧄王受〔又〕。（右行）

一八五九　有一五四一
⧄岳受〔又〕。

一八六〇（圖版二五）　有三九
1.乙丑卜、〔賁〕白犬[1]。（右行）
2.⧄七犬十卯⧄。
1.乙丑の日卜い、白犬を賁まつらんか。

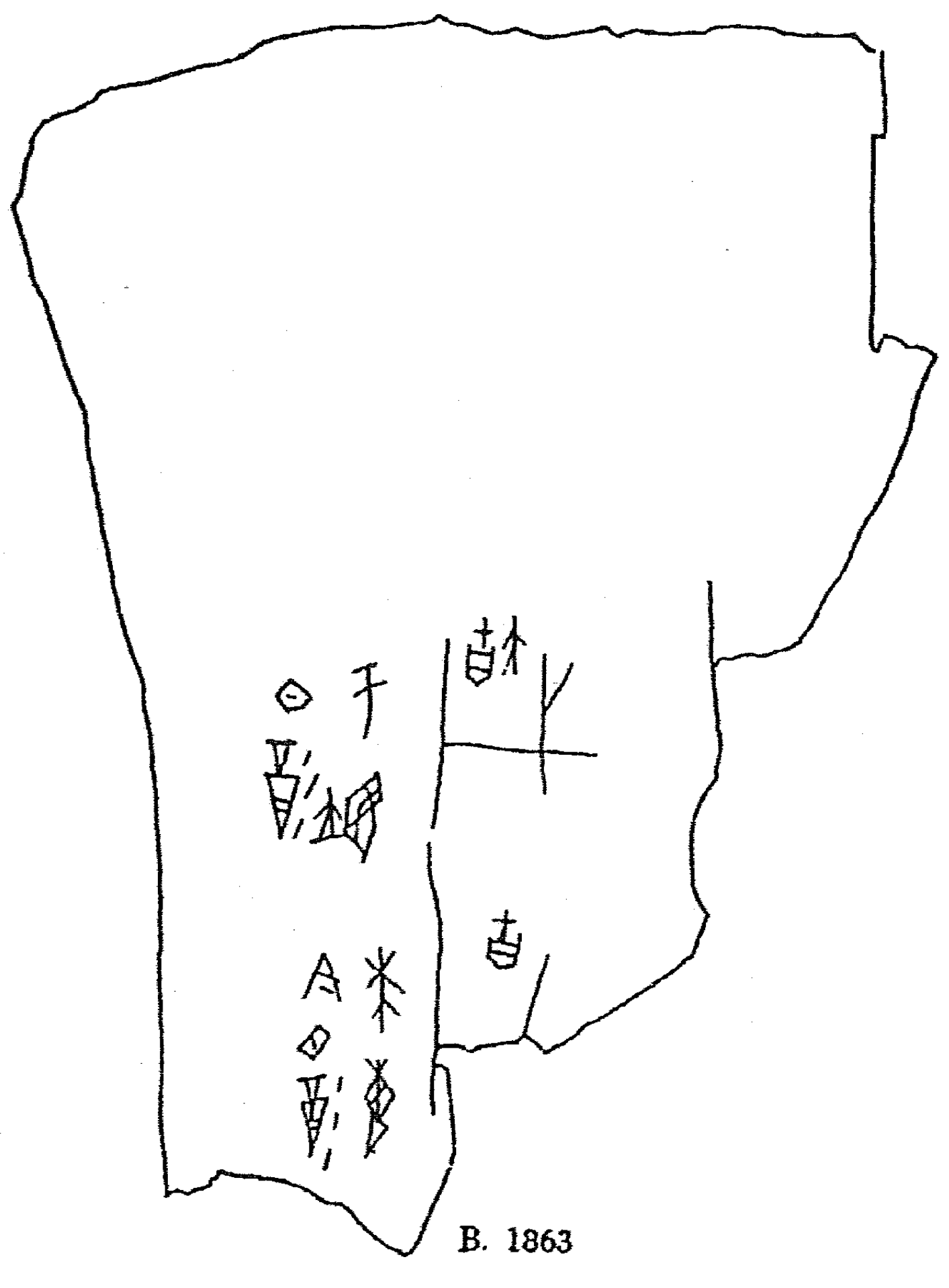


Fig.78. 第三・四期卜骨抄本　祭祀

1.犬を犧牲にして祭られる神には祖宗神も絶無ではないが、帝、山川、先公、先臣のような祖宗神以外の神が多い（『綜述』三四二、三四五、三六四、五七二、五七四、五七五、五七七、五七八、五八六、五九七頁參照）。本片で祭られる祭神も恐らく祖宗神以外の神であろう。

一八六一　有一五四三
1.其一⧄。
2.⧄耏、王受祐。

一八六二　有一五九三
1.叀⧄〔耏⧄〕。（右行）
2.叀癸耏〔又正〕。（右行）
3.⧄執〔⧄又正〕。（右行）

一八六三（挿圖七八）　有二五〇
1.祟、叀〔今日耏〕。　吉。（左行）
2.于翌〔日耏〕。　大吉。（左行）
1.祟に、これ今日耏せんか。
2.翌日において耏せんか。

一八六四　有一五九五
于⧄〔耏⧄〕。（右行）

一八六五　有四一一
1.己卯卜、⧄。
2.耏、茲用。

一八六六　有一一七〇
1.⧄叀己耏。
2.⧄古祼〔⧄耏⧄〕。　吉。（右行）

一八六七　有一五一七

1. 叀辛☑。」　（左行）

2. 〔叀〕辛□彰。」　（右行）

一八六八　有二九二

叀☑彰☑兩至☑。」　（左行）

一八六九　有六七三

1. 其☑。

2. 叀今彰。

一八七〇　有一七四三

☑己彰、王〔受又〕。　吉。

一八七一　有一八七〇

☑亟、叀今夕彰。　吉。

一八七二　有一五九六

☑廼彰、王〔受又〕。　吉。

一八七三　有一〇二五

廼彰。王。

一八七四　有一〇二五

---

1. 弜☑

2. ☑升。」

一八七五　有一八七五＋有一一五一

1. 叀兹𥜼[1]用、又正。　大吉。

2. □叀兹𥜼用、又〔正〕。」　吉。　（右行）

3. 叀☑。

1. これ、ここに𥜼をもつてまつらん。正あらんか。大吉なり。

2. これ、ここに𥜼をもつてまつらん。正あらんか。

1. 𥜼は𠕋の異體と見られている（續文編四・六）。しかし子細に用例を檢討すると、𥜼は殆んどの場合𥜼用と熟して使用される（後上二四・二、下四三・四、甲五三六、七二六、一三四三、錄五三九、誠二八五、粹一六二、〔京三九一八重出〕粹五一七）。これに對して、𠕋は「其𠕋十牢又羌。」（佚二二五）などのように犧牲をささげること、或は「乙酉卜貞、王又𠕋于祖乙。」（粹二三〇）の如く祖先にたいしての祭りの名として現われる。

𠕋は說文で「告也」と說かれている通り、卜辭では「其又𠕋、其祝、𡆥年、又大雨。」（粹八五九）の如く、神にたいして、竹簡木簡に書いた文章をよみ上げて、告げることを意味する。祝が𠕋の有無を問わず、神に告げること自體をさすのと、本源的にはニュアンスの差異があるかも知れない。ただ神に犧牲をささげるときには、犧牲の種類と數量及びささげる方法を冊に書いて告げる儀式があつたので、一般に犧牲を用いることを𠕋と稱されたのであろう。*

𥜼はこれにたいして、神に冊をもつて祭る禮という意味で冊告の義がぼやけて、この𥜼禮を實行することを表わすときにこの字を使う。この𥜼字は「翟𥜼」（B一八八〇、錄五三九、粹五一七、庫一七七〇）あるいは「翟」𥜼」（明續六二五、寧一・三一四）と熟し、また〔卽𥜼〕（後上二四・二）と熟して用いられる。これは翟」大＝子＝冊（明續四五五）、[illegible]」翟」大＝子＝冊あるいは翟大＝子＝冊（後下三四・八）、翟」子＝冊（明四五四）、翟」大＝子＝冊（明續四八四）と用法が全く一致している。島氏が大＝子＝冊、大＝子＝口、子＝冊と𥜼とを一字と見なされ、冊を神前に奉じて冊告する義とされたのは正しい（「研究」三〇四頁）。

何故に大＝子＝冊或いは子＝冊が𥜼と同用されるかは、まことに興味の深い問題である。これは第三・四期において祖宗に祝告する冊、すなわち竹簡木簡に書かれた文書が大子あるいは子の策書と考えられていたことを意味するであろう。殷王朝早期では、王朝にぞくす

一八七六　有一〇二七

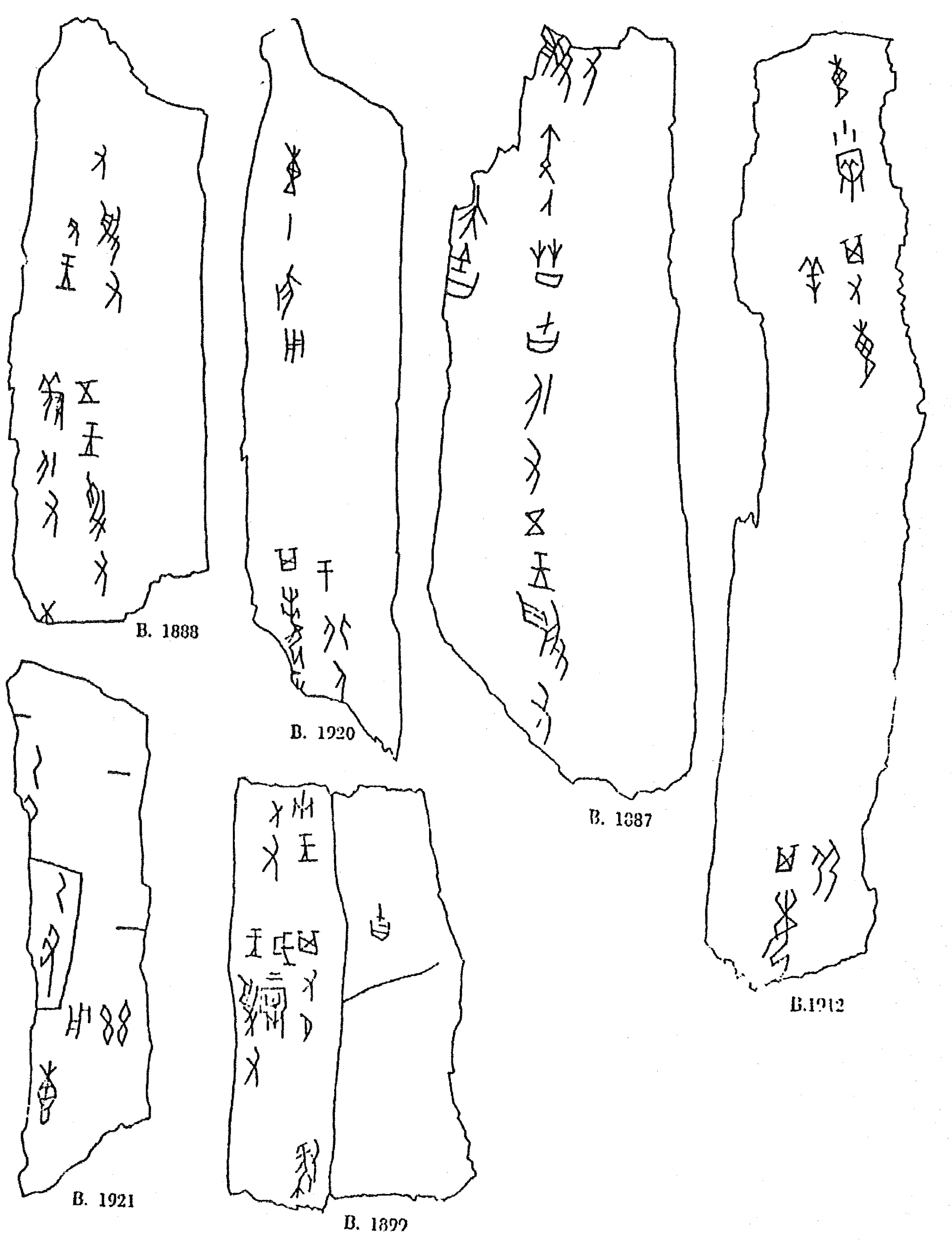
る公けの占卜機關の貞人、董作賓の第一期貞人集團、陳夢家の賓組貞人集團の卜辭と性質をことにした多子族・王族卜辭群が並存した。この大＝子＝冊という第三・四期の用語は、この多子族の卜辭の書體が、この期において殷王朝の祝冊の役人たちに用いられたことを示すものではなかろうか。そうすると第三・四期卜辭と多子族・王族卜辭の書體上の類似が、じつは後者の前者への影響の結果であると解されることになる。

このように第三・四期において、𠕋・𥜼の二字には意味と用法に差異が認められる。ただし「□□卜、祖丁𥜼五牢。」（甲八一四）のように五牢の犧牲をもつて祖丁を祭るのに𥜼字を使つた例外もあるから、冊をもつて神に告げる祭りに關する同系の文字であることは動かせないが、𠕋の異體とするわけにもゆかない。

＊白川氏は冊字の形が牲獸を入れる牢の象形とされるが、やや穿鑿にすぎるようである（「作冊考」一二頁）。冊の原始的意義が何れにあつたにせよ、白川氏は牲獸の數などを記した簿書が冊と呼ばれたことを認めていられるのであるから、私の說とはこの點で矛盾しないであろう（同一八頁）。

PLATE 26

B. 1887—B. 1921



第三・四期卜骨抄本　祭祀

〔ㄋ方〕𠦪[1]典𠕋羌方、王〔受又〕。

〔ㄋ方〕𠦪が典して羌方を𠕋ぐ、王又を受けんか。

1. この字は第一期の多子族の子𠦪とは字形が似ているが、少差があり、別字である。「□□卜、犾〔貞〕、ㄋ方𠦪𠕋于口。」（甲一二六九）によるとㄋ方伯の名である。本片の殘缺した上部は、右によつてㄋ方の二字を補うことができる。このㄋ方の王が近隣の殷の敵國羌方の動靜を報告してきたものである。羌方は殷國の西方に住する異族である（島氏「研究」四〇四頁。陳夢家「綜述」二八一頁、白川氏「羌族考」九四頁）。この消息を傳えたㄋ方の地はこれに隣接する地方におかるべきである。

一八七七　有四三七

1. 𠕋。

2. 叀羊。

1. 𠕋せんか。

2. これ騂〔の牲〕をもちいんか。

一八七八（圖版二五）　有一一四二（圖版冊第二三六圖）

1. 弜又夕。

2. 其又夕歲、叀翟冊[1]牢〕用。王受又。　（左行）

---

3. 弜、王〔受又〕。　（左行）

4. ☑歲于☑王受又。　（左行）

1. 夕するあらざらんか。

2. それ夕に歲するあり、これ翟冊して牢を用う。王又をうけんか。

3. 弜せん、王又をうけんか。

4. …某に歲をもて祭る。王祐を受けんか。

1. 翟冊は、また翟𥜼、翟𥜼、翟大＝子＝冊、翟」大＝子＝冊、翟大＝子＝口などと書かれることはB一八七五註で說いた所である。しかし翟冊の意義は難解である。卜辭の翟字は、いろいろの意味に用いられるが、ここでは卽大＝子＝冊などの卽が出來上つた冊書について、これを讀むという意味にとれる。冊書を觀てこれを讀んで祖神につげる意味に讀んでおく。

一八七九　有一四六一

𡆥、叀〔典豊。〕　（右行）

𡆥るに、これ豊を典にし、用いんか。

一八八〇　有一九〇三

叀〔翟[1]〕𥜼用。

これ藿禰し用いんか。

1.藿は下半缺けているから、或いは蘿」かも知れない（B一八七五註參照）。

一八八一　有一〇三

1.其作豐[1]又正、「王」受又。」（左行）
2.弜作」豐。」（左行）

1.それ豐（さか）づくりせんに。正あり、王又を受けんか。
2.豐づくりせざらんか。

1.豐の意味は郭沫若が卜辭の新豐、舊豐の豐を醴と讀んだのに從つた（『粹釋』三八頁）。

一八八二　有三八〇

1.其□」牢□。」（左行）
2.其豐。」
3.弜乄[1]」豐。」（左行）

2.それ豐（さかつ）くりせん。
3.それ豐作（さかづく）りせざらんか。

1.B一八八一によると作豐と連用されているから、この字は作の異字である。

一八八三　有一四九〇

1.⧄」耏。」（右行）
2.冊至[1]、王受祐。

1.「冊至」は一見すると「冊至王」を意味するようであるが、「至祖丁⧄王受又。冊至、王受又。」（粹二六五）の例で見ると、冊して某祖に至るという目的格の祖名を略した文として理解せねばならない。

一八八四　有一四九一

叀又」妹品。[1]」（左行）

これ妹品するあらんか。

1.妹品の二字は類例が見當らないので適確な意味がわからない。「庚午卜衜、王品司、癸子不。二月。」（甲二四二）を例にとると、妹を人名とし、妹が宗廟に品の祭りをすることにとれる。妹をもし昧の假借とすれば、早朝に品の祭儀を行うことを卜つたことになる。しばらく疑を存しておく。

一八八五　有一四九五

B一八二三と綴合。四六八頁下段、同項參照。

一八八六（圖版二五）　有八一五（圖版冊第二三六圖）

483

1.其將乃」鼓、其「國」又正。」（左行）
2.弜祀」祝于」之[1]、若。」（左行）
3.其祝在「妣辛」?又正「王」受又。」（左行）

1.それ將（すす）め乃ち鼓し、それ…せんに、正あらんか。
2.ここにおいて祀り祝せざらんか、若（した）がう。
3.それ妣辛の廟に祝んか、正あり、王又を受けんか。

1.之は商邑をさす。（B一八二三註參照）

一八八七（圖版二六）　有七六九

1.甲寅卜、暮古十?人又五、王受又。」　大吉。
2.⧄受」又。」（右行）

1.甲寅の日卜う、暮に十又五人をもてまつる。王又を受けんか。

一八八八（圖版二六）　有一六三一（圖版冊第二三五圖）

1.羌十人又五、王受又。」（右行）
2.□王」受又。」（右行）

一八八九　有一五一四

1.弜又⧄。
2.⧄其又「伐」羌十人、王受又。」（右行）

一八九〇　有一一五二

1.廿人、王「受又」。（右行）
2.卅人、王」受又。」（右行）
3.⧄卯」⧄受又。」（右行）

一八九一　有四三三

⧄丁[1]古、又羌、王受「又」。

1.丁上の字は、あるいは父、あるいは祖、あるいは小、ともかく丁を名とする祖先である。

一八九二　有二六九

⧄「伐」羌卯二宰、「亡」尤。」（左行）

一八九三　有一五八〇

⧄人五」⧄又。」（右行）

一八九四　有四七

1.叀小宰。」王受又。」（左行）
2.⧄又。」（左行）

一八九五　有一四七〇

1.癸丑卜。」

484

2.牢、王」受又。」（右行）

一八九六　有一五八九

1.其又、」叀牛。」（右行）
2.牢、王受又（右行）

一八九七　有一〇三三

1.五牢、王」受又。」（左行）
2.「弜」五牢、」王受」又。」（左行）

一八九八　有六六四

1.二牢。」
2.□王受又。」

一八九九（圖版二六）　有三三七

1.肆「薀」。
2.其又夕」歲二牢、」王受又。」　吉。（左行）
2.□牢、」王「受」又。」（左行）

一九〇〇　有一七四六

1.五牢、」王受」又。」（右行）
2.□牢、」「王」受」又。」（右行）

一九〇一　有一〇九一

1.丙午「卜」、其」歲五牢。」（左行）
2.⧄甲宗、」登粟。茲用。」（左行）

1.丙午卜う、それ五牢を歲せんか。
2.某甲の宗に、……粟を登（すす）めんか。これ用う。

一九〇二　有七二九

「戊」子卜、」「父」戊歲、叀小牢。茲用。」（右行）

戊子の日卜う、父戊の歲の祭りに、これ小牢をささげんか。これ用う。

一九〇三　有一八六四

其二牢。　吉。

一九〇四　有一七七六

其三牢。

一九〇五　黑二一二

1.丙子⧄。
2.⧄牢又一牛。

一九〇六　有一五三六

485

三宰。

一九〇七　黑二一九+黑二二〇

1.十⧄。
2.苦[1]歲三牢。
3.五牢。

1.苦　普通は艸と口とに從つているが、京四六〇八は日に從つている。暮の簡體かもしれない。暮は祭名であるが、意味はよく判らぬ。日暮に行う祭りであるから、祭時によつて名をえたのか。

一九〇八　有六五九

1.宰。
2.叀羊。

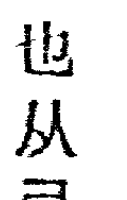
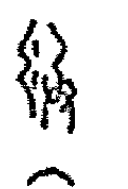
あるいは第五期卜骨にぞくするか。

一九〇九　有一一五三

1.辛⧄。
2.其五牢。
3.其十牢。

一九一〇　有六七五

1.弢[1]自⧄。
2.卯三牢。
3.⧄弘。

1.は「弓衣也从弓𡕒。」という弢にあたる。（綴五、一五六）はこの弓を納める弓袋を手でもつた形をよく象している。しかしここでは祭りを意味する動詞として現れる。「其弢二十人。」（綴三九二）、「其弢、三牢。五牢。」（綴存一九〇三）のように人間、牛などを犧牲とする祭儀の一であるが、意味は不明。

一九一一　有一五六三

1.叀⧄
2.叀小宰。

一九一二（圖版二六）　有四四九

1.弜□」其每。」（左行）
2.其又叀」羊。」（左行）
3.叀小宰。

一九一三　有一八

1.三牛。
2.五牛。　大「吉。」（左行）

486

一九一四　有七七五
叀黄[1]牛。
1.〓は第一期に〓尹の人名として現れる。伊尹との關連において、寅、あるいは黄とあて、異説が多かった。これは牛と連用されるので黄牛である。これから〓尹を黄尹とあて、衡尹とよむべきことが決定的になる。

一九一五　有三七五
1.辛丑。
2.⧄牛。

一九一六　黑一七二
叀犛。

一九一七　有一八九二
叀物牛。

一九一八　有五八
叀牛。

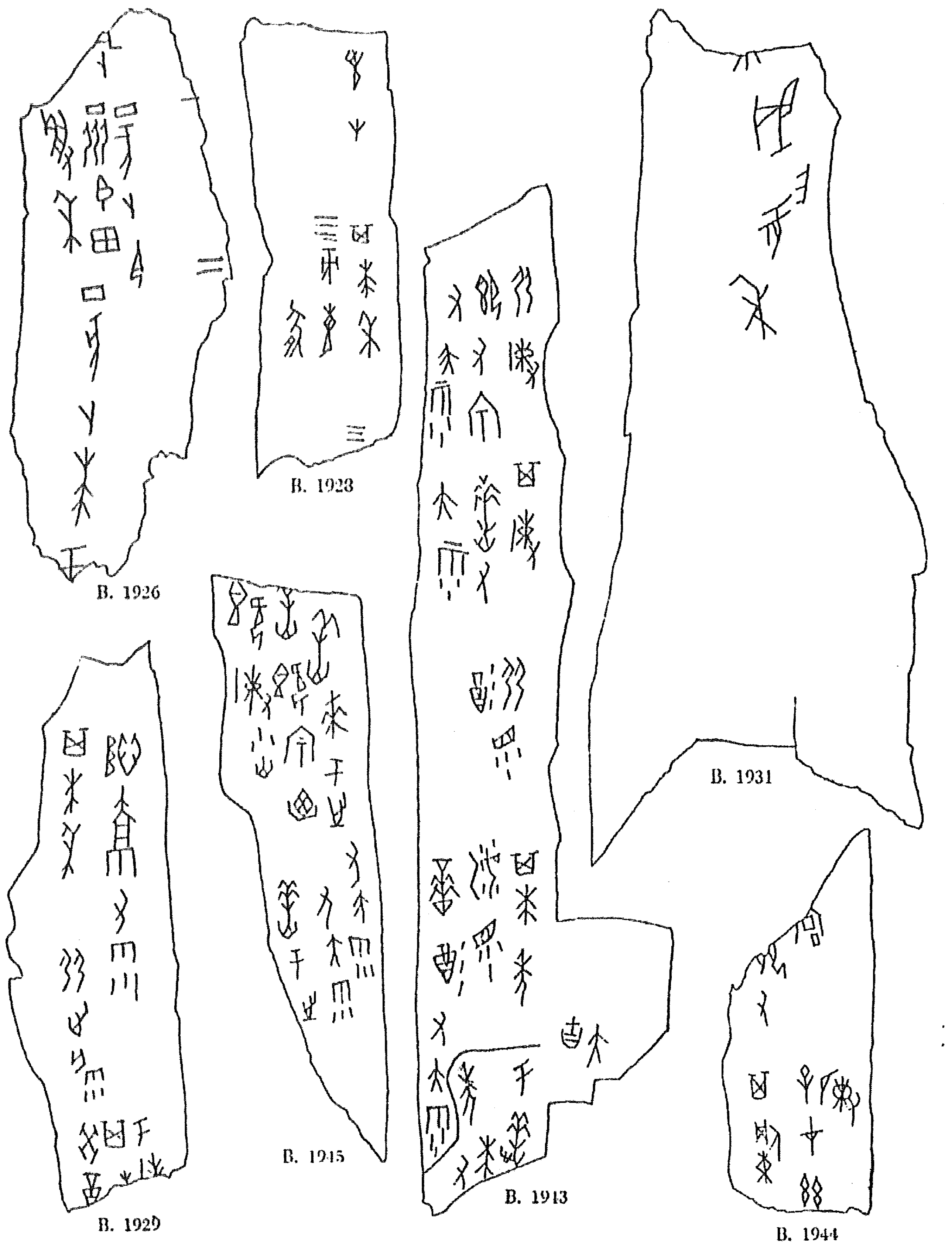
一九一九　有一七七九
1.弜⧄。
2.三牛。

一九二〇（圖版二六）　有一九一一
1.其〓[1]⧄于北人？⧄。　（右行）
2.叀十豕用。
1.每は〓又は〓と書かれるが、本字は後者の頭部を複雑化したものであろう。每字は「弜丁卯其每。」（粹六五九）の如く、郭氏によると晦の假借とされた例がもつとも多い。また時には「王其每。」（粹一五四三）というのは、郭氏によると賄の假借で、賜予の意味と說かれる例もある。本片は後者に近いが、賜予の意味は必らずしも適當ではない。暫らく疑を存しておく。

一九二一（圖版二六）　黑二六七
1.乙丑⧄。
2.乙丑⧄。
3.𢆶用。　一（序數）
4.叀⧄。

一九二二　有一八四七
乙巳𢆶用。

PLATE 27　B. 1926—B. 1945



第三・四期卜骨抄本　求年

一九二三　有二二一九
𢆶用。　三（序數）　（左行）

一九二四　有二四九
𢆶用。　一（序數）　（右行）

一九二五　有一一七五
1.⧄」弗」壱。」　三（序數）　（左行）
2.⧄」弗」壱。」　（左行）
3.⧄」弗」壱。」　（左行）

卜骨　求年類

一九二六（圖版二七）　有六八一
1.丁亥卜桒⧄。　二（序數）
2.丁亥卜、令」衆」泉[1]」田」受禾。」　一（序數）　（左行）
3.戊」子卜、」⧄。
2.丁亥の日卜う、衆に命ず、泉の田禾を受けんか。
1.下部剥蝕して明断を欠いているが「辛亥卜口貞、有獲〓（泉）亞。」（佚一九五）の泉字の殘字であろう。地名で、殷都より、そう遠くないところにある獵場であつた。殷都の人民を動員して開墾し、農地としたので、その收穫を卜つたのである。

一九二七　有一四七四
1.其桒年、方⧄。
2.叙盦。
3.⧄又雨。

一九二八（圖版二七）　有二五四
1.⧄」三⧄。」
2.其桒年」四方。叀」豚[1]。」　（左行）
3.叀牛。
2.それ年（みのり）を四方に桒る（いの）。これ豚をもつてせんか。
3.これ牛をもつてせんか。
1.この肉に从った豕字は、說文の「豚小豕也、从古文豕、从又持肉以給祠祀也。」に一致する。段注「凡祭宗廟之禮、豕曰剛鬣、豚曰腯肥。」という如く、野猪と家畜化された豚との分化が周代にはできている。この分化は、すでに殷代に始つていると見られる。中國では豚の家畜化が早く進んでいたことを示すものであろう。

一九二九（圖版二七）　有一五〇七
1.癸酉⧄」其桒？」年」于⧄。」　（右行）
2.弜步、亡雨。」
3.其桒年」阝京[1]。又雨。」　（右行）
2.歩くなからんか。雨なからんか。
3.それ年を阝京にいのる。雨あらんか。
1.〓〓の下の字は、京の異體である。阝京は第一期から殷王武丁の行幸地として現れ（鄴下三三・一一、續存七四四重出）、殷都安陽から餘り遠隔の地ではないようである。京とよばれるのは『爾雅』釋丘でいう如く絕高の地勢の場所だというが、華北平原ではかかる場所は洪水の災をさける人類居住の適地であつたから、平原中の丘陵は古代都市の遺迹であつた。

卜辭には京（義一四・四）、義京（甲三三六一）、果京（乙一二一五）、弘京（佚九三六）、北京（佚三七四）、敢京（佚三六六）など京をつけた地名は多くない。卜辭に見える地名の總數は陳夢家氏によると五〇〇、島氏によると五四二に及ぶが、京はまことに少數である（『綜述』二四九頁、『研究』三四九頁）。京は殷王朝にとつてかなり重要な都邑で、恐らく殷王朝の殖民都市の一つであつたので、本片並びに續二・二八・三のように、その地方の豐凶を卜うことが行われたのであろう。

一九三〇　有七一九
1.癸酉⧄。」
2.叀甲」午王受年。」　（右行）
3.叀祖」丁林[1]〓[2]」用、又正。　（右行）
2.これ甲午の日、王年（みのり）をうけんか。
3.これ祖丁の禁（ものいみ）に、舞を用んか。正あり。
1.林は禁の假借ではなかろうか。說文には「禁吉凶之忌也。」とあり、段玉裁のいう如く、禁と忌とは雙聲で相通じるから、禁は忌、つまり物忌みである。恐らく祖丁のための物忌みの期間の明けるときに舞を行つて祭つたのであろう。林はまた「口貢貞、又林。」（粹七二六）の如く、祭儀の動詞として現れる。忌明けの祭りをさすものであろうか。林については卜辭に例が乏しいので、もとより適確なことは判りかねる。
2.舞字は下に二于に从つているのは、二足に竹馬をつけての高脚舞踊をかたどつたのであろう。

一九三一（圖版二七）　有一六六五
口戊〓[1]禾。
1.本片の文字はすべて草卒に書かれているので、この字

も判讀に苦しむが、受字の歪んだ形と見られる。あるいは習刻の作かも知れないが、裏面にはこれに應じて素朴な圓鑽に灼が施されている。かりに第三・四期に入れたが、適確な時代は判らない。

一九三二　有四六〇

1. 癸☐。（左行）
2. 不受[禾。]（左行）
3. 在酒¹，盂[田受禾。]（左行）
4. 弜受[禾。]（左行）
5. 在下堙²，南[田受禾。]（左行）

2. 禾を受けざらんか。
3. 酒において[卜う]、盂田禾を受けんか。
4. 禾を受けざらんか。
5. 下堙において[卜う]、南田禾を受けんか。

1. 酒は河水名から出た地名。盂田は、この附近にあるから、これから位置が推定される。
2. 下堙は地名。單に堙という地名として第三・四期卜辭に現れるが（粹一一九六、佚四六八）、また「堙于丝丘。」（粹一二〇〇）として土を盛り積み上げる意味を現している。かくして盛上げられた丘の上の都邑がまた堙と稱されたのであろう。しかし下堙という地名は著者の檢した限り卜辭に初見である。堙とどんな關係にあるか不明である。

一九三三　有一四七一

1. 庚子卜，其用舊¹☐。
2. 叙〓[弜用。受年。]（右行）
3. ☐舊。?]

1. 舊は第三・四期卜辭には「丙戌卜，叀新豊用。叀舊豊用。」（粹二三二）の例について、郭氏が指摘したように新舊對して使われているから、舊の本義に卽して讀まれるものがある。しかし一方に於ては舊習用、舊太＝子＝冊用などは、舊冊用、萑大＝子＝冊用などと通用され、萑すなわち觀あるいは灌と讀まれる例もある。本片は殘缺しているのでどちらとも判定できぬ（B一八七五註參照）。

一九三四　有三〇七

☐☐卜，其桒年。

一九三五　有一六九〇

其桒禾。　吉。

一九三六　黒一九三

壬辰卜，其桒年。

壬辰の日卜う、それ年（みのり）を祈らんか。

一九三七　有一六三二

其桒☐。

一九三八　有一九一四

☐桒年☐。

一九三九　有一六五九

1. ☐萑☐。
2. ☐萑☐。

卜骨　風雨類

一九四〇　有一八六二

1. ☐大雨。]
2. ☐其尋¹桒年。　大吉。
3. ☐帝五〓☐。

2. それ尋（あたた）めて、年（みのり）を祈らんか。　大吉。

1. 尋にあてられる（續文編三・二六）。尋字は說文による「度人之兩臂爲尋，八尺也。」とあって、兩腕を擴げて、その長さ八尺を單位として物を度る狀態を示したという。この字形は、まさに兩手を擴げて物にあたっている形をよく現している。尋は地名としても使われるが、ここでは祭祀用語である。段玉裁が、『禮記』の「有司徹，及熱尸俎。」の鄭玄注に「熱温也古文熱皆作尋。」といっている。尋と熱とは古今字であり、供物を熱めて神の依代である尸に差上げることだとしたのは正しい。祖先の靈の降った尸に食物を温めて飲食せしめる意味である。

一九四一　有一四八〇

1. 于陮¹[桒年。]（右行）
2. 桒方，叀癸酌，又雨。（右行）

1. 陮地において年を祈らんか。
2. 方を祈り、これ癸の日酌するに、雨ふることあり。

1. 陮　地名。B一九二九註參照。

一九四二　有二〇四六

☐雨。]　吉。

一九四三（圖版二七）　有一五五九（圖版冊第二三六圖）

1. 于岳[☐桒]年，又[雨。]　大吉。（左行）
2. 其桒年，[河眔岳酌，又大雨。]（左行）
3. 弜眔[酌。]（左行）
4. 其〓¹[岳，又]大雨。]（左行）
5. 弜〓卽又宗²，又大雨。（左行）

1. 岳において…年（みのり）を祈るに[雨]あらんか。
2. それ年を祈り、河と岳の神に酌するに、大雨あらんか。
3. 酌するに及ばざらんか。
4. それ岳を叙するに、大雨あらんか。
5. [岳]を叙して、右宗に卽くに、大雨あらざらんか。

1. この字を島氏が、第三・四期における叙の異字であると說かれたのは創見であった。本卜辭は、叙が岳神の靈を降下さして、右の宗廟につかしめることをいう。叙が神靈を迎える儀式であることは明らかである。島氏はこれを經典の禋祀と解している（『研究』二六四頁）。
2. 陳夢家は又宗と又大雨とが、卜辭で連關してくるので、又宗を河神の六宗であろうと解している。又宗の又は右と讀んで右宗と說くべきではなかろうか。第一期卜辭では㞢宗とあるが、第三・四期卜辭では又宗が盛んに現れる。「其卽于又宗。」（粹六八五）の又宗は、有宗より右宗とした方が適切である（『綜述』四七四頁）。

一九四四（圖版二七）　有一六一三（圖版冊第二三六圖）

1. 其〓¹☐[巳在丝]〓。²（右行）
2. ☐又[☐宮。]（右行）

1. これは「从网从〓从人」の字で三部分からなる。〓は叙の从うところの柰すなわち聖火である。この字は聖火を网によって覆いをして人目をさけて、戸外あるいは門外、野外の燔祭場から、宗廟に移す儀式を行うことを意味する（B一九四五註參照）。
2. この字は、石と〓から成っている。宗廟におかれた遠祖の靈を納めると考えられていた小さい石室、すなわち祏の傍に聖火がおかれた形ちを示す。遠祖、つまり神話的高祖神の靈は、ここに降臨し、これにたいする祭儀が行われる準備は完了するのである。

一九四五（圖版二七）　有一五〇三（圖版冊第二三五圖）

1. ☐[岳于之，又大雨。]（右行）
2. 叙¹小火[卽宗。廼[岳來于之。又大雨。]（右行）
3. ☐既[☐岳。]（右行）

1. 岳神をここにおいて…す。大雨あらんか。

2. 小火を叙にして宗[廟]の[もうけの位に]つく。やがて岳神ここに[降り]來るに、大雨あらんか。

1. 叙を『詩』生民の禋祀に島氏があてたのは優れた見解である（『研究』二六四頁）。しかし、この叙は木＝示すなわち神聖なる木を、手で持することを現わしている。ここで「叙小火」といったのは、小火がすなわち木＝示であり、叙がこの小火を奉じることを述べている。禋祀は古代セム民族の祭のように山上の聖所か、どこか都市外の聖所において行われたのであろう（ロバートソン・スミス著、永橋卓介譯『セム族の宗教』後編二七九頁）。そこでその聖火を宗廟の庭にうつし來り、岳神を祭つたのである。本卜辭は、この祭祀の儀式を適確に述べているものとして珍重すべき資料である。この岳神の祭りの目的は大雨を求める雨乞い祭であった。岳神にたいして雨を請うたのである。

一九四六　有二八〇

1. 弜亡[雨。]（左行）
2. 夕酌。[又雨至甲。]（左行）

1. 雨なからざらんか。
2. 夕べに酌するに、雨あり甲の日に至らんん。

一九四七　有一六八〇

吉。不用。雨。

一九四八（圖版二八）　有一六〇五

1. 三羊，[大雨。]（右行）
2. 至于又日¹[酌，又大雨。]（右行）

1. 三羊をもつてす。大雨あらんか。
2. 又日に至つて酌するに、大雨あらんか。

1. 又日の意味はよく判らない。

一九四九　有一八五六

不雨。

一九五〇　有四四四

辛酉卜，丁卯不遘大雨。

辛酉の日卜う、丁卯の日大雨に遘わざらんか。

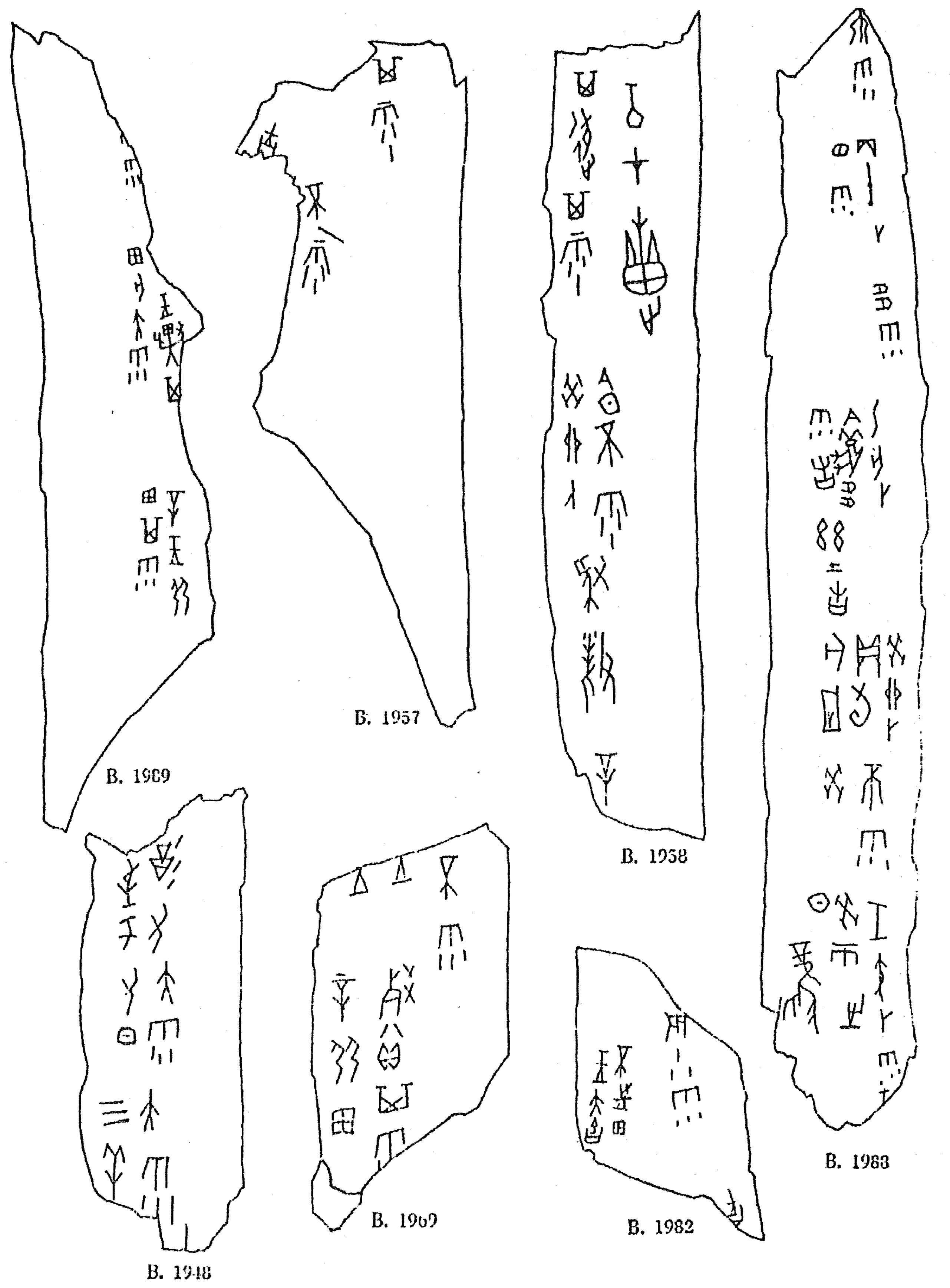
一九五一　有一九二五

☐遘大[雨。]

一九五二　有一六二八

1. 从☐[亡☐。]（右行）

PLATE 28　　B. 1948—B. 1989



第三・四期卜甲抄本　風雨

2.不雨。
3.其雨。

一九五三　有一六二三
1.不雨。
2.其雨。

一九五四　有七三一
☒王其乎方1雨舞于☒。
王それ方を呼んで……に雨乞の舞せしめんか。
1.方は方夷の方、卽ち國名として固有名詞に解する説が行われているが、この方が國名としての方かどうか不明（陳夢家『綜述』二七〇―二七二頁、B三〇〇〇註參照）。

一九五五　有一八二二
☒雨舞☒。

一九五六　有一三七六
不雨。弘吉。弘吉。

一九五七（圖版二八）　有二二八
1.不雨。吉。

2.其雨。

一九五八（圖版二八）　有八一三＋有八一〇
1.辛☒。
2.叙釐。
3.癸卯卜、今日不雨。」（右行）
4.其𢓊1、其雨。
5.☒丅2在𡉚3。
3.癸卯トう、今日雨ふらざらんか。
4.それ遙（ゆ）き、それ雨ふらんか。
1.この字は辵とすとに从い、すを字形上何字にあてるかは、とくに骨臼刻辭の例えば「甲午帚井示三𠂔岳。」（甲三三四一）などに關して學界の大論争をひきおこした（董作賓「帚矛説」安陽發掘報告四期、郭沫若「骨臼刻辭之嘗察」銘刻彙考續、唐蘭「天壤閣甲骨文存考釋」一六―二四葉）。
この字については王襄（類纂正三）、葉玉森の後説（『研契技譚』九葉）、董作賓らの矛と解する第一説、柯昌濟（『殷墟書契補釋』三葉）葉玉森の前説（『殷契鉤沈』）の第二説、唐蘭の家の倒立形とする第三説とがある。著者は第二、第三説を否定して第一説の矛と釋するのに從う

ものであるが、ここでは遙字に關連する點に限定して説を述べる。

唐氏は本字と遙字とを孫海波が一字としたのを（『文編』二・二四）、字形を混同するものと非難している。後字すなわち𢓊字は第五期卜辭に殷王が都以外の他の地にゆくことをトう時に、「丁丑卜、貞、遙于召、往來亡災。」（前二・二三・三）と書く。羅振玉がこれを説文の後字にあて、踐の假借として行あるいは往と訓じたのは正解である（『考釋』六〇葉）。ところがこの字は「壬辰卜、貞、後于召、往來亡災。」（同上）「戊戌卜、貞、王後于召、往來亡災。」（前二・二四・五）などでは、少し字形が變つて𢓊と書かれている。

この第五期卜辭における後の異字こそは、本片或いは他の第三・四期卜辭において、「甲寅卜、翌日乙王其𢓊于向、亡𢦏。」（B二〇二七）の後と同じように使用される𢓊字が、第五期において遙字に移行する際の過渡型であると見られる。この第五期における遙の異字を中心として、第三・四期の𢓊と第五期の遙とが結びつき、同字の時期を異にする書體であることが明らかとなるのである。辵に從つている旁のすは戈と同じく、當然武器の象形と見るべく、董作賓の如く矛字の倒立形と釋する説が正しかつたという結論が出てくる。矛あるいは戈に從つた字が何故に行、往という意味をもちえるかは一つの問題である。中國の古代の習慣においては、これを確かめないが、幸に隣接民族の土俗にこれを徴すべきものがある。移川子之藏氏は臺灣北部蕃族間に行われた土地先占の慣習をたずね、戰鬪による土地の占領を示すため、その地に鉾又は槍を立てて先占の標識とした。この占領の標識は、また槍先き又は弓矢を樹木に突立て、あるいは、樹木に弓矢を刻みこみなどして表わされることもある。諾冉二神が天浮橋の上に立ち天の瓊矛を下して、その鉾から、したたつた潮が島となつたという日本國土創成傳説をこれと連關して説明した（「記紀の淤能碁島及び大八島國出現に關する土俗學的一見解」日本民族三〇一―三一八頁）。

この蕃族の民俗は中國殷王の行事を意味する後字が、倒立した矛字を本體としている原義を理解する手掛りを與える。後字はまた第三・四期には戈の代りに矢に從つて𢓊と書かれていることは（粹一一五二）、武器による土地先占の標とした習慣が、殷代にも存したことを考えしめるものがある。

2.不詳。　註3參照。

3.この字は邦卽ち𡉚田（前四・一七・三）の繁體に止を附したものであろう。王國維は說文の邦下の古文𡉚を媒介として、封邦一文說を提出し、邦土、卽ち邦社論にとき及んだ（『戩釋』二葉、又「殷卜辭中所見先公先王」相土條）。この止に从つた邦卽封は、殷王が行幸にさいして車に載せて奉行した殷社であり、行幸先きで、そこで丅の禮を行つたのである。丅は矛を地につきたてる禮を示すのではなかろうか。

一九五九　有一七六二（圖版册第二三五圖）
☒徫雨。

一九六〇　有一六〇四
雨。

一九六一　有四〇一（左行）
□亥彰□又雨。」

一九六二　有一八一五
冓小雨。

一九六三　有一八〇七
1.于□亡□。」（右行）
2.☒雨。

一九六四　有二四九五
☒貞其雨。

一九六五　有二九
1.弜☒。
2.王田、夕入「不雨。」（右行）
田獵類に入るべきである。

一九六六　有一五六八
不雨。

一九六七　有一七五三
不雨。

一九六八　有一九一八
☒雨丩1又雨。
1.不詳。

一九六九（圖版二八）　有一六五〇
1.辛弜田「敔八𢦏1、其雨。」（右行）

2.⧄不雨。」
1.辛の日死〓に田せざらん、それ雨ふらんか。
1.この上字は說文に「死澌也、人所離也、从歺人。」という死字にあたる。卜辭の𣦼字を死と解するのが通說であるが、この字の方がむしろ金文の死字に似ている。下字は不明。ここでは二字で地名であるが、意義も位置も不明である。

一九七〇　有七七八
1.〓[1]往、不雨。
2.⧄不雨。
1.諸家異說多くて定說がない。本字は第三期地名としても用いられるが、また點火する時として、夕方の時刻にあてるものもある（島「研究」六六頁）。（S〇一四三參照）

一九七一　有一〇三六
□未卜、「□雨。」（右行）

一九七二　有一五六四
1.叙盧、「亡雨。」（右行）
2.亡雨。
3.叙盧。

一九七三　有一六〇一
1.叙盧、□」亍之、若。」（右行）
2.⧄古王」⧄。

一九七四　有六八四
1.叙盧。
2.⧄用。

一九七五　有一八〇八
1.戊⧄。
2.叙盧。

一九七六　有一六四〇
1.叙盧。
2.⧄至彭。

一九七七　有一五一二
1.癸⧄。
2.叙盧。

一九七八　有一〇五九

1.王其〓[1]、「不冓雨。」又日不。（左行）
2.⧄〓」⧄盧。」（左行）
1.王それ芽をうう、雨に冓わざらんか。しからずと曰うあるか。
1.この字は草の種が始めて萌ばえる形、すなわち說文の芽にあたるので、穀物の種まきをすることを意味するのではなかろうか。

一九七九　有一三四四
其「雨。」（左行）

一九八〇　有二七三
1.乙□「卜」、「不⧄。」（左行）
2.己丑卜、「其雨。（左行）
3.□午卜、「⧄。（左行）

一九八一　有一五八二
不雨。弘吉。

一九八二（圖版二八）　有二九〇
1.王」不往田。」大吉。（右行）
2.用、小雨。

一九八三　有一八五〇
⧄不雨。

一九八四　有一七五六
1.⧄冓⧄。
2.⧄〓⧄。

一九八五　有一九二一
1.亍⧄」亡⧄。（右行）
2.吉。
2.其雨。

一九八六　有三七
1.不冓「雨」。
2.冓雨。

一九八七　有四二三
1.辛酉卜、今日辛⧄。
2.⧄雨。　一（序數）

一九八八（圖版二八）　有五七五

1.壬⧄。（左行）
2.壬寅卜、雨。」癸日雨止、「鳳□。」（左行）
3.不雨、「癸。」（左行）
4.癸卯卜、「貞、旬」亡禍。」（左行）
5.乙亥卜、「今秋多」雨。告。（左行）
6.⧄兹上告。
7.多雨。
8.丙午卜、「日雨。」（左行）
9.⧄不雨。
2.壬寅の日卜う、雨あらんか。癸日雨止り、鳳（風）…
3.雨ふらざらんか。癸（の日に）。
4.癸卯の日卜い、貞う、（次の）旬禍なからんか。
5.乙亥の日卜う、今年の秋多く雨ふらんか。
7.多く雨ふらんか。

一九八九（圖版二八）　有一〇五二（圖版冊第三二五圖）
1.辛王弜」田、其雨。」（左行）
2.□王異[1]、其」田、亡大雨。」（左行）
3.⧄不雨。
1.辛の日王田せざらん、それ雨ふらんか。
2.王異〔卜う〕、それ田すなり、大いに雨ふらざらんか。
1.異字は人が兩手をもつて物を頭上にささげもつことを現わしている。說文が「異分也、从廾畀、畀予也」といつたのは本義をえていない。むしろ「从異𢦔聲」といわれる戴字の方が始原的である。「分物増益」というのは、物を頭上にいただく原義から派生した意味であるが、段玉裁が、これに注してその引伸義として「凡加於上皆曰戴」という方が本片の異に適合する。
異字は安陽九次發掘の際、侯家莊から出土した龜甲大阪の一の、第三期貞人狄の卜辭では「丁丑卜狄貞、其用。茲卜異、其涉兕同。吉。」（甲三九一六）とあり、「この卜い異う」と讀まれ、最初卜が吉であつたとき、さらに卜うことを意味する。また同時出土の他の大阪の同貞人の卜辭に「甲子卜狄貞、王其田、亡災。吉。甲子卜狄貞、王異其田、亡災。」（甲二九一五）という。この「王異其田」は、同日第一回目の卜が吉であつたのに續く第二回目の卜であつて、王が異に田を卜するという意味である。本片の「王異其田」も全くこれと同意である。

一九九〇　有四四三
[己]丑卜、今日己雨。
己丑の日卜う、今己の日雨ふらんか。

一九九一（圖版二九）　有二四九
1.不蓬」雨。」（左行）
2.其蓬」雨。」（左行）

一九九二　有七〇二
1.⧄大⧄。
2.其遘」大風。」（右行）
2.それ大風にあわんか。

一九九三　有一六〇二
癸巳雪⧄。

一九九四（圖版二九）　有一九四八（圖版冊第二三七圖）
1.其甹風、叀甲。
2.叀乙、「甹。」（左行）
3.癸未」其甹風」于方、又雨。」　一（序數）（左行）
1.それ風を甹めんこと、これ甲においてせんか。
2.それ乙において「風を」甹めんか。
3.癸未において、それ風を方「の祭」において止めんか。雨あらんか。

一九九五　有一五四一
1.不遘」大風。」（右行）
2.其遘」大風。」（右行）
1.大風にあわざらんか。
2.それ大風にあわんか。

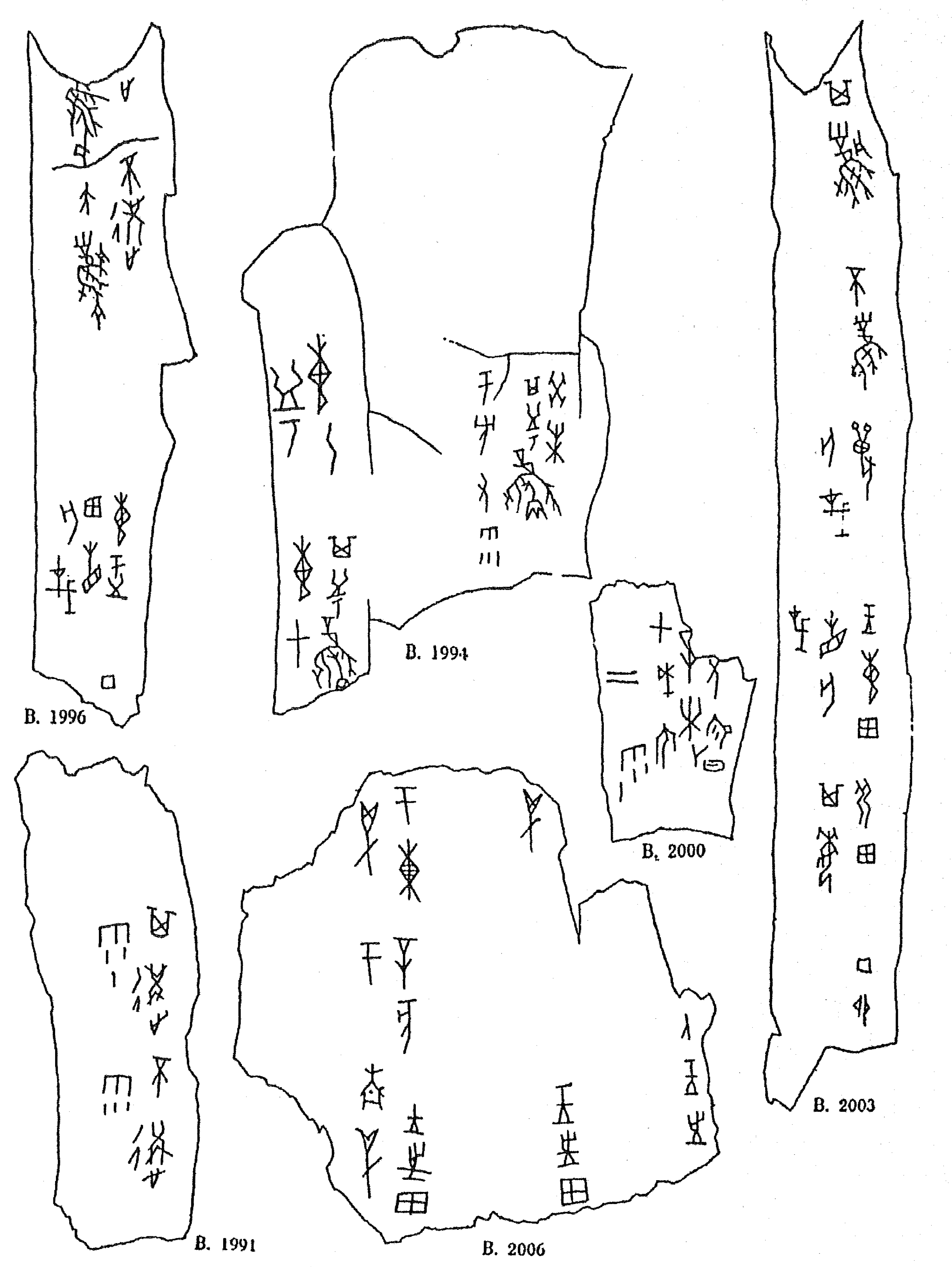
一九九六（圖版二九）（圖版冊第二三六圖）
田獵類を見よ（五〇四頁上段）。

一九九七　有四二一四
1.亍〓[1]又雨。吉。
2.弘?吉。兹用。大風。
1.地名であるが類例なく、位置その他全く不明。

一九九八　有一五一六
其冓」風□⧄。（右行）

一九九九　有四三一
1.庚□「卜」、易「日」」乙⧄。（左行）

PLATE 29　　B. 1991—B. 2006



第三・四期卜骨抄本　風雨田獵

2.不易日。　二（序數）

3.乙亥卜、允「不」易「日」。　二（序數）　（左行）

4.☐易日。」

2.易日（くもり）ならざらんか。

3.乙亥の日トう、はたして易日（くもり）ならざらんか。

二〇〇〇（圖版二九）　有一六七〇

1.辛未卜、「允易日。」　一（序數）　（右行）

2.甲戌不「雨。」　二（序數）　（左行）

1.辛未の日トう、はたして易日（くもり）なるか。

2.甲戌の日雨ふらざらんか。

卜骨田獵類

一*九九六　有一五八四

1.丁☐

2.叀「盂」¹田省「亡戋。」　（左行）

3.不遘「大風。」　（左行）

4.「□」遘「□」風。」　（左行）

2.これ盂の田を省（みそ）なわすに、戋（わざわい）なきか。

3.大風にあわざらんか。

1.盂は第三・四期及び第五期卜辭に、しばしば殷王の狩に行幸した獵場である。B二〇三四參照。

二〇〇一　有一八七七

☐王其田、叀翌日☐。　大吉。

二〇〇二　有一六八九

☐戊王其田、亡「戋。」　（左行）

戊の日王それ田（かり）す、戋なきか。

二〇〇三（圖版二九）　有二七五

1.丁卯☐

2.弜田、「其每。」　（左行）

3.王叀田「省、亡「戋。」　（左行）

4.獸、「亡災。」　（左行）

5.不風。

6.其風。

2.田（かり）せざらん、それ晦（やみよ）ならんか。

3.それ田（かり）を省（みそ）なわす、戋なきか。

4.獸（かり）するに災なきか。

5.風あらざらんか。

6.それ風あるか。

二〇〇四　有五四二

☐今日王其田□。　大吉。

二〇〇五　有一三九八

□子卜、王其田[illegible]¹。

1.地名として使用されるが、位置その他不明。

二〇〇六（圖版二九）　有一〇五四

1.辛亥「卜」、王往田于□南畢¹。　（左行）

2.于東「畢²。」　（左行）

3.□□卜、王往田「☐。　（左行）

4.「于□」畢。　（左行）

4.□□卜、王往「☐。　（左行）

1.南畢　地名。

2.東畢　以上の二地名は類例がない。缺けた地名を中心として東南、それぞれの畢が名づけられているが、中心地が缺けていて、知るをえないのは遺憾である。

二〇〇七（圖版三〇）　有一八九一

□□卜、王其往田今日☐。

二〇〇八　有一八八一

□□卜、翌日戊、王其田。　大吉。

二〇〇九　有一六五一

□辰卜、翌日☐。

二〇一〇　思一六二

☐日戊、王其田、亡戋。「弗每。」　（左行）

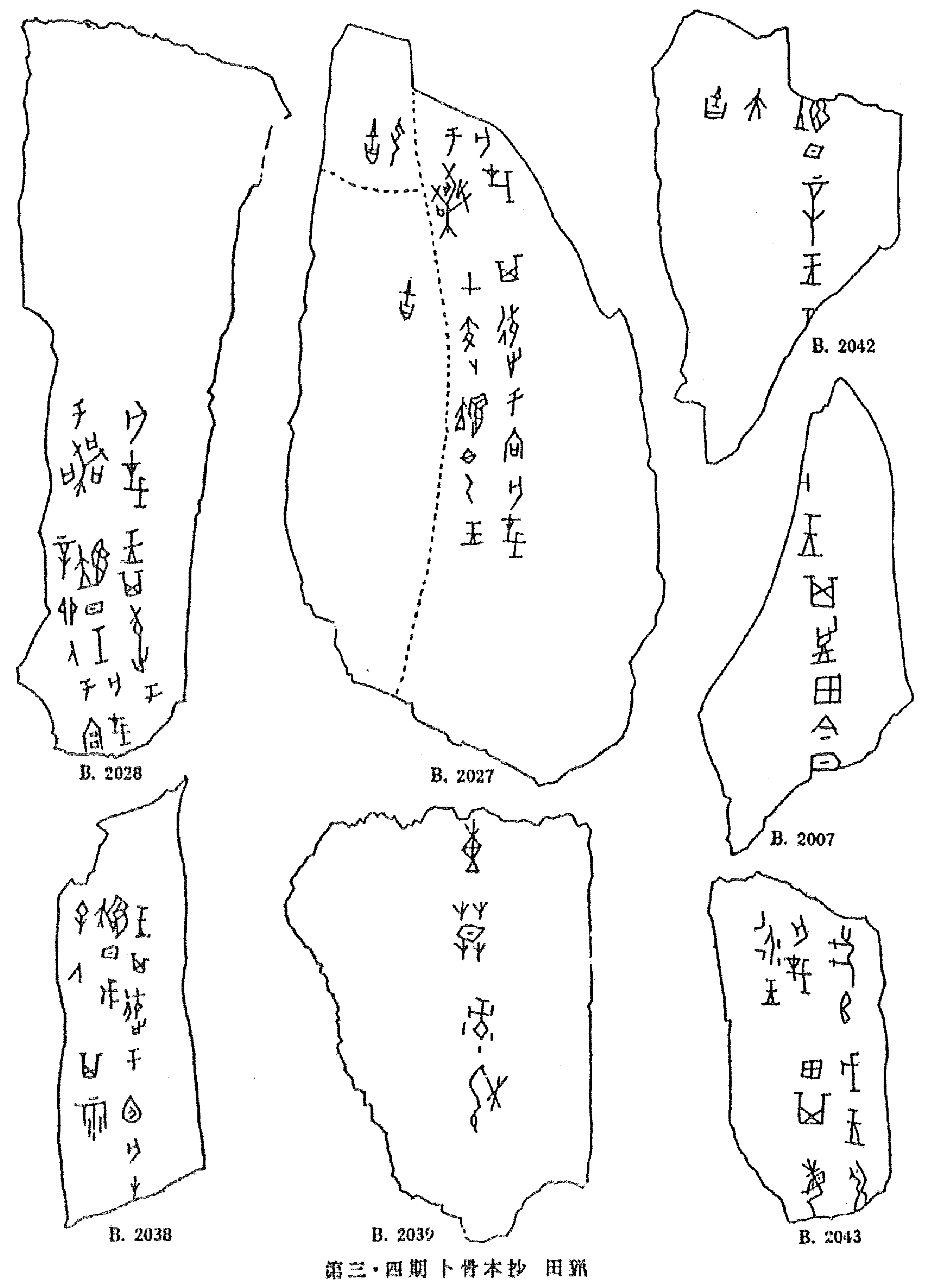
…日戊の日王それ田（かり）す。戋なきか。

二〇一一　有二〇八

□酉卜、翌日壬、王其田眉¹☐。

1.この字は普通水偏を附して[illegible] [illegible]などと書かれ、説文湄字にあてられている。最近饒宗頤氏が提出した湄を彌と讀む説は（『貞卜人物通考』九〇二頁）、「戊貝湄至昏不雨。」（鄴初三三・三、京三八三八重出）の例から見て妥當である。旦（あけがた）から昏（くれ）に湄（およ）ぶまでというように使用された例はこの他に「今日貞湄日至昏。」（京三八三五）の一例だけであつて、他は湄日亡戋、或いは湄日不雨、すなわち日（ひる）におよぶまで災がないか、降雨がないかといった

PLATE 30　　B. 2007—B. 2043



第三・四期卜骨本抄　田獵

例が大多數をしめる。がんらい湄日は殷王の田獵卜辭に見える用語である。田獵はすべて未明に行われるのであるから、その日の降雨とか、災害の有無は太陽が昇つてから晝までの時間が問題なので、湄日以外の湄昏のような表現が出てこないのは、當然すぎるほど當然なのである。

二〇一二　有一六三八

⧄王田〓[1]湄日亡災、畢[2]⧄。

1.河水名から出た地名、獵場の一つ。位置不明。

2.畢は說文では箕を意味するが、卜辭ではむしろ獵に使う網である畢に通じて用いられる。例えば「王其田、叀乙湄日、亡𢦏。永王畢。」（續存一九六五）などのように永というものが殷王のため鳥獸をとらえ、元網師として奉仕することを卜つている。これはこの地の獵に誰かに網を張ることを命ずるのであろう。

二〇一三　有六七六

□□卜、今日王其田、眉⧄。

二〇一四　有一六六二

⧄〓田湄日、辛雨。　吉。

二〇一五　有一六五六

⧄牢、湄日亡𢦏。

二〇一六　黒一七九

□□卜、翌「日」戊王其田、湄日⧄。

二〇一七　黒一八五

1.翌日□王其「田」湄日不「雨」。

2.⧄不雨。

二〇一八　右一六八四

⧄廼田雞[1]⧄。

1.第三・四期卜辭（粹九七六）に現れる地名、位置不詳。

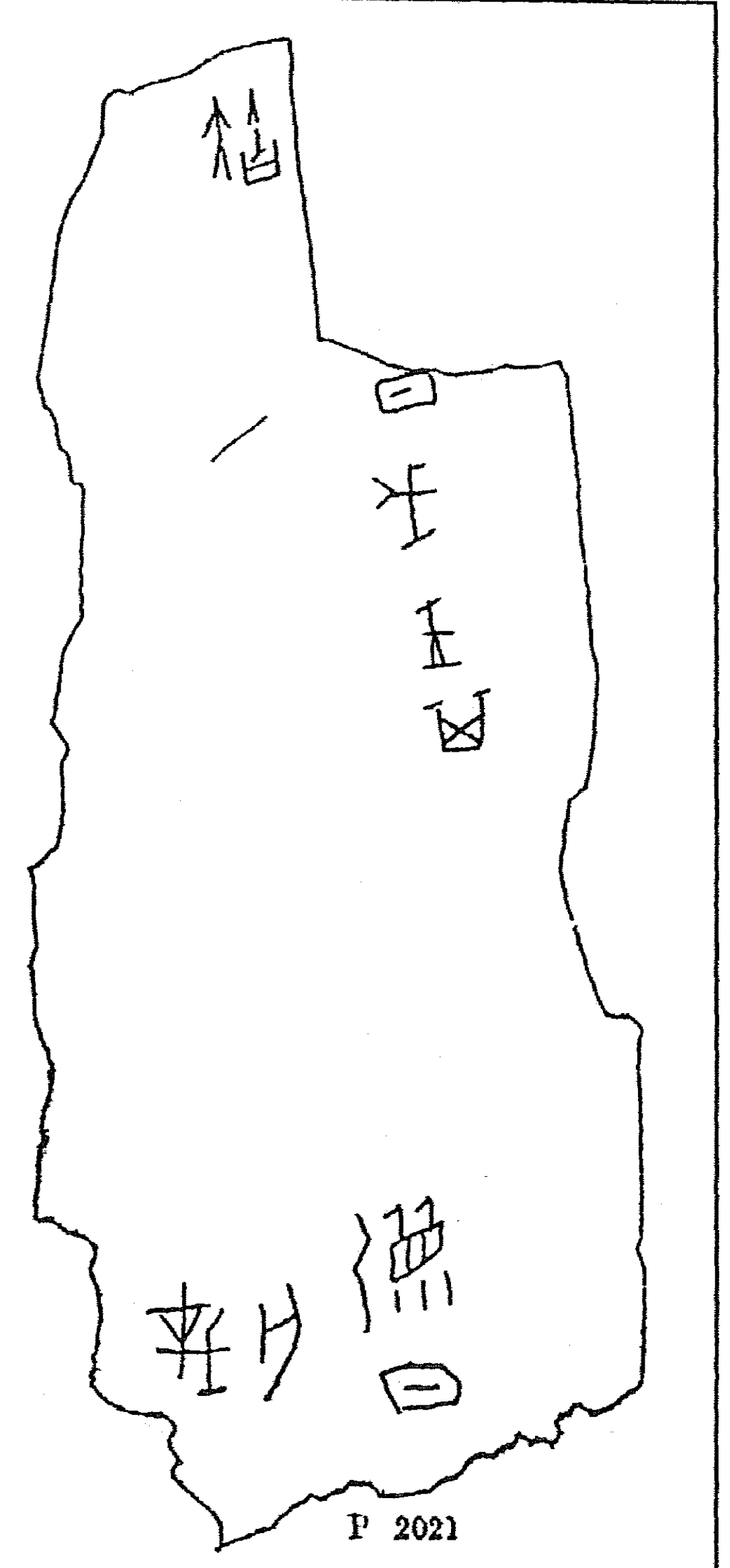
二〇一九　有三七六

□□湄日、亡「𢦏」。　（右行）

二〇二〇　右四二七

1.于⧄。

2.叀壬田、「湄日、亡𢦏」。　（左行）



P 2021

Fig.79. 卜骨抄本　田猟

二〇二一（插圖七九）　有一一六〇

⧄戊王其⧄「湄日亡𢦏」。　大吉。

二〇二二　有四四九

⧄「王」其田、湄日亡𢦏。

二〇二三　黒一九六

1.于日⧄。」

2.翌日乙、「王其田、湄日不⧄」。　（右行）

二〇二四　有一六三六

叀雚、翌日于⧄。　（左行）

二〇二五　有一六六六

□□卜、翌日辛、⧄」　吉用。

二〇二六　有一〇五〇

1.于壬、王翌「日」⧄「往田、湄日⧄」。　（右行）

2.⧄〓馬[1]⧄叀王⧄畢。」　（右行）

1.上の一字は、いかなる字にあたるか不詳。卜辭に多馬と稱する官があり、殷王朝の命をうけて征伐と狩獵に從事している（陳夢家『綜述』五〇八頁）。周代金文に見える司馬、走馬らの先をなすものであろう。車戰を行つていた殷周では、馬は重要な戰力であるから、これを、つかさどる馬師は多人數、多方面に關係していた。多馬と稱するのは、これを示している。本卜辭の〓は、恐らく邑名で、この地の馬を司る官であろう。廣くいえば、多馬の一にぞくする官といえるであろう。この卜辭は、前卜辭の出獵の卜問について、この馬師に命じて狩獵に奉仕せしめる可否を問うたのである。

二〇二七（圖版三〇）　有一九三三＋有一九三九（圖版冊　第二三六圖）

1.甲寅卜、翌日乙、王「其」逵于向[1]、亡𢦏。」吉。　（右行）

2.于齷[2]、「亡𢦏」　弘吉。　（右行）

1.甲寅の日卜う、翌乙の日に、王それ向の地に逵かんに、𢦏なきか。

2.齷に「逵かんに」𢦏なきか。

1.向は第三期に殷王が頻々と田獵に赴いた王室の獵場の一つである。

2.齷もまた上述の獵場の一である。第一の卜辭が甲寅の日に、某地（この土地は、どこかはこの斷片では不明である）から向地にゆかんかと卜つたのであり、その兆は吉であつた。この第二の卜辭はまた同日に齷地にゆくか否かを卜つたのである。これは必らずしも實際に王が向地から齷に行つたことを意味しない（B二〇三四參照）。

二〇二八（圖版三〇）　有一九四九

1.于宮[1]、亡𢦏。」　（右行）

2.辛卯卜、翌日壬、「王其逵于⧄」　（右行）

3.于齷[2]、亡𢦏。　（右行）

1.宮に「逵く」、𢦏なきか。

2.辛卯卜う、翌戌の日王それ…に逵んか…。

3.齷に「逵く」、𢦏なきか。

1.宮もまた第三期以後に殷王がよく訪れた獵場の一である。

2.これはB二〇三四に述べたように必らずしも殷王が宮地から齷地に赴いたことを示すものではない。

二〇二九　有二七七

1.甲戌卜、翌日乙、王其逵⧄。　（右行）

2.于齷[1]「亡𢦏」。　（右行）

3.于盂[2]、亡「𢦏」。　（右行）

4.「于」宮、亡「𢦏」。　（右行）

1.これは甲戌の日に王が翌乙の日に齷にゆくのが吉かどうかを卜つたのである。

2.これは同日に、或いは盂にゆくか卜つたのである。これを王が齷から盂に現實に行幸した行程の如く考えてはいけない。

二〇三〇　有一九三八

1.甲辰卜、翌日、于「乙巳、王其逵⧄」吉。」　（右行）

2.于向、亡𢦏。」　吉。」　（右行）

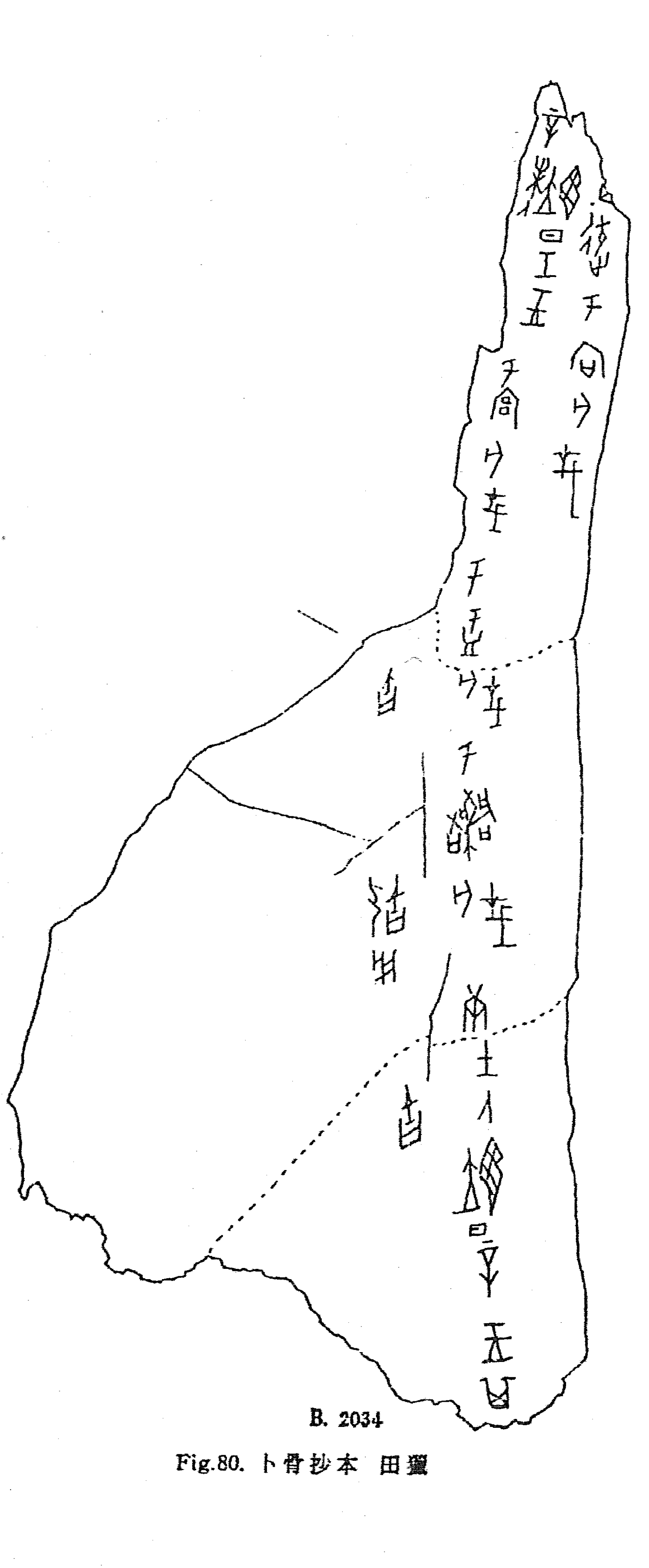
3.⧄又雨。」　大吉。用。」　（右行）

二〇三一　有六七一

⧄王其逵于齷⧄。

二〇三二　有一〇八三

⧄王弜逵其⧄。



B. 2034

Fig.80. 卜骨抄本　田獵

二〇三三　有一〇二四

1.王弜⧄律[1]其「戔」⧄弗每。」　（左行）

2.⧄「翌日戊」「王其逵」「于」向、亡「𢦏」。　（左行）

1.律は人名あるいは官名であろう。殷王朝の書記をつかさどる尹は、あまたの官職を包含しているので三尹とか多尹とかよばれる（『綜述』五一七頁）。この律も尹、つまり書記の一員かも知れない。王逵の卜辭では、普通王自身の逵だけが問題であるのに、本片は殘缺しているが、王が書記の律を從えてか、或はその上奏に從つて某地に逵することを卜つたらしいのは異例である。

二〇三四（插圖八〇）　有一四八四＋有一八六八＋有一八七六

1.庚午卜、翌日辛王其「逵于口、亡𢦏」」　吉。」

2.于齷、亡𢦏。」　弘吉。　（右行）

3.于盂、亡𢦏。」　吉。　（右行）

4.于宮、亡𢦏。

5.辛未卜、「翌日壬王」其逵于向、亡𢦏。」　（右行）

1.庚午の日卜う、翌辛の日、王それ「某地に逵するに𢦏なきか」。

2.齷に「逵するに」、𢦏なきか。

3.盂に[遠するに]、𢦏なきか。
4.宮に遠するに、𢦏なきか。
5.辛未の日トう、翌壬の日、王それ向に遠するに、𢦏なきか。

本片は一連の王遠卜辭の標準例である。第一の卜辭は庚午の日に、翌日に某地に遠することをトつたもの、第二卜辭から第四卜辭までは、その省略形式で、同日にあるいは畺に行こうか、盂に幸するか、宮に赴くか、行幸先きの獵場をトつたのである。ある地にあつた王が、某地、あるいは、畺、盂、宮への行幸をトつて、その三地については吉と判定されてはいるものか、果して現實に何の地に行幸したのか、この文面だけでは不明である。

島氏は、この種の王遠卜辭「辛卯卜、翌日壬王其遠于臺、亡𢦏。于徐亡𢦏。于畺亡𢦏。」（甲九〇七）を例として、「王が臺より徐を經て畺に行つた」とされているのを始め、各處に王遠卜辭を王の行幸の行程を現實の記錄として、これによつて各獵場相互の方位を推定していられる（『研究』三七一頁、三七四頁、三七六頁）。しかし前述の如く王遠卜辭は某地にある王が、翌日に近在のどの獵場に行幸するかを並列的にトつたので、これら獵場巡幸の實際の行程を示すものではない。これらの並卜された獵場が、ある地點の近傍にあることを知りうるに止つている。島氏が精力的に構成された殷末獵場圖は、この點において、批判の餘地を殘しているといえよう。

島氏が無數の卜辭を綴合して作り上げられた卜辭地名關聯略圖は（『研究』三八二頁）、祀譜とともに甲骨學に對する大きな寄與をなすものであり、著者の敬意おく能わざるところである。第三期、第四期、とくに第五期の田遊卜辭によつて、獵場の相互の方位、その距離を明らかにせられんとした。ただ氏の利用されて田遊卜辭のなかには、第三・四期王遠卜辭のように、明らかに王の實際の行程を示す資料とは目せられないものをも包含している。さらに田遊卜辭一般は人方征伐の卜辭のようにある一定の目的地への長期の旅程の記錄ではなく、極めて近接した地點にある獵場間を、獲物を求めつつさまよつた狩獵の旅の記錄である。これをある交通路にそつて適當な距離をおいて配置された驛を通つての旅程の如く受取ることはできない。この獵場地域は、島氏の構成圖が考定したよりは、ずつと狹隘な範圍に縮小すべきものではないかと考えられる。

これに關連して今一の問題は、董作賓氏、島氏が人方征伐卜辭群から作られた征伐の歷程圖である（董作賓『殷曆譜』帝辛王十祀夷方征伐日譜、島邦男『研究』四〇〇頁）。卜辭で復原した歷程の圖式を、實際の地圖上に投影するにあたつては、古代中國の歷史地理、とくに華北平原の歷史的な景觀を十分に考慮に入れる必要がある。殷代の黃河の舊河道については、漢書地理志、水經注などの傳える禹の河道が、これに當ると考えられていたが、最近には岑仲勉氏の新說が現れ、また問題となつた（『黃河變遷史』八二―一二六頁）。この時代の舊河道の位置は不確定としても、ともかく殷墟すなわち今の安陽から少し東で、今の平漢線以東の平原に下ると、これを頂點に南は現黃河口、北は天津市南を底邊とする大三角形には、今も渤海沿をはじめ、白洋淀等の大小の湖沼が散在して一つの低濕地帶をなしている。殷代においては、まだ治水は全然緒についていなかつたので、完全に湖沼に被われた無人地帶をなしていたと推定される。

島氏が人方征伐の往路に殷都から上して十二日程で盂に至り、更に東進三十四日程で海岸の齊への經路を想定していられる。しかし殷王が小人數を從えての狩獵ならば、いざ知らず、人方征伐の大軍をもつて、この大濕地を橫斷することは、殆んど不可能にぞくするといつてよい。また島氏は殷都からすぐ東進して畺などの狩場への田遊の道を考えていられるが（卜辭地名關使略圖）、この道もこの濕地帶にかかるので實用できないように見える。むしろ殷墟から南下し、今の濬縣あたりで、河を渡つてから、東に出る道をとつたと推定すべきである。

島氏の卜辭地名關聯圖は、卜辭地名の相對的位置を圖式化するという創見にみちた着想であつた。個々の地名の關連についても若干の問題をもつているが、この圖式全體を歷史地理圖として現實化するには、まだ多くの補正を必要とするであろう。第三・四期田獵卜辭に現れる個々の地名の比定について王國維、郭沫若、陳夢家、李學勤らの諸學說と合致しない點が多多ある。とくに郭・陳二氏は、これら獵場を黃河北岸沁陽中心におくに對して、島氏はこれを黃河南岸におく點において根本的に對立している。個々の地名の位置についても一致に達していないので、ここではしばらく保留して觸れないことにする。

二〇三五　有一六三三

1.于⧄。
2.于盂、亡𢦏。　（右行）
3.⧄遠⧄𢦏。　（右行）

二〇三六　有一六八六

甲申卜、翌日乙[酉]王其遠于畓[1]⧄。　（右行）

1.本地も獵場群の一である。

二〇三七　有一五四六

⧄今日王其遠于畺、⧄亡𢦏。畢。　（右行）

二〇三八（圖版三〇）　有一五五二

1.其雨。
2.□巳卜、翌日戊、王其遠于 [1]、亡𢦏。　（右行）

1.徐、畺、宮、盂等の獵場群中の一（島『研究』三五四頁、三七四頁參照）。

二〇三九（圖版三〇）　有一九三九

⧄叀莽[1]彖⧄。

本片拓本は誤倒している。

1.莫の異體であろうか。本辭は殘缺多く識讀しがたい。

二〇四〇　有一九〇五

1.癸未卜、翌日⧄。大吉。
2.⧄正、王受[又]。

二〇四一　有一七九二

□□卜、翌日壬、王其⧄。

二〇四二（圖版三〇）　有一六九八

□□[卜]、翌日辛王其⧄。大吉。

二〇四三（圖版三〇）　有二八八

1.戊王弜田、其每。　（左行）
2.犬𠂤[1]、亡𢦏。泳[2]王。　（左行）

1.戊の日、王田せざらんか。其れ晦らん。
2.犬𠂤に田せんに、𢦏なきか。泳王。

1.第一期卜辭には殷の與國で周國に近くの犬戎の先かと思われる犬侯がある（續五・二・二）、しかし犬𠂤というのは初見である。後に犬侯が內地に徙り、殷王の狩獵地の一となつたのであろうか。
2.泳は「癸亥卜、泳貞、王旬亡禍。」（燕四二九）のような第五期卜辭に貞人として署名している。また侯家莊の南方から第三期貞人、狄の署名ある龜甲大版七片とともに出土した第三期と推定される骨片中に「其用鼉、弗每王。泳。」（侯三三）、「其翌、从、用□我王。泳。」（侯三四）のように、文尾に署名した例が發見されている（董作賓「安陽侯家莊出土之甲骨文字」田野考古報告第一冊、一六二頁）。饒宗頤氏はパリ、チェルヌスキ博物館の「⧄翌日⧄虔⧄畓王。」（同『巴黎所見甲骨錄』一七）の畓も泳の異體で同一人の文尾署名と認めたのは傾聽すべき意見であるが、「泳王」「畓王」の語はいかに讀むべきかを述べていない。董作賓氏は、前引の「用□我王」の我王は史官の口吻なりといつている。「泳王」あるいは「畓王」は、「弗每王。泳」乃至は「弗每王畓。」を省略した表現と解すべきものであろうか。暫らく想像說を提示して後考を待ちたい。

二〇四四（圖版三一）　有一〇三三

1.叀⿱宀派[1]犬[2]先[3]从田毀[4]、亡𢦏。畢。　（右行）
2.庚午卜、□辛王⧄向。

1.これ⿱宀派・犬・先をして、從つて毀に田（かり）するに、𢦏なからんか。畢す。
2.庚午の日トう、…辛の日王…向に…せんか。

1. は饒氏が始めて⿱宀派字に寫し、寂と同字異體と見なし、「寂伐」（前六・三〇・二）を宗周鐘の「戴伐」、詩の「薄伐」にあてた。ここでは地名として用いられたとして、濮にあてている（『貞卜人物通考』一七〇頁）。
2.犬についてはB二〇四三註1參照。
3.この字は先の異體である。第一期卜辭に先侯（前二・二八・二）の名が現れ、また貞人としても出てくる（續四・七・四）。第三・四期では犬侯と同じように殷の內地の屬邑と化していたのであろう。
4.地名。第三・四期卜辭に「戊辰[卜]貞、王其田毀、亡[𢦏]。辛未卜貞、王其田盂、亡𢦏。」（粹九七二）とあるように、盂らと近接した獵場の一である。

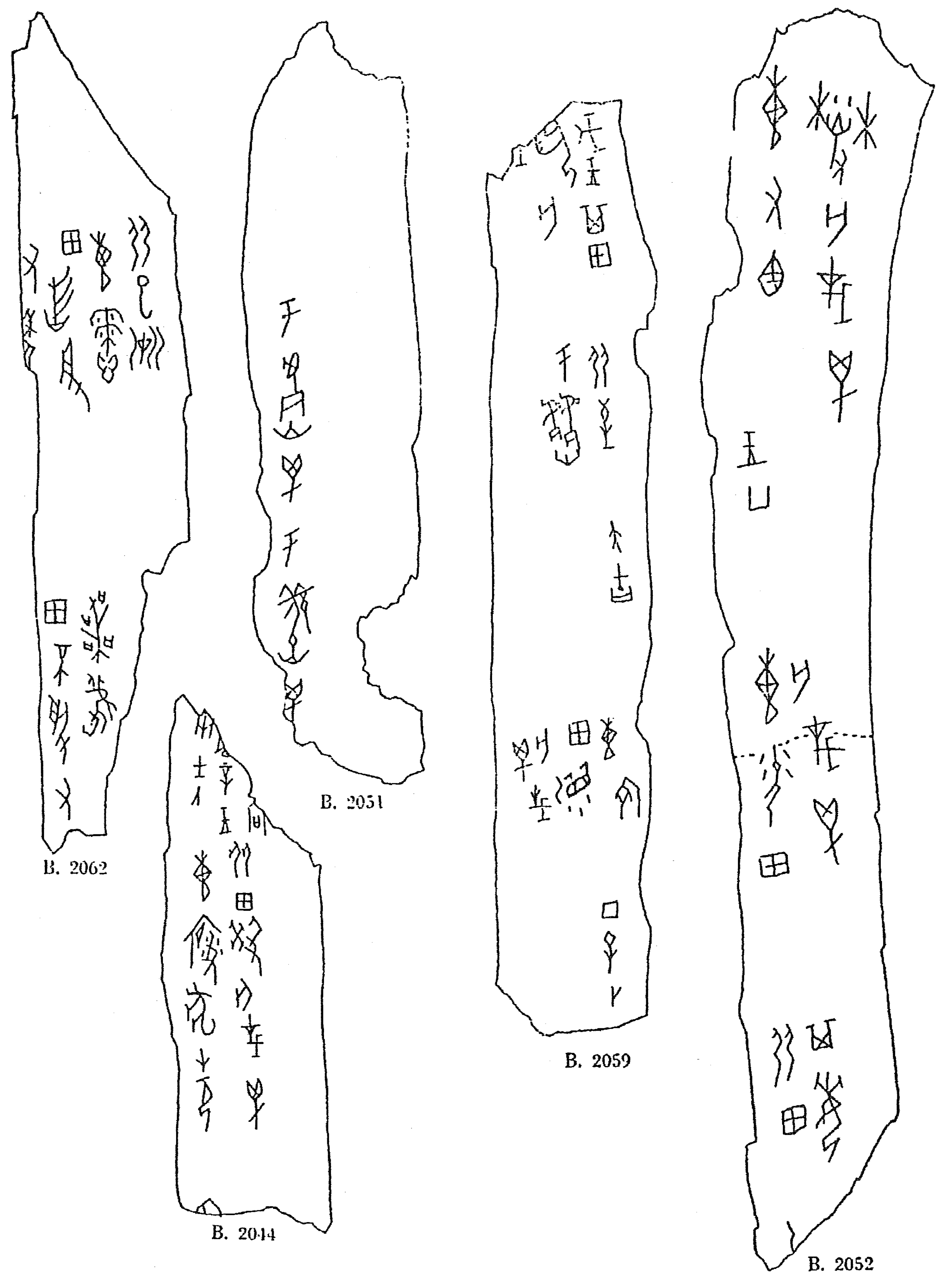
二〇四五　有一五一三

1.丁丑⧄。
2.⧄其每。

二〇四六　有一五六六＋有一六二九

1.今日乙王⧄、弜省⧄。　（右行）
2.弜省畺田、其雨。　（右行）
3.⧄王其省田 [1]入、不雨。　（右行）

PLATE 31　B. 2044—B. 2062



第三・四期卜骨抄本　田獵

2.齟の田を省なわさざらん。それ雨ふらざらんか。
3.…王それ戠の田りを省して入る。雨ふらざらんか。

1.齟に近い獵場名。B二〇五九註1、B二〇五二註3參照

二〇四七　有一〇六一

1.翌日□王其田、湄日亡𢦏。（左行）
2.弜田、其每。（左行）
3.壬王叀麸1田、亡𢦏。（左行）
4.叀𢓊田、亡𢦏。（左行）

1.翌日……王それ田せんに、日に湄ぶまで、𢦏なからんか。
2.田せざらん、それ每らんか。
3.壬の日、王これ麸に田せん、𢦏なきか。
4.𢓊に田せん、𢦏なきか。

1.地名。郭沫若氏が鬻字に寫したのは正しく（『粹釋』五五釋）、唐蘭氏が猷と解したのが誤りであることは（天二八釋）、饒氏の說くところである。饒氏は秋字にあて、秋の假借とみなす（『通考』三六三頁）。

二〇四八　有四五三

1.戊王其田☐。（左行）
2.王叀麸田、湄日亡𢦏。（左行）
3.[王]叀斿1[田]、湄日[亡]𢦏。（左行）

2.王これ麸に田せん、日に湄ぶまで𢦏なからんか。
3.王これ斿に田せん、日に湄ぶまで𢦏なからんか。

1.斿は第一期以來の獵場名。

二〇四九　有八〇八＋有八二〇

1.王弜往于田、其每。（右行）
2.翌日戊、王其田、叀𢇇1田、弗[每]。（右行）
3.叀𢀖2田、弗每。亡𢦏。沓3王畢。（右行）
4.叀𢇇田、亡𢦏。沓王畢。（右行）
5.叀𢀖田、亡𢦏。沓[畢]。（右行）

1.王田に往かざらんか。それ每らんか。
2.翌戊の日王それ田せん、これ𢇇において田せん、每らざらんか。
3.これ𢀖において田せん。𢦏なきか。泳王の畢たり。
4.これ𢇇に田せん、𢦏なきか。沓王の畢たり。
5.これ𢀖は田せん、𢦏なきか、沓畢たり。

1.地名。後期獵場の一。

2.地名。後期獵場の一。
3.第三期から第五期にかけての貞人（B二〇四三註參照）。

二〇五〇　黑一四〇（河第一一圖）

1.于丁王[省]田、[亡]𢦏、[不]冓[雨]。（左行）
2.于辛省[田]、亡𢦏、不冓雨。（左行）

1.丁において王田を省ん、𢦏なきか、雨に冓わざらんか。
2.辛において田を省ん、𢦏なきか。雨に冓わざらんか。

二〇五一（圖版三一）　有一五七八

1.于羌畢。
2.于虔1畢。

1.羌において畢せんか。
2.虔において畢せんか。

1.獵場名。また虍を略して卢と書き（佚八九一）、また虔とも書く。本辭では羌と隣し、また𣇐地と隣しているから（掇二、一六・七）、西境に近かつたと推定される（島『研究』三八〇頁）。

二〇五二（圖版三一）　有一五八八＋有一四九七

1.弜田、其每。（右行）
2.叀𤆍1田、亡𢦏。畢。（右行）
3.王凵2。
4.叀又西𤊨3、亡𢦏。畢。（右行）

1.田せざらん、それ每らんか。
2.これ𤆍に田せん、𢦏なからんか。畢せん。
3.王出でんか。
4.これ西に火田するあらんに、𢦏なからんか。畢せん。

1.前辭の羌らとともに西境に近い獵場であろう（島氏同上）。
2.凵は出字の略體か。或いは止を書き落したのではないか。
3.本字は𤊨、𤊨等と連關する字であり、或いは兩者を區別し、或いは同一字とするなど衆說が行われている。羅振玉の兩者一字とする說に贊したい。島氏が葦を束ねて燒き火焰の上るのを持する貌とされたのは正しい（『研究』二八四頁）。しかしこの字が後世の苣、あるいは執、熱何れの字にあたるかは俄に決定しがたい。
本片は祭祀に關係するのではなく、田遊に關係している。西境の廣大な山地で火を放つて大規模な狩を行うことをトつたのであろう。

二〇五三　有二八一

1.弜田、其每。（右行）
2.☐冓雨。
3.☐雨。

二〇五四（插圖八一）　有一九五三＋有一五一〇＋有一五五五（圖版冊　第二三二圖）

1.弜☐。
2.王叀田省、[亡]𢦏、[不]雨。（右行）
3.王獸、亡𢦏、不雨。（右行）
4.叀窖1田、亡𢦏、不雨。（右行）
5.叀虔[田]、亡𢦏、不雨。（右行）

2.王これ田を省わさんか。
3.王獸す、𢦏なからんか、雨あらざらんか。
4.これ窖に田せん、𢦏なからんか。
5.これ虔に田せん、𢦏なからんか、雨あらざらんか。

1.地名。本片によつて虔に近接した殷西境にあることが知られる。

二〇五五　有一一四三

1.不畢。
2.于壬田、畢。
3.不畢。

二〇五六　有一五〇四

1.乙巳☐。
2.☐从西。
3.☐入、从南單1☐。

1.南單は第一期（乙三七八七）第四期（粹七三）に現れる。郭沫若氏、饒宗頤氏は竹書紀年によつて南單之臺即ち鹿臺の異名との說をとつている（『通纂』四三〇釋、『通考』四二八頁）。そして南單は壇から派生したと考える。

二〇五七　有一四六三

1.王叀[田]省、亡[𢦏]。（右行）
2.其獸、亡𢦏。（右行）
3.☐乙☐其田☐雨。（右行）

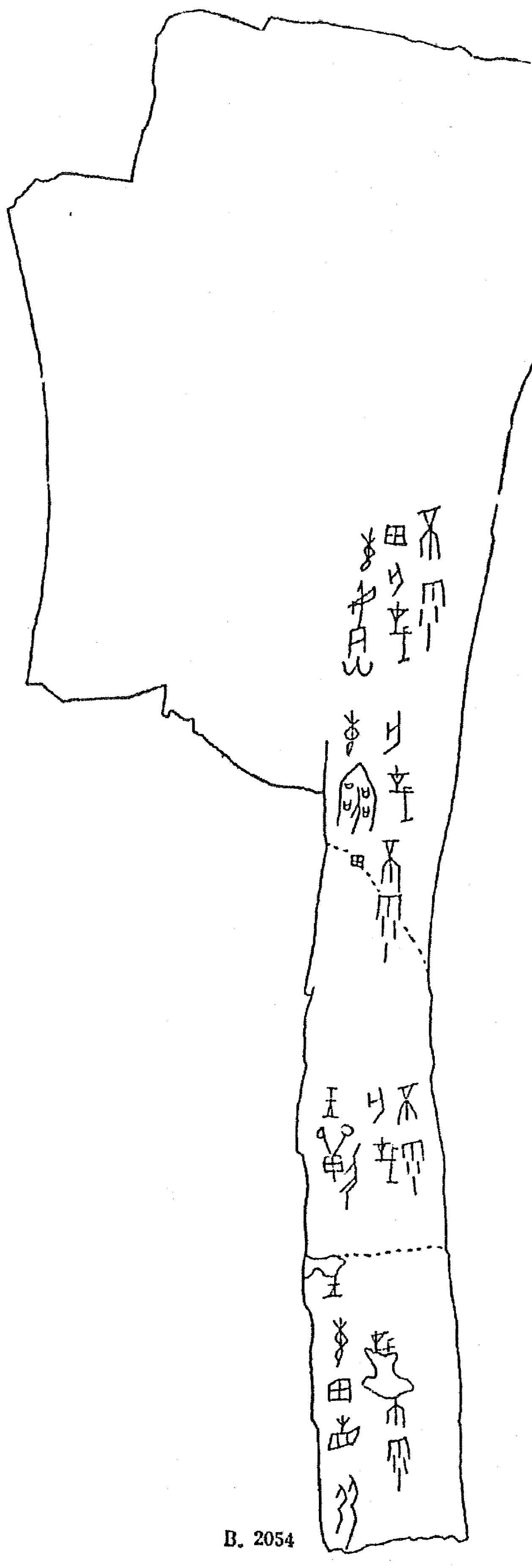
1.王これ田り省す。𢦏なきか。
2.それ獸す、𢦏なきか。

二〇五八　有一六三〇＋有一四六二

1.弜☐。（右行）
2.弜東[獸、亡𢦏。]（右行）
3.☐狱[1][☐𢦏。]（右行）

2.東に獸（かり）せざらん、𢦏なけんや。
1.地名、また東狱と熟して使われる（前六・六三・六）。

二〇五九（圖版三二）　有一六一八
1.丁巳卜☐。


B. 2054
Fig. 31. 卜骨 抄本 田獵

2.叀☐田、湄[日]亡𢦏。[畢。]（左行）
3.大吉。
4.弜至[于燮。][1]（左行）
5.戊王其田[〓、][2]亡𢦏。]（左行）

4.燮に至らざらんか。
5.戊の日、王それ〓に田せん、𢦏なきか。
1.地名。B二〇五一參照。
2.B二〇五二註3、B二〇四六註1參照。

二〇六〇　有一一四四
1.乙酉☐。
2.叀宮[田省、亡𢦏。]（右行）
3.其蕣大雨。
4.☐小雨。

二〇六一
1.弜往[弗每。]（左行）
2.王其田[从南。][1]（左行）

1.往かざらん。每（くる）あらんか。
2.王それ田（かり）す、南を从（したが）えんか。
1.B二三八三註1參照。

二〇六二（圖版三二）　有一一四六
1.[弜☐]䣰[1]萑[田、不受又。]（左行）
2.弜☐災、叀〓[2]田〓[3]受[又年。]（左行）

1.…䣰の田の萑[穫]（とりいれ）せざらんか、又をうけざらんか。
2.災あらざらんか。これ〓の田の〓、年（みのり）あるをうけんか。

1.萑字が農業に關して用いられるときは、陳夢家氏の說のごとく、穫と讀んで意味が通じるようである（S三四四注2參照）
2.地名。不詳。
3.祭名か穀名か、不詳。

二〇六三　有七〇五
1.☐其☐。　弘吉
2.☐䣰[亡𢦏。]

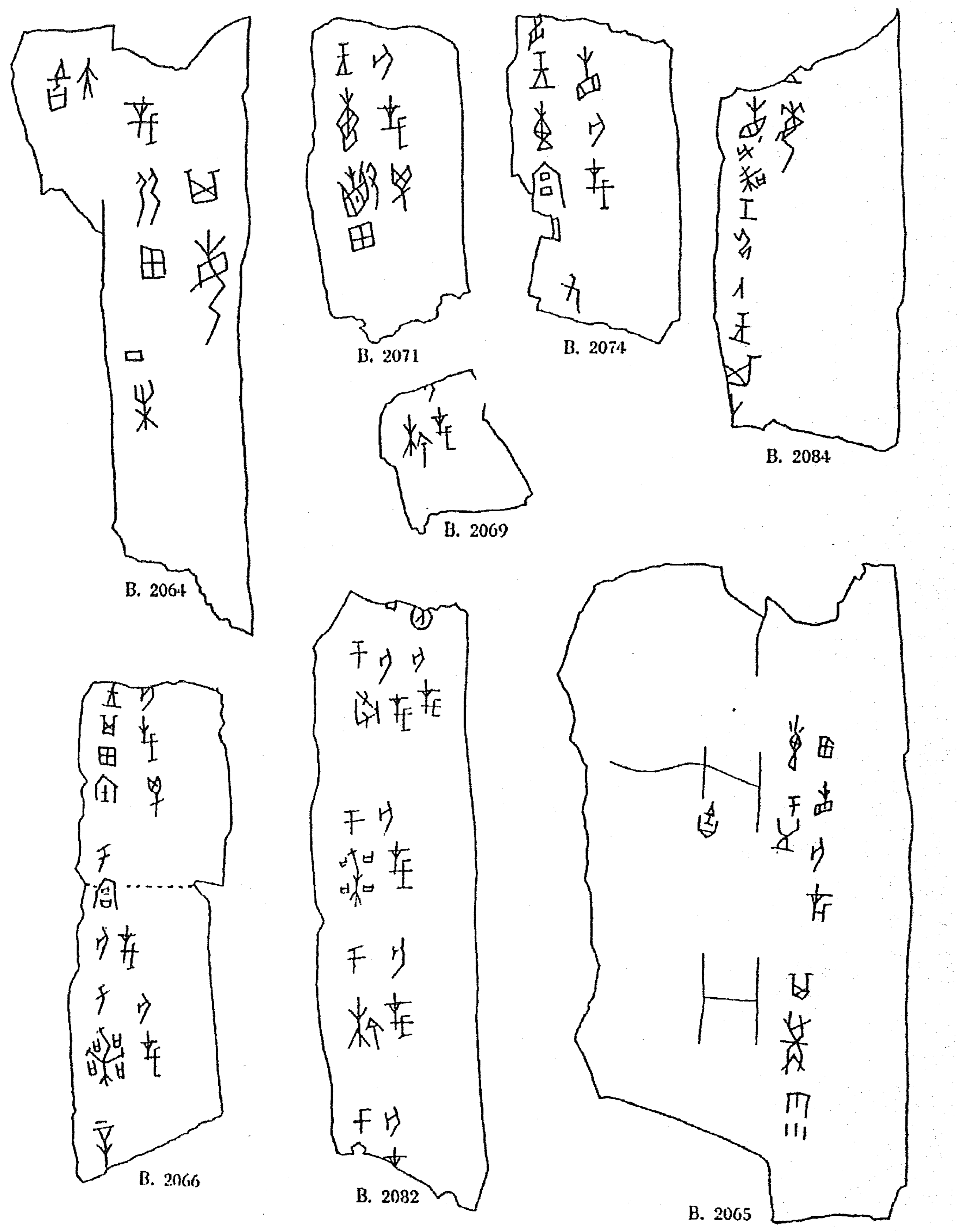
二〇六四（圖版三二）　有一五八五
1.丁未。
2.弜田[其每。]（右行）
3.☐𢦏。大吉。

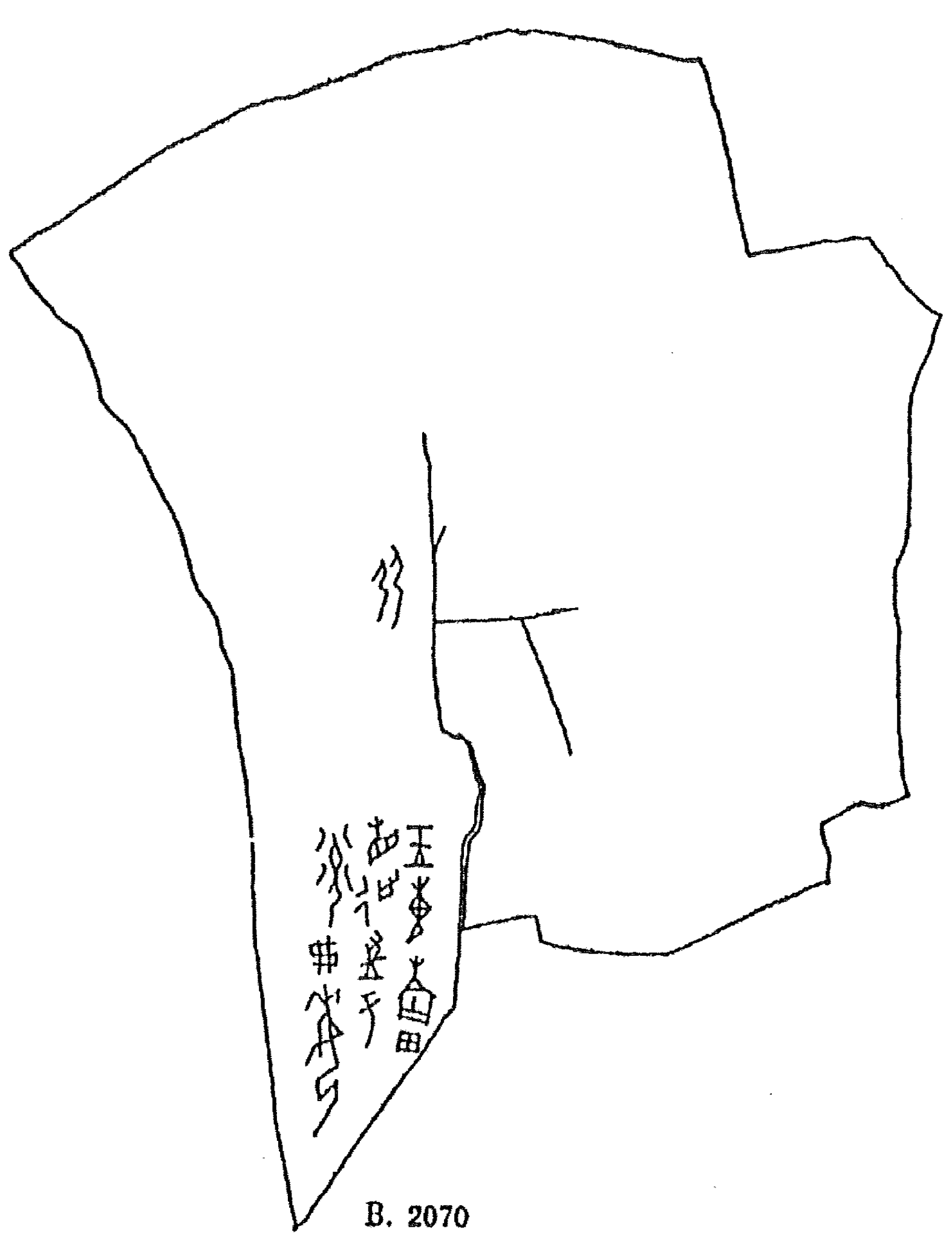
二〇六五（圖版三二）　有一五五八
1.其蕣雨。
2.叀盂[田省、亡𢦏。]吉。（右行）

1.それ雨に蕣（あわ）んか。
2.これ盂の田を省す。𢦏なきか。　吉。

二〇六六（圖版三二）　有一一四七＋有一四八二
1.辛☐。

PLATE 32　B. 2064—B. 2081


B. 2071
B. 2074
B. 2084
B. 2069
B. 2064
B. 2066
B. 2082
B. 2065
第三・四期卜骨抄本 田獵


B. 2070
Fig. 82. 卜骨抄本 田獵

2.于䣰[亡𢦏。]（右行）
3.于宮[亡𢦏。]（右行）
4.☐王其田牢[☐亡𢦏。畢。]（右行）

2.䣰に[田せん]、𢦏なきか。
3.宮に[田せん]、𢦏なきか。
4.…王それ牢に田せん。…𢦏なきか。畢せんか。

二〇六七　有一四八五
1.于䣰[弗每。]（右行）
2.弜䣰其每。

1.䣰において[田せん]、每（くる）らざらんか。
2.䣰において[田せざらんか]。それ每らんか。

二〇六八　有二〇九八
于盂[亡𢦏。]（右行）

二〇六九（圖版三二）　有一八一六
[于]〓[1][亡𢦏。]（右行）

1.地名、䣰近傍の獵場
（『綜述』二六一頁、『研究』三七一頁）

二〇七〇（插圖八二）
王叀南田[省、征往于〓[1]、弗每。]（左行）
王これ南の田省（かり）る、征（ゆ）いて〓に往く、每（くる）るなきか。
1.B二〇五二註1參照。

二〇七一（圖版三二）　有一六四三
王叀〓田[亡𢦏。畢。]（右行）
王これ〓に田（かり）す、𢦏なきか。畢せん。

二〇七二　有一五二九
1. 乙王其「省田、湄[日]亡戈。」（右行）
2. ☐省田、「☐每。」（右行）

二〇七三　有六九八
1. 乙☐。
2. 弜田、其「每。」（右行）
3. 王叀宮[田]省、「亡戈。」（右行）
4. ☐戈。

二〇七四（圖版三二）　有一一四九
王叀宮[田]省、「亡戈。」（右行）

二〇七五　有一七九五
☐暮省田「[illegible]入、亡戈。」（右行）

二〇七六　有一八五三
1. 于口、「亡戈。」（右行）
2. 于畺、「亡戈。」（右行）
3. [于]盂、「亡戈。」（右行）

二〇七七　有一四二八
从畺、「亡戈。」（右行）

二〇七八　有一五三五
1. 于☐。
2. 于宮、「亡戈。」（右行）
3. 于盂、「亡戈。」（右行）

二〇七九　有一五四五
于宮。

二〇八〇　有一八三三
☐王其省[田]☐。　大吉。

二〇八一　有一七八二
☐叀田省☐。

二〇八二（圖版三二）　綴合補遺七五七頁參照　有一五七五
1. 于口、「亡戈。」（右行）
2. 于梌、「亡戈。」（右行）
3. 于畺、「亡戈。」（右行）

4. 于[illegible][1]、「亡戈。」（右行）
5. ☐[illegible]、「亡戈。」（右行）

[1] 地名。本獵場は梌、畺、[illegible]と近隣の地であることは本片の示すところである。この字は、また[illegible]（後下一〇・一三）[illegible]（後下一〇・一五）などと同字異體にぞくすることは、島邦男氏の指摘したところである（『研究』三五八頁）。

二〇八三　有一〇五五
1. 于畺、「亡戈。」（左行）
2. 于盂、「亡戈。」（左行）
3. 不雨。
4. 雨。

二〇八四（圖版三二）　有一六七七
1. 壬申卜、王其省☐。
2. ☐省畺、「☐其每。」（右行）

二〇八五　有一七九〇
1. 庚☐。
2. 口畺、「亡戈。」（右行）

二〇八六　有一六二五
☐叀畺「☐戈。」（右行）

二〇八七　綴合補遺七五八頁參照　有一五二一
1. ☐「亡☐。」（右行）
2. 于宮「亡戈。」（右行）

二〇八八　有一八三六
[于]宮、「亡[戈]。」（右行）

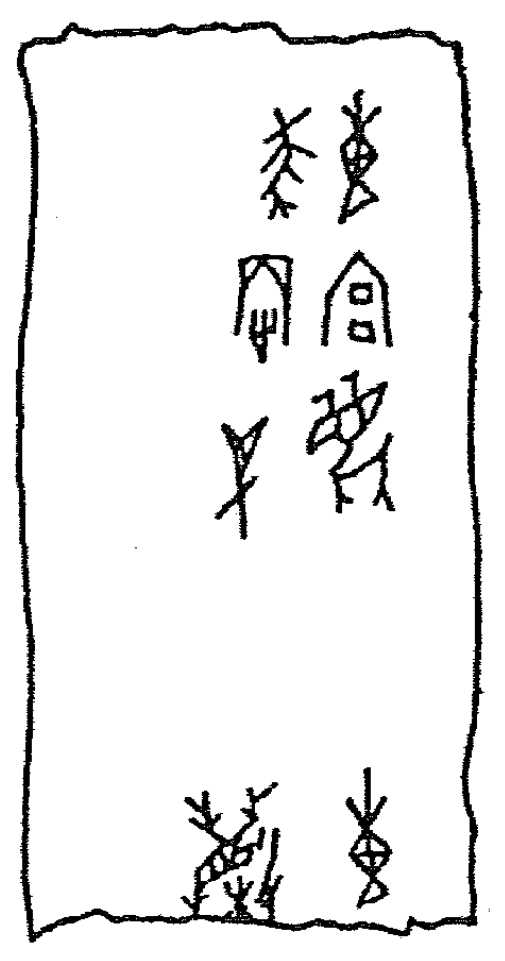
二〇八九（圖版三三）　黑二〇七
1. 叀☐「[illegible][1]。」（左行）
2. 叀宮麋「希卻[2]、畢。」（左行）

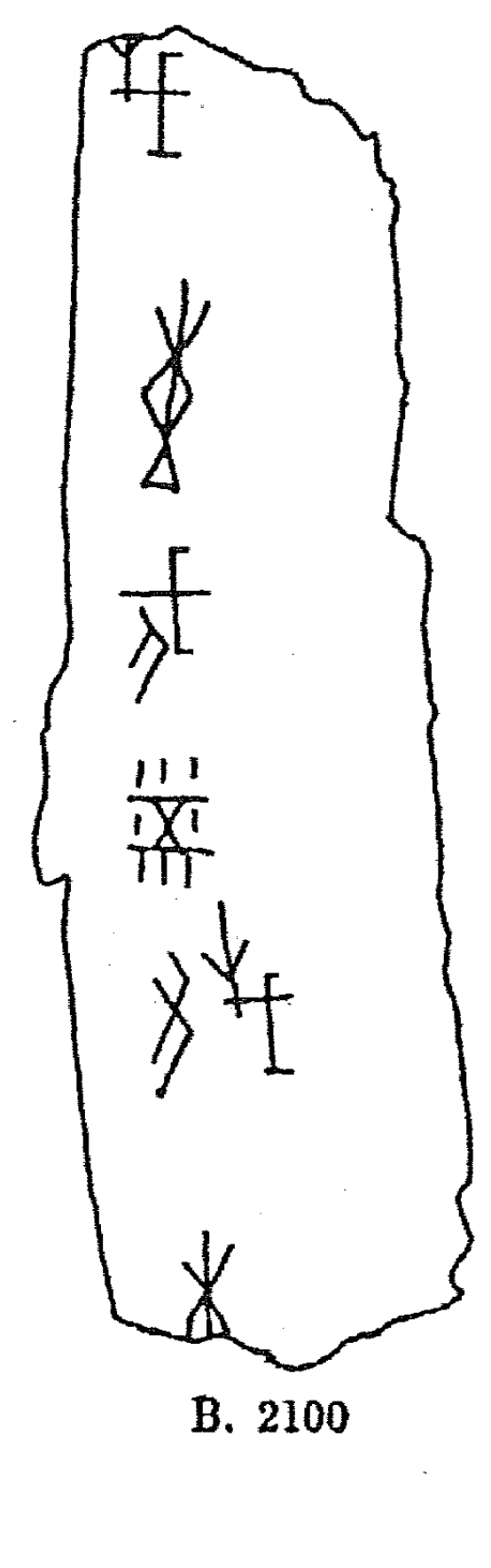
[1] 敟字は、或いは歲（粹九五五）、或いは敨（金三七〇）と書かれるが、何れも同字異體である（『研究』三五三頁）。限歲（粹九五五）と歲限（甲三五七）の複名の地名であり、單に限と稱され、盂地に近い獵場である（李學勤『殷代地名簡論』三五頁）。

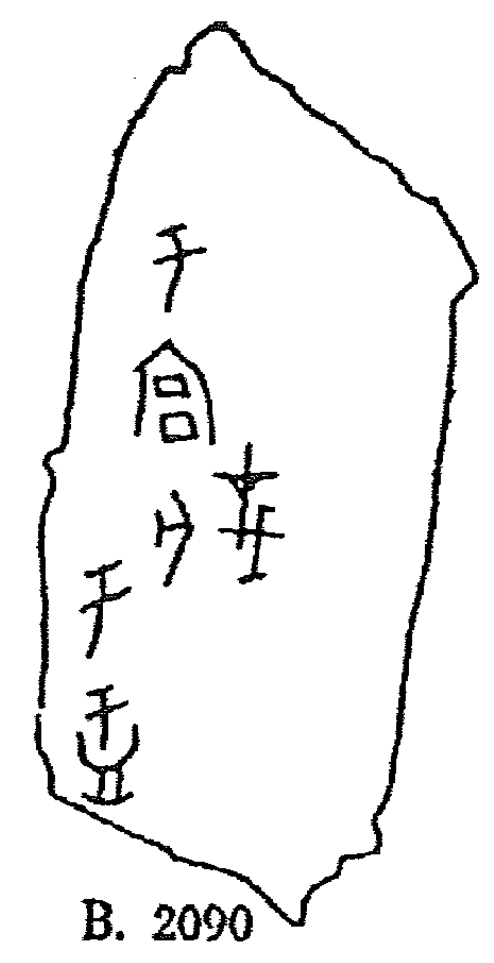
[2] この字は貞人名としても現れ、郭氏は窋と寫し（粹一三八八）、饒氏はこれに反對して宓と寫している（『通考』一一八三頁）。金祥恆は卻と釋している（『續文編』二、二六）。

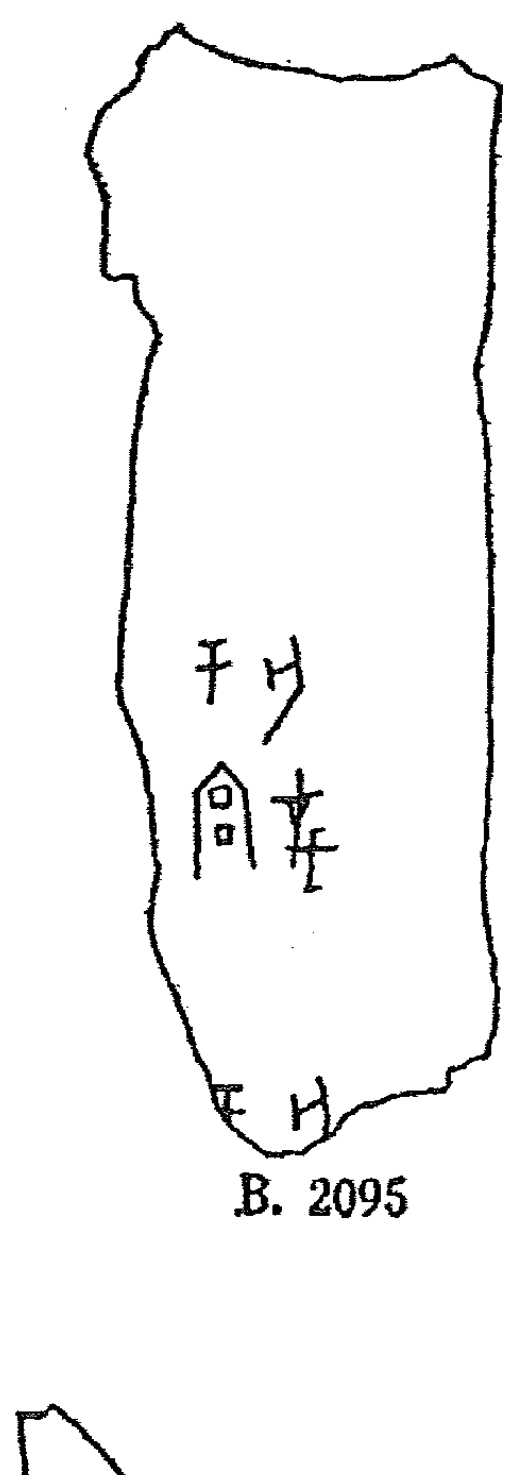
PLATE 33

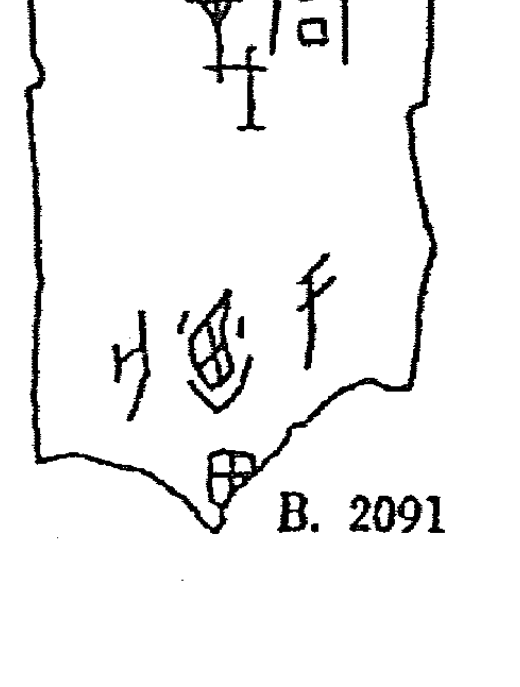
B. 2089—B. 2116

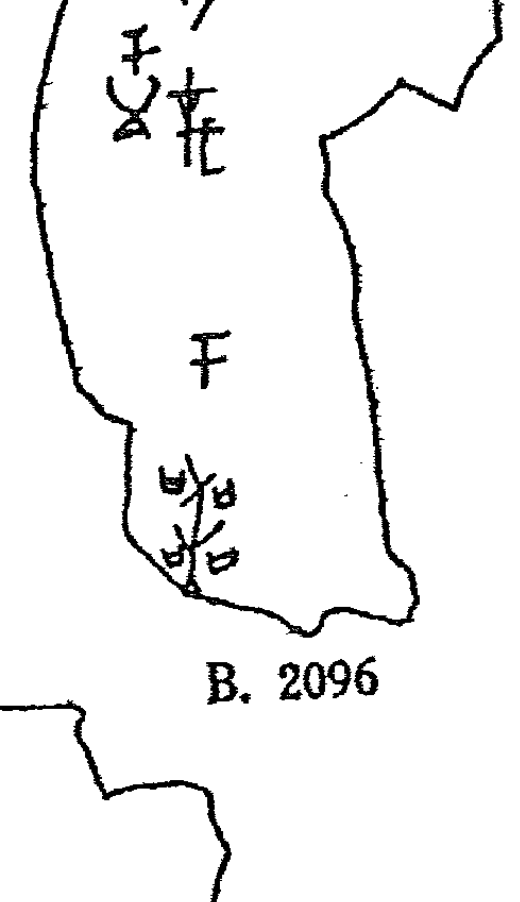

B. 2089

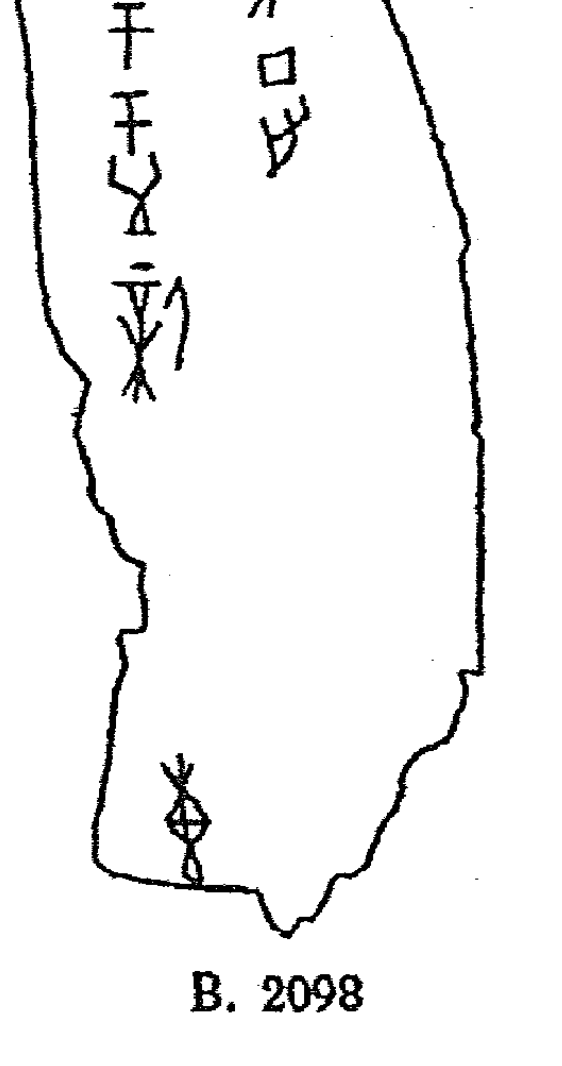

B. 2100

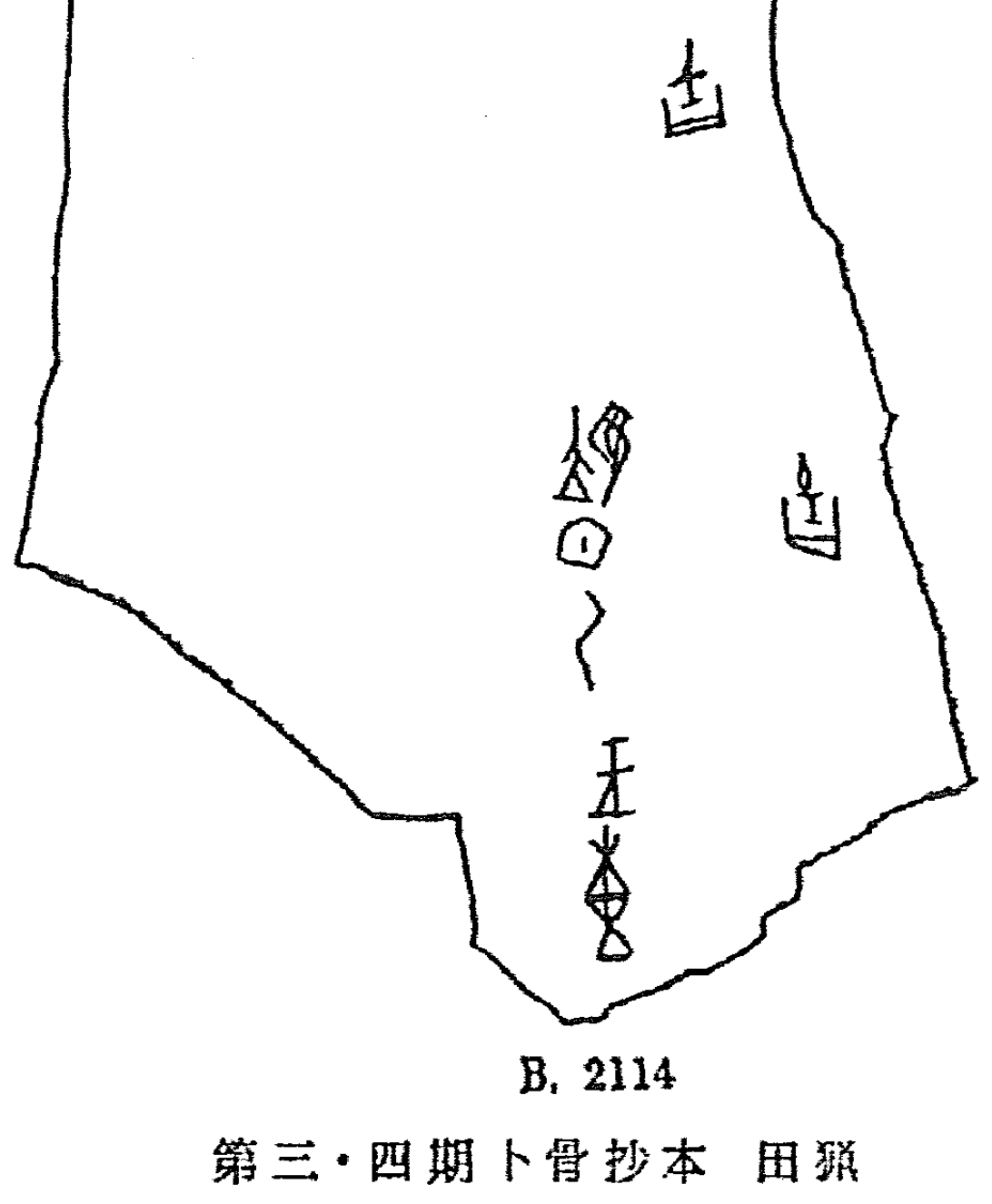

B. 2090

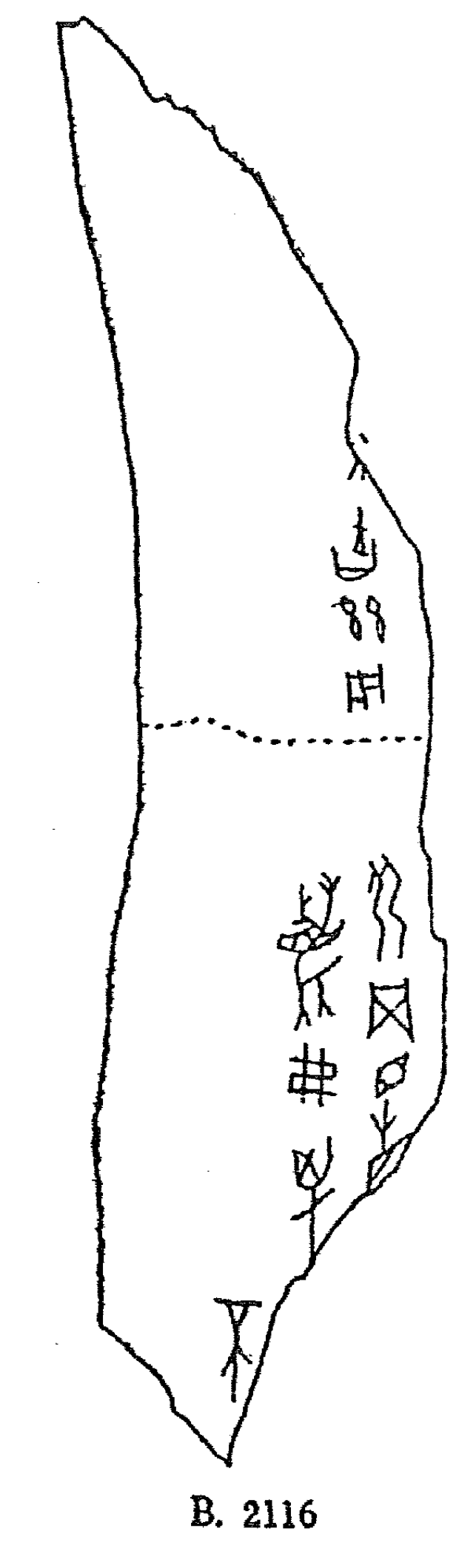

B. 2095


B. 2091


B. 2096


B. 2098


B. 2114


B. 2116

第三・四期卜骨抄本　田猟

郭氏は貞人として第三期の類にいれている。本辭も貞人名か動詞とすべきか。しばらく疑を存したい。

二〇九〇（圖版三三）　有一一五七
于宮、「亡戈。」（右行）
于盂、「亡戈。」（右行）

二〇九一（圖版三三）　有二七一
1. 于口[illegible][1]田、「亡戈。」（左行）
2. 从宮、「亡戈。」（左行）

[1] 獵場名。

二〇九二　有一八四四
☐宮、湄日☐「亡戈。畢。」（右行）

二〇九三　有一七五〇
☐盂「不雨。」（右行）

二〇九四　有一五二四
叀盂田省、「亡戈。」（右行）

二〇九五（圖版三三）　有三五七三
1. 于☐「亡[戈]。」（右行）
2. 于宮、「亡戈。」（右行）

二〇九六（圖版三三）　有二〇九六
1. 于畺、☐。
2. 于盂、「亡戈。」（右行）
3. [于]宮、「[亡]戈。」　吉。（右行）

二〇九七　黑二一〇
☐王叀盂田☐。

二〇九八（圖版三三）　有一一五
1. ☐于盂新、「☐又正。」（右行）
2. 叀☐。

二〇九九　有一一七八
1. 弜☐。
2. 叀「澫[1]田、亡戈。」（右行）
3. 弜田「澫。」（右行）

[1] 𦎫に近い獵場（李學勤『地名簡論』一三頁）。

二一〇〇（圖版三三）　有七六〇

1.叀☐。

2.叀伐〓1又「戈。」（右行）

3.☐戈。

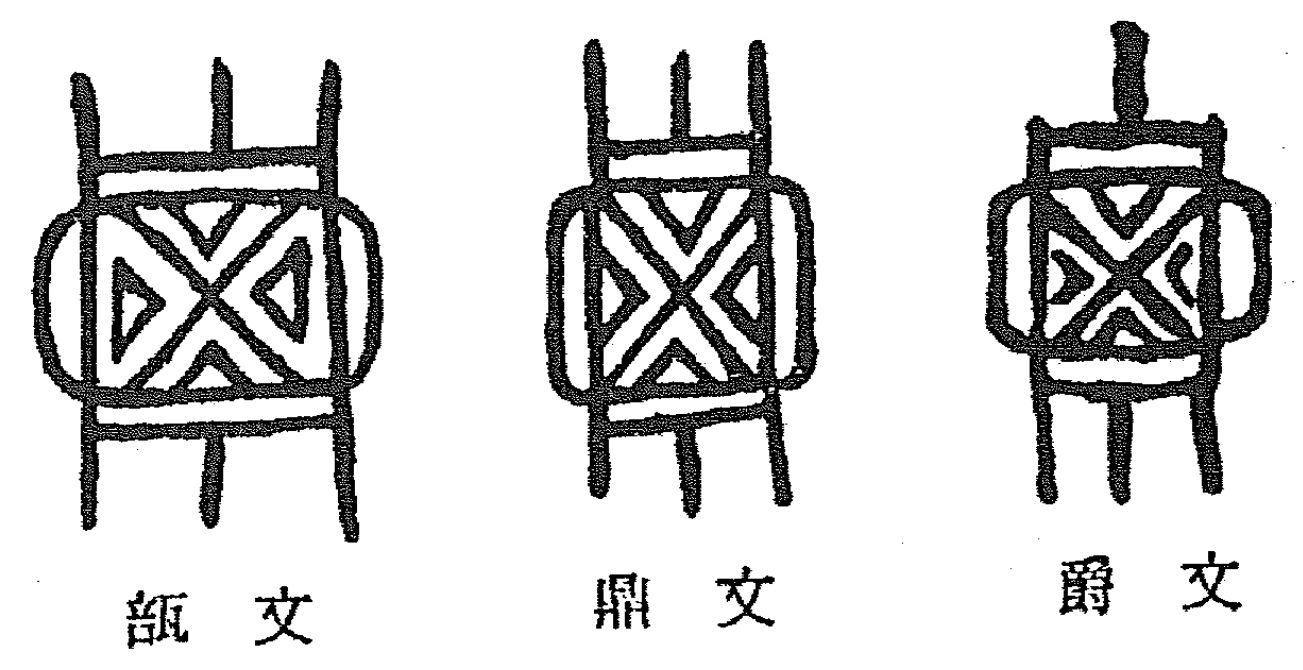


Fig. 83. 〓に當る金文銘

2.これ〓を伐つ、戈あるか。

本片は征伐類に入れるべきである。

1.部族名。殷代金文にこれを複雑にした圖象文字を銘としたものが發見される（插圖八三參照）。同部族であろう。

二一〇一　有一六六〇

1.庚子卜☐。

2.☐田「☐每。」（右行）

二一〇二　有一六〇三+有一五九二

1.弜☐「黄☐。」（右行）

2.弜田「藏1其每。」（右行）

3.☐田「☐雨。」（右行）

1.盂に近い獵場（『研究』三七六頁、『地名簡論』一一頁）。

二一〇三　有一五〇九

王叀「藏田、亡「戈。」（右行）

二一〇四　有一六一五

1.叀☐。

2.☐〓1田、亡戈。

1.郭氏は、この字を〓と寫し、金文〓〓（大克鼎）は、この字の上下二部を左右の偏旁にしたものだとしている。また孫詒讓・王國維は、〓を遷と讀んだのにより、この字を獮の古文と考え卜辭の「田省」は「田〓」の假借とし、この字を動詞と見なした（粹九九一釋文）。しかし田省の卜辭で省田が、田省と倒用されるときには「叀宮田省、亡戈。」（粹九六九）のように必らず叀の助詞をともなつている。本卜辭の上半が缺けているのでよく判らないけれども、「翌日戊王其射〓…」（甲六七二）などによると、この字は射禮を擧行した例がある

から、本卜辭のこの字は郭氏のとなえるような動詞ではなくて、地名と見るべきである（島氏『研究』三五五頁）。

二一〇五　有四〇〇

☐省、亡戈。」

二一〇六　有一七五八

1.弜田其☐「☐。」（左行）

2.☐遘「☐。

二一〇七　有一四三六

不田。

二一〇八　有一八一八

弜田。

二一〇九　有一八八九+有一七五二

1.丁酉卜、☐。

2.弜其「每。」（右行）

二一一〇　有一九〇二

☐日、亡戈。沐1。

1.第三期貞人の文尾署名例。

二一一一　有一六二九

1.「其」☐「受☐。」（右行）

2.其冒1「鹿。」（右行）

1.この字は网と目とに从つている。また网と眉とに从つて〓（珠一一一四）とも書かれる。動詞として本片のように鹿を對象とした狩獵をさしている。恐らく鹿の角を利用し、鹿の頭から網をかぶせて捕える獵法があつたのであろう。また「其以虎冒戍弜…」（粹一五五八）のように第三・第四期に虎冒という人名として用いられる場合もあつた。

二一一二　有一九二八

叀〓1犬☐。吉。

1.不詳。地名、國族名であろう。

二一一三　有一一六二

1.☐☐卜暊1、得2石☐。大吉、用。

2.☐盂「又雨。

1.暊は第三期貞人である。本來ならばS一六八二、B一七七四、B一七七五などの暊の署名卜辭とならべて第

三期卜辭の部に列すべきものである。しかしその書體、形式、内容とともに、第三・四期卜辭形式に全く一致しているので、ここにのせた。これは第三・四期卜辭と本來の第三期卜辭とが形式書體を、かなり異にしながら、現實に同時代に並存したことを示す例である。

2.得石の意義はよくわからない。說文に「祏宗廟主也、周禮有郊宗石室。」といつている。註釋家は一般に宗廟の神主は木主であり、遠祖の木主を石室に納めたから、祏と稱したと解するようである（同上段注）。これにつづいて「一日大夫以石爲主。」というから、實際主を石で制作したのかも知れない。卜辭には「☐亥卜、㱿貞、祏南庚。」（藏一二一・一）として祖先を祭る儀式に祏の字が用いられている。具體的な祭儀は判らないが、祖先の魂の宿るものとしての靈石の信仰があつたことは想像に難くない。得石の石もこの儀式に連關しているのであろう。

二一一四（圖版三三）　有一八七八

翌日乙、王叀☐。吉。

吉。

二一一五　有四三五

1.丙午卜、戊王其田于☐。

2.☐隻又虎。

1.丙午の日トう、戊の日王それ…に田せんか。

2.…隻（えもの）に虎あらんか。

二一一六（圖版三三）　黑二五九+黑一九一

1.弜冒〓1「鹿、弗畢。」（左行）

2.吉、兹用。」

1.声の右旁が殘缺しているが、恐らく〓か殷のうち何れかの獵場名であろう。網によつては何處かの獵場の鹿を狩することを卜つた第三・四期卜辭には「冒〓鹿、畢。」（粹一〇〇三）がある。本片もこれと同例である。

二一一七　有四二三

1.甲申卜、王叀牢1☐。吉。

2.王叀阬1犬☐。吉。

1.阬字は地名、また阬京という都邑名としても現れる（郭初三三・一一、平元一三三、續存上七四四重出）。本辭で見ると、牢地と並列している。牢は盂、〓に隣接した獵場であるから、本地もまた、これら一群獵場にぞくしていることは明らかである。饒宗頤氏が『左傳』莊公八

年傳の「田于貝丘」を引き、京相璠の「博昌南近澠水、水側有地名貝丘。」によると山東にある筈で、卜辭の阬とは必らずしも關係があるとはいえぬとしたのは正しい（『通考』二六四頁）。

二一一八（圖版三四）　有一九〇七

☐「鹿」田弗☐。大吉。

二一一九（圖版三四）　有六七〇

1.王☐。弘吉。

2.叀畨1「犬〓2「从、亡「戈。」（右行）

3.☐賓。」

2.これ犬を畨（み）る、〓従う、戈なきか。

1.この字は〓にかき、明らかに禾と目とから成つている。しかし禾と目からなつた〓（前二、一七、四）相とは別の字で、恐らく屮と目とに从つた〓（粹九一四）の異體であろう。

2.人名。この字は犬が尾の先端を卷き上げたさまを現している。「王叀〓从、亡戈。其从〓畢。」（粹九二五）も同形であり、同じような事情のもとに殷王に従つて歩いている。犬の異字ではなくて、他の字であろう。

殷王が犬侯の地を巡狩するときに、犬侯の一族のこの字を名とするものが先導をつとめることを卜つたものと想像される。

二一二〇　有一八五一

叀在牢「犬〓1从、「亡戈。」畢。（右行）

1.〓は不詳。犬侯の名にあたるであろう。

二一二一　有一八八七

丁未「卜「☐「畢。」（右行）

二一二二　有四五六

☐畢。

二一二三（圖版三四）　有一七四一

1.叀☐。」

2.☐申卜、其〓1☐先畢。」（右行）

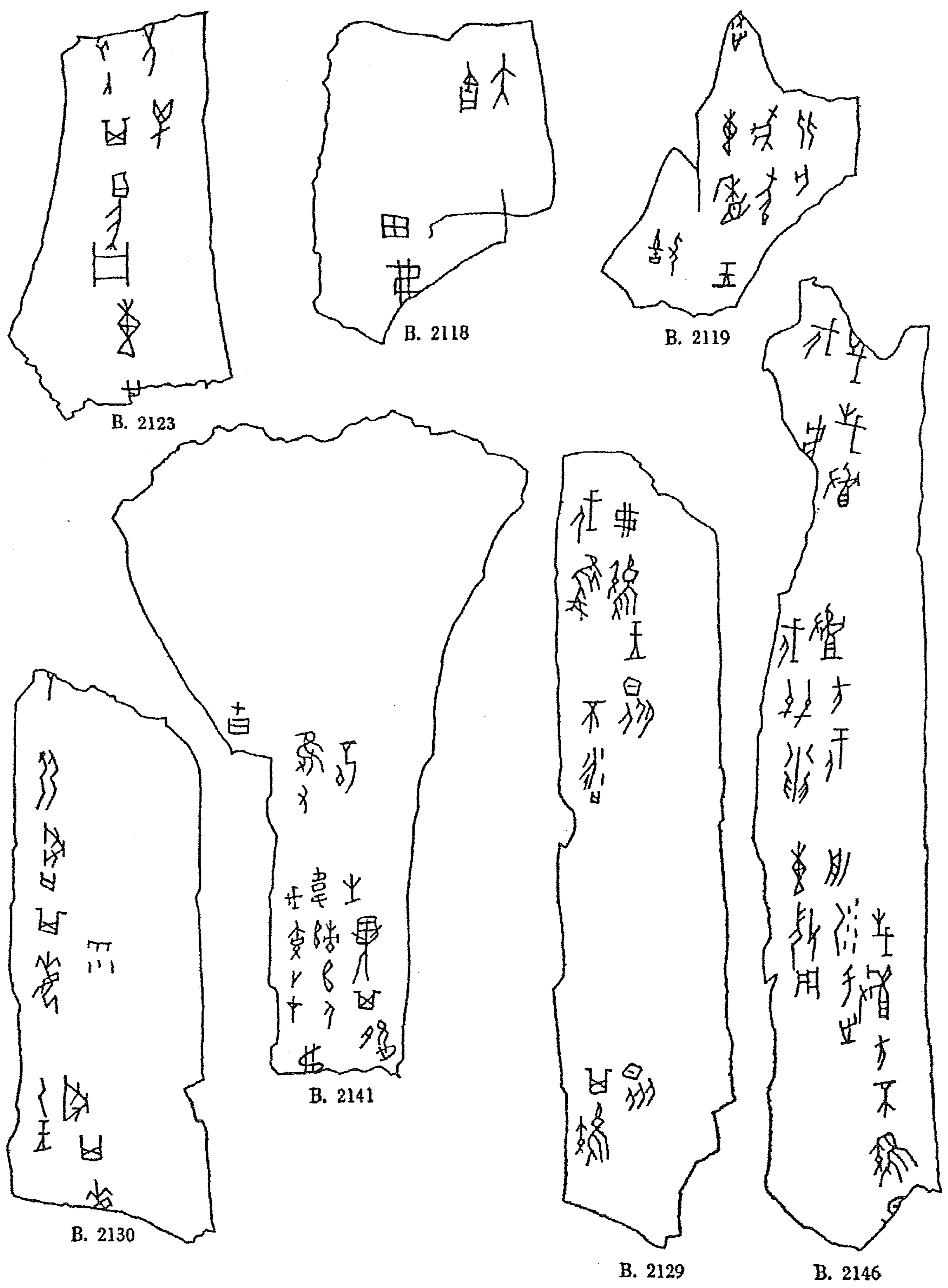
1.不詳。

二一二四　有一四六八

☐「亡」畢。

二一二五　有一八四六

PLATE 34　B. 2118—B. 2146



第三・四期卜骨抄本　田獵,方國征伐

☐畢于☐。

二一二六　有二五七十有二五六

弗畢。

二一二七　有一六一四

1.王叀辛☐射〓[1]兕☐、亡戋。（右行）

2.☐亡戋。

1.この字は虎字と祭器とから成る。虎の假裝をした祖靈が子孫の饗食をうけるさまを示している（B一八四三註1參照）。

二一二八　有一六一七

1.其☐射☐。（右行）

2.馭盩。

3.辛巳。

二一二九（圖版三四）　有一五六七

1.其雉[1]衆。（右行）

2.不遘[2]。

3.戍箕[3]弗雉王衆。（右行）

1.それ衆に雉んか。

2.遘せざらんか。

3.戍集まり、王の衆人に雉ざらんか。

1.說文に雉は「从隹、矢聲」という如く矢が聲符である。詩柏舟の「之死矢靡它」、考槃の「永矢弗諼」の矢は毛傳に「矢誓也」と注されている。雉は矢と音通で、誓うことを意味している。殷王が第三文に見えるように殷の王衆、すなわち王族の族民を王庭に集めて誓ったのである。

2.遘は第三・第四・第五期にわたる貞人名でもあるが、ここでは不と熟して動詞として使われている。「戍衞不雉衆。戍亡戋、叀遘又戋。叀箕又戋。」（粹一一五三）の遘、箕なども同じく動詞として使われていると見られる。しかしその意味は不明である。

3.箕は衆人を王庭に集めることを意味し集の初字ではないかと想像される（B二三六二注2參照）。「戍衞」「戍箕」の戍は郭沫若氏の釋によった（粹一一五三釋の一）。伐戍の二字の意味の區別はしかし明らかにされていない。

二一三〇（圖版三四）　有一四六九（圖版冊第二三八圖）

1.乙王弜〓[1]、其每。（右行）

2.☐王弜〓、其每。雨。

1.この字は第二文の口に從ったのと同字異體である。金祥恒氏は尋にあてているが、必らずしも適解といえない（『續文編』三・二六）。假りにいま張と解したが、もちろん私案に止る（B二五二四註1參照）。

二一三一　有一八三一

1.不畢。

2.畢。

二一三二　有一六二四

弜射畢。（右行）

二一三三　有六八三

1.庚☐。

2.☐向畢豚、亡戋。（左行）

二一三四　有一六七二

☐子卜、其☐☐正☐。（右行）

二一三五　有一七八三

戊王从☐于☐戋。（右行）

卜骨　往來類

二一三六　有一七八四

1.丁亥☐今五月☐。　二（序數）（右行）

2.☐王出。

二一三七　有一六一二

1.亡戋。

2.☐戋。

本片は雜卜に入れるべきである。

二一三八　有一六一一（圖版冊第二三六圖）

1.至二〓[1]。

2.弜至二〓。（右行）

1.水名。未詳。

二一三九　有四二六

1.乙未卜、王涉滴[1]☐。

2.☐射。

1.乙未の日トう、王滴水を渉らんか。

1.水名、葛毅卿氏（『說滴』集刊七・四）楊樹達（『釋商』積微居甲文說）は漳水とよみ、饒宗頤氏もこれに賛しているが（『通考』五二五頁）、李學勤氏の指摘する如く、音韻の類似がその理由で、歷史地理學的にはこの比定は根據をかいている。李氏によると巚に近い地とする（『地名簡論』一一頁）。

二一四〇　有七二七

1.辛其出。（左行）

2.不出。（右行）

3.其出。

1.辛日にそれ出でんか。

2.出でざらんか。

3.それ出でんか。

主格は王か、方か明らかでない。王なれば往來類、方であれば次の方國征伐類に入れる。

二一四一（圖版三四）　有一六五八（圖版冊第二三七圖）

1.弗☐。

2.戊寅卜、在韋[1]、歸𠂤人㞢異[2]其〓[3]。（右行）

3.隹又〓。（右行）

2.戊寅の日韋においてトう。歸りて、𠂤人の異、それ夙夕せんか。

1.韋は第一期の貞人名であるが、このように第三・四期においては地名として現れているのである。貞人韋の後裔が同名の地に封ぜられたのかも知れない。

2.異は人名。第三期貞人彭の卜辭（佚二七七）。狄の卜辭（甲三九一六）などに現れる（饒宗頤『通考』九〇二頁）。

3.不詳。

卜骨　方國征伐類

二一四二（挿圖八四）　有一〇二三

1.戍其徲[1]每、歸于之若[2]、戋羌方。（左行）

2.戍其歸、乎𩛥[3]王弗每。（右行）

3.其乎戍御羌方于義祖[4]乙、戋羌方、不𡆥衆。（左行）

4.于滳帝。乎御羌方于之戋。（左行）

5.方其大出。

1.戍それ徲り、悔ゆ、之に歸りて、［帝］若う。羌方を戋たんか。

2.戍それ歸り、𩛥を呼ぶ、王悔いざらんか。

3.それ戉を呼んで羌方を義祖乙［の廟］に禦る。羌方を𢦏つて、衆を喪わざらんか。

4.滓に禘の祭りす。呼んで羌方を之に禦る。𢦏あらんか。

5.方それ大いに出でんか。

1.𢓊は「其𢓊于之若。」（前五・〇三・一）のように、本片の「歸于之若。」と同用される。𢓊と歸とは、いわゆる文を散ずると通ずるのであるが、文を對すると別がある、歸るがとは、ある地點に歸つて落ちつくことを意味するにたいして、𢓊はむしろ往路から復路に轉ずる動作を示すのであろう。

2.B一八二三註參照。

3.人名。不詳。

4.金祥恒氏は「續京都大學人文科學研究所甲骨文字」（大陸雜誌十九ノ三）において、これを義祖乙と讀み、未知の祖先廟號として注目している。第一期卜辭には毓なるものがあり、しばしば皿の祭をうけている（B一一九四）。この殷の別部である毓におかれた祖乙の廟が義祖乙ではなかろうか。陳夢家氏は毓を宋の義室、今の河南虞城縣に比定する（『綜述』二六六頁）。

二一四三　有一八一二

丁酉卜、大風。☒。

丁酉の日トう、大風……

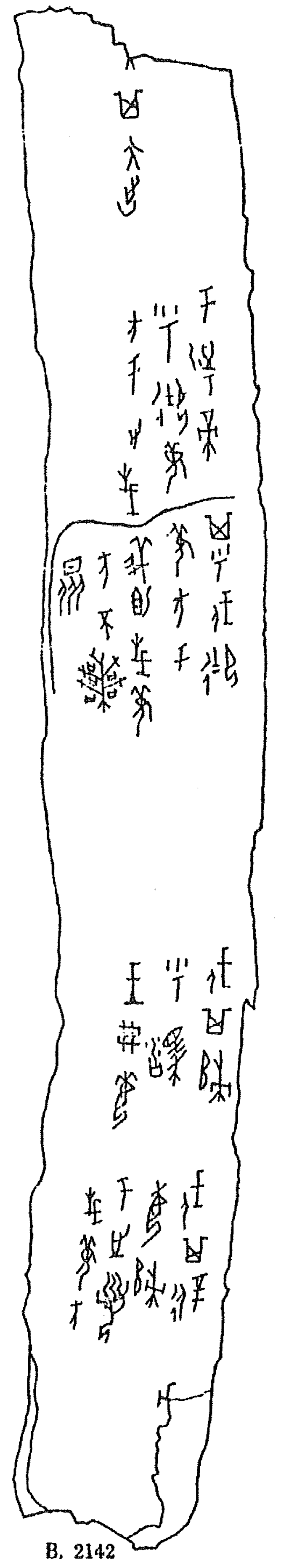
風雨類に入れるべきである。

二一四四　有六六二

癸卯卜、人方[1]。

1.人方は第五期卜辭に帝乙、帝辛の討伐をうけた。その住地は山東半島から淮水流域にかけてであつたとされる。（董作賓『甲骨文斷代研究例』三六七頁、同『殷曆譜』下編卷九・六二頁）。しかし人方は、それ以前から時々現れている。本片はその一例である。

二一四五　有一六〇〇



B. 2142
Fig.84
卜骨抄本　方國征伐

1.弜☒。

2.及方。

3.弗及。

二一四六（圖版三四）　有一一三八

1.叀𢿱[1]用」[illegible][2][illegible][3]于之」𢦏叡方[4]不雉衆。（右行）

2.伐敄𠂤、叡方伐。」（右行）

3.伐叡☒𢦏、𢦏。」（右行）

1.これ微舟をもつて之に流め、叡方を𢦏つ。衆に雉わざらんか。

2.敄・𠂤を伐つに、叡方伐たんか。

1.𢿱は微字に同じ（饒宗頤『通考』五九四頁）。

2.舟の異字。

3.この字は、川岸をあふれて水の流れるさまを現す。恐らく流の初字であろう。詩關雎「左右流之」の流を毛傳は「流求也」と注したのによつて求の義によんだ。

4.この方國は、東夷の一と考えられている（島『研究』四二〇頁參照）。

二一四七　有一六〇九

1.弗隹☒。

2.☒叡方☒人𢦏、征☒」……（右行）

二一四八　有一一六三

1.五☒。

2.叀丁丑、又正。

二一四九　黑三一三＋黑三八五＋黑三九三＋黑三九四

1.伐㞕[illegible]步𢦏☒。

2.☒止𢦏。

二一五〇　有二〇五

☒𢦏。弘。

二一五一　有一七九四

☒其方虎☒。

二一五二（圖版三五）　有一五二〇（圖版冊第二三六圖）

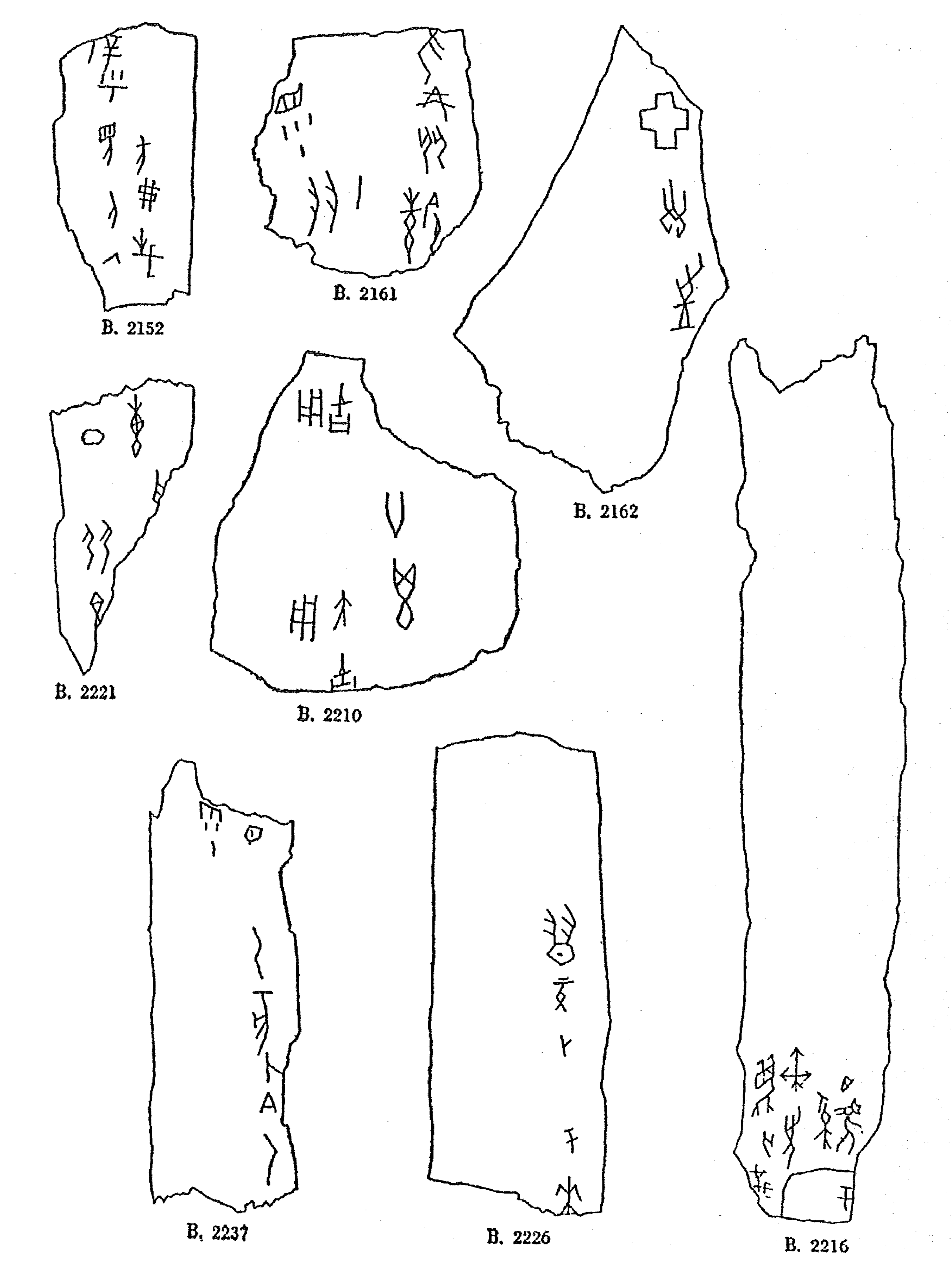
1.乎見[1]☐方、弗𢦏。（右行）

2.☒㞕☒。

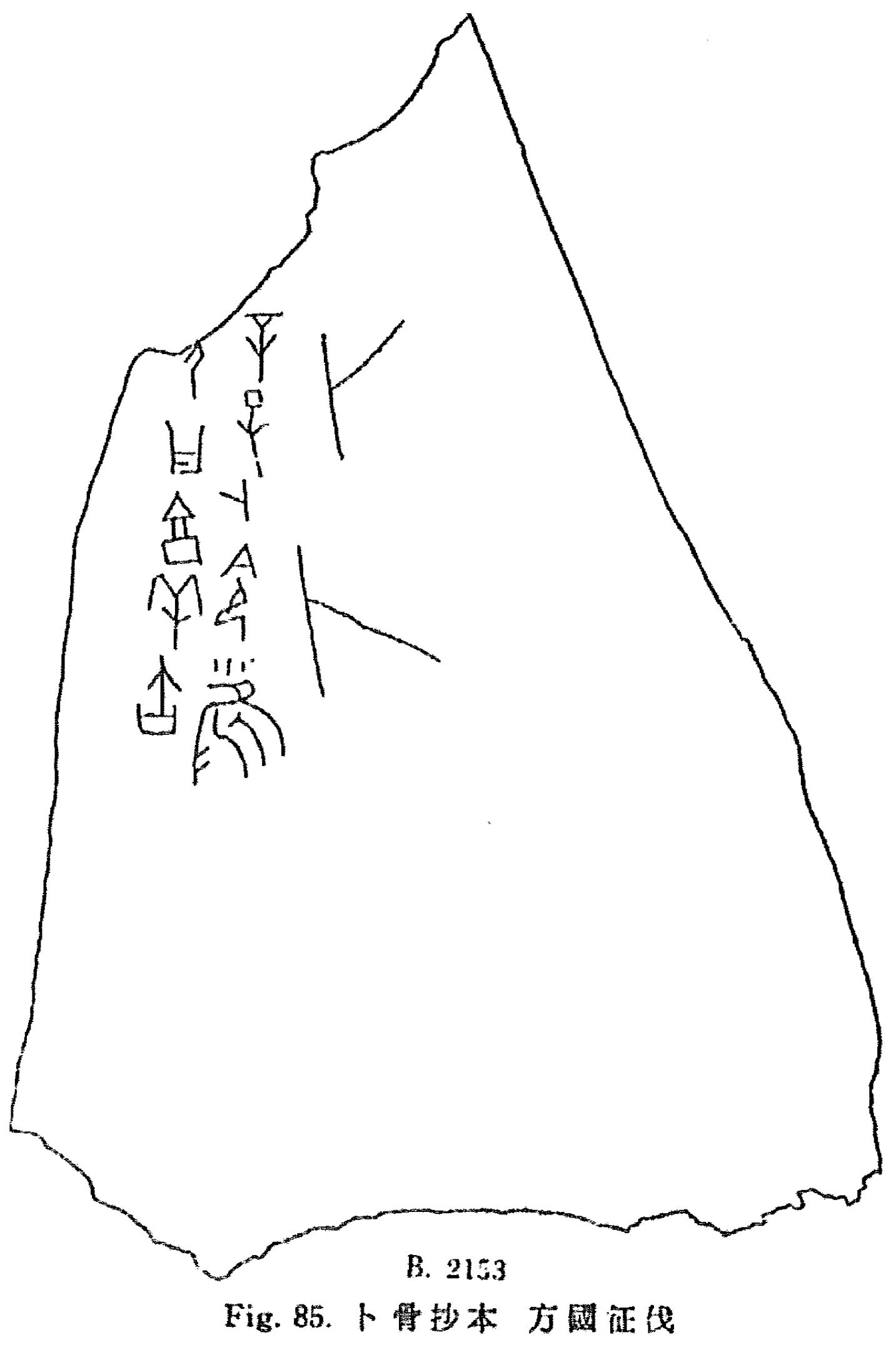
1.見をよんで方を…せしむ、𢦏なきか。

1.人名。（B三二二〇參照）。

PLATE 35　B. 2152—B. 2237



第三・四期卜骨抄本　方國征伐,使令,雜卜



B. 2153
Fig. 85. 卜骨抄本　方國征伐

卜骨使令類

二一五三（插圖八五）　有一九二四

辛巳卜、令雀☐其𦎫缶[1]。」（左行）

辛巳の日トう、雀に命じて…それ缶を𦎫たしめんか。

1.缶字、饒氏は陶と讀ましている（『通考』一九〇頁）。

二一五四　有七七〇＋有七六三

☒辛亥畢[1]、令朮[2]人先涉☒。

…辛亥の日畢、朮に命じて先づ…を涉らしめんか。

1.人名。

2.國族名。

二一五五　有四四六

1.庚午☒涉[1]☒。」（左行）

2.示其从上涉[2]。」（左行）

1.上涉の上字を殘缺したのか。

2.國族名か。

二一五六　有五三三

☒貞乎从[illegible][1]☒。

1.未詳。

二一五七　有一六三五

从☒从𢦏。

二一五八　有一八五九

□□卜王其乎方?埜☒。

二一五九　有一一四八（右行）
弜田「旆、其每。」

二一六〇　有一五九一（圖版冊第二三八圖）
☒多子☒。

二一六一（圖版三五）　有一八九五（左行）
1.☒再弜令「〓[1]。」
2.☒眔雪。
1.人名。

二一六二（圖版三五）　有一六七九
☒亞自往「☒。

卜骨卜占類

二一六三　有一六五二
于乙亥。吉。弘吉。

二一六四　有四四九
兹用。在「牢卜。

二一六五　有一九一三
在「𠛱豕卜。
1.地名。

二一六六　有一八八五
大吉。　二（序數）　吉。

二一六七　有三九七
大吉。

二一六八　有一一五九
1.叀　大「吉」。
2.大吉。

二一六九　有三九一
1.吉。
2.大「吉。（左行）

二一七〇　有一六七八
大吉。　二（序數）（左行）

二一七一　有三九四
☒弗受。…大「吉。」（左行）

二一七二　有一八二三
大「吉。」（左行）

二一七三　有一六五五
大「吉。」（左行）

二一七四　有四六三
大「吉。」（左行）

二一七五　有一九三五
大「吉。」（左行）

二一七六
☒正☒。　大「吉。」（右行）

二一七七　有一八七三
大「吉。」（右行）

二一七八　有一七四四
大「吉。」（左行）

二一七九　有一六九一
大吉。　二（序數）（左行）

二一八〇　有一六六
大吉。（左行）

二一八一　有一五〇五
□大吉。用。」（右行）

二一八二　有一八九三
弘吉。」（右行）

二一八三　黑三五六
弘吉。」　二（序數）（右行）

二一八四　有一五七二
吉用。

二一八五　有一七六七
弘吉。」（左行）

二一八六　有一八三〇
1.弘「吉。」
2.吉。」（右行）

二一八七　有六七九
1.貞、〓[1]于☒「吉用。
2.于𣪘。」　吉。」
1.この字は弓と門とに从つている。二人が弓をもつて争つている形ちである。弓と廾とに从い、兩手で弓をもつている形を示した〓[1]、弅と似ているが少差がある。たぶん射戰を意味するであろうが、說文のどの字をあててよいか判らぬ。射戰が本義であろうが、本辭にはいかなる意味で用いられているのか、詳らかにしがたい。

二一八八　有一九一七
吉。

二一八九　有二三〇
吉。

二一九〇　有一六四（右行）
弘吉。

二一九一　有一八四一
弘吉。」

二一九二　有一五一八（左行）
弘吉。用。」

二一九三　有一七七一
☒王☒。　吉。

二一九四　有一六七一
吉。

二一九五　有一七六九（左行）
吉。不「用。」

二一九六　有一九〇六（左行）
吉。「不用。」

二一九七　有一七七〇
吉。

二一九八　有一七七二
吉。

二一九九　有七六
吉。

二二〇〇　有六九
吉。

二二〇一　有一八四二
吉。

二二〇二　有一八三五
吉。

二二〇三　有一九三一
吉。

二二〇四　有一六七六
1.〓今☒。
2.吉。

二二〇五　有一九一六
吉。

二二〇六　有一七八一
吉。

二二〇七　有一八〇四
吉。

二二〇八　有一九一〇
吉。

二二〇九　有一七八八
吉。

卜骨雜卜類

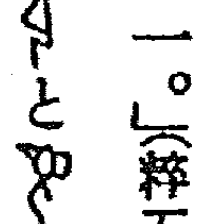
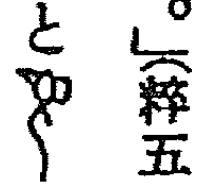
二二一〇（圖版三五）　有一八六五（圖版冊第二三六圖）
1.廿𢀛。大吉。「用。」

2.吉。「用。」

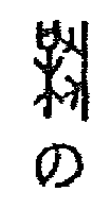
二二一一　有一八四五
吉。

二二一二　有一八五五
吉。用。

二二一三　有六六七
□□卜、「辛丑見[1]女。」　（左行）

[1]見は「丁巳卜、其見牛一。」（粹五一六）の見牛と同じ句法である。卜辭の見はととの二體があり、前者は主として動詞、後者は主として固有名詞として使用されている（B三二二〇註參照）。見牛は犧牲の牛を神前に示す儀式、見女は人身の御供となる女子を神前にそなえる儀式であろう。

二二一四　有一七四七
⧄ 、亡𢦏。

本片はの獵場に田することを卜つたもので、田獵卜辭に入るべきである。

二二一五　有二三五

受[1]日。

[1] は 受字の異體と見るべきである。受日の意味は不明。

二二一六（圖版三五）　有四四一（圖版冊第二三八圖）
「叀?」雞、「丰[1]」先、「湄日、亡𢦏。」　（左行）

「これ」雞の「田（かり）に」丰先たらんか。「日に」及ぶまで、𢦏なからんか。

[1]獵場名。「東丰西麋从。王其田雞。馭盤。翌日辛。王其遠于𩒨。于向。于宮。」（粹九七六）によつて不完全な本辭を補足して理解することができる。𩒨、向、盂に近い獵場であることがこれによつて知られる。

二二一七　有一八八八
⧄「羌?⧄受⧄。」　（左行）

二二一八　有一一六七
叡「鼄。」吉。　（右行）

二二一九　有一八〇一
⧄用一人叀⧄「⧄叡又?大⧄。」

殘缺多く、意味不明。

543

二二二〇　有一九二〇
1.卯辛[1]⧄。
2.⧄「王其⧄。」

[1]辛卯の誤倒であろう。

二二二一（圖版三五）　有一七七七
1.弜⧄。
2.⧄「⧄叀⧄。」　（左行）

二二二二　有一五三一
弜⧄。

二二二三　有一八九一
甲午⧄「又多?⧄叀⧄。」　（左行）

二二二四　有一六九五
1.辛。
2.弜物[1]。

[1]物牛、卽ち雜色の牛を牲とする義（王國維「釋物」觀堂集林卷六）。

二二二五　有二九四二

1.丙⧄。
2.弜「眔。」　（左行）

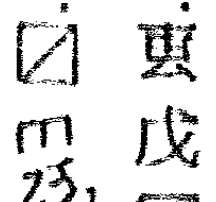
二二二六（圖版三五）　有三七三
1.于來⧄。
2.習亥卜[1]。

[1]三字僞刻であろう。

二二二七（圖版三五）　有一七七五
⧄舊⧄。

二二二八　有一九〇〇
□□卜、王其午⧄。

二二二九　有一七五一
□寅「卜⧄□王其⧄。」　（右行）

二二三〇　有五四
1.叀戊⧄。
2.⧄[1]。

[1]この字形は說文の宿字にあたる。

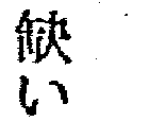
544

二二三一　有一八三三
不・ [1]。

[1]これは火・不・又の三部から成るが、第一期卜辭（前七・二一・四）では又を略し、單に火と不とに从つている。說文の何字にあたるか不詳。

二二三二　有四六八
其⧄。

二二三三　有一八〇〇
叀⧄。

二二三四　有一八〇八
[1]。

[1]畐字の上部を缺いたのか

二二三五　有一五二五
甲辰叀⧄。

二二三六　有一七九六
1.甲寅⧄。
2.⧄「新?⧄𢦏?。」　（右行）

二二三七（圖版三五）　有二七二（圖版冊第二三八圖）
乙亥卜、今?□雨。

二二三八　有一九一一
乙酉卜、⧄。

二二三九　有二三三
丙夕⧄。

二二四〇　有一六六四
丁亥卜、乃⧄。

二二四一　有一九〇一
丁亥卜、其允又⧄。

二二四二　有五七
1.丁酉卜。
2.癸巳。

二二四三　有二四二四
1.己酉卜、其⧄。
2.⧄雨?。

545

二二四四　有一八五八
1.叀壬子。
2.于壬戌。」吉。

二二四五　有一六四四
叀今日乙⧄。

二二四六　有一九四七
叀丁⧄。

二二四七　有四五〇
1.叀丁。
2.叀戊。

二二四八　有一〇四九
□寅卜、其又⧄。　一（序數）

二二四九　有三九六
戊。

二二五〇　有四六五
□丑、卜今⧄。

二二五一　有一六七三
□未卜、今夕⧄。

二二五二　有二五九
□□卜、翌日辛⧄。

二二五三　有一〇八二
翌日⧄。吉。

二二五四　有六六六
弜又。

二二五五　有一八四〇
1.⧄其⧄。
2.⧄受⧄。

二二五六　有一八三八
⧄又。

二二五七　有一七九七
⧄其⧄。

546

第四期卜辭

卜骨祭祀類

二二五八　有一〇七八

1.虢賁「三牢。」　二（序數）　（右行）
2.虢「賁一牢。」　（右行）

1.虢に三牢をもて賁せんか。
2.虢に一牢をもて賁せんか。

1.　S〇〇一注7參照

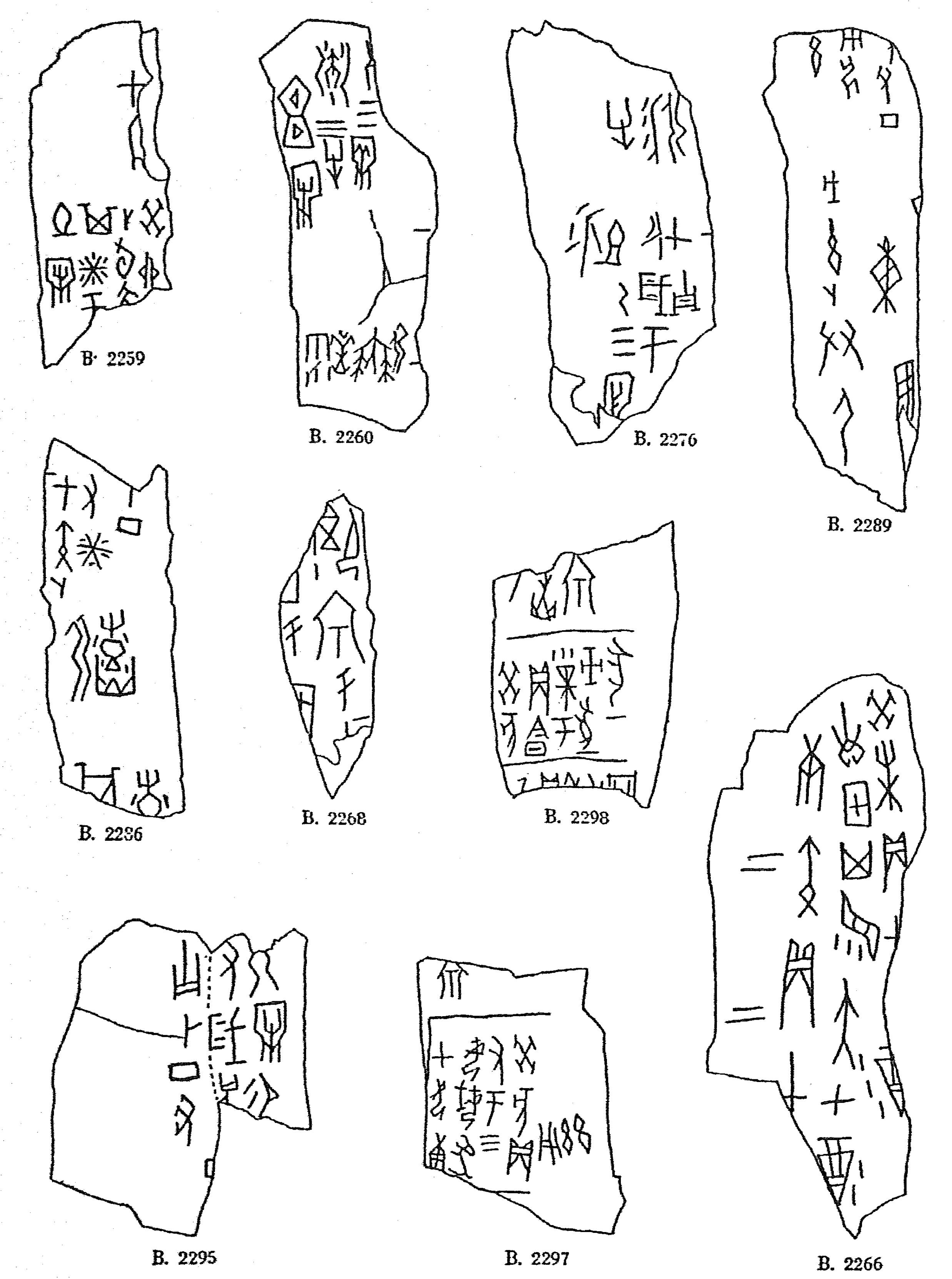
二二五九（圖版三六）　有一五六二

1.癸卯「卜、旬希[1]、其賁于」土牢。　（左行）
2.甲辰。

1.癸卯の日卜う。旬の祟りあり、それ土に牢をもて賁せんか。

1.希　下部が缺けているが、の殘字、希が第四期において便化された字體である。希字は第一期に祟の意味に使用されることは郭沫若氏によつて明らかにされたが、この字が何故に祟りの意味をもつているかは說明されなかつた（『通纂』釋八七頁）。希は說文では修豪獸、すなわち長い毛をした獸物と說かれているが、むしろ修豪、すなわち毛そのものの象形と見るべきである。祟りは何か目に見えない惡靈が、人間の體について離れなくなることだと未開人は考えていた。毛が人間の身體や衣服につくと容易に離れない。この毛が人體や衣服につきやすいことから、毛をもつて祟りを表識したのであろう。次旬中の祟の有無は、第一期卜辭の繇辭によく言及されている（貝塚茂樹「龜卜と筮」東方學報 京都一五・四）。第三期以後はこの慣行が衰えたのか、餘り卜辭に現れない。第四期卜辭では「癸未貞、六旬又希不于妣禍。」（粹四〇〇）が目につくに止る。

二二六〇（圖版三六）　有一四九四



第四期卜骨抄本　祭祀

1.弜「舞」岳[1]雨。　一（序數）　（左横行）
2.河三宰、「沈三牛、圓牢。」　（左行）

1.岳の神に舞（まい）まわして雨をもとめんか。
2.河の神に三宰をもちい、三牛を沈め、牢を圓（そな）えてまつらんか。

第一文、第二文とも干支貞などの記事を略し、內容も簡潔で動詞を省いている。

1.第一期卜辭に多く見られる夒・岳・河・土・王亥などの祖宗神の外に神話的高祖神の祭祀が第四期にいたつて再び現れてくることは、一つの顯著な變化である。この董作賓氏がすでに指摘した現象を、殷代宗教思想の發展と關連さして、いかに理解するかは重要な課題である。董氏のいう如き卜師たちの間の單なる新派舊派の爭いをこえて、もつと深い意味をもつものであるにちがいない（董作賓『斷代研究例』三四一頁。『殷曆譜』上・一・三頁。『甲骨五十年』一五三頁）。著者がここで神話的高祖神という概念は、必らずしも卜辭で高祖と稱しているものに限定されたものでなく、それをもとにして擴大したものである。たとえば河岳のごとき嚴密には高祖神といえるかどうか不明の自然神といわれるものも、そのうちに含めている。このような自然神があたかも高祖神の如く祭られるところが、神話的高祖神の本質なのである。

二二六一　有六九一

1.丁卯貞。」
2.五宰「于河。」　（右行）
3.貞、「萃」禾「于河。」　（右行）

1.丁卯貞（と）う（以下第二文につづく）
2.五宰もて河の神にもちいんか。
3.禾「の豐作」を河神にいのらんかとう。

二二六二　有四〇四

☐𨠋河賁☐。

二二六三　有一三

1.辛亥「貞、又匚[1]☐。」　三（序數）　（右行）
2.又匚于上甲「不遘雨。」　三（序數）　（左行）
3.其「雨。」　三（序數）　（左行）
4.祝其「冊。」　三（序數）　（左行）

1.辛亥の日貞う、「上甲」に祊せんか。

2.上甲に祊するあらんか。雨にあわざらんか。
3.それ雨ふらんか。
4.祝してそれ冊せんか。

1.匚は祊字にあてられる。この祊字の意義を嚴密に經典の祊字の意味、門內における先祖の祭りに限定すると、卜辭の祊祭に合致しない面がでてくる（島氏『研究』三〇九頁）。にもかかわらず經典の傳える祊祭の祭儀には卜辭の祊の意義を知る上に大きな暗示を與えるものがある（S〇〇〇九注7、S二二六八注2參照）。ここでは祊が上甲なる祖神にたいして行われているが、祊は第一期などでは上甲微を對象としている場合が多い。この卜辭における祊のささげられる祭神の種類も重要な手掛りをあたえるであろう。

二二六四　有四四〇

1.卯十「牢。」茲「用」　（右行）
2.夕祝「上甲歲。」　（右行）
3.一牢。
4.茲用。

二二六五　綴合（插圖八六）　粹九・八一（京三九六六）十有八一八十有七八二（舊第八圖）

1.己未「貞、」叀甲「子」𨠋伐[1]自上甲[2]。」　（右行）
2.己未貞、「于乙丑」𨠋伐。」　（右行）
3.辛酉「貞、甲子」𨠋協。」　（右行）
4.弜「𨠋」協。」　（右行）
5.庚午「貞、射出[3]以」羗用」自上甲。叀甲戌。」　（右行）
6.于」乙亥」用射出以」羗。」　（右行）
7.癸酉」貞、射出以羗」自上甲。」乙亥。」　（右行）
8.癸酉」貞射出以羗」用自上甲、」于甲申。　（右行）

1.己未の日貞う、それ甲子の日上甲より𨠋伐せんか。
2.己未の日貞う、己丑において𨠋伐せんか。
3.辛酉の日貞う、甲子の日𨠋協せんか。
4.𨠋協せざらんか。
5.庚午の日貞う、射出羗をもつて上甲より「の祖神を」まつらんか。それ甲戌の日において。
6.乙亥の日において、射出羗をもつて祭らしめんか。
7.癸酉の日貞う、射出羗をもつて上甲より「の祖神を」祭らんか。乙亥の日において。
8.癸酉の日に貞う、射出羗をもつて上甲よりの祖神

をまつらんか。甲申の日において。

1.彡伐　彡は祖神の靈のおかげで收穫された穀物から作つた新酒を供えて、祖神を祭るのがその本來の意味であつたと想像される。しかし卜辭では、すでに第一期でも「癸酉卜、爭貞、翌甲戌夕十羊、乙亥彡十牛、用。」（佚四〇四）「丙午卜、賓貞、彡三十牛、八月。」（S八三）のように、彡祭に牛の犧牲が用いられている。本文の彡伐の伐はこの犧牲を屠つて神に供することをさすのであろう。卜辭に見える伐の祭儀、とくに伐人を人身供御と見るか、舞と見るか兩說がある。古代奴隷制有無の問題に連關し、兩者論斷の態度がやや感情的になつているように見える。人身供御の如き血なまぐさい儀禮は現代人の目から見れば確かに、人間性に缺けた行爲ではあるが、古代人の宗敎心理ではそれなりに必然性をもつた祭儀であつた。卜辭の伐人を樂舞をもつて神を祭ることだと解することは羅振玉以來の說である。最近には伐人を伐羌で干戚をもつて伐舞を行うことだという解釋も行われている（島氏『研究』二九一―二九四頁）。伐舞という舞は、しかし現代人の考えるような人間の目をよろこばせる舞踊でなく、神をよろこばせるための舞である。神の前に舞う舞人の肉體もまた神にささげられたものと見なされたのではなかろうか。しばしば引用せられる伐舞の卜辭には「伐十人、卯六牢。…伐十人、卯三牢。」（前一・一八・四）のように、牛などの犧牲を刀を用いて屠り供する祭儀がともなつている。舞人もまたこれらの犧牲と運命をともにしなかつたとはいえないであろう。この彡伐の伐をかかる伐舞、それに伴う人身供御をもふくめた犧牲をもつて神を祭る祭義と理解した方が、古代宗敎行事として自然ではなかろうか。（S二二七七注1參照）

2.自上甲（B二二六六注1參照）

3.射甾はここでは二字熟して一つの官名のように見える。しかし第四期に「戊寅貞、多射往甾、亡禍。」（續三・四六・五）のように殷王朝の多射といわれる弓射隊が、殷の西北の屬國甾に派遣せられた記事がある。すでに第一期に現れている射甾という射隊は、弓射に長じた甾地方に特に置かれたもので、そこで射甾という地方的な射隊ができたと想像される。

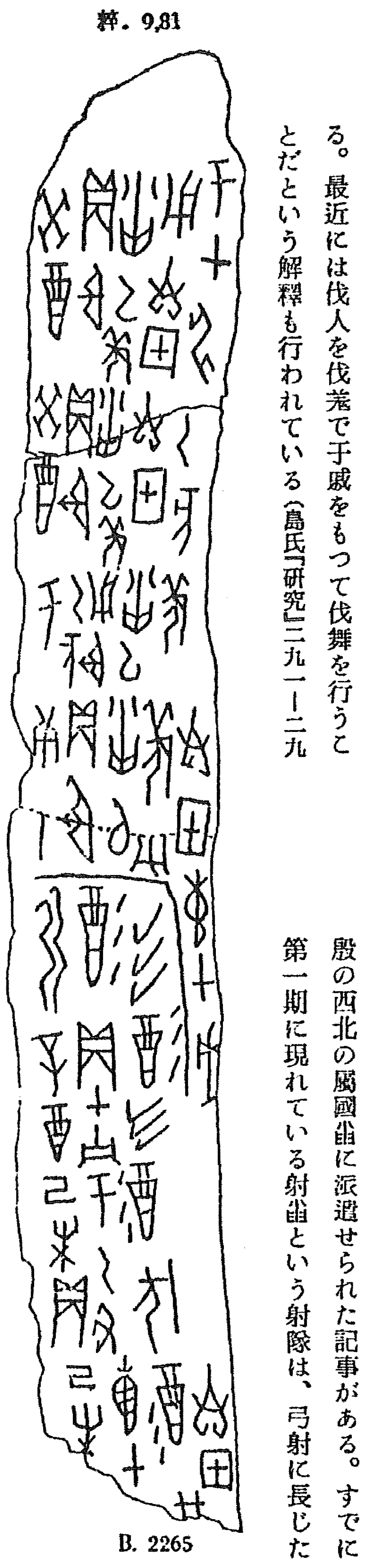


Fig. 86. B2265 と既刊卜辭との綴合抄本

二二六六（圖版三八）　有七五一（書第八圖）

1.癸未貞、王□彡自上甲、其眔大甲[1]彡⧄。

二（序數）　（左行）

2.庚寅貞、王⧄。

1.癸未の日貞う、王…上甲より彡して、それ大甲に眔ぶまで彡せんか…。

1.このような「自上甲」の自を島氏はかつて在の假借と讀まれたが（島『祭祀』三一一頁）、現在なおこの說を持せられるか否かを知らない。自上甲はやはり本片の如く上甲から、大甲に及ぶまでというようなのが完全な表現であり、これを略したのがB二二六五であろう。第四期では「己卯貞、桒自上甲六示。」（明續五三〇）「壬辰卜、桒自上甲六示。」（明續五三二）のように上甲・報乙・報丙・報丁・示壬・示癸の六位を合祭するのが通例である。これは恐らくこれに大乙・大丁・大甲までの九示（？）を合祭したので、やや異例であるから大甲までと斷つたのであろうか。

二二六七　有一八八三

1.弜南。（右横行）

2.上甲南。（右横行）

二二六八（圖版三六）　有一六二三

1.⧄卽宗[1]于妣辛？[2]。

2.⧄卽丁？于上甲⧄。

1.妣辛に卽宗せんか。

2.…上甲に卽丁せんか。

1.第四期卜辭中にしばしば卽宗・卽丁の用語がでてくる。卽は郭沫若氏がすでに述べたように格或は至、すなわち神靈が宗廟に降下し、神の座、もし普通の祖神であれば神の木主の上におりて、子孫である殷王室の祭りをうける。ところが第四期卜辭で卽宗・卽丁する祭神は、普通の祖宗神の場合は少くて河・岳・夒・帝らの著者のいわゆる神話的高祖神、島氏らの外祭神が大部分をしめている。著者はこのような神を招き下す儀式が、禮にいう祊の祭りと解釋したい。說文に祊を、「門內祭先祖所旁皇也。」と解したのはまさにこれにあたる。禮記郊特牲に「索祭祝於祊、不知神之所在、於彼乎、於此乎、或諸遠人乎。祭祊尙曰求諸遠者與。」

といつたのは、よくこれを表している。このようにして招き下した神靈を奉じて宗廟の室に至つて、酒・肉を供して祭るのである。これが卜辭の卽宗・卽丁（正しくは卽祊）とすべきであろう。ただ本期卜辭によると「丁丑貞、桒其卽丁、桒卽宗。」（鄴三・四〇・二）という卽宗と卽丁との區別は、恐らく招き下した神靈を奉安する方法によつて分れるのであろう（郭沫若『粹釋』三頁、島氏『研究』三八七頁參照）。

2.わずかに上の一部分を殘した字は妣辛の合文と推定される。「卽宗于妣辛。」（明續六七六）という第四期卜辭の類例は、この想像をたすけるものである。

二二六九　有四六六

⧄帑[1]壴[2]于大乙⧄。

1.祭名であるが意義不明。

2.壴は鼓の簡略體で第一期（粹五三三）、第五期（粹一二九五）に地名として現れている。

二二七〇　有七五七

□子貞、大乙⧄。

二二七一　有六六八

大丁爲啓⧄。　一（序數）　（左行）

二二七二　有一四六八

1.癸□貞、叙[1]于大甲歲牢。（左行）

2.⧄⧄⧄牢⧄牛。（右行）

1.癸某の日とう、大甲に叙め、牢を歲せんか。

1.叙は郭沫若は祭と釋するが疑問である（『粹釋』三八一）。これを侑字の簡略體とする島氏の說が妥當であろう（島氏『研究』三三二頁）。

二二七三　有一〇三八

□□卜、告其酉⧄⧄大甲牛□。（左行）

二二七四　有五一四

□□卜、□河在祖乙宗[1]。（右行）

1.河神を祖乙の宗廟に迎える卜辭である。河神を祊の儀禮によつて招きよせ、祖乙の宗廟で祭つたのである。祖乙の宗は第四期卜辭には例えば「在祖乙宗卜。」（粹一三）とあるように、帝五邦臣という神を祭るのにこの宗において卜している。かかる諸神を祭るのによく使用された廟である。

二二七五　有一九二

1.甲戌⧄。

2.弘[1]自祖乙歲三牛、玆用乙□。（左行）

1.弘は第一期においては人名地名として用いられる（前一・一五・三―四）。第四期では合文として弘京の地名がでてくる。この弘も固有名詞と見るべきであろう。弘をして祖乙よりの合祭を奉ぜしめたとせられる。

二二七六（圖版三六）　有七五三

1.甲子□夕歲于祖乙三牢、□。（左行）

2.弜物牛。（左行）

二二七七　有一五六九

1.丁丑貞、其卯伐[1]。（左行）

2.弜卯伐。（左行）

3.于祖乙用羌[2]。（左行）

4.癸酉貞、亡禍。

1.丁丑の日貞う、それ劉伐んか。

2.劉伐たざらんか。

3.祖乙に羌をもちいてまつらんか。

4.癸酉の日貞う、禍なきか。

1.卯伐の卯は王國維は犧牲を殺して神に供することと解せられているが、その犧牲の處理方法についての解釋に諸家の間に問題がある。卯を劉の假借とする王氏の說に從いつつ、郭氏は對剖とする。單に牲を殺すのでなく刀、雙刀を用いて剖析するという解も成立つ。恐らく最後の解釋が妥當であろう（王國維『戩釋』五頁。郭沫若『通釋』二六。吳其昌「殷代人祭考」清華周刊三七卷九・十號）。ここで卯と伐とが熟して使用されていることは特に目をひく。これは卯と伐とが相關連する行事であることを表している。次に示すように羌は實際卯伐せられたのである。

2.用は單に用いるでなく犧牲として神にささげる意味である。第一文、第二文、第三文は、一つの連關して祖乙に羌をささげることを三回に分けて卜つたのである。祖乙に犧牲として用いられた羌は「貞其卯羌、伊尹賓。」（粹一五一）とあるように、實際卯せられたのである。（羌を犧牲として用いた實例は白川靜氏「羌族考」甲骨金文學論叢九集一七頁以下參照）。

二二七八　有二六七

1.歲彡兄[1]先。　二（序數）　（左行）

2.歲彡祖乙先。　二（序數）　（左行）

1.歲彡するに庚先にせんか。

2.歲彡するに祖乙先にせんか。

1.庚は恐らく大庚であろう。これと同じ種類の彡先を卜した卜辭は「叀上甲先彡。叀示壬先彡。」（甲三五八七）といっている。この庚と名づける祖宗は第四期の中宗祖乙の上位の祖宗神、すなわち大庚を外にしてはないからである。

二二七九　有一八八〇＋有一六九四

1.癸未卜羌☐。

2.甲申卜又歲于后祖乙[1]☐。」（左行）

3.一牢。」

4.一牢。」

1.第四期卜辭の后祖乙は小乙をさす。

二二八〇　有一五三三

1.癸酉貞、祭☐祖乙[1]☐。」（右行）

2.弜又歲。」（右行）

3.甲戌貞、小乙祭、亡壱。」（右行）

4.不遘雨。」（右行）

2.歲せざらんか。

3.甲戌貞う、小乙の祭り、壱なきか。

4.雨に遘わざらんか。

1.祖乙は中宗祖乙をさす。

二二八一　有六六一

1.丙午貞、又☐牛☐。」（左行）

2.丁未貞、☐高祖一牛[?]。」（左行）

二二八二　有一七五七

☐祖☐。

二二八三　有四六二

1.☐南☐宗☐。」（左行）

2.二南[1]于出[2]〓[3]。」（左行）

3.乙巳貞、〓[4]以二南于父丁[5]。（左行）

4.辛亥貞、〓以二南于父丁宗〓。三（序數）（左行）

5.☐〓又☐其〓☐甾[6]。」三（序數）（左行）

2.南人二名をして出（門外）において藉せしめんか。

3.乙巳の日貞う、臬南人二人を父丁にもちいて祭らんか。

4.辛亥の日貞う、南人二人を父丁の宗廟にもちいて、卽らしめんか。

1.南が南方の異族をさし、殷都に連行されて犧牲とされたことは白川靜氏が考證された（「釋南」甲骨學三、一三頁）。西北の異族羌が度々殷王朝に捕虜とされ、百人、五十人、三十人などと大量にしかも度々犧牲に供されたのに比べると、卜った例は極めて稀で、その人數も十人をこえていない（白川氏「羌族考」三五頁、「釋南」一三頁）。北方と比較して南方異族の方が殷民族との關係が平和的であることを物語っている。（B二〇六一參照）

2.出は地名であるが、他に用例が見當らぬ。此注にも述べる如く、殷都南門外の特定の場所を示すのではなかろうか。

3.この字は郭沫若が始めて迟字に寫したが、于省吾は說文の㐫に當て、卽ち人が阱のなかに陷っているさまを會意したと考えた（「粹釋」六七頁、于省吾「釋㐫」雙三、二七）。しかしこの說では、この字が人間の膝の部分だけがわずかに被われているにすぎないのが難點である。第四文ではそれさえ失われて、全く卩すなわち卽字に書かれている。また「叀之王〓王。」（粹四三二）の文を、下の王をぬいて解せねばならぬのも苦しいところである。著者はむしろこの字は人間が席すなわち祭藉の上に座している貌を表わしていると解し、藉するという動詞によみたい。羌族の捕虜が殷都に到着すると、殷王は自ら南門外にこれを迎え、羌人に席を與え、そこで祓除の儀式を行ったといわれる（白川氏『研究』五一頁）。これが本文の藉の儀禮と見られる。この字は「甲辰☐至戊☐藉人。」（後下一六・一二）という例に見られるように、座せしめる他動詞として使われている。王が王座に坐ることが前の「王藉王」として、よく說明できる。

4.臬は第一期には〓と書かれているが第四期ではこのように〓または〓と書かれている。白川氏は臬と釋し臬水流域に住んだ部族と解された（「殷代雄族考」―其五、臬」甲骨金文學論叢七集）。

5.第四期卜辭に於ける父丁は、武乙がその父である康丁をよんだ稱呼である。

6.B二三六三參照。

二二八四　有一〇七七

1.☐父丁☐。

2.丙申貞、又〓[1]于父丁、叀〓[2]祝。」（右行）

3.叀王祝。」（右行）

4.乙未貞、大御、其冓、翌日彡。」（右行）

5.乙未貞、大御、弜冓、翌日彡。（右行）

2.丙申の日貞う、父丁に祊祭することあり、これ〓祝せんか。

3.これ王祝せんか。

4.乙未の日貞う、大いに禦祭するに、それ冓りて、翌日彡の祭せんか。

5.乙未の日貞う、大いに禦祭し、冓らず、翌日彡せんか。

1.第一期では主として上甲微及び、神話的高祖神の神靈降下の儀禮であった祊の祭儀が、第四期には父なる康丁に援用されるにいたった。これは殷代宗教思想の大いなる變化を示すものであった。

2.B一〇九六參照。

二二八五　有六九三

1.☐告上甲三牛、☐歲于父丁☐卽宗。」（右行）

2.二牛。（右行）

二二八六（圖版三六）　有一四八六

1.其熹[1]。」（右行）

2.弜熹。」（右行）

3.甲寅卜、又尞于丁。」（右行）

1.それ熹りにせんか。

2.熹りにせざらんか。

3.甲寅の日卜う、丁に尞するあらんか。

1.郭沫若は「乙酉卜、叀祖乙熹用。」（粹一三二）の熹を饎の借字とよんだ。しかし本文ではこの熹は尞祭にともなう祭儀であるから、說文の炙ぶるという本義で讀む方が適當である。

二二八七　有一一五〇

1.☐乙酉☐。」（左行）

2.☐弗畢、☐父丁、玆用。」（左行）

二二八八　有七一七

1.丙戌貞、父丁日亡☐。（左行）

2.甲☐…

二二八九（圖版三六）　黑一九四

1.戊午卜、奴人[1]☐爰[2]、翌☐。（右行）

2.戊午卜、庚申☐父丁☐。（右行）

1.戊午の日卜う、人を徵して爰に…し、翌…

1.楊樹達は「奴人」を卜辭に常に現れる登人の假借とし、登人は徵人の意味であると解している（『求義』二四頁）。

2.S二九九三註3參照

二二九〇　有一六四八

☐☐卜、父丁☐。

二二九一　有一四九二

甲寅貞、來丁巳裸鼎于父丁、宜三十牛。」（左行）

甲寅の日貞う、來る丁巳の日父丁に裸鼎し、三十牛をそなえんか。

二二九二　綴合（插圖八七）　有二一一四＋後下二二・一〇

1.癸酉貞、〓☐。

2.自父乙[1]裸[2]示、若。」

3.自祖乙裸示、若。」

4.☐羊二十于〓[3]若。」

1.癸酉の日貞う。

2.父乙より裸示せんか。若う。

3.祖乙より裸示せんか。若う。

4.羊二十匹をもって〓に…せんか。若う。

1.第四期卜辭における父乙は、文武丁がその父武乙を指した稱謂と解釋される。文武丁時代卜辭の標準例である。

2.裸は普通は示偏をつけて一字となっているが、これは示と別れて旁だけで一字とし、別に示をそえている。第四期の一現象である。

3.この神名は不明である。

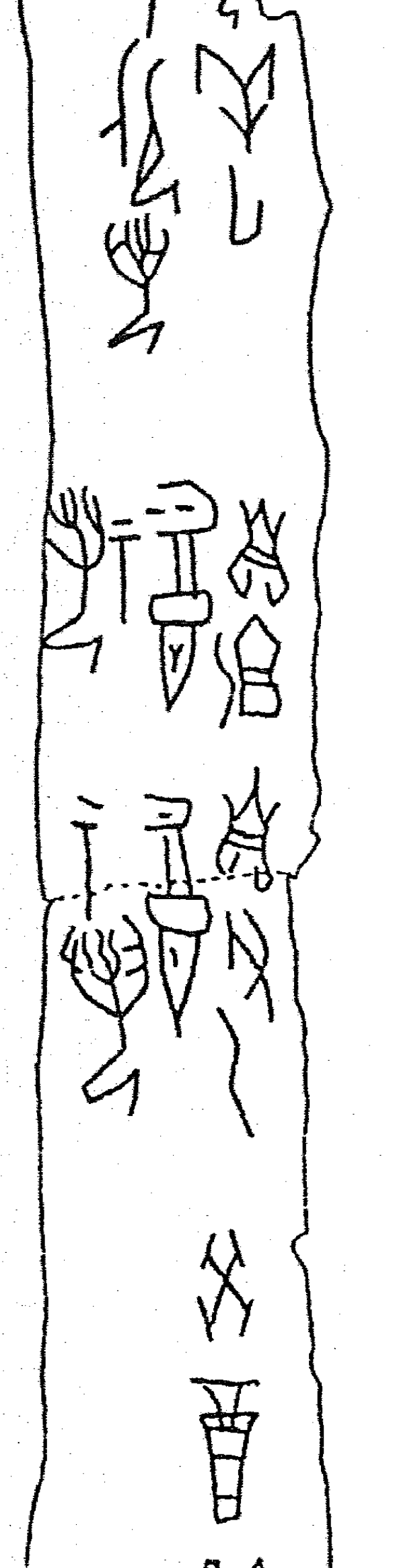


Fig. 87. B2292と既刊卜骨との綴合抄本

二二九三

有一一六五

1.癸亥卜、」賁于河」十宰。」（右行）

2.□□卜、☒。

1.癸亥の日トう、河神に十宰をもつて賁せんか。

二二九四

有六七七

1.癸☒父□。」（右行）

2.癸卯、」兹用。」（右行）

二二九五

綴合（圖版三六　插圖八八）　黑三二八＋黑三九五＋後上、七・五＋拾掇四二三＋鄴三下・四六・一＋摭續二二三

1.癸卯貞、旬亡禍。」

2.癸☒。

3.辛酉卜、」將兄丁」于父宗。」

4.不啓。」（右行）

5.丁巳貞、弜薦、」將兄丁。」若。（右行）

6.丁巳貞、于」來丁丑、將兄丁。若。」　三（序數）（左行）

7.丙巳卜、」將兄丁」于父乙。」　三（序數）（左行）

8.丙巳卜、丁丑、」又歲兄丁」六牢。易日。　三（序數）（右行）

9.□□貞、☒。（左行）

10.□卯貞、☒。（右行）

1.癸卯の日貞う、旬禍なきか。

3.辛酉の日トう、兄丁を父の宗に將めんか。

4.啓れざらんか。

5.丁巳の日貞う、薦めず。兄丁を將めんか。若う。

6.丁巳の日貞う、來る丁丑の日において兄丁を將むるあらんか。若う。

7.丙子の日トう、兄丁を父乙にすすめんか。

8.丙子の日トう、丁丑の日兄丁に六牛を歲するに、易り日なるか。

「丙子貞將兄丁于父乙。」（粹三七三）も同一骨の斷片と推定される。

1.唐蘭がこの字を㸒と寫し說文手部の𢪏字にあて（天、檢三）。郭沫若も同意している（「粹釋」五八頁）。𢪏は將と假借せられる。將の意義は、詩無將大車の鄭箋に「將猶扶進也」といつたのが、この場合の將にもつとも適合するようである。第三文は亡父の父乙（武乙）の宗廟をかりて、そこに亡兄の兄丁の神主を奉安することをトつたのである。そして第八文では、この宗廟で兄の歲の祭りを行うことをトつたのである。卜辭の「甲戌卜、爭貞我勿將自兹邑骰賓巳乍若。」（粹一一一七）は王が賓の商邑における行事の職を免じて他の骰にその役を命ずべきか否かをトつている。この將は少し轉じて詩鵲巢の「百兩將之」の將に、毛傳が「送也」と說くのによく合致する。卜辭の將の儀式にはその供物がかかれてない。木主又は生人を祭神の位、あるいは、饗食の座につかし、そのために几を奉ずることを象形し、將の本義を示しているといえる。

2.B二二九四の父乙と同樣に本片の父乙が文武丁時代の武乙の稱呼であるのに對して、これとともに祭られる兄丁は、殷王朝の世系には佚している文武丁の兄で、即位せずに早世したものと推定されている（郭沫若「粹釋」五八頁、陳夢家「綜述」四五七頁）。

二二九六

有一九〇八

☒妣辛牢☒。

1.大甲と武丁の配の二妣辛中の何れにあたるか不明。

二二九七

（圖版三六）　有七六一（書第八圖）

1.癸亥貞、」又于三毎毎戊陽甲母庚、兹用

一（序數）（左行）

2.☒宗。」

1.癸亥の日貞う、三毎・毎戊・陽甲・母庚にまつらんか。これ用う。

1.三毎の毎は次の毎戊の毎と同じ毎の略體であると書かれる。第二期と推定せられる「…貞…三毎」（粹一二四五）の三毎もと書き、第四期の「戊申卜、其酉三毎」（綴在下七四四）はと書かれる。孫海波が卜辭では母・毎・女の三字は區別がないとしたのは、一般論としては正しいが、この場合は問題である。

三毎が具體的に誰を指すのかは明らかでない。第四期卜辭は第一・第二期の早期卜辭の三毎をそのまま踏襲してきたのであろう。第二期においては亡父武丁の公式に認められた母辛・母癸・母戊を指したものであつたかも知れない。それがそのまま第四期にも持ちこされてきた可能性は十分にある。武丁の三妣であるか否かは問題としても、ともかく三毎はかつてその子の王在位時代には母と呼ばれたが、孫以後の王の時代には三妣と呼ばれるべきであつた三母に對して、三母と區別して三毎と呼んだのではなかろうか。

2.毎戊の毎は毎の略體のと書かれている。祖甲の配である妣戊は第三期には母戊あるいは毎戊と書かれている。陳夢家・島氏の兩氏が擧げられた例について書體を調べて見ると次表の如く

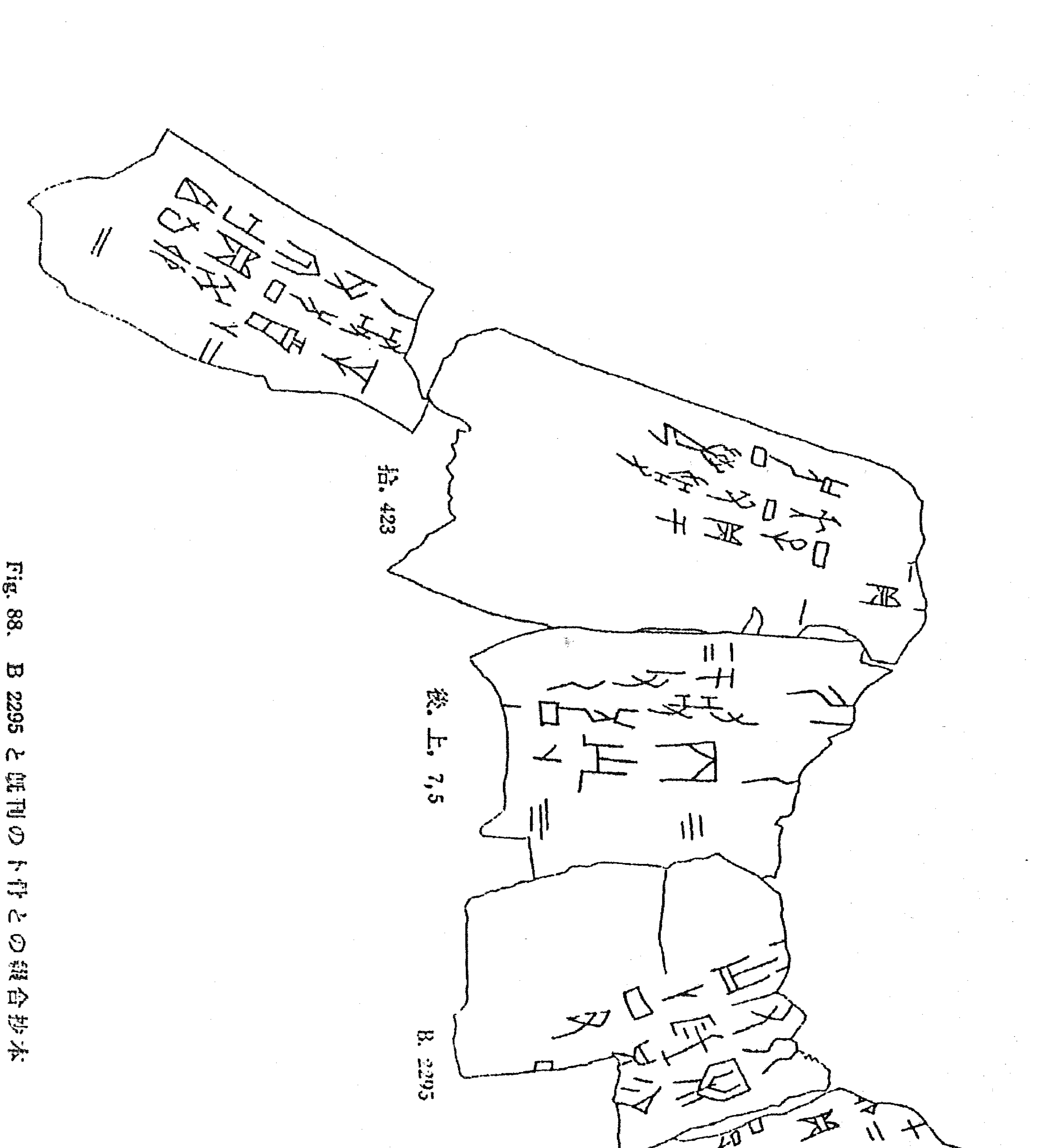
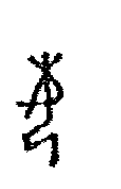
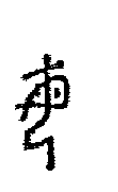
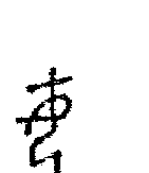
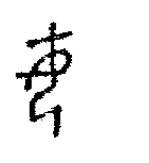


Fig. 88.　B 2295 と既刊の卜骨との綴合抄本

 毎　粹三八三。　明續七六四

 毎　後上六・一・三。　粹三八〇。
誠一六七。　甲一九四五。
南無一三三。　寧一・二二四。
寧一・二二五。　寧一・五二一。
掇一・三八八。

 毎　誠一六四。　乙*一四七九。
京四〇九六。　京四〇九七。

 女　粹三八一。　甲二二一五。

以上の諸例は*を除いては、われらの所謂第三・四期卜辭にぞくするものである。その多くは廩辛・康丁時代の第三期にぞくするものと思われるのに、もつとも普通である筈の女戊と書いたものは割合に少く、わずか二例しかなく、他は皆毎の略體である。この毎戊は母戊とよむべきであろうが、第三期において毎戊と書かれることが多かつたこと、そしてここで毎字が使われていることに注意したい。

3.陽甲、虎甲と書かれているのが陽甲であることは、現在では殆んど定說であるが、何故に陽甲が三毎、毎戊、母庚その女子と同列で祭られたかは、今では難解の謎である。

がんらい本片は次のB二二九八と同日にトされたもので、後者は同じ犬・豚一匹をもつて巫に祭る小禘の儀禮をトつている。兩者は書體も、文例、横線をもつて卜辭を劃する手法もそつくり同じであるばかりか、骨の實物について見ても、骨の周縁の對稱的位置に刻されている。兩卜辭は同日同時に同一事を、問うた對貞の卜文であり、陽甲を除いた三毎・毎戊・母庚は帝の巫女の資格で祭りをうけたのであつた。陽甲がこれに加えられた理由は定かではないが、あるいは小禘の祭りに上帝と配祀される祖神として選ばれたものかも知れない。

4.母庚については、武乙時代は問題であるから、しばらくこれをおいて、文武丁時代に武乙の配を母庚と稱して祭つたことは、陳・島二氏ともに同意している（綜述四五〇頁、「研究」五二頁）。この第四期卜辭の母庚は恐らく武乙の配の母庚であろう。この母庚は女庚と書かれている。これにたいして三毎（恐らく武丁の三配か、少くとも祖甲の配妣よりも古い世代であることは確かである）、及び祖甲の妣は毎戊と書かれている。これは第一期以來の三毎は第三期以來の毎戊などとともに妣と稱せずにこれをそのまま繼承して第四期にも使用

しつづけたので、特にこれと區別するために現實の母である母庚を女庚と書いたのであろう。

三毎・毎戊・陽甲・母庚 の祭祀の犧牲 は對貞のＢ二二九八の如く豚と犬とが用いられたろう。卜辭で祖先の祭りには普通牛・羊を主として、豚・馬・犬等が犧牲としてささげられる。この餘り常態でない犬の供獻が特に盛んに行われたのは、帝にたいして風雨を止めることを求る所の寧風をはじめ、上帝に附屬する屬神への祭祀においてであつた。「甲戌貞、其寧、呼風三羊三犬三豕。」（續二・一五・三）の如きは寧風に羊犬豕を用いた例である。この際「辛酉卜、寧風巫九犬。」（庫九九二）は風を止める儀禮に缺くべからざる巫女に九犬を用いている。さらにまた「戊戌卜、寧風北巫犬☒。」（明續四五）は特に北巫に犬をささげて風を止めさせようとしている。

5.この宗一字しか殘らない卜辭は岳神を祖宗、恐らくは文丁の父なる父乙の宗廟に招いて祭ることをトつたのと同一文であつたろう。「癸巳［卜］巫寧［風］土・河・岳。」（粹五六）のように寧風には河・岳・土などの神話的高祖の神力をかりている。この岳神を招く儀式も恐らくこれに關係しているであろう。

二二九八（圖版三六）　有七七九

1.辛☐」貞、☐☒」☒」牢☒。」（右行）
2.癸亥」貞、今日」小帝¹于巫」豕一」犬一。」（右行）
3.☒岳☒宗。」（右行）

2.癸亥の日貞う。今日巫に豕一、犬一をもつて小禘せんか。

1.小帝すなわち小禘の祭儀に關しては、今まで李亞農氏が、次の摭續九十片の資料を手にしながらも、これを獨自の祭名として取上げることを失した祭儀である（同考釋六二頁）。Ｂ二二九七と本片と、今言及した摭續九一、鄴三下四六・五の諸文を綜合して小禘の儀式の性質を少し解明することができた。

小禘とは中央ならびに四方の巫―特にそのなかでも北巫が北風を支配するが故に重要視されたのであるが―をして文丁の母なる武乙の妃母庚と祖甲の配毎戊や、さらに古い三毎の女性の神を降下せしめて、風を止める呪術を行つたものである。上帝は風雨、農作、兵事などを支配する至上神であつたから、この止風の際もその靈力を求められたのである。その靈力が干與する女性の巫師（あるいは風師ともいうべきであるが）を通じて行われたので禘ではなく小禘とよばれたのであろう。小禘の祭りはたとえば「辛亥卜、禘、工壱戊。又三十小牢。辛亥卜、小禘北巫。」（鄴三下、四六・五）とあるように、四方の巫のなかでもとくに北巫が重要視されていた。北風を止めることが大事であつたからであろう。この小禘の祭りには巫女すなわち工が舞つて神靈をの降下する役をつとめた。その巫が惡いと風師である毎戊の神の働きに支障を來たすのであつた。小禘はまた「壬［辰卜］、其…小禘…壬辰卜、御于土。癸巳卜、其禘于巫。癸巳卜、御于上。」（摭續九一）のように土の祭祀と連關がある。本片第三文によると、またこの祭祀の一部として岳神を宗廟に迎える式が行われていた。上帝を始めとして河・岳・土などの神話的高祖神を降下して、祭典がとり行われたと想像される。

二二九九（插圖八九）　有一九五一（圖版冊第二三七圖）

1.乙巳卜、賁」五豕」一羊于〓¹」雨。　一（序數）（左行）
2.［乙巳］卜、［賁］十豕☒。
3.甲辰卜」乙☒。

1.乙巳の日トう、五豕一羊をもつて〓に賁し雨をもとめんか。

1.この文と殆んど同じ内容の「丙申卜賁于〓羊、雨。」（粹一〇）を郭沫若氏は〓の異體かと疑っている。〓の字形は兕と寫すのが一應妥當として、殷の高祖の契にあてる董作賓の說もあるが、まだ決定的とはいえない（島氏『研究』二三六頁）。

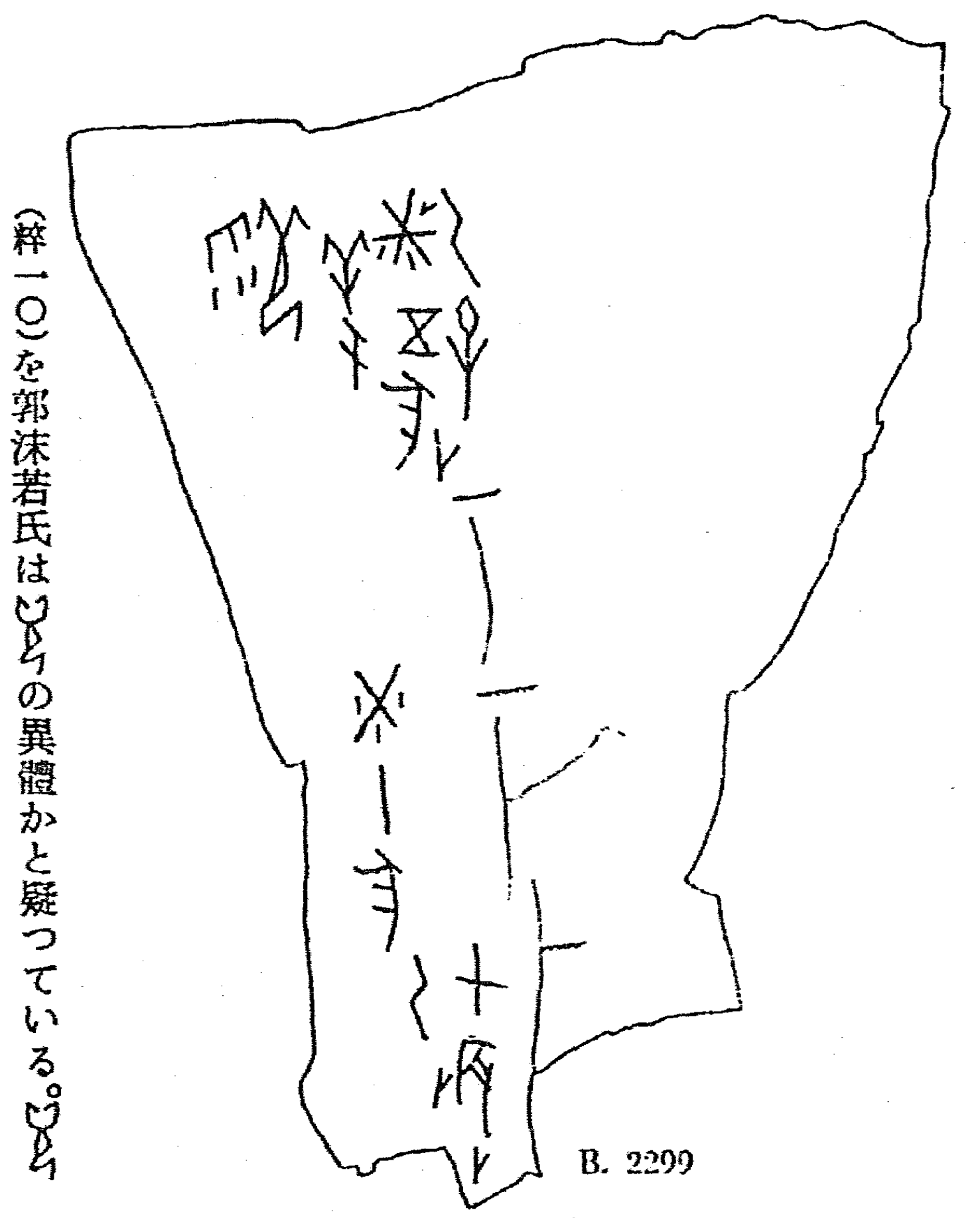


Fig. 89. 第四期卜骨抄本 祭祀

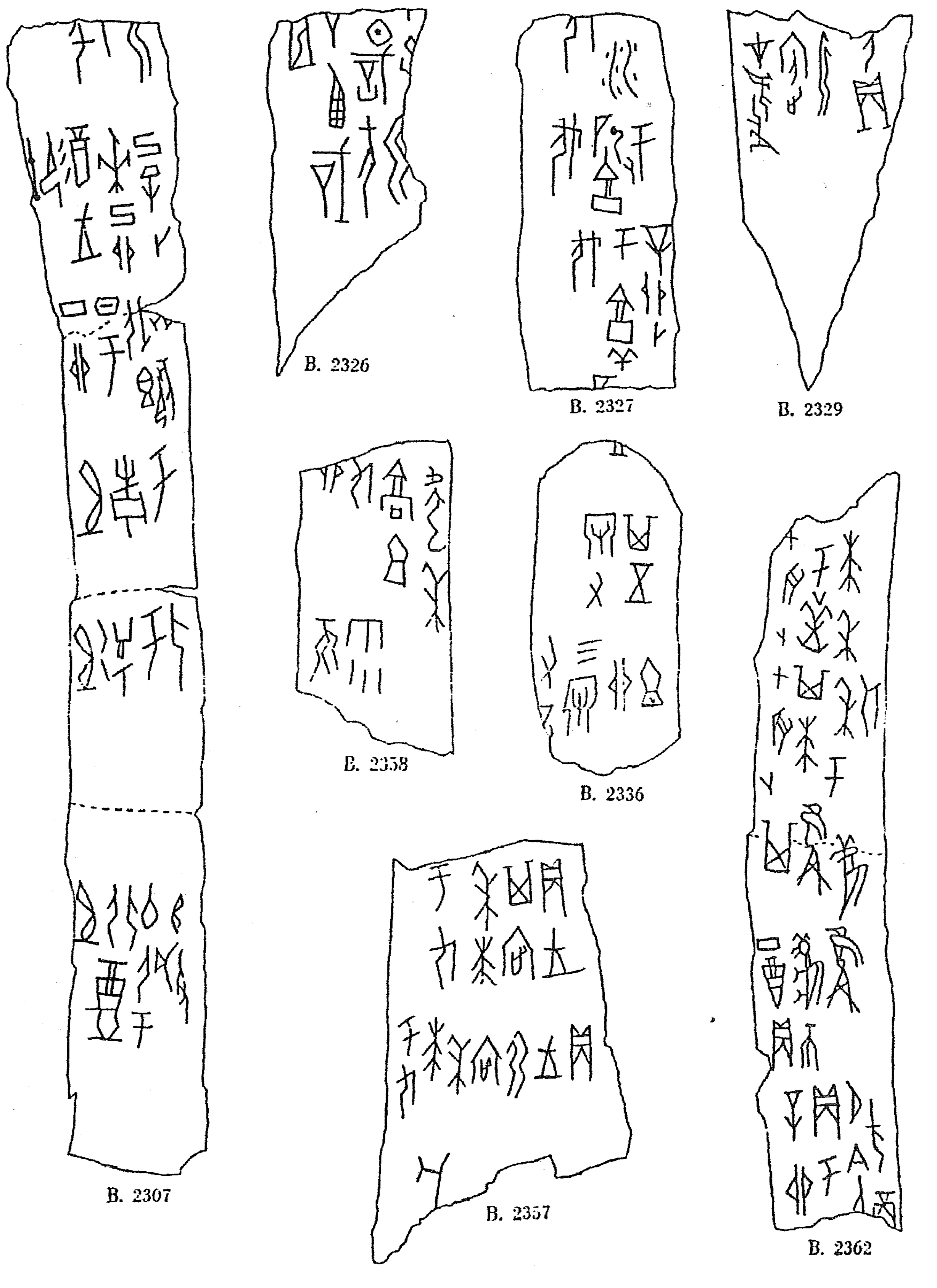
二三〇〇（插圖九〇）　有二五五（圖版冊第二四〇圖）

乙巳貞、丙午」彫、華生于」妣丙¹」牡三」牡一☒。（左行）

乙己の日貞う、丙午の日に彫し、牡牛三匹と牡羊一匹をもつて［永］生を妣丙にいのらんか。

1.妣丙は殷の開祖大乙の配である。

PLATE 37　B. 2307—B. 2362



第四期卜骨抄本 祭祀 求年

二三〇一　有四四七（圖版冊第二三八圖）

1.其乍」壱。」（左行）
2.其乍」壱。」（左行）
3.其乍」壱」大示¹。」（左行）

1.それ祟をなさんか。
2.それ祟をなさんか。
3.それ祟をなさんか。大示。

1.大示すなはち直系・祖宗神が王に祟ることをトつた。

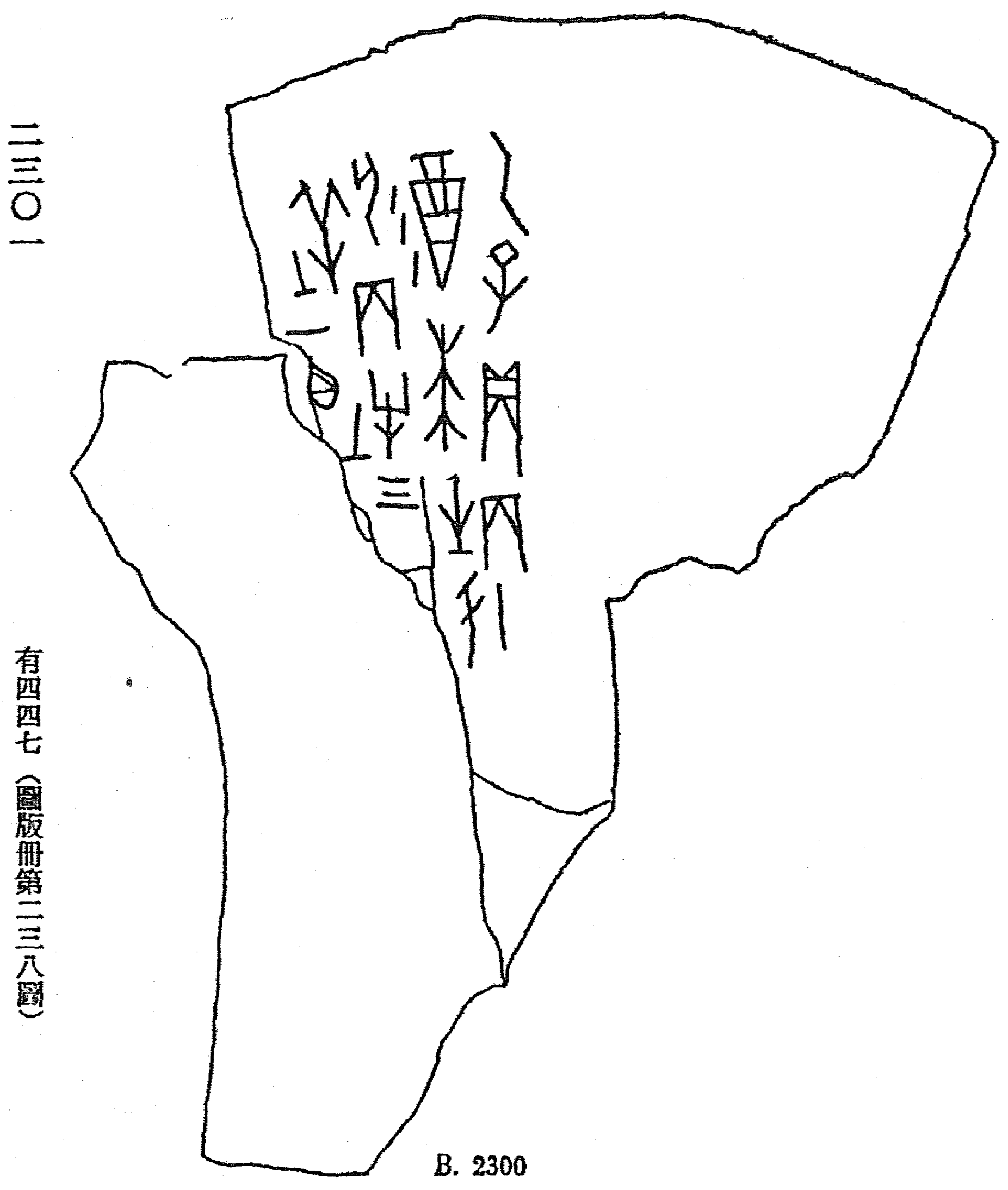


Fig. 90. 第四期卜骨抄本 祭祀

二三〇二　黑三五二＋黑三七七（河第十一圖）

1.☒王其彳伐☒」☒雨。」（左行）
2.甲午彫☒。

二三〇三　有一五四八

1.戊巳卜、壬戌」彫伐。」（左行）
2.☒易日。」

二三〇四　有一〇五六

癸巳」貞、其☐于☐」☐丙午彫。☒。（右行）

二三〇五　有七六四

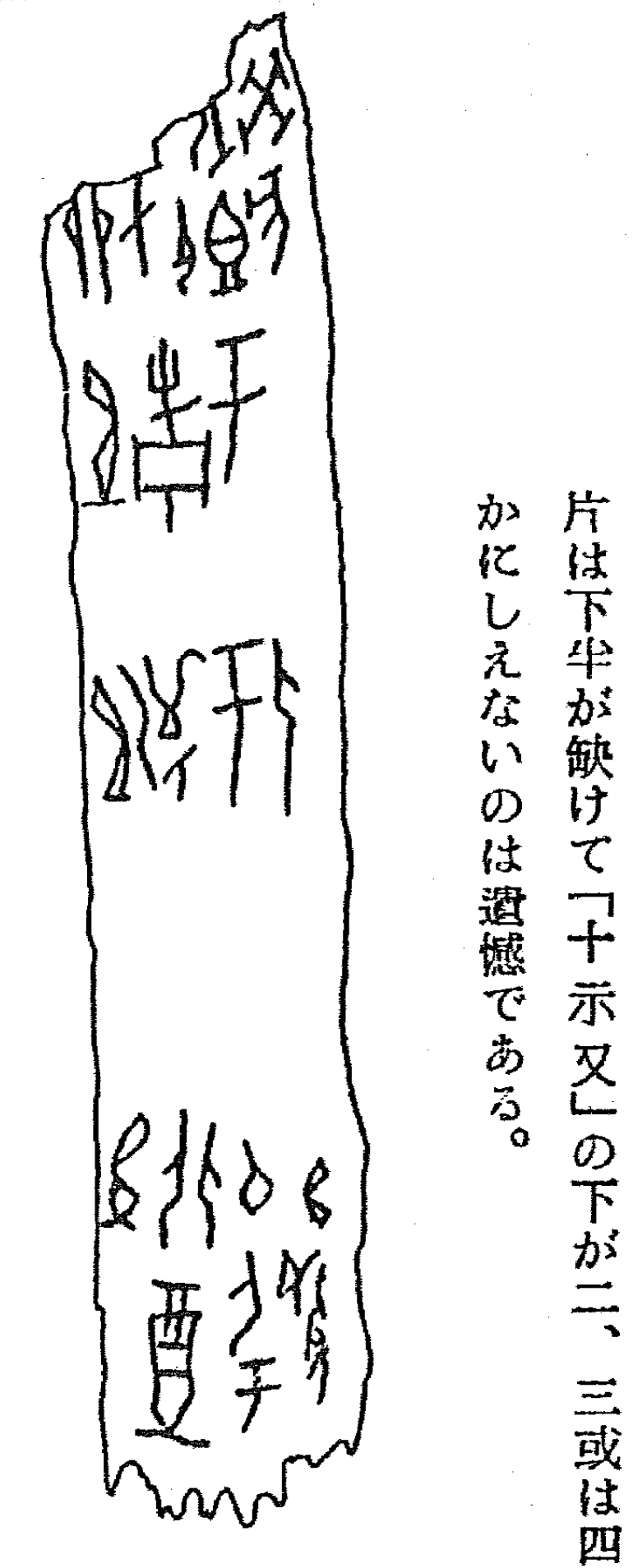
1.☒卽日。」
2.☒」彫☒」以☒。」（右行）

二三〇六　有一一七二

☒」至于☒」十示¹又☒。」（右行）

1.第四期卜辭には上甲或いは大乙から始まり大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁・小乙・武丁・祖庚・康丁等の直系祖宗を「十示又二」「十示又三」「十示

又四」などとして合祭することを問うた例がある。本片は下半が缺けて「十示又」の下が二、三或は四を詳かにしえないのは遺憾である。



後.下,24,1

Fig. 91. B2307 と同文の既刊の卜骨抄本

二三〇七（圖版三七）　有一四七六＋有一四八三＋有一六二六＋有七六五

1. 𠂤般」以人于」北奠」亘。」（左行）
2. 人」于」淳」亘。」（左行）
3. 于」𡧍」亘。」（左行）
4. 癸亥、」伐卽」日于丁卯。」（左行）
5. 己巳卜、」來己卯、」酌、王」御。」（左行）
6. 弜」☐于。」（左行）

1. 師般人をひきいて北鄭において亘（やど）らんか。
2. 人淳において亘らんか。
3. 𡧍において亘らんか。
4. 癸亥の日貞う、伐して、丁卯の日において日「の祀り」に卽（いた）らんか。
5. 己巳の日卜う、來る己卯の日の酌のまつりに、王御せんか。

本片の第一文から第四文までと全く同文を刻したものに後下二四・一がある。卽の偏旁が左右逆になつているので同日同事を卜つた他の骨である。（插圖九一參照）

1. 師般は第一期卜辭にしばしば現れ、董作賓氏は『書君奭』「在武丁、時則有若甘盤」の甘盤にあてた（『斷代』三七六頁）。しかし本片の如く第四期にも師般がある。殷王朝の師旅の名稱の世襲せられた實例の一である。
2. 北奠の奠を董作賓氏は甸とよみ、陳夢家氏はさらに五服の一つである甸服の甸と解したが、白川靜氏は殷の王族の子鄭の子孫が鄭地を領したものとして固有名詞と見なし、北鄭は鄭の部分的稱呼とされた（白川靜氏『殷代雄族考』其一、鄭、甲骨金文論叢五集）。北鄭・南鄭・多鄭らをもとの都市國家鄭から分れた植民都市と理解したらよいであろう。

二三〇八　有一八六六

1. ☐☐貞、⧄今日☐于妣己。」　三（序數）（右行）
2. 叀大牢。」　三（序數）（右行）
3. 己丑貞、于」林夕」酌。」　三（序數）（右行）

3. 己丑の日貞う、林において夕に酌せんか。

1. 妣己は中丁・祖乙・祖丁の配の誰であるかわからない。第三文の夕酌は己丑の日にこの祭りが行われたとすると、妣己を對象としたものであろう。
2. 林は第五期卜辭に林（前二・八・一）林方（前二・一六・三）という名で現れる國名である。第四期でも「叀林令田。」（續存一九九九）として殷王朝の命をうけて、狩獵に奉仕する與國として卜辭に出てくる。

二三〇九　有六八六

1. 叀王⧄。」
2. 叀癸、」亡」酌品？。」

二三一〇　有七七六

1. 甲午」卜」翌乙」未」酌酌？☐。」（右行）
2. 其」雨。」（右行）

二三一一　有六一二

己丑卜貞、」烝于」亯、」二月。」（左行）

己丑の日卜い貞う、亯に禾を烝しまつらんか。二月において。

1. 亯は吳大澂のいつたように高い壇上にきづかれた宗廟の形をかたどり、轉じて宗廟に鬼神に供物を獻ずることを意味する。ここでは地名として用いる。

二三一二　有一〇三四

⧄[illegible]」三。」

1. かつて孫詒讓が餗にあてたが、金文の貣字は明らかに束字に從つているので、この說は成立せぬ。王國維は餗にあて酋と解した（文編十四、二六）。金文に[illegible]（甗）があり、茅をたばね、祼圭に加えて酒を注ぐ形といつたのによく合する。島氏が上燈時候に酒食を供する意といつたのは少し考えすぎではないか（『研究』三〇二頁）。

二三一三　有四三

1. 辛⧄」[illegible]⧄」乙⧄。」（左行）
2. 弜十」羌又」☐其」☐羌。」（左行）

1. 前片の酋字の異體。

二三一四　有七二三

1. 甲寅貞、」⧄。」
2. 弜」登。」

2. 登せざらんか。

1. 登は孫詒讓、羅振玉以來𢍜或は登などとされ、新穀をささげて祭る儀式と解されている（『擧例』下二一、『考釋』中三九）。

二三一五　有七七一

1. 弜⧄」豐⧄。」（右行）
2. 丙寅卜、」禰杏」弘三」牢。」（右行）
3. 弘。」

1. これは𣏟○と書かれる。孫海波氏（文編六・一）と郭沫若氏に從つて杏と寫しておいた（『粹釋』七〇頁）。第三・四期、第四期卜辭に現れる祭儀の名である。意味は不明。

二三一六　有七二八

1. 丁未貞、」彳歲」叀」祭」𦳊」⧄。」（左行）
2. 彳歲」于」彡」𦳊。」（左行）

粹四二二と同文で刻された部位も同一であるが、字配りがちがうから、恐らく同日に同事を卜した別の骨にぞくするであろう。

以下二三二八までは、犧牲を祖先に供する祭儀に關する卜辭を集めた。

1. 郭氏は三と釋するが誤りで、咎の異體と解すべきである。

二三一七　有一三三二

1. 不⧄。
2. 征𦥑伐。」　二（序數）

二三一八　有一六六三

⧄又歲羌三十、牛十⧄。（左横行）

二三一九　有五〇

1. 辛未貞、⧄。
2. ☐亥」⧄彳伐于⧄。（左行）

二三二〇　有一六七四

⧄又歲于⧄。

二三二一　有一六一九

癸亥」貞、彳」歲其五牢。」

二三二二　黑二六五

1. ⧄彳于庚⧄。
2. ⧄」[illegible]」以」[illegible]」⧄。

1. この字は殷代金文にもしばしば現れるが、この甲骨文字について羅振玉氏が「許書無此字、殆卽疑字、象人

仰首顧形疑之象也。伯疑父段作[illegible]。正从此字。許君云疑从子止上矢聲、語殊難解。」といつて疑字にあてた（『考釋』中五二頁）。著者はかつてこの人が地上に立つて口を開けて大きな聲を出していること、手に大きな杖をもつていることが、疑という字の本義と何の關係があるかという疑問をもつた。そして金文に見える[illegible]（丁未角）のような字を人が大口を開き大聲を發して杖をもつて叱責している形とし、羅氏の引く伯疑段の疑は達の初字で、大聲をもつて牛群を叱咤することを表わしているとの說を提出した。𢓜字の解釋は問題として、疑字に關する限り私の舊說は今以て價値を失つていないと確信している。達とはこのような大聲が遠くに達し、遠くに傳わるというのが本義と解すべきである（『新出楜伯達器考』東方學報京都八冊二〇七頁）。

二三二三　黑三三三

⧄歲⧄。

二三二四　黑三五七＋黑三九七

⧄歲牢羌十」⧄。（左横行）

二三二五　黑三九〇

⧄又彳⧄。

二三二六（圖版三七）　黑一四九

1. 弜」方」戠。」（左行）
2. ☐巳☐」日戠☐在西」亡」禍。」（左行）

1. 祊に戠せざらんか。
2. 某巳の日「卜う」、日に戠せんか。……西において、禍なからんか。

1. この方戠の戠は、次の日戠と熟せられる場合が多い。「庚辰貞、日有戠、其告于河。」（粹五五）のような例をもとにして、郭沫若と陳夢家の兩氏はこれを「日有食」として日蝕の記事として取扱つた（郭沫若『粹釋』十三頁、『綜述』二四〇）。これにたいして、島氏は日戠を日祀にさいして牛を戠して祭ることで、日蝕とは無關係だと反駁を加えられた（『研究』五〇七頁、二七一頁）。本片で日戠と方戠の兩語が相對して用いられていることは、日戠卽日蝕說には不利であり、島氏の批判にさらに有力な證據を加えるものである。

太陽の靈力を深く信じていたと思われる殷人が、日蝕のような天文現象に注意をし、これを止めるため左傳等にも見えるような日蝕儀禮を行わなかつたとは考

えられない。しかしこの日戠を日蝕と解することは少し無理らしい。

二三二七（圖版三七）　有一〇四八
1.辛卯卜、于臺伐。（左行）
2.于[illegible]伐（左行）
3.于川伐。（左行）
1.辛卯の日トう、臺地において伐せんか。
2.[illegible]において伐せんか。
3.川において伐せんか。
1.この地名は、或いは本片と同一骨大版にぞくするかと思われる「癸卯貞、彡大宜于[illegible]伐。」（後上二一・六）に出るだけであって、詳細は不明。

二三二八　有七〇四
□亥歲。

二三二九（圖版三七）　黑一五〇
□亥貞[1]、[illegible]、弜賓在[illegible][1]。（左行）
□亥の日貞う、虩地において賓せざらんか。
1.この地名は第一期（甲骨卜辭七集P九二）王族（南師一・八た、彡子宾（粹一五六六）、第四期本片及び後下三・八等に現れる。本片と後下三・八とは同一版の破片かもしれない。

二三三〇　有六八七
丙午貞、[illegible]、丁未其[illegible][1]☐。　三（序數）（左行）
不[illegible][2]。　三（序數）
1.意味不明。
2.羅氏がこの「从豕身著矢」の字を彘字と解し、野豚で弓によってしか獲れないと解した（『考釋』中三五頁）。これはその田獵の吉凶をトつた。

二三三一　有一五三七
壬午卜、虎[1]甲歲二牢于祼。（右行）
壬午の日トう、虎甲（陽甲）に二牢を歲し、ゆいて祼せんか。
1.虎の下半部を缺いているが、意をもつて補つた。

二三三二　有一八九四
☐丁一牢。☐。

二三三三　有六六九
1.一牢。

571

2.二牢。

二三三四　有一八五七
1.辛☐三牢☐。
2.☐☐伐。

二三三五　有三九二
1.二牢。
2.□午卜、貞、杏□□牢兹用。（右行）

二三三六（圖版三七）　有三四
1.[illegible]卯三牢又□。（左行）
2.其五牢又□□。（左行）

二三三七　有四四二
1.一牢。
2.牢。

二三三八　有一五三二+有一八五四
1.三牢。
2.五牢。（右行）
3.十牢。（右行）

二三三九　有六八〇
1.弜又。（右行）
2.牢。

二三四〇　黑二六六
1.三牢。
2.五牢。（右行）
3.十牢。（右行）

二三四一　有二九六五
卯牢。　二（序數）

二三四二　有一〇三五
1.叀□用于盂。（右行）
2.其卯。（右行）

二三四三　有一九三四
三牢。

二三四四　有一一六七
1.甲辰卜、□□日。（左行）
2.二牢。

572

3.三牢兹用。（左行）

二三四五　有七八〇
𢦏人兹用。

二三四六　黑三一四
叀牛。

二三四七　黑三一〇
1.丁亥☐。
2.兹用。（右行）
3.☐祖丁。

二三四八　有二四六
1.兹用。
2.叀牛。

二三四九　有一一五八
1.癸☐。
2.于丁巳告。（右行）

二三五〇　黑一七三
于言☐告。（左行）

二三五一　有一八六〇
☐[illegible]先☐。吉。

二三五二　有七一三
兹用。（右行）

二三五三　有一一八〇
兹用。大吉。（右行）

二三五四　有七四二
弜用。（左行）

二三五五　黑二五七（河第十一圖）
兹用。（右行）

二三五六　有四五一
☐劦亡壱。

573

卜骨　求年類

二三五七（圖版三七）　有二六四
1.戊☐。
2.貞、王弜[illegible][1]禾萃于河。　二（序數）（左行）
3.貞、王其[illegible]禾萃于河。（左行）
2.貞う、王の禾を河神に祈るに疋せざらんか。
3.貞う、王の禾を河神に祈るに疋せんか。
1.卜辭の地名に向と冋（郭氏は粹一四五六に疋と寫している）とがあり、第五期に現れ、一旬內の行程にあるとされている（島氏『研究』三七二頁）。しかしこの疋は地名ではなく郭氏が「于河疋」を「于河賓」と讀んだ如く、賓の略體と見るべきであろう（『粹釋』六〇）。
圖版冊拓本では祭祀類に含めたが、分類を求年に改める。

二三五八（圖版三七）　有七六二
1.不雨。（右横行）
2.□卯☐河☐高祖[1]壱禾。（右行）
1.「辛未㚔禾高祖河于辛巳彡酉。」（掇一・五五〇）によつて一概に河を殷高祖神と認めてはいけない。同版に同日に高祖と河と岳との三神に祭つているから、高祖は別の神［恐らく夒］と見るべきであるという島氏の説は傾聽すべきである。ただしそれによつて河は人格神ではなく、自然神であると主張されるのは、近代人の神にたいする觀念を古代人に及ぼすもので、少し問題がある。古代人にとつて自然神は神である以上、高祖神と同じように、人間的屬性をある程度共通してもつているものとして祭られていたのである。河神と狹い意味の高祖神夒と、殷民族との間の血緣のつながりについては、親疎の別があつたにちがいはないことは勿論であるけれども。
圖版冊拓本では祭祀類にふくめたが、分類を求年に改める。

二三五九　有一一三九
1.辛亥貞、乍[?]□賁、受禾。（左行）
2.□卯貞、兕[1]□令小目[2]□人又□[illegible]云受禾。（左行）
1.兕は[illegible]と書かれている。一角の獸を象したもので、かつて董作賓は卜辭のこの字を麟と讀んだが、餘りにも空想的な推論であつた（『獲白麟解』安陽發掘報告第二期）。一角の犀を象形したとして、兕とよんだ郭氏の考えが當をえているであろう（『粹釋』一二二頁）。

574

2.小目の目は田獵地として第三期・第四期の卜辭に出てくる。小目は地名か、または狩獵に干與した殷の役人の職名かも知れない。

二三六〇　有二一一五

1.丁丑卜、萃于□牛☒。（右行）
2.□□卜、□萃于河、王其賓。（右行）

2.某の日トう、河に祈るに、王それ賓らんか。

二三六一　有四五二

1.壬申貞、萃禾于河、燎三牛、沈三牛。（右行）
2.壬申貞、萃禾于夒、燎三牛、卯三牛。（右行）
3.[壬]申貞、[于]〓[1]、[萃]禾。（右行）

1.壬申の日貞う、禾を河にいのり、三牛を燎き、三牛を沈めて用いんか。
2.壬申の日貞う、禾を夒に祈り、三牛を燎き、三牛を卯りて用んか。
3.壬申の日貞う、〓に禾を萃らんか。

1.〓はこの卜辭のように、しばしば殷の高祖夒、河神と並祀せられる殷の神話的高祖神中の一神である。この字形を羅振玉・董作賓のように兕字にあたるとするものがあるが（『考釋』中、三〇頁、『斷代研究』三三一頁）、字形的にやや說明が困難である。吳其昌が說文の「兕、象小兕頭囟未合」によって、頭蓋骨のまだ固まらない幼兕を現わしたというのが、字形の說明としては通ずる（『卜辭所見殷先公先王三續考』燕京學報一四期一九頁）。現實の殷代の世系では契にあたるという董作賓の說は、兕契が音通であるので傳說の說明に便利であり、契にあたるというのは結論的には正しいと思われる。詩商頌玄鳥篇に「天命玄鳥、降而生商、宅殷土芒芒。」と歌ったり、史記殷本紀に「殷契母曰簡狄、有娀氏之女、爲帝嚳次妃、三人行浴、見玄鳥墮其卵、簡狄取呑之、因孕生契。」といった、殷の始祖の卵生傳說をもとにしたものである。この卵によって天帝の精をはらみ、天帝の子契を生んだと傳える。この字の一異體は〓（寧一・一三二）と書き、妣字に從っている。父なくして生れた異常の兕であることを象していると解せられる。「戊午卜、賓貞、酌求年于夒・岳・河。」（前七・五・二）の如くいつも三位一體で祭られる夒・岳・河は天帝・山・川を代表している。夒は帝俊また帝嚳として、あるいは帝舜に分化したことは、王國維の考證したところである。夒はこの意味で、上帝自身であるとみてよい。一の天神による天地創成の神話を表徵しているものの如く見える。これに次いで兕が祭られることは、神による人間の創成を示す。天上の帝卽ち夒が卵を媒介として地上の人間の兕を生んだのである。そしてその後が殷民族となり、中國を支配する王家となったというのが、殷王朝の傳える開闢伝說であったのである。殷が子姓を姓氏とすることはまたこの傳承に由來している。

二三六二（圖版三七）　有八一九＋有八一四

1.辛卯貞、于夕、令方[1]商。（右行）
2.丁酉貞、〓[2]不冓。（右行）
3.其〓。（右行）
4.甲辰卜、其萃禾于河。（右行）
5.甲辰卜、于岳、萃禾。（右行）

1.辛卯の日貞う、夕において命じて商に方せしめんか。
2.丁酉の日貞う、秋蟲の害のゆえに衆を衝めて神に告げざらんか。
3.それ秋害を衝め告げんか。
4.甲辰の日トう、それ禾を河神に祈らんか。
5.甲辰の日トう、岳に禾を祈らんか。

1.商に方するの方は方帝の略であって、商の都において上帝を祭る義だと解される（島氏『研究』二〇三頁參照）。
2.この字は、葉玉森の蟬の象形とみなし、夏の假借とよむ說にたいして、唐蘭氏の龜の形を表わし、秋の假借とする說がある。龜類の象形と見るには、この字の頭部の形が、大きなひげと目をもち、口を大きく擴げているところがあり、また羽をそなえているのが難點である。郭氏がこれを蟋蟀の形ちとしたのは理由がある。しかし象形の解はともかくとして、郭氏もこれを秋字の假借とよむことには贊同している。島氏は郭說に近く、卜辭の「告秋」の儀禮を「寧秋」すなわち、秋の收穫を害する蟲の驅除をはかるものと解する（島氏『祭祀』一三七頁、同二五七頁、『研究』二五四頁）。

「秋」に關して、「寧秋」と並んで現れるこの「冓秋」の祭儀については、まだ誰も注意していない。冓はまた冓ともかかれる。說文では集は雧と書き群鳥が木上にある形でこれが簡化して集となった。冓も集の一體でそれが簡化して冓となったので冓は集の初字であろう。「己丑卜、其冓衆、告于父丁。」（粹三六九、後下三八・九）また「戊戌貞、其告秋、冓于高。」（B二三六七）からもわかるように、秋の蟲害という大災にさいして、殷國の民を宗廟に呼び集めることをさしているらしい。

二三六三　綴合（挿圖九二、圖版三八）　有八〇四＋粹一二二三＋粹一五四四＋粹一二二一（書第十圖）

1.癸亥貞、于冥[1]〓田[2]。（左行）
2.癸亥貞、王令多尹〓田于西、受禾。（左行）
3.癸亥貞、多尹弜〓[3]、受禾。（左行）
4.戊辰貞、萃禾自上甲、其燎。（左行）
5.癸亥貞、其萃禾自上甲。（左行）
6.乙丑貞、王令〓田于京。（左行）
7.甲子貞、于下尸刖[4]〓田。（右行）
8.[甲]子貞、于□方〓田。（右行）
9.于龍〓田。（右行）
10.王令〓田〓[5]。（左行）
11.己巳王☒刖〓田。（左行）
12.壬辰貞、辛卯☒。（左行）

1.癸亥の日貞う、冥地において田を鋤かしめんか。
2.癸亥の日貞う、王もろもろの尹をして西に田鋤かしむるに、禾を受けんか。
3.癸亥の日貞う、多尹をして…せしむるに、禾を受けざらんか。
4.戊辰の日貞う、上甲において禾を祈るにそれ燎せんか。
5.癸亥の日貞う、それ上甲において禾を祈らんか。
6.乙丑の日貞う、京に田すかしめんか。
7.甲子の日貞う、下尸刖において田すかしめんか。
8.甲子の日貞う、某國において田すかしめんか。
9.龍地に田すかしめんか。
10.王龍に田すかしめんか。
11.己巳の日貞う、王……刖において田すかしめんか。
12.壬辰の日貞う、辛卯……

1.地名不詳。
2.郭沫若氏が〓字を說文の經字にあて次の囯字を場の初文として、田の中に場圃を築くことだと釋した（『粹釋』一二五八）。これにたいして楊樹達の囯を礁とよみ、礦山を開掘するという說（『卜辭求義』九頁）、陳夢家氏の經字を糞とよみ、田地に肥料を施すことだと、說くなど異說が輩出した。著者が本片の寫眞と釋文とをのせた平凡社『書道全集』第一卷を見た胡厚宣氏は、これにもとづいて「說貴田」の一文を『歷史研究』一九五七、七號に發表した。氏は囯を田の異體とし、また徐中舒氏の〓字を貴と釋したのに賛成し、貴を潰の假借とし、田を鋤で耕すことだと解した。胡氏の說は從來の諸說に優っているのでこれに從う。
3.乍すなわち作字の第四期における異體であろう。
4.下尸刖、地名の讀みは郭沫若に從った（『粹釋』一五八頁）。
5.胡氏は龍の繁字とする。地名である。

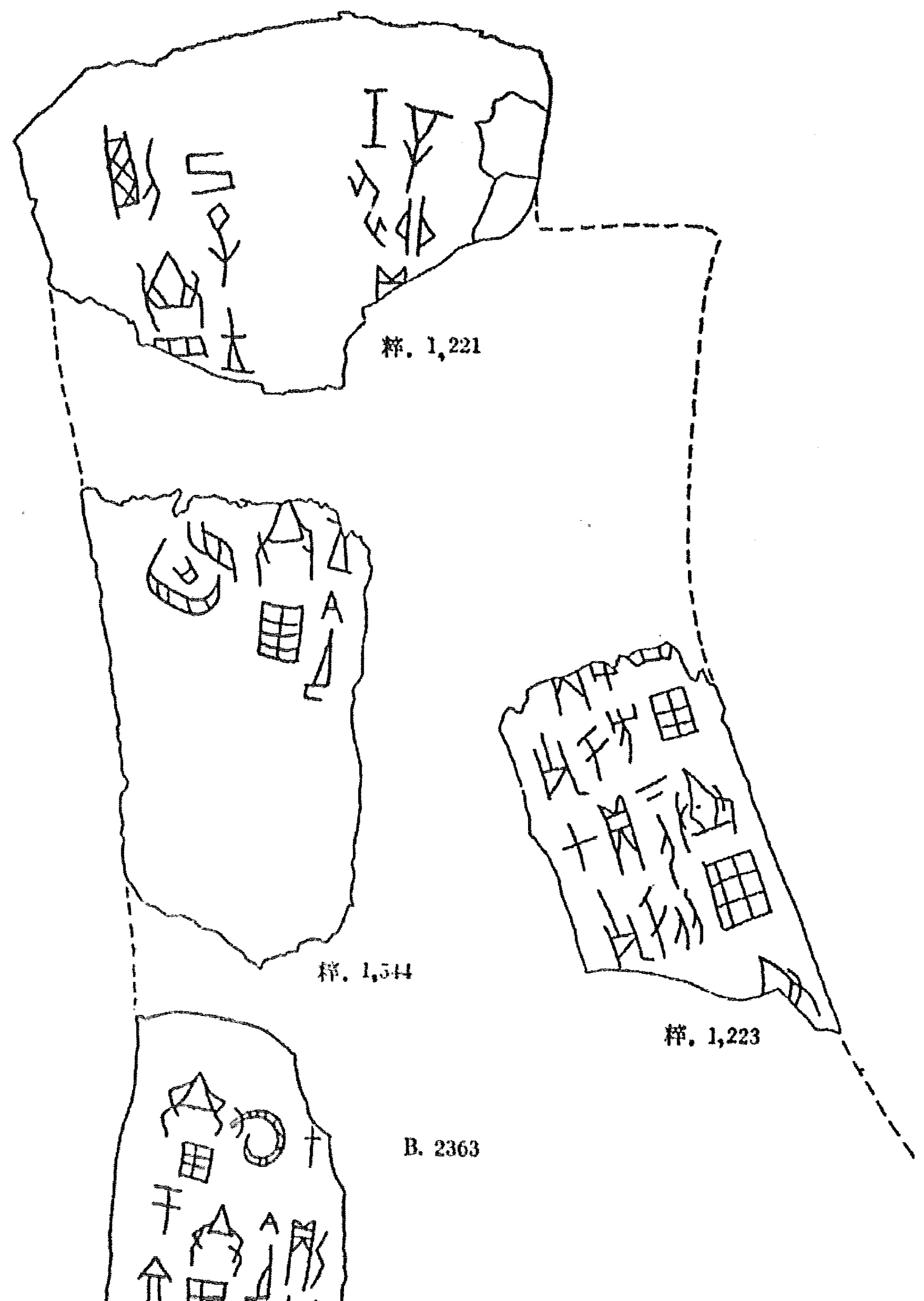
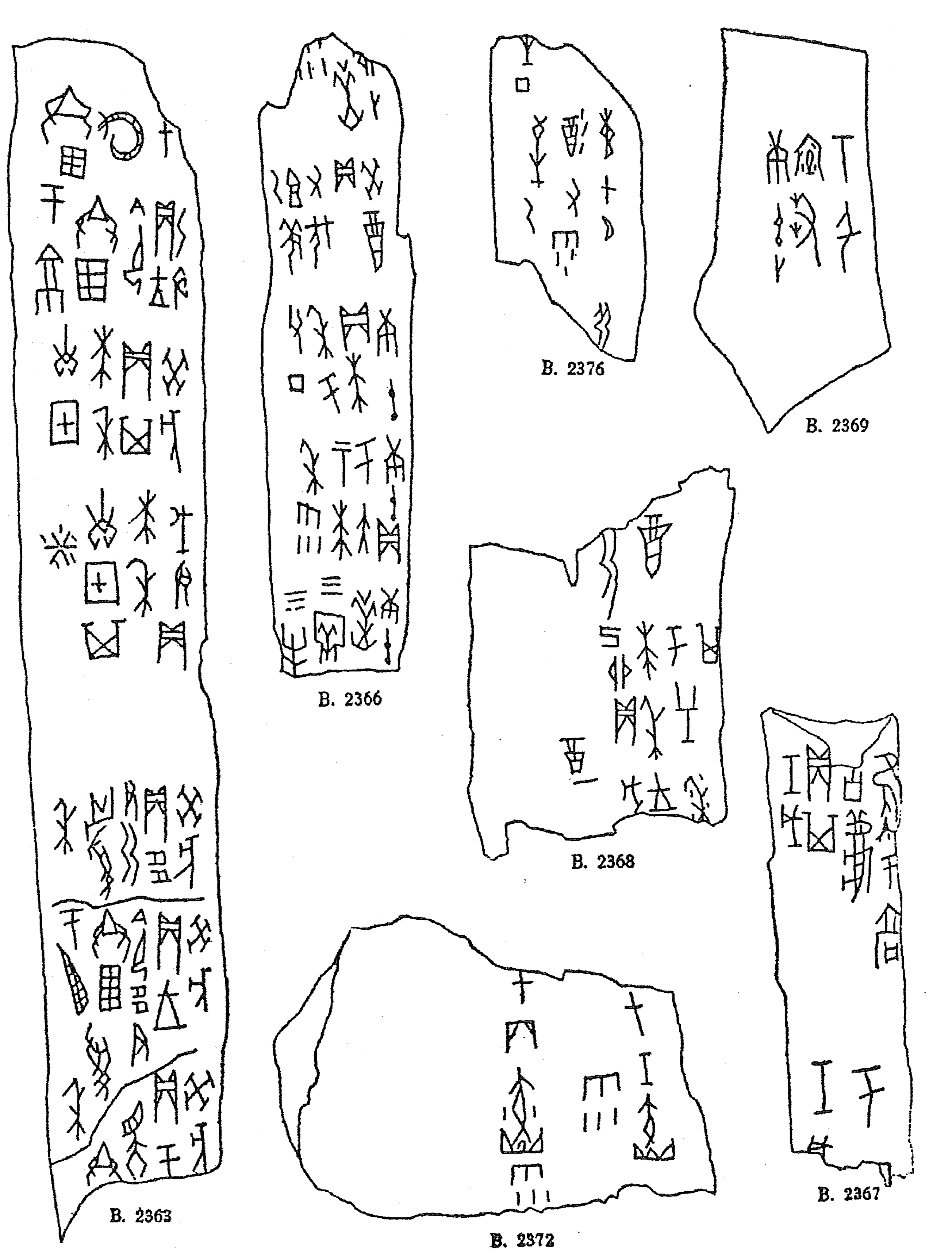


Fig. 92. 2263と既刊卜辭との綴合
なお B2363 下半部は Pl.38參照

PLATE 38　B. 2363—B. 2376



第四期卜骨抄本　求年風雨

二三六四　有一六六七

☐申貞、「其」「莘」禾于河。」（右行）

某申の日貞う、それ禾を河神に祈らんか。

二三六五　有一四七八

1.其「壱」禾。（右行）
2.甲寅「貞、亡「禍。」」（右行）

1.それ禾に祟らんか。

2.甲寅の日貞う、禍なからんか。

二三六六（圖版三八）　有一六三四（圖版冊第二三八圖）

1.庚午「貞」岳「尞」三宰 ☐「三牛。」（左行）
2.庚午貞、于大示[1]、「莘」禾「雨。」（左行）
3.庚午貞、「莘」禾于「父丁。」[2]（左行）
4.癸酉貞、「甲」「戌」又伐「祖[3]乙羌。」（左行）
5.「己」卯卜、「于」岳「莘」雨。」（左行）

1.庚午の日貞う、岳に三宰を尞きてまつり三牛を……せんか。

2.庚午の日貞う、大示において禾（のため）の雨をいのらんか。

3.庚午の日貞う、禾を父丁にいのらんか。

4.癸酉の日貞う、甲戌祖乙に羌人をささげんか。」

5.己卯の日トう、岳において雨を祈らんか。

1.大示は小示にたいする用語で、その神主が納められる宗廟についていえば、大宗・小宗と呼ばれる。殷の祖先中の上甲微から始まる直系祖宗は大示・大宗の格をもち、大乙に始まる祖宗は小示・小宗と稱される。これは殷代の祖先合祭の祭典における重要な區別であつて、董作賓氏のいわゆる殷代貞人の新舊二派對立は、これと關係をもつものである。（金祖同『珠釋』四三頁、陳夢家『綜述』四六六頁參照）

2.父丁は武乙がその父庚丁を呼んだ名である。

3.祖乙は中宗祖乙すなわち殷世系の祖乙その人にあたる。

二三六七（圖版三八）　有六七二

1.壬戌☐于☐。」（右行）
2.壬戌「貞、其」告秋[1]「簒」[2]于高[3]。（右行）

2.壬戌の日貞う、それ高「祖夔」に秋を告げんとて「衆」を集めんか。

1.秋　二三六二の注2參照

2.簒字の上半を殘缺しているが、意をもつて補つた。簒は集字の假借に讀む。あるいは集の初字と考えてもよいであろう（二三六二注2參照）。

3.この卜辭と殆んど同文の「「王」戌貞其告秋「集」于高祖夔。」（粹二）と互いに補定しあえる。本片は「祖夔」の二字を略したのであろう。

二三六八（圖版三八）　有一六四一

1.戊「寅」「貞、「王☐」「桼☐」」酉。一（序數）（右行）
2.己卯貞、「莘」禾于𡉚[1]。「其」　一（序數）（右行）
3.弱酉。（右行）

2―3.己卯の日貞う、兮に禾を祈らんか、それ酒まつりせざらんか。

1.兮の字にあてられる。殷都から商邑にいたる河に近い場所にあるとされる（島氏『研究』三六二頁）。

二三六九（圖版三八）　有一六七五（圖版冊第二三八圖）

庚午卜、風[1]芻「示」[2]千。（右行）

庚午の日トう、風の草刈りに、千人を示（お）かんか。

1.地名。

2.示と寘とは通用する。詩鹿鳴の「示我周行」に鄭玄は「示當作寘、寘置也」と箋している。

卜骨風雨類

二三七〇（圖版三九）　有一九四三（圖版冊第二三九圖、書第九圖）

1.(3)丙戌卜、「岳其壱。」　一（序數）（左行）
2.(1)不「岳壱。」（左行）
3.(2)丙戌卜、「岳」「不壱。」　一（序數）（右行）
4.(24)己卯貞、「亡壱。」　一（序數）（右行）
5.(4)辛亥卜、「岳」弗壱禾、「弱又岳。」　一（序數）（右行）
6.(5)辛亥卜、岳「其壱、「又岳。」　一（序數）（右行）
7.(7)甲辰卜、「其壱」「禾。」　一（序數）（左行）
8.(6)甲辰卜、「岳弗壱」「禾。」　一（序數）（右行）
9.(9)「乙」酉卜、「其壱」「禾。」　一（序數）（左行）
10.(10)乙酉卜、「岳弗壱」「禾。」　一（序數）（左行）
11.(8)甲辰卜、「雨。」　一（序數）（左行）
12.(12)乙酉卜、「霖。」　一（序數）（右行）
13.(13)丙戌「戌」「雨。」（左行）
14.(14)不「雨。」（左行）
15.(11)乙酉卜、「弱霖。」（左行）

16.(15)丙戌卜、「丁亥」「雨。」（左行）
17.(16)及夕雨。（左行）
18.(17)丙戌卜、「及夕雨。」　一（序數）（左行）
19.(18)丁亥卜、「弱寧」「岳。」　一（序數）（左行）
20.(21)戊子「雨。」　一（序數）（左行）
21.(19)丁亥「雨。」　一（序數）
22.(20)丁亥卜、「寧」岳「尞宰。」　一（序數）（左行）
23.(22)庚寅「雨。」　一（序數）（左行）
24.(23)己丑「雨。」　一（序數）（左行）
25.(25)己卯卜、「隹」岳「壱。」　一（序數）（左行）
26.(63)己卯「卜」、「隹」河「壱。」　一（序數）（左行）
（背）☐中X＝冎六。

背面刻辭のある斷片を、第一期に入れ、B一〇九六と編號したのは誤りであつた。（B一〇九六參照）

本書の通例に從つて、出來るだけトの實際行われた順序にしたがつて卜辭を配列し、それに釋文を附けるべきであるが、本片は配置が複雜であつて見難いので、左上第一段から右に順に記し、次に第二段にうつり、順次下に及ぶ方法によつて記載した。本片の裏面には縱三列（下部は五列に）三二の鑽鑿が整然と配置され、それに灼が施されている（挿圖九三）。しかるに表面の卜辭のトが行われた順序を、卜日を手掛りとして並べるのは、甚だ容易ではない。

7 8 11の甲辰、9 10 12 15の乙酉、16 18の丙戌、19 21 22の丁亥、24の己丑とは連續した干支であるから、これらがその順に配列せらるべきことは自明である。ところが7の卜辭は、すでに刻されていたと思われる6の辛亥の卜辭に合せて、後から挿入して刻された跡が歴然としている。そうすると干支においては、上の甲申から己丑に及んだ一群の卜辭にたいして、これよりは二十二日は遲れるように見える辛亥の卜辭は、實はこれらよりも一廻り早い干支の日の卜辭と見ねばならぬ。そうすると右の一群の主卜辭より一廻り早い干支の丙戌の日に1 2 3のトが行われ、次に辛亥の日の5 6のトがこれに次ぎ、これから一廻り遲れて7以下23までの、甲辰に始り己丑に終る主卜辭群が來ると解釋される。

4 25 26の己卯の卜辭はこれからさらに一廻り後の己卯の日に行われたものであると推定される。1 2 4 5の卜辭群はもつとも整つた字體で、かなりの大きさでほられ、これに對すると7以下の主卜辭群はやや草卒に書かれている。さらに4は全體の干支卜形式卜辭と異つて己卯貞

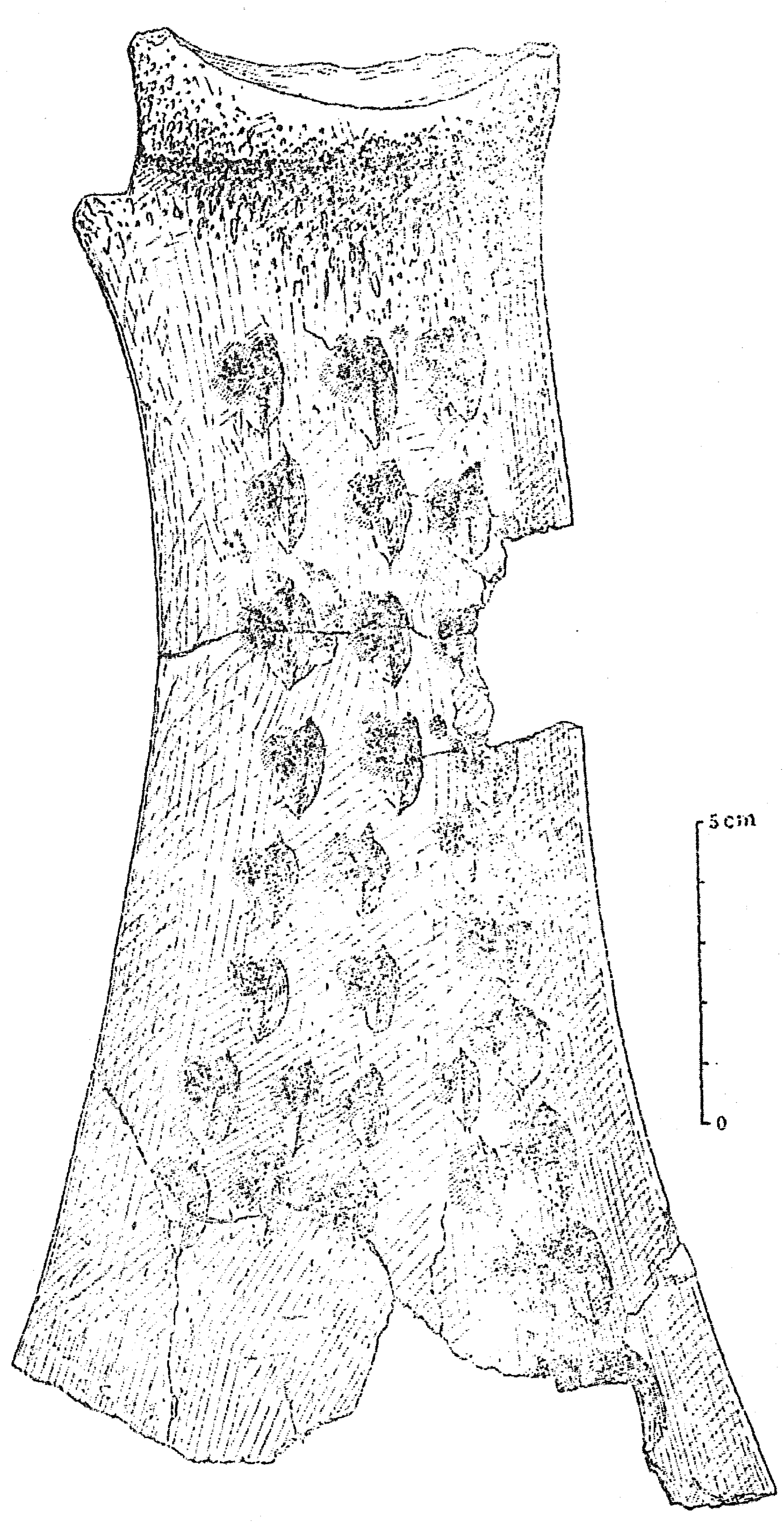


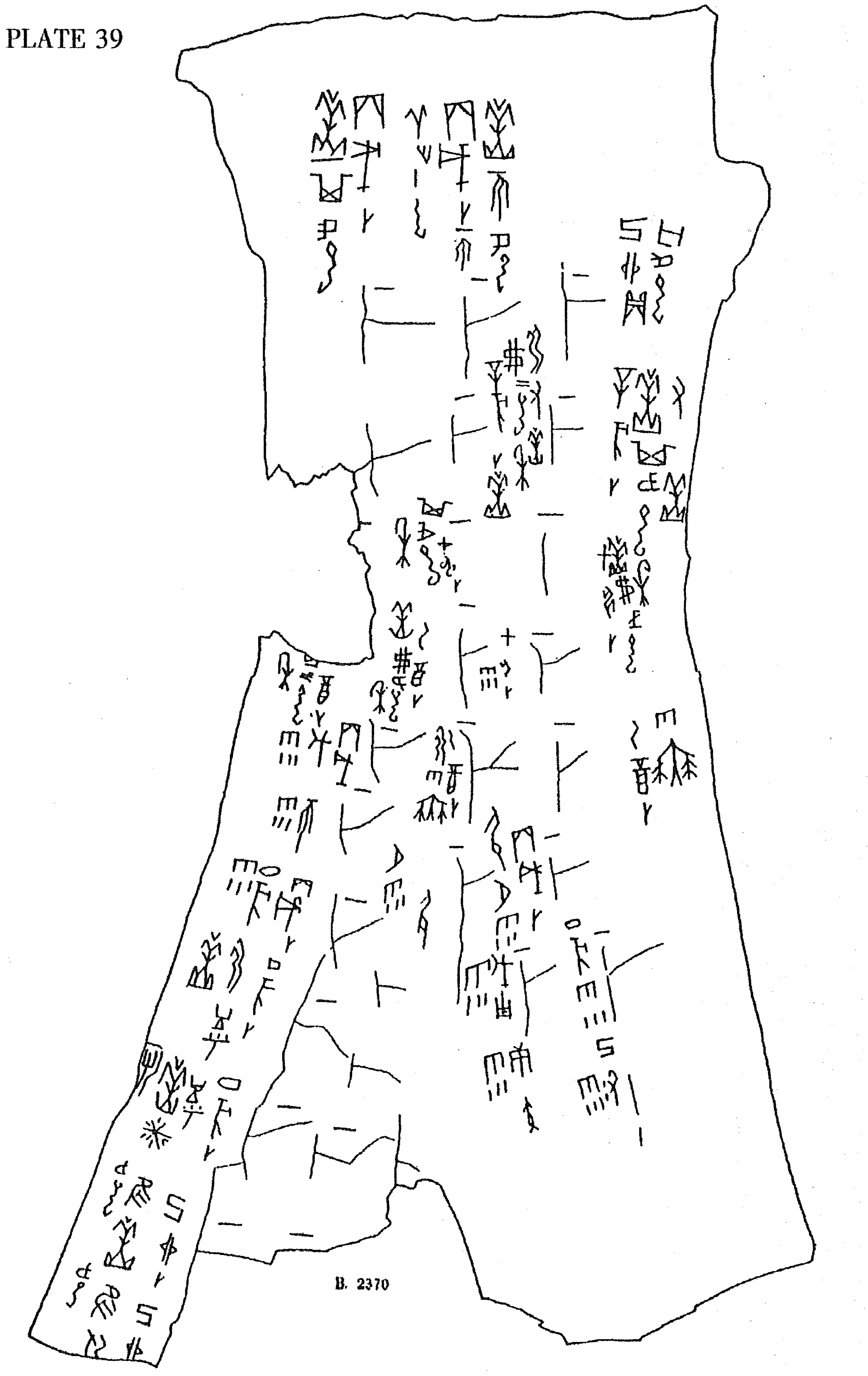
Fig.93.　B2370裏面の鑽鑿
田中重雄製図

と于支貞形式で書かれ、しかもその貞字は冎型に書かれ書風がまた違つている。従つて本片の卜辭は大體少しづつ書風を異にした三貞人によつてほぼ六十干支のサイクルをへだてた三時期において卜われた記錄を刻したものであり、三群の卜辭から成つていると見られる。位置別の番號の下に括弧を附した番號は、この卜辭の順次を複原した番號である。本片とよく似た内容をもつ第四期の風雨卜辭を記した卜骨大版には寧一一〇があるが、その配置は本片と比較すると遙かに單純で順序が整然としているし、その書風も一定している。本片は、これにたいしてずつと錯雜した性格を示している。

(1)岳の祟（たた）らざらんか。
(2)丙戌の日卜う、岳祟らざらんか。
(3)丙戌の日卜う、岳それ祟らんか。
(4)辛亥の日卜う、岳禾（みのり）に祟らざらんか。岳に祭らざらんか。
(5)辛亥の日卜う、岳それ祟らんか。岳に祭らんか。
(6)甲辰の日卜う、岳禾に祟らざらんか。
(7)甲辰の日卜う、それ禾に祟らんか。
(8)甲辰の日卜う、雨ふらんか。
(9)乙酉の日卜う、禾に祟らざらんか。
(10)乙酉の日卜う、岳禾に祟らざらんか。
(11)乙酉の日卜う、雨乞の舞わさざらんか。
(12)乙酉の日卜う、雨乞いの舞わさんか。
(13)丙戌の日、戊の日雨ふらんか。
(14)雨ふらざらんか。
(15)丙戌の日卜う、丁亥の日に雨ふらんか。
(16)夕に及ぶころ雨ふらんか。
(17)丙戌の日卜う、夕に及ぶころ雨ふらんか。
(18)丁亥の日卜う、岳を寧（やす）める祭りせんか。
(19)丁亥の日雨ふらんか。
(20)丁亥の日に卜う、岳を寧める祭りし、牢を奠いてさきげんか。
(21)戊子の日雨ふらんか。
(22)庚寅の日雨ふらんか。
(23)己丑の日雨ふらんか。
(24)己卯の日貞う、祟なきか。
(25)己卯の日卜う、これ岳の祟なるか。
(26)己卯の日卜う、これ河の祟なるか。

二三七一　黑一五五

PLATE 39



第四期卜骨抄本　風雨

辛未卜、「䓞」于土雨。
　辛未卜い、土神に雨をいのらんか。

二三七二（圖版三八）　有一八八二（圖版冊第二三八圖）
1.「☐于丙烄雨。」
2.「☐于壬烄」雨。」（左行）
　1.丙の日に烄（ひまつり）して雨もとめんか。
　2.壬の日に烄して雨もとめんか。

二三七三　黑一八七＋黑三一五
丁丑卜、在「〓」1、今日雨。「允」2小雨。」（左行）
　丁丑の日卜う。〓において、今日雨ふらんか。果して小雨あり。
　1.地名。　2.允字の異體であろう。

二三七四　有四一
1.己亥卜、「辛雨。」（左行）
2.己亥卜、「其〓1」若。」（左行）
　1.己亥の日卜う、辛の日雨ふらんか。
　2.己亥の日卜う、それ學せんか。「帝」若（した）ごう。
　1.學字の異體であろう。

二三七五　有二六〇
1.癸未貞、「其口口、」䓞「雨。」（右行）
2.癸未貞、「其庚酌、」䓞雨。」（右行）
　2.癸未の日貞う、それ庚の日酌し雨をいのらんか。

二三七六（圖版三八）　有二五三
1.弜☐。（左行）
2.叀七月、「酌、又雨、」至乙。」（左行）
3.☐丁。（左行）

二三七七　有一一七三
1.己「亥」貞、☐。」（右行）
2.庚子「今日雨。」（右行）

二三七八　有六七四
1.今日雨。
2.☐雨。

二三七九　有六九〇
1.戊辰卜、「允。」（左行）
2.☐「午」卜、「☐雨。」（左行）

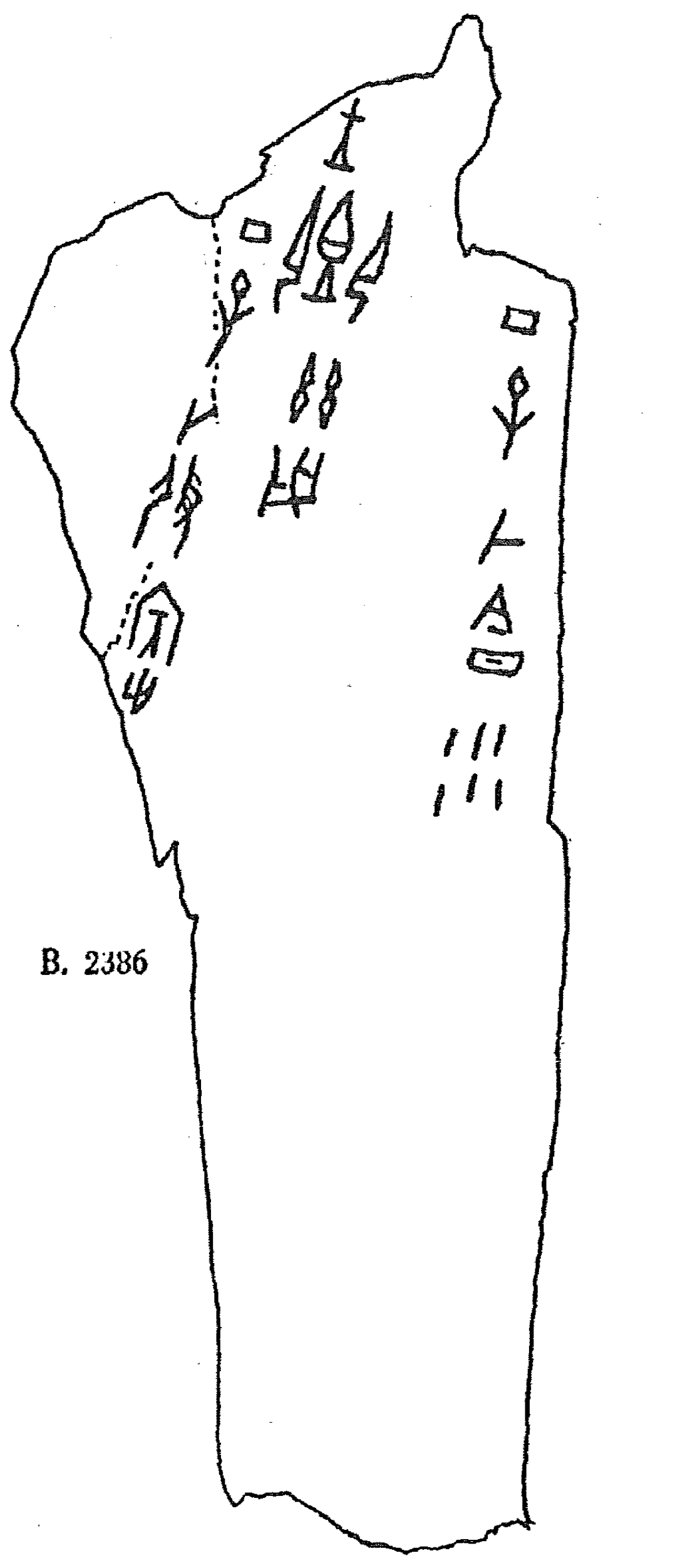


Fig.94 卜骨抄本 風雨

二三八〇 有六五七
1.庚☐。
2.不雨。（左行）
3.亡戋。（左行）

二三八一 有一六五七＋有七七四
1.其雨。 一（序數） 不雨。 其雨。 不雨。
2.其雨。 一（序數） 不雨。 二（序數）

二三八二 有四三四
1.辛☐[貞、☐辛☐。]（右行）
2.其[雨。]（右行）

二三八三 有七七七

1.不[菁雨。]（右行）
2.其[雨。]（右行）

二三八四 有一五七五
1.今日[不[雨。]]（左行）
2.☐[雨。]

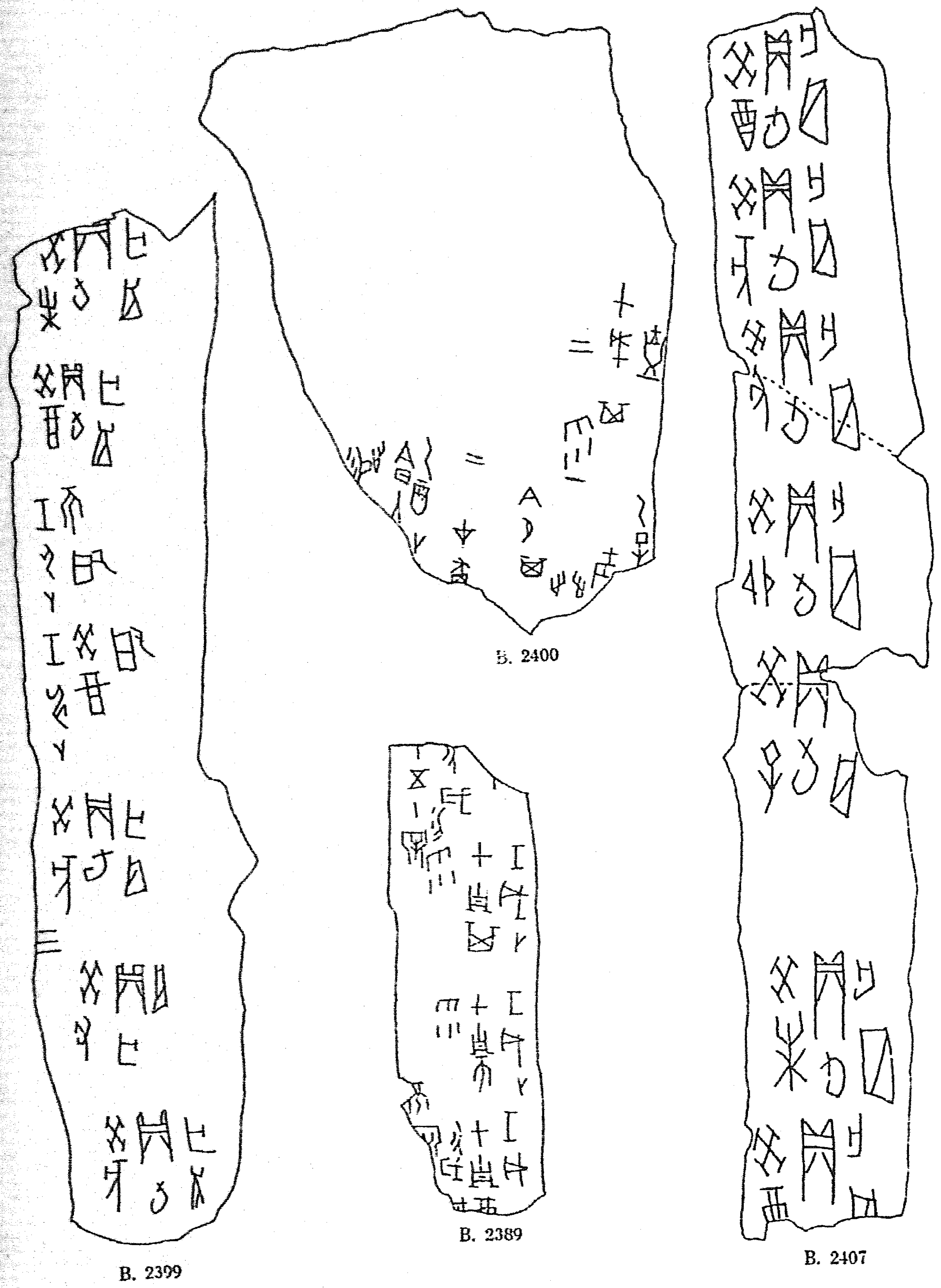
二三八五 有一六六九
1.癸亥☐。
2.☐雨。

二三八六 （挿圖九四） 黑一四二＋黑四三一
1.丁巳卜、伊賓☐。
2.☐王饗、兹用。
3.丁巳卜、今日雨。

二三八七 有一六五三
1.乙巳☐。
2.其雨。
3.不[雨。]（左行）

二三八八 有四三六
其雨。

PLATE 40 B. 2389—B. 2407



第四期卜骨抄本 風雨 旬夕

二三八九 （圖版四〇） 有七六二
1.壬戌[卜]、甲子酌[彳歲[伐]牢。（左行）
2.壬戌卜、[甲子不[雨。]]（左行）
3.壬戌卜、[甲子其[雨。]]（左行）
4.☐彳歲物[牛]十五、十牢。]（左行）
1.壬戌の日卜う、甲子の日酌りし、彳歲して牢をほふらんか。
2.壬戌の日卜う、甲子の日雨ふらざらんか。
3.壬戌の日卜う、甲子の日それ雨ふらんか。
4.……雜り毛の牛十五匹と十牢を彳歲せんか。

二三九〇 有三七四
1.乙丑[卜]、王往☐?[不雨。]（右行）
2.其[雨。]（右行）

二三九一 有一四七三
1.弜[从。]（右行）
2.己丑卜、[不夕雨。]（右行）

二三九二 有一七六五
其[雨。]（右行）

二三九三 有一三一
☐今日雨。

二三九四 黑三三六
乙巳卜、不雨。

二三九五 有一四三七
乙酉卜、啓☐。

二三九六 有一九五二
1.癸[啓。]（右行）
2.不[啓。]（右行）
1.癸の日は啓れんか。
2.啓れざらんか。

二三九七 黑一七（河第六圖）
1.不[易日。] 三（序數）（右行）
2.☐☐卜、[☐☐丑、☐岳?。] 三（序數）（右行）

二三九八 有二一〇五
1.庚申[卜]、[今夕啓。]（右行）
2.不[啓。]（右行）

3.庚申卜、[翌辛]啓。（右行）

卜骨 旬夕類

二三九九 （圖版四〇） 有七五九
1.癸亥[貞（𠕁以下同じ）、旬[亡[禍。]]（右行）
2.癸丑[貞、亡[禍。]] 三（序數）（右行）
3.癸亥[貞、旬亡禍。]（右行）
4.壬申卜、[癸酉啓。]（右行）
5.壬申卜、[不啓。]（右行）
6.癸酉[貞、旬[亡禍。]]（右行）
7.癸未[貞、旬[亡禍。]]（右行）
1.癸亥の日貞う、旬、禍なきか。
4.壬申の日卜う、癸丑の日啓(はれ)んか。
5.壬申の日卜う、啓れざらんか。

二四〇〇 （圖版四〇） 有一九五七（圖版册第二四〇圖）
1.甲戌[卜、[其[雨。]] 二（序數）（右行）
2.[在[illegible]。]
3.乙酉卜、[今日王[其]歩☐、[易[日。]] 二（序數）（右行）
4.乙巳[卜]、[王[其]征☐今夕其☐、[在☐。] 一（序數）（右行）

往來類にぞくすべきである。

二四〇一 （圖版四一） 有一九四四（圖版册第二四一圖）
1.癸酉[貞、旬[亡禍。]] 二（序數）（左行）
2.癸未貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
3.癸巳[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
4.癸卯[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
5.癸丑[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
6.癸亥貞旬亡禍。] 二（序數）（左行）
7.癸酉[貞、旬亡禍。] 二（序數）（左行）
8.癸未[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
9.癸巳[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（右行）
10.癸卯[貞、旬[亡禍。] 二（序數）（左行）
11.癸丑[貞、旬[亡禍。]（右行）
12.[癸亥貞、旬亡禍。]?

これは次片とともに研究所藏卜骨大版の一である。裏面の左側に八の鑽灼を、右側には四の鑽灼を施し、それに應じて表面には十二の卜旬の辭が刻せられていたはずであるが、第十二の卜辭が佚しているのは殘念である。こ

の卜旬の大版を錄四二の河南博物院の第二期卜旬大版と比較すると、左側に八卜辭を刻することは同一であるが河南のは右側に四卜辭を刻さない點がやや異っている。

二四〇二（圖版四二）　有一九四一（圖版册第二四二圖）

1.癸卯卜貞、旬亡禍。
2.癸丑卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）
3.癸巳卜」貞、旬」亡禍。」　（左行）
4.癸酉卜」貞、旬」亡禍。」　（左行）
5.癸[未]卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）
6.癸巳卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）
7.癸卯卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）
8.癸丑卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）
9.癸亥卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）　（左行）

この片は研究所卜骨大版の二であり、前者よりは稍大形で、裏面には左側に九個、右側に五個、合計十四個の鑽灼を行っている。しかし表面には左側に九個の卜旬辭を刻するだけで、右側には刻辭を缺いている。B二四〇一と比較するとき、同じ第四期の卜旬でも、卜に使用する骨の大小により、やや鑽にも差があり、また卜辭を刻記するやり方にも差があることがわかる。

二四〇三　有四七一

1.癸巳」貞、[旬]亡禍。」　（右行）
2.癸卯」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.[癸亥][貞、旬][亡]禍」　（右行）

二四〇四　有一一四〇

1.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.癸未」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四〇五　有一四六六+有一五〇六

1.癸[卯]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）
2.癸丑」貞、旬[亡]禍。」　（右行）
3.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
5.癸未」[貞、旬][亡]禍。」　（右行）

二四〇六　有一七四五+有一八〇五

1.癸[亥]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）

2.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸未」貞、旬亡禍。」　（右行）

二四〇七（圖版四〇）　有七八三+有八〇七+有七八五

1.癸酉貞、[旬][亡]禍。」　（右行）
2.癸未」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸巳」貞、旬[亡][禍。]　（右行）
4.癸卯」貞、旬」亡禍。」　（右行）
5.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
6.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
7.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四〇八　有八一二+有八〇五

1.癸[卯]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）
2.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
5.癸未」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四〇九　有一五七九

1.癸卯」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一〇　有一五〇〇

1.癸[丑]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）
2.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.[癸]未[貞、旬][亡]禍。」　（右行）

二四一一　有一六二一

1.癸[卯]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）
2.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
4.癸酉」貞、旬[亡]禍」　（右行）

二四一二　有六五八

1.癸酉」貞、[旬]亡禍。」　（右行）
2.[癸]未」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一三　有二〇九九

1.癸[亥]貞、[旬]亡[禍。]　（右行）

2.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一四　有一四八一

1.癸[卯]貞、[旬][亡][禍。]　（右行）
2.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一五　有一四九六

1.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一六　有一一五六

1.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四一七　有一四八七

1.癸酉」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸未」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.□[□][貞、]旬[亡]禍。」　（右行）

二四一八　有一一五五

1癸□」貞、[旬][亡]禍。」　（右行）
2.癸酉、[貞、]旬」亡禍。」　（右行）
3.癸□[貞、]旬[亡]禍。」　（右行）

二四一九　有一六一六+有一七六〇（書第一〇圖）

1.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.[癸][酉][貞、]旬[亡]禍。」　（右行）

二四二〇　有一五一一

1.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸酉」貞、旬」亡禍」　（右行）
3.[癸]未[貞、]旬[亡]禍」　（右行）

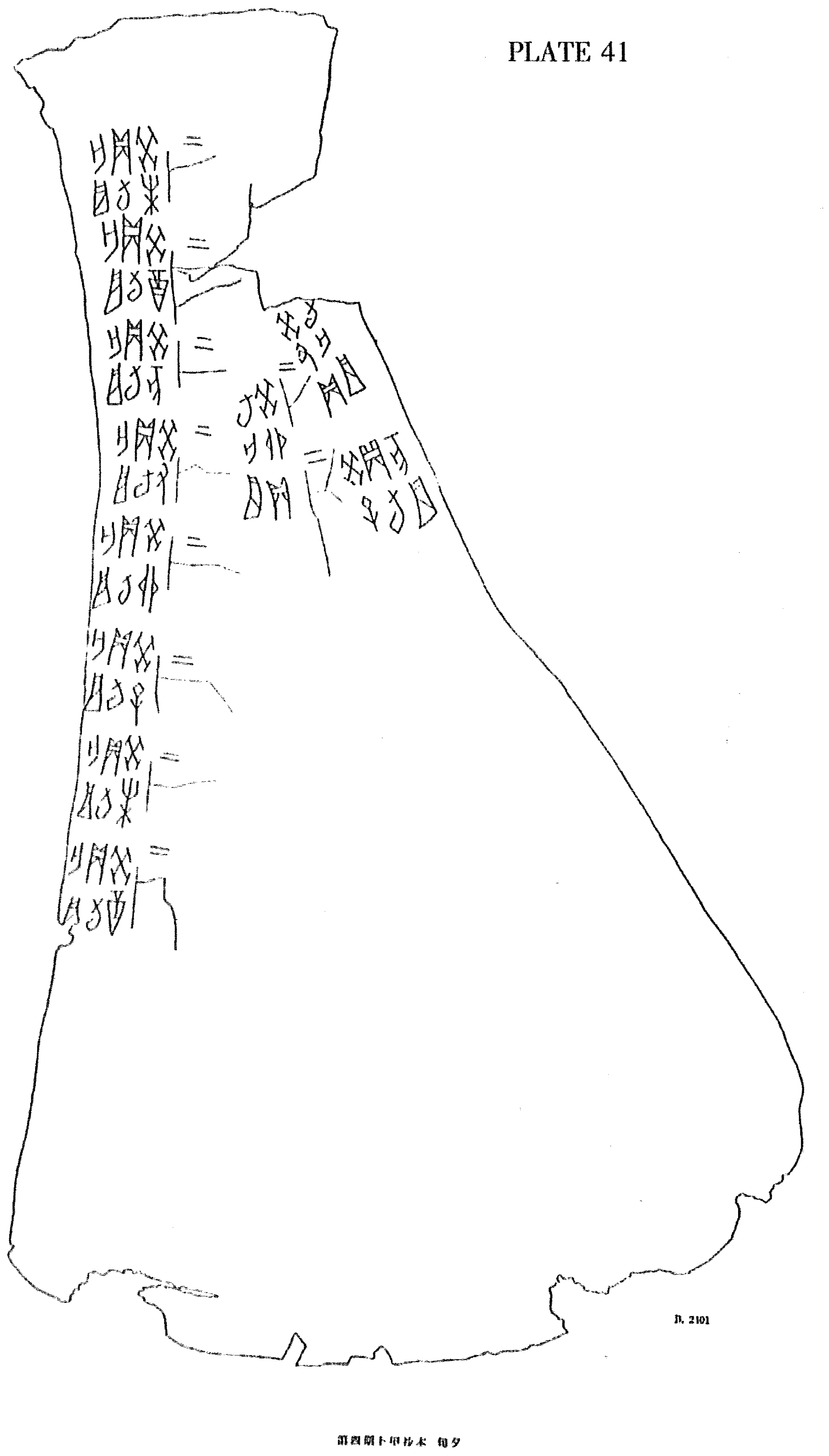
二四二一　有一五三九

1.癸丑」貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.[癸]酉[貞、]旬[亡]禍。」　（右行）

二四二二　有七六七

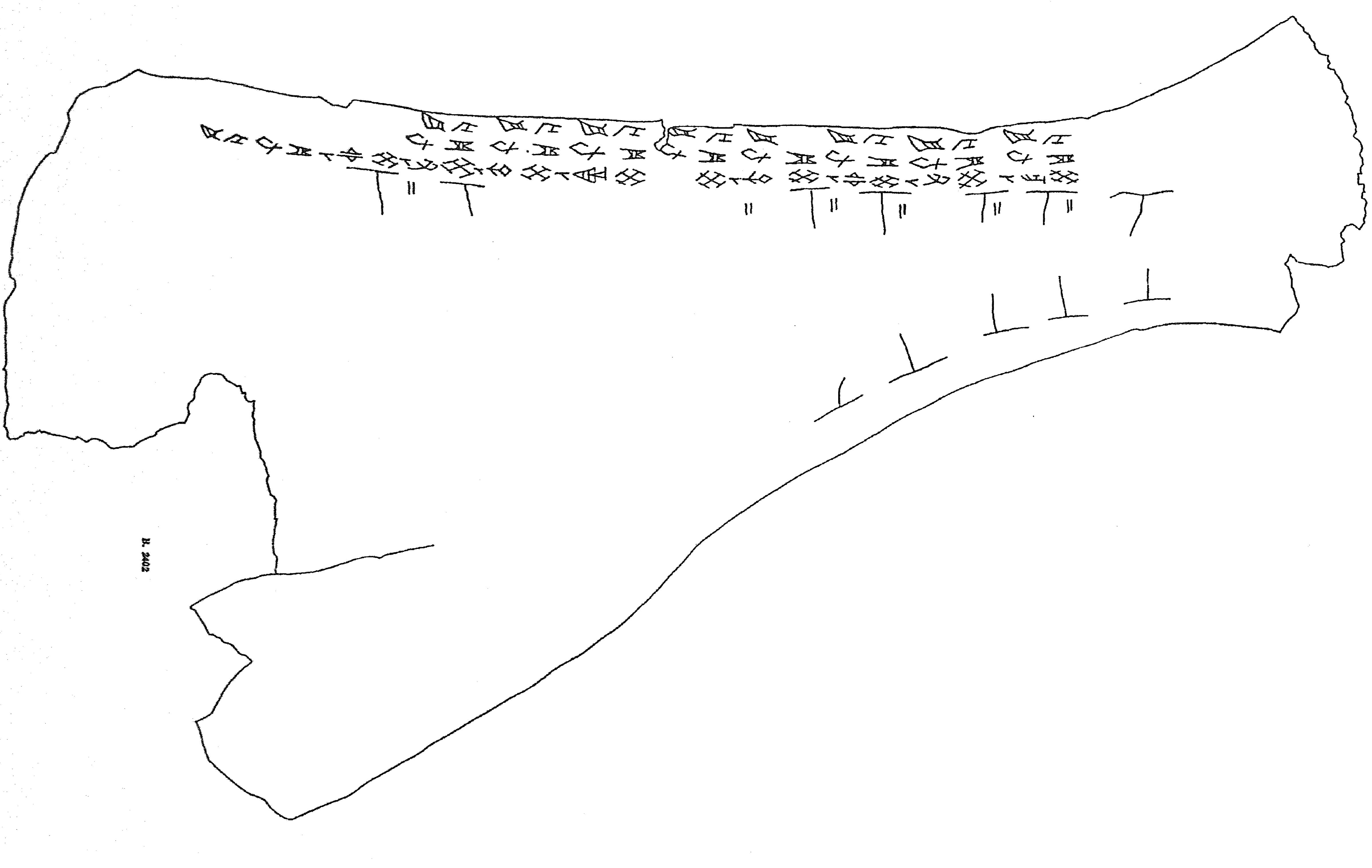
1.癸[巳]貞、旬」亡禍。」　（右行）
2.癸卯」貞、旬」亡禍。」　（右行）
3.[癸]丑[貞、]旬[旬]禍。」　（右行）

PLATE 41



第四期卜甲拓本　旬夕

PLATE 42



B. 2402

[illegible]卜骨抄本 旬夕

二四二三　有一五七一＋有一七九一

1. 癸[酉]」貞、[旬]」亡[禍。]」　（右行）

2. 癸未」貞、旬」亡禍。」　（右行）

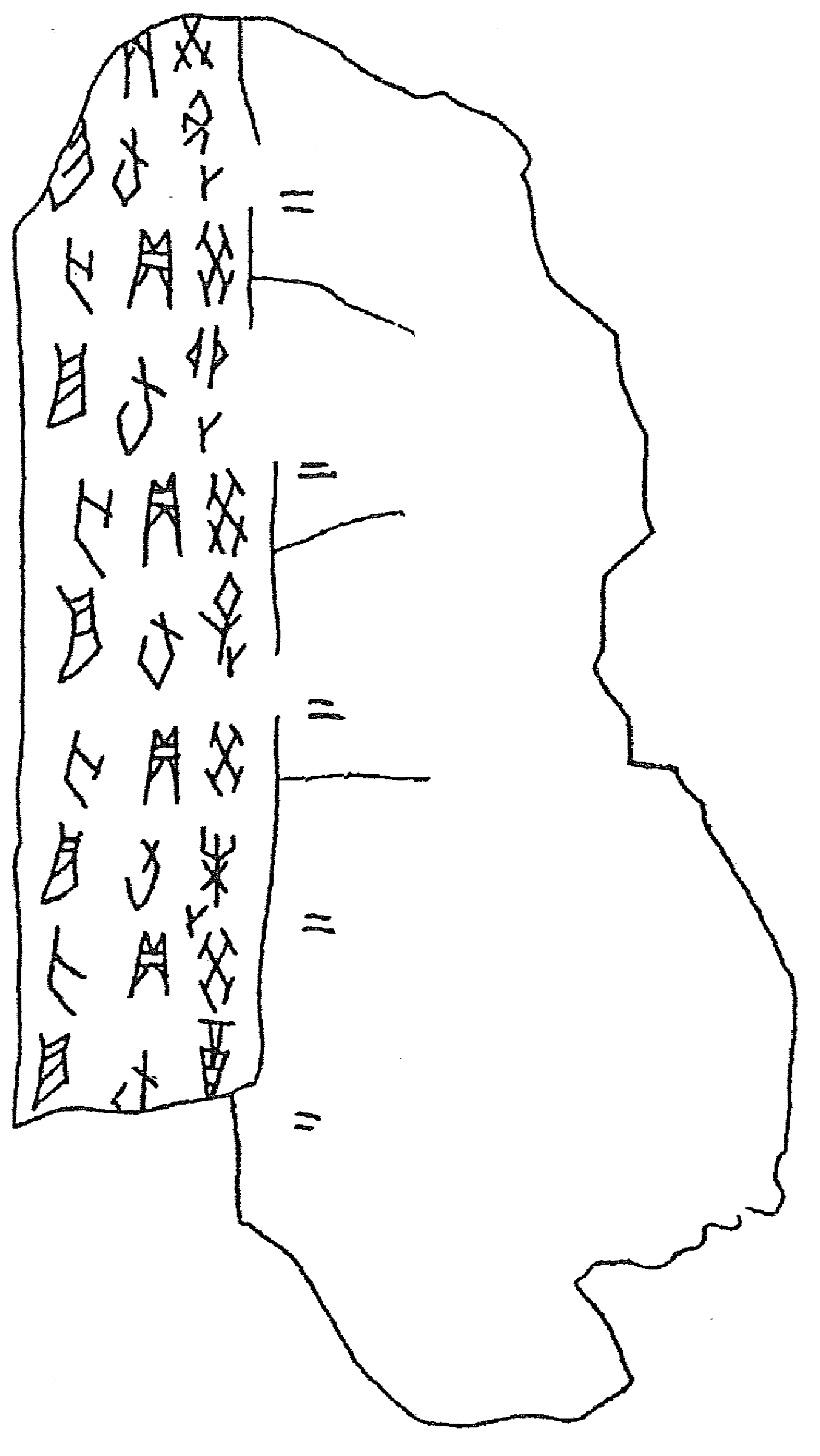
3. 癸巳」貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四二四　有六六五

1. 癸[亥]」貞、[旬]」亡[禍。]」　一（序數）（左行）

2. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　一（序數）（左行）

二四二五　有七八六（書第一〇圖）



B. 2426

Fig. 95. 卜骨抄本　旬夕

1. [癸][丑]」貞、[旬]」亡[禍]。　（左行）

2. 癸亥」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（左行）

3. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（左行）

4. 癸未」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（左行）

二四二六（插圖九五）　有一五六〇

1. 癸酉[卜]」貞、旬」亡禍。」　二（序數）（左行）

2. 癸未卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）（左行）

3. 癸巳卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）（左行）

4. 癸卯卜」貞、旬」亡禍。」　二（序數）（左行）

5. 癸丑卜」貞、旬」[亡]禍。」　（左行）

二四二七（插圖九六）　有一六四二

1. 癸[巳]」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

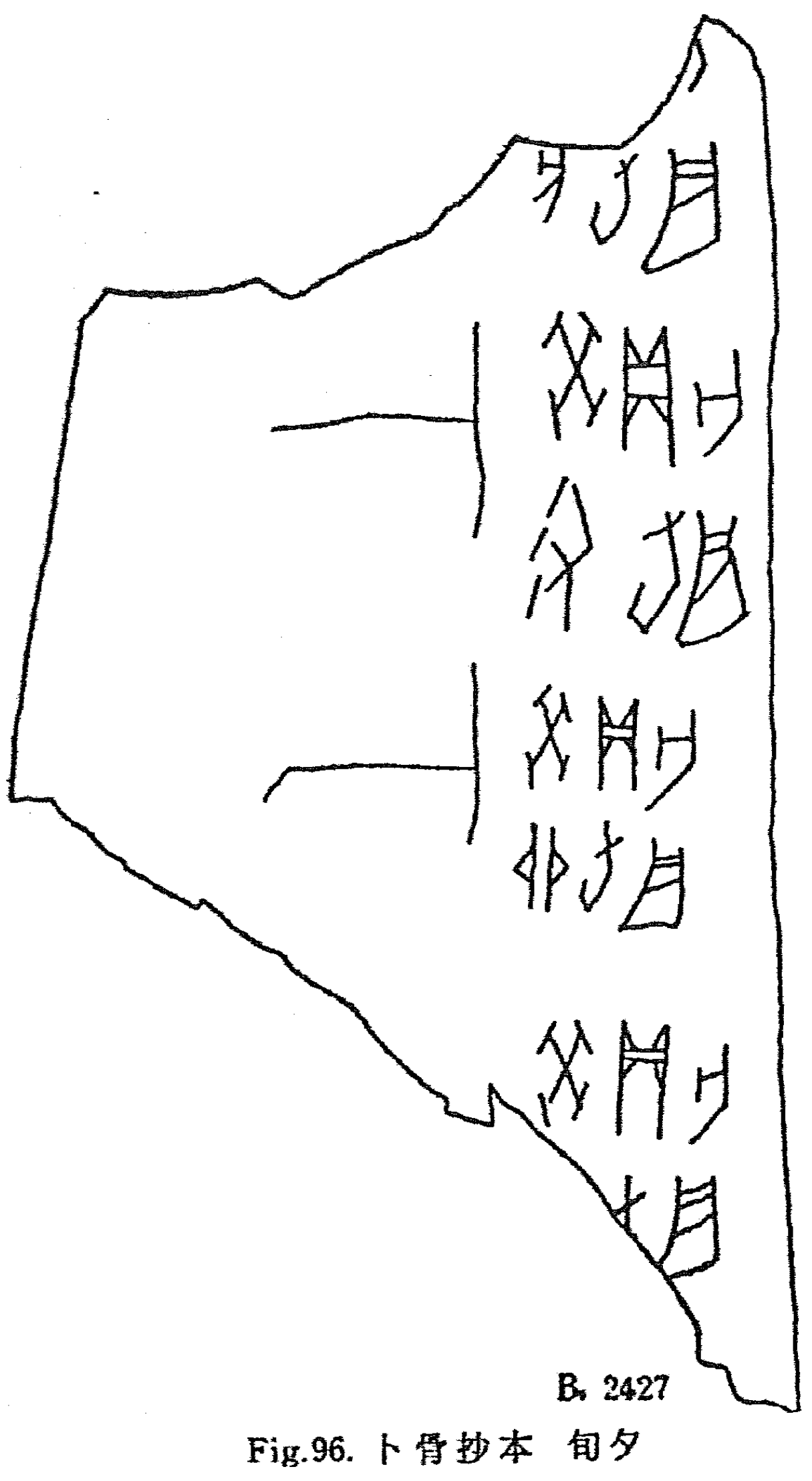
2. 癸卯」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

3. 癸丑」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

4. [癸]亥」[貞]、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

二四二八　有一九四六

1. [癸][丑]」貞、[旬]」[亡][禍。]」　（右行）



B. 2427

Fig.96. 卜骨抄本　旬夕

2. 癸亥」貞、旬」亡禍。」　（右行）

3. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

二四二九　有一八九六

1. 癸[未]」貞、[旬]」[亡][禍。]」　三（序數）（右行）

2. 癸巳」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

3. 癸卯」貞、旬」亡禍。」　三（序數）（右行）

4. [癸]丑」[貞]、旬」[亡][禍。]」

二四三〇　有四三二

癸未卜」貞、旬」亡禍。」　（左行）

二四三一　有四五四

癸丑貞、旬亡禍。　（左行）

二四三二　有一六三七

1. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　（左行）

2. 癸未」貞、旬」亡禍。」　（左行）

3. 癸巳」貞、旬」[亡]禍。」　（左行）

二四三三＋二四四四　黑一六三＋黑一五四（河第八圖）

1. [癸][酉]」貞、[旬]」亡[禍。]」　（左行）

2. [癸]未」貞、旬」亡禍。」　（左行）

3. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　（左行）

4. [癸]未」[貞]、旬」[亡]禍。」　（左行）

二四三四（圖版四三）　有一五六五

1. 癸酉」貞、旬」亡禍。」　（左行）

2. 癸未」貞、旬」亡禍。」　（左行）

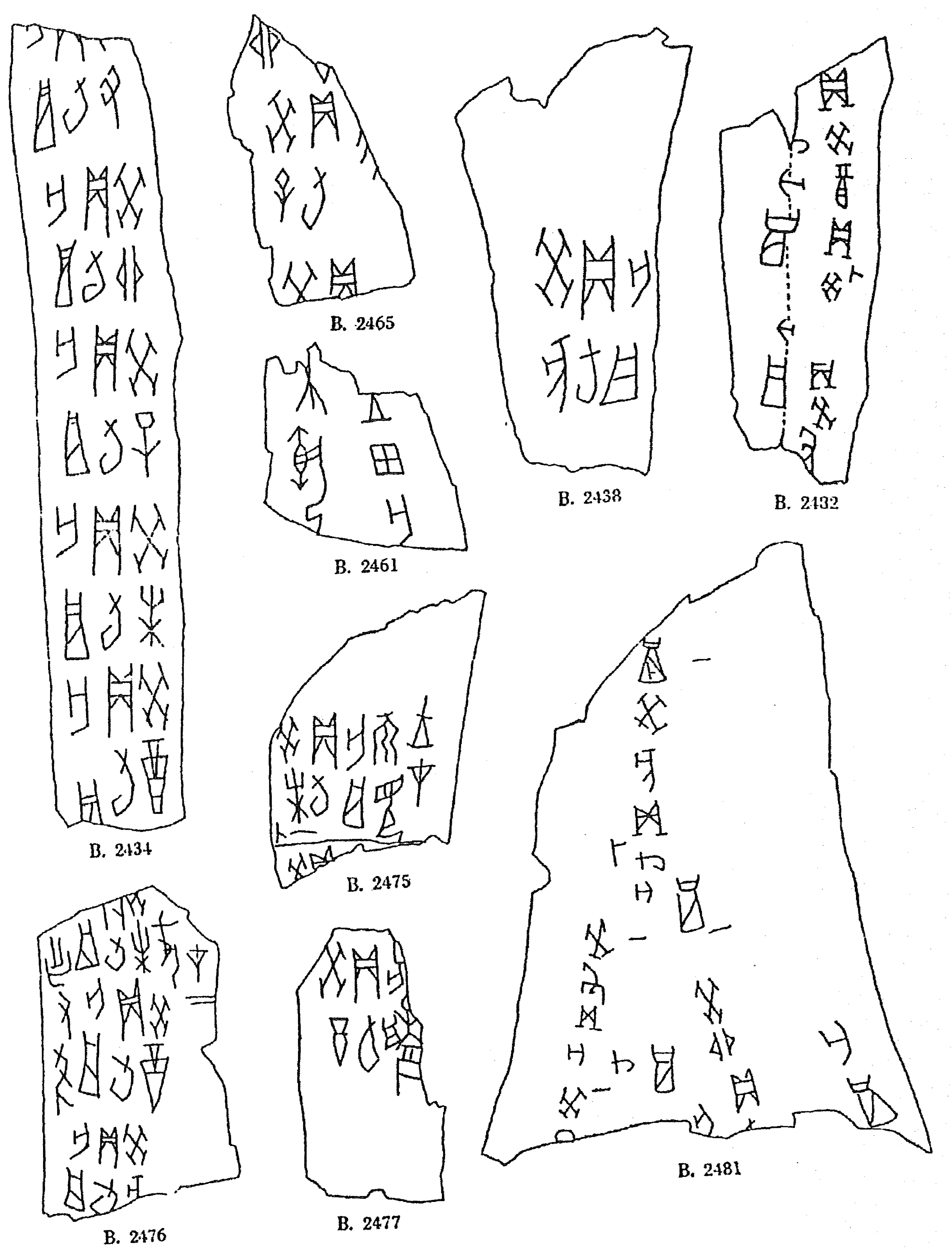
3. 癸巳」貞、旬」亡禍。」　（左行）

4. 癸卯」貞、旬」亡禍。」　（左行）

5. [癸]丑」貞、旬」亡禍。」　（左行）

二四三五　有二〇四四

PLATE 43　B. 2434—B. 2482



第四期卜骨抄本　旬夕

1.癸[未]貞、[旬][亡][禍]。　（左行）
2.癸巳貞、旬亡禍。　三（序數）　（左行）
3.癸卯貞、旬亡禍。　（左行）

二四三六　有七七二
1.癸[酉][貞][旬]亡[禍]。　（右行）
2.癸未貞、旬亡禍。　（右行）
3.癸巳貞、旬亡禍。　（右行）
4.癸卯貞、旬亡禍。　（右行）

二四三七　有三九八
癸巳貞、旬亡[禍]。　一（序數）　（左行）

二四三八（圖版四三）　有一五九七（圖版冊第二三八圖）
癸亥貞、旬亡禍。

二四三九　有一五〇二
1.癸[卯][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸丑貞、旬亡禍。　（右行）
3.癸亥貞、旬亡禍。　（右行）

二四四〇　有一一七一
1.癸丑貞、旬亡禍。　（右行）
2.癸亥貞、旬亡禍。　（右行）
3.[癸][□][貞]、旬[亡][禍]。　（右行）

二四四一　有一五二三
1.癸[卯][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.[癸][丑][貞]、旬亡禍。　（右行）

二四四二　有一九三六
1.癸未貞、旬亡禍。　（右行）
2.[癸][巳][貞][旬]亡禍。　（右行）

二四四三　有一四七七
1.癸[亥][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸酉貞、旬亡禍。　（右行）
3.[癸][未][貞]、旬[亡][禍]。　（右行）

二四四四　黑一五四（同第八圖）
二四三三と綴合。同參照。

二四四五　有五一
1.癸未貞、旬亡禍。　（左行）

2.癸巳貞、旬[亡]禍。　（右行）

二四四六　有二〇九二
1.癸[卯][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸丑貞、旬亡禍。　（右行）
3.[癸][亥][貞]、旬[亡][禍]。　（右行）

二四四七　黑三一一
1.癸☐。
2.癸未貞、旬亡禍。　（左行）
3.☐禍。

二四四八　有七七三
1.癸未貞、旬亡禍。　（右行）
2.[癸][巳][貞]、旬[亡]禍。　（右行）

二四四九　有七六八
1.癸[丑][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸亥貞、旬亡禍。　（右行）

二四五〇　有一九〇四
1.癸[丑][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸亥貞、旬亡禍。　（右行）

二四五一　有一五二八
1.癸[丑][貞][旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸亥貞、旬亡禍。　（右行）

二四五二　有一八二八（圖版篇第二三八圖）
癸巳貞、旬亡禍。　（右行）

二四五三　有一一六九
1.辛卯貞、亡禍。　（右行）
2.□□[亡]禍。　（右行）
嚴密な意味での卜旬の辭でないが、ここに附載する。

二四五四　有一一七六
1.癸卯貞、旬亡禍。　（右行）
2.[癸][丑][貞]、旬[亡]禍。　（右行）

二四五五　有一五一九
1.癸卯貞、旬亡禍。　（右行）
2.[癸][丑]貞、旬[亡]禍。　（右行）

二四五六　有二九七五
癸丑[貞]旬亡[禍]。

二四五七　有一七四八
1.癸[卯]貞、旬亡[禍]。　（右行）
2.癸丑[貞]旬[亡]禍。　（右行）

二四五八　有一五九九
1.癸[未][貞][旬][亡]禍。　（右行）
2.癸巳貞、旬亡禍。　（右行）
3.[癸][卯][貞]旬[亡]禍。　（右行）

二四五九　有一八三九
1.癸[未]貞、旬[亡][禍]。　（右行）
2.癸巳貞、旬亡禍。　（右行）
3.[癸][卯][貞]旬[亡]禍。　（右行）

二四六〇　有一五〇一
癸□[貞][旬][亡][禍]。　（右行）

二四六一（圖版四三）　有八〇九
1.☐王田亡☐。
2.☐執☐。
本片は田獵類に入るべきである。

二四六二　有一八八六
[癸][□]貞、[旬][亡]禍。　（右行）

二四六三　有一七五四
[癸][□]貞、[旬][亡][禍]。　（右行）

二四六四　有一七六四
1.[癸][□]貞、[旬][亡][禍]。　（右行）
2.[癸][□]貞、旬亡禍。　（右行）

二四六五（圖版四三）　有一六四六
1.癸[卯]貞、[旬][亡][禍]。　（右行）
2.癸巳貞、旬[亡]禍。　（右行）
3.[癸][卯][貞]旬[亡][禍]。　（右行）

二四六六　有一八六五
癸□貞、[旬][亡][禍]。　（右行）

二四六七　有六六三
1.癸[未]貞、[旬][亡]禍。　（右行）

2.癸巳「貞、旬」亡禍。」　（右行）

二四六八　黑三六八（河第一二圖）

「癸」□「貞、旬」亡」禍。」　（左行）

二四六九　黑四二八

戊午貞、「亡禍。」　（左行）

本片は卜旬辭でないが、ここに附載する。

二四七〇　有一一五四

1.癸□卜、⧄。　（左行）
2.癸卯「貞、旬」又希王亡禍。」　（左行）

二四七一　黑二七二

1.癸「卯」貞、「旬」亡「禍。」」　（右行）
2.癸丑貞、⧄。

二四七二　有一六八二

「癸」酉「貞、旬「亡」禍。」　（右行）

二四七三　有二三四

癸巳「貞」「旬」亡禍。」　（左行）

二四七四　有一五九〇

「癸」「未」「貞」「旬」「亡」禍。」　（右行）

二四七五（圖版四三）　有六九二

1.癸⧄。　（右行）
2.癸未」卜貞、旬「亡「禍」」不見。」王在。」　（右行）

二四七六（圖版四三）　有二九一

1.癸亥「貞、旬「亡禍。」　（左行）
2.癸酉「貞、旬「亡禍。」又希。」　二（序數）　（左行）
3.癸未「貞、旬「亡禍。」「王」?〓[1]〓[2]」在□。」　（左行）

1.未詳
2.伐の異字か。

二四七七（圖版四三）　黑五〇（河第一一圖）

癸酉貞、旬亡禍。「在」〓[1]」　（右行）

癸酉の日貞う、旬禍なきか。〓において。

1.この地名は第一期では、上はさまざまで、下は京に書かれているが、第四期卜辭ではこの片と同じ卜旬辭、鄴三下四〇・七では、上部も簡單化するとともに、下部も京を略して〓とかかれる。

二四七八　有一六五八

癸□貞、「旬」亡「禍。」」
二（序數）
二（序數）

二四七九　有一〇九二

⧄于旬。[1]

1.あるいは云卽ち雲とよむべきか。

二四八〇　有一一四五

1.癸「巳」貞（〓、以下同じ）、「旬」亡」禍。」　三（序數）　（右行）
2.癸卯「貞、旬「亡禍。」　（右行）
3.癸亥「貞、旬「亡禍。」　（右行）
4.癸酉「貞、旬「亡禍。」　（右行）
5.癸未「貞、旬「亡禍。」　（右行）

二四八一（圖版四三）　有一九四〇

1.癸卯貞、「旬」亡禍。」　（右行）
2.癸丑貞、旬「亡「禍。」　（右行）
3.癸亥貞、[1]「下旬亡「禍。」」　（右行）
4.⧄禍。[2]」

1.貞字は〓と書かれる。
2.禍は〓と書かれる。
以上三體は何れも第四期としては異例。

二四八二（圖版四三）　有一五四四十有一五五一

1.癸〓⧄。　（左行）
2.癸□貞、[1]「旬亡禍。」　（左行）
3.癸酉貞、[2]卜、「亡禍。[3]」」　（左行）
4.□□貞⧄。

1.2.貞ともに〓と書く。第四期卜辭としては異體で、多子族卜辭の貞字と同一體である。
3.禍は〓と書き、第四期中の異體である。

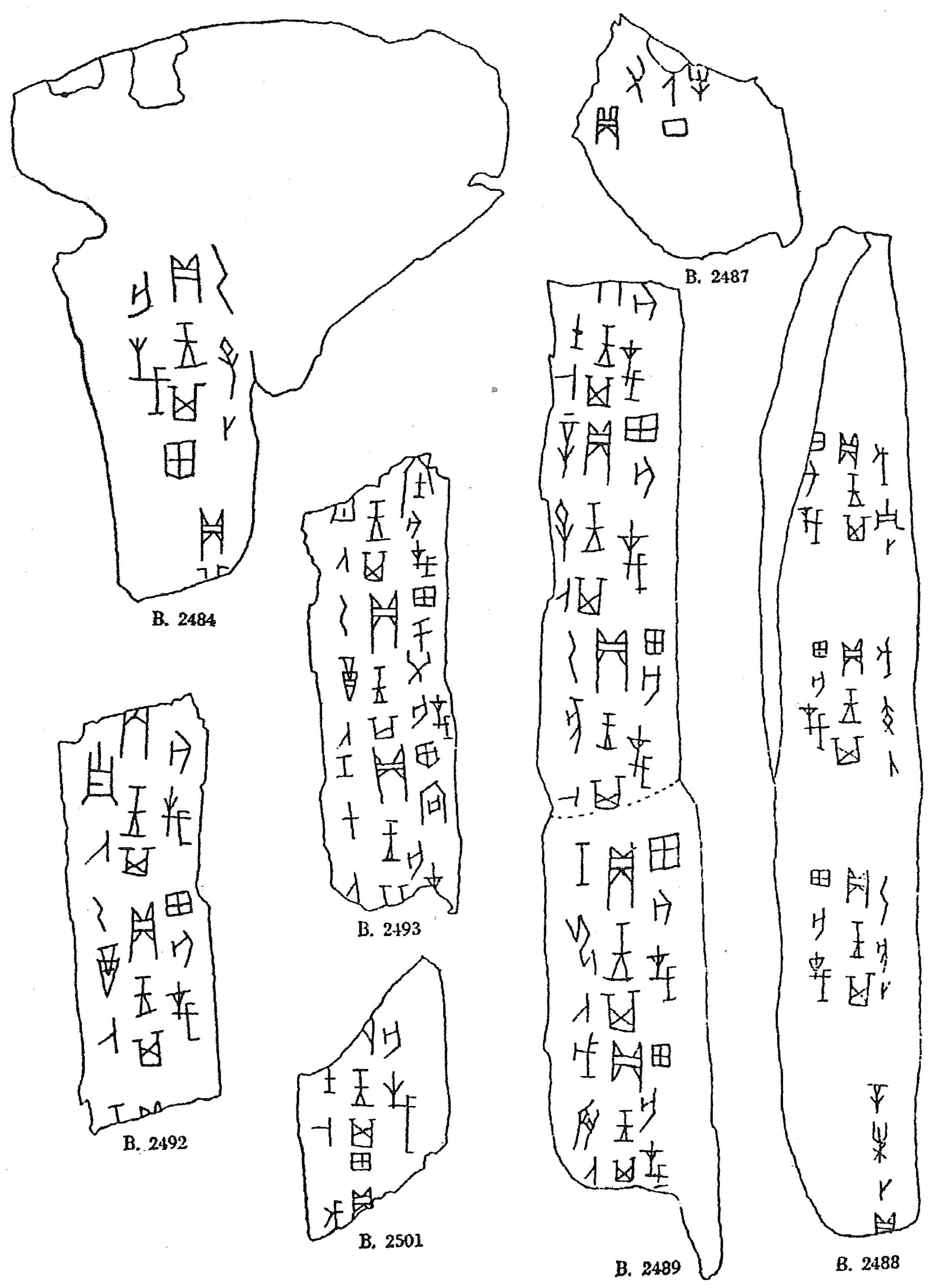
二四八三　有一一三

1.甲[1]貞、[2]「亡」禍。」　（左行）
2.庚「午「⧄。」　（左行）

甲の日貞う、禍なきか。

1.旬の末日癸某の日でなく、旬の初日甲の日に（單に甲の日と書いて）吉凶を卜ったのは異例である。
2.貞字は王族卜辭と同じく〓と書かれる。或いは王族卜辭に入れるべきか、それとも第四期卜辭の異例か、何れとも定められぬ。

PLATE 44　　B. 2484—B. 2501



第四期卜骨抄本　田獵

卜骨田獵類

二四八四（圖版四四）　黑二七四（圖版冊第二四〇圖）

1.乙巳卜「貞、王其田、「亡𢦏。」」　一（序數）　（左行）
2.貞其⧄。

1.乙巳の日卜い貞う、王それ田（かり）するに、𢦏なからんか。
2.貞う、それ……

二四八五　有一九二七

1.壬子卜「貞、王田、「亡𢦏。」」　一（序數）　（右行）
2.「辛」卯卜「貞」「王其「田」亡𢦏。」　（右行）

二四八六　有四三九

1.癸丑貞、[1]旬「亡禍。」　（左行）
2.「癸」亥「貞」、旬「亡」禍。」　（左行）

1.貞字〓型に書く。
本片は旬夕類に入るべきである。

二四八七（圖版四四）　有二三七

□□貞、[1]□又「于」?父丁「□牛。」　（右行）

1.貞字〓型に書く。
本片は祭祀類に屬すべきである。

二四八八（圖版四四）　有一一四一

1.辛未卜貞、⧄。　（左行）
2.乙亥卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（左行）
3.戊寅卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（左行）
4.戊子卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（左行）
5.「辰卜、⧄。

二四八九（圖版四四）　有一六〇六十有一五九八

1.戊辰卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（右行）
2.壬申卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（右行）
3.乙亥卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（右行）
4.辛巳卜「貞、王其田、亡𢦏。」　（右行）
5.□午卜「貞、王其「田」亡𢦏。」　（右行）

二四九〇　有一六八七

1.丁丑卜貞、「王其田〓、亡𢦏　一（序數）　（右行）
2.⧄貞、⧄亡𢦏。」　（左行）

1.丁丑の日卜い貞う、王それ〓に田せんに、𢦏なか

らんか。

二四九一　有六八九
□申卜」貞、王其」田、亡災。」　（左行）

二四九二（圖版四四）　有一七八五＋有一七九九
1.壬□[卜]貞、[王其]」田、亡𢦏。」　（右行）
2.乙酉卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）
3.□子卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）

二四九三（圖版四四）　有一四九三
1.壬午卜」貞、王其」田向[1]、亡𢦏。」　（右行）
2.乙酉卜」貞、王其田盂[2]、亡𢦏。」　（右行）
3.[戊]子卜」貞、王其」田」牢[3]、亡𢦏。」　（右行）

1.壬午の日トい貞う、王それ向に田せんに、𢦏なからんか。
2.乙酉の日トい貞う、それ盂に田せんに、𢦏なからんか。
3.戊子の日トい貞う、王それ牢に田せんは𢦏なからんか。

1.向
2.盂　以上の二地は島氏が殷東地域の地名の考證で言及されたところである。しかし向地から盂地とを直接に結びつける記事は指摘されていない（『研究』三七四頁）。本片はこれが三日行程の距離にあることを示す新資料である。
3.牢　盂地から三日行程にある獵場名である。

二四九四　有一五三〇
1.戊□[卜]貞、[王其]」田、亡[𢦏。]」　（右行）
2.辛丑卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）
3.□□[卜]」貞、王」其」田、亡𢦏。」　（右行）

二四九五　有一一七七
1.辛卯[卜]」貞、王[其]」田、亡𢦏。」　（右行）
2.□辰卜」貞」王其」田」亡𢦏。」　（右行）

二四九六　有一五三八
1.戊子[卜]」貞、王[其]」田、亡[𢦏。]」　（右行）
2.辛卯卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）

二四九七　有一五二七
戊戌卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）

二四九八　有一三〇
1.壬寅卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（左行）
2.□辰卜」[貞]」王其」[田]」亡𢦏。」　（左行）

二四九九　有一五一五
1.壬□[卜]」貞、[王]」[其]」田、亡[𢦏。]」　（右行）
2.□酉卜」貞、王其」田、亡𢦏。」　（右行）

二五〇〇　有一五八三
1.庚□[卜]」貞、[王其]」田、亡[𢦏。]」　（右行）
2.□□卜」[貞、王]」其」田、[亡𢦏。]」　（右行）

二五〇一（圖版四四）　黑一九二
1.戊□[卜]」貞、〼。　（右行）
2.□午卜」貞、王其田」亡𢦏。」　（右行）

二五〇二　黑三六三
1.辛丑[卜]」貞、王[其]」田、亡[𢦏。]」　（左行）
2.[壬]」寅[卜]」貞」[王]」田、亡𢦏。」　（左行）

二五〇三　有七八一
1.辛卯[卜]」貞、王其田」〓[1]、亡𢦏。」　（右行）
2.[壬]辰卜」貞、王其」田向[2]、亡𢦏。」　（右行）

1.2.〓、向　この二地は島氏の所謂殷東地域の地名であるが、本片はこれが一日行程にあることを示す。粹九七五によると、辛巳は向地において壬午は〓において狩をトしているから、本片の一日行程と一致している。

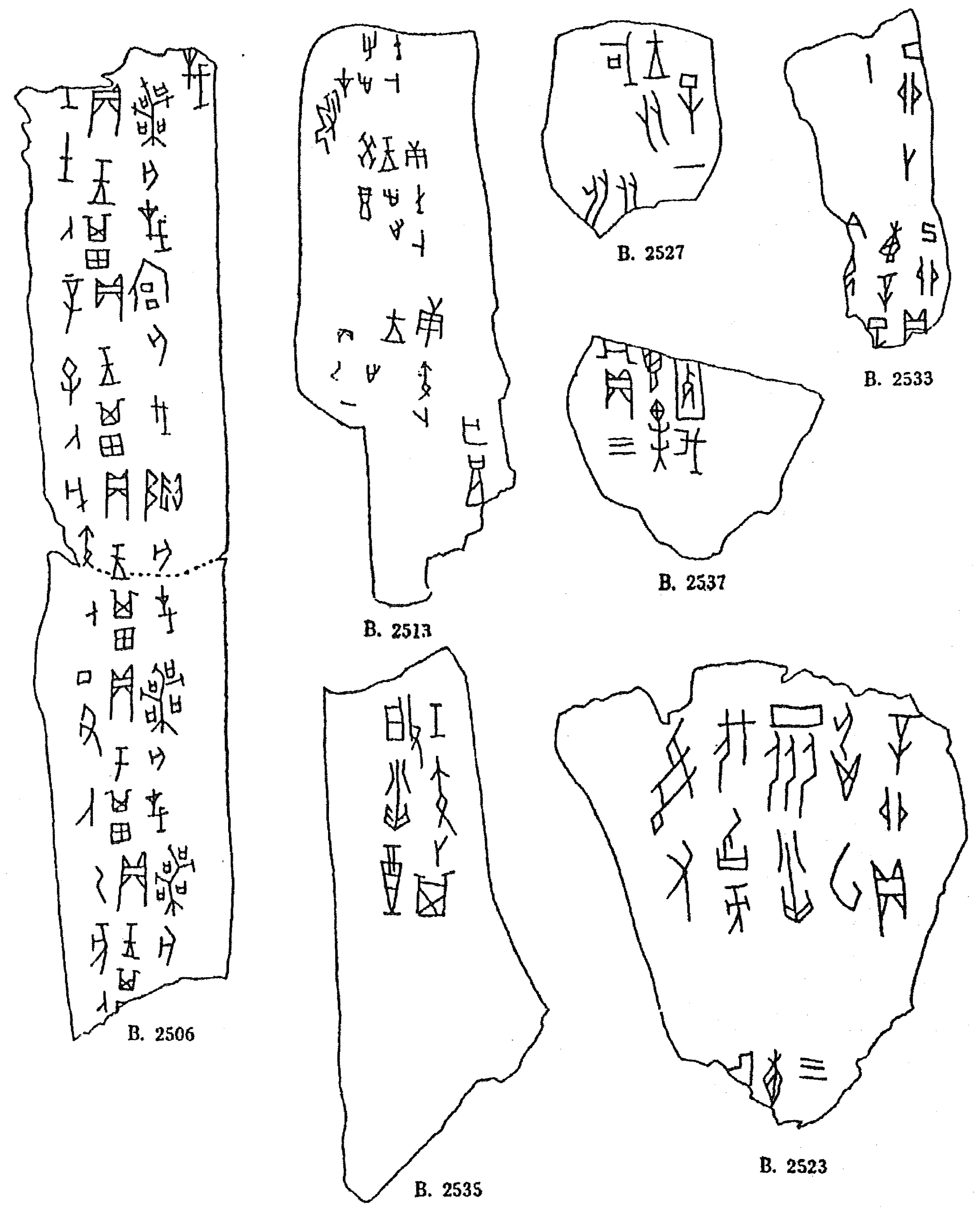
二五〇四　有一五三四
辛巳卜」貞、王其田、亡𢦏。在牢[1]」何卜。　（右行）

辛巳の日トい貞う、王それ田せんに𢦏なからんか。牢地において何トう。

1.何は第三期の貞人名である。このような形ちで貞人名を署するのはやや異例である。本片は形式的にも第三・四期卜辭にいれるべきであるし、また貞人名からして、寧ろ第三期卜骨にいれるべきであつた。

二五〇五　有一〇三七（許第一〇圖）
1.戊寅[卜]」貞、[王]」[其]」田〓[1]、[亡𢦏。]」　（右行）
2.辛巳卜」貞、王其田」〓、亡𢦏。」　（右行）
3.壬午卜」貞、王其田」宮、亡𢦏。」　（右行）
4.戊子卜」貞、王其」田〓、亡𢦏。」　（右行）

PLATE 46　　B. 2506—B. 2537



第四期卜骨抄本　田獵,往來,方國征伐,使令,雜卜

5.□□卜」貞、王」其」田」□、[亡𢦏。]」　（右行）

1.〓は島氏によつて殷東地域の、ここから〓にゆく經路を示されている（『研究』三七五頁）。これは三日行程で徭にゆき、そこから一日行程で宮にゆき、そこから六日行程で〓にかえつているように見えるが、この間に滞留したので、宮と〓の間は次片の如く一日行程である。

二五〇六（圖版四六）　有一五〇八＋有一四七五
1.乙亥卜」貞、王其[田]」〓、亡[𢦏。]」　（右行）
2.丁丑卜」貞、王其田」〓、亡𢦏。」　（右行）
3.戊寅卜」貞、王其田」〓[1]、亡𢦏。」　（右行）
4.辛巳卜」貞、王其田」宮、亡𢦏。」　（右行）
5.[壬]午卜」貞、王其田」〓、亡𢦏。」　（右行）

1.〓地が〓・宮と一日行程にある近接した獵場名であることを示している。

二五〇七（圖版四五）　有一九四二（圖版册第二四三圖）
1.壬午[卜]」貞、王[其]」田、亡[災。]」　（右行）
2.乙酉卜」貞、王其」田、亡災。」　一（序數）　（右行）
3.戊子卜」貞、王其」田、亡災。」　一（序數）　（右行）
4.辛卯卜」貞、王其」田、亡災。」　一（序數）　（右行）
5.壬辰卜」貞、王其」田、亡災。」　一（序數）　（右行）
6.乙未卜」貞、王其」田、亡災。」

1.壬午の日トい貞う、王それ田りするに、災なからんか。

このト骨大版上のト辭の配置、ト占順序は京四四二一の第四期田獵ト辭と酷似している。同期田獵の骨ト方法の一つの定式と考えられる。

二五〇八　有一七九八
1.〼用〼。　（右行）
2.〼[亡]𢦏。」　（右行）

二五〇九　有一七九三
壬□[卜]」貞、[王其]」田〼。　（右行）

二五一〇　有一七六一
〼[亡]𢦏。」

二五一一　黑一五七（河第一一圖）
1.乙巳貞、[王]」在〓。　（右行）
2.于〓自。

本片は佃夕類にいるべきである。

二五一二　黑一五二（河第一一圖）
1.甲子☒「其☒。」　二（序數）（右行）
2.□□貞、「☒」☒奠。　（右行）
3.于京其奠[1]、刖[2]芻。　三（序數）（左行）

1.白川氏は「□午卜……奠芻……人。」（續存七七三）の鄭芻、あるいは前七・二九・四の芻奠をもつて、鄭地の不自由農民の芻人と解される（『論叢』五、一七一二〇頁）。この第三卜辭は鄭と鄒の間に別に一字がはいつていて、かつ其が附せられている。其は普通は動詞の前にきて、命令、祈願を現わしている場合が多い。この奠はむしろ動詞によんで、刖芻の民を京地に配置することをさしているのでなかろうか。

2.この字は左半は牢中にたまつた家畜の尿糞を棄てることを現し、右の力はこれを鋤で田に施すことを示す。堆肥を田に施すことを意味するのである。これを業にする賤民があつたのであろう。

卜骨往來類

二五一三（圖版四六）　黑一七一（圖版冊第二三八圖）
1.☒亡禍。」　（左行）

2.庚寅卜、「王☒。　三（序數）（左行）
3.庚午卜、「王步、「癸酉☒。　三（序數）（左行）
4.「庚」午卜、「王」步、「□□在「☒[1]。　（左行）

1.地名、未詳。

二五一四　有一〇二八
1.……☒兹用。丁巳☒……
2.「丁」巳貞、王往田☒。

二五一五　有七九〇
□□貞、往于河?。

二五一六　黑三二二
□子貞、「□征。」　（右行）

二五一七　有六八二
1.戊戌「貞」、王往□。　（右行）
2.貞、王往☒。

二五一八　有一〇四六
乙卯卜、「丙步。」　（左行）

乙卯の日トう、丙の日歩かんか。

卜骨方國征伐類

二五一九　有一八六九
1.亡「來「艱。」　三、三（序數）（右行）
2.癸卯卜、「𢀛來伐?其☒。　三（序數）（右行）

二五二〇　有二六三＋有二六六
1.己酉卜、「召方來、「告于父丁。」　一（序數）（右行）
2.于「木「夕「告。」　一（序數）（右行）
3.□木「夕「于☒。
4.庚☒。

二五二一　有一九五六（圖版冊第二四〇圖）
庚午貞、辛未「辜伐召方[1]、易日。」允易日、弗及召方。」

庚午の日貞う、辛未の日、召の方を辜伐せんに易日ならんかと。允して易日にして、召の方に至らず。

1.羅振玉は第一期卜辭の旨と第四期卜辭の召とを混合したが、島氏は前者を人に从う旨、後者を刀に从う召と區別した（『研究』四〇三頁）。本片の第一の召字は不分明であるが、第二の召は明らかに刀に从つていて、島氏の說を裏書きしている。

二五二二　有一九五四（圖版冊第二四〇圖）
1.丁卯貞、王「令畢[1]奠𣪕「舟。」[2]　三（序數）（左行）
2.于「來「乙「亥「告。」　三（序數）（左行）
3.「丙」□貞、「丁卯「告。」　（左行）

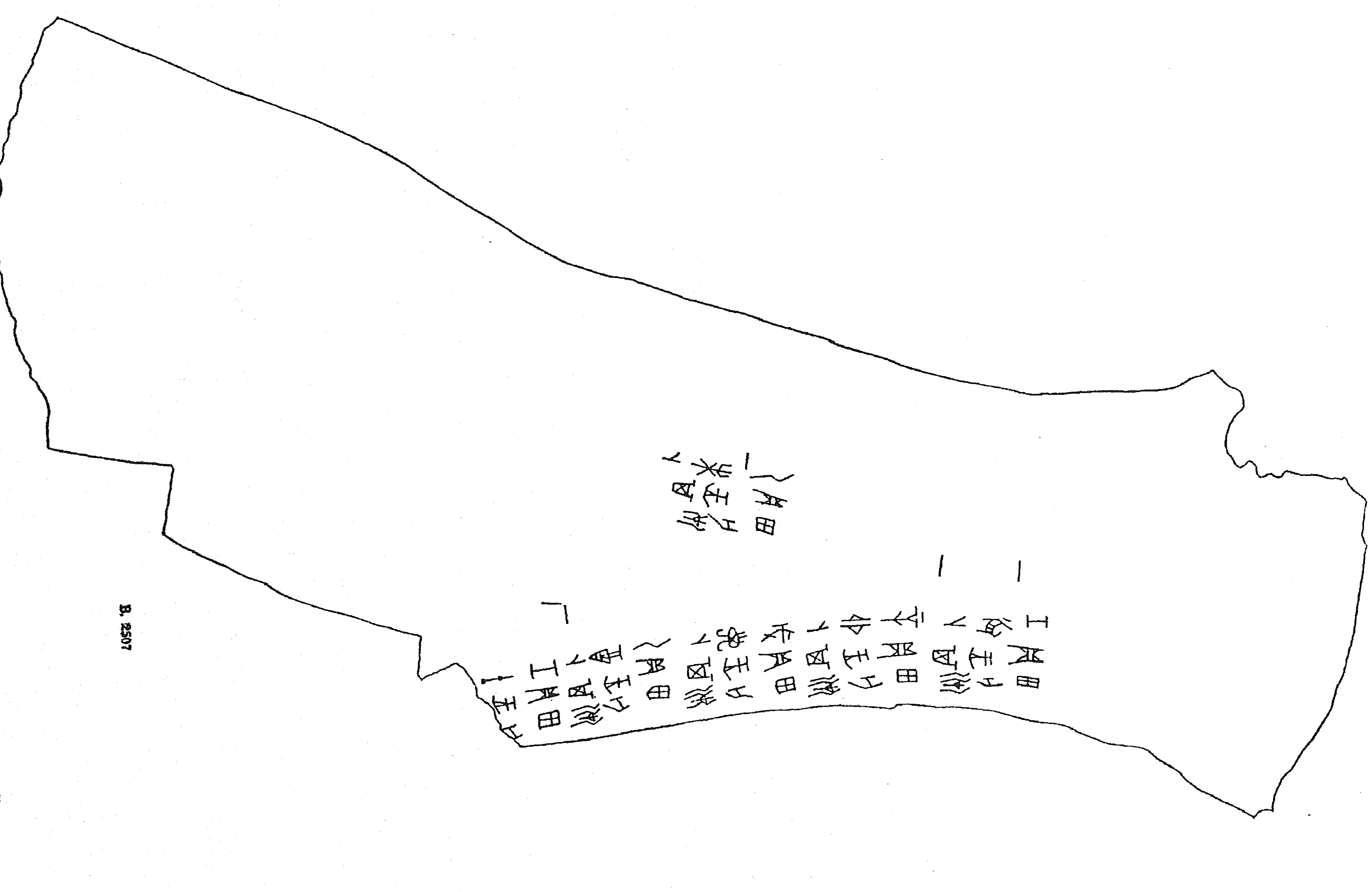
1.丁卯の日貞う、王畢に令し、奠をして𣪕舟せしむ。
2.來る乙亥の日に「禘に」告げんか。
3.某日貞う、丁卯の日において告げんか。

本片は粹一〇五九と同文で、同日同事をそれぞれ別の骨をもつてそれぞれトつたのである。粹の序數は二、本片は三であるから、さらに少くとも序數一の卜骨があつたはずである。

1.畢は第一期以來、殷に服屬した部族名であり、あるときは「癸未卜、賓貞、叀畢往追羌。」（續存二・五一）のように殷王朝と協力して西方の羌を追討し、またあるときは「貞令畢方東工、告于祖乙、于丁。」（粹一四九）の如く東方地域に勳祭している。第四期には殷の王朝のもつとも信頼する軍將としてB二五二三、B二五二五の如く、召方の征伐軍の指揮を托されている。

郭沫若氏は畢奠とつづけてまたも畢地におかれた奠

PLATE 45



B. 2507

第四期卜骨抄本　田獵

の如く取扱っているが（粹一〇五九釋文）、他にこの例がないので本文の如く讀んだ。

2. 段舟は郭氏は粹一〇五九と同版と推定せられる「癸巳卜夏」段舟。……貞⧄敉。」（粹一〇六〇）によって、段舟、「敉舟」とを同字とし、枚を說文校にあて、舟をうかべ、舟を漕ぐことと解釋した。しかし、枚は木棒をさすことはあっても、操舟の意に使用した例は、古典のなかにまだ見當たらないので、しばらく釋を缺くことにする。

二五二三（圖版四六）　有一九五五

1. 辛卯貞、畢」以衆𠱠[1]」伐召」方、受右。」　三（序數）　（左行）
2. 叀⧄族？⧄。

1. 辛卯の日貞う、畢をして𠱠の衆をひきいて召の方を伐たしめんに、祐をうけんか。

1. 衆𠱠は卒然として見ると衆の𠱠の人と讀めるが、必ずしもそうではない。衆は卜辭では衆人と熟され、また人と同用される。また王衆（寧一・五〇八）と熟されるから、もっとも普通には、殷王朝の衆である。「辛亥卜□貞、衆「人」往𠱠、㞢畢。」（林一・二〇・一五）のように𠱠に派遣せられた殷の衆人がいつかこの地に土着したものであろう。それは「戊寅貞、多射往𠱠。」（續三・四六・五）というように殷王國から駐屯せしめた多射という弓隊が、ここにいついて、いつしか射𠱠と呼ばれるようになったのと同斷である（B二二六五）。この衆人はまた「己卯貞、令𠱠」以衆伐龍𢦏。」（庫一〇〇二）のように𠱠がこの衆人の指揮權を保有していた。衆𠱠は嚴密には𠱠についた衆人と讀むべきだが、便に從って𠱠の衆人と呼んでおく。

二五二四　有四二一

□□卜〓[1]又⧄。

1. 兩手をもって弓に弦を張るさまを象している。說文弓部に「張施弓弦也」といっている。これは恐らく張の初字であろう。

二五二五　黑一五三＋黑一五六（河第一一圖・書第一〇圖）

丁丑貞、王令畢」以衆𠱠」伐召」受右。」　（左行）

二五二六　有二四四

⧄貞」⧄方」⧄于」⧄。　（左行）

二五二七（圖版四六）　有二六二

1. □巳王从」或。」　一（序數）　（左行）
2. 弜⧄从⧄。」　（右行）

本片は祭祀類に入るべきである。

二五二八　有四六九

貞王隹又⧄。

卜骨 使令類

二五二九　有八一

1. 丁丑貞、王弜」商」〓」其〓。」　（右行）
2. 丁丑貞、今」〓」王其」大史。」　（右行）
3. 丁丑貞、王」于」卜方。」　（右行）
4. □□貞、⧄翌」□」□」卜方？」　（右行）

二五三〇　有一九七九

⧄令以衆𠱠」⧄。

B二五二三、B二五二五とほぼ同文の殘缺したもの。

二五三一　有四八

□□貞、王其令⧄。

二五三二　有六八五

1. 叀」畢」令。」　（左行）
2. 叀」〓」〓。」　（左行）

二五三三（圖版四六）　黑三六二

1. 己卯貞、叀辛巳」令⧄。」　（左行）
2. 丁卯卜、⧄。　（左行）

二五三四　有二七六（書第八圖）

1. 叀「多」子「族」令。　（右行）
2. 叀「三族」令。　（右行）
3. □辰卜、⧄自」□」乙」□」父丁。」　（右行）

二五三五（圖版四六）　有二〇八七（圖版冊第二三八圖）

壬寅卜、其」啓𠱠」龔。　（左行）

二五三六　有七〇八

⧄方不來出。

卜骨 雜卜類

二五三七（圖版四六）　有七八七

□子貞、□叀〓」□囚我。」　三（序數）　（右行）

二五三八　有四四八

□申貞、來乙未⧄。

二五三九　有二〇三九

庚寅貞、王其⧄。

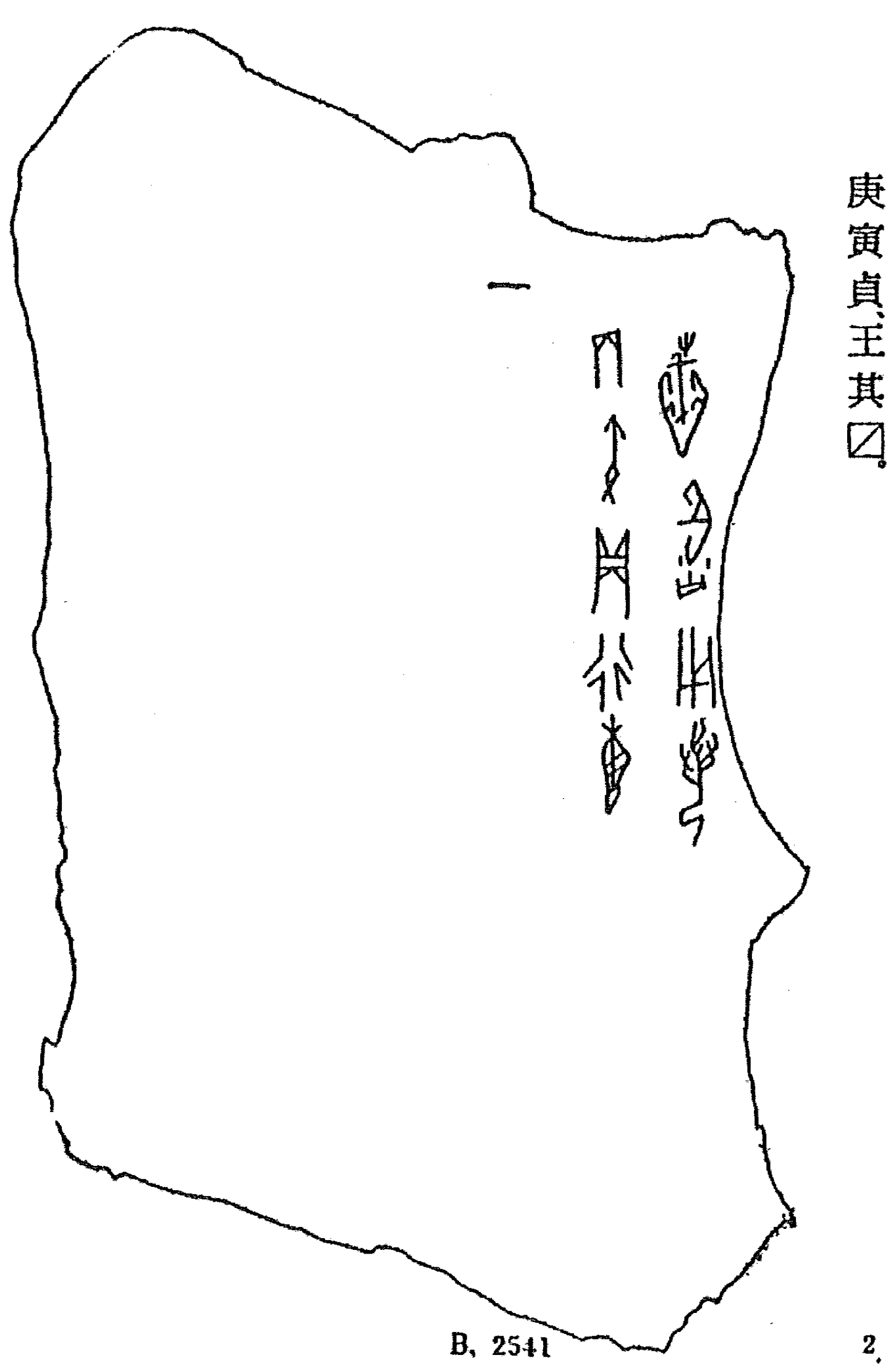


Fig. 97. 卜骨抄本　雜卜

二五四〇　黑二六八＋黑三一六

□亥貞、達」以⧄。

二五四一（挿圖九七）　有七〇九

丙寅貞、行叀」〓[1]」〓[2]用若。」　一（序數）　（右行）

丙寅の日貞う、行くに、これ貳聽もって若わんか。

1. この字は𢦏と貝とに从っている。卜辭には貝弋に从う〓があり、貳字にあてられている（續六・一五）。本字はこの異體として貳にあてることができよう。貳はここでは人名に使われている。

2. これに近いのは耳と口とに從った〓あるいは耳と二口とに从った〓があり、說文の聽字にあてられる。これは小點を附した繁體である。

二五四二　黑一四六

弜日⧄。

二五四三　有一五五七

丙戌貞、立⧄。

二五四四　有一〇八一

1. ⧄貞、王叀⧄。

2. ⧄王⧄。

二五四五　有一五五四

⧄示先。[1]」

1. 某示に先す、すなわち酒をすすめて祭ることを現わす。

二五四六　黑三三八

1. ⧄龍」⧄𢦏。　（左行）
2. 𠱠」。

二五四七　有一八二九

□□卜、⧄⧄其⧄。　（左行）

二五四八　有四三八

⧄翌于丁申⧄。」　二　二（序數）

二五四九　有七三三

⧄畢⧄。

二五五〇　有一六六一

甲寅鑽[1]⧄。

これからB二五五三にいたる刻辭は卜辭ではなくて、骨臼刻辭と同じく、卜に使用せられる骨についての記録であることは、すでに郭沫若氏が論じた（『粹釋』二〇四頁）。

1. 〓　郭氏はこの字を鑽の初文とし、後の鑽にあたり、矢と口とに从い、刀器をもって穴をうがつの意であると解する（B一〇九六注參照）。

二五五一　有一二二七＋有二一五七

丁卯鑽三禍　三。」

二五五二　黑四一〇

乙亥鑽。

二五五三　黑二六二

⧄□亥三禍。

二五五四　黑三一一

1. 己丑、⧄。
2. ⧄卣？」

二五五五　有四六四

戊辰卜、⧄。

二五五六　有七九

613

乙酉卜、⧄。

二五五七　黑三〇七
壬戌貞、⧄。

二五五八　有一七八〇
壬□」貞、□」⧄。　三（序數）　（右行）

二五五九　有一〇九〇
癸酉⧄。

二五六〇　有七六六
癸亥⧄。　二（序數）

二五六一　黑二五三
癸□」貞、□」⧄。　（左行）

二五六二　有四二五
癸□」貞、□」。　二（序數）　（右行）

二五六三　有三九三
□卯貞、⧄。

二五六四　有七二三
□子貞、⧄。　三　三（序數）

614

615

第五期卜辭　二五六五—二九七七

卜甲　祭祀類

二五六五　有二一九五　腹甲　右甲（圖版冊第二四四圖）
丙戌卜、」貞、王賓」報丙[1]彡日、[2]亡尤。」（右行）

丙戌の日に卜い、貞う、王報丙に賓して、彡日するに、とがめなきか。

1.「殷本紀」世系の報丙である。この世系によると、その王位繼承は上甲―報丁―報乙―報丙―主壬（示壬）―主癸（示癸）の順であるが、直系祖先の合祭卜辭や、第二期・第五期卜辭の五祀の祀序によれば、その繼承順位は、上甲―報乙―報丙―報丁―主壬―主癸であつたことがわかる。史記の順位は、傳承中におこつた誤りをそのまま記錄したものである。しかし卜辭に見える順序は、あまりにも十干の順そのままであるので、何か人爲的に構成されたのではないかという疑問を感ぜしめるものがある。或いは殷の滅亡後にすでに、このような疑問が生じ、その結果として史記に見える順位が考えられるようになつたのかもしれない。

2.S〇〇八二參照。五祀（S一二五二註2）の一つで、重要な祭祀である。前期の卜辭では彡一字のみで使用されるものが多いが、後期になると彡日、彡夕などの如く、日・夕を附して使用することが多くなる。

二五六六　有三二四　腹甲　左甲
「庚」辰卜、貞、「王」「賓」大庚[1]翌「日」、亡尤。」（左行）

庚辰の日に卜い、貞う、王大庚に賓して、翌日するに、とがめなきか。

1.五祀の一、その祭りの意味はよくわからない（島邦男『殷墟卜辭研究』三〇七頁參照）。この祭りも彡の如く、日を附して使用されるものがあり、「癸酉卜、派貞、王旬亡畎。甲戌翌大甲。癸丑卜派貞、王旬亡畎。甲寅翌日光甲。」（綴三・二八・五＋續六・一・八＋續六・五・二）の如く、同版上にも二つの用法が併存する。五祀のうちこのように日を附するものは、他に劦の祭りに多く、祭・壹には殆んどない。こうした差異が何故に生ずるのかは不明である。

616

二五六七　有七九二　腹甲　左甲
「壬□」卜、貞、王「賓」大戊〓[1]「妣」「壬」[2]彡日、「亡尤。」（左行）

壬某の日に卜い、貞う、王大戊の配妣壬に彡日するに、とがめなきか。

1.この字の釋字は、諸說あり決定し難いが、その意味は、先王の配妣を示す文字である。その字體は〓・〓・〓などに作るが、第一期・第二期卜辭では、この文字のかわりに母・〓・妾などが用いられる。郭沫若「戊辰彝考釋」（殷周青銅器銘文研究）、「釋奭」（金文叢考）、唐蘭『天釋』三六、陳夢家『卜辭綜述』三八一頁、島邦男『殷墟卜辭研究』九三―四頁參照。

2.大戊の配妣は妣壬一人であることは諸家の通說であり、したがつて妣壬を補うことが出來、且つ卜日の壬も同時に補うことが出來る。

二五六八　有二六〇二　腹甲　右甲（圖版冊　第二四四圖）
□午卜、貞、「文武丁[1]宗⧄茲「用」」（右行）

1.文武丁は第四期太丁をさし、第五期卜辭では、父丁、文武とも稱される。このほか文武帝の稱を、陳夢家氏は、第五期帝乙にあてるが（『卜辭綜述』四二一―二頁）。島邦男氏は第四期の大、丁をさすものであるとする（『殷墟卜辭研究』九〇、一八五―六頁）。

二五六九　有三六六　腹甲　左甲
庚寅卜、貞、王賓小乙[1]⧄。（左行）

庚寅の日に卜い、貞う、王小乙に賓し、……。

1.「殷本紀」世系の小乙である。本片は五祀とは別の、不定期な祭祀に關する卜辭である。

二五七〇　有二五三七　腹甲　右甲
癸卯卜、貞、⧄」祖甲[1]日、其⧄。」（右行）

癸卯の日に卜い、貞う、…祖甲の日に、それ…。

1.祖甲は第二期の祖甲である。祖甲日の如く、祖先名に日を附する用法は後期にあらわれるものである。この場合、「丁未卜、父丁日啓。」（南・明四一七）、「甲辰貞、小乙日亡壱。」（京四〇六二）の如く、祖先の十干名と同日或いはその前日に卜占されるものが多い。本片も

卜日は癸卯であるが、祖甲日の日はこの翌日の甲辰の日をさすと考えられる。このような日を附す意義は五祀に見られる如く十干名と祖先名とが密接な關係をもつことに基づくものである（S〇〇八九註1、S一二五二、伊藤「卜辭に見える祖靈觀念について」東方學報第二六冊二二—一三頁參照）

二五七一

有三三二　腹甲　右甲

1.癸□卜、貞、祖甲丁[1]「其」牢。「玆」「用」。（右行）

2.□□卜、貞、□□丁、其☒」（右行）

1.癸某の日にトい、貞う、祖甲に丁するに、それ牢を用いんか。これ用いん。

1.丁祭である。祭祀としての丁は特に第五期に多く、また「癸亥卜、貞、祖甲丁、其牢。玆用。」（綴一・二六・一）の如く、祖先の十干名の干支の前日に卜問されるものが多い。この丁祭を受けるものは、武丁・祖甲・康丁・武乙・文丁と母癸・妣己・妣癸であるといわれる。母と妣は別として、先王は第一期から第四期に至る直系先王のみであることは、この祭祀を考えるのに重要な點である。またこの問題は丁（卜辭の□）の意義を考える上にも大切な緒となる。なお丁祭の場合、祖先の十干名の干支の前日に卜されるものが多いが、島邦男氏はこれは祖先名の十干の日に行わるべき丁祭を、前日に卜問したものとされる。しかしこの點も、□の意義の考え方によつては、卜問された日、卽ち本片の癸日に行われる祭祀であつた可能性もある（S二五七七參照）。島邦男『殷墟卜辭研究』一八三—九頁參照。

二五七二

有二三八六　腹甲　右甲

1.丙申卜、「貞」、「康「祖」丁[1]「丁」其牢□。「玆「用」。」（右行）

2.「其」牢　牛羊。

本片第一文は前卜辭にならい、缺字を補う。第二文は犧牲の種類をトつたものである。

1.「殷本紀」の庚丁にあたる。本紀の庚丁は十干を二つ併せ用いるがこれが誤りで、康丁とすべきことは羅振玉（『考釋』上四葉）以來の通説である。

二五七三

有二四四〇　腹甲　右甲（圖版冊第二四四圖　書第一二圖）

丁卯卜、貞、王賓康祖丁[1]𦬊日、「亡「尤」。」（右行）

丁卯の日にトい、貞う、王康祖丁に賓し、𦬊日するに、とがめなきか。

1.丁字は横劃を省略する。

2.五祀の一、本片の𦬊字は天地逆轉して刻されている。

二五七四

有二九〇四　腹甲　左甲

1.乙□「卜」、「貞」、「王賓□□「彡伐、「亡」「尤」。」（左行）

2.□□卜、貞、「王」「賓」武「乙」[1]□、亡尤。」（左行）

1.乙某の日にトい、貞う、王某々に賓し、彡し伐するに、とがめなきか。

2.某日トい、貞う、王武乙に賓し、……するに、とがめなきか。

1.第四期の王武乙をさす。第五期卜辭では武祖乙とも稱される。

二五七五

有二八九九　腹甲　右後甲

□酉卜、貞、「王」賓武「乙」□、亡尤。」（左行）

某酉の日にトい、貞う、王武乙に賓し、…するに、とがめなきか。

二五七六

有三三三〇　腹甲　左甲

□□卜、貞、王「賓」武乙☒」（左行）

二五七七

黑一四一　腹甲（河第三圖）

1.甲「戌」「卜」「貞」「武」乙「丁」「其」牢「玆」「用」。」一（序數）（右行）

2.壬午卜、貞、「武」乙丁、其宰。」（右行）

3.「叀」羊牛[1]。

4.□□「卜」「貞」「母」癸[2]丁」「其」「牢」。「玆「用」。」（左行）

5.□□卜、貞、☒叀「物」☒。」（左行）

1.甲戌の日にトい、貞う、武乙に丁するに、それ牢を用いんか。これ用いん。

2.壬午の日にトい、貞う、武乙に丁するに、それ宰を用いんか。

3.これ羊と牛とをか。

4.某日にトい、貞う、母癸に丁するに、それ牢を用いんか。

第一・第四文はS二五七一の例により缺字を補う。第二文は第五期丁祭の卜辭が、祖先の十干名の干支の前日に行われる通例に反し、武乙の丁祭を壬午の日にトつたことを示している。

このことは、丁祭が祖先と祭日との十干名をともにする日に限るものでなかつたことを示している。第一文の甲戌の戌は、壬午の日に近く、しかも壬午より前にある日であると考えられるので、一應戌字を補うが、甲寅・甲子である可能性もある。

1.羊と牛との二字を、一字合文として刻す。これは第五期の特色である。小屯の發掘によると、犧牲として使用した羊と牛とを同一坑に埋めたものが多數あつたと言われる。これは卜辭に羊牛を一字合文として書き、犧牲の如何をトうことと相應ずるものである。（石璋如「小屯殷代的建築遺蹟」集刊第二六本一四九頁參照）。

2.文丁の妣、帝乙の母である。帝辛の時には妣癸と稱される。したがつて本片は帝乙の時のものであることがわかる（島邦男『殷墟卜辭研究』五四頁參照）。

二五七八（圖版四七）

有二七四〇　腹甲　右甲

1.甲午卜、「貞」、「武」乙」丁、其「牢」「玆」「用」。（右行）

2.□□「卜」、貞、□□丁、「其」牢。「玆」「用」。」（右行）

3.叀「物」。

4.「叀」羊牛。

二五七九（圖版四七）

黑一〇+黑一五　腹甲　右甲（圖版冊第二四四圖　河第三圖）

1.壬戌卜、「貞」、「母」癸丁、「其」「牢」。玆「用」。」（右行）

2.「甲」子卜、貞、「武」乙」丁、叀□。」（右行）

3.甲子「卜」、「貞」、「武」乙「丁」「其」「牢」。「玆」「用」。」（右行）

4.「甲」戌卜、貞、武乙丁、其「牢」。

1.壬戌の日にトい、貞う、母癸に丁するに、それ牢を用いんか。これ用いん。

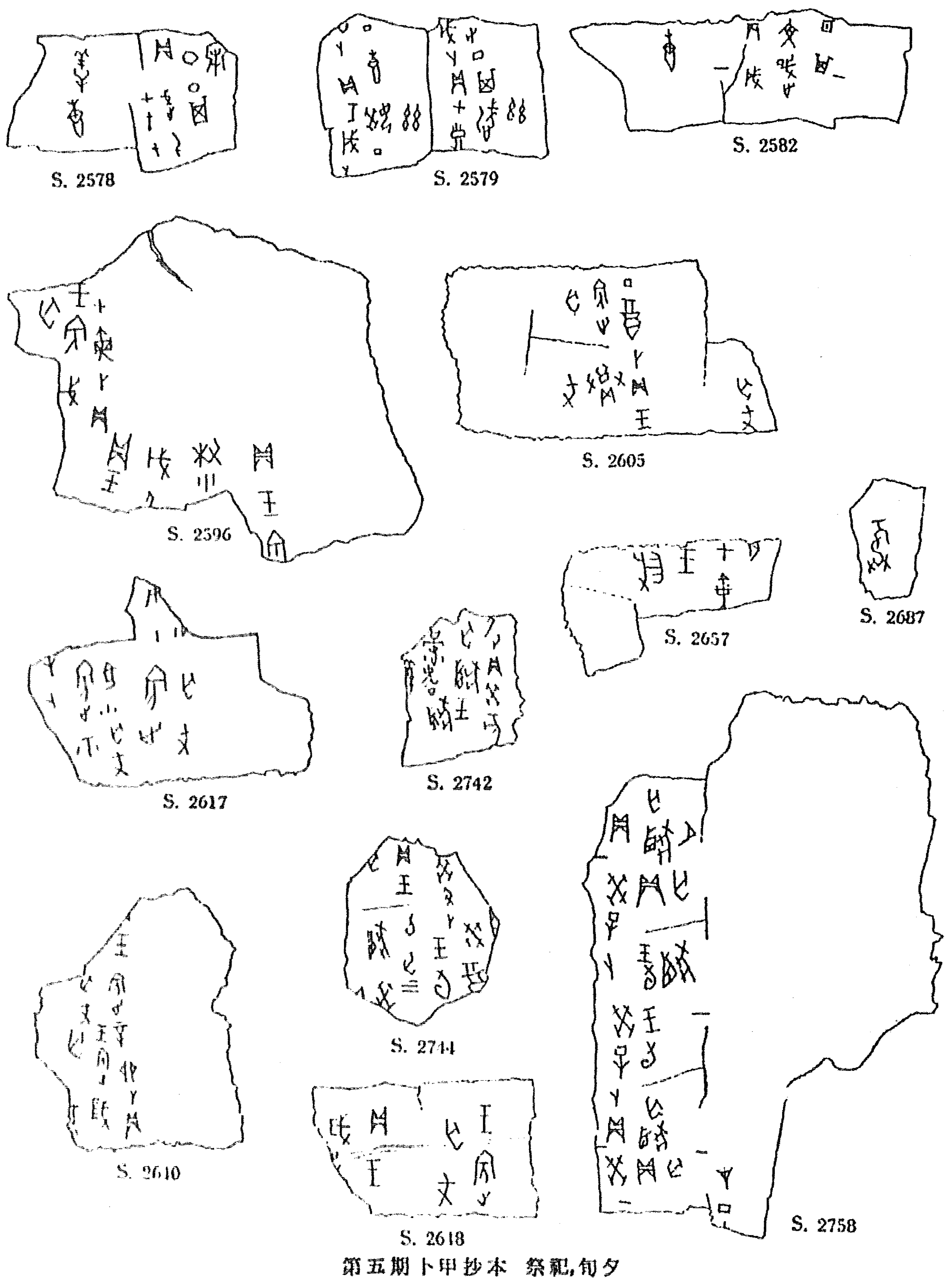
2.甲子の日にトい、貞う、武乙に丁するに、これ……。

3.甲子の日にトい、貞う、武乙に丁するに、それ牢を用いんか。これ用いん。

4.甲戌の日にトい、貞う、武乙に丁するに、それ牢を用いんか。

第二・三・四文は、何れも武乙に對する丁祭をトつたものである。島邦男氏の指摘する如く、前一・一八・一などによれば毎旬に同一祖先に對する丁祭がトわれているので、第四文を甲戌とすることが可能になる。また第二文は、壬戌の直後の子の日で、且つ武乙の乙から考えて、甲とすることが最も適しているので、甲子と補つた。但しこの場合第二文と第三文はともに甲子の日に武乙の丁祭をトつたものであるが、その間の關係は、叀□と其牢との差異であると考えられる。後述の如く（S二七三二）、第五期の犧牲の種類や數のみをトう際の辭を見ると、叀を上につけた場合、犧牲は物或いは羊牛をトい、其を使用した場合には牢をトうのが大體の傾向ということが出來るので、第二文の文末には物或いは羊牛を補うことが出來る。したがつて第二

PLATE 47　　S. 2578—S. 2758



第五期卜甲抄本　祭祀，旬夕

文と第三文とは、同日の武乙の丁祭に使用する犧牲を牢とするか、物或いは羊=牛とするかを卜つたものとすることが出來る。第二文の文尾には、判定の語としての玆用があつたとは認められないし、これに對し第三文には玆用があので、結果としては第三文の牢を採用したと考えられる。

二五八〇　有三四三　腹甲　右甲
□□卜、貞、□□丁、其「牢」「玆」「用」。（右行）

二五八一　有二六九〇　腹甲　右甲
「甲」子卜、貞、武乙丁、「其」牢。（右行）

二五八二（圖版四七）　有九八一　腹甲　右甲（書第一二圖）
1. 叀「物」。　一（序數）
2. 丙戌「卜」、「貞」、「文武丁□」日、其「牢」。　一（序數）（右行）
3. 一（序數）

二五八三　有二一九四
丙子「卜」、「貞」、「王」賓文「武丁」升[1]「日」、「其」「牢」[2]。（右行）
丙子の日にトい、貞う、王文武丁の升に賓し、日するに、それ牢「を用いんか」。

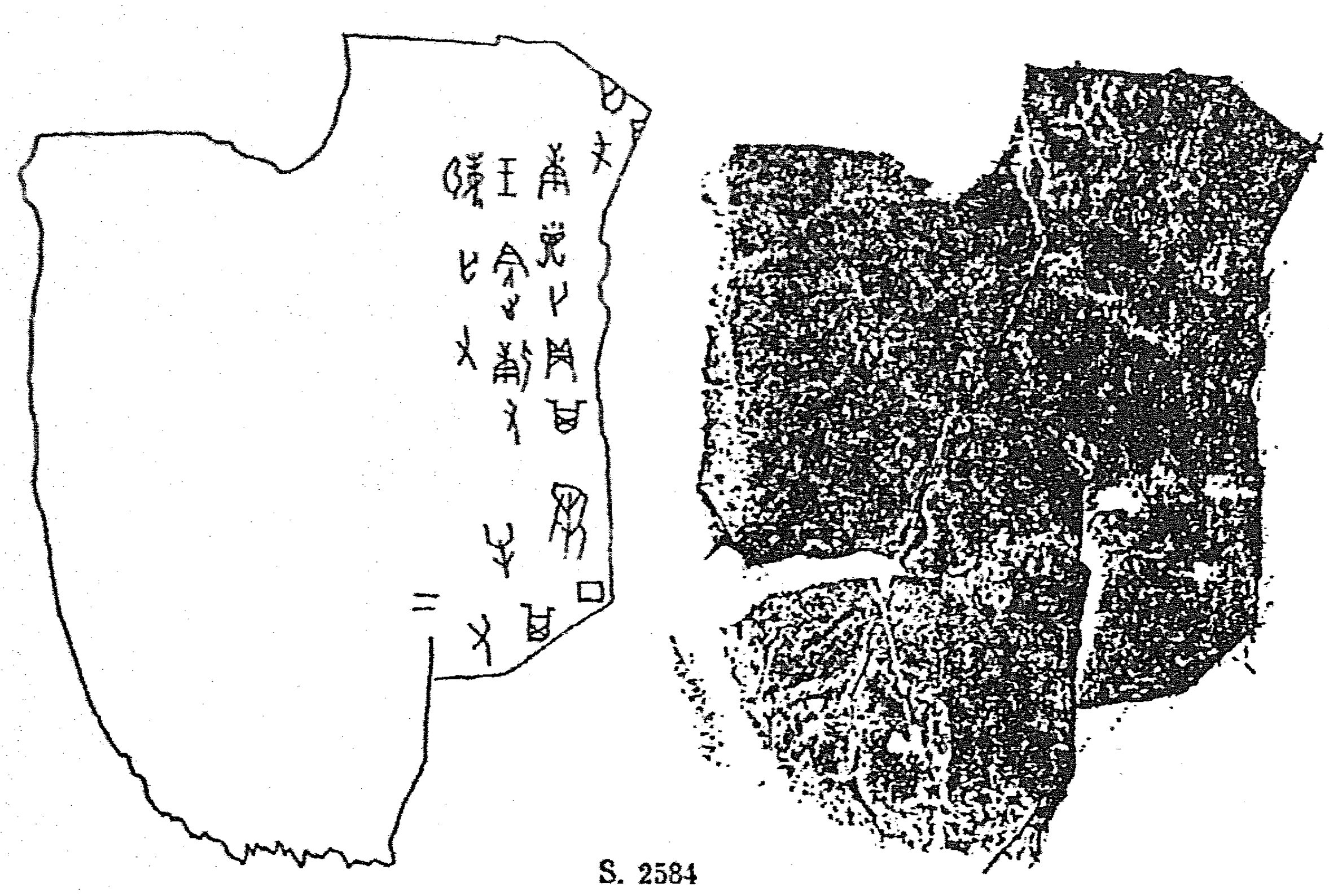
1. 陳夢家氏は、これを宗卽ち宗廟と同意の語とす（『卜辭綜述』四七〇頁）。
2. 「丙午卜、貞、文武丁升日、其牢。」（前一・一八・二）によつて補う。陳夢家氏はこの前一・一八・一を、文武丁升で句とし、日は其牢にかけて解するが（『卜辭綜述』四二九頁）、日は文武丁の祭祀の日を示す語と考えられるので、一應上につけ、王賓文武丁升日で句とする。ただこの際注意しなければならないのは、この日が、單に文武丁の升に賓するの日の意味であるのか、或いは劦日・彡日の如く、ある祭祀を示す語であるのか、現在では不明である。本片では一應後者の意に解して讀を下したが後考にまたねばならない（S二五七〇參照）。

二五八四（挿圖九六）　黑一〇九　腹甲　左甲
1. 丁「酉」「卜」、「貞」、其「牢」「又」「牛」。（左行）
2. 其牢「又牛。」　二（序數）（左行）
3. 庚子卜、貞、「王」賓妣「庚」姬[1]、亡尤。（左行）
4. ☐、亡尤。（左行）

1. 丁酉の日にトい、貞う、それ牢と牛と「を用いんか」。
2. それ牢と牛と「を用いんか」。
3. 庚子の日にトい、貞う、王妣庚に賓して姬するに、

とがめなきか。

本片の圖版冊拓影は右邊下半を缺くので、挿圖五〇を參照されたい。



S. 2584

Fig.96 拓本補遺と抄本

1. この字の釋は、孫海波『誠釋』一六一に從う。意味は島邦男氏によれば、神名（鄴三・三九・九）以外に、祭祀用語として女樂の意に推定されている（『殷墟卜辭研究』三三三頁）。その當否は、なお今後の問題であるが、この文字を使用した卜辭で、比較的全文の完全な前一・三一・二、前一・三五・六、續一・二五・二、粹三八六、京五〇八〇は、すべて先妣を祭祀の對象とする點から考えて、女性の祖先に用いられるものであることがわかる。

二五八五　有二八二六　腹甲　右甲
1. 「壬」□「卜」、「貞」、「王」賓□□「配」妣壬彡「日」、「亡」「尤」。（右行）
2. 貞、王「賓」叙[1]、「亡」「尤」。（右行）

1. 壬某の日にトい、王某々の配妣壬に賓し、彡日するに、とがめなきか。
2. 貞う、王賓し叙するに、とがめなきか。

第一文は妣壬の彡祭をトすものであるから、その卜日に壬を補うことが出來る。妣壬は太庚か大戊の配と考えられるので、第二行賓字の下には、このうちの何れかを補うことが出來る。

1. S二二五一參照。

二五八六　有一〇六八　腹甲　左甲（圖版冊　第二四四圖）
1. 壬寅卜、貞、「王」賓妣癸□、「亡」尤。（左行）
2. 叀「物」。

二五八七　有三〇八
妹[1]其「雨」。
妹にそれ雨ふるか。

1. 王襄は、妹は昧に通ずるとなし（『簠室殷契類纂』一二卷五葉）、董作賓（『殷曆譜』上編一卷七葉）、陳夢家（『卜辭綜述』二三二頁）兩氏はこれに從う。卽ち昧爽である。第五期卜辭にあらわれる語で、紀時用語であり、第一期武丁時代には旦と書かれる時刻にあたり、董氏は、寅と卯の刻の中間、陳氏は卯の時刻にあてる。雨字は後上三二・一〇によつて補う。なお本片は雜卜類に入れる可きであつた。

二五八八　有八三七　腹甲　左甲
1. 戊午「卜」、「貞」、王𠙵[1]☐于小口[2]☐。（左行）
2. □□「卜」、「貞」、王☐書[3]「往」「來」亡災。（左行）

1. 祭祀用語であると考えられるが、意味は不明。
2. 殷の先王で小某と稱するものは、小甲・小乙・小辛の三人があり、そのうちの一人をさすと考えられる。
3. 地名（S二八六六註2參照）。第二文は田獵卜辭の殘文と考えられる。

二五八九　黑一一七　腹甲　左甲（河第四圖）
甲子卜、貞、王賓歲[1]、亡尤。（左行）
甲子の日にトい、貞う、王賓し歲するに、とがめなきか。

1. S二二五四、S二二七六―S二二八一參照。

二五九〇　有二八八一
甲辰卜、貞、王賓歲、亡「尤」。（右行）
甲辰の日にトい、貞う、王賓し歲するに、とがめなきか。

二五九一　有二六七〇　腹甲　左甲
甲辰卜、「貞」、「王」賓□[1]、「亡」「尤」。（左行）

1. 以下のS二五九二、S二五九四―S二五九七、S二六六五、S二六六八―B二六七一などは、すべて第二期祭祀類のこの形式の卜辭と同じく、歲或いは叙を補うことが出來る。

二五九二　有二四四三　腹甲　右甲
甲辰卜、「貞」、王賓□、「亡」「尤」。（左行）

二五九三　有二三一六　腹甲　左甲
甲辰「卜」、「貞」、「王」賓□□日、亡「尤」。（左行）

二五九四　有二五五一　腹甲　右甲
甲寅「卜」、「貞」、王賓□、亡尤。（右行）

二五九五　有三三〇　腹甲　左甲
甲寅卜、「貞」、「王」賓□、「亡」「尤」。（左行）

二五九六（圖版四七）　黑一四三　腹甲　左甲（河第四圖）
1. 戊申「卜」、「貞」、王「賓」「歲」、「亡」「尤」。（左行）
2. 貞、王賓叙[1]、「亡」「尤」。（左行）
3. 甲寅卜、貞、王賓歲、「亡」「尤」。（左行）

1. 戊申の日にトい、貞う、王賓し歲するに、とがめなきか。
2. 貞う、王賓し叙するに、とがめなきか。
3. 甲寅の日にトい、貞う、王賓し歲するに、とがめなきか。

第二文は第一文と同じく戊申の日にトされたと考えられるが、この二つが同日に行われる理由は明らかでない。第一文の歲はS二二七六にならい補う。

1. S二二五一註2參照。

二五九七　有九一八　腹甲　左甲
甲寅「卜」、「貞」、王賓□、亡「尤」。（左行）

二五九八　有二三三二　腹甲　右甲
乙酉卜、貞、王賓「歲」、亡尤。（右行）

二五九九　有二五六四　腹甲　右甲
乙酉卜、貞、王賓歲、亡尤。（右行）

二六〇〇　有三六七　腹甲　左尾甲
1. 乙未卜、貞、王賓歲、亡尤。（左行）
2. 貞、王賓歲、亡尤。（左行）

二六〇一　有二三六六　腹甲　左甲
乙巳「卜」、「貞」、王賓□□ㄋ伐、「亡」「尤」。（左行）
乙巳の日にトい、貞う、王某に賓しㄋし伐するに、とがめなきか。

二六〇二　有九四七＋有八二一　腹甲（書第十二圖）
1.丙寅卜、貞、「王賓歲、亡尤。」（左行）
2.貞、「王賓叔、亡尤。」（左行）

二六〇三　有二三三九　腹甲　左甲
丙子[卜]、[貞]、「[王][賓]歲、[亡][尤]。」（左行）

二六〇四　有一〇九九　腹甲　左甲
丁亥卜、貞、「王賓歲、亡尤。」（左行）

二六〇五（圖版四七）　黑一三四（河第三圖）
1.丁酉卜、貞、「王賓〓[1]、亡尤。」（左行）
2.⍁、亡尤。

1.丁酉の日にトい、貞う、王賓し〓するに、とがめなきか。

[1] 犧牲の首を供える意の祭祀用語（羅振玉『考釋』）。

二六〇六　有九一九　腹甲　右甲
丁酉卜、貞、「王賓歲、亡[尤]。」（右行）

二六〇七　有二五五〇
丁酉卜、貞、王⍁。

二六〇八　有三三九　腹甲　右甲
壬寅[卜]、貞、「王⍁桒[1]⍁。」（右行）

[1] S〇一三九註1参照。

二六〇九　有二六六六　腹甲　右甲
1.□□卜、貞、「[王]賓歲、[亡][尤]。」（右行）
2.⍁、亡尤。

三六一〇　有二三八九　腹甲　右甲
□□卜、貞、「[王][賓]歲、[亡][尤]。」（右行）

二六一一　有二七六五
貞、「王[賓]祼[1]、亡尤。」（右行）

貞う、王賓し祼するに、とがめなきか。

[1] S二二七四註2参照。

二六一二　有二四八二　腹甲　左甲
□酉卜、貞、「[王]賓〓□〓、亡尤。」（左行）

某酉の日にトい、貞う、王賓して〓し〓するに、とがめなきか。

二六一三　有二五一一　腹甲　右甲
□□卜、貞、「王賓祭[1]、亡尤。」（右行）

某日にトい、貞う、王賓し祭するに、とがめなきか。

[1] 祭は、卜辭では祭祀の意の一般的な用語ではなく、酒肉を捧げ供える意味であるといわれる（羅振玉『考釋』中一五葉）。第二期・第五期では五祀のうちに數えられる重要なものであるが、本片の如きものは、五祀とは別個の臨時のものと考えられる。

二六一四　有九五六　腹甲　右甲
⍁自⍁升[1]⍁正[2]⍁[王]受又又[3]。」（右行）

[1] S二五八三註1参照。

[2] 「其祝在妣辛又正、王受又。」（B一八八六）によると、妣辛に祝して又正をなしたことがわかり、且つ又は第一期の㞢と同じく祭祀用語であり、正も祭祀上の語と考えられる（B〇七二六註1参照）。

[3] 「王受又又」は第一期の「王受㞢又」と同じ。第一期の卜辭に使用される㞢は、少數の例外を除き、第二期以後は又と書かれる。したがつて受又又の第二字目の又は、有無の意ではなく、「この」の意味である（S〇〇一二註1参照）。

二六一五　有九六八　腹甲　右甲
□子卜、貞、⍁升⍁玆用[1]。」（右行）

[1] 本片の用字は卌に作る。字形から言えば、災字であるが、用の誤刻であろうか。玆災とするならば、ある祭祀をトつた結果、災を招くことが明らかになつたと解す可きであるが、一般には玆用、或いは玆御と書くのが通例であるから、本片では一應誤刻と考えて、用に釋しておく。

二六一六　有一三三〇　腹甲　左甲
1.貞、「王賓叔、[亡]尤。」（左行）
2.貞、「王賓叔、亡尤。」（左行）

二六一七（圖版四七）　有二九二三　腹甲　右甲
1.[癸]巳卜、貞、「[王]賓示[癸][1]翌日、亡尤。」（右行）
2.貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

1.癸巳の日にトい、貞う、王示癸に賓し、翌日するに、とがめなきか。

2.貞う、王賓し叔するに、とがめなきか。

[1] 龜片が殘缺し、示字をのこすのみであるが、示を稱するのは、示壬、示癸の二人であり、且つ翌日の祭りは、祖先の十干名と同日にトされているので、壬・癸のうち十二支の巳と合せて一日を形成するものを求めると、癸巳しかない。從つて示某は示癸であることがわかる。

二六一八　有二二七二　腹甲　右甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

二六一九　有二三五四　腹甲　左甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（左行）

二六二〇　有二七六九　腹甲　右甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

二六二一　有二六七三　腹甲　右甲
貞、「王賓祼、亡尤。」（右行）

二六二二　有二九一九　腹甲　右甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

二六二三　有二七一八　腹甲　左甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（左行）

二六二四　有九七六　腹甲　左甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（左行）

二六二五　有二七二二　腹甲　左甲
1.乙卯[卜]、[貞]、「[王]賓[歲]、[亡][尤]。」（左行）
2.貞、「王[賓]叔、[亡][尤]。」（左行）

第一文の歲はS一二七六、S二五九六にならい補う。

二六二六　有九九五　腹甲　右甲
貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

二六二七　有八五一　腹甲　右甲
1.貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）
2.貞、⍁。

第二文は、貞以外は文字が明らかでなく讀み得ない。

二六二八　有二五四〇　腹甲　左甲
貞、「王賓叔、[亡][尤]。」（左行）

二六二九　黑三二六＋黑三五四　腹甲　左甲
貞、「王[賓]叔、亡[尤]。」（左行）

二六三〇　貝九七　腹甲　左甲
□□[卜]、[貞]、「王賓□日、亡尤。」（左行）

二六三一　有一二七四

貞、「王賓叔、[亡][尤]。」

二六三二　有九八八　腹甲　右甲
1.戊子[卜]、[貞]、「[王]賓□日、[亡][尤]。」（右行）
2.貞、「王[賓]叔、[亡][尤]。」（右行）
3.貞、「王賓叔、亡尤。」（右行）

二六三三　有二五二九　腹甲　右甲
丁巳卜、貞、「[王]賓歲、[亡][尤]。」（右行）

二六三四　有一〇〇二　腹甲　右甲
1.戊戌[卜]、[貞]、「[賓]歲、[亡][尤]。」（右行）
2.貞、「[王][賓]叔、[亡][尤]。」（右行）

1.戊戌の日にトい、貞う、王賓し歲するに、とがめなきか。

2.貞う、王賓し叔するに、とがめなきか。

二六三五　有一三三一　腹甲　左甲
1.己丑卜、貞、「王賓歲、亡尤。」（左行）
2.⍁庚午、辛未、⍁。
3.⍁庚辰、辛巳、⍁。

第二・第三文は干支表の一部であるが、第一文とは、天地を逆にして書く。

二六三六　有二六五六　腹甲　右甲
己卯卜、[貞]、「王賓□[夕]⍁。」（右行）

二六三七　有二八〇〇　腹甲　左甲
己亥卜、貞、「王賓□、亡[尤]。」（左行）

二六三八　有二八五八　腹甲　右甲
1.庚子卜、[貞]、「[王]賓⍁□[庚]⍁。」（右行）
2.⍁、己卯、庚[辰]、⍁。

第二文は干支表の一部で、天地を逆に書く。

二六三九　有二七八三　腹甲　左甲
1.庚□[卜]、[貞]、「王⍁[夕]⍁。」（左行）
2.[貞]、「王賓□、亡尤。」（左行）

二六四〇（圖版四七）　有二七〇二　腹甲　左甲
1.辛卯卜、貞、「王賓歲、亡尤。」（左行）
2.貞、「王賓□、亡尤。」（左行）

二六四一　有二五一三　腹甲　左甲

辛丑卜、貞、王賓歲、亡尤。」（左行）

二六四二　黑三〇〇　腹甲　左甲
癸丑卜、[貞]、[王]賓□、[亡][尤]。」（左行）

二六四三　有八三三　腹甲　左甲
癸亥卜、貞、[王]賓歲、[亡]尤。」（左行）

二六四四　有二七〇八　腹甲　左甲
1、□子卜、貞、[王]賓歲、[亡][尤]。」（左行）
2、□□卜、[貞]、⧄[亡][尤]。」（左行）

二六四五　有二五一〇　腹甲　右甲
□丑卜、貞、王[賓]歲、亡尤。」（右行）

二六四六　有二一九八　腹甲　左甲
1、□酉卜、貞、王[賓]歲、亡尤。」（左行）
2、⧄、亡尤。」（左行）

二六四七　有二六四九　腹甲　右甲
□酉卜、貞、[王]賓歲、[亡]尤。」（右行）

二六四八（圖版四七）　有二八六一　腹甲　左甲
1、貞、王[賓]歲、亡[尤]。」（左行）
2、[貞]、王 賓□、亡尤。」（左行）

二六四九　有二八一九　腹甲　左甲
1、□□卜、貞、[王][賓]歲、亡尤。」（左行）
2、[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）

二六五〇　有二六七二　腹甲　左甲
貞、王[賓]歲、亡[尤]。」（左行）

二六五一　有二三二七　腹甲　右甲
□卯卜、貞、王[賓]歲、亡尤。」（右行）

二六五二　有三一〇　腹甲　右甲
□丑卜、貞、[王]賓歲、[亡]尤。」（右行）

二六五三　有九五〇　腹甲　右甲
□□卜、貞、王[賓]歲、[亡]尤。」（右行）

二六五四　有二五一八　腹甲　右甲
1、貞、王[賓]叙、[亡][尤]。」（右行）
2、□□[卜]、貞、[王][賓]歲、[亡]尤。」（右行）

二六五五　有四一七　腹甲　左甲
1、[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）
2、□□卜、貞、王[賓]歲、亡尤。」（左行）

二六五六　有二二五六　腹甲　右甲
□□卜、貞、王[賓]歲、亡尤。」（右行）

二六五七（圖版四七）　有二二五〇　腹甲　左甲
1、甲寅[卜]、[貞]、[王][賓]歲[亡][尤]。」（左行）
2、⧄、亡[尤]。（左行）

二六五八　有六四五　腹甲　左甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（左行）

二六五九　有九五七　腹甲　右甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（右行）

二六六〇　有二二六五　腹甲　右甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（右行）

二六六一　有二五七九　腹甲　右甲
貞、王[賓][叙]、[亡][尤]。」（右行）

二六六二　有九六二　腹甲　左甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（左行）

二六六三　有二三四九　腹甲　右甲
貞、王 賓[叙]、[亡][尤]。」（右行）

二六六四　有三四六　腹甲　右甲
貞、[王][賓][叙]、[亡][尤]。」（右行）

二六六五　有二二一五　腹甲　左甲
1、[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）
2、□□[卜]、貞、□□[亡]畎。」（左行）

第二文は天地を逆に書く。畎字は字體が可成りくづれ、正確ではない。

二六六六　有二四八八　腹甲　左甲
貞、王 賓□、亡尤。」（左行）

二六六七　有二五八六　腹甲　右甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（右行）

二六六八　有三五八　腹甲　右甲

丁亥卜、貞、[王]賓□、[亡][尤]。」（右行）

二六六九　有二七七二　腹甲　左甲
[貞]、[王][賓]□、亡尤。」（左行）

二六七〇　有二四三九　腹甲　右甲
[貞]、[王][賓]□、亡尤。」（右行）

二六七一　有二二四八　腹甲　右甲
乙亥[卜]、[貞]、[王]賓□、[亡][尤]。」（右行）

二六七二　有二三〇九　腹甲　右甲
貞、王 賓[叙]、亡尤。」（右行）

二六七三　有二一七八　腹甲　左甲
1、[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）
2、⧄[亡]尤。

二六七四　有二六四五　腹甲　左甲
[貞]、王 賓□、亡尤。」（左行）

二六七五　有二五七七　腹甲　右甲
□□卜、貞、[王][賓]□、亡尤。」（右行）

二六七六　有二三〇二　腹甲　右甲
1、丙□[卜]、[貞]、□祼[1]⧄。」（右行）
2、[貞]、[王][賓]□、亡尤。」（右行）
3、⧄[亡]尤。

1、[illegible]を殘すのみであるが、祼字の異體であろう。

二六七七　有九四二　腹甲　右甲
□□卜、貞、[王]賓□、亡尤。」（右行）

二六七八　有九二〇　腹甲　左甲
□寅卜、貞、[王]賓□、亡尤。」（左行）

二六七九　有二五九八　腹甲　左甲
[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）

二六八〇　有二五九六　腹甲　左甲
[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）

二六八一　有一一二七　腹甲　左甲
[貞]、[王]賓□、亡尤。」（左行）

二六八二　有一〇九五　腹甲　右甲
[貞]、[王]賓□、亡尤。」（右行）

二六八三　有二八四八　腹甲　右甲
1、貞、[王][賓]叙、[亡][尤]。」（右行）
2、□□[卜]、貞、[王][賓]□□翌日、[亡]尤。」（右行）

二六八四　有一一三三　腹甲　左甲
壬□[卜]、[貞]、[母癸]⧄。」（左行）

本片はS二五八六の次に入れる可きであつた。卜日の十干壬と母癸とから見て丁祭に關する卜辭であると考えられる。

二六八五　有三三一　腹甲　右甲
貞、王⧄⧄。（右行）

第二行は一字の一部分が見られるが、明らかでない。

二六八六　有九七五　腹甲　左甲
癸丑[卜]、[貞]、[王]⧄。」（左行）

二六八七（圖版四七）　有三二五　腹甲
龔[1]。

一字を殘すのみで、文意は不明。第五期には「辛未卜、在龔、貞、王今夕亡畎。」（前二・一三・六）の一片があるのみで地名である。第一期には人名か族名（S〇六〇二）、地名（乙五四〇三）がある。このほか「貞、乎虫龔兕。」（乙一三九二）、「□戌卜、虫龔司御子亦。」（續五・六・八）などは、祭祀用語かとも考えられる。

二六八八　有二〇五四　腹甲　左甲
1、其[牢][1][又][一][牛]。」（左行）
2、叀[2]物[3]。
3、其牢[又]一牛。」（左行）
4、其牢[又]一牛。」（左行）

1、それ牢と一牛[を用いんか]。
2、これ物[牛を用いんか]。
3、それ牢と一牛[を用いんか]。
4、それ牢と一牛[を用いんか]。

第一・第二文は下段、第三・第四文は上段にある。

1、又字は「十月又一」即ち十一月と同様な用法である。接續詞的用法である。

2、叀と同じ、意味は惟・維と同じく語詞である（S一二九五）。犧牲を剔するの意とする説もあるが、第一文の其

と對になるものである。亩・叀字の諸說については、池田末利「亩叀字考」（甲骨學第一號）を參照されたい。

3.前期では勿のみで物を表わす（S一三四四）。第五期には勿の下に牛を附し、物字の完全な字形をとる。

二六八九　有三五三　腹甲　左前甲
1.其[牢]又一牛。[兹[用]]。（左行）
2.其[牢]口又[一][牛]。　二（序數）（左行）
3.叀[物]。[兹[用]]。　二（序數）（左行）
4.其牢又一牛。[兹用]。　二（序數）（左行）
5.叀物。　二（序數）
6.[叀]物。[兹]用。　二（序數）（左行）
7.[其]牢[又]一牛。（左行）
8.[其]牢[又]一牛。（左行）

1.それ牢と一牛[を用いんか]。これ用いん。
2.それ牢と一牛[を用いんか]。
3.これ物[牛を用いんか]。これ用いん。

第一・第二・第三文は下段左より、第四・第五・第六文は中段左より、第七・第八文は上段左よりとる。第二・第三文、第四・第五文は、それぞれ對卜と考えられる。

二六九〇　黑一二二　腹甲　左前甲
1.其口。[兹[用]]。　二（序數）（左行）
2.[其]牢[又]一牛。　二（序數）（左行）

二六九一　有二八五五　腹甲　左甲
其牢[又]牛。[兹]用。（左行）

それ牢と牛[を用いんか]。これ用いん。

牢又牛は牢又一牛と同意。

二六九二　有二二八九　腹甲　左甲
1.其☐。　二（序數）
2.其牢物。　二（序數）
3.[叀]物。[兹]用。（左行）
4.[叀]物。

第二文は牢と物とが組み合せである。稀な例である。

二六九三　有一一九七　腹甲　左甲
1.叀[物]。
2.[其]牢[又]牛。（左行）

二六九四　有九三〇　腹甲
其牢口。　二（序數）

633

二六九五　有二五〇九　腹甲　左甲
1.其[牢]又[一][牛]。（左行）
2.二（序數）
3.[其]牢[又]一牛。（左行）

第二文の序數は、第一文の右にあった卜辭の序數である。

二六九六　有二七六二　腹甲　左甲
1.其[牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）
2.[其][牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）
3.[其][牢][又]一牛。[兹]用。（左行）
4.叀物。

二六九七　有九〇四　腹甲　左甲
1.叀[物][兹[用]]。（左行）
2.其牢[又]一牛。（左行）

二六九八　有二五六七　腹甲　左甲
1.其牢又一[牛]。（左行）
2.[其][牢]又一[牛]。（左行）

二六九九　有二九三五　腹甲　左甲
1.其[牢]又一[牛]。（左行）
2.[其]牢[又]一牛。（左行）

三七〇〇　有二四九一　腹甲　左甲
1.其牢[又][一][牛]。　二（序數）（左行）
2.叀物。　二（序數）

二七〇一　有三一六　腹甲　左甲
1.其牢[又][一]牛。（左行）
2.[其][牢][又]一[牛]。（左行）

二七〇二　有二五八五
1.其[牢][又][一][牛]。　二（序數）（左行）
2.[其]牢又牛。[兹]用。[1]（左行）
3.二（序數）

1.用に作る（S二六一五參照）。

二七〇三　有六四六　腹甲
1.其牢[又][一][牛]。
2.[其]牢又一牛。

二七〇四　有二五二四　腹甲　左甲
1.其[牢][又][一][牛]。（左行）
2.[其][牢][又]一牛。（左行）

634

二七〇五　有六四七　腹甲　左甲
[其]牢[又]一牛。（左行）

二七〇六　有二六二七　腹甲　左甲
1.其牢[又][一][牛]。（左行）
2.其[牢][又][一][牛]。

二七〇七　有二三八七　腹甲　左甲
1.叀[物]。　二（序數）
2.[其]牢[又][一][牛]。（左行）

二七〇八　有二六一二　腹甲　左甲
1.其[牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）
2.[其]牢[又][一][牛]。（左行）

二七〇九　有二六二八　腹甲　左甲
[其]牢又[一][牛]。兹用。（左行）

二七一〇　有二三九四　腹甲　左甲
1.其[牢]又[一][牛]。　一（序數）（左行）
2.[其]牢[又]一牛。（左行）

二七一一　有二四三三　腹甲　左甲
1.其[牢][又][一][牛]。（左行）
2.二（序數）
3.[其]牢又一牛。（左行）

二七一二　有二六四三　腹甲　左甲
1.☐牛。　二（序數）
2.[其]牢[又]一牛。（左行）

二七一三　有二七八五　腹甲　左甲
1.其牢又[一][牛]。　二（序數）（左行）
2.二（序數）
3.[其]牢[又]一牛。（左行）

二七一四　有二三〇六　腹甲　左甲
1.[叀]物。[兹]用。（左行）
2.[叀]物。兹用。（左行）

二七一五　有二八三四　腹甲　左甲
1.叀[物]。
2.叀[物]。
3.[叀]物。
4.[叀]物。[兹]用。（左行）

635

二七一六　有三三九　腹甲　左甲
[其]牢[又][一][牛]。（左行）

二七一七　有三三八　腹甲　左甲
其牢[又][一][牛]。（左行）

二七一八　有二七八六　腹甲　左甲
1.其牢[又][牛]。兹[用]。　二（序數）（左行）
2.二（序數）
3.☐牛。

二七一九　有二五五六　腹甲　左甲
1.其牢[又][牛]。　二（序數）
2.[叀]物。

二七二〇　有二一七九　腹甲　左甲
1.其[牢]又一[牛]。（左行）
2.叀[物]。
3.[叀]物。　二（序數）

二七二一　有一一〇〇　腹甲　左甲
[其]牢[又]一牛。（左行）

二七二二　有三〇〇　腹甲　左甲
1.叀[物]。[兹[用]]。　三（序數）（左行）
2.[其]牢[又][一][牛]。（左行）
2.[叀]物。

二七二三　有二六四六　腹甲　左甲
1.叀物。[兹[用]]。（左行）
2.[叀]物。

二七二四　有二九五　腹甲　左甲
1.其[牢][又][一][牛]。　二（序數）（左行）
2.[叀]物。[兹]用。（左行）

二七二五　有二六二一　腹甲　左甲
叀物。[兹[用]]。　二（序數）（左行）

二七二六　有二六一八　腹甲　左甲
1.其[牢][又][一][牛]。　二（序數）（左行）
2.四（序數）
3.[其][牢][又][一][牛]。（左行）
4.[叀][羊]牛。

636

二七二七　貝一〇六　腹甲　左甲
1. 其牢[又]二　牛。　二（序數）（左行）
2. 二（序數）

二七二八　有二六一五　腹甲　右甲
1. 叀[物]。
2. □□卜、貞、□叀羊□。（右行）

二七二九　有九八九　腹甲　右甲
1. [叀]羊=牛。[茲]用。（右行）
2. □□卜、貞、□其□[茲]用。（右行）

二七三〇　有一二七八　腹甲　右甲
1. [叀]羊=牛。
2. [叀]羊=牛。[茲]用。（右行）

二七三一　有二一七七　腹甲　右甲
1. 叀[羊=牛]。　五（序數）
2. [叀]羊=牛。[茲]用。（右行）

二七三二　有二八三二　腹甲　左甲
1. [其]牢又一[牛]。
2. 叀羊=牛。[茲]用。（左行）

1. 本片によると羊=牛の上には叀があることが明らかである。またS二六八九、S二七二五によると、物の上にも叀が書かれる。これに對し牢一牛の場合には其が書かれる（S二六八九、S二六九四など）。本書祭祀類の釋文は、この例にならない、叀のみが見える文には、物或いは羊=牛を、其の下には牢を補う。これと反對に物或いは羊=牛を殘すものには、その上に叀、牢の上には其を補つて解した。このような其と叀との對卜は、その下にある犧牲の種類による相違だけではなく、其と叀の文字にそれぞれ特異な用法があつたのではないかと想像させるが、現在の所明らかではない。

二七三三　有二七九八　腹甲　右甲
[叀]羊=牛。[茲]用。（右行）

二七三四　有二六〇一　腹甲　右甲
1. 丙子[卜][貞]□。
2. 叀羊[牛]。（右行）

二七三五　有二四五二　腹甲　左甲
1. 今□[茲][御]。（左行）

2. 其雨。

本片は雜卜類に入れる。

二七三六　有二三三九　腹甲　左甲
1. 其[牢]又牛。　二（序數）（左行）
2. 叀[物]。　四（序數）

二七三七　有二六〇三　腹甲　左甲
1. 己酉[卜][貞][今日]□。[茲][御]。（左行）
2. 其□。

本片もS二七三五とともに雜卜類に入れる。

二七三八　有八四四　腹甲　左甲
1. 其[牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）
2. 其[牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）

二七三九　有七三四　腹甲　左甲
1. 其[牢]又[一][牛]。　二（序數）（左行）
2. 二（序數）

二七四〇　有二八三三　腹甲　左甲
1. 其[牢]又一[牛]。　二（序數）（左行）
2. 二（序數）

卜甲旬夕類

二七四一　有二三一四　腹甲　左甲
1. 癸丑[卜][貞]王旬[亡]猷[1]。在□[月]。　一（序數）（左行）
2. [癸]亥卜、貞、[王]旬[亡]猷。[在]□月。甲寅[□][2]虎甲[3]。（左行）
一（序數）

1. 癸丑の日に卜い、貞う、王旬にわざわいなきか。某月にてぞ。

2. 癸亥の日に卜い、貞う、王旬にわざわいなきか。某月にてぞ。甲寅に虎甲に…す。

1. 第一―第四期の禍字に同じ。第五期には右旁に犬字を附す。殷墟の發掘によると、建築物の基壇の下や墓の下部に犬を埋める。これは惡靈を防ぐためのものと考えられるが、禍字に犬を附して書くのも、これと類似した考えがあつたと思われる。第二期・第五期卜辭に見える祭祀、特に五祀は固定した規則的祭祀であるが、第五期の卜旬卜辭には、その末尾に、その間の甲日に行われる五祀を記載したものが相當數ある。これは旬の吉凶を度外視して祭祀が行われたことを示しているが、これとともに旬の吉凶そのものが特に第一期ほど重要視されなくなつたことを示すとも考えられる。恐らくは非常に儀禮的に卜旬のトいが行われたのであろう。從つて禍字には、あらかじめ犬字を附して、その禍を除くような意識があつたのではないかということが想像される。

2. 次片第二文と同じく五祀のうちの一つがあつた筈である。

3. 殷世系の陽甲である。

二七四二（圖版四七）　有二七七〇　腹甲　左甲
1. 癸亥[卜][貞][王][旬][亡]猷。
2. [癸]亥[1]卜、貞、[王][旬]亡猷。[甲][子]壹虎甲、[劦]羌[2]甲。（左行）

1. 癸亥の日に卜い、貞う、王旬にわざわいなきか。

2. 癸亥の日に卜い、貞う、王旬にわざわいなきか。甲寅に虎甲に壹し、羌甲に劦す。

1. この字は下半の極く一部を殘すのみであるが、一應亥とす。從つて下文の甲日は癸亥の翌日である甲子を補う。

2. 五祀のうち、劦は壹より一旬おくれて開始される祭祀である。したがつて同じ日に壹、劦の二祭が行われる場合、壹の祭祀をうける先王は、劦をうける先王より一まわり後の先王である。本片は虎甲（=陽甲）と羌甲とが同じ日に夫々壹と劦との祭祀をうける卜辭である。このような卜旬卜辭のうちに附刻される五祀の記載は、先王の祭祀の規則を見つける場合の最も根本的な資料である。董作賓『殷曆譜』上編卷三「祀與年」、同下編卷二・三「祀譜」、島邦男『殷墟卜辭研究』第一篇第一章「先王先妣に對する五祀」、第五期五祀表（三八七頁）參照。

二七四三　有二六八六　腹甲　左甲
1. 癸酉卜、[貞][王][旬][亡][猷]。　一（序數）（左行）
2. [癸]□[卜][貞][王]旬亡[猷]。　一（序數）（左行）

1. 癸酉の日に卜い、貞う、王旬にわざわいなきか。

二七四四（圖版四七）　有二九六二　腹甲　左甲
1. 癸□[卜][貞][王][旬][亡][猷]。（左行）
2. 癸酉[卜][貞]王旬[亡][猷]。　三（序數）（左行）
3. 癸丑卜、[貞]王旬[亡]猷。（左行）

二七四五　有二五九五　腹甲　左甲
癸酉卜、貞、[王]旬[亡]猷。（左行）

二七四六　有二六四一　腹甲　右甲
1. 癸未卜、[貞]王[旬][亡][猷]。（右行）
2. 三（序數）

二七四七　有二六一九　腹甲　右甲
癸未卜、貞、[王]旬[亡]猷。（右行）

二七四八　有二八九二　腹甲　左甲
1. 癸未[卜][貞][王][旬][亡][猷]。（左行）
2. [癸]未卜、貞、[王]旬[亡]猷。（左行）
3. [癸]□[卜][貞][王][旬][亡][猷]。（左行）

二七四九　有二三九三　腹甲　右甲
1. 癸未卜、[貞]王旬[亡]猷。（右行）
2. [癸]□卜、[貞][王]旬[亡]猷。（右行）

二七五〇　黒二九　腹甲　右甲
1. 癸卯[卜][貞]王[旬][亡][猷]。　二（序數）（右行）
2. [癸]未卜、[貞][王]旬[亡]猷。（右行）
3. 癸□[卜][貞][王][旬][亡][猷]。　一（序數）（右行）
4. [癸]□卜、貞、[王]旬[亡]猷。（右行）

二七五一　有一二三二　腹甲　右甲
1. 癸未卜、貞、王旬亡猷。（右行）
2. 癸卯[卜][貞]王旬[亡][猷]。　二（序數）（右行）

二七五二　有三五九　腹甲　右甲
癸未卜、貞、王旬[亡][猷]。（右行）

二七五三　有二三八八　腹甲　右甲
癸未[卜][貞]王旬[亡][猷]。在八[月]。　一（序數）（右行）

二七五四　有九四九　腹甲　右尾甲
1. [癸]未卜、□貞、[王]旬[亡]猷。（右行）
2. [癸]□[卜]貞、[王][旬][亡]猷。（右行）

二七五五　有二五一四　腹甲　左甲
癸巳卜、[貞]王[旬][亡][猷]。（左行）

二七五六　有一二二二　腹甲　左甲
1. 癸□[卜][貞][王][旬][亡][猷]。　三（序數）（左行）
2. 癸巳卜、貞、王旬亡猷。（左行）
3. 癸丑卜、貞、王旬亡猷。　三（序數）（左行）

二七五七　有二七四五　腹甲　左甲

1.［癸］酉卜、［貞］、「［王］［旬］［亡］［畎］。」（左行）
2.癸巳［卜］、［貞］、王［旬］［亡］［畎］。」（左行）

二七五八（圖版四七）　有二二〇一　腹甲　右後甲
（圖版冊　第二四四圖）
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］亡［畎］。「在正［月］。」　一（序數）（右行）
2.癸巳卜、貞、王旬亡畎。」　一（序數）（右行）
3.癸巳卜、貞、王旬亡畎。」（右行）
4.［癸］□［卜］、貞、［王］［旬］亡畎。「［在］□月。」（右行）

二七五九　有二一一三　腹甲　首・中・前甲
1.癸卯［卜］、［貞］、王［旬］［亡］［畎］。」　一（序數）（左行）
2.一（序數）

二七六〇　有三六四　腹甲　左甲
1.癸未［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（左行）
2.癸卯卜、貞、王旬亡畎。」　二（序數）（左行）
3.二（序數）

二七六一　有八五八　腹甲　右甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）
2.［癸］卯卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（右行）
3.四（序數）

二七六二　有二二九七　腹甲　右甲
1.［癸］□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。「在十［月］。」□□翌[1]〼。」
一（序數）（右行）
2.癸卯卜、［貞］、王旬［亡］畎。「［在十月］。」（右行）
1.五祀のうちの翌の祭祀。その上二字は甲日の干支、下は甲名の祖先である。

二七六三　有二三七三　腹甲　右甲
1.癸丑［卜］、［貞］、王旬［亡］［畎］。」　三（序數）（右行）
2.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）
3.［癸］□［卜］、在□□、貞、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）
4.［癸］□卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（右行）

二七六四　有二三七八　腹甲　右甲
1.癸丑［卜］、［派］[1]［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）
2.［癸］巳卜、［派］貞、［王］旬［亡］［畎］。」（右行）
1.第五期貞人。

二七六五　有七九四　腹甲　右甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）

641

2.［癸］未卜、［貞］、王［旬］［亡］［畎］。」（右行）
3.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」　二（序數）（右行）
4.［癸］亥卜、貞、［王］旬亡畎。」（右行）

二七六六　有二三七五　腹甲　右後甲
癸卯卜、貞、王旬亡畎。「在正月。」　一（序數）（右行）

二七六七　有二七七三　腹甲　左甲
癸丑卜、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（左行）

二七六八　有二七七四　腹甲　右甲
癸亥［卜］、［貞］、［王］旬［亡］［畎］。」　二（序數）（右行）

二七六九　有三四五　腹甲　左甲
癸亥［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」　三（序數）（左行）

二七七〇　有二四七七　腹甲　右甲
1.癸丑［卜］、［貞］、［王］旬［亡］［畎］。」（右行）
2.［癸］丑卜、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（右行）

二七七一　有二一九九　腹甲　右甲
1.［癸］丑卜、［貞］、王旬［亡］［畎］。」（右行）
2.〼王〼。

二七七二　有二五六二　腹甲　右甲
［癸］亥卜、［貞］、王旬［亡］畎。」（右行）

二七七三　有二一二八　腹甲　左尾甲
1.［癸］□卜、［貞］、［王］旬［亡］畎。」（左行）
2.［癸］□［卜］、［貞］、［王］旬［亡］畎。」（左行）

二七七四　黑二九六＋黑二九八　腹甲　右甲
1.［癸］卯卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（右行）
2.［癸］□卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（右行）

二七七五　有二三〇五　腹甲　右甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」　二（序數）（右行）
2.［癸］□卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（右行）
3.二（序數）

二七七六　有二一九二　腹甲　左甲
［癸］丑卜、［貞］、王旬［亡］畎。」（左行）

二七七七　有二四三七　腹甲　左甲

642

1.癸□［卜］、［貞］、［王］旬［亡］畎。」（左行）
2.［癸］□卜、貞、［王］旬［亡］畎。」（左行）

二七七八　有二五八八　腹甲　左甲
1.癸□［卜］、貞、［王］［旬］［亡］［畎］。」　三（序數）（左行）
2.［癸］卯卜、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（左行）

二七七九　有一一一四　腹甲　左甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」（左行）
2.［癸］□卜、貞、［王］旬［亡］［畎］。」（左行）

二七八〇　有二八〇五　腹甲　右甲
［癸］巳卜、□貞、［王］旬［亡］［畎］。」（右行）

二七八一　有二六二三　腹甲　右甲
［癸］□卜、貞、［王］旬［亡］畎。」（右行）

二七八二　有二五三五　腹甲　右甲
［癸］□卜、貞、［王］旬［亡］畎。」（右行）

二七八三　有三二八　腹甲　左甲
1.［癸］□卜、［貞］、［王］旬［亡］畎。」（左行）
2.［癸］□卜、［貞］、［王］旬［亡］［畎］。」（左行）

二七八四　有一〇四二　腹甲　左甲
癸□卜、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。（左行）

二七八五　有六四八　腹甲　右甲
1.癸□［卜］、貞、［王］旬［亡］［畎］。」　三（序數）（右行）
2.［癸］□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］畎。（右行）

二七八六　有二三一二　腹甲　右甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」　二（序數）（右行）
2.［癸］□卜、貞、［王］旬亡畎。」（右行）

二七八七　有二六二三　腹甲　左甲
1.癸□［卜］、［貞］、［王］［旬］［亡］［畎］。」　二（序數）（左行）
2.癸□卜、貞、［王］［旬］亡畎。」（左行）

二七八八　有二六二九　腹甲　右甲
1.甲戌卜、［貞］、王今［夕］［亡］［畎］。」（右行）
2.□□卜、貞、［王］［今］夕［亡］畎。」（右行）
1.甲戌の日に卜い、貞う、王今夕にわざわいなきか。
第一期より第四期にかけて行われる卜夕の卜辭には、王今夕の構文をとるものは殆んどない。これは第五期の特色であるが、この期にもS二八〇三の如く、王をともなわないものもある。

643

二七八九　黑三一九　腹甲　右甲
1.甲寅［卜］、［貞］、王今夕［亡］［畎］。」（右行）
2.□□［卜］、［貞］、［王］［今］［夕］［亡］［畎］。」（右行）
1.甲寅の日に卜い、貞う、王今夕にわざわいなきか。

二七九〇　有八四〇　腹甲　右甲
甲寅卜、［貞］、王今［夕］［亡］［畎］。」（右行）

二七九一　有二九八八　腹甲　左甲
1.乙丑卜、貞、王［今］夕亡［畎］。」（左行）
2.〼［亡］畎。（左行）

二七九二　有一三三一　腹甲　右甲
乙未卜、貞、王今夕亡畎。」（右行）

二七九三　有二七七一　腹甲　左甲
1.乙亥［卜］、［貞］、［王］［今］夕［亡］［畎］。」（左行）
2.□□卜、［貞］、王［今］［夕］亡畎。」（左行）

二七九四　有二六四〇　腹甲　右甲
1.丙辰［卜］、［貞］、王今［夕］［亡］［畎］。」（右行）
2.□□卜、貞、［王］［今］夕［亡］畎。」（右行）

二七九五　有二六一〇　腹甲　右甲
1.丙辰［卜］、［貞］、［王］［今］［夕］［亡］［畎］。」（右行）
2.□□卜、貞、［王］［今］夕亡［畎］。」（右行）

二七九六　有二五〇一　腹甲　左甲
1.丙□［卜］、［貞］、［王］〼。（左行）
2.□□卜、貞、［王］□□、亡災。」（左行）
本片は田獵類或いは往來類に入る。

二七九七　有二一八八　腹甲　右甲
丁卯卜、［貞］、［王］今［夕］［亡］［畎］。」（右行）

二七九八　有二八四一　腹甲　右甲
1.丁丑［卜］、［貞］、［王］［今］［夕］［亡］［畎］。」（右行）
2.□□卜、貞、［王］［今］［夕］亡畎。」（右行）

二七九九　有二五七八　腹甲　右甲
1.丁亥卜、［貞］、［今］夕［亡］畎。」（右行）

644

2.□□[卜]、貞[囚]。

二八〇〇　有二〇〇一　腹甲　左首甲
丁亥卜、[貞]、[王]今[夕][亡][猷]。　（左行）

二八〇一　有二六三三　腹甲　右甲
1.丁□[卜]、[貞]、[王]今[夕][亡][猷]。　（右行）
2.□□[卜]、貞、[王][今][夕][亡][猷]。　（右行）
3.一（序數）

二八〇二　有二八七　腹甲　右甲
1.丁酉[卜]、[貞]、[王]今[夕][亡][猷]。　（右行）
2.□□卜、貞、[王][今]夕亡猷。　（右行）

二八〇三　有二九〇〇　腹甲
1.丁未[卜]、[貞]、今夕[亡][猷]。　（右行）
2.□□[卜]、貞、[今][夕]亡猷。　（右行）

二八〇四　有二九〇六　腹甲　右甲
1.丁未[卜]、[貞]、[王]今[夕][亡][猷]。　（右行）
2.□□卜、貞、[王][今][夕]亡猷。　（右行）
3.□□卜、貞、[王][今][夕][亡]猷。　（右行）

4.□□[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡]猷。　（右行）

二八〇五　有二九〇一　腹甲　右甲
丁巳卜、貞、王今夕[亡][猷]。　（右行）

二八〇六　有二五九五　腹甲　右甲
戊子卜、[貞]、今夕雨。在[□]月。　（右行）
戊子の日にトい、貞う、今夕雨ふるか。某月にてぞ。

二八〇七　有三六五　腹甲　左甲（書第十二圖）
1.戊寅卜、貞、王今夕亡猷。　（左行）
2.己卯卜、貞、王今夕亡猷。　（左行）
3.[庚][辰]卜、貞、王[今][夕]亡猷。　（左行）

二八〇八　有二六九一　腹甲　左甲
壬寅[卜]、[貞]、王今[夕][亡][猷]。　（左行）

二八〇九　有二四四四　腹甲　右甲
戊寅[卜]、貞、王[今][夕][亡][猷]。　（右行）

二八一〇　有二九六八　腹甲　左甲
戊辰卜、[貞]、王今[夕][亡]猷。　（左行）

二八一一　有二三六六　腹甲　左甲
1.戊辰[卜]、[貞]、王[今]夕亡[猷]。　（左行）
2.[壬]申卜、貞、[王][今]夕[亡]猷。　（左行）

二八一二　有二六八七　腹甲　左甲
1.戊□[卜]、[在]□□貞、[王][今][夕][亡][猷]。　（左行）
2.□□卜、在[□]□貞、王[今][夕]亡猷。　（左行）

二八一三　有三六〇　腹甲　右尾甲（書第一二圖）
1.己巳卜、貞、王今夕[亡]猷。　（右行）
2.辛未卜、貞、王今夕[亡]猷。　（左行）

二八一四　有二六六四　腹甲　右甲
己巳卜、貞、王今夕[亡][猷]。　（右行）

二八一五　有二四八七　腹甲　右甲
1.己巳[卜]、[貞]、王今夕亡[猷]。　（右行）
2.[癸]酉卜、貞、[王][今]夕[亡]猷。　（右行）

二八一六　有二五五七　腹甲　右甲
1.丁丑[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（右行）
2.己卯卜、[貞]、王今[夕]亡猷。　（右行）

二八一七　有二七一九　腹甲　右後甲
己卯卜、貞、王今夕亡猷。　（右行）

二八一八　有二七八　腹甲　右甲
1.己丑[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（右行）
2.□□卜、貞、[王][今][夕][亡]猷。　（右行）

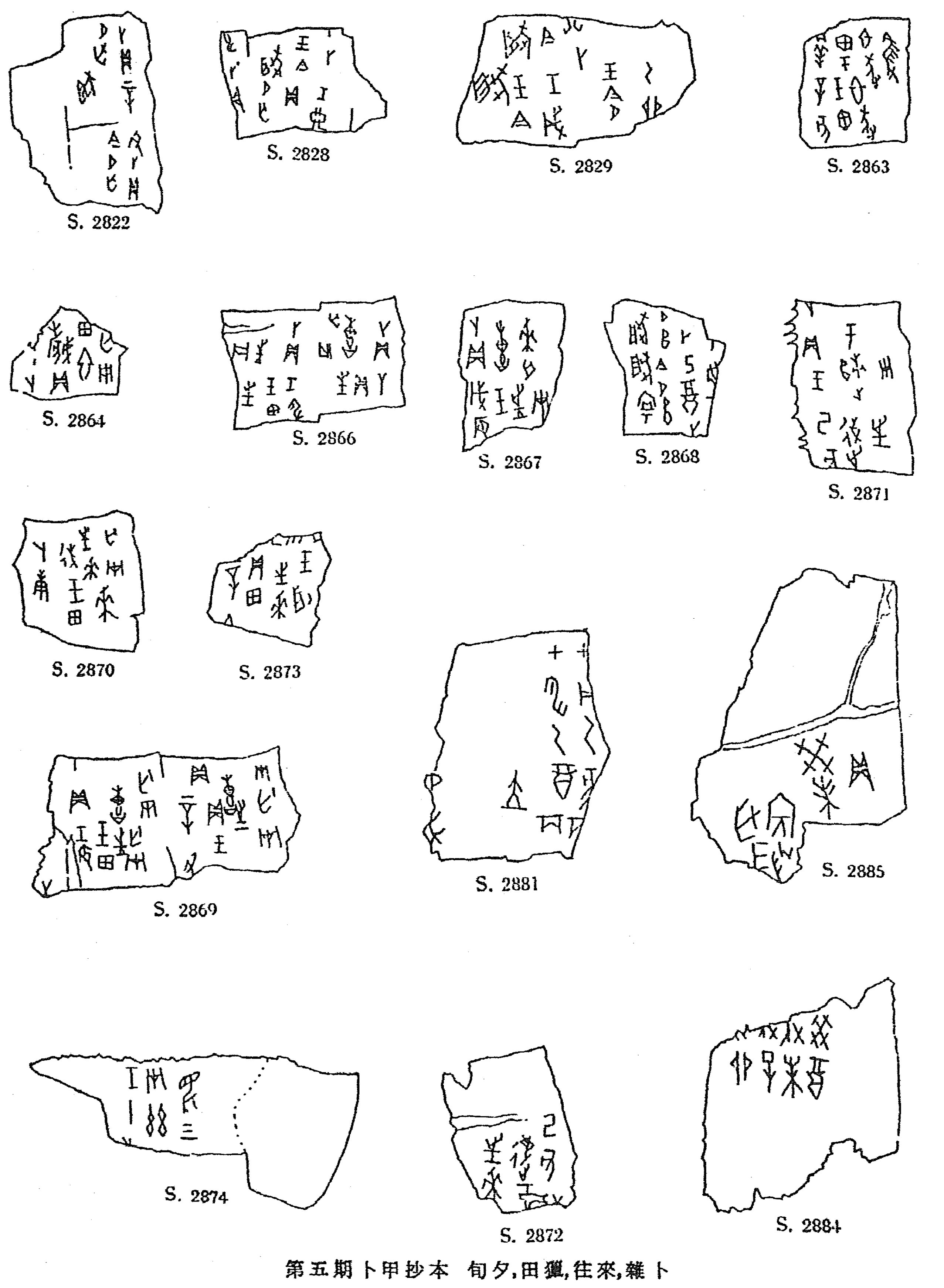
二八一九　有一〇六四　腹甲　左甲
1.庚戌[卜]、[在][illegible]貞、[王][今]夕亡[猷]。　（左行）
2.[丙]辰卜、[貞]、[王][今]夕[亡]猷。　（左行）

二八二〇　有二一九一　腹甲　左甲
1.辛□[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（左行）
2.□未卜、[貞]、王今夕[亡]猷。　（左行）

二八二一　有二四五三　腹甲　左甲
1.辛未[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（左行）
2.[癸]酉卜、[貞]、王[今]夕[亡]猷。　（左行）

二八二二（圖版四八）　有二三三七　腹甲　左甲
1.辛丑卜、貞、王今夕亡[猷]。　（左行）
2.□□卜、貞、[王][今]夕亡猷。　（左行）

PLATE 48　S. 2822—S. 2885



第五期卜甲抄本　旬夕,田獵,往來,雜卜

二八二三　有二七七五　腹甲　左甲
1.辛丑卜、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（右行）
2.□未卜、貞、[王]今夕[亡]猷。　（右行）

二八二四　有二七七七　腹甲　左甲
1.辛丑[卜]、[貞]、王今夕亡[猷]。　（左行）
2.□□卜、貞、[王][今][夕][亡]猷。　（左行）
第一・第二文ともに、第二行「王今夕」の三字は上半に偏して刻されている。卜兆の割れ目を避けた結果である。

二八二五　黑四四七＋黑四五五　腹甲　左首甲
辛亥卜、貞、王今夕亡猷。　（右行）

二八二六　有二六八五　腹甲　右甲
1.辛□[卜]、[貞]、[王][今]夕亡[猷]。　（右行）
2.□亥卜、[貞]、王今[夕][亡]猷。　（右行）

二八二七　有八六三　腹甲　左甲
1.壬午[卜]、[貞]、[王][今]夕亡[猷]。　一（序數）　（左行）
2.□□卜、貞、[王][今][夕]亡猷。　（左行）

二八二八（圖版四八）　有二六七一　腹甲　左甲
1.壬子[卜]、貞、[王][今]夕亡[猷]。　（左行）
2.□□卜、[貞]、王今[夕][亡]猷。　（左行）
3.□申卜、貞、[王][今][夕][亡][猷]。　（左行）

二八二九（圖版四八）　有二四一四　腹甲　左甲
1.乙卯[卜]、[貞]、王今夕[亡][猷]。　（左行）
2.壬戌[卜]、[貞]、王今夕[亡]猷。　（左行）
3.[甲]子卜、[貞]、[王][今][夕][亡]猷。　（左行）

二八三〇　有二八一六　腹甲　左甲
1.□申卜、[貞]、王今[夕]亡猷。　（左行）
2.壬□[卜]、[貞]、[王][今][夕][亡][猷]。　（左行）

二八三一　有二四〇四　腹甲　中甲
1.壬午卜、貞、王今[夕][亡][猷]。　（右行）
2.癸未[卜]、貞、王[今][夕][亡][猷]。　（左行）

二八三二　有二九一二　腹甲　右甲
1.癸未卜、貞、王今夕亡猷。　（右行）
2.[乙]亥卜、[貞]、[王][今][夕][亡]猷。　（右行）

二八三三　有一九九八　腹甲　右甲
癸丑卜、貞、王今夕亡猷。　（右行）

二八三四　有二六五五　腹甲　左甲
1.□□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
2.□午卜,貞,「王」今夕亡「畎。」　（左行）

二八三五　有二二四〇　腹甲　左尾甲
1.□□卜,「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
2.□酉卜,貞,「王」今夕「亡」「畎。」　（左行）

二八三六　有九七九　腹甲　右甲
□酉卜,「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）

二八三七　黑三八三　腹甲　左甲
□戌卜,「貞」王今「夕」「亡」「畎。」　（右行）

二八三八　有二四〇五　腹甲　左甲
1.□戌卜,貞,「王」今夕亡「畎。」　（左行）
2.庚□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）

二八三九　有二八七〇　腹甲　右甲
1.□□卜,「貞」「王」今夕「亡」「畎。」　（右行）
2.□□「卜」貞,「王」「今」「夕」亡畎。」　（右行）

二八四〇　有二四三八　腹甲　左甲
1.□□「卜」「貞」「王」今夕「亡」「畎。」　（左行）
2.□□卜,貞,「王」今夕「亡」「畎。」　（左行）
3.鹿。

二八四一　有八三八　腹甲　左尾甲
1.□□卜,貞,「王」「今」夕亡畎。」　（左行）
2.□辰卜,「貞」「王」今夕「亡」「畎。」　（左行）
3.□□卜,「貞」「王」今夕「亡」「畎。」　（左行）

二八四二　有二三三八　腹甲　左甲
1.□□卜,貞,「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
2.畎、畎。畎。

第二文の三個の畎字は、横に並んで刻されている。習刻の字である。

二八四三　有二七九四　腹甲　右甲
□□卜,「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）

二八四四　有八四八　腹甲　左甲
1.壬辰「卜」「貞」王今「夕」「亡」「畎。」　（左行）

2.□□卜,貞,「王」「今」「夕」亡畎。」　（左行）

二八四五　有一八七二　腹甲　右甲
1.癸□「卜」「貞」「王」「旬」「亡」「畎。」　二（序數）　（右行）
2.「癸」□卜,貞,「王」「旬」亡畎。」　（右行）

二八四六　有二九一八　腹甲　左尾甲
1.□□卜,貞,「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）
2.辰。

二八四七　有九五九　腹甲　左甲
1.□□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
2.□□卜,「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
3.□□卜,「貞」「王」今「夕」「亡」「畎。」　（左行）

二八四八　有八九一　腹甲　右甲
辛亥卜,「貞」王「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）

二八四九　貝一三六　腹甲　右甲
□巳卜,貞,「王」「今」夕亡「畎。」　（右行）

二八五〇　有二七七六　腹甲　右甲
甲午「卜」「貞」王「今」夕亡「畎。」　（右行）

二八五一　有一〇一〇　腹甲　左甲
1.丙□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
2.□□卜,貞,「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）

二八五二　有二一四三　腹甲　右首甲
癸亥「卜」「貞」王「旬」「亡」「畎。」　（右行）

二八五三　有二六六七　腹甲　右甲
1.□□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）
2.□□卜,貞,「王」「今」「夕」亡畎。」　（右行）

二八五四　有二三六三　腹甲　右甲
1.「癸」□「卜」「貞」「王」「旬」亡畎。」　（右行）
2.「癸」□「卜」「貞」「王」「旬」「亡」「畎。」　（右行）

二八五五　有二三七四　腹甲　左甲
1.□子卜,貞,「今」夕亡畎。」　（左行）
2.□□「卜」貞,「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）
3.□□「卜」貞,「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）

二八五六　有二二三五　腹甲　右前甲
丁酉「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（右行）

二八五七　有二二九五　腹甲　左甲
1.□□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　一（序數）　（左行）
2.□□「卜」「貞」「王」「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）

二八五八　有三〇二　腹甲　右甲
□□卜,貞,「王」今夕「亡」畎。」　（右行）

二八五九　有二四三五　腹甲
1.□□卜,貞,王⧄。
2.□□「卜」貞,王⧄。

二八六〇　有三四四　腹甲　左甲
□□卜,貞,「王」「今」夕「亡」「畎。」　（左行）

二八六一　貝一〇二　腹甲　右甲
「癸」□「卜」「貞」「王」旬「亡」「畎。」　（右行）

二八六二　有二七〇七　腹甲　左前甲
乙□「卜」「貞」王「今」「夕」「亡」「畎。」　（左行）

卜甲田獵類

二八六三（圖版四八）　有二六五二　腹甲　右甲
1.辛亥「卜」「貞」王田,衣[1]逐,「亡」「災。」　（右行）
2.□□「卜」「在」「𦎫」「貞」「王」田于□,衣逐。」
「丝」「御」「隻。」　（右行）

1.辛亥の日に卜い、貞う、王が田（かり）し、衣逐するに、わざわいなきか。

2.某日に卜い、𦎫に在りて貞う、王が某地に田し、衣逐せんか。これ御せん。隻（え）たり。

1.郭沫若氏は、この衣を地名として沁陽にあて、殷代の田獵區の中心とした（『通纂』序）。陳夢家氏も、この說に從つている（『卜辭綜述』第八章）。これに對し、同じく田獵區にあらわれる地名の關係を考證した董作賓・島邦男兩氏は、この衣を地名としては擧げていない（『殷曆譜』下編卷七帝辛日譜、『殷墟卜辭研究』第二篇第一章殷の地域）。またこの兩氏は殷代の田獵區を亳・商丘などを中心とする地區と、人方征伐途上の田獵區とにし、何れも、殷の東南におく。とくに人方征伐に關する地區は淮水と洪澤湖との兩岸にまで達する。陳夢家氏は、田獵區

を沁陽中心に考えるので、殷墟の西南にあたり、距離もはるかに近い。しかし卜辭について見ると、本片の如き王田衣逐の衣を地名と考えることは李學勤氏の指摘する如く誤りである（『殷代地理簡論』七頁）。「□丑卜、貞、王衣逐、「亡」災。」（甲一二三四）は、衣を地名とするには、いささか苦しいし、また第五期卜辭ではS二九二五以下の例に見る如く、梌・害・琵などの地で田獵を行うのに對し、逐字は使用されない。逆に言えば衣は常に逐字とともに使用される。卽ち衣は逐字にかかる副詞的用法で、「大いに」・「盛んに」の意であると考えられる。ただ李氏は、安陽を中心として田獵地を沁水兩岸（沁陽地區）から湯陰縣にかけて設定する點では寧ろ陳氏の說に近く、また常時田獵が行われていることを考えるならば、この李氏の說が、當時の實情に最も近いとしなければならない。

董・島兩氏の方法は、壬寅-田琵、乙巳-田梌、戊申-田玉、辛亥-田害（B二九二八）の如く、同一版上にあらわれる數個の田獵卜辭の地名間の相對的な距離關係を夫々の日數でもつて推定したものであるが、これには、例えば壬寅の日に琵で田獵を行つてから、乙巳の日まで梌に移動が行われ、しかも、各地間の移動の速度が平均していたことを前提とする。ということは、各地間の地理的條件が常に同一であつたことをも前提としなければならない。これを肯定させるほど交通機關が發達していたとも考えられないし、また當時の黃河の河道一つをとりあげても、それを如何に考えるかによつて、ある地點と殷都との關係が可成り變化することは前に述べた如くである（S〇三二七）。從つて現在の研究段階では、地理的相互關係は、出來るだけ狹く考えるのが穩當である。

ただその際に注意しなければならないことは、或る軍事的行動が起されると、その時に達する距離は想像をはるかにこして及ぶ點で、これに類することは古代オリエントにも見られる所である。したがつて、こうした時にあらわれる地名と田獵の行われる同一地名との關係を如何に考えるかは、大きな問題である。その際、殷代では一つの族名と國名と地名とが常に同じ文字で表現されることによつて理解されるのではなかろうか。ある族が殷に服屬したのち、その一部が殷の恒常的に支配する區域内に移住した場合、その移住地には族名と同じ名、卽ちその故地と同じ名がつけられたであろうということである。これが古代世界の實態ではなかろうか（S〇四一四の商の項參照）。勿論この方法の

適用は最少限にとどめる可きであろうが。以下卜甲卜骨の田獵地については問題のあるもの以外は註を附さない。從つて本項であげた諸研究を參照されたい。

二八六四（圖版四八）　有三四七　腹甲　右甲

□□卜、［在］夔[1]貞、［王］田、衣［逐］、亡災。」（右行）

某日にトい、夔に在りて貞う、王が田し、衣逐するに、わざわいなきか。

1.地名、本片の田獵地はこの夔である。

二八六五　有二八三（書第一二圖）

1.壬子［卜］、［在］盂[1]［貞］、［王］田⧄、［亡］［災］。」（右行）

2.戊辰卜、在𦅫[1]貞、王田、衣逐、亡災。」（右行）

1.壬子の日にトい、盂にありて貞う、王が田し、…するに、わざわいなきか。

2.戊辰の日にトい、羌に在りて貞う、王が田し、衣逐するに、わざわいなきか。

1.第一期の羌𠂉の繁體字。その地域は、殷の東南にある（B一六二九）。盂地に田獵を行つた壬子から戊辰までは、十七日間であるが、盂を殷都安陽の東北におく島邦男氏の說では、この間を十七日で行くことは理解し難い。また島氏は、その附圖（『殷墟卜辭研究』三八二—三頁）を見ると、洪澤湖の北岸に、𦅫地をおくが、これと第一期以來あらわれる羌・𦅫との關係についてもふれないし（同書四〇四頁では羌・𦅫を同一國名とする）、また洪澤湖の北岸から、盂地までを十七日間で行くことは不可能である。したがつて盂地を殷墟の東南沁陽附近におく郭沫若・陳夢家・李學勤諸氏の說のほうが東南の羌との關係でも理解しやすい。

二八六六（圖版四八）　有二七五三　腹甲　左甲

1.壬申［卜］、［貞］、［王］田□、［往］［來］[1]［亡］［災］。」（左行）

2.辛□［卜］、［貞］、［王］［田］□、［往］［來］［亡］［災］。」（左行）

3.□□卜、貞、［王］［田］□、往［來］［亡］災。」（左行）

4.□□卜、貞、［王］［田］書[2]、［往］［來］亡災。」（左行）

1.壬申の日にトい、貞う、王が某地に田せんに、往來にわざわいなきか。

4.某日にトい、貞う、王が書に田せんに、往來にわざわいなきか。

1.往來についてはB二九二八參照。

2.地名。

卜甲　往來類

二八六七（圖版四八）　有九三六　腹甲　右甲

1.戊辰［卜］、［貞］、［王］⧄、［往］［來］［亡］災。」（右行）

2.□□卜、貞、［王］［田］書、［往］來亡［災］。」（右行）

2.某日にトい、貞う、王書に田せんに、往來にわざわいなきか。

二八六八（圖版四八）　有二八五　腹甲　左甲

1.己酉卜、［貞］、［今］夕𠂤［亡］畎、寧。」（左行）

2.□□卜、［貞］、［今］夕𠂤［亡］畎。」（左行）

1.己酉の日にトい、貞う、今夕に𠂤わざわいなきか。寧（やす）からん。

本片は旬夕類に入れる可きである（B二九一四參照）。

二八六九（圖版四八）　有二八七二、腹甲　右甲（圖版篇　第二四四圖）

1.壬辰［卜］、［貞］、［王］田□、［往］［來］［亡］災。」（右行）

2.辛丑［卜］、貞、［王］［田］□、［往］［來］亡災。」（右行）

3.□□卜、貞、［王］［田］書、［往］［來］亡災。」（右行）

4.□□［卜］、貞、［王］［田］書、［往］［來］［亡］災。」（右行）

二八七〇（圖版四八）　有二四八三　腹甲　右甲（圖版篇　第二四四圖）

1.庚□［卜］、［貞］、王田□、［往］［來］［亡］［災］。」（右行）

2.□□卜、［貞］、［王］遂[1]□、往來亡災。」（右行）

1.庚某の日にトい、貞う、王某地に田せんに、往來にわざわいなきか。

2.某日にトい、貞う、王某地に遂せんに、往來にわざわいなきか。

1.羅振玉は後に釋し、踐の意とし（『考釋』中六七葉）、郭沫若氏は越字に釋し、遠逝の意とする（『通釋』五九六）。郭氏は、のちに第三・四期卜辭の𢓜を迖と釋し遊の意とするが、第五期卜辭の遂字と用法は同じであるから、この二字は時代上の異體となすべきであろう。その意味は別として羅振玉は戈に從うとし、郭氏は戉に從うとするが、何れにしても、殷代の代表的な武器であり、この武器をもつて行くことを示すと考えられる。前にも述べた如く、殷代の田獵は單なる遊獵ではなく、軍隊の訓練を兼ねていた（S〇三八七註1）。從つて田獵卜辭と同版に、且つ内容的にも關係の深い卜辭に、武器に從う文字が、田字と同じように使用されるのも理解し難いことではない。また田には、農事と關係するものがある（S〇二六二、B一九二六、B一九三二）。これは田獵の地が、また農耕の場所と同じであることを示すもので、恐らくこうした地は、殷王の直轄領であつたと考えられる。從つて田獵はまた直轄領をめぐることでもあり、常に直轄領を支配してゆく一つの方法であつたと考えられる。この遂にも同じような意義が考えられていたのであろう。

羅振玉は、この字を踐の意味にとるが、これは單に行・往の意味だけではなく、實際に地をふむの意味があつたのではなかろうか。武器をもつて、その地をふむということは、日本の古い舞踊の猿樂などにある反閇をふむのと同じ意義があつたのではないかと考えられる。即ち土地の精靈を屈服させることを示す動作である。殷代にもこのような考えがあつたと想像される。『尙書序』にいう「成王東伐淮夷、遂踐奄」、「成王既踐奄、遷其君於蒲姑」の踐奄も單に奄に行く、到るの意味ではなく、奄を屈服させたことを示す踐であり、『史記』周本紀が殘奄と書くのは、音が通じるばかりでなく、以上のように踐の意を解すれば、意味の上でも通じるのである。卜辭の遂がそのまま踐に當るか否かは、速斷を避けるが、その文字の示す動作と含意には通ずるものがあつたのである。なお李學勤氏は、田の使用される地と、遂の使用される地とは區別されると述べている（『殷代地理簡論』一—二頁）。たしかにB二九三二にあらわれる盥地に對しては、田は殆んど使用されないが、「戊戌卜、貞、王遂于盥往來亡災。玆御。隻麋一。」（前二・二六・七＋前二・二四・一）、「己丑卜、貞、王遂于盥、往來亡災、在九月。玆御。隻鹿一。」（前二・二三・二）などによれば遂も獵と全くの無關係ではなかつたことがわかる。ただ盥の地の性格から見て（B二九三二）、安定した田獵地ではなく、寧ろ殷の武力を常に盥地に示しておく必要があつたために、遂という行爲が行われたと考えられる。

二八七一（圖版四八）　有九九七　腹甲　右甲

1.己亥［卜］、［貞］、［王］遂［于］□、［往］［來］［亡］［災］。」（右行）

2.□□卜、貞、王⧄于睢、［亡］災。」（右行）

1.己亥の日にトい、貞う、王某地に遂せんに、往來にわざわいなきか。

2.某日にトい、貞う、王…睢に…するに、わざわいなきか。

二八七二（圖版四八）　有九五八　腹甲　左甲

己亥卜、［貞］、［王］遂于□、［往］來［亡］［災］。」（左行）

己亥の日にトい、貞う、王某地に遂せんに、往來にわざわいなきか。

二八七三（圖版四八）　有二一九三　腹甲　右甲（圖版篇　第二四四圖）

辛丑［卜］、［在］□貞、田⧄、往來［亡］［災］。」王固［曰］［吉］。」（右行）

辛丑の日にトい、某地に在りて貞う、某地に田せんに、往來にわざわいなきか。王固（はん）じて曰く、吉なり。

二八七四（圖版四八）　有二一九〇　腹甲　右甲

壬午卜、［貞］、田□、［往］［來］［亡］災。玆［御］[1]［隻］⧄［麋］三⧄。」（右行）

壬午の日にトい、貞う、某地に田せんに、往來にわざわいなきか。これ御せん。…と麋三［頭と］を隻（え）たり。

1.祭祀卜辭などの場合には玆用と書くが、田獵卜辭の場合には玆御と書く。ともに卜占の結果吉を得て、實行に移るの意である。隻以下は實際の田獵の結果を後に附刻したものである。

二八七五　有二六二　腹甲　左甲

1.辛己［卜］、［貞］⧄宮[1]⧄。（左行）

2.⧄。［玆］御［隻］□。（左行）

1.地名、田獵地として、しばしばあらわれる。卜辭における宮は、宮殿の意味で使われることはすくなく、地名としての固有名詞が多い。

二八七六　有二三五三　腹甲　左甲

1.弜⧄。（左行）

2.□□卜、貞［⧄］往［來］［亡］災。」

二八七七　黑七二

癸酉卜、［在］𠂤貞、［王］旬亡［畎］。」（右行）

癸酉の日にトい、𠂤に在りて貞う、王旬にわざわいなきか。

二八七八　有二六八　腹甲　右尾甲

1.□□卜、⧄。

2.□□卜、在望[1]「貞」「王」旬亡畎。「在」□月。」（右行）

2.某日にトい、望に在りて貞う、王旬にわざわいなきか。某月にてぞ。

1.第五期卜辭に出る望と、第一期の方國望乘とが同一地をさすとするのに對しては、すでに疑問を提出したが(S〇三三一)、たとえこれが同一地であるとしても、李學勤氏らの如く、殷代の田獵區を沁陽を中心とする地域におくとすれば、何等矛盾する所はない。

二八七九　有一一二三　腹甲　左甲

庚午「卜」「在」𦎫貞、□□☐。（左行）

第三行の第一字は、右旁を殘す。虎字の形に類似するが、明らかでない。

二八八〇　黑一八〇　腹甲　右尾甲

□□「卜」、在𦎫貞、☐𦎫、亡「災」「在」□月。」（右行）

冊圖版では、雜卜類に入れたが、田獵類に入れる可きであつた。

卜甲　雜卜類

二八八一（圖版四八）　有二八七九　腹甲（書第一二圖）

1.甲戌、乙亥、丙「子」。
2.甲申、乙酉、丙「戌」。
3.辛。（逆書）
4.「甲」「子」「乙」「丑」「丙」「寅」「丁」卯、戊「辰」。

第一文の右に甲子から始まる十日の干支があつたと考えられる。

二八八二　有二七一〇

「壬」申、癸酉。

二八八三　有二七一七

1.己巳、庚午、辛「未」。
2.「己」卯、庚辰、辛「巳」。

二八八四（圖版四八）　有二〇〇七

1.癸酉。
2.癸未。
3.癸巳。
4.癸卯。

本片は骨版であり、その字體・書風から見て、B二九六二と同版でなはかつたかと想像される。

二八八五（圖版四八）　有二〇〇五　腹甲

1.癸未「卜」、貞☐。（右行）
2.賓☐亡□。（左行）

本片は一應二條に分けたが、確かではない。字體もくずれ、不明の所が多い。

二八八六　有二三〇七　腹甲

1.「辛」未、壬申。
2.「辛」酉。

二八八七　有二五三三

1.庚辰。
2.庚戌。

本片は骨版である。

卜骨　祭祀類

二八八八　有一〇五一

☐祖丁[1]、王受又。

…祖丁に…するに、王祐を受けんか。

1.第五期卜辭の祖丁は、一般には『殷本紀』世系の祖丁をさすが、武丁・庚丁を祖丁と稱することもあるので、本片が何れであるかは、確實には決定出來ない。（陳夢家『卜辭綜述』四二三―四二九頁、島邦男『殷墟卜辭研究』八〇―九頁參照）

二八八九（圖版四九）　有二一三七

☐又于[1]☐、叀今日☐用牛。」（右行）

…某に又せんに、これ今日…牛を用いんか。

1.祭祀用語（S〇〇〇六參照）。

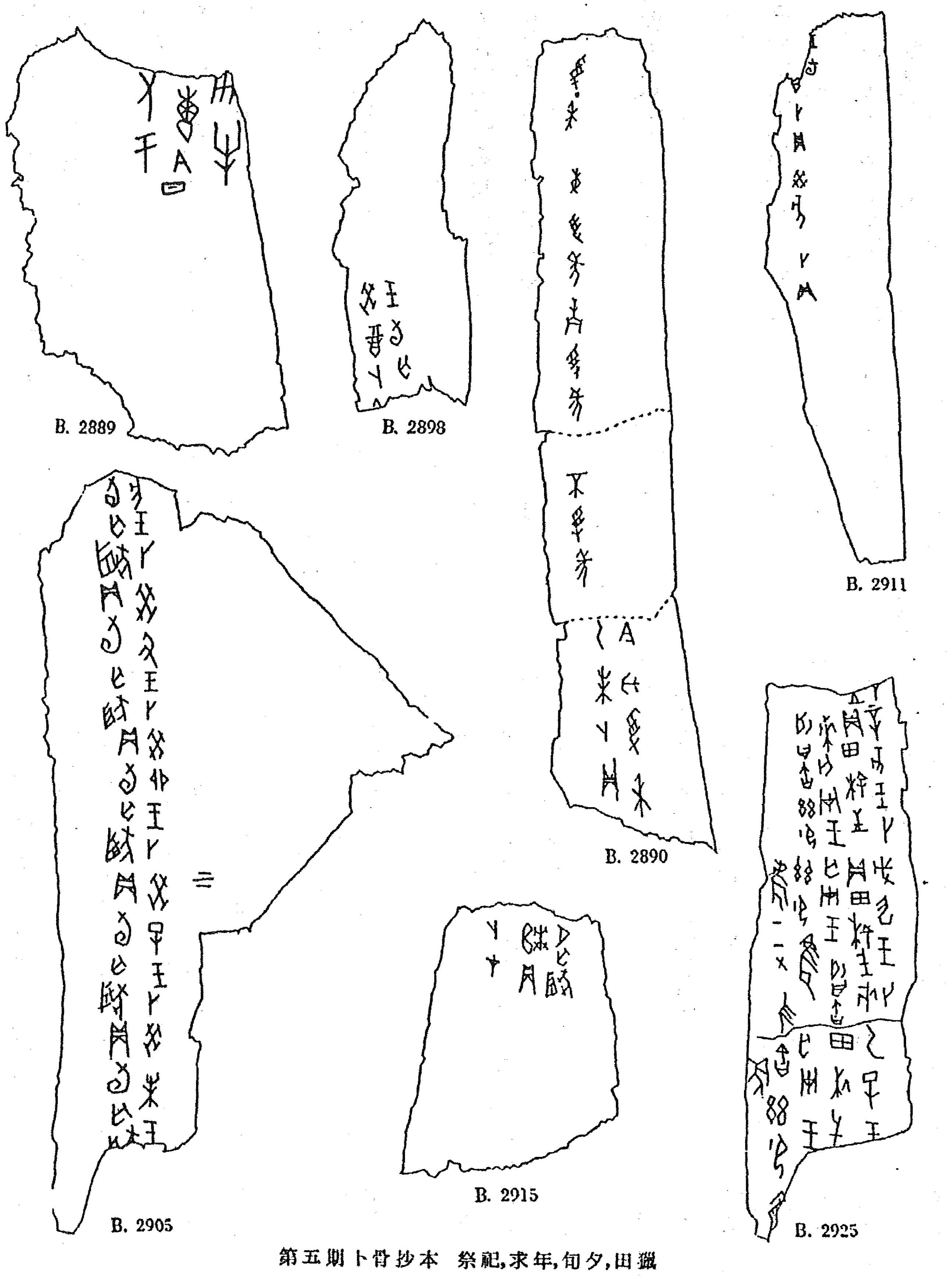
卜骨　求年類

二八九〇（圖版四九）　黑二〇八＋黑二一六＋黑二二三（圖版冊第二四四圖）（右行）

1.乙未卜、貞「今歲受年。」
2.不受年。
3.南受年。
4.東受年。
5.「北」受年。
6.「西」「受」「年」。

1.乙未の日にトい、貞う、今歲に年（みのり）を受くるか。

PLATE 49　B. 2889—B. 2925



第五期卜骨抄本　祭祀,求年,旬夕,田獵

2.年（みのり）を受けざるか。
3.南「土」年を受くるか。
4.東「土」年を受くるか。
5.北「土」年を受くるか。
6.「西土年を受くるか。」

第一・第二文は、東西南北を總括してトうものとも考えられるが、「己巳王卜、貞「今」歲商受「年」。王𠂤曰吉。東土受年。南土受年。西土受年。北土受年。」（粹九〇七）と比較すれば、東西南北に對し、中央の商卽ち殷の受年をトつたと考える可きである（B〇七八三、B〇七八四參照）。和文はB〇七八四、粹九〇七によつて土を補う。

卜骨　風雨類

二八九一　黑一六五

1.其雨。
2.□□卜、貞「夕[1]今不雨。」（左行）
3.不雨。

1.それ雨ふるか。
2.某日にトい、貞う、今夕雨ふらざるか。
3.雨ふらざるか。

1.ᗪに作る。夕字の異體。また夕今と誤り書いている。

二八九二　有二二〇三

1.壬寅「卜」「貞不☐」「玆御。」（左行）
2.雨。

二八九三　有一一七四

1.叀☐。
2.翌日壬王田「𡴚」[1]、亡𢦏。畢。（左行）
3.弘吉。

2.翌日壬の日に王𡴚に田せんに、𢦏るなからんか。

畢せん。

第二文王字は、王字に作り、また本片は、その文體から見て第三・四期田獵類に入れる可きであつた。

1.地名、「叀𡴚田亡𢦏。叀𤸰田亡𢦏。」（鄴三・三六・七）、「王其☐𡴚☐又𤸰☐。王叀盂田省。」（摭一四〇三）によれば、盂・𤸰に近い田獵地であることがわかる。（S二八六四、S二八六五參照）

二八九四　有四五八

1.于甲」歩。（左行）

2.丁亥卜、□」𠦪1人□」珏2、乎𥺝3」召4卒。」在四月卜。」（左行）

3.貞、弜」𠦪人」𢆉5珏。」（左行）

4.□□貞、〼。（左行）

1.甲[日]に歩せんか。

2.丁亥の日にトう。…人を𠦪し…珏するに、𥺝を呼んで召を卒せんか。

本片も文體・字體から見て第三・四期の祭祀類か方國類に入れる可きである。

1.「己亥卜、𠦪由合〼卩。其亡𠦪。」（乙八八一六）、「勿𠦪。」（後下二八・一四）によれば、動詞であることがわかる。また「貞、𠦪𦣞般在𩛥、乎𦣞在之奠。三月。」（S〇三八七）と比較すると夫々人と𦣞般とを對象とする動詞であることがわかり、𦣞般は殷の師長であり、命𦣞般（S〇三八八）の命の如く、使令の意味、或いは登人の登の如き意味に類似する文字であろう。また「…允𠦪疾。」（佚七四三）の如き用法もあり、正確な意味は、わからない。「弜乎𠦪帝子御事。王其每。」（屢二七）の𠦪を、胡厚宣氏は人名となし、帝を廩辛か庚丁となし、𠦪は廩辛或いは庚丁の子となしている（「屢釋」二七）。しかし帝子は「貞、上子受我又。」（後上八・七）の上子と同じく、下上の上卽ち上帝とも考えられる。若しこのように考えられるとすれば、乙八八一六、佚七四三などとともに一種の祭祀に關する語と考える可きであろう。

2.祭祀用語と考えられる（B〇七七五參照）。

3.𣏟（𣏟）と同字と考えられる。「丁酉卜在湰𣏟、弗每。」（綴三二八・六）、「己亥王卜在𣏟□貞、今日步于湰、亡災。」（庫一六七二）によれば、湰の地に近い地名であることがわかる。この湰は𠷎に近い田獵地である（南・師二・二五二）。以上の引用例はすべて第五期卜辭であるが、本片の場合は族名である。

4.國族名、地名。第五期の𣪊に同じ（B二九三二參照）。動詞卒の前に置かれている。

本片の第二文・第三文は、ともに全體の文意は明らかでない。

5.在の異體字か（粹九一一參照）。

卜骨旬夕類

二八九五　黑四〇五

癸巳卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

癸巳の日にトい、貞う、王旬にわざわいなきか。

二八九六　有三七八（書第一一圖）

1.癸丑王卜」貞、旬亡猷。」在七月。」一（序數）（左行）

2.癸亥王卜」貞、旬亡猷。」在七月。」一（序數）（左行）

3.癸酉王卜」貞、旬亡猷。」在七月。」一（序數）（左行）

1.癸丑の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。七月にてぞ。

2.癸亥の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。七月にてぞ。

3.癸酉の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。七月にてぞ。

三卜辭で七月一ケ月の吉凶をトったことがわかる。第五期のト辭には王が自らト占と貞問との兩者を行ったことを示すものが多數あり、これは殷代の王がト占に關する官の最高位をも占めるものであったことを示す。この干支王卜貞形式は、多子族卜辭の干支子卜貞形式と同じであり、多子族の長である子卽ち殷王の太子が、やはり多子族に屬する卜官の長を兼ねて、自らト占貞問を行ったことを示すものであろう。なお第五期の卜旬卜辭には、王旬亡猷の如く、旬の上に王字を書くものがある。これを文字通りの意味に解すれば、十日間における王の吉凶をトうものであるが、恐らく王の吉凶の有無は、そのまま殷王朝の吉凶にほかならないと考えられていたからである。それだけ第五期には王權の絕對性が強くなったのである。『史記』などによれば、卜辭の第五期帝乙・帝辛の時代には、王が暴逆で、次第に諸侯が離叛したと書かれているが、これは卜辭に見える王權の強化と相表裏する傳說である。第五期には、遠く東南の人方を征伐しているが、これによっても、殷の力は衰えていたのではなく、寧ろ逆に非常に強大であったことがわかる。なお干支王卜貞形式の卜旬卜辭には王旬亡猷と書かれるものがないのも注意しなければならない。王が自らト占・貞問を行うことは、王自らの吉凶を問うものであったからである。

二八九七　有二一一三（書第一二圖）

1.癸酉王卜」貞、旬亡猷。」王𠧩1曰、吉。」二（序數）（左行）

2.[癸]未王卜」[貞][旬]亡猷。」[王][𠧩][曰][吉]。」（左行）

1.癸酉の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。

王𠧩じて曰く、吉なり。

2.癸未の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。王𠧩じて曰く、吉なり。

1.第一期卜辭の𠧩に同じ。側に」を附す。

二八九八（圖版四九）　黑二九四

癸酉卜、貞」王旬亡[猷]。」（右行）

二八九九　黑二四七（河第一二圖）

1.癸酉[卜][貞]」王旬[亡][猷]。」一（序數）（右行）

2.[癸]未卜、貞」[王]旬亡猷。」（右行）

二九〇〇　有二九三七

1.癸酉[王][卜]」貞、旬[亡][猷]。」王𠧩[曰][吉]。」（左行）

2.[癸]未王卜」[貞]旬亡[猷]。」王𠧩[曰][吉]。」（左行）

二九〇一　有一二六二

癸酉[卜][貞]」王旬[亡][猷]。」二（序數）（右行）

二九〇二　有一二七九

1.癸酉[卜][貞][王][旬][亡][猷]。」在二月。在□1。

一（序數）（右行）

2.[癸]未卜、[貞][王]旬[亡]猷。在[二]月2。」（右行）

1.癸酉の日にトい、貞う、王旬にわざわいなきか。二月にてぞ。某に在りて。

2.癸未の日にトい、貞う、王旬にわざわいなきか。二月にてぞ。

1.地名があったと考えられる。

2.癸酉・癸未と連續するので一應二月とする。

二九〇三　黑三七〇（河第一三圖）

1.癸[酉][卜][貞][王][旬][亡][猷]。三（序數）（右行）

2.癸未卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

二九〇四　有三八九（書第一一圖）

1.癸未卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

2.[癸]巳卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

3.[癸][卯][卜][貞][王][旬][亡]猷。（右行）

二九〇五（圖版四九）　黑一四八（河第一二圖）

1.癸未王[卜]」貞、旬亡猷。」三（序數）（左行）

2.癸巳王卜」貞、旬亡猷。」三（序數）（左行）

3.癸卯王卜」貞、旬亡猷。」三（序數）（左行）

4.癸丑王卜」貞、旬亡猷。」三（序數）（左行）

5.[癸]亥王卜」[貞]旬亡猷。」（左行）

二九〇六　有二八七四

1.癸[酉][卜][貞][王][旬][亡][猷]。」二（序數）（右行）

2.癸未卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

二九〇七　有二八八四

癸未卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

二九〇八　有九九六

1.癸丑王[卜]」貞、旬亡[猷]。」（左行）

2.[癸][亥][王]卜」[貞][旬][亡]猷。」（左行）

二九〇九　有二三二〇

癸卯卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

二九一〇　有二一三三

1.癸亥[王][卜]」[貞][旬][亡][猷]。」[王]𠧩曰、大[吉]。」

一（序數）（左行）

2.[癸]酉王卜」[貞][旬]亡猷。」□□甲戌彡[□]1。」王𠧩曰、吉。」（左行）

1.癸亥の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。王𠧩じて曰く、大吉なり。

2.癸酉の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。…甲戌の日に彡し…。王が𠧩じて曰く、吉なり。

1.この四字は甲戌に行われる祭祀であるが、字數から見て、祖先名は當然あり得ないので、五祀とは別の祭祀である。

二九一一（圖版四九）　有一二九一

1.癸亥卜、貞。

2.[癸]酉卜、貞」王旬。」（右行）

本片の第一文は王旬亡猷の四字、第二文は亡猷の二字を省略したものであぁ。

二九一二　有三六一

1.[癸][丑][卜][貞][王][旬][亡][猷]。」（右行）

2.癸亥卜、貞」王旬亡猷。」（右行）

二九一三　有二〇八三

[癸][□]王卜、貞[旬][亡]猷。在八月。」（左行）

二九一四　有二九四八

□□[卜],貞,今[夕]𠂤1亡畎.寧2　（左行）

某日にトい、貞う、今夕に、𠂤にわざわいなきか。寧かりき。

1. S〇三八七註參照。

2. 前期の卜辭では寧（〓）に書く（S一六八七參照）。寧は繁體。

二九一五（圖版四九）　有二七〇一

□□卜,在□餗1貞,[今]夕亡畎.　（右行）

某日にトい、某餗に在りて貞う、今夕にわざわいなきか。

1. 〓・〓・〓などに作る。白川靜氏は、この〓字の右旁を封土と木と考える（「釋師」甲骨金文論叢三集三一頁）。〓は或いは、その木のみを表したものであろうか。「癸巳王卜,貞,旬亡畎.在〓餗.」（後上一五・一二）に對し、〓𠂤（林二・二五・六）が戰爭の卜辭中にあらわれることを考えると、餗は軍隊に關する語であり、𠂤と同じく駐屯地、宿營をさす語であろう（S〇三八七參照）。

二九一六　有二六五七

1. 癸□[卜][貞][王][旬][亡][畎]　（左行）

2. [癸]□卜,貞,[王]旬亡畎.　（右行）

二九一七　有一一三三

[癸]□[王][卜]貞,旬[亡][畎][王]𠃬曰,弘吉.1　（左行）

癸某の日に王卜いて、貞う、旬にわざいなきか。王𠃬じて曰く、弘吉なり。

1. 大吉・弘吉・吉ともに判定の語であるが、弘吉が他の二つと、內容上如何なる程度の差があるものかは明らかでない。

二九一八　有二九七九

1. 癸亥[王][卜][貞],旬[亡][畎]　（左行）

2. [癸]酉王卜,[貞]旬亡畎.　（左行）

二九一九　黑八四（河第一二圖）

[癸]□卜,貞,王[旬][亡]畎.在六月.　（左行）

二九二〇　有二五五八

1. 癸□[王][卜][貞],旬[亡][畎][在]九[月]　三（序數）　（左行）

2. [癸]□王卜,[貞][旬]亡畎.　（左行）

二九二一　有二四九三

癸亥王[卜][貞]旬亡畎.　（左行）

二九二二　有二六一三

1. 癸□[王][卜][貞],[旬][亡][畎]　二（序數）　（左行）

2. [癸]□王卜,[貞]旬亡畎.　（左行）

二九二三　黑七四（河第一二圖）

1. 癸□[王][卜][貞][旬][亡][畎][王][𠃬][曰][吉].　（左行）

2. [癸]丑王卜,貞,[旬]亡畎.在[□]月.甲寅彡[□][甲]1　（左行）

2. 癸丑の日に王卜いて、貞う、旬にわざわいなきか。某月にてぞ。甲寅に某甲に彡す。

1. 五祀の記載である。（S二七四一、S二七四二參照）

二九二四　有二三七九

癸亥[王][卜][貞],旬[亡][畎][王]𠃬[曰][吉][在]十月.　一（序數）　（左行）

二九二五

田獵卜辭であるが、圖版冊においては、編輯の技術的な便宜のために、ここに置いた。解說はB二九二六の後にいれる。

二九二六　有二〇二六

[癸]□王卜,貞,[旬][亡]畎.在五月.　（左行）

卜骨　田獵類

二九二五（圖版四九）　黑四一七（圖版篇第二四四圖、河第一二圖）

1. 乙巳王[卜][貞][田]梌1,往[來][亡]災.王[𠃬][曰]吉.
玆御.隻[虎].　（左行）

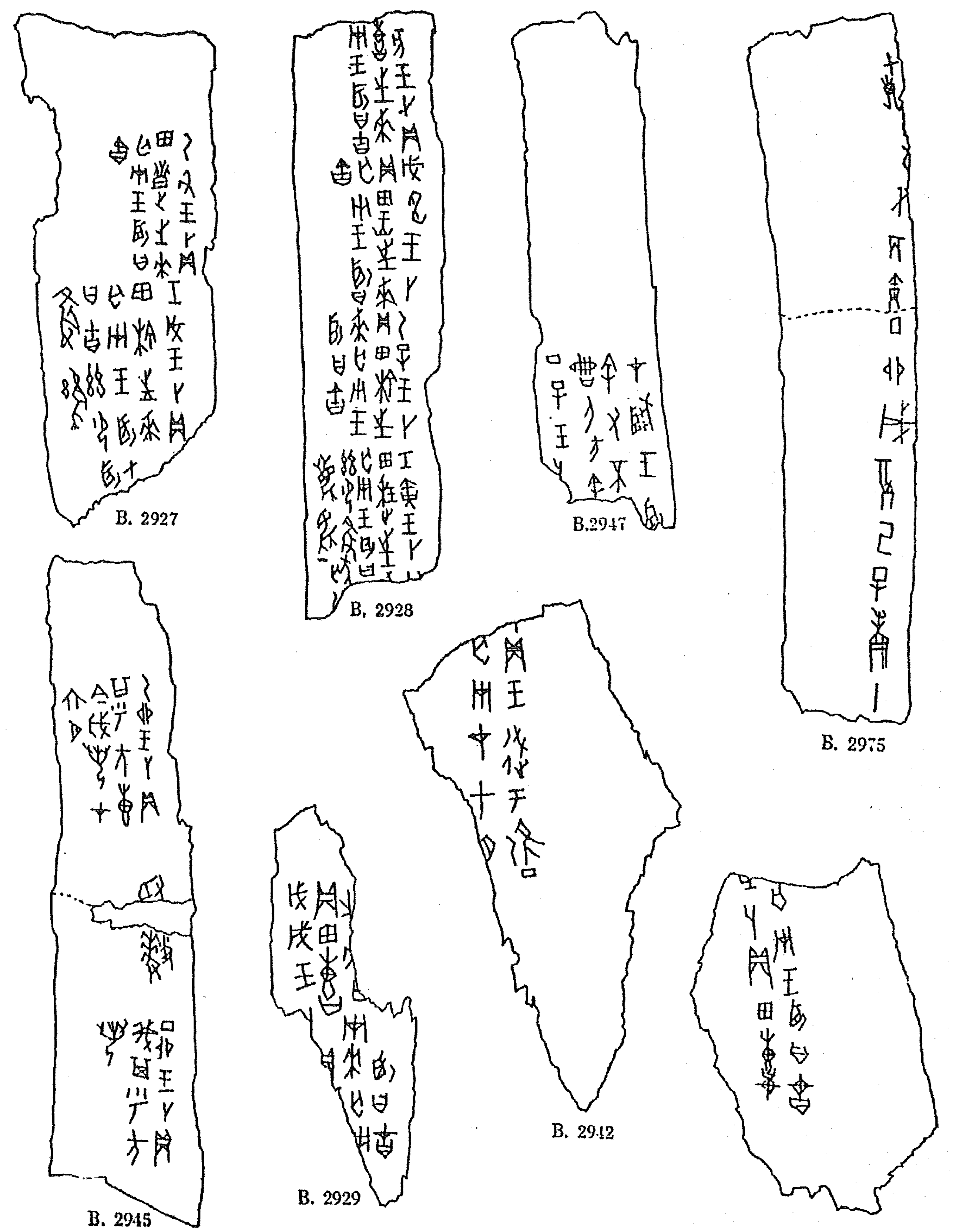
2. 戊申王卜,貞,田梌,往來[亡]災.王𠃬曰,吉.
玆御.隻[隹]?[〼].　（左行）

3. 辛亥王卜,[貞],田梌,往[來]亡災.王[𠃬],曰,吉.玆御.[〼].

1. 乙巳の日に王卜い、貞う、梌に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。これ御せん。虎を獲たり。

2. 戊申の日に王卜い、貞う、梌に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。これ御せん。隹…を獲たり。

3. 辛亥の日に王卜い、貞う、梌に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。これ御



第五期卜骨抄本　田獵,往來,使令,方國征伐,雜卜

せん。…を獲たり。

前後三回にわたり梌において田獵が行われたことがわかり、ともに文末に獲物があげられているが、骨片が損傷し、明らかではない。

二九二七（圖版五〇）　有五九五（書第一一圖）

1. 〼[王][𠃬][曰][吉].

2. 壬戌王卜,貞,田梌,往來[亡]災.王𠃬[曰]吉.　（左行）
玆御.[隻鴇].　（左行）

3. 乙丑王卜,貞,[田]〓,往來[亡]災.王𠃬曰,吉.　（左行）

2. 壬戌の日に王卜いて、貞う、梌に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。これ御せん。鴇を獲たり。

3. 乙丑の日に王卜いて、貞う、〓に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。

二九二八（圖版五〇）　有一一八一（書第一一、一二圖）

1. 壬寅王卜,貞,[田]琶,往來亡災.王𠃬曰,[吉].
玆御.隻犯□[鹿]一麋一.　（左行）

2. 乙巳王卜,[貞],田梌,往[來]亡災.王[𠃬]曰,吉.　（左行）

3. 戊申王卜,[貞],田𢦏,往來[亡]災.王𠃬曰,[吉].　（左行）

4. [辛]亥王卜,貞,[田]書,往來[亡]災.王𠃬曰,吉.　（左行）

1. 壬寅の日に王卜いて、貞う、琶に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。これ御せん。犯□[頭]、鹿一[頭]と麋一[頭]とを獲たり。

2. 乙巳の日に王卜いて、貞う、梌に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。

3. 戊申の日に王卜いて、貞う、𢦏に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。

4. 辛亥の日に王卜いて、貞う、書に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠃬じて曰く、吉なり。

壬寅より辛亥に到る十日間に四回の田獵が卜占されている。第二文以後は「玆御隻某」の語がないので、實行されたか否か明らかでないが、ここで問題になることは、こうした地名間の關係と往來の語を如何に考える可きかという點である。例えばB二九二五には、乙巳から辛亥に及ぶ七日間に三回梌に田獵が行われたことを示しているが、その卜辭には、すべて往來亡災が卜されている。卜辭には往々干支卜在某貞の形式がとられ、卜問を行った地が注記されるが、B二九二五には

その記載がない點を考えると、或る一地點から、三回稌に往復したと考えられる。從つて本片の場合にも、この假定が許されるならば、琶・稌・丟・害はある地を中心として、その周圍にある田獵地をさすと考えられねばならない。ということは、壬寅・乙巳・戊申・辛亥の間のそれぞれの中間の日數が、おのおの琶・稌・丟・害の間を行く日數を示すものではないことを意味する。殷都、或いは沁陽附近の離宮を中心として、これらの地に田獵が行われたと考えられる。

ところで島邦男氏は田獵地害を、その地圖から推して現在の徐州附近に比定される（『殷墟卜辭研究』三八二—三頁）。また當時田獵地の中心の一つである盂を河北省南宮縣の西、恐らく邢臺の附近に比定されたと考えられる（同書三七四、三八二—三頁）。この二地點は夫々直線距離で安陽から約三百粁と百粁、二地點間は四百粁弱である。然し「丁亥王卜、⸢貞⸣、田盂、往⸢來⸣亡災。王𠕁曰、吉。戊子王卜、貞、田麥、往來亡災。王𠕁曰、吉。辛卯王卜、貞、田害、往來亡災。王𠕁曰、吉。」（續三・一八・六）によると丁亥から辛卯にいたる七日間に、盂・麥・害における田獵が卜占されている。しかも何れも往來亡災と卜占されている點から見て、ある地點から此等の地へ田獵に出かけたと考えられる。今徐州と邢臺との中間をとつても、夫々に百五十粁以上の距離があり、これを往復することは、七日間では到底不可能と言わなければならない。島氏はこの續三・一八・六を、害・麥との關係については、とりあげられているが、害と盂との關係については、ふれられていない。島氏はこれらの地を殷の東の田獵地とされている。筆者は前述の如く、寧ろ西の沁陽地區說をとるものであるが、その何れをとるにしても、島氏の田獵地の配置は、擴大され過ぎたきらいがある。地名の相互關係は今後新しい方法によつて再檢討されねばならぬ問題である。

二九二九（圖版五〇）　有六〇五（圖版篇第二四四圖）

1.□□⸢王⸣⸢卜⸣、⸢貞⸣、⸢田⸣□、⸢往⸣來亡災。⸢王⸣𠕁曰、吉。」（右行）

2.戊戌王卜、貞、田習、往來亡災。⸢王⸣⸢𠕁⸣⸢曰⸣⸢吉⸣」（右行）

二九三〇　有二七四二

戊申王卜、貞、其田于習、往來⸢亡⸣災。」（左行）

卜骨　往來類

二九三一　黑六三（河第一二圖）

1.乙亥卜、貞、今日王其□⸢宮⸣☒。」（右行）

2.遘[1]雨。

1.乙亥の日に卜い、貞う、今日王それ宮に…。

2.雨に遘（あわ）んか。

1.冓（S〇一七一）の繁體字。

二九三二　有六一一

1.辛卯卜、⸢貞⸣、⸢王⸣遘于盟[1]、往來⸢亡⸣⸢災⸣。」（左行）

2.壬辰卜、貞、王遘于盟、往來亡災。」（左行）

1.辛卯の日に卜い、貞う、王盟に遘せんに、往來にわざわいなきか。

2.壬辰の日に卜い、貞う、王盟に遘せんに、往來にわざわいなきか。

1.地名、召に同じ。郭沫若氏は山西垣曲縣附近に當て（『通纂』六一五）、諸家大略これに從う。西周成王時代の金文盟卣の盟、小臣擅鼎の盟公の盟と同じであり、第五期の盟に居た族の出身者であろう。特に盟公は召公奭と考えられるが、この召公は本來殷と周との中間に居た盟族の長であり、殷に服屬していたが、末期には、却つて周と結んで、殷を倒し、のち燕に封ぜられたと考えられる。西周後期の召伯虎𣪘の召伯虎は、召公の子孫であろうが、燕に移らずに、その故地に殘つていた人物ではなかろうか。（白川靜「召方考」甲骨金文學論叢二集參照）

二九三三　有一一二四

1.戊⸢戌⸣⸢卜⸣、⸢貞⸣、⸢王⸣☒、亡⸢災⸣。（左行）

2.己亥卜、貞、王遘、往來⸢亡⸣⸢災⸣。（左行）

2.己亥の日に卜い、貞う、王遘せんに、往來にわざわいなきか。

二九三四　黑三四四

□□⸢卜⸣、⸢貞⸣、王⸢遘⸣⸢于⸣盟、⸢往⸣來⸢亡⸣⸢災⸣。」（左行）

某日に卜い、貞う、王盟に遘せんに、往來にわざわいなきか。

二九三五　有二〇五七

□□王卜、貞、☒、往來⸢亡⸣⸢災⸣。」（右行）

二九三六　有二八三〇

1.戊□⸢卜⸣、⸢貞⸣、⸢王⸣⸢田⸣□☒。

2.□□卜、貞、王⸢田⸣盂、往⸢來⸣亡災。」（左行）

2.某日に卜い、貞う、王盂に田せんに、往來にわざわいなきか。

二九三七　黑二〇二（河第一二圖）

戊□⸢卜⸣、⸢貞⸣、⸢王⸣遘⸢于⸣⸢盟⸣、往⸢來⸣⸢亡⸣⸢災⸣。」（右行）

戊某の日に卜い、貞う、王盟に遘せんに、往來にわざわいなきか。

二九三八　有四一四

□□⸢卜⸣、貞、翌日庚☒、往來亡𢓊[1]。」（左行）

某日に卜い、貞う、翌日庚□に……せんに、往來にたたりなきか。

1.𡆥の繁體字。（S〇〇一六註2參照）

二九三九　有一一〇五

☒隹來☒。

…これ來たり…。

前後が缺け文意不明。

二九四〇　有一九六四

□□卜、貞、王遘⸢于⸣盟、往來亡災。」（右行）

二九四一　黑一〇三（河第一二圖）

□□卜、貞、王其〓[1]☒、叀辛、王弗每。」（左行）

某日に卜い、貞う、王それ〓し…、これ辛⸢日⸣にするに、王悔いざるか。

1.各（〓）の異體か。各は「王其各于大乙彳伐、不冓雨。」（甲六六三）によれば祭祀上の用語である。ただし本片の文字は明らかでない。

二九四二（圖版五〇）　黑一七八（圖版冊第二四四圖、河第一二圖）

□□卜、貞、王遘于雝[1]、⸢往⸣⸢來⸣亡災。在七月。」（左行）

某日に卜い、貞う、王雝に遘せんに、往來にわざわいなきか。七月にてぞ。

1.河南沁陽縣の東北の地名（S〇三一七參照）。

二九四三（圖版五〇）　有二一〇六

□□王卜、貞、田害、⸢往⸣⸢來⸣亡災。王𠕁曰、吉。」（右行）

某日に王卜いて、貞う、害に田せんに、往來にわざわいなきか。王𠕁（はん）じて曰く、吉なり。

二九四四　有一九六六

1.□□⸢卜⸣、貞、王遘于□、⸢往⸣⸢來⸣⸢亡⸣⸢災⸣。（左行）

2.酉。

（背）□□庚☒。

卜骨　使令類

二九四五（圖版五〇）　有八二四+有二二五四（圖版冊第二四五圖）

1.丁卯王卜、貞、我其乎方[1]、若[2]。」（左行）

2.馭釐[3]。

3.乙卯王卜、貞、其乎方、叀今歲若。在六月。」（左行）

1.丁卯の日に王卜いて、貞う、我それ方を呼ぶに、諾せんか。

3.乙卯の日に王卜いて、貞う、それ方を呼ぶに、これ今歲には諾せんか。六月にてぞ。

1.方一字である特定の國名を示す場合がある。第五期卜辭にも「□□⸢卜⸣、貞、方來□邑、今夕弗屒王㠯。」（契八九）の如く、方の侵入を卜うもの或いは方を征伐するものがある（S〇〇六六及び陳夢家『卜辭綜述』二七一—二頁）。從つて本片の方も、この特定の國名としての方と考えられる。

この場合問題になるのは、乎字の意味である。乎は評・呼であり、上の者が下の者を召すことを意味するが以上に見た如く方は必ずしも殷に服屬した國ではないので、乎にも單に召すというよりは、もつと強い意味があつたのではないかと考えられる。

2.乎に對して、それにしたがうの意味である（S〇四二、S〇〇七一參照）。

3.B一八一一參照。

二九四六　有二三三五

今夕㠯不屒[1]。」（右行）

今夕に㠯屒（ふる）わざるか。

1.郭沫若氏は、震の意味とし、「何天之龍、敷奏其勇、不震不動、不戁不竦。」（詩經商頌長發）の不震にあてる（『通纂』六〇三）。「□□⸢卜⸣、貞、方來□邑、今夕弗屒王㠯。」（契八九）の方が外國であることを考えると、まさに詩の不震と同じ意であることがわかる。卜辭では多くは㠯即ち軍隊について不屒が卜問されるが、「壬午卜、㠯立貞王今夕不屒。」（前・明八二八）の如く、王について問うものもある。（屈萬里「㠯不屒解」集刊十三本參照）

ト骨 方國征伐類

二九四七（圖版五〇）　有六九四（圖版册第二四四圖）

丁巳王卜、[貞]、☒晉[1]人方、[2]余☒[受][3]余又祐、不[曹][4]
[𢦏][甘][告][于][大][邑][商][亡][壱]在畎。[5]王𠧟曰[吉]。（右行）
☒。」

丁巳の日に王卜いて、貞う、…人方を晉するに、余…し、余に又の祐を授け、𢦏甘に曹せず、大邑商に告げんに、たたりなく在畎ならんか。王が𠧟じて曰く、吉なり。…

1.征伐の意、一般には犧牲を處理する語（S〇〇五〇）であるが、その用法から派生して、敵を征伐する意の語となる。伐字が犧牲を斬首する意と征伐の意とに用いられるのと同樣である。

2.夷方と釋される。第五期卜辭にはこの人方に對する征伐が盛んに行われたことが記載され、また小臣艅尊など殷代金文、ひいては西周初期にも、これの征伐が行われたことが金文に見える。古典では東夷・淮夷などと呼ばれるものである。こうした人方征伐の卜辭を排列して、その征伐經略が董作賓氏らによって研究され、淮水下流の南岸まで及んだと言われる。（郭沫若『粹釋』五六九、董作賓『殷曆譜』下編卷九「帝辛日譜」、陳夢家『卜辭綜述』第八章第八節、島邦男『殷墟卜辭研究』三九〇—四〇三頁參照）

3.受は本片の如く授の意にも使用される。授の主格は、上帝である。これより以下の補足した文字は、前四・三七・五、前四・一八・一＋前三・二七・六などを參考とした。

4.「不曹𢦏甘」の意味は明らかでないが、第三・四期卜辭に、しばしば使用される湄日の湄、卽ち湄ではないかと考えられる。張秉權氏によると湄には㣻に作るものがあるといわれる。張氏は、この湄を彌となし、彌日とは終日の意と解する（『殷墟文字劄記』集刊二五本）。若し曹が湄の第五期の字體であるとすることが許されるならば、この四字は「不彌𢦏甘」卽ち不彌害禍ということが出來る。この場合に彌が終の意であるか否かは、なお檢討を必要とするが、その大略の意味は害禍にあうことがないの意ではないかと考えられ、從って天の祐助をうけ、害禍にあうことなく、歸って大邑商において宗廟に告げ祭ると解することが出來る。なお葉玉森は、この曹を曹とし、意味は蒙、卽ち不蒙𢦏であるとする（『集釋』三・一八葉）。意味においては殆んど同じで

あるが、字形の點から見れば、張氏の說のほうが、妥當ではなかろうか。

5.B一一六二參照。

ト骨 雜卜類

二九四八　有二七九〇

己丑王卜。

乙丑の日に王卜せり。

本片以下、B二九四九、B二九五〇、B二九五三、B二九五四、B二九五五、B二九五六の七片は、卜占の內容を完全に省略したものである。

二九四九　有一三三〇

1.辛[亥][卜]。　一（序數）
2.壬子卜。　一（序數）

1.辛亥の日に卜せり。
2.壬子の日に卜せり。

二九五〇　有二七三三

1.甲子卜。　一（序數）
2.□□卜。

二九五一　有一九六二＋有二一五六（圖版册 第二四五圖）

[甲][辰]卜、貞、翌日乙巳、王其又彡[武][祖][1]乙升正、王受又又。」（右行）

甲辰の日にトい、貞う、翌日乙巳に、王武祖乙の升に又し彡し、正せんに、王又の祐を受けんか。

本片は祭祀類に入れるべきである。

1.第四期の武乙である。升は宗廟の意であるが、この升字が使用されるのは、武丁の父の世代である陽甲からと考えられる（陳夢家『卜辭綜述』四六九—七〇頁）。陽甲以下の先王で、乙を稱し、且つ三字名で呼ばれるのは武祖乙卽ち武乙以外にはない。本片の祭祀用語については、S二五八三、S二六一四など參照。

二九五二　有七九五

□□卜、貞、☒。

二九五三　有二六二五

1.癸未卜。
2.甲寅卜。

二九五四　有二三二八

1.辛丑[卜]。
2.壬寅卜。
3.癸卯卜。

二九五五　有二七一六

庚午卜。

二九五六　有二三六七

1.己酉[卜]。　一（序數）
2.庚戌卜。
3.[辛]亥卜。

二九五七　有二四二五

□□卜、貞、王☒☒在十月。☒?（右行）

二九五八　有二七六〇

1.己亥[卜]、[貞]、☒、[亡]災。」（右行）
2.□□[卜]、[貞]、王☒、往[來][亡]災。」（右行）

本片は往來類に入れる可きであった。

二九五九　有三三二三

1.☒]在六月。
2.[癸]□[卜]、[貞]、[旬][亡]畎。☒[甲][子]□小甲。」（左行）

本片の文の構成は明らかでないが、畎の一部が右邊上端に見える所からすると、卜旬卜辭であり、甲子以下は、それに附記された五祀の記載である。從って本片は卜旬卜辭の冒頭に入れる可きであった。

二九六〇　有一二〇三

1.甲戌。
2.甲申。

以下はすべて干支表の一部、或いは干支の習刻の殘片である。

二九六一　有二二五一

1.甲子。
2.甲戌、乙[亥]。

二九六二　有二〇六六（書第一一圖）

1.己巳、庚午、辛未、壬[申]。
2.己卯、庚辰、辛[巳]。
3.[己]丑、庚[寅]。

二九六三　有二九八二

1.己巳、庚午、辛未。
2.[己]卯、庚辰、辛巳。

二九六四　有二九五九

1.辛巳、壬午、癸[未]。
2.辛卯、壬辰、癸巳。

二九六五　有一二七〇

1.[庚]午、辛未。
2.庚辰、辛巳。
3.庚寅、辛[卯]。

二九六六　有二四〇二

1.[辛]未、壬申、癸酉。
2.[辛][巳][壬][午]、癸未。

二九六七　有三六二（書第一一圖）

1.[乙]亥、丙[子]。
2.[辛]巳、壬午、癸未。
3.[辛]未、壬申、癸酉。
4.[辛][卯][壬]辰、癸巳。

第一行は明らかでない。特に丙は冂に作り、丙字であるか否かも疑問であるが、一應丙字に解し、亥字の上に乙字を補う。

二九六八　黑三二四

1.[辛]未、壬申、癸。
2.辛□。

癸字の下には酉字を書いていない。

二九六九　黑四八

1.丁卯、戊辰、己巳、庚午、辛[未]。
2.[丙]子、丁丑、戊。

二九七〇　黑三一七

1.壬午、癸[未]。
2.壬辰、癸[巳]。
3.壬寅、[癸][卯]。

二九七一　黑二四四

1.己丑。
2.己亥、庚子。

3.己酉、庚[戌]。
4.己未、庚[申]。

二九七二　有二二〇一
1.辛未。
2.辛巳。
3.卜門◎。（左行）
4.旬。

第三文は卜貞旬の習刻字と考えられる。

二九七三　有二八八八
1.庚[午]、[辛][未]。
2.庚辰、辛[巳]。

二九七四　有二一四六
1.[庚][戌]、辛亥、壬子、[癸][丑]。
2.[庚]申、辛酉、壬戌、癸[亥]。

二九七五（圖版五〇）　黑二七七
甲子、乙丑、丙寅、丁卯、戊辰、己巳、庚午。

二九七六　黑三七四
1.戊、丁亥、[戊][子]、[己][丑]、[庚][寅]、[辛][卯]。
2.[丙]申、丁酉、戊戌、己亥、庚子、辛[丑]。

二九七七　黑四一六
甲子。

王族卜辭　二九七八——三二四〇

卜甲祭祀類

二九七八（圖版五二）　有一三二四十有一三四八 腹甲
左後甲（圖版冊第二四五圖）

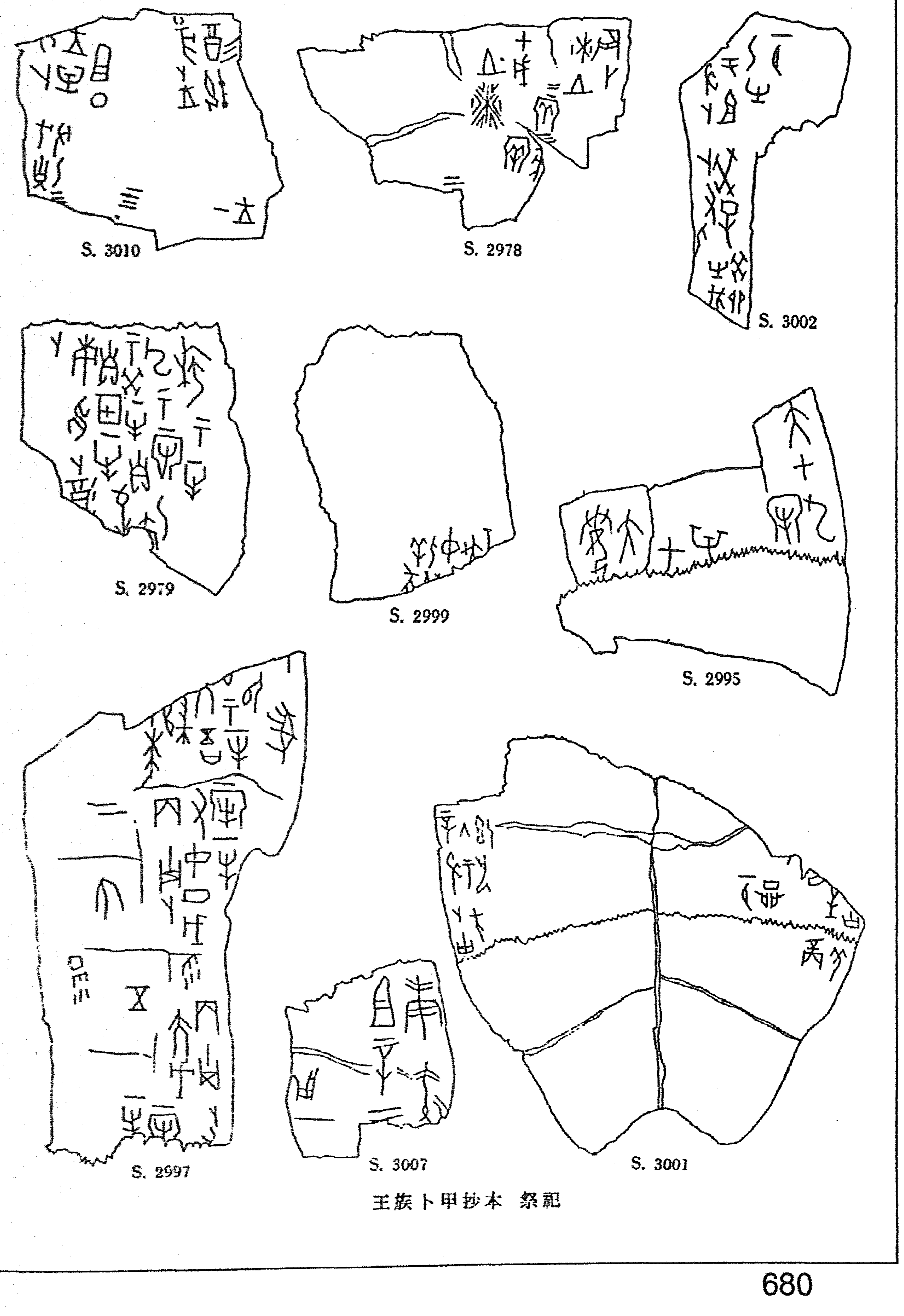
1.□辰卜、[賚[1]土[2]三宰、四方[3]宰。]（左行）
2.甲戌、[土賚。[4]]（左行）

1.某辰日卜う、土に三宰を賚し、四方に宰を[賚]せんかと。
2.甲戌の日、土に賚せんか。

1.賚は※と書き第一期卜辭の通行體（本所卜甲一、七、六四、七四、八一、七一三、七四七、七四八、七四九）によっているのに4賚は※と書き第三・四期の✱（一七七八）、第三・四期の※（一八六〇）、第四期の✱（二二五八、二二九三、二三六一）、※（二三六三、二三七〇、二二九〇）、※（二三五九）をさらに複雜化した形をとっている。本所の王族卜辭中でも第一期系の賚は、三〇三七、三〇八〇に見出され、第三・四期及び第四期系の賚は、二九八三、二九八五、三〇三三、三〇三四、三〇三六、三二二一らにでてくる。このように一版上の一王族卜辭が賚字を一は完全に第一期の簡單な書體によって書くのにたいして、他の王族卜辭が第三・第四期卜辭の複雜な書體によって寫していることは、注目を要する現象である。このことは王族卜辭の書體が純一性を欠き、錯雜した性格をもつことをよく現わす現象である。もしもこの書體上の第三・四期あるいは第四期に近似した點だけを取上げて、王族卜辭の晚期性を立證しようとするならば、それは一面的な主張に止まるであろう。

2.土は△△と書く。第一期、第四期の△（二、三五四、七八四、二二五九、二三七一）又は△（七八三）とは少しちがっている。固有の第四期でも第一期以來の書體が優勢であるが（例えば粹一七、一九、二〇）、本片の如く△（粹一八）とかくものも稀にはある。本片あるいは三二四一、粹

PLATE 51　S. 2978—S. 3010



王族卜甲抄本　祭祀

二三のような王族卜辭にΔ形がよく現れ、第五期卜辭にも存在することは事實であるが（島二二七）、これから直ちに、Δを晩期の書體と定めるとすれば、やはり速斷にすぎるであろう。

3.四方の二字は、壞れた字から復原してかく讀んだ。殷では中央の社にたいして、四方の社に牢をささげて祭ったのであろう。

二九七九（圖版五一）　有一二九八　腹甲　右後甲（圖版冊第二四五圖、青第二圖、書第三圖）

1.庚辰卜、酌自上甲一牛、至示癸[1]一牛、自大乙[2]九示一牢、[3]秘示一牛。」（右行）

2.□□卜、☑。

1.庚辰の日トう、上甲より酌しまつるに一牛をもつてし、示癸に至るまで一牛をもつてし、大乙より九示まで一牢をもつて酌し、秘示には一牛をもつてせんかと。

1.上甲より報乙・報丙・報丁・主壬をへて主癸に至るまで六示に、一牛を犧牲として酒をささげて祭った。上甲微から主癸にいたる六祖を合祭する例は第一期には見當らないが、第四期では「壬辰卜、桒自上甲六示。」（明續五三〇）、「丁未貞、桒禾自上甲六示、小示穴羊。」（明續四五七）などのようにしばしばトっている。董作賓のごとく第一期には上甲微のみが直系の祖先として祭られ、報乙以下主癸までは直系と認められなかったと主張するのは（『甲骨五十年』一〇四頁）、島邦男の指摘した如く、ややいい過ぎである（島、七六頁）。たとえば第一期でも「貞、于報乙告𢀛方。」（後上八・一二）のように上甲微などと同ように、報乙に外敵の襲來を告げる祭りが存在していることから、報乙らが直系祖先と認められていなかったとはいえない。しかし第一期には珍らしく、第四期に普遍的になった六示合祭が、この王族卜辭に現れていることは、祀典上の一つの特異點といわねばならぬ。

2.一牢を犧牲として祭ったという大乙より九示は、明義士、董作賓、陳夢家、島邦男氏らが指摘したように殷王朝の開祖である成湯卽ち大乙から大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁に至る直系の祖宗神にほかならない（柏三七頁、斷三二八頁、綜四六七頁、島七七頁）。九示を合祀する祭儀は、たとえば「辛酉卜、㱿貞、勿于九示。」（龜一・一一・三、同版に前者と辛酉の日貞人爭の卜辭がある）、「丙戌卜、㱿貞、于九示…、勿㞢于九示□牛。」（甲三四二三）、「戊辰卜㱿、勿于九示。」（柏一五）などのように、確かに第一期にぞくする卜辭、また上二八・一〇、上二八・一二、京津七八七などのような、たぶん第一期と推定せられる卜辭などにでてくる。本片及びこれと書體の似た王族卜辭、たとえば「☑九示自大乙至丁祖、其从疾㝬☑」（粹一四九）、「己巳卜、桒于九示。」（前三・二二・七）、「桒自大乙丁祖九示。」（拾綴二、一六七）などと本片に、九示の合祭をトっている。この九示に上甲を加えた十示も同じく王族系卜辭と見なされる「□未卜、桒自上甲・大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・且乙・且辛・且丁十示率牡。」（佚九八六＋甲二三八三）、などに現れる。第一期武丁時代には、王自らの祖父にあたる祖丁を下限とし、大乙、またはさらに溯って上甲に始る九祖または十祖の合祭がよく行われた。この現象から逆に九示を合祭する卜辭は、第一期武丁時代にぞくすると推論することも可能である（明義士、柏三七頁、陳夢家『綜述』四六三頁）。これに上甲を加えた十示の合祭卜辭も、同樣の理由から、第一期ときめるべきであろう。（これを第四期武乙時代卜辭に編入した陳夢家の一貫をかく態度は、著者の了解に苦しむところである。）このように九示および十示合祭の祭典があらわれる王族卜辭は、第一期と共通の性質をもつものである。これがさきにあげた第四期に共通した、上甲より示癸にいたる六示合祭と併存するところに、王族卜辭の矛盾した複雜な性格があらわされているのである（序論第六章一〇九―一一二頁參照）。

3.[illegible]は秘と寫されるが、確正に後世の何字にあてるべきかわからない。第二期卜辭に「辛巳卜、大貞、㞢自上甲元示三牛、二示二牛。十二月。」（前三・二二・六）直系の祖神をさすかと推定される元示にたいして、傍系祖神をさしたと想像される二示という祭神がでてくる。秘示はこれに當るものであろうか。あるいは大示にたいする小示に相當するともいえるであろうか。

二九八〇　有一三一三　腹甲

□巳不☑上甲。

二九八一　貝四　腹甲

□巳卜、☑酌☑上甲。」

二九八二（挿圖九九）　有一三〇四＋有一七〇三＋有一三七三　腹甲　右尾甲

1.庚寅卜、翌辛卯雨。」　二（序數）（左行）

允雨、壬辰亦雨。」（右行）

2.辛卯卜、甲午桒禾上甲、三牛、用。」二（序數）（左行）

3.壬辰卜、夕又工壬[1]牢。」（左行）

4.☑丁酉雨。」

5.甲午。」

6.戊戌。」

7.丙辰卜、方帝。」　二（序數）

1.庚寅の日トう、翌辛卯の日雨ふるかと。允して雨ふる。壬辰の日また雨ふる。

2.辛卯の日トう、三牛をもちいて禾を上甲に桒らんかと。用いてまつる。

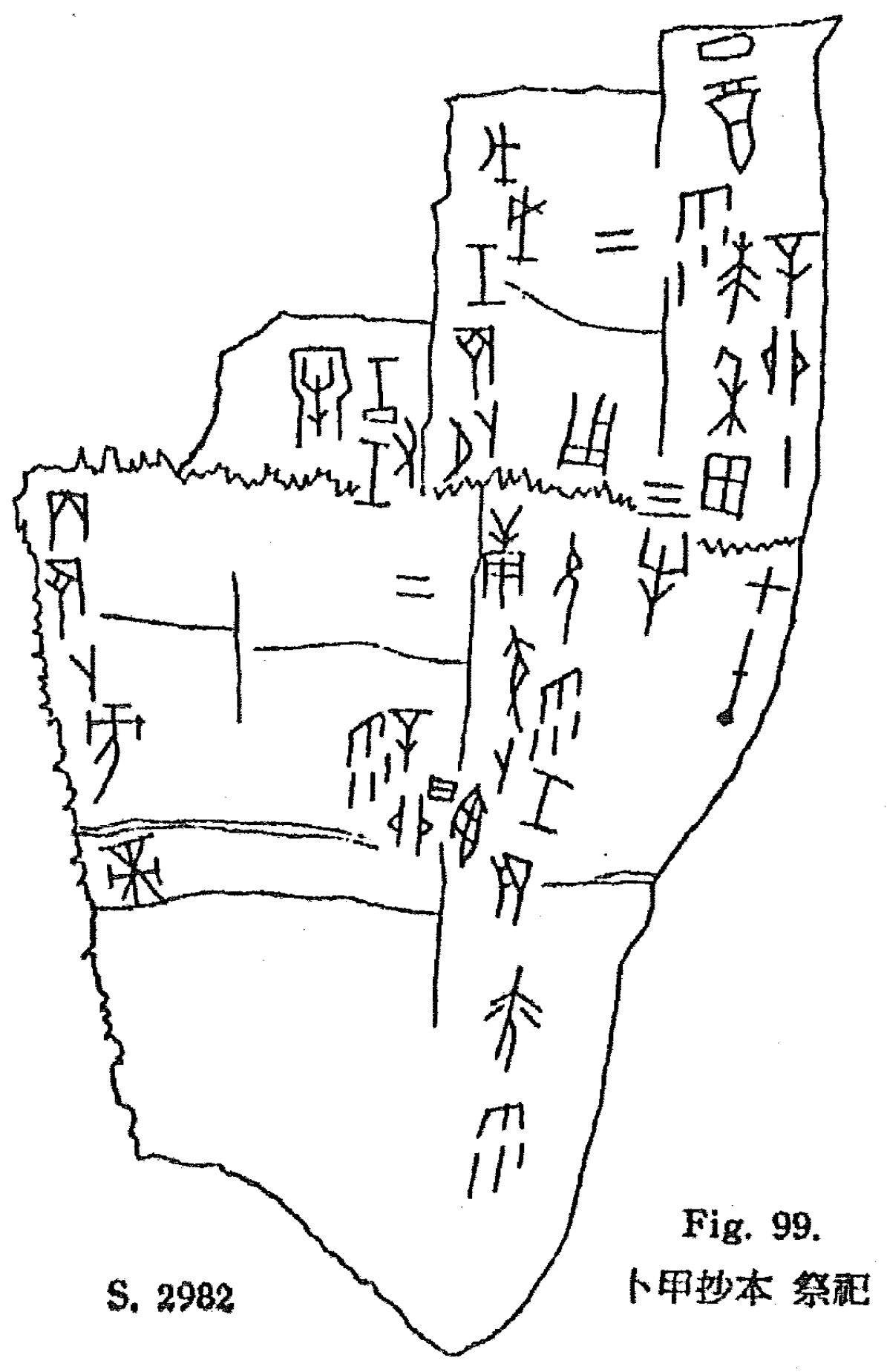


Fig. 99.
卜甲抄本　祭祀
S. 2982

3.壬辰の日トう。夕に工壬に牢をもてまつらんかと。

4.丁酉の日雨ふる。

5.甲午。

6.戊戌。

7.丙辰の日トう、方帝せんかと。

1.工壬を工壬と釋す。三〇六七はこの二字を合文としているから、人名であることは確かである。殷王朝にぞくする多工（粹一二八四）多工すなわち多勢の巫師の一人で、工壬というのは巫咸というのと似た呼稱である。

二九八三　有二七　腹甲　右後甲（青第五圖）

1.庚寅卜、賁。（右横行）[1]

2.甲午卜、王、[2]上甲禾[3]九☑。（右横行）

1.卜辭は龜甲や牛骨の卜兆の傍らに刻される關係から、左行、右行のいずれによるか一定しない。卜辭と時代的に平行する殷代金文のなかには辛巳作大子丁段（續殷文存上四八）のような右行のものも例外的にあるけれども、原則的には左行の習慣が確立していたから、卜辭に左行、右行が混用しているのは特殊な事情によるとせねばならない。これにたいして、本片のような横行の例は第一期、第四期にかなり度々現れる。左行縱書きを原則とする漢語のなかに、どうしてこのような横書きが現れたであろう。排列された卜兆の傍に卜刻する卜辭にとって、横書きはかなり不自然な方法である。この不便をあえておかして横書きが採用され、第一期、第四期と並行して王族卜辭に特に度々現れる意味を考えてみる必要がある。

2.王字は[illegible]と書かれる。三〇三〇、三〇四四をはじめ、甲二四三など王族卜辭に特に見られる書體である。

3.[illegible]は禾[illegible]の異體であろう。禾の穗が成熟し、頭をたれている形ちを象したのである。禾の金文は[illegible]（晉鼎）[illegible]（禾鼎）のように、收穫される禾を現している。禾から派生した年は、金文では[illegible]（己侯貉子簋）[illegible]（㝬卣）のように、この形の禾をかいている。本卜辭の禾の異體はこれに一致している。

二九八四　有一三〇二　腹甲　右後甲（青第二圖、青第六圖、河第五圖）

1.[illegible][1]于☑自上甲☑大乙桒☑。」　一（序數）（左行）

2.丙辰卜、于庚申酌桒、用在商。」（右行）

2.丙辰の日トう。庚申の日酌もて桒らんかと。用いること商においてす。

1.[illegible]は次[illegible]（後下四二・六）の異體であろう。說文に「歆神食气也。」（八下）の歆、また「飲歡也」（同）の飲か。ともかく神に酒食を供し、神がこれを嘉納する意味を象形する。

二九八五　有一七三五　腹甲

□□卜、賁河九☑三犬☑。」（右行）

二九八六　有一四一〇　腹甲

□亥卜、來乙巳、又□牢大乙、☑。（右行）

某亥の日トう、來る乙巳の日若干牢をもて大乙をまつらんか。

二九八七　有一七〇二　腹甲（青第二圖）

1.壬午卜、又大乙。」（左行）

2.癸巳卜、往、馬三十丙。　二（序數）（左行）

1.壬午のトう、大乙に侑めんか。

2.癸巳の日トう、馬三十丙（丙は二匹の意）を往かしめんか。

二九八八　有一三三八　腹甲　右前甲

☑又乙大[1]三牛。」　二　一（序數）（右行）

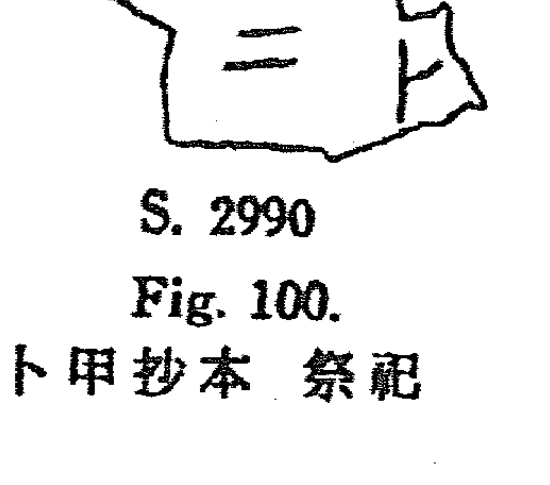
1.乙大は大乙の誤倒したのである。王族卜辭では、大乙は唐と二つの名稱が並用せられ、また大乙は二九七九、二九八四、二九八六、二九八七、二九八九のように合文で書かれる。本文の如く合文でないのは、むしろ異例の方である。大乙のような祖宗名を、二字合文で書くのは第二期、第三期、第五期に一般的であって、第一期にひじように少い（前一・三・四が祖甲、大乙を合文にしたのは、稀に見る例であるが、多少問題點をふくんでいる）。王族卜辭では、大甲をあるときは分書し（二九九五）他の場合は合文でかく（二九九四）など、書き方に定則がない。これもこの類の卜辭の複雜な性格を示している。

二九八九　有一四五八　腹甲　左前甲

⧄大乙。

二九九〇（插圖一〇〇）　有一三六九　腹甲　左前甲

☐☐卜、[又][大乙]。


S. 2990
Fig. 100.
卜甲抄本 祭祀

本片の拓本圖版は天地逆になっていたので抄本をかかげる

二九九一　有一四十有一九　腹甲　右前甲（青第一圖）

1.☐☐卜、⧄。二月。
2.甲戌卜、易日[1]乙亥。一（序數）（右行）
3.甲戌卜、易日丙子。（右行）
4.乙[2]丑卜、王[于]唐[告]。五月。（右行）

2.甲戌の日トう、易日ならんか。乙亥の日に。
3.甲戌の日にトう、易日ならんか。丙子の日に。
4.乙丑の日にトう、王唐に告げんか。五月において。

1.易日の釋は郭沫若の暘日、すなわち雲が日を覆う陰天とする解釋に從った（郭沫若「易日解」古代銘刻彙考）。しかし「甲辰卜、乙巳易日、不易日、雨。」（續四・一四・四）のように書くのが通例で、本文のように乙亥、丙子を倒敍した例は稀である。

2.本片の第一文、第二文、第三文の卜辭の筆刻が肉太く、かつ直線的で、勁く書れているにたいして、第四文は剞がやや細く、しかも柔かく弾力ある筆致をもっている。前者は第四期武乙時代の干支貞形式の卜辭によく似ているし、また陳夢家の第一期の午組卜辭に近い。

これに反して後者はむしろ第一期のあるものの弾力ある書體に似ている。王族卜辭、董作賓のいわゆる文武丁卜辭は、殷王朝の開祖を第一期のように唐と呼ばず第二期以後の大乙と稱する例によるといわれる（董作賓『殷曆譜』（上三一二頁、小屯乙序一一頁）。本片の第四文は唐と稱し、王族卜辭では異例にぞくする廟號を用いている。董氏の說は島氏によって反駁されているが（『研究』八一頁）、異つた書體と內容をもつ二群の卜辭が、わずかに二日餘りをへだてて同一龜甲版上に刻せられていることは、董作賓のいわゆる文武丁時代卜辭、著者のいわゆる王族卜辭の性格がいかに矛盾に富んだものであるかを雄辯に物語っている。

二九九二　有一七三九　腹甲　右前甲（青第一圖）

[乙]丑卜、王[于]唐[告]。（右行）

本片は前の二九九一片と同文で、腹甲の同一部位に刻されている。同日に同一の事を別の龜甲によってトったものである。

二九九三　有一二九五　腹甲　右後甲（青　第六圖・青　第一圖）

庚午[1]卜、令雀傜[2]彔[3]唐。（左行）

1.午は二點を脫して縱の棒だけしか書いてない。

2.傜〓は恐らく〓と同字異體であろう。後者は第一期卜辭に地名として現れる。たとえば「貞、〓弗其〓。」（前二・六・五）はその一例である。しかし本片は動詞として使用されたようにも見えるが、その類例はまだ知らない。字形は人間が禾をもち上げていることを表わしている。收穫に關した文字であるにちがいないが、本片では地名か動詞か、その用法と適確な意義は不明。

3.彔は島氏が地名と解し本片をも含めて十一例をあげられた（島三五八頁）。このなかで、第五期田獵、往來卜辭にぞくする地名としての用例のうち、あるいは拓本で東と字が明晰をかき（前二・一七・三）、あるいは抄本で東と書いているので、これを省くとすると、殘りはすべて第一期の用例であるが、そのうち明らかに地名として使われているのは見當らない。「乙卯卜貞、乎〓人彔。」（前六・三六・四。龜一・二五・四重出）とあるのも、むしろ動詞的用法ではないかと思われる。本片と同類の王族卜辭、または陳夢家の所謂𠂤組・午組卜辭などでも「☐☐卜貞、取彔我⧄。」（乙三八六九）、「⧄我彔⧄。」（京二六九〇）なども動詞的用法にぞくする。本

片の用法意義については、他に證據はないけれども、彔を東の假借とし、東唐を地名として、傜を動詞として殷王朝が附庸國の雀に下命して、東唐の地から禾の貢納を取立てさせたという解釋を、試案として提出したい。

二九九四　有一四二一　腹甲　左前甲

[丙]辰卜、來甲子⧄大甲。（右行）

二九九五（圖版五一）　有一三一二　右腹甲

1.⧄[1]〓[2]大甲出牢九。（右横行）
2.⧄大甲。

1.龜甲の縫合線にそつて、卜辭を橫行に刻する方法は、第一期にも用いられる（乙四三三〇、乙六三八五）。この横書きは王族卜辭でもかなり汎用されている。この類の卜辭の特異な性格の一つといえるであろう。

2.〓島氏が、〓を〓と俘字の異體とし、〓帝卽ち巫帝と同用されることから、祭祀用語としては巫の假借と解釋されたのは卓見である（三三八ー三三九頁）。私はこの字は巫を繫縛して、神靈を責めて降下させる呪術的儀式を表わしているのではないかと考える。本字はまたこの異體の一であって、巫女を縛して神の降下をもとめることをトったのであろう。

二九九六　有一七一一　右腹甲

丙午卜、王出大戊牝。用。（右行）

丙午の日トう、王大戊を牝をもてまつらんか。[これを]もちいてまつる。

二九九七（圖版五一）　有一三八八　腹甲　右後甲（圖版冊　第二四五圖）

1.丙子卜、又大戊一牢、一牛。（左行）
2.不丁雨。
3.戊雨。
4.丙子卜、又中丁一牢一牛。　五（序數）（右行）
5.☐☐卜、〓⧄歸⧄吾[1]☐九示一牛、⧄〓[2]豕⧄。

1.丙子の日トう、大戊を一牢一牛をもてまつらんか。
2.丁の日雨ふらざらんか。
3.戊の日雨ふらんか。
4.丙子の日トう、中丁に一牢一牛もてまつらんか。
5.殘缺が多いので釋文をつけない。

1.吾は〓と書かれている。たぶん地名であろう。

2.第一期ないし早期卜辭に多用される〓という詞は、

第四期卜辭では㠯卽ち以字にかわる。例へば第一期の「貞王勿令𦎫〓衆伐𢀛方。」（後上一六・一〇）というように外國征伐の卜辭は、第四期卜辭では「丁丑貞、王令𦎫以衆甾伐旨、受佑。」（B二五二五）と書かれる。〓は以の原始形である。王族卜辭に以の原始形が使用されることは、早期的な傾向を示しているといえよう。

二九九八　有一三　腹甲　右前甲（青第四圖）

癸未卜、〓[1]奉中丁、卣步[2]卅七、在伊尹。（右行）

癸未の日トう、巫女をして中丁にまつらしむるに、卣步（禹步）すること三十七、伊尹の廟においてせんか。

1.〓は前記二九九五の〓の異體、巫女をして中丁の祭りを行わすのをトったものであろう。

2.卣步三十七の意味は不明であるが、卣を禹の假借で禹步と解する假說を提出したい。グラネーは葛洪が『抱朴子』に述べる禹步と稱する獨特の步き方が、神話的な存在である禹が巫師とし神につかれて跳つたその舞いぶりに關する古い傳承に起源があるだろうと論じている。（M. Granet, Danses et Légendes de la Chine ancienne, pp. 549—552）

二九九九（圖版五一）　有一四四九　腹甲

壬☐[卜]、扶⧄中[丁][1]⧄妣癸⧄羊。（左行）

1.中の下の一字は缺けているが、中丁には妣癸（遺三九、續存一五一三、一五一四）が配祀されているので、中丁の殘缺したものにちがいない。

三〇〇〇　有一七〇九

丙子卜、又中丁自大☐⧄。（右行）

三〇〇一（圖版五一）　有五二四　小腹甲　下部（圖版冊第二四五圖）

1.辛丑卜、叶、入示[1]方、祖乙若。（右行）
2.☐☐[卜]、叶、羌☐至商[正]一月。（左行）

1.辛丑の日トう、貞人叶[とう]、示（宗）に入りて方祭す、祖乙若わんか。

1.示は「父乙示」（前七・三三・一）の示で、示は本來は祖先の神主であるが、祖先の神主の奉安されている宗廟にも汎用される。この場合、殷王朝の宗廟を意味するのであろう。

三〇〇二（圖版五一）　有一七一五　腹甲　右後甲

1.[乙]丑卜、于祖乙出一月。」（右行）

2.癸巳卜、叉□妣□☒。（左行）

3.癸卯[卜]、出伐☒。」（左行）

1.[乙]丑の日トう、祖乙にまつらんかと。一月において。

三〇〇三　有一三〇三　腹甲　左前甲

辛巳卜、彰桒祖乙用丁巳」四（序數）（左行）

辛巳の日トう、祖乙に彰まつりせんかと。もつてまつること丁巳の日においてす。

三〇〇四　有一三四三＋有一三五四　腹甲

1.癸卯卜、扶、出祖辛母。六月。二（序數）（右行）

2.☒妣壬[1]☒庚。」

1.妣壬は大庚及び大戊の配偶とされているから、□庚は[大]庚の殘缺かも知れない（「綜述」三八三―四頁）。

三〇〇五　有一四一二　腹甲

☒祖辛二牢、☒☒不☒。」（左行）

三〇〇六　有一三六六　腹甲

☒王祼☒祖辛[1]☒。（右行）

1.祖辛の合文は普通〓（後上・二五・一一）であるのに、これは且（下部缺く）と書かれる。王族卜辭は辛を〓（S三〇〇五）の形ちで書くので、上の一畫を且字の下部の一劃と共用させたのである。

三〇〇七（圖版五一）　有一四四一　腹甲　右前甲

1.庚寅☒祖辛二☒。」（左行）

2.☒用。」

三〇〇八　有一三九三　腹甲　右尾甲

☒牢辛卯☒祖辛。」（右行）

三〇〇九　有一四二三　腹甲　右前甲

丙寅[卜]、王出祖丁一牛。」一（序數）（右行）

丙寅の日トう、王祖丁に一牛もてまつらんかと。

三〇一〇（圖版五一）　有一三〇六　腹甲（青第一圖、第五圖）

1.[丙]申卜、[王]㞢[1]祖丁[2]。」（右行）

2.丁亥卜、王彰御。三（序數）（右行）

3.戊子[卜、王]父乙[3]☒。」三（序數）（右行）

4.☒王☒。

1.屮が㞢に書かれるのは王族卜辭の書體上の特色の一である。

2.祖丁は恐らく小乙の父、武丁の祖父にあたる殷王世系の祖丁に相當するのであろう

3.父乙は著者の意見では武丁が父なる小乙を呼んだ稱謂と解するのであるが、島邦男は文武丁が殷王世系には佚した傍系の父を呼んだ稱謂と主張している（序論一〇六―一〇八頁、「研究」三九頁・二五五頁參照）

三〇一一　有一四一七　腹甲　右首甲、中甲、右前甲

1.己酉卜、叉祖[庚]豕一用。三（序數）（左行）

2.[己]酉卜、桒☒☒牛☒。一（序數）（左行）

1.己酉の日トう、祖[庚]に豕一をすすめて祭らんかと。[これを]もつてまつる。

三〇一二　有一三〇九　腹甲（青第一圖、第六圖）

辛巳卜、王㞢父甲[1]。」三　二（序數）（左行）

辛巳の日トう、王父甲をまつらんかと。

1.父甲は著者は武丁が庶父の陽甲をさした稱呼であると考えるが、島邦男は文武丁がその庶父でありまた武乙の兄弟であつて、世系に佚した父甲をよぶ稱謂とみなしている。

三〇一三　有三三　腹甲　左前甲

1.甲□卜、☒叉父□羌。（左行）

2.☒執不☒。

三〇一四（插圖一〇一）　有一〇　腹甲　右後甲（青第一圖、第五圖）

1.乙巳卜、扶、㞢子宋[1]☒。（右横行）

2.庚辰卜、王祝[父辛]羊豕、卣彰父☒。」（右行）

1.乙巳の日トう、貞人扶[とう]、子宋をまつらんかと。

2.庚辰の日トう、王父辛に羊、豕をもつて祝しまつり、卣もて父某に彰りせんかと。」

1.子宋　胡厚宣は第一期卜辭に現れる殷族人の名であるとしたが、島氏は第一期のみならず第四期にも現れるとしている。また別に本片の子宋を子〓と寫し別人として第四期にいれているが、本片の子〓が子宋の異體であることは自明である（島氏四四三―四四七頁）。そこで子宋關係の第四期卜辭が二例あげられるのであるが、京二〇九四を島氏は插圖一〇一の上圖の如く寫して「乙子卜、王㞢子宋」と讀んでいられるが、實は下圖の如く「乙子卜、邑、王㞢子宋。」と讀めるように見える。邑は第一期骨臼、甲橋等に現れるばかりでなく、「□□卜、邑[貞旬]亡禍。」（明六六四）のように第一期あるいは晩くとも第二期初頭の貞人でもあつた。島氏の第四期子宋卜辭の前例は、第一期ないし第二期はじめの卜辭なのである。氏はまたほかに地名宋に關する卜辭を十三例あげている（三五〇頁）。私の檢討したところでは續六・二四・五は第一期卜辭、宋が地名として使用されるのに、南無五〇〇があり、第五期卜辭に前二・一三・四、前二・一三・五がある。しかし子宋の人名として出るのは明一〇一七（𠂤の卜辭）、南坊三・九五（叶の卜辭）、京一八八（叶の尾甲刻辭）、その他王族卜辭ないし午組卜辭と推定せられるもの（甲二〇八、京三一三〇）以外にはその例が見當らない。宋伯の人名として現れるものも王族卜辭にぞくする。このように宋は地名としては、第四、第五期にも現れるが、子宋の人名として使用されるのは第一期卜辭のほかはすべて、われわれの王族卜辭の一群のみである。この卜辭の時代の所屬が問題とされているとき、ほかの第四期卜辭には全く見えぬ子宋をこの問題の卜辭によつて第一期のみならず第四期の族人であると主張するのは、循環論法に陷る恐れがある。このような例から早急に結論を出すのをさけるのが賢明であろう。

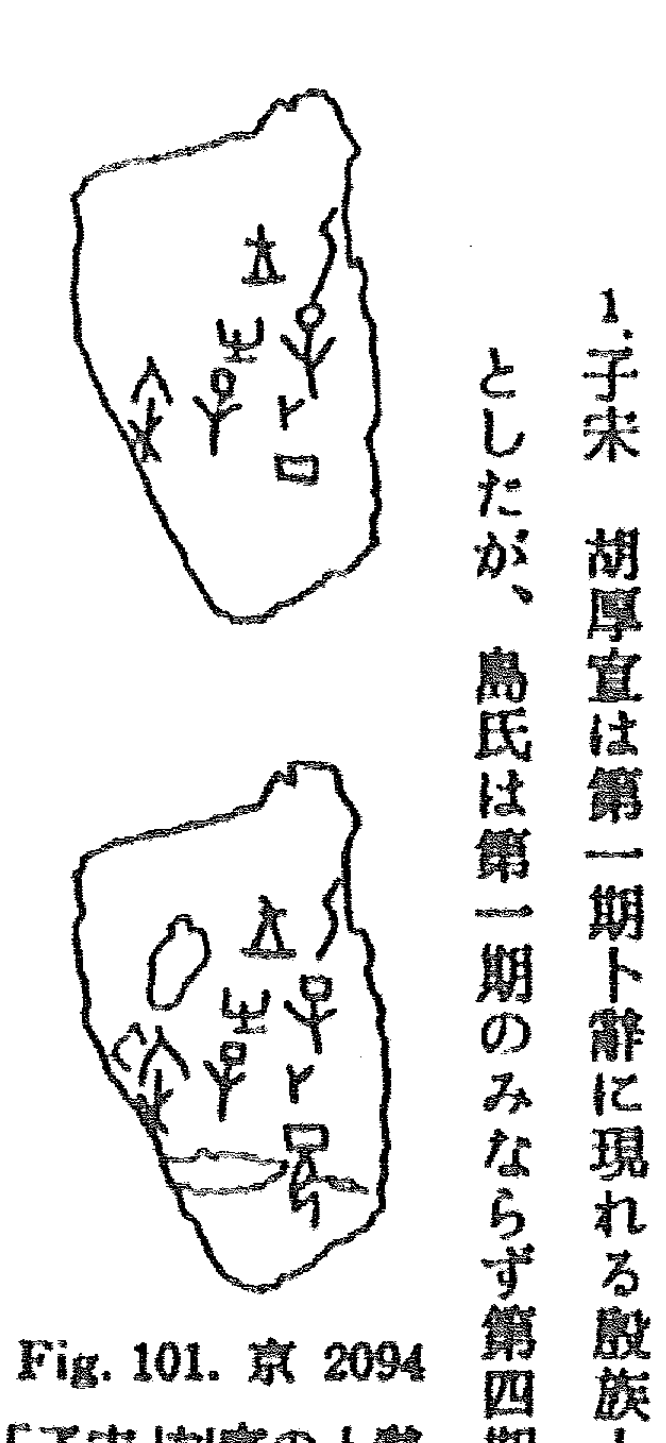


Fig. 101. 京 2094
「子宋」刻字の卜辭

三〇一五　有一三〇〇　腹甲　右前甲（青第一圖）

甲辰卜、[父]乙牢。（左行）

甲辰の日トう、父乙に牢をもてまつらんか。

三〇一六（插圖一〇二）　有三〇〇一　腹甲　右前甲（青第二圖）

1.壬午[1]卜、伐[2]亩明[3]東北〓[4]☒。四（右行）

2.壬辰卜、同父乙〓[5]〓。三（右行）

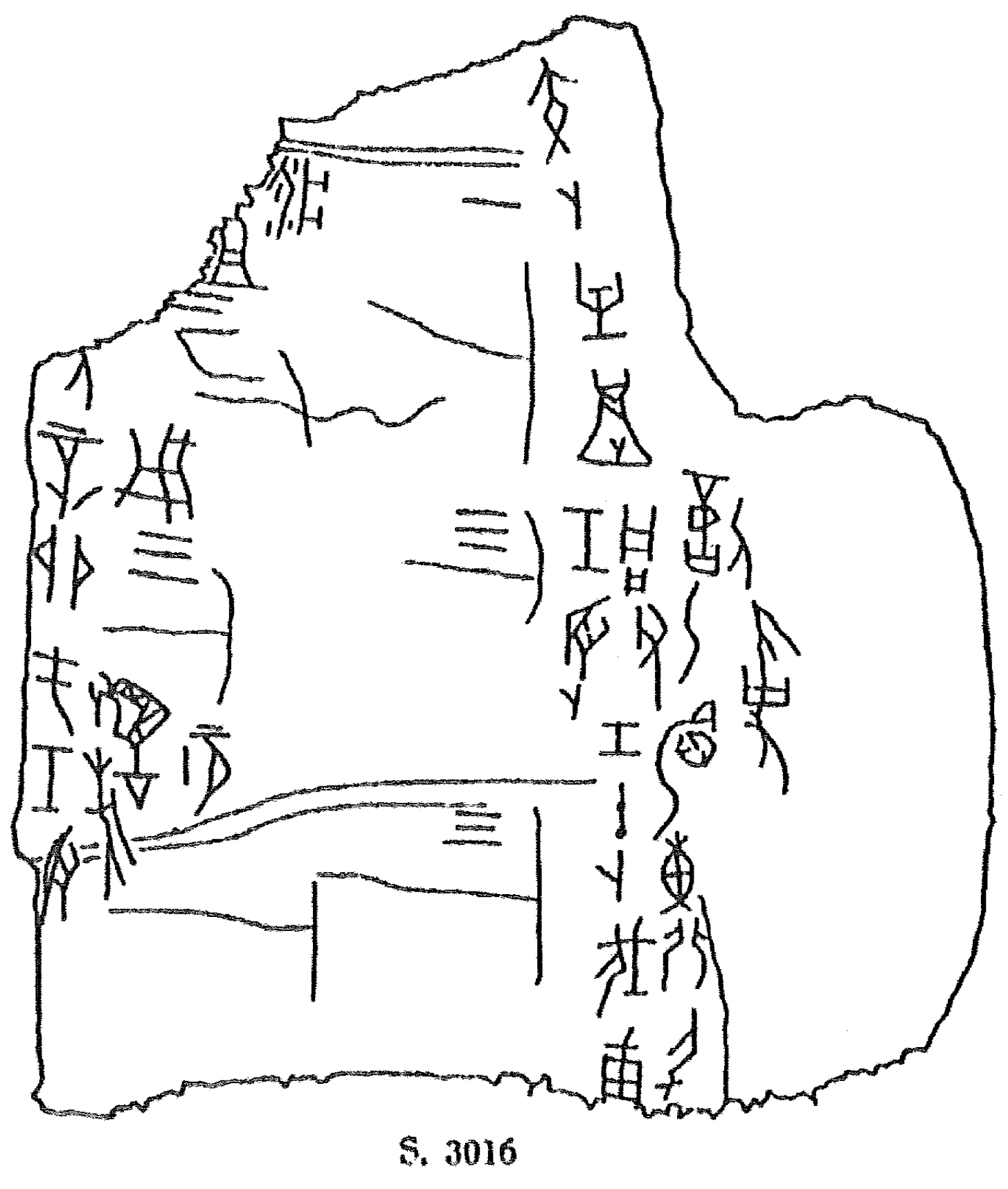
3.[壬]寅卜、㞢禍。

4.于壬辰卜、〓[6]在〓[7]」十二月。」（右行）

5.辛卯用。三（序數）（右行）

6.☒祖☒疾。」三（序數）

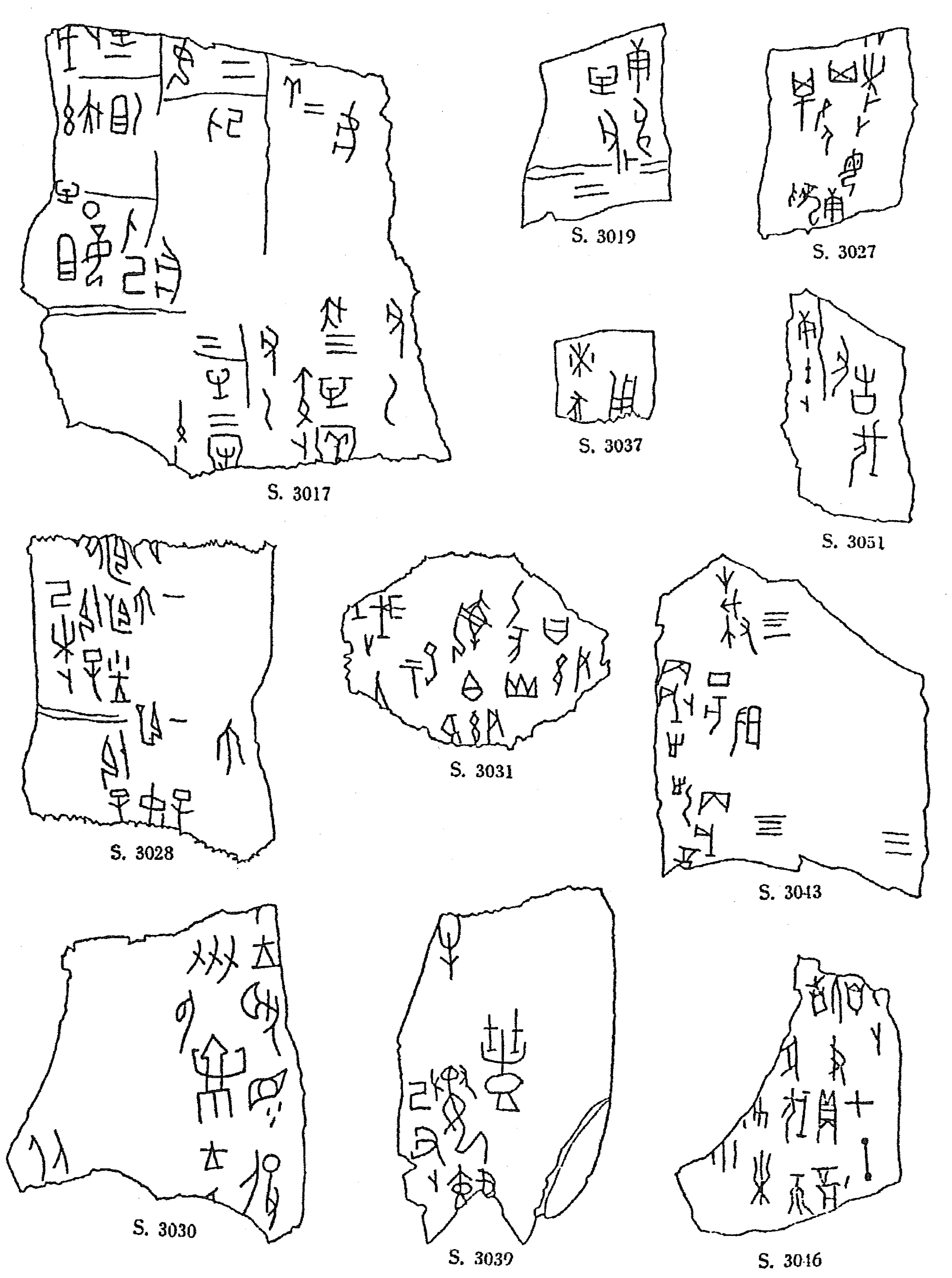
1.本片の卜辭はすべて難解であるが第一文はS三一一三の第一文と同じ壬午の日に別の龜甲を用いて、殆んど同じことをトしたのであるから、兩者比較すると意味が少しは明らかになるであろう。


S. 3016
Fig. 102. 卜甲抄本

2.伐亩はS三一一三では㞢亩とかく。本片は人名または地名としての亩を伐つたことをトうように見えるのに對して、S三一一三では、亩は祭儀のような普通名詞のように使われている。（この字についてはS三二〇九の註を參照。）

3.〓は〓と〓とを合した說文のいわゆる會意の字である。〓字は地名として第一期（前五・二〇・三）第四期（後上二五・七、粹三二七）に現れ、郭沫若は囧と讀んでいる（粹三二七）。囧を許愼は窗即ち牕のある明りとりの窓の形ちを象どると考えているらしいが、これは字の本義に暗いといわねばならぬ。なぜならば囧字はまた皿字と組合わして盟字となる。盟は說文では盟字に作り、正しく卜辭の盟字と合致する。許氏によると「周禮曰國有疑則盟、諸侯再相與會、十二歲一盟、北面詔天之司愼司命、盟、殺牲歃血、朱盤玉敦、以立牛耳、」と釋している。盟の儀式の本質は、犧牲、とくに牛を殺し、その耳をとつてその血を盤上に乘らし當事者たちがその血をすすり合つて、天地神明に誓約することにある。この盟字の囧、すなわち卜辭の〓はこの盟約のさい盤上にたたえられた犧牲の血を象るものにちがいない。また〓はこの牛耳を象形し、血と耳とが相依つて盟約のさいの牛耳をとつて血をそそぐ動作を示すものではなかろうか。卜辭には日と月とを組合せた明字があるけれども（前七・三・四）、これは說文の古文の祖型となる字で、また別に篆文の明及び盟字の原始形となる本片の如き字が存在したのである。

PLATE 52　S. 3017—S. 3051



王族卜甲抄本　祭祀

著者はこの字を明あるいは盟字の原形とみる解釋を提出したい。明はここで地名として用いられているが、その位置は正確にわからない。明は盟または孟と通ずるとすると、盟すなわち河南省孟津縣にあてることもできる。もしこの比定が正しいとすると、殷王朝の政治的中心を離れ、西方の異民族を制する重要な黄河の渡河点にあたる一要衝で、異民族狩りを行うことをトったと解することができよう。

4.〓　人の足部に横劃を附したのは、他部族の人を捕虜として、足枷をつけることを象形しているのであろうか。かく解すると、本片とS三一一三の同日の卜辭が東北の隻、すなわち獲物をトっているのと照應する。

5.6.7.何れも字義不明。

三〇一七（圖版五二）　有一三七五　腹甲　右後甲

1.戊午卜、扶、㞢祖乙母妣己。　一　二（序數）　（右行）

2.㞢祖丁母妣己▨豕。　（右行）

3.戊寅卜、㞢二宰父乙。　二（序數）　（右行）

4.戊寅卜、扶、㞢宰父乙。　三（序數）　（右行）

本片は表面の剝蝕が甚しく、拓本は不明晰、また寫眞にも撮影しがたいので、著者の意をもつて補つた抄本をかかげる。

三〇一八　有一三四二　腹甲　右尾甲

壬寅卜、王華父▨。　一（序數）　（左行）

三〇一九（圖版五二）　有八一七　腹甲

庚申卜、㞢父□[1]。　（左行）

1.父某は父庚の殘缺か。

三〇二〇　有一七五　腹甲　中甲

1.□□卜、王、子祖丁[1]御。　一（序數）　（右行）

2.▨妣庚。

3.戊辰卜、王、〓□魚[2]▨。　（右行）

4.〓□其魚。　（左行）

1.祖丁の祖字は缺けているが、對貞の文に妣庚とあり、祖丁の配偶は妣庚であるので、これに丁を補つて祖丁と解した。

2.魚　商承祚は「以文義釋之、亦是漁字、與魯同爲變體、从〓皆象取魚之具」（佚七四八釋文）と述べている。同じような字に〓があり、〓は必らずしも魚の用具とはいえないようである。動詞として用いられてい

て、漁の一種にちがいないが、正確な意味はまだわかっていない。

三〇二一　有一三一〇　腹甲　中甲

辛亥卜、妣庚串[1]。　（右行）

1.串　まさに干字にあて、干祿の干のようにもとむの意味によむべきである。妣庚に何事かを祈求したのであろう。この字を盾の干字にあてることは、郭沫若の創說による（『兩周金文辭大系』考釋二五葉、小臣宅𣪘の條參照）。

三〇二二　有一三二一　腹甲

1.辛丑卜、▨。　（左行）

2.▨大甲母妣辛、▨牝用。　二（序數）　（右行）

3.癸□卜、▨。　一（序數）　（右行）

4.▨不▨。

1.大甲の大字は缺けているが、殆んど同じ書體の王族卜辭である粹一八二の「□子卜貞、㞢大甲母妣辛。」を參考して、大字を補つて復原した。

三〇二三　有一七三三　背甲

▨妣己[1]▨。

1.この妣己は中丁・祖乙・四祖丁の配の何れにあたるか不明。

三〇二四　有一六九九　腹甲　右後甲

乙□卜、扶、㞢妣己三羊三豕、不▨。　（右行）

1.妣己、前片參照。

三〇二五　有一三七八　腹甲　右前甲

□辰卜、華生妣己帚▨。　三（序數）　（右行）

某辰の日トう、妣己の婦に生をいのらんか。

三〇二六　有一三一六＋有一三三九　腹甲

1.▨㞢妣癸[1]、不。　（右行）

2.丙□卜、□己▨。　二（序數）　（左行）

1.殷王朝の直系祖宗で妣癸と配せられるのは中丁・武丁・文丁などがある。この場合は中丁の配ではなかろうか。

三〇二七（圖版五二）　有一二九七　腹甲（青第一圖）

1.乙丑卜、母庚[1]〓[2]。　（左行）

2.癸未卜、其〓□畢。　一（序數）　（左行）

1.母庚　著者は武丁がその母、小乙の妃妣庚をよぶ稱謂

とするが、島氏は武乙あるいは文武丁が父王の妃をよんだ稱謂とする（『研究』五二頁參照）。

2.〓　祝字の異體であり、母庚に祝祭することをトったものであろう。

三〇二八（圖版五二）　有一二九四　腹甲　右後甲（青第二圖）

1.御子〓[1]中子[2]、不。　一（序數）　（右行）

2.己未卜、御子〓小王[3]、不。　一（序數）　（右行）

3.□□卜、御子〓▨。

1.子〓をして中子を御らしめんか。不ず。

2.己未の日トう、子〓をして小王を御らしめんかと、不ず。

1.子〓　この子は卜辭において本片を含めて六例が指摘されている（『綜述』四八四頁）。陳夢家はかれの所謂𠂤組、午組卜辭に現れるとするから、武丁晩期の多子の一人と考える。これら卜辭を第四期武乙ないし文武丁時代に下げる島氏は、この子を第四期に生存したものとした（『研究』四四五頁）。本卜辭はこの子が、第二期卜辭にもつとも頻繁に卜われている中子の祭を命ぜられていることを示している。またこれは、この子が第二、第三期にとくに王室から尊敬をうけて手厚い祭祀をうけていた小王孝己の祭りを司ることを命ぜられたことを表している。本文は子〓と中子、小王とを連結している點において重要な資料を提供しているのである（S一二六九、S一二七〇參照）。

2.中子　陳氏が第二期および第三期卜辭において祭祀を卜われる子であるとするにたいして、島氏は中子は四子ら、及びそれの總稱としての四子とともに第二期のみならず、第四期に現れる名稱と考えている（『綜述』四八四頁、『研究』四四五頁）。著者は中子らの祭祀の盛行した時期を第二期を中心とする時代におく陳說に左袒するものである（S一二六九參照）。

3.小王は生稱としては第一期、廟號としては第二期に始り、第三期において小王父己として祭られた（B三二四一3註參照）。

三〇二九　有一八一七　腹甲

1.□□卜、王▨大子[1]▨〓。　（左行）

2.己▨。

1.大子　陳夢家は「貞御子㠯大子小宰」（前四・一六・六）を大子の祭祀が第一期に行われていたことを示す證左としてあげ、島氏はこれに贊成される（『綜述』四八四頁『研究』四四五頁）。この大子が本片のような王族卜辭

に祭祀をトわれていることは、島氏の立場からすれば、大子祭祀を第四期にも下りうるとして、王族卜辭の晩期性を證明せられるかも知れないが、この立場と論證に問題があることは、すでに前述した（S三〇二八註1）。

三〇三〇（圖版五二）　有一三一一　腹甲　左前甲
1. □□卜、王、取[1]罘□□劦以〓[2]。（左行）
2. 伊⧄王⧄。（左行）

1. 取は王族卜辭においては貞人として現れているがこの王族卜辭は何人かとともに王に命じられて〓地の民をひきいて劦田することになつている（『綜述』一四九頁）。
2. 〓　地名か、或は族名か、未詳。

三〇三一（圖版五二）　有五五　腹甲　（前四・一九・七）
□戊卜、王⧄⧄我祀⧄⧄執白𡚬[1]⧄乙亥火[2]⧄⧄曰𡚬⧄。（右行）

本片の拓本は前四・一九・七にものせられているが、模糊としていて、ために葉玉森の集釋もわずかに、曰从（誤）乙亥火、執白𡚬祀の九字を釋しえたに止つている。

1. 白𡚬は王族卜辭には帚白𡚬、帚白・白𡚬として現れる（乙九〇八五、後下二〇・一八、綴一・一・八、寧一・一〇）ことは島氏の指摘した如くである（『研究』四四〇）。しかし第一期卜辭にも多𡚬あるいは單に𡚬として、でてきて（後上三一・九、鐵一九〇・四、前六・五八・二）その字形はやや異るようであるが、同じく第一期卜辭と推定され前四・四四・三は殘文で意味は、はつきりしないが「勿象火亡白𡚬…」とあつて、本片と何等かの連絡をもつもののように見える。これから考えると、必らずしも王族卜辭に特有な諸侯名ではなく、第一期の官名としての𡚬と實質的に通ずるものかも知れない。
2. 火は「㞢新大參並火。」（後下・九・一）參星とともに、その出現が問題となつてるから火星をさすのであろう。

三〇三二　有一六　腹甲　左後甲
1. 帝[1]風九豕。（右行）
2. 壬⧄。

1. 九豕をもつて禘して風（を止めんこと）をもとむ。
1. 帝風　島氏の解釋に從う（『研究』一九九頁）。

三〇三三　有三一　腹甲　左尾甲
□丑卜、賓□三牢、□二牢。（左行）

697

三〇三四　有一四四二　腹甲（圖版冊第二四五圖）
1. 癸未卜貞、賓□。（左行）
2. 丙⧄。
3. 〓。

三〇三五　有一七〇五　腹甲　右前甲
1. 壬午卜、豕犬⧄。
2. ⧄作邑帝⧄。

三〇三六　有一七二三　腹甲
[乙]未卜、□〓[1]丙申亩賓。（右行）

1. 〓　不詳。

三〇三七（圖版五三）　腹甲
⧄賓豕⧄用。（右行）

三〇三八　有一三四一　腹甲　右後甲
1. 癸卯⧄委自⧄今日。
2. 今方〓[1]。

1. 〓　岳の下の凶を省筆したものであろう。

三〇三九（圖版五二）　有一三七九（圖版冊第二四五圖）
1. 己丑卜、〓[1]黄尹[2]⧄豐。
2. ⧄牛。

1. 〓は〓と異體同字で巫の假借である（二九九五注2參照）
2. 〓　黄尹は寅と解するのと、黄と解するとの二説が對立している。王國維が寅字が矢に从つているのに反して、この字が大すなわち人が立つている形を象しているから寅ではないと論じたのは正しい（戩釋九・九）。本所のB一九一四の「黄牛」は黄色牛の意味であるから、郭沫若が金文黄字を證據として、黄字にあて、玉を佩びた形を代表すとしたのによるべきである（通釋二三六、粋一九八）。また黄と衡とは音通であるから、黄尹は大甲時代の名臣といわれる保衡にあたるとされている。ところが黄尹は、第一期武丁時時の卜辭に現れるが、第三期、第四期卜辭ではこれに代つて伊尹の祭祀が行われる（陳夢家『綜述』三六三―四頁）。『書』君奭篇では成湯の時の大臣伊尹と、大甲の治世の保衡と二人が別々に述べられ、同一人かまたは別人かを明記していない。『史記』が、伊尹の名を阿衡と書いているので、伊尹即阿衡説、さらに伊尹即保衡説が生れ、卜辭學者の間に伊尹即保衡、すなわち黄尹説も行われている（『綜述』三六三頁、『研究』二四七―二五二頁）。黄尹の名稱は第一期のみならず第二期（錄三七三、貞人大の卜辭）にも使用されているから、陳夢家の主張するように、伊尹と黄尹の二名稱が第一期と第三・四期ないし第四期とに截然として分れて存在するわけでもない。しかし、早期に黄尹の名稱が多く行われるにたいして、晩期には伊尹の名稱が通行しているという一般的な傾向は認められる。S三〇三〇の王族卜辭に伊の名稱が現れ、多子族卜辭に多い伊尹の祭りと並んで、この二群の卜辭の第三・四期ないし第四期卜辭との共通點を示すかと見ると、同じ王族卜辭の本片には黄尹が出てきて第一期卜辭との類似性を現わしている。王族卜辭、多子族卜辭の複雑な性格がここにも露わにされている。

698

三〇四〇　有三〇　腹甲　左尾甲
丁未卜、弗迺[1]。
丁未の日トう、迺（しり）ぞかざるかと。

1. 迺　すなわち退、しりぞくの意、（于省吾『殷契駢枝』三・二六）。

三〇四一　有一五　腹甲
1. 己亥卜、弱𢦏方。（右行）
2. 己亥卜、□兄⧄。（右行）

1. 己亥の日トう、方を𢦏せざらん。

三〇四二　有一三二〇
□□卜、扶⧄⧄方⧄。（右行）

三〇四三（圖版五二）　有一三八〇　腹甲（圖版冊第二四五圖）
1. 乙酉⧄、丙戌⧄。　四（序數）（右行）
2. 丙戌歩、丁亥啓。（右行）
3. ⧄〓[1]。　四（序數）（右行）

本片は往來類、または方國征伐類に入るべきものである。

1. 〓　斧で木を伐採する形ちを象わす。伐の異體であろう。

三〇四四　有四　腹甲（菁第五圖）
1. 己巳卜、王㞢反司〓冂[1]。（左行）
2. 己巳卜、⧄。（左行）
3. 己巳卜、⧄。（左行）
4. 庚午卜、王、方[2]至今日。

1. 己巳の日トい、王「とう」、反あり、司るに冂をもつてせんか。
1. 冂　金文に冂（父己卣）があり同字である。これをもちいて神を祭ることが〓（祖丁殷）であろう。しかしその象形の意味は不明。ここでは族名と見るべきであろう。
2. 方は〓にかく。〓の省略形である。

699

三〇四五　有一七二六　腹甲
1. 癸[巳]卜、⧄甲午⧄率年⧄三牛。（左行）
2. □卯卜、□又□一牛。（右行）

三〇四六（圖版五二）　有一三四九　腹甲　左後甲
1. 甲午[卜]、貞、彫⧄伐不⧄□〓⧄□三十。（左行）
2. □申卜、⧄〓[1]尹⧄豕⧄。（左行）

1. 〓尹　上の缺字は第一期卜辭の如く黄、あるいは第四期のように伊であるか、あるいはまた單に尹〓の誤倒であるか、何れとも判斷しにくい。この字形は第一期、あるいは第四期のいずれの體とも少しちがう。

三〇四七　有一四四〇　腹甲
⧄又伐⧄五羌⧄王萑。（左行）

三〇四八　有一三三三　腹甲
庚寅[卜]王伐⧄亡禍（〓）。（左行）

三〇四九　有一三二二　腹甲
辛巳[卜]⧄叀王⧄。（右行）

三〇五〇　有二一六一　腹甲
辛巳[卜、王]〓[1]、余戠□勿⧄入。（右行）

1. この貞字の字體は必らずしもこの類卜辭に限らず、第四期にもかなり存するし、第一期にもでてくるが、これはその文例から王族卜辭にぞくする。

三〇五一（圖版五二）　有一三二八　腹甲
1. 庚午卜、⧄。（左行）
2. ⧄取⧄告伐。（右行）

三〇五二　有一三五七　腹甲
□寅卜、⧄⧄彫⧄。（左行）

三〇五三　有一七〇四　腹甲
1. 庚寅卜、貞、叀丁酉彫戠[1]。（右行）
2. 來自人[方]⧄。

700

1.庚寅の日トい、貞う、叀せんかと。丁酉の日彡りし、羌人を［牲として］もちいんか。

1.⿰羌戈　羌と戈とを組合せて羌人を牲とすることを意味する。

三〇五四（圖版五三）　有一四〇二　腹甲

1.己亥卜、☐今十月☐⿰彳冊[1]☐。」（左行）

2.庚子卜、王☐⿰彳冊。」

1.⿰彳冊　粹一一九一、一一九二、一一九三にも現れ、郭沫若は國族名で、通の異字であろうといつている。一一九三片の「乙未卜貞、乙己☐王䜌⿰彳冊、受又。十二月。庚子……」と本片とは書風も似ており、また日の干支より見て、本片が十月、彼が十二月の卜辭として相連接するので、同一版の斷片かも知れない。

三〇五五　有九五　腹甲

丙戌卜、☐日彡桒☐牛、出、十二月。」☐厄北往☐☐雨止、夕☐。☐不雨☐。」（左行）

三〇五六　有一三七〇　腹甲

1.彡自☐至甲☐。（右行）

2.彡二十☐。

三〇五七（圖版五三）　有一四〇七　腹甲

1.☐辰卜、☐又☐豕☐䍙牢☐人。（右行）

2.戊☐。

三〇五八　有一三七一　腹甲

1.☐☐卜、☐二牢。

2.庚午☐。

三〇五九　有一三七四　腹甲　左後甲

甲申☐五牢、六牢。」（右行）

三〇六〇（圖版五三）　有一四二七　腹甲

1.又工王☐牢。」（左行）

2.五月。　三、三（序數）

三〇六一　有一四五〇　腹甲

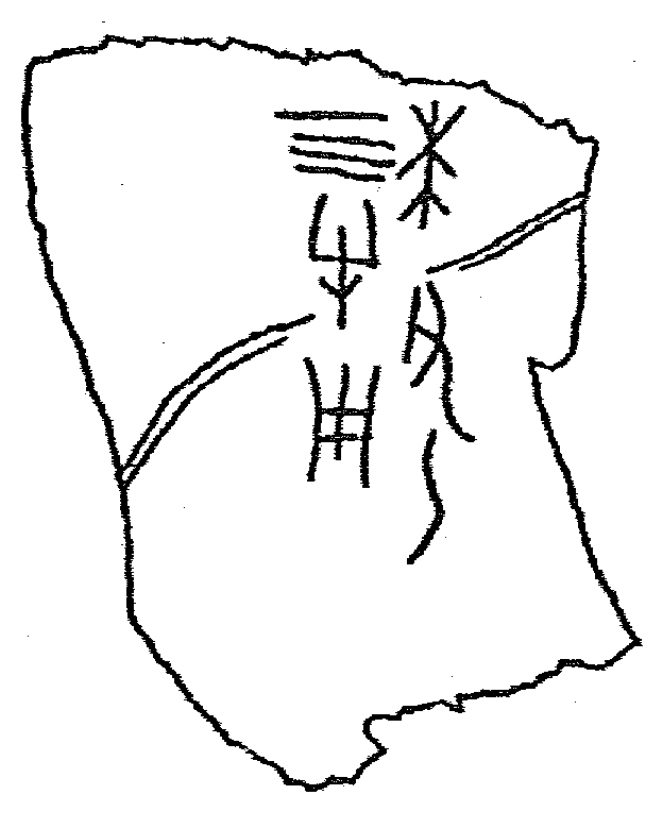
☐三宰、五月。」（右行）

三〇六二（圖版五三）　有七　腹甲　左尾甲

☐桒☐☐白、大☐四宰。」

三〇六三（挿圖一〇三）　有一八九八　腹甲　左前甲

☐桒父乙☐四牛。用。」（左行）



S. 3063
Fig. 103. 卜甲抄本　祭祀

三〇六四　有一六〇八　腹甲　左後甲

甲申又一牛。」

甲申の日一牛をもつてまつらんか。

三〇六五　有一四五九　腹甲　左前甲

☐示一牛。」

三〇六六　有一四一五　腹甲

壬☐卜、又兎☐羊☐。」（左行）

三〇六七　有一七　腹甲

1.☐又工王☐堇☐牛。」（序數）

2.戊☐。　一（序數）

三〇六八＋三〇七七（挿圖一〇四）　有七十有一七二〇　腹甲

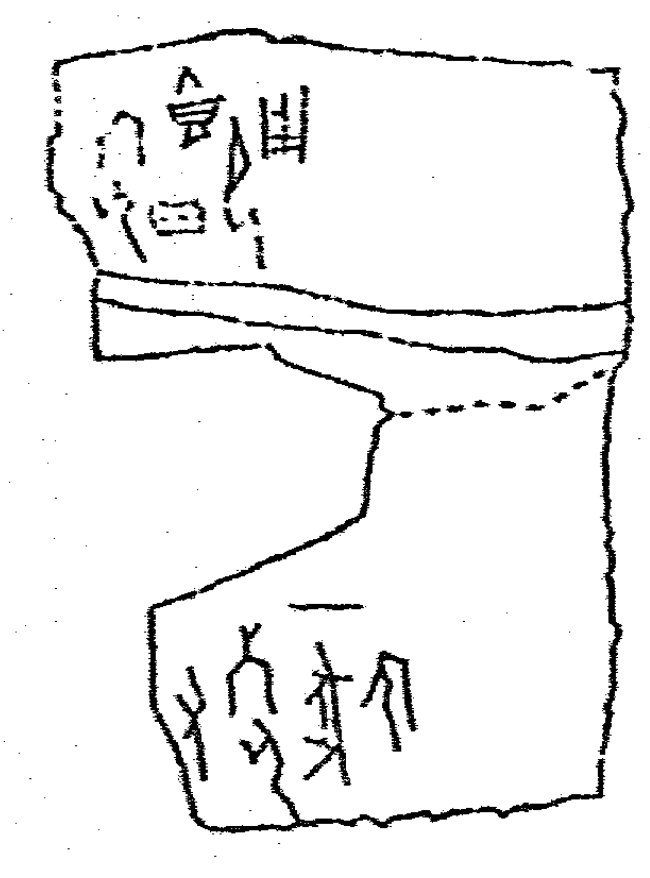
1.☐又六妣[1]一豕。不。」（右行）

2.☐六妣☐。卽日用。」（右行）

1.六妣に一豕をもてまつるか。まつらざれ。

2.六妣［をもつてまつるか］。［王の］祭りにいでませる日、もつてまつる。

1.殷王朝の示癸以後の直系祖宗神の配偶女神は妣庚を始めとして、多數に上り、總計何人になるか、甲骨學者により、その數え方がちがい、正確な數は定らない。これらの妣は多妣と總稱される（乙二三五二、寧一、二二）。六妣がその誰をさすかもまだ判らない。



S. 3068 + S. 3077
Fig. 104. 綴合卜甲抄本

三〇六九　有一二　腹甲

癸卯卜、王、于甲辰酉[1]。」（右行）

癸卯の日トい、王とう、甲辰の日において酒まつりせんか。

1.次片と同じように、酒尊を現す酉字の異體の下半を殘缺したものであろう。

三〇七〇　有一七三〇　腹甲

☐卯卜、王、酉[1]。

1.酉字の下半を殘缺したもの。

三〇七一（圖版五三）　有五八一　腹甲　左後甲

1.庚子卜、子弗由[1]祼、不[illegible][2]。」（右行）

2.☐夢。

1.由　唐蘭が始めて由と釋した。しばらくこれに從つておく（天六二）。

2.この字は姿と棘とを組合せた會意の字であろう。もし姿が聲を示すとすると、『釋名』に「姿資也、資取也」というから、資の假借とし、取るの意味に解することができよう。子が王朝の祼禮に出ないのかとトい、結局祼禮の役にでられなかつたというのであろうか。

王族卜辭　卜甲　三〇六九—三〇七四

三〇七二　有一三五一　腹甲　左後甲

☐亥[1]卜、王、出☐。

1.亥字　[illegible]と書かれている。

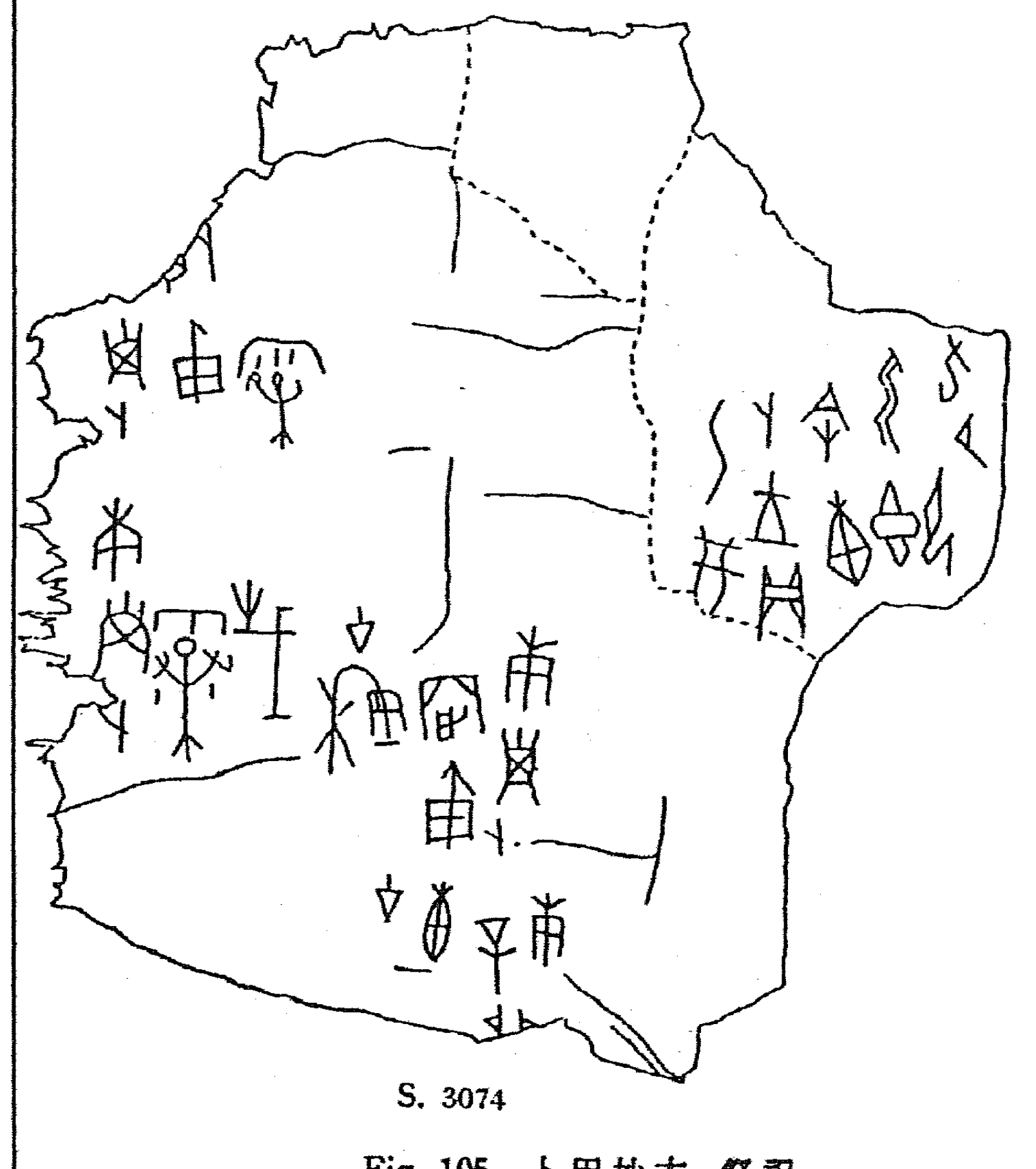
三〇七三　有二八　腹甲　右後甲

☐己卜、[illegible][1]。

1.[illegible]　不詳

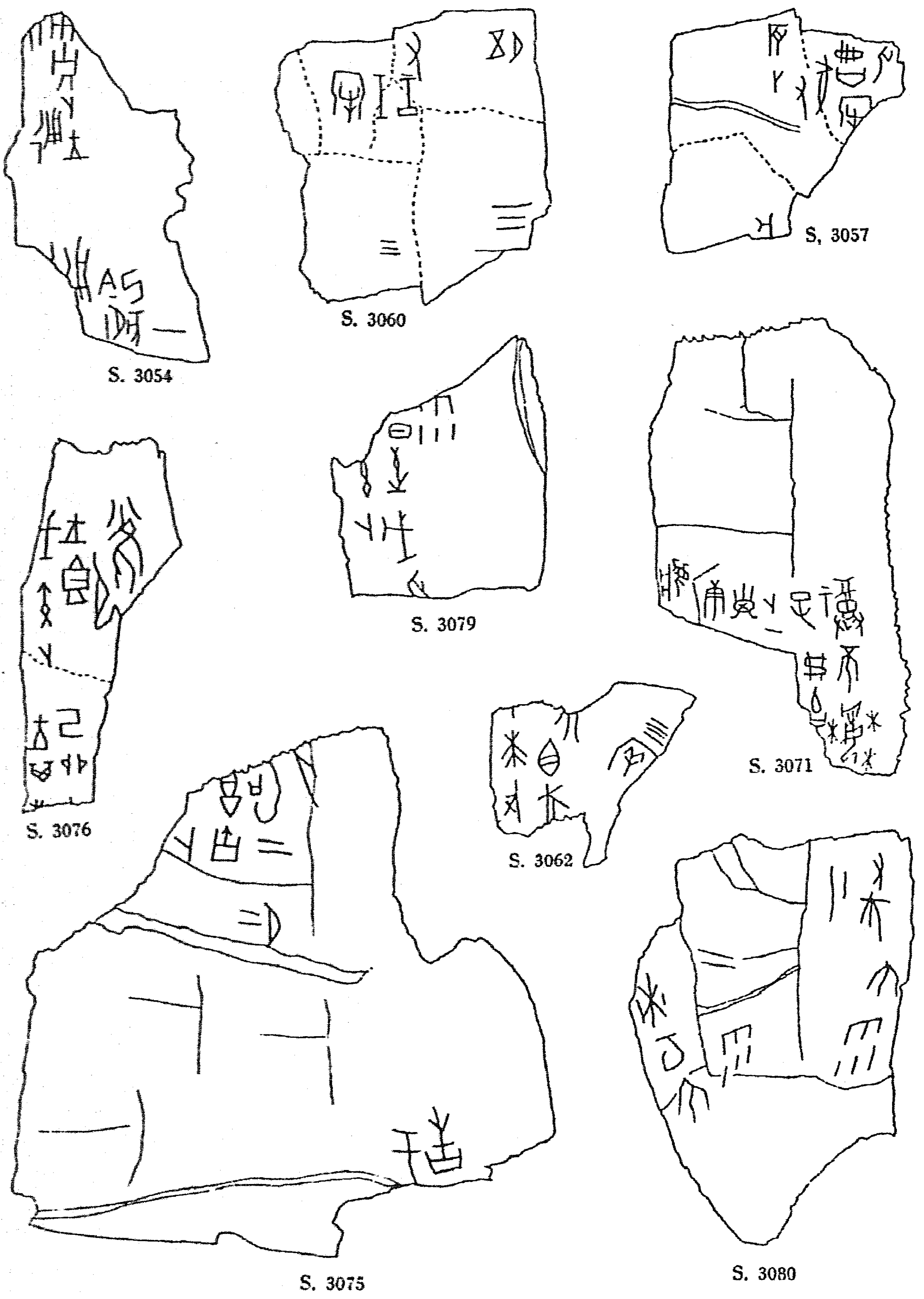
三〇七四（挿圖一〇五）　有　腹甲　右後甲

1.乙酉卜、王貞、余由弜卽、九月。　一（序數）（右行）



S. 3074
Fig. 105. 卜甲抄本　祭祀

PLATE 53　　S. 3054—S. 3080



王族卜甲抄本　祭祀

2.辛卯［卜］、［重］庚⧄」在⧄。」　一（序數）　（右行）
3.庚子卜、」迺1由2。」　一（序數）　（左行）
4.庚子卜、」〓3〓」在〓4。　（右行）
5.［庚］子卜、」迺由」〓。　一（序數）　（右行）

1.乙酉の日トい、王貞う、余ここに祭りの座にいたることあらざらんか、九月において。

1.迺は郭氏が時代不明貞人名として紹介して後（粹一三三八釋）、陳夢家が武丁晩期の貞人と定めたのにたいして、島氏は書體よりして第二期貞人とした。兩氏ともわずかに二例をあげただけであるが、王族卜辭S三〇四〇では弗迺がトわれ、動詞として用いられている確實な例があるので、貞人名説は疑問とせざるをえない。これを貞人名と解することも可能であるが、しばらく貞人名説を保留しておく。

2.3.4.　すべて字義不明。

三〇七五＋三一五〇＋三一六〇（圖版五三、插圖一〇六）　有一三四〇＋有一四五二＋有三一六〇　腹甲　右前甲

1.乙丑卜、⧄于〓1告。　二（序數）　（左行）
2.乙丑［卜］、⧄于⧄」告。　二（序數）　（右行）

王族卜辭卜甲　三〇七五

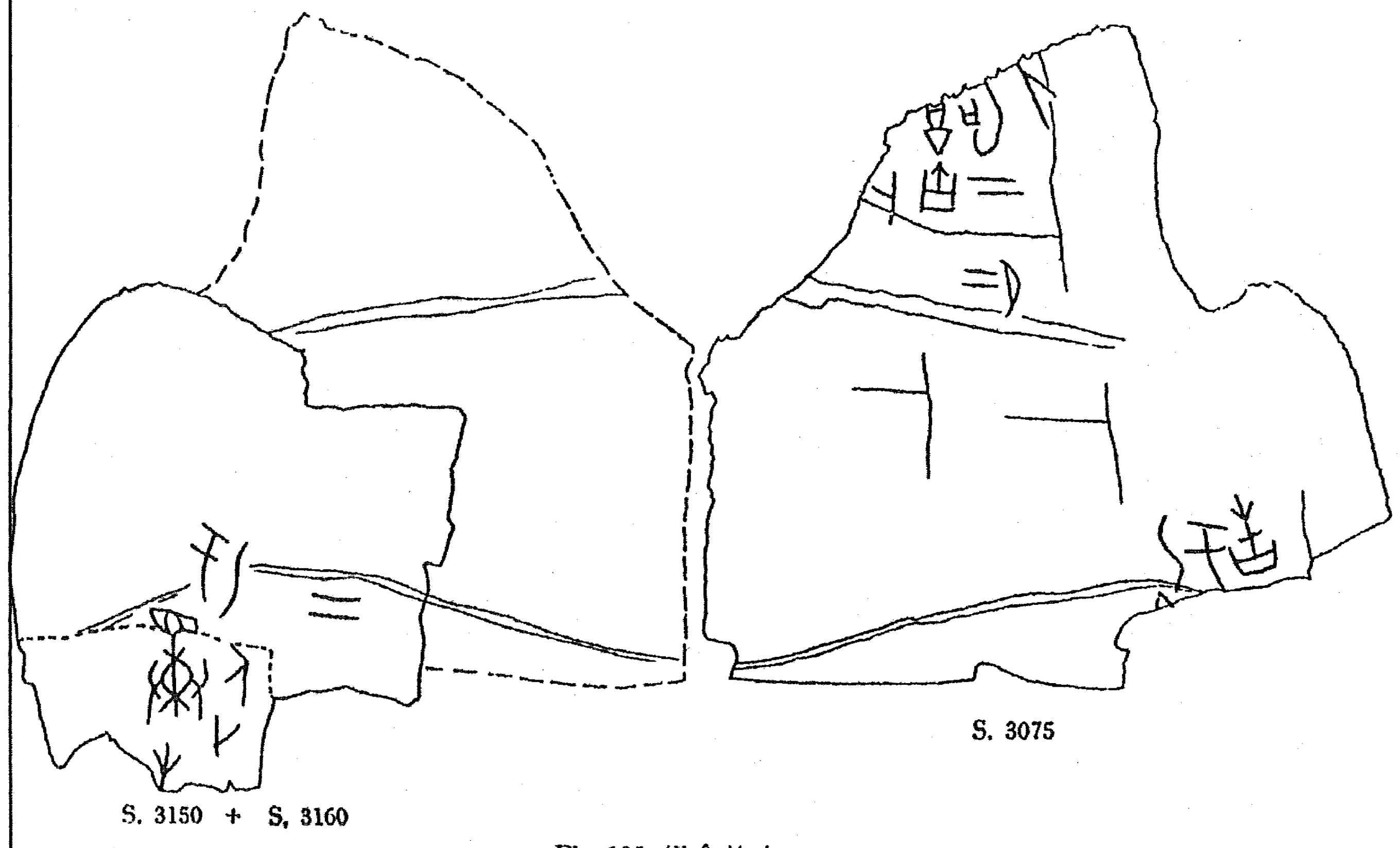


Fig. 106. 綴合抄本

3.□辰卜、」□□〓⧄」［二月］。」　二（序數）　二月。　（右行）

1.乙丑の日トい、……〓に告げんか。

2.（前卜辭の對貞の辭であろう）。

1.〓　不詳。殷王朝の卜辭において告祭をうける神は殷の先王が多い。王族卜辭ではS二九九一、S二九九二の二片は王朝の始祖成湯にたいする告祭をトっている。本片1.2.はその形式が全くこれと一致するから、祖宗にたいする告祭と了解される。この神は成湯と同格の祖神か、あるいは成湯の異名かも知れない。

三〇七六　有一三〇八＋有一三三八　腹甲　右後甲

1.戊寅卜、」王、〓」雀」⧄。　（右行）
2.己卯卜、」王、其」⧄。　（左行）

1.戊寅の日トう、王雀を饗せんか。
2.己卯の日トう、王それ……

三〇七七　有一七二〇

三〇六八と綴合、同片參照。

卜甲　風雨類

三〇七八　有一三一七　腹甲

1.⧄」畢」⧄」舞」⧄」雨。」　（右行）
2.戊⧄」又⧄。　（右行）

三〇七九　有一四五六　腹甲

□午卜、」□日、至戊辰、」⧄雨。　（右行）

三〇八〇　有一三九九　腹甲　左尾甲

1.⧄」夋雲、」不」雨。　（右行）
2.不雨。
3.⧄又□。」

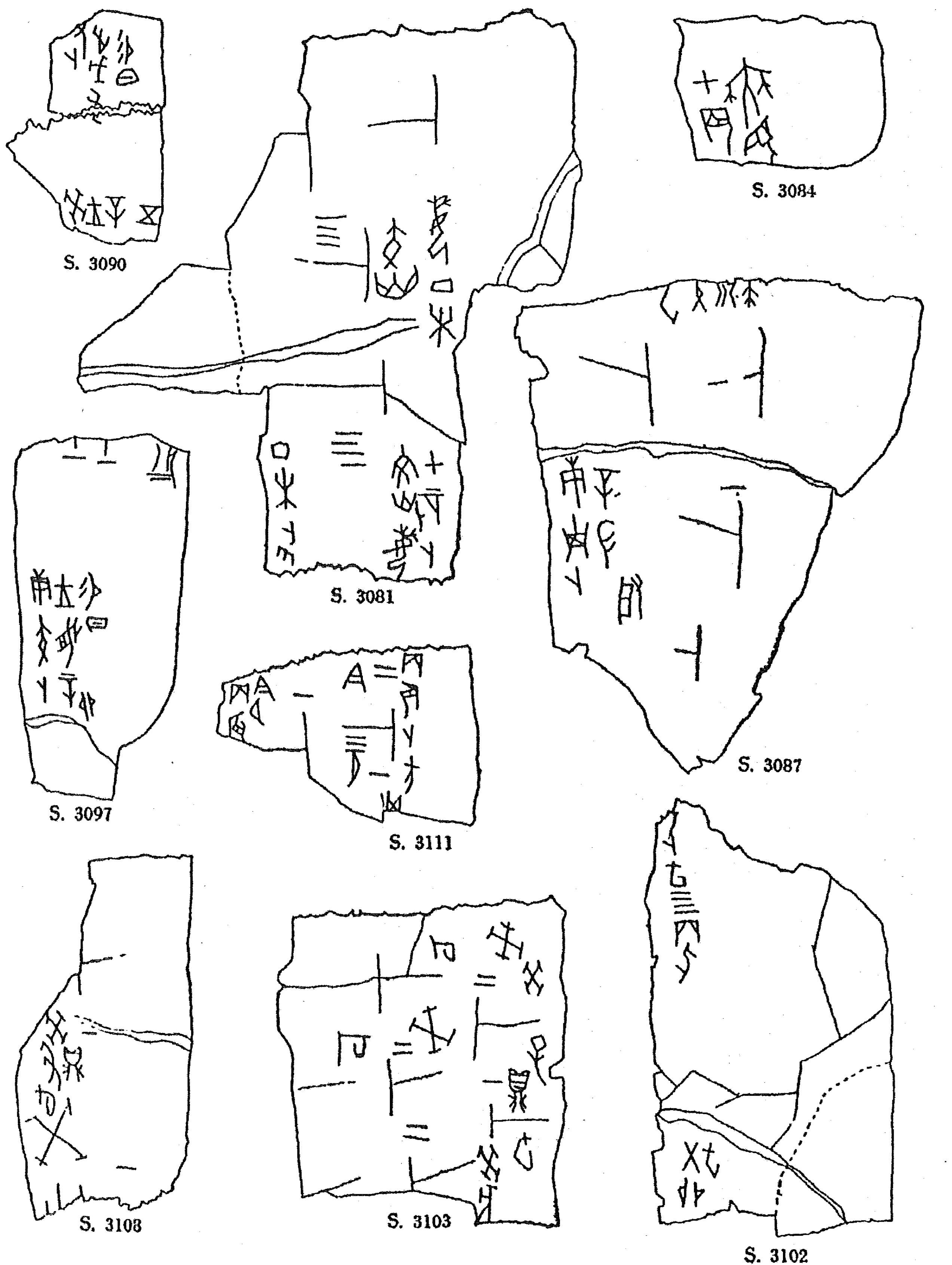
三〇八一（圖版五四）　有一三九六＋有一七一四　腹甲　右後甲

1.甲辰卜、」烄〓1。」　四（序數）　（左行）
2.丁未卜、雨」⧄。　（左行）
3.〓丁未烄。　四（序數）　（左行）

1.甲辰トう、〓を火あぶりして雨を求めんか。
3.〓を丁未の日に火あぶりして雨を求めんか。

1.烄の祭儀は巫師あるいは巫女、火あぶりして雨乞いをすることだとされる（胡厚宣「殷代之農業」論叢初）。〓は巫女の名であろうか、未詳。

PLATE 54　　S. 3081—S. 3111



王族卜甲抄本　祭祀，風雨，旬夕

三〇八二　有一三六七　腹甲　中甲

乙巳卜、」于」己酉雨。　（右行）

乙巳の日トう、己酉の日に雨ふらんか。

三〇八三　有一四四四　腹甲　左尾甲

⧄其乙⧄」翌」⧄雨。　（左行）

三〇八四（圖版五四）　有一七三三　腹甲　右後甲

甲辰⧄」舞〓⧄。　（右行）

三〇八五　有一七〇六　腹甲

1.⧄王、舞允」雨。」　（左行）
2.甲⧄。

三〇八六　有一三八一　腹甲　左前甲

乙巳卜、」丁未雨。」

三〇八七（圖版五四）　有　腹甲　右尾甲

庚子卜、」辛丑啓。」　一（序數）　（右行）

庚子の日トう、辛丑の日啓（はれ）んか。

三〇八八　有三　腹甲　右前甲

己丑卜、𠦪啓、庚寅。」　七（序數）　（左行）

己丑の日トう、啓んことをいのらんかと。庚寅の日［はたして啓る］。

三〇八九　有一七〇六　腹甲

1.甲寅卜、⧄亡禍、⧄」啓」⧄今日」⧄。」　一（序數）　（右行）
2.在西北⧄。

1.甲寅の日トう、［旬または夕］禍いなきか。……啓る。……今日……
2.西北某において。

2.は1.の從屬文で、トの行われる土地を示すものである。

三〇九〇（圖版五四）　有一三八九　腹甲

1.癸□卜、」王、」歩」辛⧄。」　五（序數）　（右行）
2.□丑卜、」王」歩、戊□易日。」　（右行）

三〇九一　有一三八七　腹甲　右尾甲

1.乙丑卜、」乙亥」易日。」　五（序數）　（右行）
2.〓1」允」易。」　（左行）

1.乙丑の日トう、乙亥の日易日（くもりび）ならんか。
2.〓祭するに、まことに易日なり。

1.普通は鼓字にあてるが、左偏は壴でなく皀である。簋すなわち、𣪘と右旁が少し異るだけで、簋の異體であろう。「乙巳卜、中女𣪘五子于己𣪘五子。」（乙八八一五）は、神を祭祀する祭儀である。𣪘に穀物などを盛つて神に供すること、神を饋食する行事である。

三〇九二　有一三七七　腹甲
丙戌[卜]、丁亥[王]、歩、[☐]易日[十月。]　四（序數）　（右行）

三〇九三　有一六九三　腹甲
[illegible]☐……

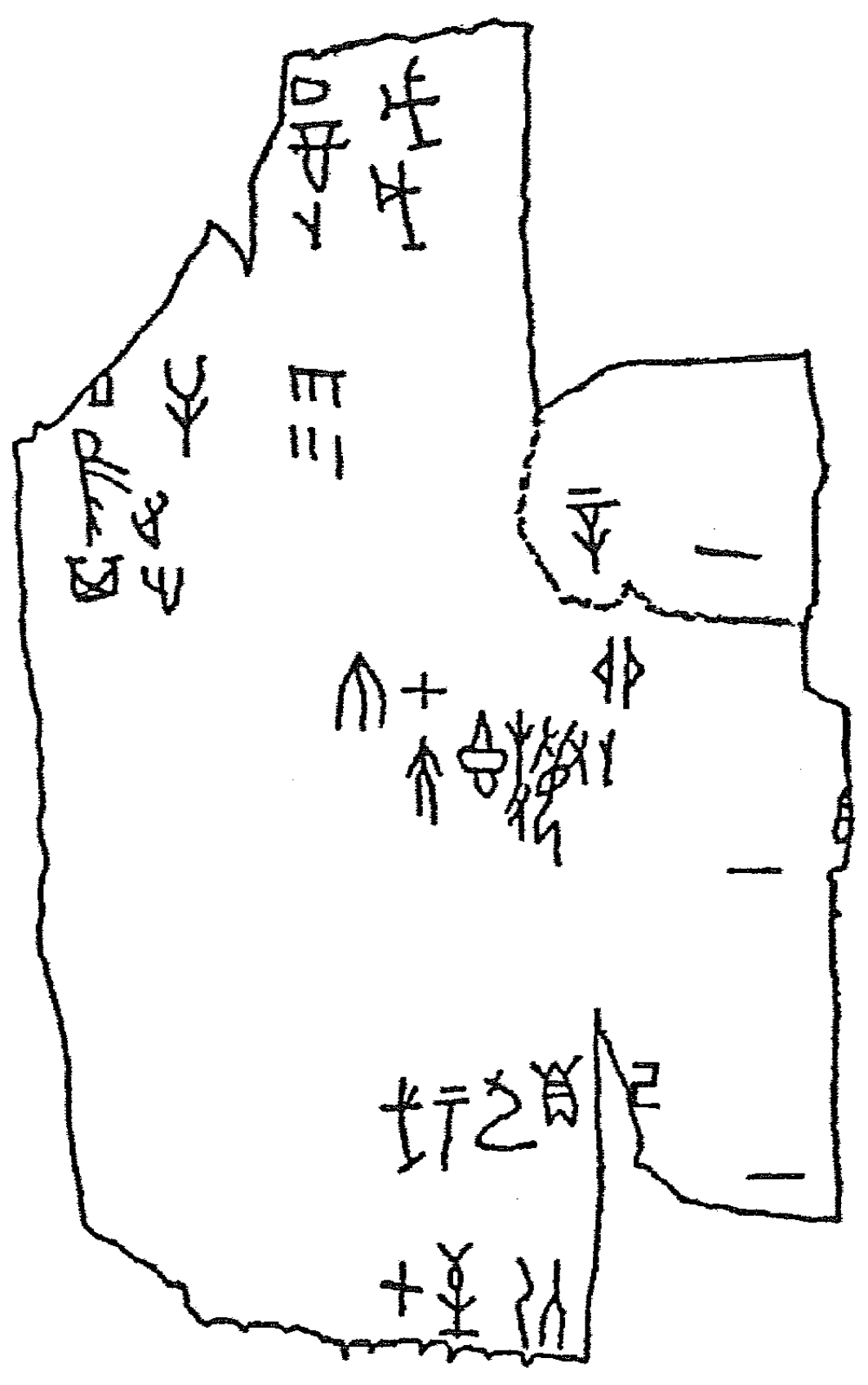
三〇九四　有一七二一　腹甲　右前甲
丙辰[☐]歩[☐]王丁巳[☐]易日。　（右行）

三〇九五　有一三七二　腹甲　左前甲
不易[日。]（左行）　不易[日。]（左行）　不[易日。]（右行）
（背）庚午[1]☐。
庚午。

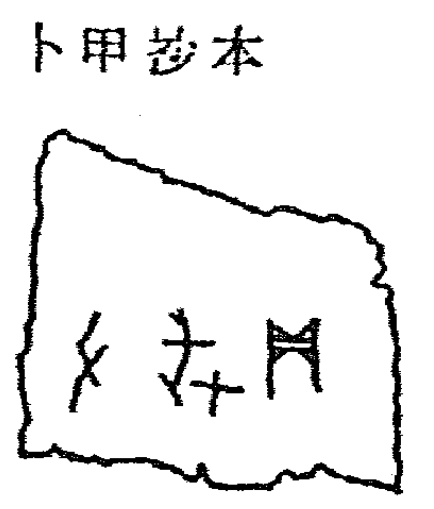
1.これは、胡厚宣らの研究によつて明らかにされた甲橋刻辭の一種である（「武丁時五種記事刻辭考」甲骨學商史論叢初集、「卜辭記事文字史官簽名例」集刊一二本）殷の屬國及び諸侯らが、王朝に貢納した龜卜用の龜甲上に、その由來を刻した記事銘である。この種の記事刻辭は第一期武丁時代に普遍的に見られるが、他の諸時代には殆んど發見されない。この種の刻辭が本所の王族卜辭のなかに、本片とS三〇九八と、あわせて二例が見出されることは、特筆すべき現象である。王族卜辭において、武丁時代に確立し、第二期以後忘れられてしまつた。このように龜甲貢進の儀禮の細目に至るまでをよく記憶し、奉行していたことは、本群卜辭の時代の殷虛早期に編年する一つの有力な傍證となりうるであろう。

三〇九六＋三二〇三（挿一〇七）　有一三八四＋有一三五八
1.己[☐][卜]、自大[乙]九示[1]、至[[illegible]甲。][2]　一（序數）　（左行）
2.辛卯卜、[[illegible]][3]、[𣪘]甲大[4]、[不。]　一（序數）　（左行）
3.丁酉卜、[戊戌雨。]　一（序數）　（右行）
4.隹其歩。
5.☐王☐一牛。

1.己某の日[卜う]、大乙より九示武甲に至るまで（をまつらんか。）
2.辛卯の日卜う、巫をつかい大甲を𣪘けまいらさんか。よからず。
3.丁酉の日卜う、戊戌の日雨ふらんか。


S. 3096 ＋ S. 3203
Fig. 107. 綴合卜甲抄本

1.九示　B一八一八注1に述べたように、殷王朝始祖大乙から九示というのは、第一期卜辭の通例では大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・祖丁の九祖にあてられ、武丁が自分の祖父にあたる祖丁に至るまでを合祭したと解されている。ところがこの九示は前注2に示すように大乙から祖丁でなく、今までにまだ殷王系中の何王に當たるかが不明であつた[illegible]甲に至るまでを合祭したことにおいて特異な性格をおびている。


京. 4000
Fig. 108.
虘甲合文刻字例

2.[illegible]甲、卽ち虘甲、陽甲の別號か。今までのところこの二字を合文にかいたのは恐らく第一期にぞくすると思われる「貞☐[illegible]甲☐又☐。」（挿圖一〇八）の一例しか發見されていないし、島氏も殷の何王にあてるかを留保している（『研究』九一頁）。殷本紀世系中で甲を名にしている王は上甲・大甲・小甲・河亶甲・沃甲・陽甲・祖甲の七人であり、河亶甲・沃甲・陽甲以外は早くから卜辭中に見出された。郭沫若によつて卜辭中戔甲が世系の河亶甲、卜辭の羌甲が世系の沃甲・卜辭の耆甲ないし兎甲が陽甲に比定され、學界の支持をえている（『通纂』序）。字形からすると世系の河亶甲にあたるとされる卜辭の戔甲に近く、戈甲と讀まれるのであるが、河亶甲は大乙五世の孫であり、世數をいかに數え九示になるのかわからない。卜辭の耆甲は第一期武丁時代の資組貞人卜辭にも例えば「陽甲壱王。翌丁酉㞢于祖丁、御父乙。」（乙二二三）のように武丁から父乙、すなわち後の小乙にたいして、祖父である祖丁と並べて陽甲が祭られている。また、「貞㞢于陽甲、父庚、父辛一牛。」（乙七七六七）に見るように、父庚卽後の盤庚、父辛卽後の小辛に先行する祖父として陽甲が祭られている。資組卜辭は他方において、父庚（盤庚）父辛（小辛）とならべて父甲を祭ることを卜つているのであるから、武丁の庶父の王に甲と名づけるものがあつたことも確かである（前一・二六・六、續一・三四・一）。じつさい資組卜辭中父甲を祭つた例の方が、陽甲を祭つた例よりも多い（陳夢家『綜述』四〇七、四〇八頁）。私は武丁の耆甲の字形は王族卜辭では[illegible]甲、[illegible]甲（甲二四四、甲二三五六、庫四八八）と書かれていて、郭氏のいう如く長鼻巨體の耆甲ではなく、張口のまさに虘甲とよまねばならぬ。本片の問題の[illegible]甲の上一字は[illegible]卽ち武の字止を省略した形と見て、武甲と讀み、勇猛の德をたたえたと思われ虘甲の別の廟字と解される。史記世系では陽甲は盤庚の兄とされているが、卜辭では五祀祀序によつては、武丁からするとただ盤庚小辛に先立ち、祖丁と同じ祖父の列にあるとされている。第五期卜辭の祀序によつても、祖丁—南庚—陽甲—盤庚の順序を認めうるに止る。あるいは史記の世系が陽甲を盤庚の兄王としたのは誤りであり、第一期卜辭の例に示す通り、陽甲は祖丁南庚の弟王であつたことも可能である。また資組卜辭に見られる父甲は世系にはついに卽位せず、それ故ついに佚してしまつた武丁の庶父であつたのかも知れない。もしこの解釋が正しいとすると、本片は大乙より數えて九示、大乙・大丁・大甲・大庚・大戊・中丁・祖乙・祖辛・陽甲（武甲、祖丁の代り）を合祭することを卜つた文であることになる。そしてこの九示は大乙から祖父陽甲までを合祭したので、第一期卜辭の武丁時代の祖宗九示合祭の原則に一致する。この卜辭が王族卜辭の武丁時代にぞくすることを立證することができよう（序論第六章一一〇頁參照）。
3.[illegible]。S二九九五註2參照
4.甲大は大甲を誤つて顚倒したのであろう。

三〇九七（圖版五四）　有二六　腹甲　右後甲
1.庚寅卜、王、[illegible][1]、辛卯易日。
2.☐用。

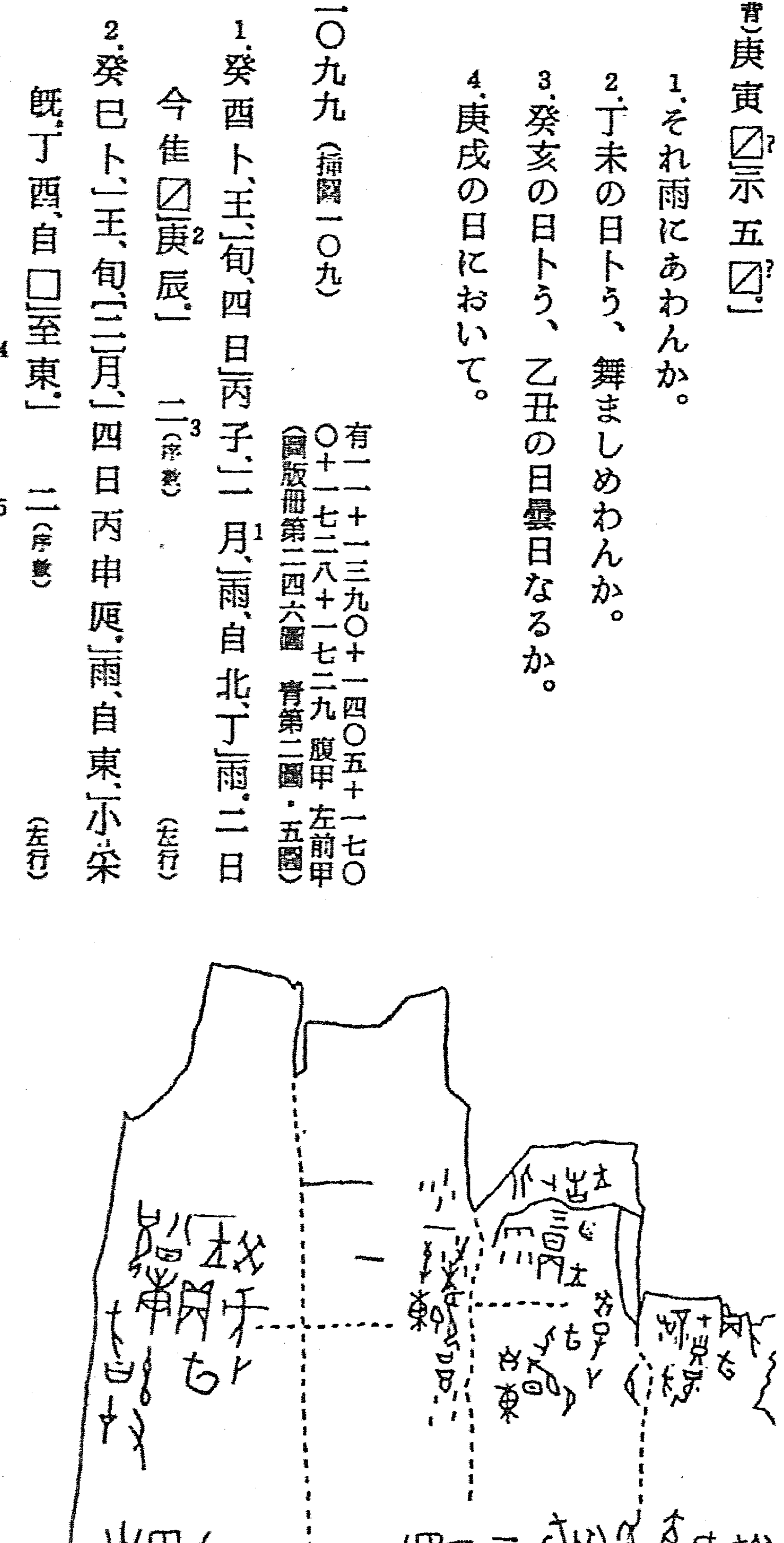
1.[illegible]　祝が[illegible]、[illegible]の二形に書れることから見ると、本字は女字の異體であろう。島氏はこの女を巫舞の義に解される（『研究』三三七頁）。

三〇九八　有六　腹甲　左前甲
1.其冓雨。　一（序數）
2.丁未卜、[舞。]　一（序數）
3.癸亥卜、[乙]丑不[易]日。　（左行）
4.于庚戌[☐]。　一（序數）

（背）庚寅☐[?]示五☐[?]。

1.それ雨にあわんか。
2.丁未の日卜う、舞ましめわんか。
3.癸亥の日卜う、乙丑の日曇日なるか。
4.庚戌の日において。

三〇九九（挿圖一〇九）　有二一＋一三九〇＋一四〇五＋一七〇〇＋一七二八＋一七二九　腹甲　左前甲（圖版冊第二四六圖　背第二圖・五圖）
1.癸酉卜、王[旬]、四日[丙子、]二月[1]、[雨、自北、丁]雨。二日今隹☐[庚[2]辰。]　二（序數）[3]　（左行）
2.癸巳卜、王、旬、[三月、]四日丙申庛、雨、自東、小采既、丁酉、自[☐]至東。　二（序數）　（左行）
3.癸丑卜、王貞、旬、八[4]庚申、[illegible][5]允雨、自西、小采、[☐]既[☐]。　一（序數）　五月。　（左行）
4.癸亥卜、王貞、旬、八日庚午[6]、又祝方日、在☐。　一（序數）　五月。　（左行）
5.癸☐卜、王[貞]、[旬]九[日☐☐][illegible]☐六月羌二。　一（序數）　（左行）
6.[癸亥]卜、王貞、旬[翌甲子]祝、[illegible]方。　六月。　（左行）
7.☐☐[卜]王[貞]☐告☐北☐雨。　（左行）


S. 3099a
Fig. 109. 卜甲抄本　風雨

1.癸酉の日卜い、王旬[の吉凶をとう]。四日丙子の日、雨あり、北よりし、丁の日雨ふる。これ一月庚辰の日なり。
2.癸巳の日卜い、王旬[の吉凶をとう]。四日目丙申の日庛雨あり、東よりす。」小采におわる。丁酉の日☐より東に至る。二月において。
3.癸丑の日卜い、王旬を貞う。八[日目]庚申の日、客あり。允して雨あり、西よりす。小采……五月

において。

4.癸亥の日卜い、王旬をとう、八日庚午の日、方に祝するあり、曰く……五月において。

1.一月の月數は四日丙寅の日の次に記せられ、第二文の二月が、王旬の次におかれている。これは全く無意味で、第三文の五月などのように、文末におかれるのが正規の位置であろう。

2.庚は第三文の庚とともに、第一期賓組貞人と同じくに書かれているのに、同版の第三文の庚は第四期、第五期に近い型をとっている。これは王族卜辭の書體の混亂を示すものである。

3.兆傍につけた二の序數で卜辭の文中にまじっているが、これは卜辭の本文に關連がない獨立のものである。第二文の序數二も同樣である。

4.八は下に日字を補って讀むべきである。

5.はすなわち客字の異體で、賓と同義であろう。後者は人名として用いられるが、これは動詞として使われているらしい。

三一〇〇　有一三一九　腹甲　右首甲

☐卜、☐子、☐「桒雨☐」八日戊☐。」（左行）

S三〇九九の第一、第二、第三文の諸卜辭が、農業作物の中めに次旬の降雨の有無を卜ったのと同じく、次旬の降雨を卜した辭の殘缺したものである。

三一〇一　有一四〇八　腹甲

1.己☐卜、☐孚☐。（右行）
2.丙☐。
3.☐¹小三月

1.未詳

卜甲　旬夕類

三一〇二（圖版五四）　有一三二六＋一三三〇　腹甲　右前甲

1.「癸」巳卜、旬、四丙申、☐。
2.癸卯☐旬。」

三一〇三（圖版五四）　有一七〇一　腹甲（青第六圖）

1.癸亥「貞、旬。」
2.癸巳「貞、旬。」　一（序數）（左行）
3.「癸」旬。」　二（序數）

4.「癸」旬。」　二（序數）

第一文、第二文は干支貞形式の卜旬卜辭であるが、貞は鼎字形で書かれている。第三文、第四文は極端な省略形式で癸と旬字のみしか書かれていない。

三一〇四　有一六九二　腹甲

1.☐「易日。」
2.☐「不。」　三（序數）

1.は曇り日を卜ったものであるから、風雨類に屬すべきである。

三一〇五　有一六九二　腹甲

甲戌☐「貞¹(鼎)☐亡☐。」（左行）

1.貞字は鼎字で、王族卜辭に特に多い書體で書かれる。貞下の缺字は旬か勺かであろう。

三一〇六　有一七一九　腹甲

☐其出「。」（左行）

これは卜旬夕卜辭そのものではないが、準じてここに收めた。

三一〇七　有一四五七　腹甲

☐亡「壱禍。」（右横行）

これも卜旬ではないが、ここにいれる。

三一〇八（圖版五四）　有三一〇四　腹甲

1.癸卯☐。　一（序數）
2.癸丑貞(鼎)、旬。

第一文は大字であるにもかかわらず、字劃は細く淺くほられ、いかにも草卒に書かれた如く見える。甲骨學者たちはこんな書體のものを普通に習書として、一般の卜辭と區別するのが常識である。干支貞形式の王族卜辭と第二文の書體と比べると對照的である。しかし癸卯と癸亥の日の干支は一旬をへだててつづくし、必らずしも別人の書體として區別すべきものでないかも知れぬ。

三一〇九　有一四一六　腹甲　左後甲

壬寅卜、☐亡其受☐。」（右行）

これは下半部を缺いているが穀物の豐凶を卜うものであるかも知れない。もしそうならば別に受年類をたて、それに入れるべきであろう。

三一一〇　有一三三一　腹甲　右背甲

癸☐「在☐甫☐。」

卜旬の辭か否か不明。雜卜類に編入すべきであろう。

三一一一（圖版五四）　有五　腹甲

1.丙辰卜、方其今三月☐。」　二（序數）（左行）
2.丙辰「卜、☐今月☐。」

第一文は方の出ること、すなわちある外國の殷王朝侵入を卜ったのであろう。方國類に編入すべきものである。

三一一二　有一四五五　腹甲

其甫。

三一一三　卜甲往來類を見よ（七一八頁下段）

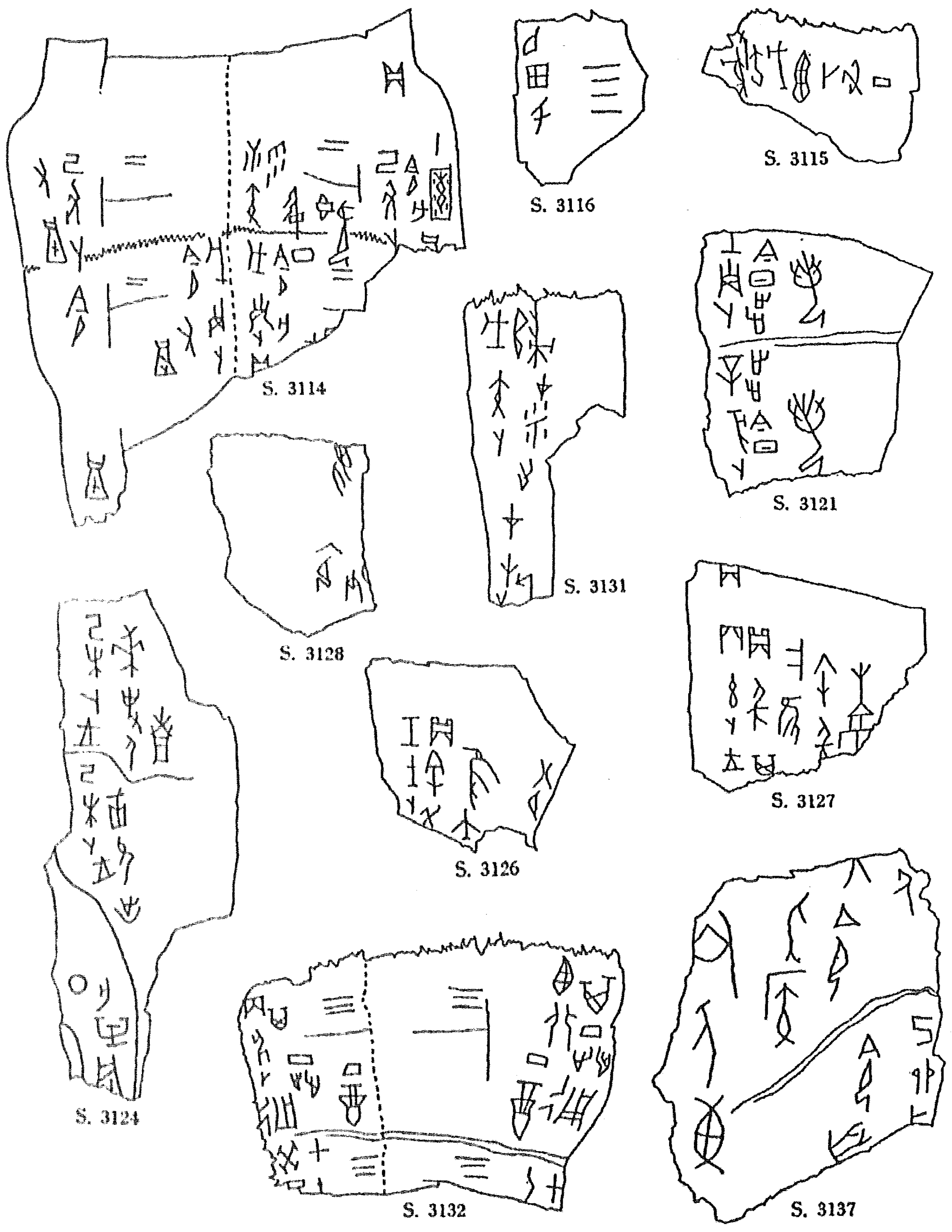
三一一四（圖版五五）　有二〇＋有二一　腹甲　左右前後甲

1.戊子卜、「今夕又禍。」　二（序數）（左行）
2.戊子卜、貞、「今夕亡「禍。」　二（序數）（右行）
3.己丑卜、今夕「又禍。」　二（序數）（左行）
4.己丑卜「今夕亡禍。」「十¹。」（右行）
5.庚寅、「雨、「中日「既。」　二（序數）（左行）
6.☐☐卜貞、☐。
7.☐「禍。」

1.戊子の日卜う、今夕禍あるか。
2.戊子の日卜ひとう、今夕「禍」なきか。
3.己丑の日卜う、今夕禍あるか。
4.己丑の日卜う、今夕禍なきか。十囮（してもって鳥を捕う。）
5.庚寅の日、雨ふる。日中に既む。

1.　この字は率と口とを組合せている。說文六上口部に「囮譯也、从口化聲、率鳥者、繫生鳥以來之、名曰囮、讀若譌、繇、囮或从繇。」といっている。率は段注によると鳥を捕える網であり、鳥を捕えようとするのは、おとりの鳥を使う、そのおとりの鳥をこの字は現わしているのだと。說文には率口に從った字はないが、本字はまさにその意をえている。第四文はこの己丑の日の夕にこの鳥獵のことを卜ったので、實際十囮をもって鳥獵を行ったところ、第五文につづいて翌朝庚寅の日に不幸にして雨に逢ったが、幸にして日中には雨がやんだことをいったのであろう。

PLATE 55　S. 3114—S. 3137



王族卜甲抄本　旬夕，田獵往來，方國征伐，使令

卜甲 田獵類

三一一五（圖版五五） 有一七二 腹甲
丁丑卜、翌戊〓[1]豕。 （左横行）
1.不詳。右旁の它はまた矢を象徴するから、あるいは射字の異體であろうか。

三一一六（圖版五五） 有一四三九 腹甲
⧄以田于⧄。

三一一七 有一四三〇 腹甲
1.丁⧄又[田]⧄。」 一（序數） （右行）
2.⧄又⧄田。」 （左行）

三一一八 有二十有二三 腹甲
1.[辛]丑卜、弜田〓[1]、〓[2]受年。」二月。 二（序數） （右行）
2.⧄十二月。
本辭は受年をトつたものであるから、田獵類に入れたのは誤りで別に求年類を立ててこれに屬すべきであつた。
1.辛丑の日トう、〓に田（たつ）くりし、〓の年（みのり）を受けざらんか。
1.地名 未詳
2.〓 〓は第一期賓組卜辭では〓と年と合文に書かれているので（前六・六四・一）、孫海波は年の異體と見なした（編七・一二）。この前編の文と、これと對貞をなす金五八九とによつた島氏は、これが年の繁文か、〓年の合文かに迷つた（『研究』四九八頁）。本片によつて、孫氏の年の繁文說が破れ、〓年の合文說が確定した。〓の字義は、もしこの字を稱の假借とみなすことができると、收積した穀物を斗に入れて計量することになる。このように收穫を了え、脫穀された穀物をさすのがこの字であるとすれば、これが年字としばしば合文されるのは、意味からいつて當然のことであろう。

三一一九 卜甲往來類を見よ（七一九頁下段）
三一二〇 卜甲往來類を見よ（七一九頁下段）
三一二一 卜甲往來類を見よ（七一九頁下段）
三一二二 卜甲往來類を見よ（七一九頁下段）
三一二三 卜甲往來類を見よ（七二〇頁下段）
三一二四 卜甲往來類を見よ（七二一頁上段）
三一二五 有二三六 腹甲 左後甲

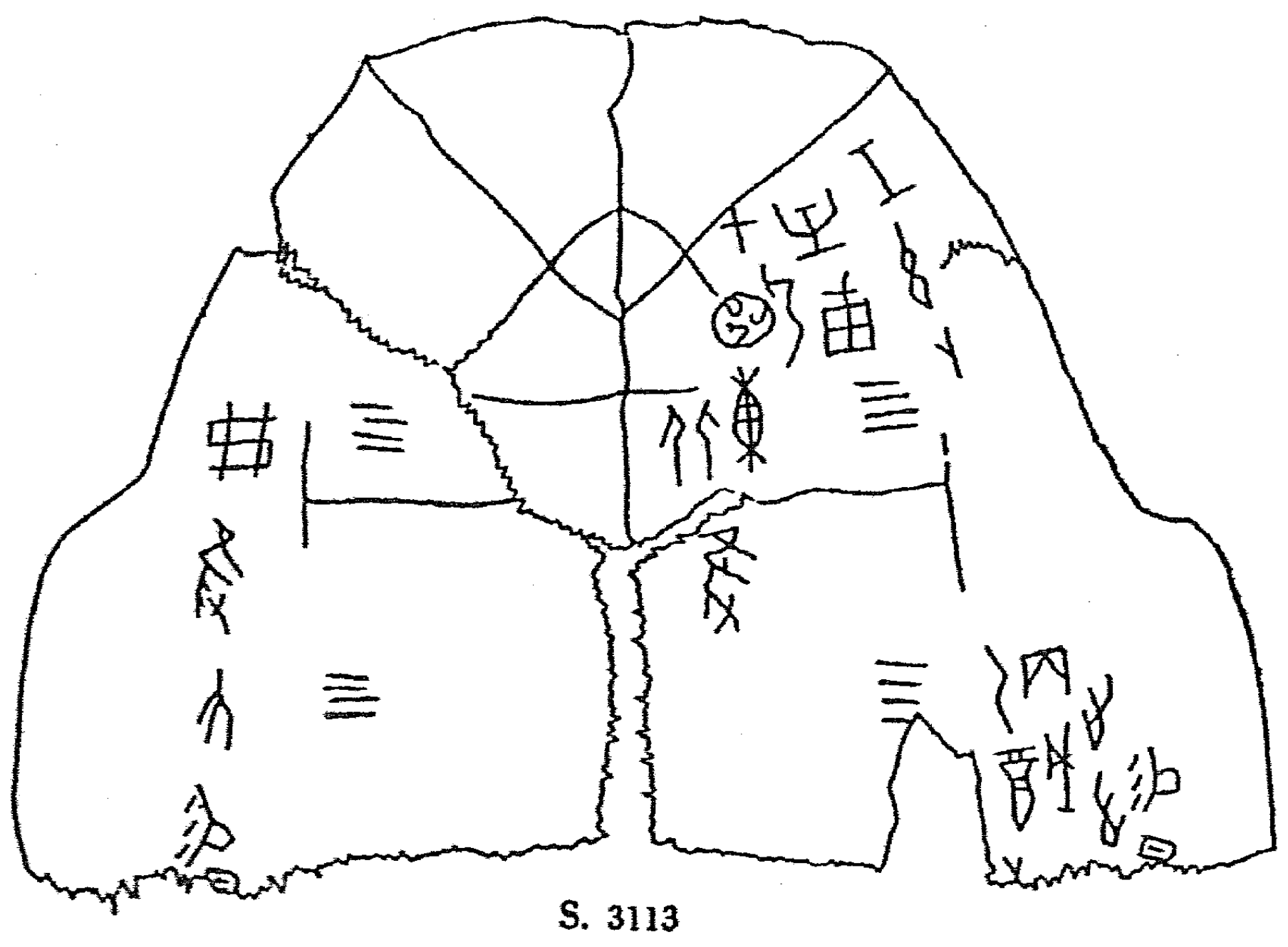
丁丑[卜]、王、[不]其隻。」
丁丑の日トう、王とう。それ獲物あらざらんか。

三一二六（圖版五五） 有一一〇三 腹甲
壬午卜、[王]貞、余□[隹[1]□。」
1.隹を誤つて隻と讀んだので田獵類に入れた。まさに雜卜類に入れるべきである。

三一二七（圖版五五） 有五四四 腹甲 右前甲
1.丙午卜、王]貞[1]、〓其□隹]余[?]⧄〓」〓⧄。
殘缺多くて意味を明らかにしがたい。むしろ雜卜類に入れるべきであろう。
1.貞字は〓型に書かれている。

三一二八（圖版五五） 有二〇〇 腹甲 左後甲
⧄命⧄⧄朕⧄。
これは殘缺多くわからないが、むしろ使令類に屬すべきであろう。

三一二九 有一七二四 腹甲 左後甲
壬辰□隻□⧄。」 （右行）


S. 3113
Fig. 110. 卜甲抄本 往來

卜甲 往來類

三一一三*（挿圖一一〇） 有一二九六 腹甲 上半（圖版冊第二四六圖）
1.壬午卜、〓[1]由在明[2]東北、隻。」 四（序數） （左行）
2.弗隻、不易[日]。 四、四（序數）
3.乙酉卜、丙戌步、易日。 四（序數） （右行）

1.壬午の日トう、うつことあり、明の東と北において、獲物あるか。
2.獲物なく、曇天ならざるか。
3.乙酉の日トう、丙戌にゆくに、曇天なるか。」
1.㞢は第一期では「又」、即ちあるという存在をしめす動詞として使われる場合がある。第三期、第四期にはこの意味の㞢に代つて「又」、即ち有字が使用さるようになる。多子族卜辭では例へば「壬戌卜、我弗入商、我又㞢。」（粹一二九八）のように、祐すなわち神の靈驗を示す言葉として、古い㞢字をつかいながら、この祐助が存在することを示す動詞の方は、新しい又字をつかつている。王族卜辭にも祭ることを意味する㞢に代つて「又」が用いられ、又字をかなり汎用しているのに、存在を示す古い㞢字をここで使つていることは、王族卜辭の文法的な特質を示すものである。これはこの群卜辭の文章が文法的に新舊混雜している一例である。
2.明地の東方また北方における出征の目的、その獲物が何であるかはここで略されているが、S三〇一六ではこの地方の異部族の民であることが書かれている。本片もいわゆる奴隷狩りをトつたものであろう。

三一一九* 有九六十有一五六 腹甲 中甲
1.丁卯卜、王、啚㞢⧄。 一（序數） （右行）
2.丁卯卜、王[勿?]啚⧄。 （左行）
1.丁卯の日トう、王[とう]、啚（くらい）れするに……
本片は穀物の收穫物を倉に納める吉凶をトつたのであるから、求年類をたて、これに入れるべきであつた。

三一二〇* 有一五二 腹甲 中甲
1.乙亥卜、□貞[1]、征⧄。 （右行）
2.乙亥卜、□貞、弗其⧄。 （左行）
1.乙亥トい某貞（と）う、某を征せんか。
本片はむしろ方國征伐類にぞくすべきである。

三一二一* 有一四五一 腹甲
1.辛亥卜、步今日、[若]。」 （右行）
2.[壬子]卜、今日步、[若]。」 （右行）
1.辛亥トう、今日步（ゆ）かんか。[帝]若（したが）う。

三一二二* 有九 腹甲 左前甲
1.己卯卜、王、余[1]⧄。
2.⧄令?旻[2]復[3]宋⧄。 （左斜行）

1.己卯の日トう、王とう、余……
2.……旻に命じて宋に復（ゆきか）えりせしめんか。
1.この種の「干支卜王」に始まる卜辭の王字をいかなる格によむかは一つの問題である。本文は「己卯卜、王、余。」とあつて、「己卯卜王貞、余。」の王親貞卜辭と同形式である。これは干支卜王形式卜辭のあるものが、このように王親貞形式の省略形と見なすべきものもあることを確認せしめる。しかしこれは余に始まらない貞辭をもつ一般干支卜王形式卜辭のなかで特に余を附した特殊形式である。それであるから一般の干支卜王形式の王は貞問を行う主格としての王でなくて、命辭のなかでその行動の吉凶をトわれる王であるという解釋もなりたつ。これにたいして、本卜辭の余命辭をすべての干支卜王形式卜辭に擴大して、干支卜王の王は貞の主格であり、王親貞の意味を示すという解釋もありうるであろう。種々の場合があるが、今のところ後者のように考えるべき例が多いのでないか。
2.旻は第一期卜辭に「貞旻其㞢疾。」（後下、二七・二）のようにその疾病をトわれているから、武丁治下の殷王朝の重要人物であつた。この王族卜辭は恐らくこれと同版と推定せられる京三〇九八によつて文の始めに「丁未卜、亩」の四字を補うべきものかも知れない。彼は王命をうけて宋地、（あるいは王朝の多子族宋の采邑であるかも知れない）に、使者として赴くことをトつている。この旻字は肥筆で書かれ、第一期の賓組貞人の旻とは書體が少し異つているが、これは王族卜辭のなかでも特異な書體にぞくするから、これによつて、この旻が第一期とは同名異人、あるいは世襲名と解するに當らないであろう。
3.復の書體も第一期賓組貞人はたいてい彳偏をつけず复の旁のみを書いている（前五、一三・六）。この字はわざわざ止を附して、兩止向いあつて往復する意味を表現している。

三一二三* 有一八 腹甲 （圖版篇二四六）
□亥卜、王貞、」余其⧄、[不止旅[1]、今日⧄。 （左行）
某亥の日トい、王貞う、余それ旅をゆかしむるなからんか。今日……
1.旅 原文は㫃と書いているが旅と讀む。第一期賓組卜辭に「貞王途衆人、翌癸亥王步、貞王勿途衆人。」（前六・二五・二）とある。殷王が行幸にあたつて衆人を從えて立つことをトつている。㫃は旗のことで古代で

は周禮に司常に、「師都建旗」というように、軍隊は軍ごとに旗を立ててその下に衆を列して、隊伍をそろえたので、その旗の下にたつ人びとを旅と呼んだ。止旅とは軍旗をたて、隊伍をととのえ、宿衛することを意味するのであろう。

三一二四* 有一三一〇 腹甲 右後甲

1.丁⧄[1]亡㞢[2]禍。（右行）

2.己未卜、王、「缶[3]、允出。」（右行）

3.己未卜、王、「來使人」南。」（右行）

2.己未の日トい、王とう、缶（の國）果して出づ。

3.己未の日トい、王とう、「缶」來る、人を南に使せしめんか。

1.丁⧄ 恐らく第一文に丁巳の日に禍の有無をトったのに對して、第二文己未の日に西方の缶の國が果して出撃したので、同日に南方の殷の與國に使を派して協力を要請したのであろう。

2.㞢 禍の有無の有の意味にこの字を使用している（S三一一三註1參照）。

3.缶 島氏は殷が周に命じてこの地に往かしめたことがあること（續三・二八・三）から周の北方にあった諸侯國と推定している。王族卜辭にはこのほか、貞人扶の卜辭にこの國が來るか否かをトったものがある（乙四〇九）。

方國征伐類

三一三〇 有一七一七 腹甲

⧄⧄咸⧄。」

咸戊の咸の殘文があるから、祭祀類に入れるべきである。

三一三一（圖版五五） 有一四二六十有一四三六 腹甲

1.戊寅卜、歸在祟[1]止。」（右行）

2.⧄在⧄。」

1.戊寅トう、歸り祟において止る。

1.この字は穀物を蒸して神に共する動詞としても用いられるが（甲九〇三、粹一二七）、ここでは地名として出ている。

三一三二（圖版五五） 有一三八六十有一四五三 腹甲 右後甲（圖版冊 第二四六圖）

1.癸巳⧄甲午⧄。」 三（序數）（右行）

2.甲「午」⧄乙「未」⧄。」 三（序數）（左行）

3.丙申卜、其征、佣丁酉。 三（序數）（右行）

4.其征佣西北、丁酉。 三（序數）（左行）

3.丙申の日トう、それ佣を征せんかと。丁酉の日。

4.それ佣の西と北とを征せんか。丁酉の日。

三一三三 有五三 腹甲 左尾甲

丁巳卜、方不大出。」 二（序數）（右行）

丁巳の日トう、方大いに出でざらんか。

三一三四 有一三四六 腹甲 右尾甲

1.□□卜、叉⧄庚。」（右行）

2.弱入。

第二文は王族卜辭中の尾甲刻辭である。尾甲刻辭は第一期以外の卜辭には例が少い。

三一三五 有一三六一 腹甲 左前甲

1.⧄弱⧄〓[?]子⧄。 四（序數）（右行）

2.从子〓[1]。一月。（左行）

1.〓は〓の異體であろう。第一期卜辭には殷王武丁がこの地において〓を伐っているから、第一文の上部左半部を缺いた殘字は〓と復原してよさそうである（島氏「研究」三七九頁）。

卜甲使令類

三一三六 有八 腹甲 左前甲

「丁」亥卜、叀、戊令⧄。 二（序數）

三一三七 有一六三九 腹甲 左前甲

1.己酉卜、⧄令⧄。（左行）

2.□丑[?]⧄令⧄〓[1]侯。」（左行）

3.□[2]□丑⧄。

1.〓侯 即ち弘侯であろうか。未詳。

2.上の二字殘缺して不明。

三一三八 有一三〇一 腹甲

⧄㞢之庚寅、王令⧄。（右横行）

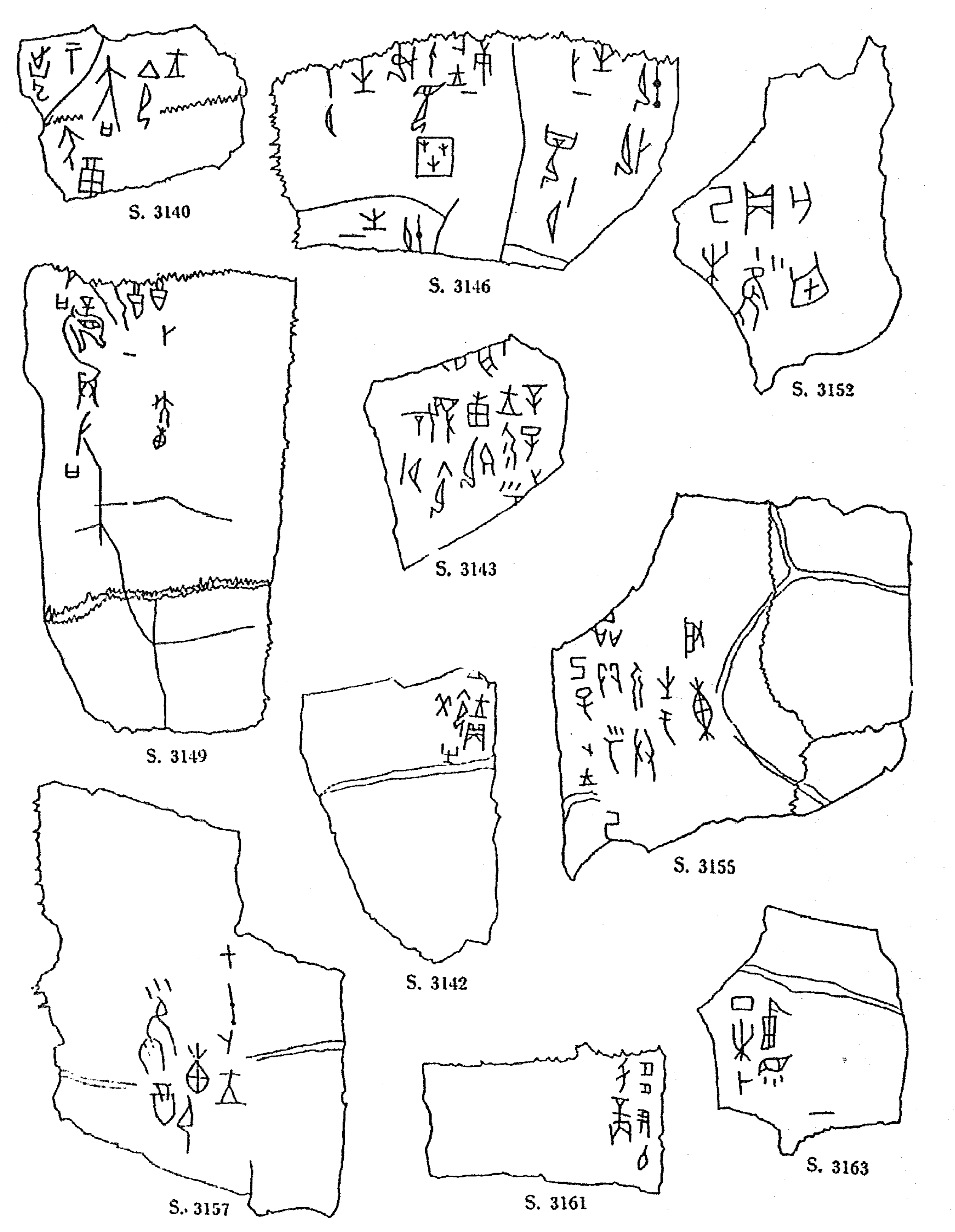
三一三九 有一三九四 腹甲

⧄卜庚⧄⧄由⧄侯⧄。（左行）

三一四〇（圖版五六） 有一四三五 腹甲（圖版冊第二四六圖）

1.⧄王「令」去由⧄家⧄。」（左行）

PLATE 56 S. 3140—S. 3163



王族卜甲抄本 使令，雜卜

2.⧄示⧄出九⧄。（左行）

三一四一 有一七三七 腹甲

⧄王令⧄反⧄。」（左行）

三一四二（圖版五六） 有二一二 腹甲 左尾甲

□□卜、王貞、⧄王令出、⧄羌。」（左行）

二一四三（圖版五六） 有五一七 腹甲

辛己卜、王、勿乎、「由卽[?1]、「夏、令戠。十月。」（左行）

辛己の日トい、王トう。ここに夏を呼んで位に卽かしめ、命じて戠せしめざらんか。十月において。

1.右旁下部が缺けているが、たぶん卽字であろう。

三一四四 有一三二九

□□卜、令⧄⧄五⧄。（左行）

三一四五 有一三一五 腹甲

⧄令「〓[1]」[2]从侯告。」 二（序數）（左行）

……貯に命じて侯の告げに從はしめんか。

1.貯字にあたる。說文には「貯、積也。从貝、宁聲」（六下）

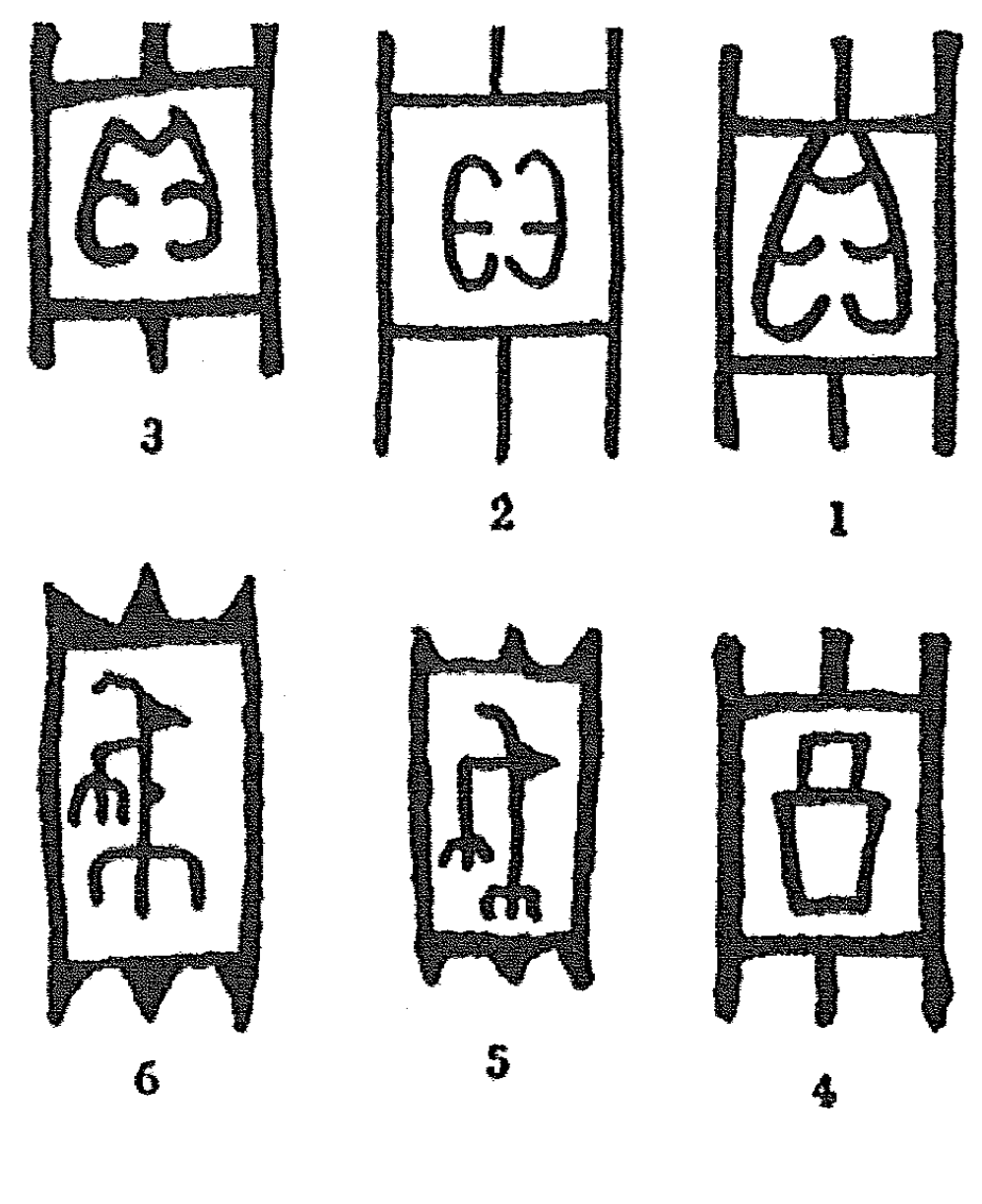


Fig. 111. 宁を要素とする金文

とあり、「宁辨種物」（十四下）とある。段玉裁は、宁とは宮門屏の間の、君の立つべき位であるといっているが、これは誤りである。この貯字は貝を宁中に納めた形をかたどっている。この字は甲骨文には外に見當らない。金文に三例ある。貝、酒尊、或いは戈を納めた形が金文にしばしば現われる。すべて酒器、兵器寶貝を納めた箱を會意している。宁は宮門間の位をさすのではなくて、物品を納める箱を示すものである。寶貝を箱に保存することが貯の原義であり、これから他の貨財を貯える意義が派生してきたのである（挿図一一一）。島氏は第四期の諸侯として侯〓なるものをとりあげられるが、これが本卜辭の貯と同字異體であるか、否か。またその卜辭の時代決定についても、やや問題が殘っているようである（島「研究」四三一頁）。

2.从　島氏が「王从沚戠伐土方。」（後上一七・五）などの从を、王がこの侯の簡策に從つて土方を征伐するの意味に讀まれたのは、重大な意義をもつ發見であつた（『研究』三八九頁）。卜辭中のすべての从をこの意味によめるかどうかは少し問題であるが、本片の如きはこの讀み方が實によく適合する。

三一四六 (圖版五六)　有一　腹甲　左尾甲

1.庚[子]卜、王、圁[1]人見、妏[2]生。十月。一(序數)　(左行)

2.御妏生卜、㞢[3]。十月。一(序數)　(左行)

3.御☐之。一(序數)　(左行)

1.庚子の日トう、王とう、圁の人見えし、妏の君生まんか。

1.圁　卜辭には王の圁へ往來を卜したものがある（前四・一二・三）。また「癸卯卜、亘貞、乎圁由止。」（前七、二〇・二）のように圁に命じて止らしめている例がある。この文もまた圁の邑人が殷都に入京して奉仕したのである。卜辭には龍圁なるものがあり、ここにおける黍の收穫を卜つている（前四・五三・四）。殷王室が垣をめぐらし直接に經營している農場であつたらしい。本片がこの龍圁の圁のような普通名詞か、または圁という邑名だか、よく判らない。圁字は口と四木からなるのが通常であるが、これは口と三木からなり、やや異體である。

2.妏　第一期卜辭に巫女として雨乞いの祭儀に現れている（前五・三三・三）。

3.あるいは祝字の異體であろうか。

三一四七　有二〇六　腹甲（青第六圖）

☐☐卜、王貞、(冎)、弜☐羌。三(序數)　(右行)

三一四八　有一四一八　腹甲

1.[甲午]卜、不☐侯。(右横行)

2.☐侯。

三一四九 (圖版五六)　有一三六二　腹甲　左後甲 (圖版冊第二四六圖)

☐酉卜、扶、由☐酉龍[1]司。(右行)

1.龍の繁文。この卜辭は殘缺しているが殷王が何人かに命じて龍の祭祠を執行させることを卜つたものである。

三一五〇

新たにS三〇七五、S三一六〇と綴合した。三〇七五を見よ。

三一五一　有一三九三　腹甲　右前甲

庚[子]卜、扶、令旻興[1]ヱ[2]。(右行)

庚子の日トい、扶[貞]う、旻と興とに命じて宰せしめんか。

1.興　說文は興を舁と同とからなる會意の字としているが、舁を臼と廾から成るとしたのは誤りで、この字の如く廾と同から成る會意の字である。輿を現す同を一・二人か四人かの人間が手でもち上げる有樣を象つている。金文學者がこれを興字と讀んだのは正しい（『金文編』三・一五）。ただし本片の興の同は繁文で書かれているが、金文及び第一期卜辭では、もつと簡單形をとつている。島氏は興方という外國名は、第一期武丁時代の殷の興國と解している（『研究』四一五頁）。

2.ヱ　辛の省略體であり、さらに宀部を附した宰の略體と解釋する。說文部首の辛と䇂とは同字であるべきを誤つて二つの部首に分けたとは羅振玉の說であつた。王國維はこの創見をみとめながら、辛䇂は同一字でないことを明にした。「十干之辛、自爲一字、……訓辠之自爲一字、… 此二字之分、不在橫畫之多寡而在縱畫之曲直、… 凡古文宰辟辭辥章調字、其義與䇂字相關者皆从ヲ或ヲ、其中直皆折而左、無一从ヲ若ヲ作者。」（『釋辭』觀堂集林卷十）といつた。しかし宰字は卜辭にはまだ發見されず、獸頭刻辭には㝋と書かれ（佚五一八）、殷金文の宰椃角に㝋などとあり、王氏の說は正しい。これらの宰字の要素であるヲの簡略體が本文の問題の字である。宰の本務は宗廟の祭りを司さどり、祭肉を切つて分配することであつた（史記陳平傳）。卜辭でも犧牲を刀を用いて殺して神に供する意味に使用されたのである。

三一五二 (圖版五六)　有一三八三　腹甲　右後甲

己未[卜]、☐貞、雀[1]亡禍。(右行)

己未の日トい、某貞う、雀の國禍なからんかと。

1.雀　殷の西邊、陝西省の周侯國に近くに在つた國で、第一期卜辭に度々でてきて、第四期にも若干例見られる。

卜甲雜卜類

三一五三　有一七一六　腹甲　右尾甲

☐申卜、今日☐罰[1]。

1.㓝　罰の初字であろう。金文では盂鼎の鬲、犯伯⾃の鬲が罰字を釋されている。この金文の罰字の言を省き、刀の代りに伐を書いたのがこの文字である。罰と伐は音通であるから、これが罰の初字で訴訟にさいして口頭辯論が盛んに行われるようになつた周代において、言を構成要素として附加したのであろう。

三一五四　有一三〇五　腹甲

☐貞、(鼎)、由甲辰罰。(右行)

三一五五 (圖版五六)　有五六一　腹甲　右後甲 (圖版冊　第二四六圖)

1.[丁]巳卜、王貞、(冎)、乎[1]弜収生[2]于東。四月。(右行)

2.☐征☐啓。(右行)

3.己☐。

1.己巳の日トい、王とう、乎びて生を東に収めざらんか。四月において。

1.乎　この字は勿字を消して、その上に刻されている。他字については、原の字は明らかでないけれども、すべて一度刻された字を消してその上に改めてほられている。このような例は、今迄に餘り注意されていないが、注意すれば拓本からでも察知できるにちがいない。

2.収生　上の収字は第一期卜辭では例えば「己丑卜殸貞、今春王収人五千征土方。」（後上、三一・二）のように軍隊を動員するさいによく使われている。一方では「勿☐収羊。」（前一・二・四）などのように犧牲をささげて神を祭ることもさしている。古代においては祀と戎とは國家の大事であり、軍隊を出動させることは、神靈の加護を祈る重大な宗教的行事であつたから、その場合の収にも宗教的な意義が含まれていたと想像される。それにしても収を桊などのように神への祈禱そのものに用いた例はないようである。これにたいして本卜辭は王が永生を東、すなわち東母（漢代の東王母にあたる）にもとめることを卜つていると解される。桊生については生を生育の義にとる胡厚宣・陳夢家兩氏の說にたいして、島氏の永生の意味にとる異說が提出されている（『綜述』四九三頁、『研究』三一八頁）。本文では永生と解した方が具合がいいようである。ここに王族卜辭と固有の第一期卜辭との間の用語の微妙なニュアンスの差異が見られるであろう。

三一五六　有一三五三　腹甲　左前甲

1.弗幸。五(序數)

2.　五(序數)

3.不易[日]。

第三文は曇り日でないかを卜つたものであるから、風雨類に入れるべきである。

三一五七 (圖版五六)　有一三八一　腹甲（圖版冊第二四六圖）

甲午卜、王、由雀卽[1]。(左行)

甲午の日トう、王とう、これ雀をして卽せんか。

1.卽　卽と書かれている。饗宴に列する意味であろう。本卜辭はむしろ使命類に入れるべきであろう。

三一五八　有二二九一　腹甲　中甲

1.由豕☐舞☐。(右行)

2.勿舞☐。(左行)

本片に見える舞は雨乞いの舞であるから、風雨類に入れるべきである。

三一五九　有一二九九　腹甲

☐[戌]卜、扶、[1]☐[2]☐。二(序數)

1.幸あるいは執の異體であろうか。ここでは人名として用いられている。

2.この殘字は韋の繁體かも知れない。もしそれが正しいとすると、この卜辭は執に宮衛を命じることを卜つたことになる。

三一六〇　S三〇七五、S三一五〇と綴合。三〇七五を見よ。

三一六一 (圖版五六)　有一三九一　腹甲

☐多尹以☐于商。(左行)

…多の尹……商[の都]につかえまつらんか。

本片はその性質からいつて使命類に入れてもよい。

三一六二　有一三九一　腹甲

辛亥卜、以衆。二(序數)　(左行)

一(序數)

辛亥の日トう、衆をめさんか。

三一六三 (圖版五六)　有一三三四　腹甲　左後甲

丁未卜、☐☐[1]衆☐。一(序數)　(右行)

1.本片では㫃に从い、S三一二四では戈に从つているが同字異體である。本片では中央に橫劃があるのが異色をなしている。王卜辭の形式も多樣であるし、書風書體が雜多のものを包含している一例であろう。他期の

卜辭が概してそれぞれ統一した書風、書體を示すのと對照的である。

三一六四

有一七〇七　腹甲

1.丙子卜貞、　☐。　五（序數）　（左行）

2.壬☐。　五（序數）　（左行）

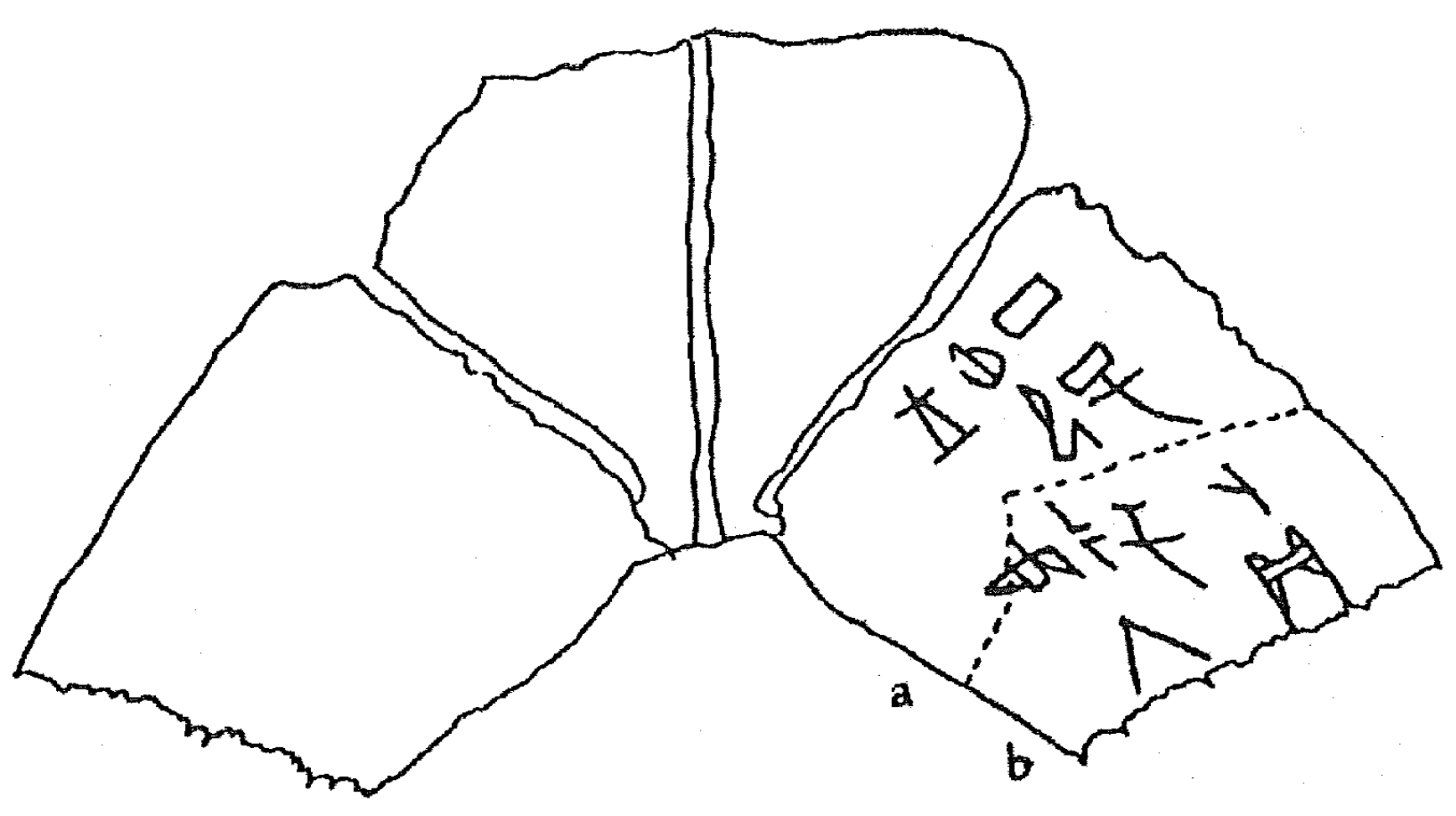


Fig. 112.　(a)甲 203, 10.0417　(b)甲 189, 10.0399
「殷虚文学綴合」図版一による。

本片は小屯甲二〇三、（一、〇、〇四一七）の右首甲に刻された「丁巳☐」☐王☐」と似ている（挿圖一一二）。この片は第一回發掘に小屯村中三六坑から出土したものである。研究所の王族卜辭は、その前年の民國十七年に、村民がこの坑の上層から盗掘したものが、大部分をしめるらしい。本卜片もたぶん甲二〇三と同龜甲の斷片にぞくするであろう（S三一六六參照）。

1.人間が大きい口を開け齒を現わしていることを象つている。これは卽ち次が單に口を開け息をついていることを現わしたのと差がある。（後下二三・二）は獸（恐らく獸の假裝した神靈であろう）が鼎を前にして饕食しているさまを現わしている。これは人間が飽食しているさまを象つたのである。字形からすれば說文の歡古文吷にあたるであろう。古代では食と飲とを分けなかつたのではないか。

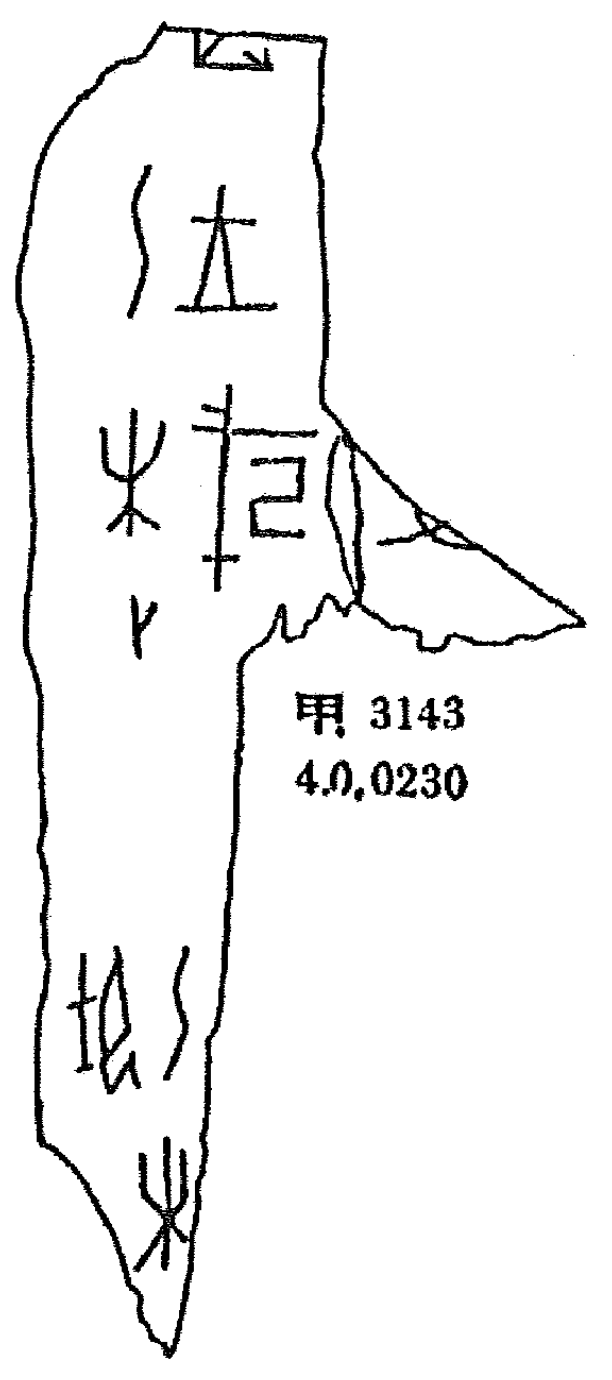


Fig. 113.
戈と己との合文刻字

三一六五（圖版五七）

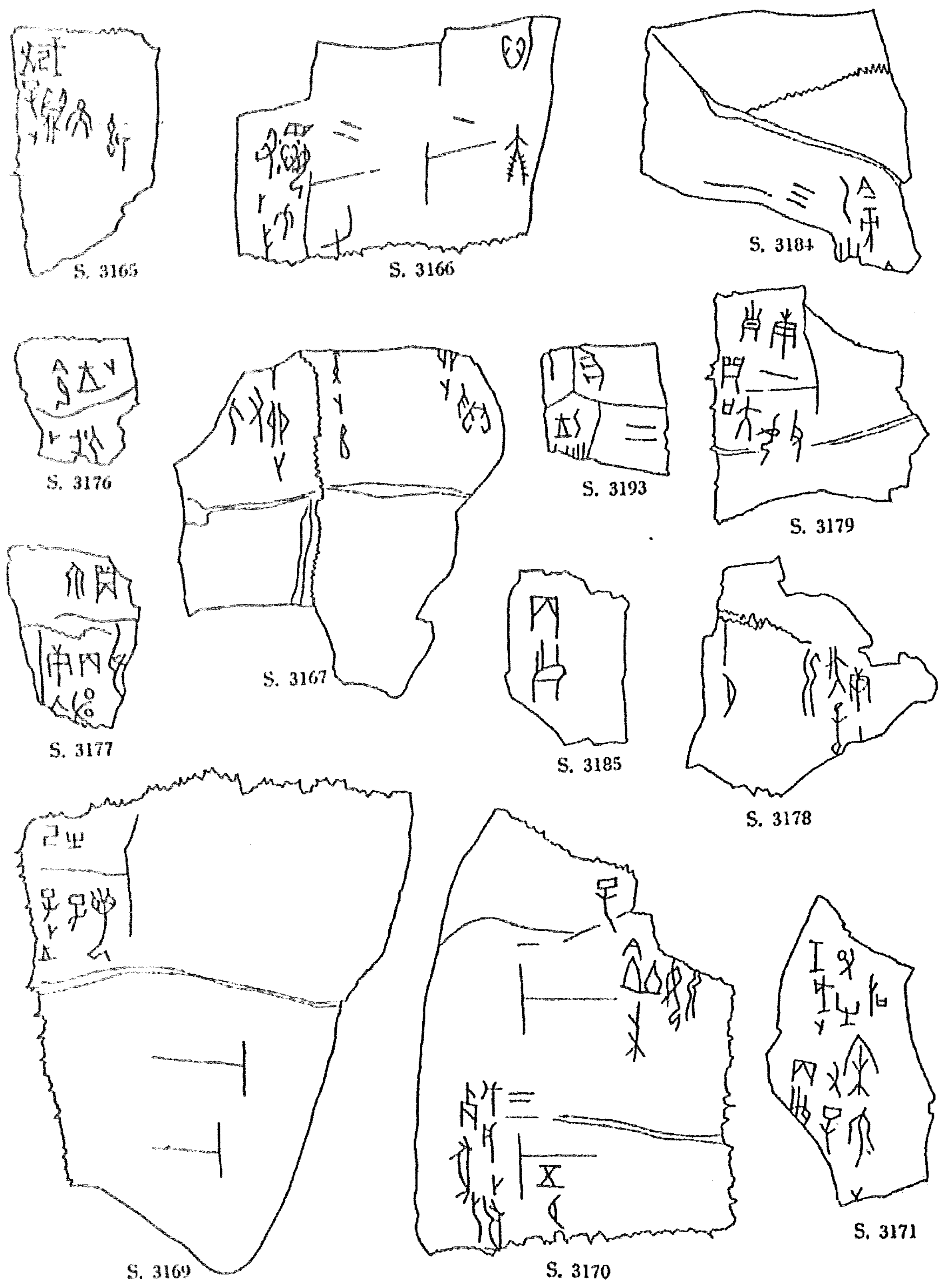
有一三三三　腹甲　（青第五圖）

癸巳卜、戠鼎　」　（右行）

癸巳の日トい、戠と鼎う……

1.戠　戈と己との合文である。今まで未知であつた王族卜辭群の一貞人名である。また「乙未卜、王、戈=己☐」（甲三一四三）によると（挿圖一一三）、かれは貞人であるばかりでなく、殷の王朝の一重要人物として、何か別の役目を果している。この小屯甲編所收の卜甲は、第四次發掘にさいし、E區の甲二基址の傍窖底にあたる地下水面に近い八・四〇ー八・八〇米の地下から出土したものである。このE一六坑から發掘された甲二八六片、

PLATE 57　　S. 3165—S. 3193



王族卜甲抄本　雜卜

骨一四片は、すべて第一期賓組卜辭と王族卜辭とから成つている。甲三一四三も王族卜辭にぞくするものである。この甲三一四三と本片の戈=己は同一人にちがいない（E一六坑については貝塚・伊藤「斷代」二六頁參照）。

2.人間の頭部足部を寫實的に寫している。大字の異體か、それとも足を踏んばつているのを強調しているから、立の異體かも知れない。

3.不詳。

三一六六　綴合（圖版五七、挿圖一一四）

有一四〇四+甲二一一+甲二七五　腹甲　左後甲

1.「乙未卜、魚☐浿。八月。　（右行）

2.☐浿。　（左行）

3.丁丑卜、帚又☐。八月。　二（序數）　（左行）

4.「丁丑卜、帚不又☐」　二（序數）　（右行）

5.乙☐卜、夕☐。　（右行）

6.☐。　（左行）

1.乙未の日トう、浿水に漁せんか。八月。

3.丁丑の日トう、帚……あらんか。八月。

4.丁丑の日トう、帚……あらざらんか。

本片は小屯甲二一一（一、〇、〇四〇六）及び甲二七五（一、〇、〇四九八）と同一卜甲の斷片であり（挿圖一一四參照）、甲二四〇（一、〇、〇四五七）の「丙申卜、戠用羌祭」も恐らくはこれに加えられるかも知れない。小屯甲編の三片はすべて民國十七年十月、中央研究院歷史語言研究所、第一次安陽發掘の際、董作賓、李濟氏らが小屯村の韓宅南の大路上の三六坑から掘り出したものである（挿圖一一五）。本片の卜辭は甲二一一の卜辭と同日に肯定、否定の貞問を行つて、龜甲の對稱的位置に刻された所謂對貞卜辭にぞくする。その序數も同じ二であるから、この同一卜甲の斷片である他の甲二七五とともに綴合しうる。これにより本所所藏の舊上野コレクション中の王族卜辞の一部分（恐らく大部分であろう）が、民國十七年秋の中央研究院發掘に先だち、同年春村民が村中の三十六坑にあたる場所から掘りだした盗掘品にぞくすることが確かめられた。そこで舊上野コレクションの一部の出所が明らかとなつた。

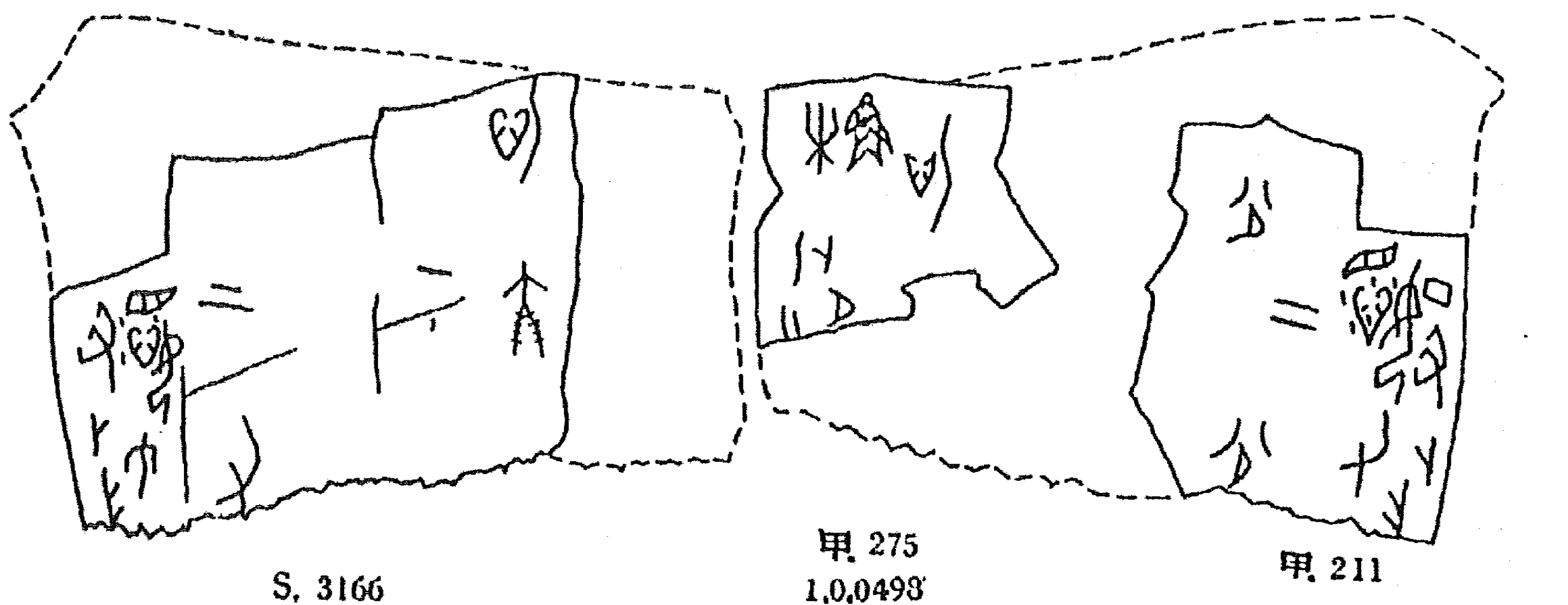


Fig 114.　既刊卜甲との綴合抄本

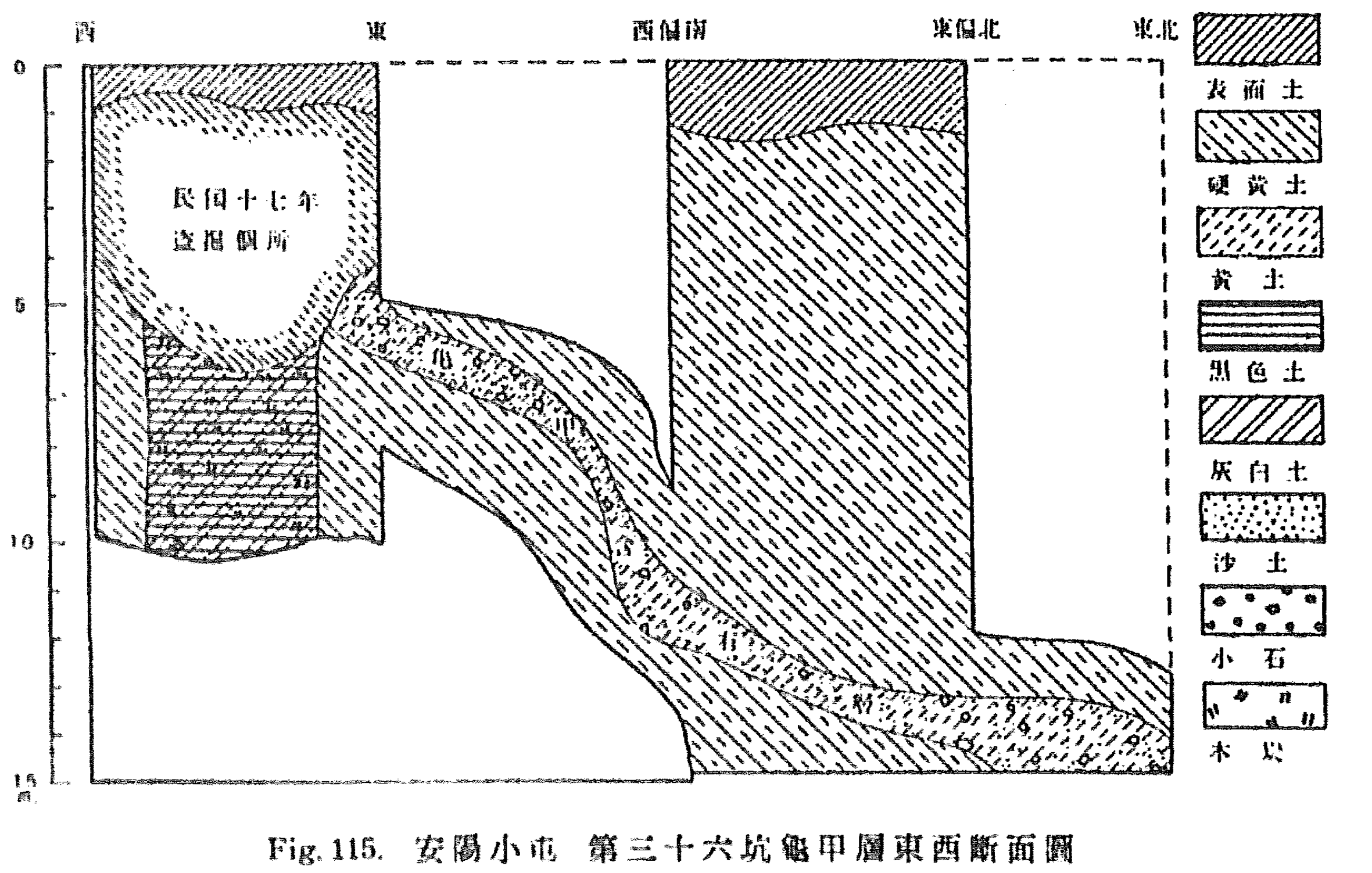


Fig. 115.　安陽小屯　第三十六坑龜甲層東西斷面圖
「安陽発掘報告」による

1.浿　說文水部には、「出樂浪鏤方、東入海」といている浿水がある。『漢書』地理志の樂浪郡水縣下に「浿水、西至增地入海」とかかれ、また『水經注』にも詳述されていて、朝鮮古代歷史地理學者間で問題となつた河水である。しかし、殷王朝が出漁した浿水はこれと關係はないことは明らかである。美事な貝を產するところから、その名をえたのであろう。

2.　この字を董作賓氏が冡・貝・女の三部に分析したのは正確であつたが、何字に當るか考え及ばなかつた（「新獲卜辭寫本後記」安陽發掘報告一期、一九九頁）。著者はこれを嬴の初字とする試論を提出したい。貝と女とが要素となつているこの字を嬴字にあて、帚嬴を嬴姓部族から殷王朝に嫁いできた女性と解釋するのである。說文女部には「嬴帝少皞之姓也、从女、嬴省聲」と說いている。これは段玉裁の校定した說文であるが、

說文の大徐本は嬴省聲と書かれ、段玉裁は小徐本によつて嬴省聲に改めたので、說文註釋家からその憶改を攻擊されている（『說文句讀』、『說文釋例』）。許愼の說文の原文がどうであつたかは問題であり、ここで決定できないが、嬴字の發音が嬴字と密接に關連していることは疑えない。

西周末期から春秋戰國時代にかけての列國の金文は挿圖一一六に示すように、女に從つていて貝に從つているものは一字もなく、角のようなものをもつた蟲と女とを結合して一字をなしている。『爾雅』釋魚によると、陸上に住む蝸牛（かたつむり）、海に住む法螺貝の類を嬴と呼んでいる。金文中の子叔嬴内君盦はまさにこのような螺旋狀の巻貝と女とを組み合せたものであることは一見して明らかである。これを手掛りとし、もう一度金文を見ると、角を象形していることが理解できる。

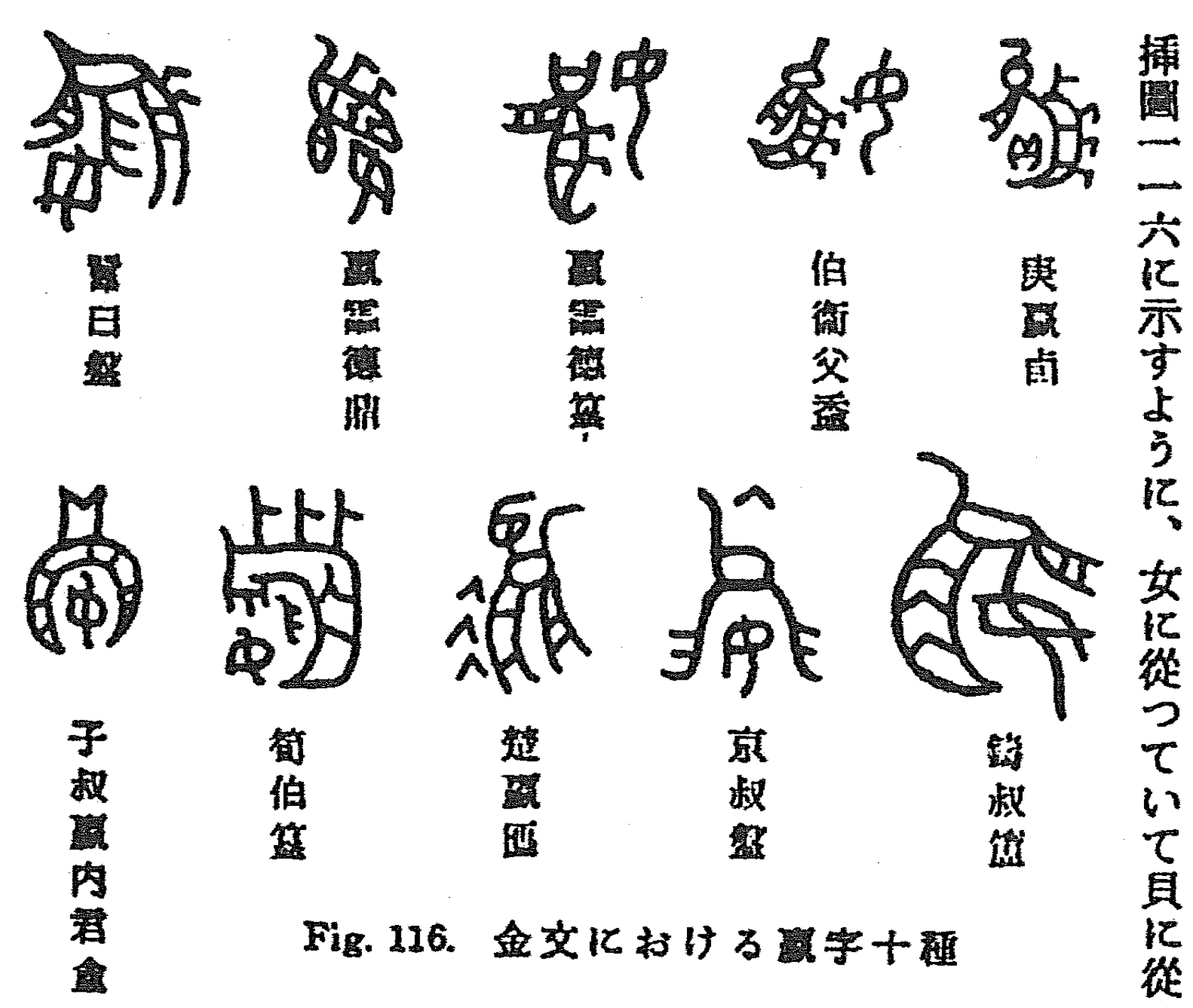


Fig. 116.　金文における嬴字十種

これらの金文より古い西周初期、周康王時代に編年されている庚嬴卣（挿圖一一六）では女の代りに貝字が現れ、貝と蟲とを組み合わせている。この字は從來は賏と讀まれていたが、王國維が、「从貝从嬴、當是贏字、假爲女姓之嬴」と說いて以來、贏字すなわち嬴字の假借と見る說が有力になつた（「庚嬴卣跋」觀堂別集）。—ただこの說は早く方濬盛が『綴遺齋彝器款識攷釋』一二巻で、すでに說き及んでいたことが後に判明した。—この貝と蟲とに從う西周の嬴字よりさらに原始的なのがこの女、貝、眔に從う問題の甲骨文字に外ならないのでなかろうか。眔は卜辭、金文で逮の代りに使われる。說文に「目相及也」とあるように、目とその視線の及ぶところを點で示し、視線の及ぶ範圍がすなわち關連するところであるので接續詞となつたと推察される。問題の字における眔は目の及ぼす範圍という原義の用法であろう。眔は貝に關する、貝を管理することをさし、これを女と組合せて貝を管理する女ということを會意した文字と解釋できるのではなかろうか。

この婦人について卜われる前々日に、洹水での漁の行事が問われている。先ず同水流域、あるいはその河か海にそゝぐ海濱における貝取りの行事が卜われ、次にその地方の貝を貢納した部族出身の帚嬴がこの儀式を主宰する役目につく吉凶が龜卜されたのがこの一連の卜辭であると推定される。少皥の子孫の嬴姓部族と、伯益の後の偃姓部族とは元來同族であつたろうといわれる（劉師培「偃姓即嬴姓說」左盦集巻五）。これら部族中後に西北に移住した秦・趙・梁諸國を除き、他の徐・奄・郯・江・黄・釘・六・蓼・英氏の諸國は山東南境、河南東部から南は徐州の一帶に分布している。淮水流域を中心とした、西周時代の淮夷といわれるものの居住地域に相當している（傅斯年「夷夏東西說」「慶祝蔡元培先生六十五歳論文集」一一一九—一一二八頁）。卜辭における個々の地名、國名の位置が、少しづつ闡明されつつある現狀では、殷代の民族の分布狀態を正確に知ることはまだできない。嬴姓部族はこの卜辭によつて淮水流域の魚業、とくに殷代で貴重な財貨であつた寶貝の生產に關連ある民族ではないかと想像される。

嬴あるいは嬴と同音の嬰字は、說文によると「从女賏。賏貝連也。」とあるように、貝で作つた頭飾りを意味している。嬴姓部族がとくに蝸牛に結びつけられる以前、すなわち殷代では、江淮地方にいて魚貝の漁業に從事した部族であつたことを、暗示させるものではなかろうか。

三一六七（圖版五七）　有一三〇七　腹甲兩　尾甲
1.□卯卜、「〼又人。」（右行）
2.□寅卜、𠂤。
3.□卯卜、〼[illegible]1。　一（序數）（右行）
　1.すなわち寶貝を手でもちあげることを象している。何字にあたるか不明。

三一六八　有一四〇三　腹甲　右後甲（圖版冊第二四六圖）
丁巳〼「㞢〼子〼。」（右行）

三一六九（圖版五七）　有一四四八　腹甲　右尾甲（圖版冊第二四七圖、青第四圖）
己巳卜、王、㞢子、若。（右行）
己巳の日卜い、王とう。子ありや。若とす。

三一七〇（圖版五七）　有一四二四　腹甲　左前甲
1.戊戌卜、豕（下半缺）〼五月。　二（序數）（左行）
2.〼弜〼[illegible]1帚〼子。（左行）
　1.この字は今・丘・女から成り、姓を現す。あるいは帚と誤つて順序が逆になつたのではなかろうか。丘字とよまれる部分は、二つの土の字を並列している點で、一般の丘と少し差がある。丘の異體、あるいは別字かも知れない。

三一七一（圖版五七）　有一三四五　腹甲　右前甲
1.壬戌卜、「勺、㞢司。」（右行）
2.丙子「卜、」「叉子」「宋、不。」（右行）
　1.壬戌の日卜い、勺「貞う」、司（まつ）りあらんか。
　2.丙子「の日卜う」……子宋をまつらんか。よからず。

三一七二　有一三六八　腹甲　右前甲
□□卜貞、王「〼。」　二（序數）　十二月　（左行）

三一七三　有一四二〇　腹甲　右前甲
1.〼「貞、〼「霰〼。」　一（序數）（右行）
2.〼。六月。　二（序數）（左行）

二一七四　有一三九二　腹甲
癸巳〼「方〼。　二（序數）（左行）
二（序數）

三一七五　有一六三　腹甲　右前甲
乙巳「卜、王」貞、朕〼「于徝〼。」（右行）

三一七六（圖版五七）　貝一一四　腹甲
1.□□卜、「王」令「〼。（左横行）
2.〼疾〼。
　第一文は使令卜辭であるが、第二文は占疾卜辭であるので雜卜類に入れた。

三一七七（圖版五七）　有六四　腹甲
1.〼貞、「〼不。（左行）
2.庚申〼。（右行）

三一七八（圖版五七）　有一四三一　腹甲　左前甲

庚□卜、「扶、𢍰〼「弜〼。」　十月。」（左行）

三一七九（圖版五七）　有一八　腹甲（圖版冊第二四六圖）
庚子貞、口1大母父。（左横行、又右横行）
　1.口大母父をいかによむべきか。大母父の母は祭名とみなすと、殷王が父王を大いに祭ることになる。口はあるいは祝の省略體か。この大祭を告げることと解せないだろうか。

三一八〇　有九五五　腹甲
〼夕〼[illegible]〼。（左行）

三一八一　有一五四九　腹甲
1.壬〼。
2.甲〼「貞、〼。（右行）

三一八二　有一四一三　腹甲
〼〼卜、〼。

三一八三　有一四六〇　腹甲
〼乙丑不。　五（序數）（左横行）

三一八四（圖版五七）　有一三五二　腹甲　右前甲
乙未〼「今方〼。」　三（序數）（右行）

三一八五（圖版五七）　有一六八八　腹甲　左前甲
丙子卜、〼。

三一八六　有一七二三　腹甲　左後甲
丙寅卜、叶1〼。
　1.甾の殘字、陳夢家は由字にあてる。王族の貞人である。

三一八七　有一三六〇　腹甲
丙戌卜、「王、〼。（右行）

三一八八　有一三一八　腹甲
己卯卜、〼。　一（序數）（右横行）

三一八九　有一三三五　腹甲　右前甲
丁未「卜、王〼。　一（序數）（左行）

三一九〇　有一四二五　腹甲　右前甲
戊辰卜、〼。

三一九一
戊☒「乎☒北☒」。　（左行）
使令類卜辭の殘文であろう。
貝一二〇　腹甲

三一九二
1. 壬☐「卜」、「王☒。　（左行）
2. ☐☐「卜」、「叶☒。」　（左行）
貝三六　腹甲

三一九三（圖版五七）
1. 乙未「卜」、「王☒。　（左行）
2. ☒二☒。
3. ☒豕。」
有一七三六　腹甲

三一九四
1. 庚☒☒。　一（序數）　（右行）
2. ☒高。」
3. ☒月☒。
4. ☒出」☒。
有一四二八　腹甲

三一九五
庚戌☒。　五（序數）
有一六四九　腹甲

三一九六
辛卯卜、「扶？貞、「☒。　（左行）
有一七三四　腹甲

三一九七
辛☒「于☒。　一（序數）　（右行）
腹甲

三一九八
癸丑☒。　（左横行）
有一四〇一　腹甲

三一九九
癸卯卜、☒。
有一四四三　腹甲

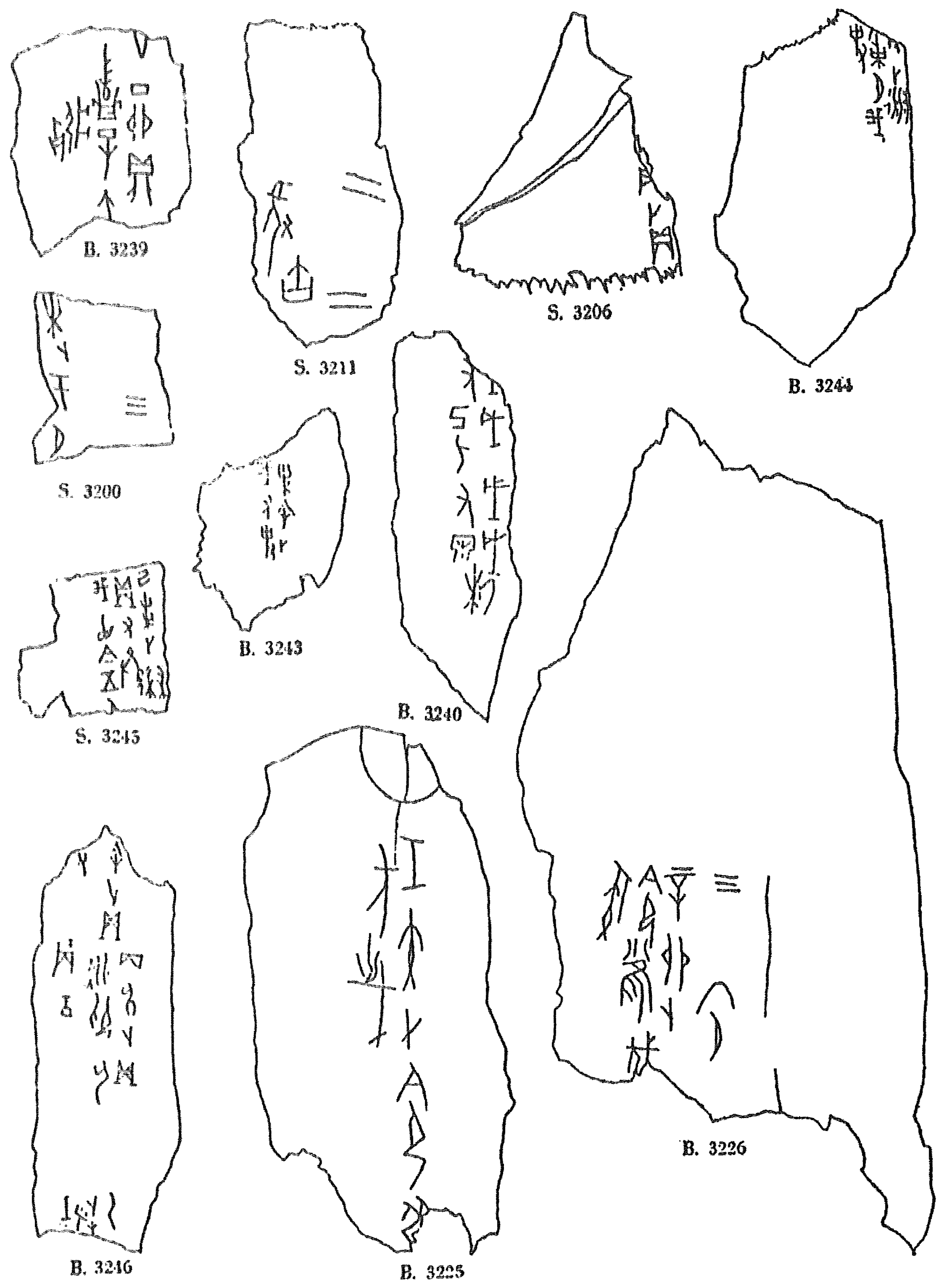
三二〇〇（圖版五八）
☐未卜、于夕☒。　三（序數）
有一四二八　腹甲

三二〇一
☐辰☒。
有一四四五　腹甲

三二〇二
癸。　三（序數）
有一八八四　腹甲

三二〇三　三〇九六と綴合、同片を見よ。
有一三五八

PLATE 58　S. 3200—S. 3246



王族卜甲卜骨抄本　卜方圖征伐, 雜卜　多子族卜甲抄本　使令

三二〇四
☐午。　二（序數）
有一七二七　腹甲

三二〇五
1. 己☒「于☒。」　二（序數）　（右行）
2. ☐午。
有一七一　腹甲

三二〇六（圖版五八）
☐子卜貞、☒。
有一四五四　腹甲　左前甲

三二〇七
己☒三日？☒「冓？☒。　（右行）
本片拓本は誤って顚倒している。旬夕類に入るべきである。
有一八二五　腹甲　左前甲

三二〇八
不☒。　五、五（序數）
有一三九五　腹甲

三二〇九
☒「中」[1]☒。
有一七一二　腹甲　右前甲

[1] 中を上下に向いあって結合して一字を構成した。これは通常は中と書かれ戈と盾との組み合せを現す。それは戰士たちの攻擊用と防禦用の基本武器である。この一組みの武器が向い合せに構成されることは戈を組み合せた䇂戈と同じように戰闘の行爲を現している。中中も䇂戈も殷代の國名である。兩國とも第一期に多く見える（島氏『研究』三七九頁、四二九頁參照）。

三二一〇
乙未☒。
有六九九　腹甲

三二一一（圖版五八）
[illegible][1][illegible]。　二、二（序數）
[1] 未詳
有一七一八　腹甲

三二一二
☒子☒。
有一七四〇　腹甲

三二一三
☒王☒。
有一三六五　腹甲

三二一四
三（序數）
有一三二六　腹甲

三二一五
☒「不」步「☒。　（右横行）
有一四〇九　腹甲

三二一六
☒「不☒。」
有一七二五　腹甲　左後甲

三二一七
☒在「☒。　四（序數）
有一三六三　腹甲

三二一八
不☒。」
有一三五五　腹甲

三二一九
☒卯「三。」
有一四六六　腹甲

卜骨祭祀類

三二二〇　綴合（插圖一一七）　黑一〇七十後下四三・七（粹一一七三重出）十燕八八（圖版冊第二四八圖、靑第三圖）
1. ☐辰卜曰、方[1]其𦎫見[2]伐、允其乙。　（右行）
2. 方「其」般「于」東。　二（序數）　（右行）
3. 甲戌卜、「扶貞、方「其般于東。」九月。」　（左行）
4. 庚午卜、「旨貞、「弜衣般[3]、「河亡若。」十月。　一（序數）（左行）
5. 庚午「卜、「旨、「日其征、「雨、「不若。見☐。上[4]吉一（序數）（左行）

1. 某辰の日卜い、問いて曰く、方それ見を𦎫り伐たんか。允してそれ……
2. 方それ東にうつらんか。
3. 甲戌卜い、扶貞う。方それ東にうつらんか。九月において。
4. 庚午卜、旨貞う、般をもろもろの神々に祈らざらんか。河若がわず、十月において。
5. 庚午卜い、旨［とう］、日にそれ征くに、雨あらんか。若がわず

[1] 方は郭沫若、陳夢家、饒宗頤氏らは『紀年』の「方夷」、『詩』の「侵鎬及方」の方にあたる國名とする。郭氏はまた武丁時代の西方強國の土方の略稱とも見ている（『通纂』釋五一三、『綜述』二七〇頁、『通考』三〇九頁）。著者は第一期卜辭に西方の大強敵としてその侵入を卜われた方は、西方の強國で上方と並ぶ𢀛方をおいてなくその略稱と解したい（註2・3參照）。

[2] 見　西北地方に置かれた殷の屯衛の軍の名、すなわち旨見の見である。旨見については、郭沫若氏が第一期

卜辭の「口口卜,殻貞,勿呼𦣻見,㞢𦣻。」（粹一一三二）において始めて人名として確認した（『粹考釋』一四五頁）。

卜辭を檢すると見字に二體あり、一は〓、一は〓に書かれる。兄すなわち祝の二體である〓と〓とが區別なく通用されるのに反して、見の二體は前者が多く動詞として使われるのに、後者は多く固有名詞の人名として用いられる。例えば「丙寅卜,貞,來丁亥,子美見,以歲于示口于丁,于母庚。」（前一、二九・二）の如きは動詞としての見で第一體でかかれ、郭氏の𦣻見は、人名としての見で第二體で寫されている。このように二體には用法の區別があるが、本片第一文の見はこの第二體で書かれていて、人名すなわち殷の西北軍の將軍𦣻見と解せねばならぬ。

同じ第一期卜辭の「貞,呼見𢀛,𢦏。」「亡禍。」（續存五五二）は、殷王が𦣻見に𢀛方の征伐を命ずる吉凶を卜し、吉であったのである。𦣻見はこのように殷王朝から𢀛方の鎭撫する目付けの役をうけたまわっていた。いつも𢀛方が殷王朝を侵略するとき通過する要害に置かれた𦣻見が殷から〓に呼びつけられている例もあり（續二・二五・一〇）、𦣻見が𢀛方にたいする殷の邊境軍司令官であったことは、ほぼ確實である。もちろん西北

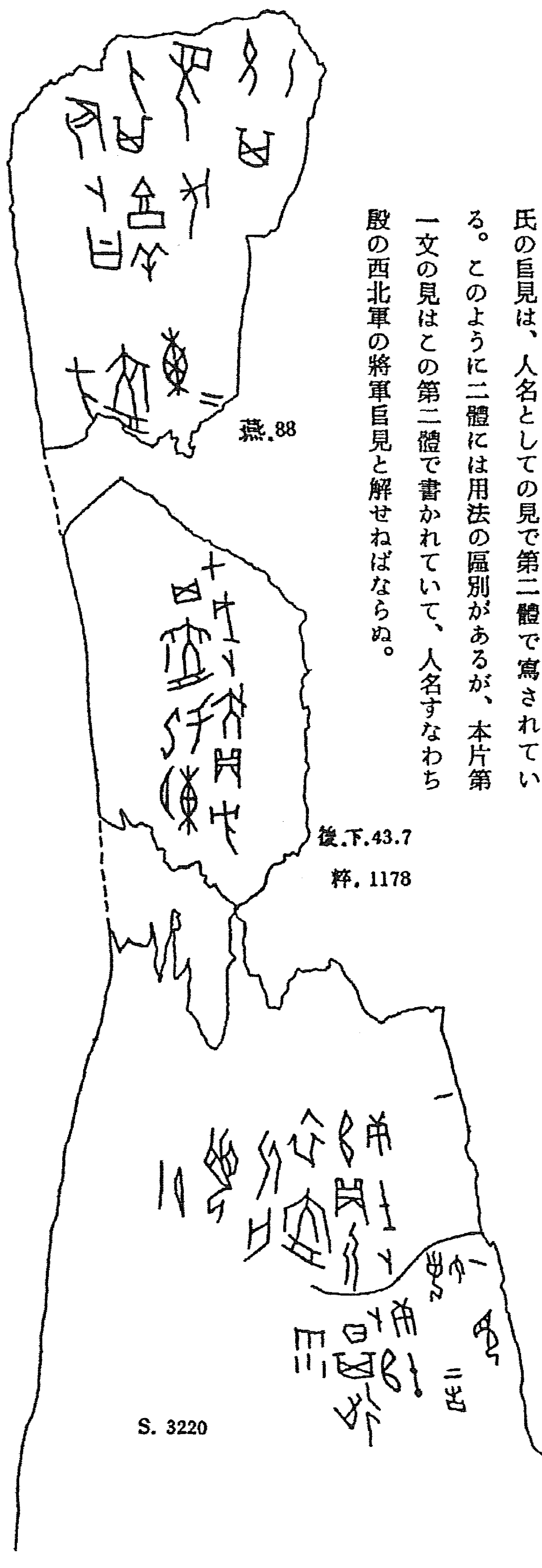


Fig. 117. S. 3220 と綴合抄本

の異族はこの民族のみに限るものではなく、この隣接する羌方の如き民族にたいしても、やはり防衛を命ぜられていた（次註參照）。

このような𦣻見であるから殷の大敵國である方、𢀛方の出擊の對象となることがよくある。第一文のみでなく「壬辰卜,方弗𡆥見。」（前一・三四・六）などその例が多い。「貞,𢀛方出,勿自見,下上若……。」（藏五〇・二）はこの𢀛方が出擊して、𦣻見の任地に現われることが、殷王朝側からすると大事件であったことを語っている。𦣻見が西北の敵國にたいする殷の邊境防衛の主力なしていた事情が窺われる。

3.〓　これを般と釋したのは郭沫若氏であった。人が舟を操っている形という點から般字にあてたのである（同上、一五一頁）。しかし般字は卜辭に般庚の般字の〓がすでに存在しているから、これも般とすれば、般の別體とする外はない。郭氏は前に引用した粹一一七二と粹一一七三「己酉卜,王,般見,庚…亡…」とを參照しつつ、前の般は貯、後の般は返と讀んだが、これは考えすぎの嫌がある。

今かりにこの字を般字にあてておくが、この般は人が舟を操る形であるから、その字の本義は舟を漕いで川を渡ることをさしているのであろう。第二文、第三文で方が東に般したという。島氏は𢀛方の本據を黃河の西、陝西省の北の山地におかれている。この說が正しいと、第二文、第三文の方は卽ち𢀛方であってこれが黃河を西から東に渡って、殷の版圖に侵入してきたと解釋することができる。

これに對して「壬子卜,王貞,羌其般于東。」（粹一一七二）と綴合できる同龜甲版の一片の、「己酉卜,王,般見。」（粹一一七三）は、この際かまたは別の機會における羌の侵入にたいし、王が見に命じて黃河を逆に東から西に渡って、𢀛方に隣接する羌方の領地に反攻せしめたのである。黃河の渡河の要津に𦣻見が駐屯していたので、𢀛方が黃河の渡場を越して東に進擊してきたことは、軍事上の大事件であるから、さてこそ第四文のごとく、殷王朝は、上甲以下の祖宗を合祭して祈ったばかりでなく、河水に關係するという理由もあって、河伯の如き神話的高祖神の神意をきくことになったのであろう。羌族は殷王朝に服して河を渉る儀禮に奉仕している。航行に長じた民族で、殷と方との兩方から利用されたのであろう（白川靜氏『羌族考』五四頁）。

4.上吉　卜甲卜骨の表面の兆の傍らに、卜の順序、吉凶

を記するのが兆側注記である。上吉・大吉・小吉・不𪓊・𪓊等は第一期卜辭に特有で、吉、弘吉等は第四期に用いられる。ところがこの王族卜辭に第一期獨特である「上吉」の兆側注記が刻されていることは特筆すべき現象である。このような類例は王族卜辭の續存一一二二の上吉、智四四八の不𪓊などをあげることができる。兆側注記においては、王族卜辭は第一期の方式を踏襲し、第四期の新式によっていないのである。このような龜卜の儀禮は卜師にとって重大な意義をもつものであるから、王族卜辭貞人の保守的で早期の傳統に通じている性格を示すものといわねばならぬ。

三二二一　（挿圖一一八）　有二四　（圖版冊第二四七圖）

1.乙丑卜,丙寅𠦪,火[1],𠦪[2]雨。　一（序數）　（右行）

2.壬午卜,巫[3]帝。　二（序數）　（右行）

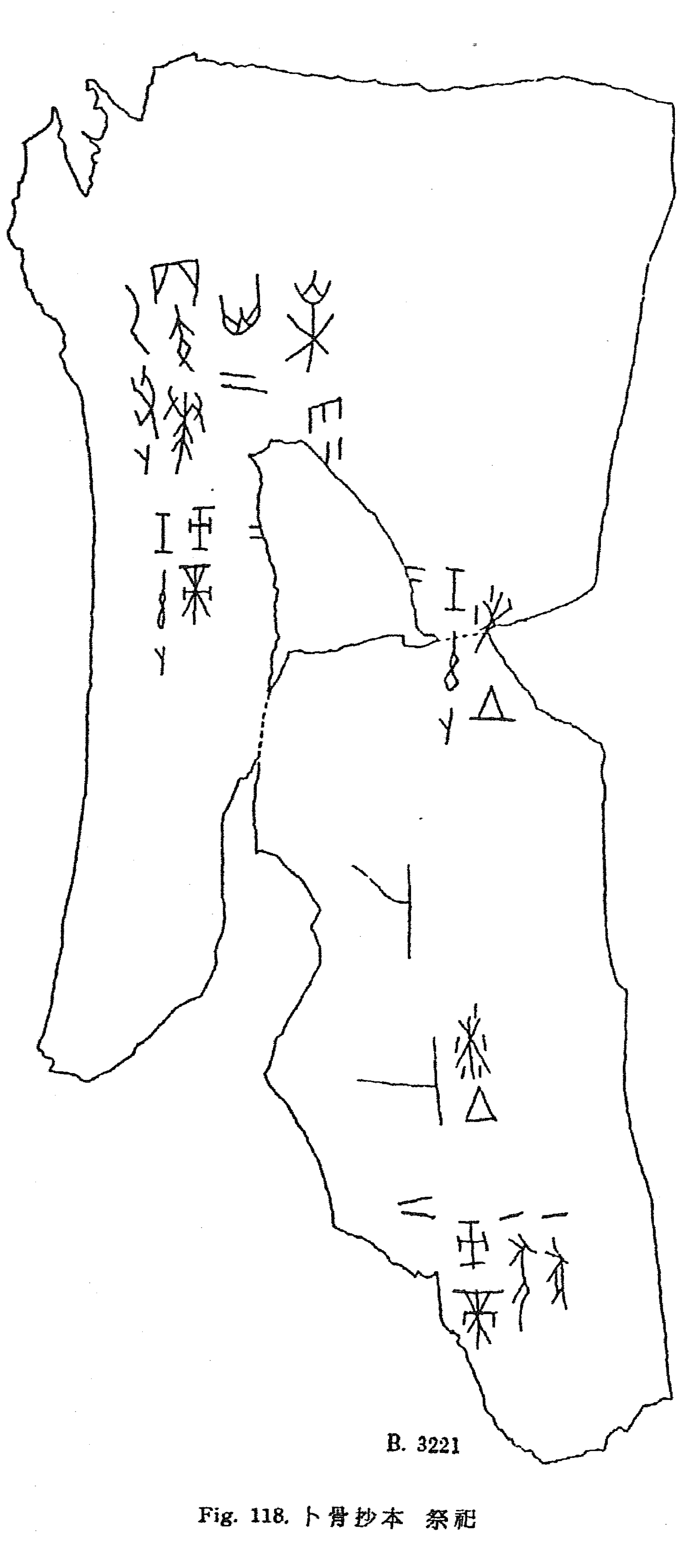


Fig. 118. 卜骨抄本　祭祀

3.壬午卜,賓土。　二（序數）　（右行）

4.賓土。

5.巫帝一犬一豕。　三（序數）　（右行）

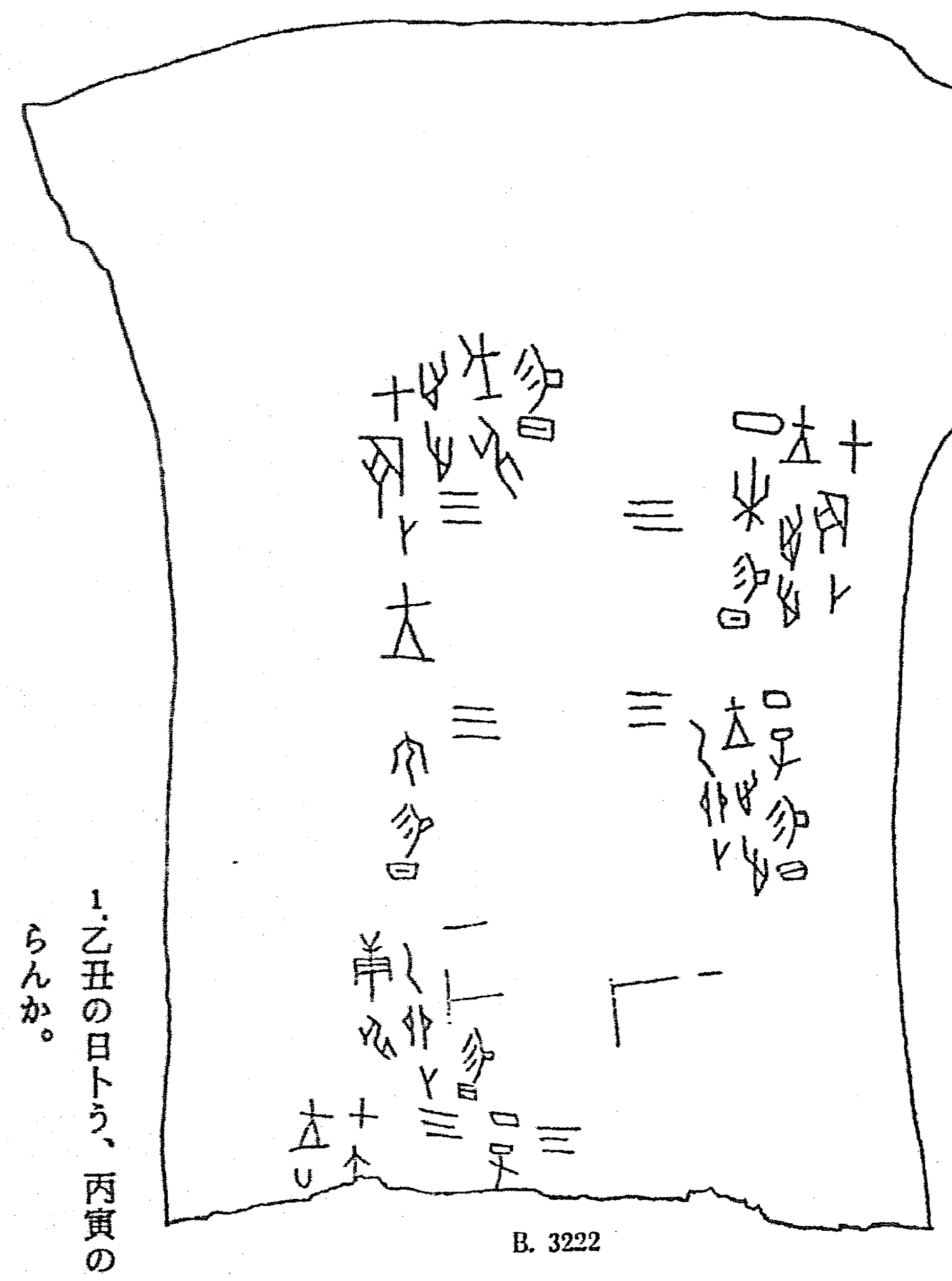


Fig. 119. 卜骨抄本　往來

1.乙丑の日卜う、丙寅の日火をもって𠦪に雨をいのらんか。

2.壬午の日卜う、四方に禘祀せんか。

3.壬午の日卜う、土に賓せんか。

5.四方に禘祀するに犬一匹、豕一匹をもってせんか。

1.火は正しく𤆍と書かれ、岳との區別がはつきりしている。火をもつて木を燃やし雨乞いの祭りを行うとしたのである。

2.尞　この雨乞いの火祭りは、また神格化された年數をへた老樹のもとで行われるので、燃やす木を米火の木と呼んだものであろう。

3.中字を唐蘭は巫と釋し「巫寧風」という語を、巫によつて風を止める儀禮としたが、島氏は解釋をさらに推し進められ、止風のため犬を磔りつけにする禘の儀禮に外ならぬと主張された（唐蘭『天釋』四八、島氏『研究』三〇八頁）。巫を止風のための儀禮にだけ限定することは、古代宗教における巫の重要性にかんがみると、やや首肯しかねる。本片によると雨乞いのための土への賓祭に關連して巫禘が行われている。原始或は古代社會において、巫は優れた意味において雨師だつたといわれる。本卜辭は巫の雨乞いの魔術師としての活動を示すものであろう。

三二二二　下段往來類を見よ

三二二三　有二九六四

1.□丑卜、又☐癸☐。　（右行）

2.甫庚☐彭☐。　（右行）

卜骨　往來類

三二二二*（插圖一一八）　有二五（圖版冊第二四七圖）

1.甲辰卜、王步、戊申易日。　三（序數）（右行）

2.不易日。　三（序數）

3.甲辰卜、王步、丁未易日。　三（序數）（左行）

4.乙卯卜、王步、丁巳易日。　三（序數）（右行）

5.乙卯卜、易日、庚申。　一（序數）（右行）

6.甲寅［卜］、王步☐。　三（序數）（左行）

7.丁巳☐。

卜骨　方國征伐類

三二二四　有八八四（青第四圖）

□□［卜］、令医1追方。

某の日トう、医に命じて方（くに）を追わしめんか。

1.医は董作賓氏が文武丁時代貞人と定めたが、卜辭の例から貞人でないことは明らかである（貝塚・伊藤『斷代』東方學報二三・三一頁、島氏『研究』三〇頁）。

三二二五（圖版五八）　有二九五八

壬寅卜、命□?☐方戈。　（左行）

三二二六（圖版五八）　有一六五四（圖版冊第二四七圖）

辛卯卜、令雀伐侯1。六月。　三（序數）（左行）

辛卯の日トう、雀に命じて侯を伐たしめんか。

1.侯　方が特定の國をさした如く、侯も特定の侯であつた。王族卜辭で單に侯と呼んだとき、ある一定の侯をさしていたはずであるが、今では誰か判らない。

三二二七　有一九六七

☐弗其戈☐。　四（序數）

三二二八　有二二三五

□酉☐方☐出。　小吉。

三二二九　有二三六三

☐方其出☐。　三（序數）　一（序數）

卜骨　雜卜類

三二三〇　有二一七〇

乙亥卜、甫雀乎☐。　（左横行）

一、二、四、五、一（序數）

三二三一　有八七〇

☐𣎴1☐劦☐☐。　（行右?）

1.未詳

三二三二　有二九五二

庚辰子1御出☐。

1.王族卜辭で單に子と呼んだときも、特定の子をさしていたのであろう。

三二三三　有二七一二

弗戈□?。　四、五（序數）

三二三四　有二六六〇

貞弱☐犯。

三二三五　黑二五一（河第十圖）

□卯卜、扶貞1☐。　二、四（序數）

1.貞字は冎に書く。

三二三六　有二一四八

1.辛卯卜、☐。

2.乙酉☐。

三二三七　有二二〇六

辛丑卜☐四月。　（右行）

三二三八　有一一九二

☐□［卜］、王貞、邑☐。

三二三九（圖版五八）　有一八六七（圖版冊第二四九圖、青第四圖）

丁卯鼎、𢆶子1不疾□。　（左行）

1.不詳　本片が初出。

三二四〇（圖版五八）　有九九一

1.戊戌𣎴1、又牢。　（左行）

2.戊戌又己妣2。　（左行）

1.戊戌の日新［宗において］牢をもてまつらんか。

2.戊戌の日、妣己にまつらんか。

このト辭は筆劃が繊細で、その書體から見て、次の多子族卜辭にぞくすべきである。

1.新字の略體であろうか。新字は說文に「新取木也从斤亲聲」とあるが、段玉裁は「从斤木辛聲」と改むべしと注している。卜辭では新と書くのはむしろ稀で（例えば前五・四・四）、木を略して斤と書くのが普通である（前一・三〇・五）。本字はこれとは逆に辛の方を略したのである。右旁の斤は說文では木を斫る斧だと說かれているが、卜辭ではむしろ斤を木にうちこんで斫る狀態を現している。說文では新は木を取ることだと解くが、卜辭では新宗と熟してよく使われる。恐らく聖なる木をきり倒してつくつた新しい宗廟の木主をさしているのであろう。とくに新しい宗廟の木主をつくることが、新の本來の意味であつたかも知れない。

2.己妣は妣己を誤記したのである。

多子族卜辭

三二四一—三二四六

卜骨

三二四一　綴合（插圖一二〇）　（黑四〇一+前八、一〇・一+庫一二五九+金六二三）

1.丁亥子卜貞、我〓[1]田麓。[2]　（左行）
2.己丑子卜貞、余又乎出墉。[3]　（左行）
3.己丑子卜貞、子鴹乎出墉。　（左行）
4.子〓[4]乎出墉。　（左行）
5.子〓乎〓。　（左行）
6.己丑卜、我〓田麓。　（左行）
7.己丑子卜貞、小王[5]〓田夫。[6]　二（序數）　（左行）
8.己酉卜、〓[7]又瞽允。　（左行）

1.丁亥の日、子の君卜い貞う、われ…して麓に獵せんか。
2.己丑の日、子の君卜い貞う、われ呼ばれて墉（でまる）を出ることあらんか。
3.己丑の日、子の君卜い貞う、子鴹呼ばれて墉を出でんか。
4.子壱呼ばれて墉を出でんか。
6.己丑の日、卜い我［とう］……して麓に獵せんか。
7.己丑の日、子の君卜い貞う、小王……して夫に狩せんか。
8.己酉の日卜う、〓瞽することあるか。充してあり。

1.〓　本文以外に他に例がない。田を修飾する副詞的な働きをする語であろう。意味不明。
2.麓　地名。本卜辭の外に林二・二六・九があるのみで位置不明。
3.墉　字は都城の四門の外に出丸を張り出した形をかたどっている。金文の墉・堵・坒・城・坏が土の代りに従っている〓、說文の城の籀文は土の代りに〓に从い、それ自體が墉の古文である。これは墉、すなわち

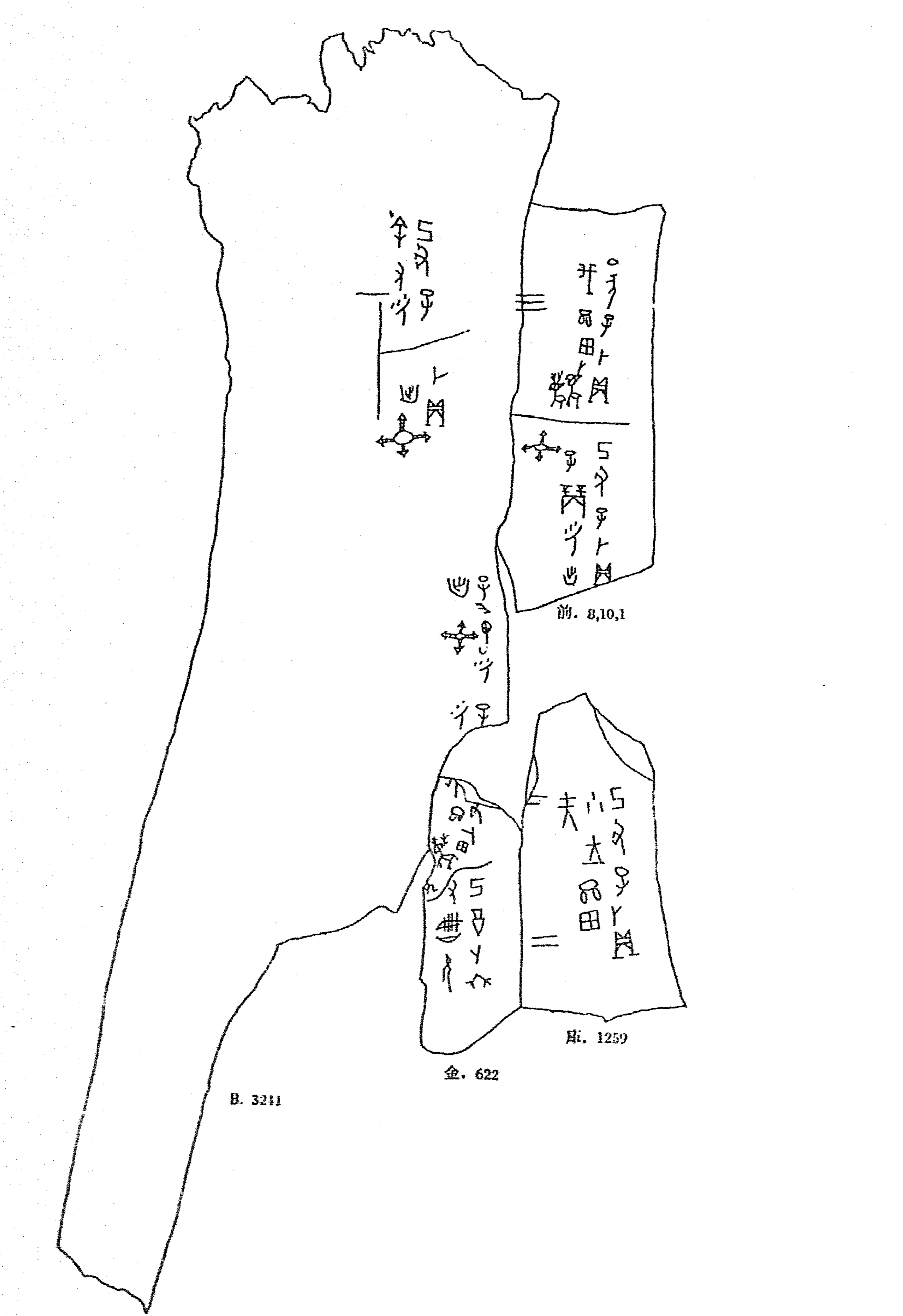


Fig.120　B3241と既刊卜骨との綴合抄本

城垣を示す字が殷代では二方の出丸でなく、四方に出丸をもつた城壁都市の鳥瞰圖の形で表わされている。小屯ではまだ殷の城壁は發掘されていないが、鄭州からは最近殷代の城壁が發見され、卜辭が提供する殷代の城壁都市の圖が、決して架空のものでないことを明らかにした。

第一文では多子族族長である子が、狩獵を卜つた丁亥から一日おいて己丑の日に、第二文以下第七文までトいが行われた。第三文、第四文、第五文は多子族の族長としての子を始め、その族員の子鴹、子壱らが殷王朝の命をうけて獵のため殷都の城を出る、この出獵の吉凶が卜われた。第六文は再びもとにもどつて多子族族長子の麓への田獵が卜われ、次に小王なるものの夫という場所への田獵が卜われる。

4.子〓　子壱である。子壱はまた子〓即ち子矢の異體（京二〇九三）であろう。矢と它とはしばしば通用するから、子壱と寫しても、子矣と寫しても、子矢と書いても何れでもよい。本片と上の二片に外に見えない第一期の多子族員である。

5.　小王は第二期の祖甲祖庚時代には、小王［兄己］と呼ばれ、第三期の廩辛康丁時代には小王父己と呼ばれて祭られていた。兄己・父己が武丁の王子で孝道をもつて父につかえながら、繼母の言によつて迫害され、非業の死をとげたと戰國策などが傳えている孝己にあたることは、王國維と董作賓の發見したところである（『斷代』三八六頁）。董作賓氏らはまた小王をもつてこの兄己すなわち孝己にあてた。（『殷曆譜』、『甲骨學五十年』、于省吾『釋小王』『殷契駢枝』三、楊樹達「小王」『卜辭瑣記』六五頁）、饒氏は一般名とするが、従いがたい（『通考』六九〇頁）。

本片の小王と多子族族長たる子との關係について、あるいは族長たる子それ自身であつたと推定せられるし、たとえそれでなくとも多子族と深い關係があつたことはこの卜辭で知られる。その小王孝己の田獵に出ることの吉凶を茲にトつたこの卜辭は、小王が孝己以外の人をさす生稱として、干支貞卜辭・第五期卜辭などの晩期卜辭に用いられたという他の有力な證據が出て來ないかぎり、多子族卜辭が第一期武丁在世時代にぞくすることを、實證する無二の資料といわねばならぬ。

6.夫　地名、殷王の田獵他
7.〓　多子族貞人。

三二四二　黑四五七（圖版冊第二四九圖、青第四圖）

1.壬午余卜、于[1]一月又事。　一（序數）　（左行）

2.〓一月〓。

1.壬午の日余卜う、一月において事（つかえま）つることあるか。

1.于を〓に書くのは殷末の金文と第五期などに多い書體であるが、これが多子族及び王族卜辭に用いられていることは注目に値する。しかしこの于の異體の使用は晩くとも第二期卜辭には、すでに始つているから、必らずしも晩期特有のものと見なすことはできない。

3.□□余卜貞、〓。　（左行）

1.多子族卜辭は、貞字を〓に書くのが書體の一つの特色であり、第四期卜辭に類例があるので、この卜辭の晩期性を示すものだと考えられるかも知れない。しかしこの書體の一つの變異から、この卜辭群の晩期性を早急に主張してはならない。さらに多子族卜辭の書體を全面的に檢討する要がある。

三二四三　（圖版五八）　有二一八三（圖版冊第二四九圖、青第四圖）

□未余卜、我又事。

三二四四　（圖版五八）　有二一四〇（圖版冊第二四九圖）

□□卜、〓[1]、今秉月[2]、我又事。

某日卜、〓貞う。今秉月我事（つかえま）つることあらんか。

1.多子族貞人の名
2.秉月は〓月に假借せられる（于省吾『駢枝』一一頁）

三二四六*　（圖版五八）　有二〇九六（圖版冊第二四九圖）

1.乙□卜、□乎□王□。　（左行）
2.丙辰卜、貞[1]、〓既人鴹工。　（左行）

卜甲

三二四五　（圖版五八）　有八二　腹甲（圖版冊第二四九圖、青第四圖）

己未卜、〓[1]貞、又〓[2]、我相、今五月。　（左行）

1.多子族貞人の名
2.未詳

三二四六　上段卜骨類を見よ。

橋本關雪氏舊藏卜甲　HS一―HS一〇

三二四七（圖版五九）　HS一　腹甲　左前甲

1.己巳卜、庚⌈□⌋勿㞢母⌈庚⌋牛⌈□。⌋（左行）

2.⌈☐貞？⌋

1.己巳の日卜う、庚某の日、母庚に牛若干匹をもって祭らんか。

1.この干支卜形式の卜辭は、書風からすると第一期卜辭と王族卜辭の中間に位する。第一期の㞢でも、王族卜辭の㞢でもなく、中間の㞢の型に書かれていることはよくこれを現している。從って第一期賓組卜辭に入れるか、王族卜辭のどちらに入れるべきかを迷はせるものがある。しかし要するに第一期、乃至早期にぞくすることに問題はない。母庚は武丁時代の小乙の配偶祖妣にたいする稱號と見るべきである。

三二四八（圖版五九）　HS二　背甲

1.己□⌈卜⌋、⌈爭⌋⌈貞⌋、⌈□⌋以☐⌈凶⌋☐。（左行）

2.☐一羌于黄尹。（左行）

（背）丁酉☐⌈黄尹⌋☐。（右行）

貞人名爭と祭られる黄尹等によって第一期卜辭たることは明らかである。

三二四九（圖版五九）　HS三　腹甲　中甲

1.丙午⌈卜⌋、⌈賓⌋貞、☐。（左行）

2.貞帝⌈風⌋☐。　二（序數）（右行）

（背）戌☐。

1.第一期貞人名。これによって本卜辭の時代が決定される。

三二五〇（圖版五九、挿圖一二一）　HS四　腹甲　右後甲

1.⿱卜冃侯允⌈叟⌋冎冎⌈子⌋衛。　上吉。（右行）

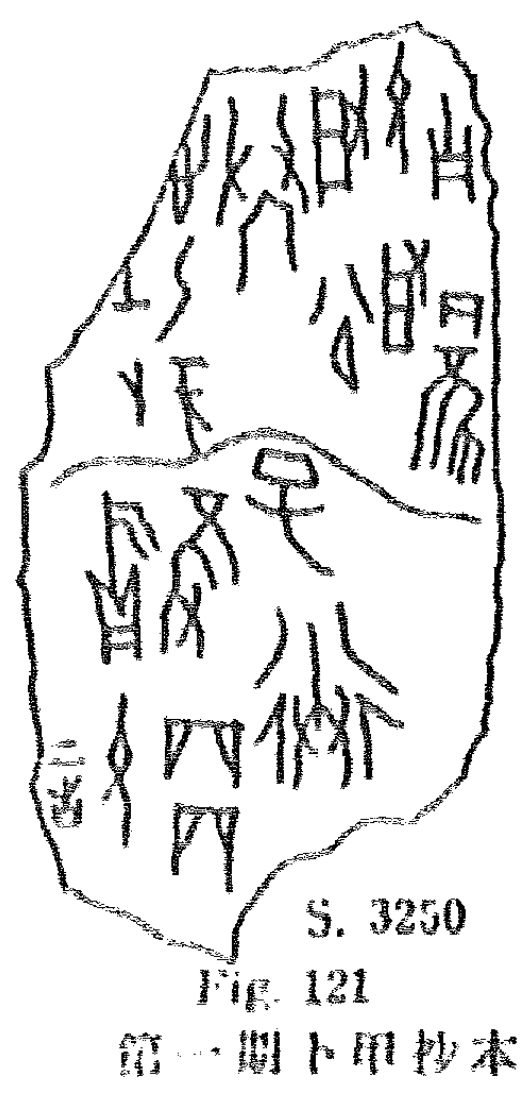
2.⌈甲戌⌋卜、⌈翌乙亥學⌋啓八月。⌈允啓、⌋⌈□子雀。⌋

1.⿱卜冃侯はたして冎冎の子衛を獲たり。

2.甲戌の日卜う、翌乙亥學するに啓れんか。八月において。允して啓る。某子の日雲なし。

1.⿱卜冃侯は𠂤方に近いところに置かれた殷の諸侯であるし、また周國からも餘り遠くないところにあつたといわれる。第一期、第四期、第五期を通じて卜辭に現れる地名であるが、これは第一期にぞくする。それは書體がS三二四七に類すること、また上吉という第一期特有の兆側注記がつけられていることなどによる。

2.冎冎子衛は卜辭にまた冎冎伯として出てくる。董作賓胡厚宣は第四期の諸侯にいれており、島氏は第一期・第四期の兩期にわたつて存在した國と解している。胡氏、島氏らのあげた卜辭の例を檢討すると、佚九一の如き王族卜辭を始めとして、後下三八・四、續三・三四・二などの書體および第四期の干支貞形式に類しながらも、詳しく觀察すると差異がある。著者は準王族卜辭として、第一期に編入するのがむしろ適當と認める。第一期において、ある時は殷王朝の支配に服しながら、しばしば背反攻撃を加えてきた。本辭は殷王朝の諸侯によって、その部族長が獲られたことを示している。



S. 3250

Fig. 121

第一期卜甲抄本

伯冎冎、冎冎などの名で卜辭に現われるが、子名で呼ばれるのは、これを最初とする。

三二五一（圖版五九）　HS五　腹甲　右前甲

貞、⌈帚⌋⌈好⌋不⌈隹⌋止、⌈昜⌋⌈日⌋。

（背）冃

貞う、帚好これ止まらざらんか、昜日なるか。

第一期に多い帚好の人名と書體とによって第一期と推定される。

三二五二（圖版五九）　HS六

1.癸酉⌈卜⌋、⌈王⌋貞、戌由⌈朕⌋事。

2.⌈乙⌋⌈亥⌋⌈卜⌋⌈㱿⌋☐。

1.癸酉の日卜い、王貞う、戌の日、わが事をしたがはしめんか。

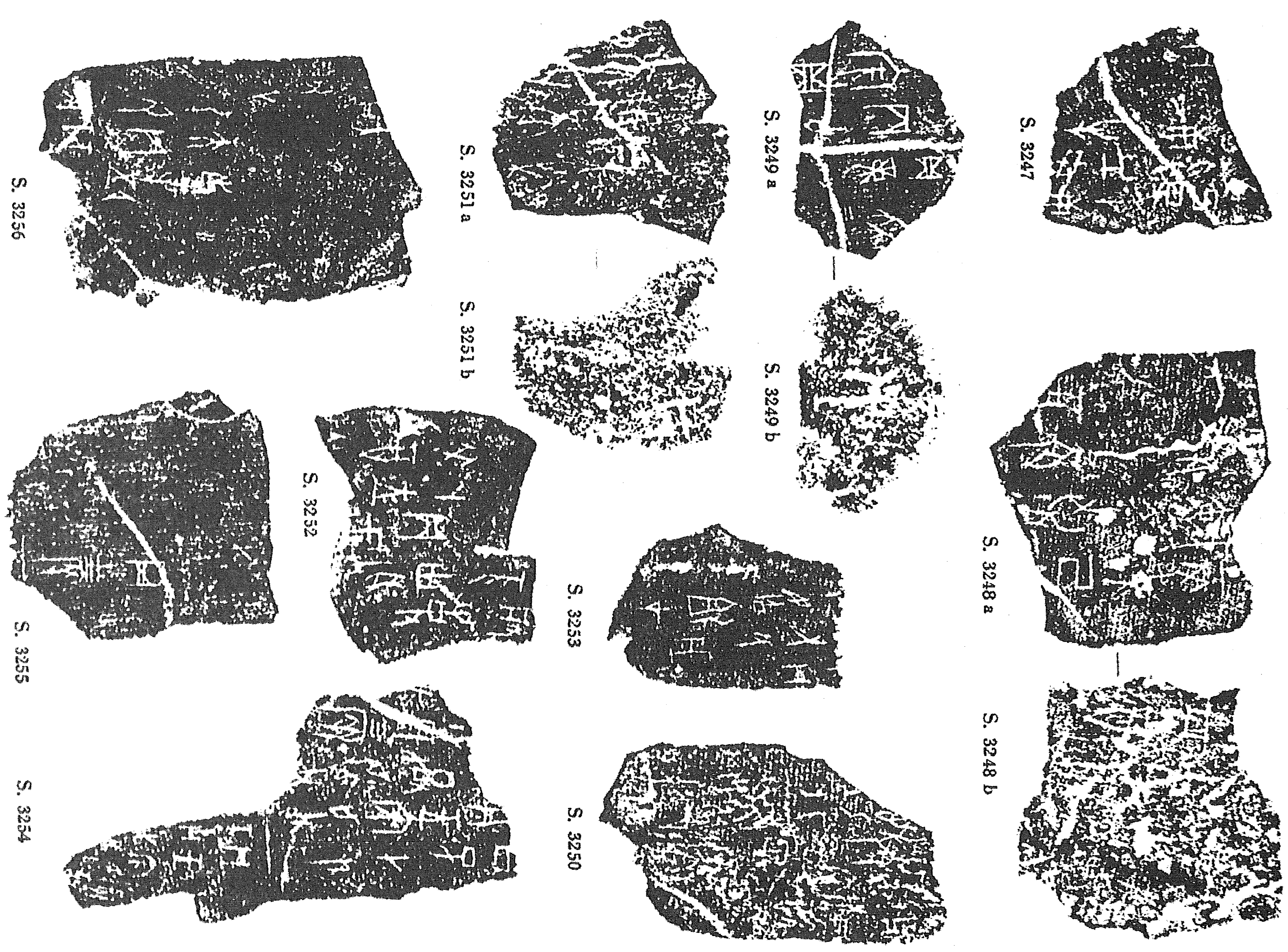
本片は㱿の貞人名によって第一期ときめられる。

三二五三（圖版五九）　HS七　腹甲　右後甲

□□⌈卜⌋、大貞、☐又彳歲☐于后祖乙、在三月。（左行）

1.大　第二期貞人名

2.第二期祖庚祖甲時代に祖父小乙に后祖乙という廟號を



橋本關雪氏舊藏卜甲

もちいた。以上の二條件によつて本卜辭の時代が第二期と決定される。

三二五四（圖版五九、插圖一二二）　HS八　腹甲　左後甲

1.丁己卜、尹[1]貞、王賓父丁[2]囗 [illegible] 眔父甲[3]囗歲三宰囗。

2.壬子卜、尹貞、王賓叙囗。

1.尹　第二期貞人

2.從つて父丁は祖庚祖甲時代の武丁の稱號である。

3.第二期には前記の父丁とともに父戊が普通に認められている父名であるが、父甲というのはまだほかに例がない（陳氏『綜説』四五四頁、島氏『研究』三八頁）。第三期に祖甲を父甲と稱した例は多數あるけれども、父丁と呼ばれる諸父は第三期には今のところ見當らない。第二期貞人尹が第三期まで生き殘つてこのト辭を作つたという假定は成立しない。假定が不可能とすると第二期において世系に缺けているが、武丁と並んで祭られる庶父の父甲が存在したという解釋が勢力をえてくる。王族卜辭の兄甲（鐵一七九・二）が第一期武丁時代のものであり、これを第二期において父甲として祭つたのが、このト辭であるという解釋が可能となる。本片は第二期卜辭における殷の世系に佚した祖神名として、今までに未知の父甲を提供する重要な新資料である。

（序論第六章一〇六頁參照）

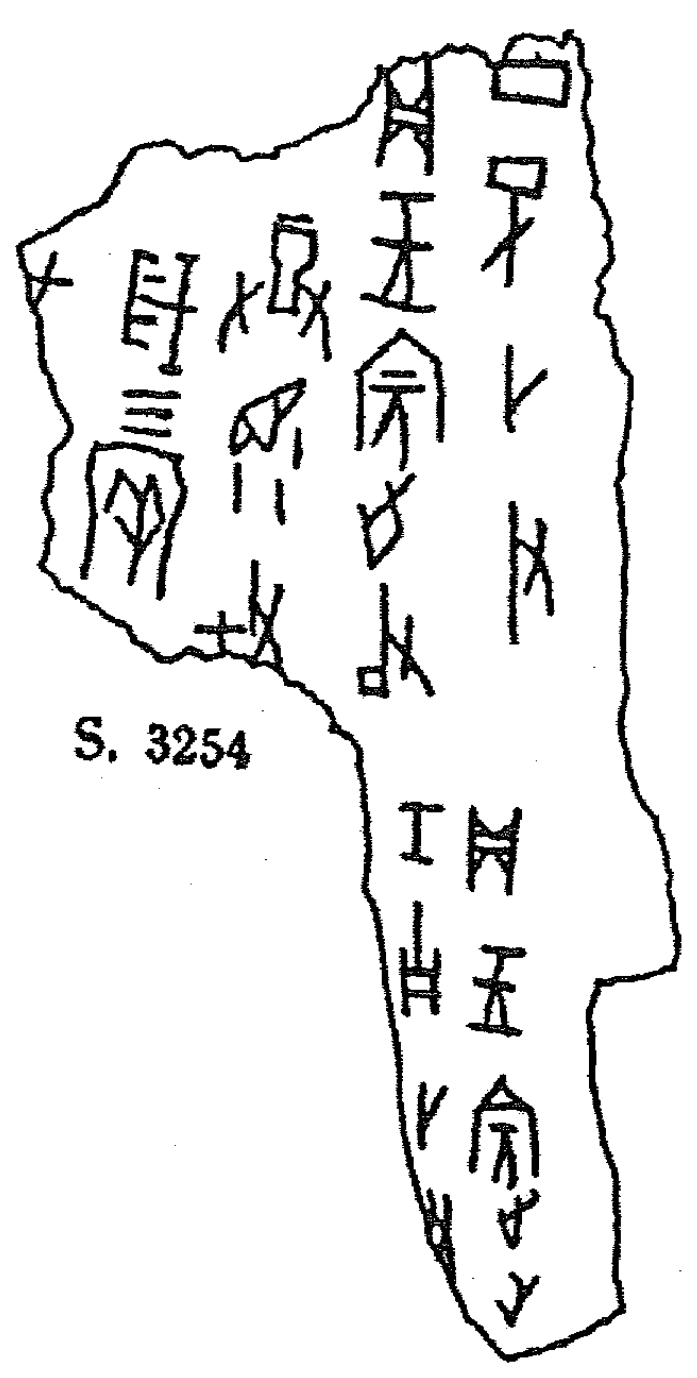


Fig. 122
第二期卜甲抄本

三二五五（圖版五九）　HS九　腹甲　左前甲

1.囗囗卜。

2.貞三宰。

書體により第二期と推定せられる。

三二五六（圖版五九）　HS一〇　腹甲　右後甲

乙丑卜、大[1]貞、其告一牛。五月。

乙丑トい、大貞う、それ一牛をもつて告祭せんか。五月において。

1.大　第二期の貞人名

釋文補遺　綴合卜骨

本文冊の脱稿、校正がほゞ完了した後に東京大學東洋文化研究所助手松丸道雄氏からB二〇八二、B二〇八七、B二九二七、B二九二八等が既刊の甲骨資料集著録の諸片とそれぞれ綴合できることを敎示された。これによつて綴合抄本を作し、釋文を附して補遺としてかゝげる。氏の厚意に心から感謝を表したい。

二〇八二*　綴合（插圖一二三）　有一七九〇＋京四四二五

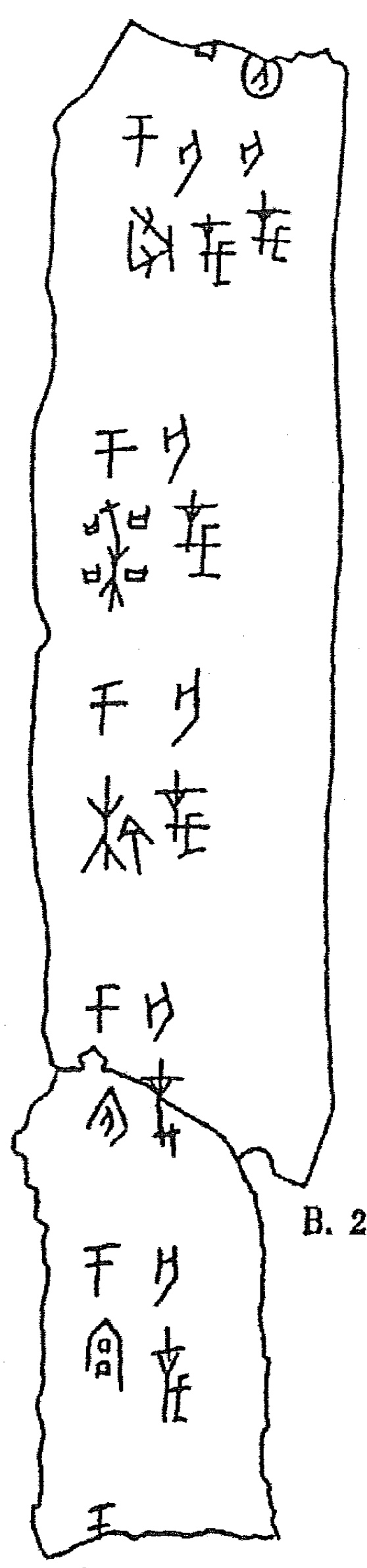


Fig. 123. 第三・四期卜骨綴合抄本

1.于囗[亡𢦏。]　（右行）

2.于宮[亡𢦏。]　（右行）

3.于⊙[亡𢦏。]　（右行）

4.于梌[亡𢦏。]　（右行）

5.于畺[亡𢦏。]　（右行）

6.于閃[亡𢦏。]　（右行）

7.囗遠[1][于]⊙、亡𢦏。　（右行）

1.某地に[遠するに]、𢦏なからんか。

2.宮に[遠するに]、𢦏なからんか。

3.⊙に[遠するに]、𢦏なからんか。

4.梌に[遠するに]、𢦏なからんか。

5.畺に[遠するに]、𢦏なからんか。

6.閃に[遠するに]、𢦏なからんか。

7.……⊙に遠せんに、𢦏なからんか。

第三文と第七文には、同じ⊙に田せんことがトされている。第三文は、第七文の省略形かとも想像されるが、各文とも卜日の干支を缺くため、明らかではない。第五期の田獵卜辭の通例によれば、各文は、それぞれ別個の日に行われたものであると考えるのが、穩當であろう。

1.この字は、下半の一部を殘すのみであるが、B二〇三四などにより、遠とし、さらに次行に于字を補つて解した。

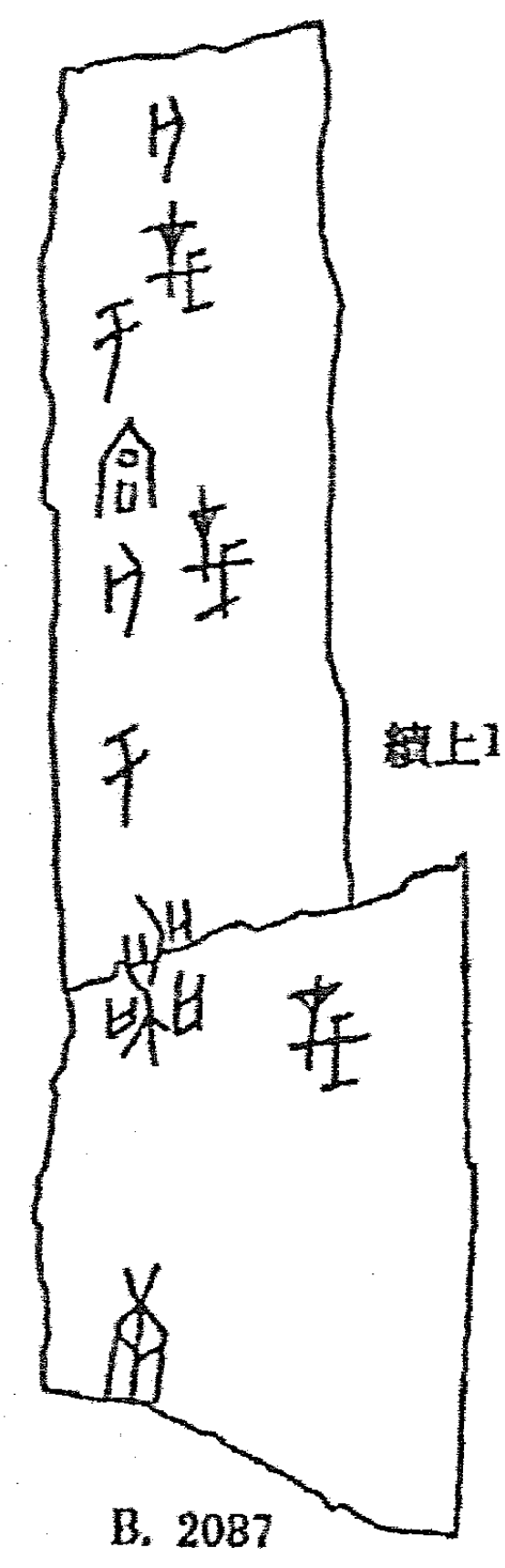


Fig. 124
第三・四期卜骨綴合抄本

二〇八七*　綴合（插圖一二四）　有一五二一＋續上一九八五

1.庚囗。

2.于畺[亡𢦏。]　（右行）

3.于宮、亡[𢦏。]　（右行）

4.囗亡𢦏。

二九二七*　綴合（插圖一二五）　有五九五＋明續七九〇

1.壬子王[卜]、[貞、田梌。]　（左行）

2.丁亥王卜、貞、田[害、往來亡災。]　（左行）

3.戊午王卜、[貞、田盂、往][來亡災。王][𠧧曰、吉。]　（左行）

4.辛酉王卜、[貞、田害、往][來亡災。王][𠧧曰、吉。]　（左行）

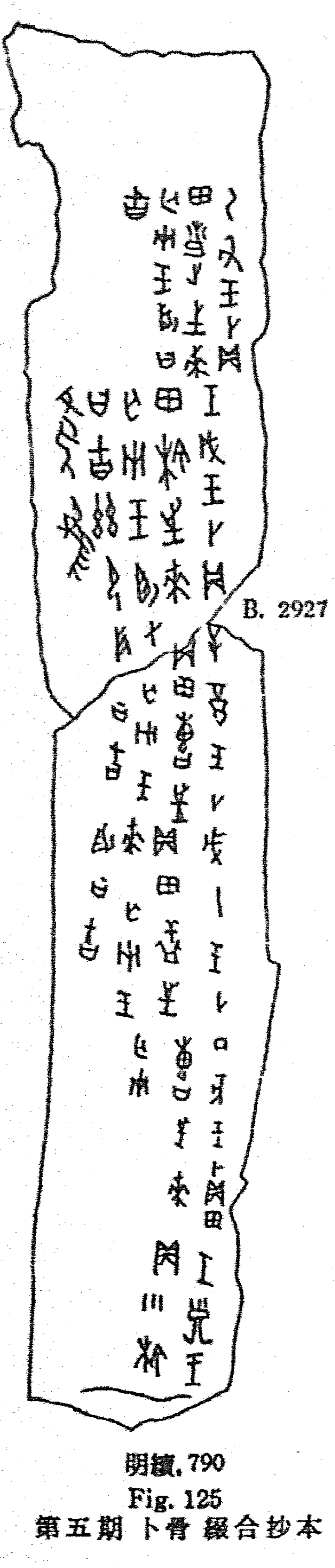
5.壬戌王卜、貞、[田梌、往來][亡災。王𠧧][曰、吉。玆御。]　（左行）

隻鴇。]

5.乙丑王卜、貞、[田 [illegible]、往來][亡災。王𠧧曰、][吉。]　（左行）

1.壬子の日に王卜いて、貞う、梌に田せんか。

2.丁亥の日に王卜いて、貞う、害に田せんに、往來



明續. 790
Fig. 125
第五期卜骨綴合抄本

にわざわいなきか。

3.戊午の日に王卜いて、貞う、盂に田せんに、往來
にわざわいなきか。王占（はん）じて曰く、吉なり。

4.辛酉の日に王卜いて、貞う、害に田せんに、往來
にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。

5.壬戌の日に王卜いて、貞う、梌に田せんに、往來
にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。これ
御せん。鴇を隻（え）たり。

6.乙丑の日に王卜いて、貞う、[illegible]に田せんに、往
來にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。

二九二八* 綴合（挿圖一二六）（有二九二八＋簠游八六＋續存上二三七〇＋續存上二三六七）

1.壬寅王卜、貞、「田𢀛往來亡災、王占曰、「吉。」
兹御。隻犾□」鹿一麋一。」（左行）

2.乙巳王卜、「貞、田梌、｜往」來亡災。王」占曰、吉。」（左行）

3.戊申王卜、「貞、田乇、｜往來」亡災。王占曰、「吉。」（左行）

4.辛亥王卜、貞、「田害、｜往來」亡災。王占曰、吉。」（左行）

5.壬子王卜、貞、「田梌、｜往來」…災。王占曰、吉。」（左行）

6.乙丑王卜、貞、「酉害、｜往來」亡災。王占曰、吉。」（左行）

7.辛未王卜、「貞、田害、｜往」來亡災。王」占曰、吉。隻
兎十、雉」十又□。」（左行）

8.壬「申」「王」卜、貞、「田[illegible]｜往來」亡災。王占曰、吉。」
兹御。隻」兎八、兕□。」（左行）

9.乙亥王卜、貞、「田噩、｜往來」亡災。王占」曰、吉。隻
兎七、雉卅。」（左行）

1.壬寅の日に王卜いて、貞う、𢀛に田せんに、往來

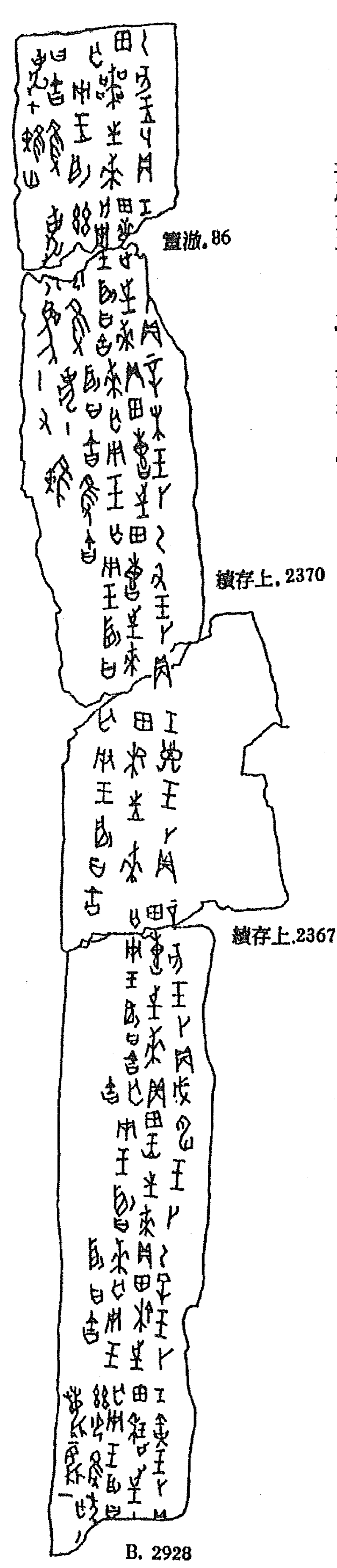


Fig. 126 第五期卜骨綴合抄本

にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。
これ御せん。犾□「頭」と鹿一「頭」と麋一「頭」とを隻（え）
たり。

7.辛未の日に王卜いて、貞う、害に田せんに、往來
にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。
兎十「匹」と雉十□「羽」とを隻たり。

8.壬申の日に王卜いて、貞う、[illegible]に田せんに、往
來にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。
これ御せん。兎八「匹」と兕……「頭」とを隻たり。

9.乙亥の日に王卜いて、貞う、噩に田せんに、往來
にわざわいなきか。王占じて曰く、吉なり。
兎七「匹」と雉三十「羽」とを隻たり。

CONTENTS

Page in Summary

Preface 1

Summary

1. Description of the Collection 5
2. Arrangement and Study of the Oracle Bones in the Research Institute for Humanistic Studies 7
3. The Basis for Period Classification of Oracle Bone Inscriptions 14
4. Study of the Classification of Oracle Bone Inscriptions . . 18
5. The Subdivision, Transcription, and Translation of Divination Inscriptions 22

List of Plates vii
List of Figures xi
Index to Divination Inscription Texts xvii
Chart, Genealogical Table of the Yin Dynasty . . . . End of Summary

PREFACE

The First Collection and study of oracle bones from the Yin ruins was begun in Japan in 1909, about ten years after they were first discovered. In 1909 Dr. Hayashi Taisuke 林泰輔 published an article in *Shigaku zasshi* entitled " Shinkoku Kanan Tōin-ken hakken no kikkō gyūkotsu ni tsuite " 清國河南湯陰縣發見の龜甲牛骨に就て (On tortoise shells and ox bones discovered at T'ang-yin, Honan). This essay served as a stimulus for Lo Chen-yü 羅振玉, the specialist in Chinese bronze inscriptions, to carry on the first systematic study of oracle bone inscriptions as a source for ancient Chinese history, and led to the publication of his *Yin-Shang chen-pu wen-tzu k'ao* 殷商貞卜文字攷 in 1910. That Hayashi gave the initial impetus to this work has provided him with a permanent niche in the history of oracle bone studies. Hayashi continued his researches and in 1917 compiled a two volume selection of rubbings from his own and other private collections in the Tokyo area, entitled *Kikkō jūkotsu moji* 龜甲獸骨文字. Just as the publication of collections of source materials by Liu E 劉鶚, Lo Chen-yü, and Wang Kuo-wei 王國維 represented the pioneer efforts by Chinese scholars, so this work was the first collection of oracle bone materials to have been made in Japan, and as such was of great benefit to Chinese studies.

The collection of these materials was carried on widely in Japan, both by public academic institutions and by private collectors. In 1939 Chin Tsu-t'ung 金祖同 published reproductions of rubbings in the collections of various private collectors in the Tokyo area, including Kawai Senro 河井荃廬, Nakamura Fusetsu 中村不折, Dōnomae Tanematsu 堂野前種松, Nakajima Shō 中島竦, Tanaka Keitarō 田中慶太郎, and Mitsui Genemon 三井源右衛門, in a work entitled *Yin-ch'i i-chu* 殷契遺珠. However, collections in Western Japan—particularly that of Ueno Seiichi 上野精一, which was the largest and contained much new source material entirely unknown to Chinese scholars, and those of Kurokawa Kōshichi 黑川幸七 and Hashimoto Kansetsu 橋本關雪—remained unknown to academic circles.

Since 1935 when I first started studying oracle bone inscriptions at the Institute of Oriental Culture under the guidance of the late Dr. Haneda Tōru 羽田亨, I devoted my efforts to examining the various public and private collections of these bones in Japan. By good fortune, through the kindness of

various collectors in Western Japan and through the aid of the Ministry of Education and of Kyoto University, the collections of Messrs. Ueno and Kurokawa, the largest and finest oracle bone materials in Japan, came to be housed at the Research Institute for Humanistic Studies (Zinbunkagaku Kenkyusyo).

A collection of oracle bones had been assembled, but now the major task, the taking of rubbings of all the items, and their arrangement and compilation, still remained to be done. It was our responsibility to prepare these rubbings for publication and the problems encountered were formidable, ranging from the difficulty of obtaining suitable paper to the painstaking care required to take the rubbings themselves. Starting in late 1949 Mrs. Kaizuka Miyo 貝塚美代 undertook the work of making the rubbings, and Mr. Itō Michiharu 伊藤道治, until last year an assistant at the Research Institute, devoted himself to their arrangement. Through the good offices of this Institute and of Kyoto University, a large grant was obtained from the Ministry of Education which made it possible to publish the two folio volumes of Plates last year, and to complete the book with the present Text volume. I have continuously urged scholars in Japan and abroad to publish materials on the oracle bones as quickly as possible. With the completion of this work, it has at last become possible to make available to academic circles the materials in the possession of this Institute.

I should like to extend with deepest respect my gratitude to the late Dr. Naitō Torajirō 内藤虎次郎 who first aroused my interest in the study of oracle bone texts, and to the late Dr. Haneda Tōru, under whose guidance I worked at the Institute for Oriental Culture, and who was always more than willing to give much helpful and valuable advice. Next I should like to express my appreciation and thanks to those men upon whose collections this book is based—to the late Mr. Kurokawa Kōshichi, Mr. Ueno Seiichi, and Mr. Hashimoto Setsuya, and to Prof. Umehara Sueji 梅原末治, who played so important a part in the acquisition of the Kurokawa collection.

Of those who assisted in the compilation of this work, special mention must be made of Mr. Itō Masaharu, formerly assistant at the Research Institute and now Asst. Prof. at Kobe University. From 1949 on he worked with me in the arrangement, study, and interpretation of the items in the collection. In September, 1958 the classification of the oracle bones both by period and by contents was completed and at that time I went to America at the invitation of Columbia University. In my absence Mr. Itō and Mr. Saitō Kikutarō 齋藤菊太郎 had charge of the publication of the Plates volumes and successfully completed a task in which endless complications were involved. The texts for the 1st, 2nd, 3rd, and 5th Periods in this volume were also prepared by Mr. Itō, and to them I have added certain supplementary information. The responsibility for this work is, of course, mine, yet Mr. Itō's detailed study and investigation has served as a significant contribution to the study of oracle bones. I must repeat my sincere thanks to him for the great efforts he has given over a long period of years.

Rubbings were made for the 3,246 items in this collection contained in the Plates volumes, and for some, actual-size photographs were taken. However, the details of some of the characters incised on the bones were unclear and they were thus difficult to decipher. In the Texts section of this book, photoengraved reproductions of life-sized drawings of some 560 items, whose divination inscriptions contained problems, were inserted. In addition, for bones which could be joined together with other items, whose relationship was discovered after the publication of the Plates volumes, and for items which could be joined together with fragments found in previously published collections of oracle bone materials, photoengraved reproductions of drawings showing the manner in which the fragments were joined together have been inserted in the Text volume. This work, as well as the original drawings for the figures in the Text volume, was all done by Mrs. Kaizuka Miyo. In charge of the editing, book design, and publication of both the Plates and Text volumes was Mr. Saitō Kikutarō, who worked together with Mrs. Kaizuka, and was ably assisted by Miss Kōno Shigeko 河野恵子. I am at a loss for words adequate enough to express my thanks to those persons mentioned above, through whose efforts the publication of this book was made possible.

Throughout the Text volume are numerous Chinese characters which represent written forms as found originally in the inscriptions, or which are obscure and unusual writings of ordinary printed characters. To make these characters is particularly difficult today when most printing limits itself to those characters officialy designated for daily use. My deepest appreciation is due the employees of the Nissha Printing Company, Ltd. who carried out the difficult work of making some 5,000 new characters, and successfully completed the involved and arduous task of setting the type.

An English translation of the preface, list of plates and figures, and a summary have been added to the Text volume. The translation, involving many special technical terms difficult to render into English, was made by Mr. Philip Yampolsky. The translation of the preface and list of plates of the Plates volumes was the work of Dr. Burton Watson. To them also my thanks are due.

Apart from those who were directly involved in the completion of the present study, I received also indirect assistance from numerous scholars both in Japan and abroad. Unceasing advice and encouragement was accorded me by Presidents Kanō Naoki 狩野直喜 and Matsumoto Bunzaburō 松本文三郎, and fellow members of the Research Institute. I have received numerous helpful suggestions from my colleagues, Prof. Shirakawa Shizuka 白川静 of Ritsumeikan Univ., Prof. Naitō Shigenobu 内藤戊申 of Aichi Univ., Asst. Prof. Akatsuka Tadashi 赤塚忠 of Tokyo Univ., and Prof. Ōshima Toshikazu 大島利一 of Nara Womens' Univ., who have all participated since 1959 in a seminar on the reading of archaic Chinese characters in the Research Institute, as well as from Prof. Shima Kunio 島邦男 of Yamagata Univ., Assit. Prof. Ikeda Suetoshi 池田末利 of Hiroshima Univ., and other scholars. In response to inquiries which I made, I received immeasurable help from the writings of and from discussions with Prof. Jao Tsung-i 饒宗頤 of Hongkong Univ. In closing, I should like to express my heartfelt thanks to scholars and friends in Japan and abroad for their many kindnesses and the great assistance rendered me.

KAIZUKA SHIGEKI

March 20, 1960

I. DESCRIPTION OF THE COLLECTION

The Oracle Bone Texts published here comprise four collections which were obtained by the Kyoto University Research Institute for Humanistic Studies (Zinbunkagaku Kenkyusyo) from different sources.

a) Collection of the late Kurokawa Kōshichi

This collection contains 456 items which were donated to the Tōhō Bunka Kenkyūsho (Institute of Oriental Culture), the forerunner of the present Institute, in 1935 by Mr. Kurokawa Kōshichi 黒川幸七, through the good offices of Dr. Umehara Sueji 梅原末治, a member of the Institute. It is said to have been purchased by Mr. Kurokawa from Mr. Lo Chen-yü 羅振玉, the father of oracle bone study, to whom he had been introduced by Dr. Naitō Torajirō 内藤虎次郎, a councilor of the Institute. Investigation has shown that some of the items in this collection are reproduced in Lo Chen-yü's *Yin-hsü shu-ch'i ch'ien-pien* 殷虛書契前編 (1912), so that it would seem quite probable that the stories concerning the origin of this collection are not without foundation. Among the oracle bones assembled by Lo Chen-yü, this collection represents those items which date from an early period of the excavations.

b) Collection of Mr. Ueno Seiichi

Numbering 2,997 specimens, this collection forms the backbone of the materials in the possession of the Institute. It was purchased around 1936 by Mr. Kishi Yasaburō 貴志彌三郎 from Lo Chen-yü, who was living in Tientsin at the time, and later came into the hands of Mr. Ueno Seiichi 上野精一, former President of the Asahi Press. In 1959, through the kindness of Mr. Ueno, this great collection was taken over intact by the Research Institute for Humanistic Studies. An examination of these oracle bones shows that ten of the specimens are reproduced in Mr. Liu E's 劉鶚 *T'ieh-yün ts'ang-kuei* 鐵雲藏龜 (1910). Liu was one of the earliest collectors of these bones; thus it is clear that some of the oracle bones in the Institute's collection were originally Liu's, and that after his death they came into the hands of Lo Chen-yü, from whom they were obtained by Mr. Ueno Seiichi.

However, the vast majority of the items in the Ueno collection do not include bones which came to light when the oracle bones were first discovered. It may be assumed that the entire collection was purchased by Mr. Kishi from

Lo Chen-yü sometime between 1925 and the spring of 1928, when the villagers of Hsiao-t'un 小屯 in An-yang 安陽 made several large-scale thefts from the An-yang site. In the fall of 1928 the Academia Sinica, National Research Institute of History and Philology, conducted their first excavation of the site at An-yang. From the 36th pit in the village of An-yang 135 inscribed tortoise shells were uncovered. Study at the Research Institute for Humanistic Studies has disclosed that two of these items and item S3116 of the Ueno collection are continuous pieces from the same tortoise shell.

Since the Ueno collection comprises largely new material excavated between 1925 and 1928, it represents previously unpublished and untouched sources, similar to none that can be found in other collections in Japan, China, America, or Europe. Based on Dr. Tung Tso-pin's 董作賓 classification, which divides the oracle bones into five periods, the divination inscriptions of the 3rd Period of Lin Hsin 廩辛 and K'ang Ting 康丁 and the 4th Period of Wu I 武乙 and Wen Wu Ting 文武丁 make up about one third of the total number of inscribed bones found. It is in these periods that the materials of the Research Institute are richest. As previously mentioned, oracle bones belonging to the 3rd and 4th Periods were first found in large numbers between 1925 and 1928. For this reason reproductions of oracle bones published prior to this time contain few examples from these periods and little progress had been made in deciphering them. Under these considerations, it would scarcely be inappropriate to claim that the present collection of oracle bones compares most favorably with such collections of divination inscriptions as *Yin-ch'i ts'ui-p'ien* 殷契粹偏 (1937) by Kuo Mo-jo 郭沫若, *Yin-hsü wên-tzŭ chia-pien* 殷虛文字甲編 (1948) by Tung Tso-pin, and *Chan-hou Ning-hu hsin-huo chia-ku-chi* 戰後寧滬新獲甲骨集 (1951), *Chan-hou Nan-pei so-chien chia-ku-lu* 戰後南北所見甲骨錄 (1951), *Chan-hou Ching-chin hsin-huo chia-ku-chi* 戰後京津新獲甲骨集 (1954), and *Chia-ku hsü-ts'un* 甲骨續存 (1955), all by Hu Hou-hsüan. 胡厚宣. A great controversy has taken place between the present author, Tung Tso-pin, Shima Kunio 島邦男, Ch'en Meng-chia 陳夢家, Li Hsüeh-ch'in 李學勤, and others concerning Tung Tso-pin's placing the date of certain divination inscriptions in the Wen Wu Ting era of the latter part of the 4th Period. The collection of the Research Institute presents to academic circles valuable source materials on the group of as yet undetermined divination inscriptions of this period, and thus serves to supplement Tung Tso-pin's, *Yin-hsü wen-tzu chia-pien* 殷虛文字甲編 and *Yin-hsü wen-tzu i-pien* 殷虛文字乙編 (1948–1953).

c) Collection of Kaizuka Shigeki

This collection contains 140 items purchased by myself in 1947 from a second-hand book store in Kyoto. It is said to have been assembled by the

great scholar of oracle bones, Mr. Wang Kuo-wei 王國維, but it consists largely of small fragments with the result that its value as source material is not particularly high.

d) Collection of Hashimoto Kansetsu

Donated by Mr. Hashimoto Setsuya 橋本節哉, this collection was assembled by his father, the late painter, Hashimoto Kansetsu 橋本關雪. Although it contains only ten items, it is of immeasurable value in that the inscriptions bear the names of a Yin dynasty king and several marquises which up to now had been completely unknown, and for this reason has been added to the present work.

The four collections contain a total of 3,496 items, of which 33 are forgeries, and 217 have little historical value because of the small number of characters remaining on them. The present publication classifies the oracle bones according to the period to which they belong and the contents of the divinations, and where possible brings together those fragments which can be linked together. In addition, the texts themselves have been supplied, together with an analysis and explanation.

II. ARRANGEMENT AND STUDY OF THE ORACLE BONES IN THE RESEARCH INSTITUTE FOR HUMANISTIC STUDIES

In April, 1935 I, as a research member of the former Institute of Oriental Culture, selecting as my subject "The Study of Oracle Bone Writing," began a three year course of study under the guidance of the late Dr. Haneda Tōru 羽田亨. Prior to this Lo Chen-yü and Wang Kuo-wei had initiated the arrangement, publication, and analysis of oracle bones, and had made an investigation of Yin dynasty history based on these materials. Then for a long while study of the oracle bones remained dormant, until the Academia Sinica, National Research Institute of History and Philology, under the direction of Li Chi 李濟 and Tung Tso-pin, commenced their excavations at An-yang. The period of dormancy was broken and once again research was renewed.

In so far as oracle bone study is concerned, the major discovery was the excavation of four large tortoise shells, in almost perfect condition and with twenty odd sentences of divination inscription incised on their surfaces, which were brought to light from the Ta-lien 大連 pit on Dec. 12, 1929 during the third phase of the excavations. Scholars of the oracle bones, who up until then

had known only incomplete fragments of tortoise shell and ox bone, were presented with splendid and utterly unanticipated new source materials. From the inscriptions on these four shells Tung Tso-pin discovered important clues to the procedures of Yin dynasty divination and the calendar of the Yin dynasty. In 1931, in an article entitled "Ta-chia ssŭ-pan k'ao-shih" 大甲四版考釋 he published a new theory, in which he stated that the signatures of eleven diviners who were charged with divination at the Imperial Court during the Wu Ting period of the Yin dynasty, could be found in the inscriptions. Enlarging upon this theory, Tung Tso-pin published on essay entitled "Chia-ku-wen tuan-tai yen-chiu-li" 甲骨文斷代研究例 in 1933. Here he presented a chronological division of the Yin divination inscriptions into five periods. By distinguishing the signatures of the diviners belonging to each period, starting with Wu Ting, and determining the forms of the divination questions, he used these signatures and other data as criteria for establishing his period classification system.

This epoch-making new theory found the support of many important scholars and it has gained almost universal acceptance by workers in the field. At the time that Mr. Kurokawa donated some four hundred odd pieces of oracle bones to this Institute, I applied Tung Tso-pin's methods for determination of periods to these as yet unpublished materials, in an effort to determine to what extent they could validly be classified.

Thus, following Tung Tso-pin's dating theory, the materials were divided into periods by examining them under ten criteria: genealogy, modes of address, names of diviners, pit location, other tribes and nations, persons, classification of contents, grammar, form of characters, and style of writing. Once the work was under way, I was surprised at the immense difficulties involved. The results were as follows:

1st Period	Wu Ting 武丁	100
2nd Period	Tsu Keng 祖庚 and Tsu Chia 祖甲	153
3rd Period	Lin Hsin 廩辛 and K'ang Ting 康丁	14
4th Period	Wu I 武乙 and Wen Wu Ting 文武丁	59
5th Period	Ti I 帝乙 and Ti Hsin 帝辛	37

This made a total of some 363 items which could be assigned to specific periods. In the collection there were only four items, B3220 (Kurokawa 107), B3235 (Kurokawa 251), B3241 (Kurokawa 401), and B3242 (Kurokawa 457), which, using Tung Tso-pin's criteria for dating, could in no way be assigned to specific periods. In Item B3220 (Fig. 3) Shih 𠂤 inquires concerning sacrifices to the river god. Item B3235 (Fig. 4) bears the signature of the diviner Fu 扶, Item B3241 (Fig. 5) can be joined together with item 1, p. 10, v. 8 of Lo Chen-yü's *Yin-hsü shu-ch'i ch'ien-pien*, and is signed by the diviner Tzu 子. Item B3242

(Fig. 6) has the signature of the diviner Yü 余. Among these diviners Tung referred only to Shih 𠂤, whose dating he gives as undetermined, and he makes no mention of the other three diviners. This small number of signed divination inscriptions had contradictory characteristics. Whereas, according to Mr. Tung's criteria of dating, they had features which unmistakably placed them in an early period, at the same time, based on other criteria, they had peculiarities which would assign them to a late period. The style of writing of items B3220 and B3235 resembled that of the so-called 4th Period of Wu I and Wen Wu Ting and although B3241 and B3242 were similar to items from the 5th Period of Ti I and Ti Hsin, they did not accord completely with the 4th and 5th Periods, but had points in which they were similar to the 1st Period. Considered from the contents of the inquiries, they were much closer to the 1st than to the 4th and 5th Periods. This was particularly so of B3241 which can be joined with the Lo Chen-yü item mentioned above. In the latter item Mr. Tung had found the name of the prince 子䋣, who was identified as a prince of the 1st Period of Wu Ting. To determine the period of these as yet undated divination inscriptions which combined characteristics of both early and late periods gave me great difficulty.

Bronze inscriptions together with the oracle bones are important historical source materials for the Yin dynasty. A comparatively large number of cast vessels bear inscriptions in which the gift of shell money, which a person of the status *tzŭ* 子 has presented to a certain person of the status *hsiao-tzŭ* 小子, is commemorated. The term *tzŭ*, as found in the formalized Yin dynasty bronze inscriptions, was, I believed, undoubtedly the same as the *tzŭ*, the designation of the person who conducted the divination in the oracle bone inscription under discussions:「己卅子卜貞余叉孚出𤰈」(B3241). The Yin people had a military organization known as the *to-tzŭ-tsu* 多子族 (groups of younger princes) composed principally of princes of the Imperial family and related families. On the oracle bones they are known as *to-tzŭ* 多子, but it seemed probable that they corresponded to the *hsiao-tzŭ* of the bronze inscriptions (Fig. 7), and that the *tzŭ* was the position of head of the Groups of Princes. As seen among primitive peoples of the South Pacific, the Takasago peoples of Formosa, and the young men's groups of Japan, organized societies of young people, living together in a club, practicing religious rites, and whose function was to defend against invasions by outside groups, were widely distributed. It was conceivable that the Groups of Princes formed a similar kind of young men's society. I discussed this question in an article, "In-dai kimbun ni mieta zushō moji ni tsuite" 殷代金文に見えた圖象文字 に就て (On the pictorial ideograph in Yin dynasty inscriptions), which appeared in *Tōhō gakuhō*, Kyōto 東方學報京都,

No. 9 (1938). At that time it was suggested that possibly this inscription belonged to the period of these *tzŭ*-type divination inscriptions, and that despite the fact that the name of the prince 子𤕌 appeared in the 1st Period of Wu Ting, the writing lacked the vigorously written large characters of the 1st Period. Judging from the delicate, fine characters, it was proposed that the *tzŭ* 子 was perhaps the name of the heir to the chief of the Groups of Princes and that the inscription was a Groups of Princes inscription of a later period.

This conclusion was arrived at after much debate over the contradiction of having at the same time the name of a historical person belonging to the 1st Period and a style of writing and character form typical of Mr. Tung's later periods. I was aware from the time of publication that this was a provisional theory, accompanied by no positive proof whatsoever and one in which I did not have particularly strong confidence. At that time no more than thirty or forty of this type of *tzŭ-pu-chen-pu-tzu* 子卜貞卜辭 (*tzŭ* diviners' divination inscriptions) had appeared in published reproductions of oracle bones. I was keenly aware that changing the period would have great significance in that it would point out a blind spot in the system Mr. Tung had devised in his magnificently conceived report, "Chia-ku-wen tuan-tai yen-chiu-li." As a result, ever since my essay was published, I have had frequent occasion to reflect on this problem.

The Groups of Princes were powerful sub-divisions of the Yin Imperial dynasty and had intimate contact with the court, but there are not many examples of their having divined concerning sacrifices to the royal ancestors. However, direct proof which would determine the period of these divination inscriptions, the best of which is the modes of address to the ancestors, simply did not exist —with the exception of the unusual *tzŭ* 子.

Fortunately, I found among the oracle bones belonging to the Research Institute a divination inscription which, while resembling the Groups of Princes inscriptions, also in some ways closely resembled those from the 1st Period. This was an inscription of the diviner Shih 𠂤 (Fig. 56), who was mentioned but not discussed by Mr. Tung in his work on period classification. Its peculiarity was that the character *chen* 貞, differed from the *chen* 冎 of the 1st Period, and was written in the form 冄. Taking examples of divination inscriptions resembling those of Shih 𠂤 from already published works, I found that there were four diviners, beginning with Fu 扶, whose style was similar to that of Shih 𠂤. Mr. Tung had assigned the inscriptions signed Wang 王 (the king himself) to the 4th Period. However, while arranging this collection of inscriptions, I noticed among the modes of address to the royal ancestors, the terms Fu I 父乙, Mu Keng 母庚, Fu Chia 父甲, and Fu Hsin 父辛, etc. I felt that these should be interpreted as being modes of address used when the King, Wu Ting, made sacrifices to his two uncles, Yang Chia 陽甲 and Hsiao Hsin 小辛, to his father, Hsiao I 小乙, and to his father's consort and his own mother, Mu Keng 母庚. Believing these to be the divination inscriptions of sub-divisions of the Royal Family, subordinate to the Yin dynasty king, I called them Royal Family divination inscriptions. These inscriptions from the standpoint of content, form, and style of writing bore characteristics of a later period, resembling fairly closely the Groups of Princes inscriptions. At the same time, however, there were points where they resembled somewhat the inscriptions of the diviners of the 1st Period of Wu Ting. If one were to determine, from the standpoint of the modes of address, that these belonged to the 1st Period, then it would mean that at the same time that general diviners existed, other diviners with a different form of writing style were also present. I reached the conclusion that, if this kind of Royal Family divination inscription were to be found in the 1st Period, and one were to acknowledge that in this period divination inscriptions bearing different characteristics existed, then because of this, the Groups of Princes inscriptions, which bear many of the characteristics of a far later period, would have to be moved back to the 1st Period, and *tzŭ* 子 could then be considered to have been a son of Wu Ting.

A report of these studies was given in my book, *Kōkotsubun no kisoteki kenkyūhō* 甲骨文の基礎的研究法 (Basic Research Methods for the Study of Oracle Bone Inscriptions). Here I made a period classfication of the 400 items presented the Research Institute by Mr. Kurokawa. I applied Mr. Tung's period classification criteria throughout, and concluded that the Groups of Princes and Royal Family inscriptions belonged to the 1st Period, the group of diviners including Ta 大, Ch'u, 出, Hsiung 兄, and Ta 逹, etc. to the 2nd Period, and the group of diviners comprising Hang 行, Lü 旅, and Chi 即, etc. to the 3rd Period. Unfortunately, the manuscript of this book was burned in 1945 during the war while at the printers, and only a part of it remained in my hands. An essay giving an outline of my findings on the Royal Family and Groups of Princes inscriptions had appeared in the periodical *Shoen* 書苑, v. 4, No. 12 (Dec., 1940). It was published again following the war in my *Chūgoku kodai shigaku no hatten* 中國古代史學の發展 (Development of ancient Chinese Historiography), 1946, as one chapter entitled "Kōkotsubun dantai kenkyūhō no shotai hensenkan no hihan" 甲骨文斷代研究法の書體變遷觀の批判 (Criticism of the Concept of Character Change in the Oracle Bone Dating Method).

After the Chinese government moved to Taiwan, the Research Institute was presented with the official report of the Yin ruins, entitled *Hsiao-t'un* 小屯 (pt. 1 (in 2 vols.) and vol. 1 of part 2). In the preface to v. 2, pt. 1, I had, for the first time, the opportunity of reading Mr. Tung's new theory. To my amazement, I learned that Mr. Tung had lumped together my so-called Groups of Princes and Royal Family inscriptions and had placed them in the latter half of the 4th Period of Wen Wu Ting.

I had started by putting the Groups of Princes inscriptions at a late period, and then, because of the Royal Family inscriptions, had moved them back to the 1st Period. At one time I differed from Mr. Tung's original theory, but later returned to it. Mr. Tung, on the other hand, turned from his old theory and adopted the concept I had first held. Mr. Tung in his essay, as is customary, based his theory on a novel concept, which he developed brilliantly. However, this theory was the same as the one I had pondered over again and again in the past and had, after much reflection, eventually discarded. Reading his presentation section by section, time and again respondent chords were struck in my memory.

Unexpectedly, just at this time, the Research Institute, through funds provided by the Ministry of Education, was able to acquire the Ueno collection of over 3,000 items, by far the greatest collection of oracle bones assembled in Japan. Except for about ten items which were included in *T'ieh-yün ts'ang-kuei* and other works, it represented materials which were completely unknown in academic circles. The largest number of items belonged to the 4th Period, but along with them were over 250 inscriptions belonging to the group Mr. Tung called the 4th Period of Wen Wu Ting and which I termed Royal Family inscriptions. In oracle bone books published up to this time, comparatively few examples of this type have appeared. This kind of inscription, with the exception of the large number collected in *Hsiao-t'un*, parts 1 and 2, are seldom to be found in large groups. I examined the material newly acquired by the Research Institute and the various inscriptions contained in *Hsiao-t'un*, which reproduced items excavated at An-yang by the Academia Sinica. Examples of modes of address to the royal ancestors appearing on Royal Family inscriptions which fitted into the 1st Period were numerous, and it was impossible to explain them as being, by coincidence, names of ancestors lost in the *Shih-pen* 世本 and other Yin dynasty genealogies. Thus I reached the conclusion that I could in no way change my theory which placed these inscriptions in the 1st Period. Furthermore, among the other personal names which appear on the Royal Family and Groups of Princes inscriptions, a large number of names other than those examples which should be considered typical of the 1st Period, were brought to light. Here, suddenly, was basic research information relevant to Mr. Tung's attribution of these inscriptions to the Wen Wu Ting period, and I was anxious to have his opinion. Therefore, I consulted with Mr. Itō Michiharu 伊藤道治, at that time an assistant at the Research Institute for Humanistic Studies, and together we gathered materials which were published under the names of both authors in the *Tōhō gakuhō*, Kyoto, v. 23 (Mar., 1953), under the title "Kōkotsubun dantai kenkyūhō no sai-kentō" 甲骨文斷代研究法の再検討 (Re-examination of the principles of dating the bone inscriptions with special reference to Tung Tso-pin's attribution of some bone inscriptions to the era of Wen Wu Ting).

During the war, there was, of course, no contact between Japan and the Chinese government in Chungking. For a while after the war scientific journals and books published in China were almost impossible to obtain. Over a year after the above mentioned essay was published, I was finally able to acquire Ch'en Meng-chia's "Chia-ku tuan-tai-hsüeh chia-p'ien" 甲骨斷代學甲篇 (In: *Yenching journal*, No. 40, June, 1951), "Chia-ku tuan-tai k'eng-wei—Chia-ku tuan-tai-hsüeh ting-p'ien" 甲骨斷代坑位—甲骨斷代學丁篇 (In: *Chung-kuo k'ao-ku hsüeh-pao* 中國考古學報 No. 5, Dec., 1951), and "Yin-tai pu-jen p'ien —Chia-ku tuan-tai-hsüeh ping-p'ien" 殷代卜人篇—甲骨斷代學丙篇 (In: *Chung-kuo k'ao-ku hsüeh-pao*, No. 6, Dec., 1952) and other works at about the same time that I received "Shang-wang miao-hao k'ao—Chia-ku tuan-tai-hsüeh i-p'ien" 商王廟號考—甲骨斷代學乙篇—(In: *Chung-kuo k'ao-ku hsüeh-pao*, No. 8, Dec., 1954). I for the first time became aware that Ch'en Meng-chia in China had published an interpretation quite close to my own theory, and it strengthed my own confidence in it. In addition, upon examining the *Hsin-huo chia-ku tzu-liao-chi* 新獲甲骨資料集, issued from the close of the war up to the present, by Hu Hou-hsüan, who had worked with Tung Tso-pin but had remained on the mainland, I found that he had placed my so-called Royal Family and Groups of Princes inscriptions in a time span ranging from the era of P'an Keng 盤庚 and Hsiao I 小乙, who come in the very earliest period of Yin, to the 1st Period, which, unexpectedly, coincided with my own period division.

However, Tung Tso-pin, who had moved to Taiwan, in his work, *Yin li-p'u* 殷曆譜 (1945), had gathered together evidence in support of his theory that this group of inscriptions should be assigned to the Wen Wu Ting period. In addition, Mr. Shima Kunio, quite independently of Mr. Tung, studied the restoration of the cycle of the five types of ceremonies, which is the main subject of Tung's *Yin li-p'u*, and in his important work, *Inkyo bokuji no kenkyū* 殷墟卜辭の研究 (Study of Divination Inscriptions of the Yin Ruins), 1958, supported Tung's theory and criticized those of Ch'en and myself. Further more Mr. Li Hsüeh ch'in has attacked Ch'en's work, *Yin-hsü pu-tz'u tsung-ch'iu* 殷虛卜辭

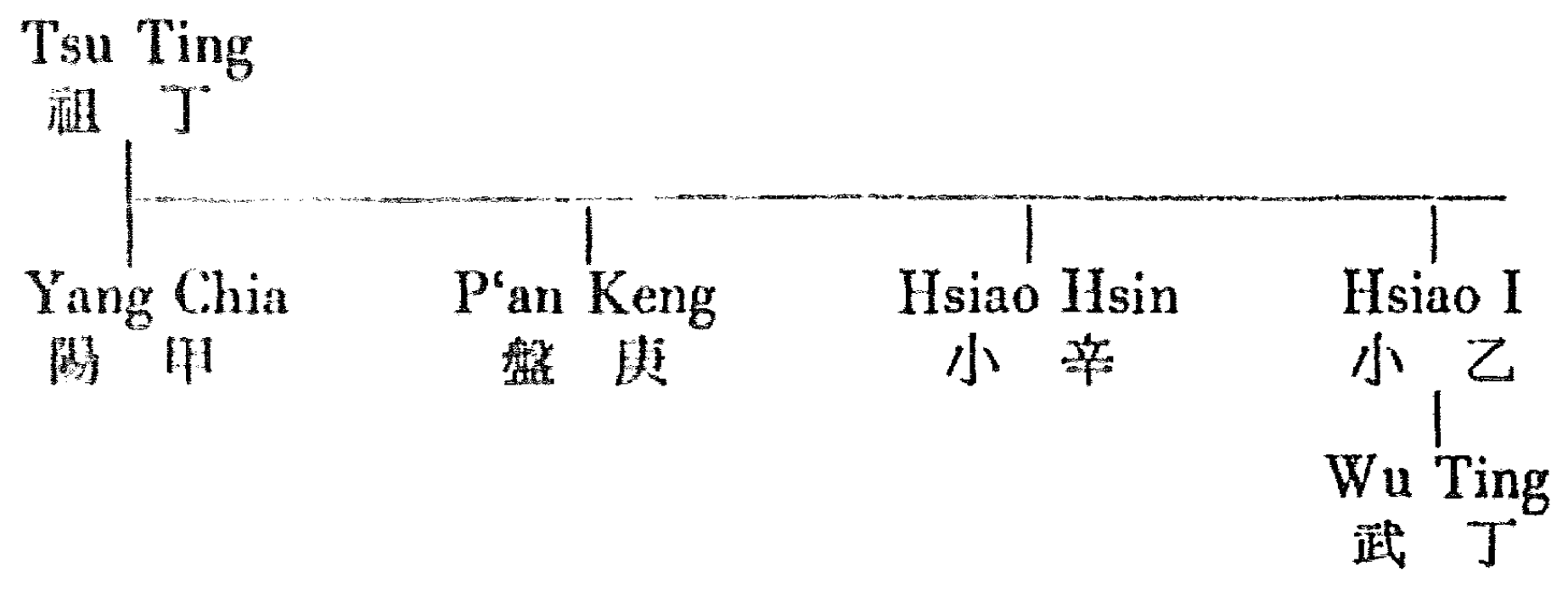
綜述 (1956). Then again, an article by Mr. Ikeda Suetoshi 池田末利, "Shimashi Inkyo bokuji kenkyūgaku o mitomu" 島氏殷虛卜辭の研究を認む (Some Remarks concerning *Inkyo bokuji no kenkyū* by Mr. Kunio Shima) in *Kōkotsugaku* (Oracle Bone Journal), No. 7 (Mar., 1959) supports Ch'en Meng-chia's and my theories and criticizes those of Mr. Shima. The Wen Wu Ting inscriptions have become an important point of contention in the study of the period classification of oracle bones, and a violent controversy involving a large number of scholars has developed.

In arranging the oracle bones in the Research Institute for Humanistic Studies I followed my initial plan of study, which was to apply the period classification system to the materials in order to test the theory's validity. To this end I first divided the material into periods and next separated them into categories under the contents of the divination questions. This method coincides basically with the pattern of Hu Hou-hsüan's recently published collection of materials, and I firmly believe that it is the form that should be used today for collections of oracle bone texts.

III. THE BASIS FOR PERIOD CLASSIFICATION OF ORACLE BONE INSCRIPTIONS

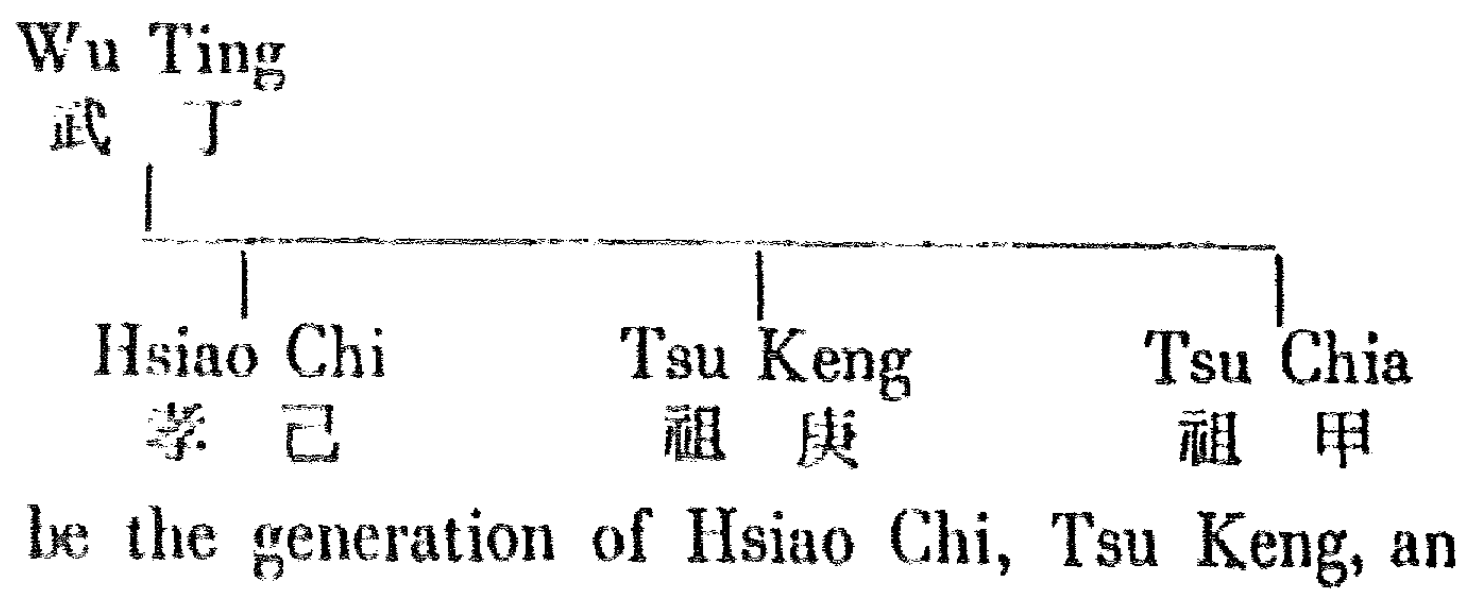
In Tung Tso-pin's "Chia-ku-wen tuan-tai yen-chiu-li" 甲骨文斷代研究例 (1933), the most important and effective of the criteria he used to divide the oracle bone inscriptions into the five time periods were first, the reconstruction of three groups of diviners of three different periods. These groups were determined by the presence on the same tortoise shell or ox bone of a combination of several diviners whose signatures were attached to a number of divination inscriptions. The second important criterion was the estimation of the period of a group of diviners from the appellations of deceased Yin dynasty kings and queens (in other words, the modes of address of past kings and queens) used by each group of diviners in their signed inscriptions when divining sacrifices.

The Yin court employed both succession from father to son and from elder brother to younger brother, so that the genealogy of their kings is quite involved. Cases where after several brothers succeeded to the throne, their children succeeded them, and thus where a real father and an uncle beside him, who had also been installed as king, are sacrificed to, are common in divination inscriptions. In these instances father and uncle are both called *fu* 父 (father), followed by their appellations, and are co-worshipped with the same rank. When one compares these inscriptions in which various fathers are sacrificed to with the Yin genealogy, one can readily determine the period in which the divination inscription was made. Take for example item number 9 in Lo Chen-yü's *Yin-hsü shu-ch'i hou-pien* (v. 1, p. 25). This is a 1st Period divination inscription, in which Fu Chia 父甲, Fu Keng 父庚, Fu Hsin 父辛, and Fu I 父乙 are worshipped together. A comparison with the Yin genealogical tables shows:


Tsu Ting
祖 丁
Yang Chia
陽 甲
P'an Keng
盤 庚
Hsiao Hsin
小 辛
Hsiao I
小 乙
Wu Ting
武 丁

Thus, it is clearly identified as a divination inscription of the Wu Ting era in which the four kings, the uncles Yang Chia 陽甲 (Fu Chia), P'an Keng 盤庚 (Fu Keng), Hsiao Hsin 小辛 (Fu Hsin), and the father Hsiao I 小乙 (Fu I) are co-worshipped. It is determined as an inscription of the Wu Ting era on the basis of the names of the various father-kings who are worshipped together.

A further example is item 14 in *Yin-hsü shu-ch'i hou-pien* (v. 1, p. 19), this being an inscription in which divinations are asked, co-worshipping Fu Ting 父丁, Hsiung Chi 兄己, and Hsiung Keng 兄庚. Examining the Yin dynastic tables, it is seen that under a father named Ting are two brothers who succeeded each other as kings.

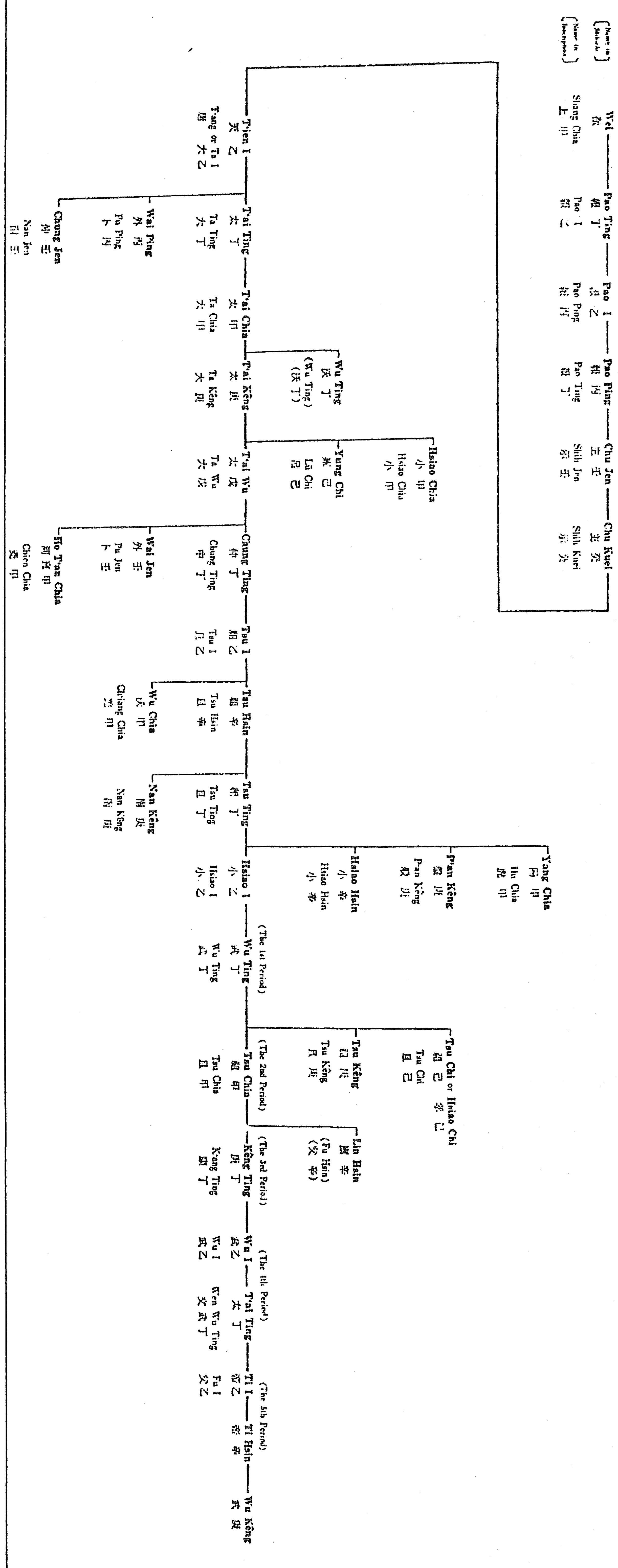

Wu Ting
武 丁
Hsiao Chi
孝 己
Tsu Keng
祖 庚
Tsu Chia
祖 甲

This can only be the generation of Hsiao Chi, Tsu Keng, and Tsu Chia, the sons of Wu Ting. Thus the inscription is undoubtedly of the period of Tsu Chia 祖甲, in which a sacrifice to the father, Wu Ting, and the deceased elder brothers, Hsiung Chi and Tsu Keng, is divined. That this is an inscription of the Tsu Chia era is determined from the appellations of the father-king and deceased elder brothers.

Tung Tso-pin sought to apply on a broad scale to divination inscriptions in general, a method whereby the period of a specific inscription might be de-

GENEALOGICAL TABLE OF THE YIN DYNASTY

After Tung Tso-pin, "Chia-ku-wen tuan-tai yen-chiu-li"


Name in Shih-chi
Name in Inscription
Wei
微
Shang Chia
上甲
Pao Ting
報丁
Pao I
報乙
Pao I
報乙
Pao Ping
報丙
Pao Ping
報丙
Pao Ting
報丁
Chu Jen
主壬
Shih Jen
示壬
Chu Kuei
主癸
Shih Kuei
示癸
T'ien I
天乙
T'ang or Ta I
唐 大乙
T'ai Ting
太丁
Ta Ting
大丁
Wai Ping
外丙
Pu Ping
卜丙
Chung Jen
仲壬
Nan Jen
南壬
T'ai Chia
太甲
Ta Chia
大甲
Wu Ting
沃丁
(Wu Ting)
(沃丁)
T'ai Kêng
太庚
Ta Kêng
大庚
Hsiao Chia
小甲
Hsiao Chia
小甲
Yung Chi
雍己
Lü Chi
呂己
T'ai Wu
太戊
Ta Wu
大戊
Chung Ting
仲丁
Chung Ting
中丁
Wai Jen
外壬
Pu Jen
卜壬
Ho T'an Chia
河亶甲
Chien Chia
戔甲
Tsu I
祖乙
Tsu I
且乙
Tsu Hsin
祖辛
Tsu Hsin
且辛
Wu Chia
沃甲
Ch'iang Chia
羌甲
Tsu Ting
祖丁
Tsu Ting
且丁
Nan Kêng
南庚
Nan Kêng
南庚
Yang Chia
陽甲
Hu Chia
虎甲
P'an Kêng
盤庚
P'an Kêng
般庚
Hsiao Hsin
小辛
Hsiao Hsin
小辛
Hsiao I
小乙
Hsiao I
小乙
(The 1st Period)
Wu Ting
武丁
Wu Ting
武丁
Tsu Chi or Hsiao Chi
祖己 孝己
Tsu Chi
且己
Tsu Kêng
祖庚
Tsu Kêng
且庚
(The 2nd Period)
Tsu Chia
祖甲
Tsu Chia
且甲
Lin Hsin
廩辛
(Fu Hsin)
(父辛)
(The 3rd Period)
Kêng Ting
庚丁
K'ang Ting
康丁
(The 4th Period)
Wu I
武乙
Wu I
武乙
T'ai Ting
太丁
Wen Wu Ting
文武丁
(The 5th Period)
Ti I
帝乙
Fu I
父乙
Ti Hsin
帝辛
Wu Kêng
武庚

termined. He did this by means of the diviners' names, which Wang Kuo-wei had tried to use as clues to the appellations of deceased Yin kings.

For example, the text of one inscription runs as follows:

癸卯卜亘貞㞢于父甲犬

On the day Kuei-mao 癸卯 divination took place. The diviner, Hsüan 亘 asks whether or not worship of Fu Chia 父甲 with the sacrifice of a dog should be made.[1]

According to Wang Kuo-wei, Fu Chia is the appellation under which Wu Ting worshipped his deceased father, Yang Chia, which proves that Hsüan was a diviner of the Wu Ting period. On the same oracle bone that contains Hsüan's signature are divination inscriptions signed by Wei 韋 and others. Thus they are known to have been diviners who worked under the same King, Wu Ting. In this way the group of diviners employed in the Wu Ting era can be reconstructed, and divination inscriptions of this era can be determined from the signatures of these men. This was the basis of the work, "Chia-ku-wen tuan-tai yen-chiu-li," published by Tung Tso-pin in 1933.

However, recently there has been much controversy in regard to the point of departure of Tung Tso-pin's study. The authority for Wang Kuo-wei's and Tung Tso-pin's determination of the period, using the appellations of the kings as they appeared in the divination inscriptions, has been the genealogical table of the royal succession of the Yin dynasty, as found in Ssu-ma Ch'ien's 司馬遷 *Shih-chi* 史記. Wang and Tung have added a considerable number of revisions to the traditional genealogy as a result of information obtained from the divination inscriptions. Tung has devised a genealogical table as seen in the chart "Genealogical table of the Yin dynasty." That he has taken the names of the deceased fathers Fu Chia, Fu Keng, Fu Hsin, and Fu I which appear in the inscriptions and deduced that they belong to the time when Wu Ting was the reigning king, is because he has taken as his sole authority the genealogy as given in the *Shih-chi*. Wang Kuo-wei himself wondered if, among the appellations Brother X, Father X, Grandfather (or earlier ancestor) X, there were not some who belonged to collateral lines whose record had become lost in the Yin dynastic genealogy. An examination of the 3rd and 4th Period divination inscriptions, which have recently been published in large numbers, shows that the appellations of father-kings and brother-kings are extremely numerous, and that there are among them ones which can in no way be fitted into the genealogy of the late periods of the Yin dynasty as given in the *Shih-chi*. Tung Tso-pin mentioned these, but neglected to pursue the question any further. Ch'en Meng-chia and Shima Kunio strongly recommended that the appellations of the father-kings and brother-kings which appear on the 3rd and 4th Period inscriptions should be interpreted as names of members of the royal family which were outside the historically transmitted genealogy and which had soon been forgotten.

According to Ch'en Meng-chia, in the Wu Ting era of the 1st Period ten father-kings, successively, Fu Chia 父甲, Fu I 父乙, Fu Ping 父丙, Fu Ting 父丁, Fu Wu 父戊, Fu Chi 父己, Fu Keng 父庚, Fu Hsin 父辛, Fu Jen 父壬, and Fu Kuei 父癸 and five brother-kings, Hsiung Chia 兄甲, Hsiung Ting 兄丁, Hsiung Wu 兄戊, Hsiung Chi 兄己, and Hsiung Keng 兄庚 were worshipped. In the era of Tsu Keng 祖庚 and Tsu Chia 祖甲 of the 2nd Period two father-kings, Fu Ting 父丁 and Fu Wu 父戊 and four brother-kings, Hsiung Chi 兄己, Hsiung Keng 兄庚, Hsiung Jen 兄壬, and Hsiung Kuei 兄癸 were worshiped. In the era of Lin Hsin 廩辛 and K'ang Ting 康丁 of the 3rd Period, six father-kings, Fu Chia 父甲, Fu Wu 父戊, Fu Chi 父己, Fu Keng 父庚, Fu Hsin 父辛, and Fu Kuei 父癸 and seven brother-king, Hsiung Chia 兄甲, Hsiung Ping 兄丙, Hsiung Ting 兄丁, Hsiung Chi 兄己, Hsiung Keng 兄庚, Hsiung Hsin 兄辛, and Hsiung Kuei 兄癸 were worshipped. Those worshipped during the Wu I 武乙 era of the 4th Period, were the four father-kings, Fu Ting 父丁, Fu Wu 父戊, Fu Chi 父己, and Fu Keng 父庚, and in the Wen Wu Ting 文武丁 era, Fu I 父乙 and Hsiung Ting 兄丁. Except for the ones underlined, none of the names of the above kings appears in the genealogical tables in the *Shih-chi*. Mr. Shima uses an approach varying from that of Mr. Ch'en, and although the kings he lists who are not in the official genealogical tables differ, the results are substantially the same. If one, in this way, recognizes that the names of kings of collateral lines lost in the Yin genealogy appear in such numbers on the divination inscriptions and, as Wang Kuo-wei and Tung Tso-pin did, simply compares the kings' names in the genealogical tables with those in the inscriptions, doubts as to whether the method for determining the period is in error or not may arise. Recent extensions of Tung Tso-pin's method of period classification contain a certain skepticism which might lead towards the destruction of the classification method itself.

I should like to express here my views on the basic problems of this subject. In Wang Kuo-wei's and Tung Tso-pin's determination of period, in which the Yin dynastic genealogy and the names of grandfather (or ancestral) kings are compared, they do not take into consideration the names which have been omitted from the genealogical tables given in the *Shih-chi*. In this lies one weak point in the fundamental procedures used to establish their proof. However, if we examine the periods individually, in the 2nd Period we find that, other than Wu Ting (who was called Fu Ting), we have only one other father-king, Fu Wu; among the brother-kings, other than Hsiung Chi (Tsu Chi in the genealogical tables) and Hsiung Keng (Tsu Keng in the genealogical tables), we have only two other appellations, Hsiung Jen and Hsiung Kuei. Comparing these with the father and brother-kings in the genealogical tables, only an extremely small number of names not in the tables are to be found in the inscriptions. Therefore, in so far as Tung Tso-pin's period determination by means of appellations is concerned, there is no need in the 2nd Period to take into consideration a collateral line of father and brother-kings. It would be best to regard them merely as names omitted from the tables.

In the 1st and 3rd Periods there are far too many names of father and brother kings for one to assume simply, as in the 2nd Period, that there was no collateral line. If one recognizes that the group of diviners of the 2nd Period has already been determined, as previously mentioned, then from a comparison of changes in content and style of writing one can determine which inscriptions belong to the 1st Period and which to the 3rd Period.

In regard to Tung Tso-pin's determination of the period of a divination inscription according to the appellation of the ancestor kings, while there are some faults in his treatment of the kings of collateral lines omitted in the Yin genealogical tables, generally speaking, it is still valid today.

As far as the mode of address of the ancestor kings, which is the clue to determining the period of the oracle bones, is concerned, there is, of course, a need to pay attention to kings of collateral lines of which only a few examples have appeared. However, rather than concentrating on these, a broader investigation, one which places emphasis on a comparison of the more frequently appearing kings' names with the Yin genealogical tables, is to be encouraged. This is the basis of the author's criticism of Mr. Shima's theory, which places the Groups of Princes and Royal Family inscriptions as collateral lines in the late period of the Wen Wu Ting era, rather than in an early period.

IV. STUDY OF THE CLASSIFICATION OF ORACLE BONE INSCRIPTIONS

Divination inscriptions of the 1st, 2nd, and 3rd Periods contain the signatures of the diviners, while those of the 4th and 5th Periods very rarely have signed inscriptions. Those of the 4th Period are, for the most part, of the "cyclical designation (干支)+the character 貞" type. They begin with the cyclical designation of the day on which the divination was carried out, followed by the character 貞 and then the contents of the divination question. Those of the 5th Period are of two kinds. One is the "cyclical designation (干支)+the characters 卜貞" type in which the day on which the divination was carried out is followed by the characters 卜貞; the other is the "cyclical designation (干支)+the king (王)+the characters 卜貞" type in which the day is followed by the characters 王卜貞. In the inscriptions of the 4th and 5th Periods the divination question became standardized. However, study of the pattern of the divination question must not be limited simply to the 4th and 5th Periods alone, but must be extended to the inscriptions of all five periods. As a result of my investigations, I have classified those bones in which the cyclical designation of the day is followed by 卜 ("cyclical designation+the character 卜" type) as belonging to the 3rd or the 4th Period.

While there are methodological defects in Mr. Tung's period classification based on the modes of address on the oracle bones, it successfully brought to light the divination inscriptions of the five periods. These inscriptions are representative of the process of evolution of the oracle bones, in that they embrace the 270 odd years of the latter part of the Yin dynasty, when the capital was at the site of the present Yin ruins. However, my objection is that the process of development which Mr. Tung has described does not sufficiently take into account the changes which occurred. Mr. Tung presents the theory of a single-line development of the oracle bone inscriptions. He maintains that the inscriptions of the group of thirteen diviners which he designated, existed along with the Royal Family inscriptions, in which the style of writing is similar to 3rd and 4th Period inscriptions, and the Groups of Princes inscriptions, whose writing style resembles that of the 5th Period. I, on the other hand, favor a theory of development along several lines. Along with the group of public diviners composed of thirteen diviners (Mr. Tung later increased their number to twenty-five) associated with the royal court, there were groups of private diviners whose activity was limited to the royal family and to the groups of princes. The methods of these private diviners varied to some degree from those of the Yin Court and certain differences can be detected in the style of writing used. I take the position that fluctuation in the power of the three differing groups of diviners, those of the Yin Court, the Royal Family, and the Groups of Princes, and their mutual influence upon each other explain the changes and the development of divination inscriptions after the 2nd Period.

Tung Tso-pin later divided the diviners into two schools, the old or traditional, and the new or modern. In the 1st Period the old school maintained control, to be replaced by the new in the 2nd Period. The 3rd Period saw the restoration of power to the old school, but at the start of the 5th Period the new school was again in control. Thus, he attempted to explain changes in divination inscriptions as representing alternating periods of control by two schools, the old and the new. However, the weak point of this explanation lies in the fact that the alternation between the two schools appears to be entirely too abrupt. In order for this kind of alternation to have occurred, both schools would already have had to have been established in the 1st Period, and by contention among each other, to have caused changes in the divination inscriptions of the 2nd, 3rd, and 5th Periods. Such an explanation would appear to me to be more logical.

---

[1] A similar inscription is found among the oracle bones in the possession of this Institute. Item S 0033 reads「勿㞢犬于父甲」, and asks the same question, here expressed in the negative.

Recently, Mr. Jao Tsung-i 饒宗頤 has published a work on the period classification of oracle bones, *Yin-tai chen-pu jen-wu t'ung-k'ao* 殷代貞卜人物通考 (Oracle Bone Diviners of the Yin dynasty), 1959, which is a collection of divination inscriptions classified under the different diviners of each period. Mr. Jao has studied, in addition to the signatures of the diviners, the outside activities of the diviners apart from divination, as seen in the texts of the inscriptions. Giving examples such as that of a 3rd Period diviner appearing in a 1st Period signed divination inscription, he suggests that this diviner's name might be a hereditary tribal name. He also suggests that it may well be the name of an individual, but if it is taken as such, then it would mean that the diviner lived for over three periods. Thus Mr. Jao casts doubts on the method of period classification which uses the names of the diviners as a criterion.

However, the basis of this criterion for period classification is not the lifetime of the diviners, but the period of time during which they were employed as diviners. Also, even though a diviner's name—be it of the same person, a different person, or a tribe—appears on an early period inscription and a late period one as well, it need not be considered a particular problem. If the inscription concerns his outside activities apart from divination, and as long as his signature does not appear on the oracle bone as diviner, there does not seem to be any need, for the time being, to concern ourselves with it, as it has no direct bearing on the period classification of the bones.

However, I feel that Jao Tsung-i is quite correct in having pointed out that, according to the records in the *Shang-shu Wu-i-p'ien* 尚書無逸篇, while King Wu Ting of the 1st Period reigned fifty-nine years and Tsu Chia of the 2nd Period, thirty-three years, and were thus both comparatively long-lived, from the 3rd Period on the kings reigned only briefly—from three to ten years—and died while still young. Thus, from the 3rd Period on, the periods themselves were much shorter than the lifetime of a single generation of diviners, so that it is possible that some diviners lived during two or even three periods. I fully concur that from the 3rd Period on such a disparity between the life span of the diviners and the generations of the kings existed. In my period classification I have established a new period which I call the 3rd-4th Period. Here I have placed those inscriptions which belong to either the 3rd or the 4th Period in which the name of the king cannot be determined. For an actual period it is extremely brief, and although the patterns of the inscriptions closely resemble those of the 3rd and 4th Periods, they still retain certain peculiarities of their own.

Jao Tsung-i's study of the years during which a diviner lived calls for a serious reconsideration of the criteria on which the "Chia-ku-wen tuan-ti yen-chiu-li" was based. I feel that the main question is the period of time during which a diviner was engaged in his profession. If one accepts a group of inscriptions as being organized according to this period of time, then by examining the combination of different signed divination inscriptions on one oracle bone, one has a true criterion to the period division. Then, using this as a basis, several groups of divination inscription can be established. I have found a number of examples in which Royal Family inscriptions and 1st Period inscriptions are incised on the same bone (Jao has also called attention to several). This, I feel, is definite source material with which to establish the period to which the Royal Family inscriptions belong.

As mentioned before, if one assumes that the name of the grandfather (or ancestral) king is not a sufficiently valid criterion for the dating of Royal Family and Groups of Princes inscriptions, then one of the most important clues is to know from what area, what pit, and in what strata a certain group of inscriptions was excavated. Of course there are various doubtful points remaining in this respect; however, within the bounds of one's information, data concerning pit location can be said to have considerable value in supporting my theory.

However, at present, I do not possess positive proof that will allow me to assert with complete conviction that the Royal Family and Groups of Princes inscriptions belong to the 1st Period. These two groups of inscriptions, in so far as the style of writing and the contents are concerned, have qualities closely resembling the 1st Period, yet in many other respects they resemble the 3rd-4th period inscriptions. My explanation of this close resemblance is that it is the result of the influence of the Royal Family oracle bones themselves on the inscriptions of the 3rd-4th Period. Yet this theory is as yet not supported by sufficient proof to convince completely those who disagree with me. I feel that I have fairly good reasons to place the Royal Family and Groups of Princes inscriptions under the 1st Period, but since there is still room for doubt, in the present work I have placed them apart from the division into five periods, and have collected them together under the name of Royal Family and Groups of Princes inscriptions.

V. THE SUBDIVISION, TRANSCRIPTION, AND TRANSLATION OF DIVINATION INSCRIPTIONS

As described above, I have divided the oracle bones belonging to the Research Institute into eight types, 1st Period, 2nd Period, 3rd Period, 3rd-4th Period, 4th Period, 5th Period, Royal Family, and Groups of Princes. In addition, the bones under each period have been classified under several divisions, according to the content of the question divined. Such a division was first attempted by Lo Chen-yü in *Yin-hsü shu-ch'i ch'ien-pien*. Since then many scholars have added revisions and emendations and devised their own classification systems, with the result that there is at present no definitive classification method accepted in academic circles.

One can divide the various systems which have been used up to now into two distinct types. The old system, first devised by Lo Chen-yü, classifies under the object of the divination. Here, however, the standards of classification were not those of a man of today, but an attempt was made to arrange the inscriptions under how it was imagined the Yin dynasty diviners themselves had classified the divination questions. Opposed to this was the new system, a method of comparison devised by Wang Hsiang 王襄 and Kuo Mo-jo. In this instance the object of the divination was classified from the viewpoint of a modern person, rather than from that of the ancient diviners. Actually, both systems have much in common, but in some instances they differ considerably. For example, what Mr. Lo calls Sacrifice inscriptions, Wang Hsiang divides into Imperial lineage, Religious ceremonies and rituals, etc. While the overly detailed modern classification system has its practical aspects, it is extremely inconvenient to employ. Therefore, I have used the old method of Mr. Lo, to which I have added a few revisions of my own. However, the system of classification is as yet imperfect, so that one is frequently at a loss to determine how to classify a given item. Further, one oracle bone may have incised on it, inscriptions which are classifiable under several different categories. In such instances I have classified the bone under what appears to be the most important inscription. It is to be regretted that a classification of this sort has at times little purpose other than to serve as a matter of mere convenience.

Among the tortoise shells and oracle bones in this collection are quite a number whose surface is very badly worn, so that the character strokes can not be distinguished by an examination of the rubbings and photographs contained in the Plates volumes of the present work. In order to remedy this deficiency, retouched actual-size copies of difficult to read characters appearing in the transcribed texts have been added. Unfortunately, it has not been possible to supply actual-size copies of all the materials contained in this collection.

The texts, which occupy the bulk of the present volume, cover all the inscriptions which appeared in the Plates volumes of this work. For characters which were partially incomplete, the missing portions were supplied when their restoration could be deduced. In instances where a part of a sentence was missing, when restoration was possible, several characters have been added to supply the text of a complete inscription. However, there are many items in which the number of missing characters is great; here the wanting characters have been left blank as in the original.

Following the tradition of Ch'ing dynasty study of written characters, the characters appearing on the oracle bones have been matched with the corresponding character as it is found in the *Shuo-wen* 說文. In addition, it has seemed best, when homophones are found in the texts, to supply the applicable character which gives the meaning and to note the substitution. However, in bookmaking today the printed from of the character in current use is employed, and since the manufacture of type for an obscure or obsolete character involves considerable difficulty, as far as was possible the present-day form has been used. That this has decided drawbacks is fully recognized, but it is hoped that scholars will understand the problems involved. One of the reasons for publishing this Text volume in its present form is to supply, for characters which are difficult to read from the rubbings and photographs alone, any information which may be of use to scholars in the field that I have been able to glean from studying the actual oracle bones themselves. Among the oracle bones in this work are some whose rubbings have already been reproduced in other published collections. Their interpretations, as rendered by scholars up to now, have in not a few instances been quite inaccurate. In the analysis of oracle bone inscriptions, examination of the rubbing alone is often insufficient; they must be studied by using the actual bone itself. It is hoped that scholars who have doubts about my interpretations will not hesitate to point these out to me.

There is a question as to whether the ancient Yin dynasty characters which appear on the oracle bones can be made to match the characters as given in the *Shou-wen* of the Han dynasty. It is natural that characters for proper nouns

—personal names, names of countries, tribal names, place names, and so forth —became lost after the Yin dynasty, and that thus occasions in which corresponding characters cannot be found are numerous. There are not a few instances in which even the elements with which the characters are compounded are unknown. For such characters as these there is nothing to do but wait for the results of later study.

Even in regard to general nouns, nouns used as verbs, and verbs themselves which are constantly used in relation to sacrifices on the divination inscriptions, scholars have many varying interpretations, and there are many for which there is no reliable established theory. There are occasions in which I have been able to adopt what seems to be a suitable theory and these are each indicated in the notes accompanying the texts. However, more often a solution was not obtainable simply by applying the theories of other scholars.

In instances where no reliable interpretation had as yet been established or where a character appeared for the first time among the bones in the collection of the Research Institute, I have been so bold as to offer my own theories in the notes. It is hoped that other scholars will give their frank criticism of these interpretations. In addition to supplying this kind of information in my explanation of characters in the notes, I have, when the divination inscriptions in this collection bear on some problem hitherto unknown to scholars of the oracle bones, furnished particularly detailed explanations. Readers are urged especially to note the study of the period classification system contained in part 1 of this work.

The Japanese translation follows the text of an inscription. It was originally intended to furnish a full translation when a complete text of an inscription appeared or when the text could be reconstructed even though characters were missing. However, it has proven practical to furnish translations for set textual patterns only for the first time that they appear.

Making a translation into modern Japanese is many times more difficult than interpreting the divination inscription itself. Even though a transcription character by character is possible, there are frequently occasions when the meaning of a passage cannot be made clear. Characteristic of early period inscriptions especially, are descriptions in which many of the characters have been omitted, so that their contents do not possess a grammatically coherent meaning. If one does not know examples of complete descriptions in which the characters have not been abbreviated, it is impossible to understand their meaning. This is the most difficult point in the translation of divination inscriptions. As far as possible I have endeavored to make clear the meaning of inscriptions whose texts appear in abbreviated form by using as a standard inscriptions which give the complete form of the text.

In this collection some ten odd pieces have turned up which can be joined together with items which have appeared in previously published collections. At the same time that they indicate clearly the origins of the items in this collection, they serve also to reveal new historical facts.

京都大學人文科學研究所藏甲骨
新舊番號對照表

1. 舊番號は本研究所がそれぞれのコレクションを受領したときに附した番號で，例へば活字 *1123* のように第一列に示す。この舊番號の肩に*印をつけたものは，その後の整理で二片以上の甲骨片が綴合されたものである。著者の既刊論文および饒宗頤氏『殷代貞卜人物通考』等は，すべてこの舊番號によつている。
2. 新番號は本書の編纂に際して改めてつけたものであり，例へば活字 3223 で第三列に示す。この欄に新番號が明記されてないものは，卜辭が刻されてないものか，または甲骨片が贋物とみなさられたものである。
3. 上野コレクションにかぎり，原資料が格納されていた函番號を第二列に記るす。

上野有竹齋舊藏甲骨

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新號番	舊番號	函番號	新番號
1	1	3146	*18*	1	3179	*35*	2	0052
*2**	1	3118	*19**	1	2991	*36*	2	0354
3	1	3088	*20**	1	3114	*37*	2	1986
4	1	3044	*21**	1	3114	*38*	2	0544
5	1	3111	*22**	1	3118	*39*	2	1860
6	1	3098	*23*	1	2263	*40*	2	0468
7	1	3068	*24*	1	3221	*41*	2	2374
8	1	3136	*25*	1	3222	*42*	2	0502
9	1	3122	*26*	1	3097	*43*	2	2313
10	1	3014	*27*	1	2983	*44*	2	0618
*11**	1	3099	*28*	1	3073	*45*	2	0482
12	1	3069	*29*	1	1965	*46*	2	0443
13	1	2998	*30*	1	3040	*47*	2	1894
*14**	1	2991	*31*	1	3033	*48*	2	2531
15	1	3041	*32*	1	3013	*49*	2	0125
16	1	3032	*33*	2	0608	*50*	2	2319
17	1	3067	*34*	2	2336	*51*	2	2445

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
52	2		88	2		124	3	0027
53	2	3133	89	2	0165	125	3	0444
54	2	2230	90	2	0657	126	3	0892
55	2	3031	91	2	0448	127	3	0670
56	2	0063	92	2	0554	128	3	0188
57	2	2242	93	2	0574	129	3	0138
58	2	1918	94	2	0571	130	3	2498
59	2	0621	95	2	3055	131	3	2393
60	2	0365	96*	2	3119	132	3	1014
61	2	0189	97	2	0549	133	3	1350
62	2	0026	98	2	0362	134	3	0522
63	2		99	2	0552	135	3	0662
64	2	3177	100	2	0131	136	3	0272
65	2	0069	101	2	0356	137	3	
66	2	0600	102*	2	0054	138	3	0494
67	2	2200	103	3	1881	139	3	0367
68	2	1462	104	3	0038	140	3	0603
69	2	0349	105	3	0335	141	3	0454
70	2	3062	106	3	0850	142	3	0161
71	2	0489	107	3	0345	143	3	0115
72	2	0841	108	3	0351	144	3	0103
73	2	0566	109	3	0726	145	3	0601
74	2	0137	110*	2	0054	146	3	
75	2	0404	111	3	0009	147	3	0464
76	2	2199	112	3	2483	148	3	0465
77	2	0644	113	3	0421	149	3	0507
78	2	3123	114	3	0779	150	3	0155
79	2	2556	115	3	2098	151	3	0535
80	2	0486	116	3	0145	152	3	3120
81	2	0425	117	3	0379	153	3	0487
82	2	3245	118	3	0706	154	3	0551
83	2	1002	119	3	0043	155	3	0445
84	2	0590	120	3	1795	156	3	1806
85	2	0440	121	3	0422	157	3	0857
86	2		122	3	0012	158*	2	3119
87	2	0481	123	3	0099	159	3	0595

28

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
160	3	0870	196	6	0051	232	9	1534
161	3	0682	197	6	1281	233	9	2239
162	3	0055	198	6	0039	234	9	2473
163	3	3175	199	6	0642	235	9	2215
164	3	2190	200	6	3128	236	9	3125
165	3	0095	201	6	0266	237	9	2487
166	3	2180	202	6	0086	238	9	
167	3	0548	203	6	0591	239	9	
168	3	0469	204	6	0988	240	9	0169
169	3	1427	205	6	1452	241	9	0639
170	3	0050	206	7	3147	242	9	1840
171	3	3205	207	7	0438	243	9	1311
172	3	3115	208	7	2011	244	9	2526
173	4	0276	209	7	0302	245	9	1924
174	4	0282	210	7	1282	246	9	2348
175	4	3020	211	7	1459	247	9	0675
176	4	0413	212	7	3142	248	9	
177	4	1853	213	7	0291	249	9	1991
178	4	0260	214	7	1003	250	10	1863
179	4	1252	215	8		251	10	0990
180	4	1056	216	8	0278	252	10	1872
181	4	0329	217	8	0523	253	10	2376
182	4	0110	218	8	0007	254	10	1928
183	4	0371	219	8	0564	255	10	2300
184	4	0378	220	8	0186	256*	10	2126
185	5	0164	221	8		257*	10	2126
186	5	0148	222	8	0140	258	10	1288
187	5	0025	223	8	0013	259	10	2252
188	5	1564	224	8	0320	260	10	2375
189	5	0939	225	8	0456	261*	10	1786
190	5	0046	226	8	1487	262	10	2527
191	5		227	8	0661	263*	10	2520
192	5	2275	228	9	1957	264	10	2357
193	6	1255	229	9	0602	265*	10	1786
194	6	1359	230	9	2189	266*	10	2520
195	6	0259	231	9	1590	267	11	2278

29

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
268	11	2878	304	12	1381	340	12	0390
269	11	1892	305	12	0751	341	12	
270	11	1849	306	12		342	12	0475
271	11	2091	307	12	1934	343	12	2580
272	11	2237	308	12	2587	344	12	2860
273	11	1980	309	12	0517	345	12	2769
274	11	0981	310	12	2652	346	12	2664
275	11	2003	311	12	0235	347	12	2864
276	11	2534	312	12	0179	348	12	
277	11	2029	313	12	0248	349	13	0801
278	11	2818	314	12	0114	350	13	1068
279	11	0516	315	12	1525	351	13	1094
280	11	1946	316	12	2701	352	13	0089
281	11	2053	317	12	0648	353	13	2689
282	11	1120	318	12	1316	354	13	0001
283	11	2865	319	12	0082	355	13	1164
284	11	0605	320	12	1433	356	13	0851
285	11	2868	321	12		357	13	0969
286	11	0342	322	12	2571	358	13	2668
287	11	2802	323	12	2959	359	13	2752
288	11	2043	324	12	2566	360	13	2813
289	11	1850	325	12	2687	361	13	2912
290	11	1982	326	12	1315	362	13	2967
291	11	2476	327	12		363	13	0978
292	12	1868	328	12	2783	364	13	2760
293	12	0498	329	12	2716	365	13	2807
294	12	0340	330	12	2595	366	13	2862
295	12	2724	331	12	2685	367	13	2600
296	12	1039	332	12	0321	368	13	0212
297	12	1289	333	12	1061	369	13	0830
298	12	0028	334	12	1496	370	13	0832
299	12	2771	335	12	0314	371	13	1128
300	12	2722	336	12	1691	372	13	1010
301	12	0944	337	12	0508	373	14	2226
302	12	2858	338	12	2717	374	14	2390
303	12	1000	339	12	2608	375	14	1915

30

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
376	14	2019	412	15	0733	448	16	2538
377	14	1816	413	15	0871	449	16	2022
378	14	2896	414	15	2938	450	16	2247
379	14	0927	415	15	1078	451	16	2356
380	14	1882	416	15	1054	452	16	2361
381	14		417	15	2655	453	16	2048
382	14		418	15	0737	454	16	2431
383	14		419	15	1547	455	16	2164
384	14	1563	420	16	0883	456	16	2122
385*	14	0848	421	15	2524	457	16	
386*	14	0848	422	16	2117	458	16	2894
387	14	1104	423	16	1987	459	16	
388	14	1580	424	16	1956	460	16	1932
389	14	2904	425	16	2562	461	16	1787
390	14	1100	426	16	2139	462	16	2283
391	14	2169	427	16	2020	463	16	2174
392	14	2335	428	16	1792	464	16	2555
393	14	2563	429	16	1820	465	16	2250
394	14	2171	430	16	1778	466	16	2269
395	14		431	16	1999	467	16	
396	14	2249	432	16	2430	468	16	2232
397	14	2167	433	16	1891	469	16	2528
398	14	2437	434	16	2382	470	16	
399	14		435	16	2115	471	16	2403
400	14	2105	436	16	2388	472	17	1815
401	14	1961	437	16	1877	473	17	0015
402	14		438	16	2548	474*	17	0080
403	14	1796	439	16	2486	475	17	0934
404	14	2262	440	16	2264	476	17	0825
405	14		441	16	2216	477	17	0453
406	15	0994	442	16	2337	478	17	
407	15	0973	443	16	1990	479	17	0403
408	15	0725	444	16	1950	480	17	0533
409	15	1102	445	16	1912	481	17	0018
410	15	0859	446	16	2155	482	17	0141
411	15	1865	447	16	2301	483	17	0187

31

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
484	17	1156	520	17	0004	556	17	1280
485	17	0504	521	17	0592	557	17	0261
486*	17	0080	522	17	0452	558	17	0457
487	17	0073	523	17	0166	559	17	0029
488	17	0734	524	17	3001	560	17	0337
489	17	0542	525*	17	0277	561	17	3155
490	17	1268	526	17	0333	562	17	0607
491	17	0036	527	17	0322	563	17	0017
492	17	0283	528	17	0401	564	17	0419
493	17	0040	529	17	0543	565	17	0163
464*	17	0376	530	17	0034	566	17	1271
495	17	0724	531	17	0109	567	17	1342
496	17	0962	532	17	2156	568		
497	17	0088	533	17	0449	569	17	0555
498	17	0995	534	17	0557	570	17	1067
499	17	0331	535	17	1416	571	17	0305
500	17	0274	536	17	0271	572	17	0112
501	17	0020	537	17	1899	573	17	
502	17	0387	538	17	0059	574	18	0268
503	17	0032	539	17	0044	575	18	1988
504	17	1425	540	17	0156	576	18	1460
505	17	1365	541	17	0700	577	18	1649
506	17	0168	542	17	2004	578	19	1766
507	17	1272	543	17		579	19	0941
508	17	0157	544	17	3127	580	19	0306
509	17	0824	545	17	0380	581	19	3071
510*	17	0277	546	17	0336	582	19	1140
511	17	0511	547	17		583	19	0785
512	17	0363	548	17	0177	584	19	1599
513	17	0081	549	17	0622	585		
514	17	2274	550	17	0565	586	19	0855
515	17	0450	551	17	0139	587	20	1521
516	17	1362	552	17	0135	588	20	0439
517	17	3143	553	17	0434	589	20	0902
518	17	0997	554	17	1073	590	20	0176
519	17	0593	555*	17	0376	591	20	1500

32

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
592	20	0016	628	24	1562	664	27	1898
593	20	1484	629	24	0160	665	28	2424
594	20	1505	630	25	0334	666	28	2254
595	20	2927	631	25	0062	667	28	2213
596	20	1265	632	25	0035	668	28	2271
597	20	0175	633	25	0264	669	28	2333
598	21	1413	634	25	1338	670	28	2119
599	21	0194	635	25	0458	671	28	2031
600	21	0628	636	25	1269	672	28	2367
601	21	0078	637	25	0116	673	28	1869
602	21	1768	638	25	0773	674	28	2378
603	21	0343	639	25	0134	675	28	1910
604	21	0289	640	25	0093	676	29	2013
605	21	2929	641	25	0280	677	29	2294
606	21	0787	642	26	0673	678	29	1845
607	21	0085	643	26	0582	679	29	2187
608	21	1585	644	26	1715	680	20	2339
609	21	0147	645	26	2658	681	29	1926
610	21	0515	646	26	2703	682	29	2517
611	21	2932	647	26	2705	683	29	2133
612	22	2311	648	26	2785	684	29	1974
613	22	0816	649	26	0588	685	29	2532
614	22		650	26	1093	686	29	2309
615	22	0269	651	26		687	30	2330
616	22	0829	652	26	0319	688	30	1802
617	23	0159	653	26	0713	689	30	2491
618	23	0727	654	26	1485	690	30	2379
619	23	0885	655	26	1388	691	30	2261
620	23	1498	656	26	1589	692	30	2475
621	23	0915	657	27	2380	693	31	2285
622	24	0949	658	27	2412	694	31	2947
623	24	0303	659	27	1908	695	31	1846
624	24	1735	660	27	1813	696	31	1408
625	24	0624	661	27	2281	697	31	1509
626	24	1339	662	27	2144	698	31	2073
627	24	1542	663	27	2467	699	31	3210

33

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
700	31	0569	736	34	0495	772	38	2436
701	31		737	34	0653	773	33	2448
702	31	1992	738	34	0526	774*	38	2381
703	31	0463	739	34	0239	775	38	1914
704	31	2328	740	34	0120	776	38	2310
705	31	2063	741	34	1687	777	38	2383
706	31	1481	742	34	2354	778	38	1970
707	31	1812	743	35	1785	779	38	2298
708	32	2536	744	35	1488	780	38	2345
709	32	2541	745	35	1630	781	38	2503
710	32	1651	746	35	1642	782*	39	2265
711	32	0493	747	35	1091	783*	39	2407
712	32		748	36	0499	784	39	1854
713	32	2352	749	36		785*	39	2407
714	32	0699	750	36	1822	786	39	2425
715	32	1520	751	36	2266	787	39	2537
716	32	2061	752	36	1397	788	39	1095
717	32	2288	753	36	2276	789	40	0154
718	33	1817	754	36	1468	790	40	2515
719	33	1930	755	36	1744	791	40	0301
720	33	1448	756	36	1510	792	40	2567
721	33	0697	757	36	2270	793	40	1250
722	33	2314	758	36	1464	794	40	2765
723	33	2564	759	36	2399	795	40	2952
724	33		760	37	2100	796	40	1335
725	33	0478	761	37	2297	797	40	
726	33	2389	762	37	2358	798	40	0370
727	33	2140	763*	37	2154	799	40	0167
728	33	2316	764	37	2305	800	40	1040
729	34	1902	765*	37	2307	801	40	0247
730		0676	766	37	2560	802	40	0667
731	34	1954	767	37	2422	803	40	
732	34	2549	768	37	2449	804	40	2363
733	34	0704	769	37	1887	805*	40	2408
734	34	2739	770*	37	2154	806	41	0512
735	34	1842	771	38	2315	807*	41	2407

34

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
808*	41	2049	844	44	2738	880*	45	1376
809	41	2461	845	44	1483	881	45	0986
810*	41	1958	846	44	1387	882	46	0757
811	41	2529	847	44	1401	883	46	0079
812*	40	2408	848	44	2844	884	46	3224
813*	41	1958	849	44	0323	885	46	0273
814*	42	2362	850	44	0473	886*	46	0326
815	42	1886	851	44	2627	887	46	1193
816*	42	1823	852	44	1419	888	46	1708
817	42	3019	853	44	0437	889*	46	1705
818*	39	2265	854*	44	1376	890	46	0209
819*	42	2362	855	44	0162	891	46	2848
820*	41	2049	856	44	0158	892	46	0613
821*	43	2602	857	44	1702	893	46	1700
822	43	0396	858	44	2761	894	46	1707
823	43	1037	859	44	0398	895	46	0310
824*	43	2945	860	44	0782	896	46	1064
825	43	1192	861	44	1706	897	46	0178
826	43	1081	862	45	0730	898	46	1692
827	43	1695	863	45	2827	899	46	0808
828	43	1391	864	45	0412	900	46	0813
829	43	1722	865	45	1519	901	46	0793
830	43	0696	866	45	1741	902	47	0213
831	43	1749	867	45	1765	903	47	
832	43	0207	868	45	0202	904	47	2697
833	43	2643	869	45	1693	905	47	1135
834	43	0694	870	45	3231	906	48	0451
835	43	0750	871	45	1728	907	47	0688
836	43	1407	872	45	1752	908	47	1412
837	43	2588	873	45	0630	909	47	0491
838	43	2841	874	45	1360	910	47	0415
839	43	0426	875	45	0257	911*	47	0545
840	43	2790	876	45	0281	912*	74	0545
841	43	1278	877	45	0368	913	47	
842	44	1377	878	45	0094	914	47	1399
843	44	0118	879	45	1753	915	47	0417

35

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
916			952	49	0226	988	51	2632
917*	47	0326	953	49	1380	989	51	2729
918	47	2597	954	49	0651	990	51	1303
919	47	2606	955	49	3180	991	51	3240
920	47	2678	956	49	2614	992	51	1463
921	47	0849	957	49	2659	993	51	1690
922*	47	1705	958	49	2872	994	51	1710
923*	47	0545	959	49	2847	995	51	2626
924	48	1761	960	49	0429	996	51	2908
925	48	1758	961	49	1746	997	51	2871
926	48	1685	962	49	2662	998	51	1373
927	48	1737	963	49	0616	999	51	0241
928	48	1759	964	49	0641	1000	51	1518
929	48	1379	965	49	0715	1001	51	0338
930	48	2694	966	50	0446	1002	51	2634
931	48	0228	967	50	1719	1003	51	0129
932	48	1731	968	50	2615	1004	51	0190
933	48	0143	969	50	0702	1005	51	1754
934	48	0297	970	50	1527	1006	51	0211
935	48	1725	971	50	0455	1007	51	1467
936	48	2867	972	50	0341	1008	52	0344
937	48	0815	973	50	1757	1009	52	1422
938	48	0201	974	50	0663	1010	52	2851
939	48	1465	975	50	2686	1011	52	1497
940	48	0606	976	50	2624	1012	52	1709
941	48	0530	977	50	0846	1013	52	0698
942	48	2677	978	50	0427	1014	52	0577
943	48	0664	979	50	2836	1015	52	1704
944	48	1398	980	50	0783	1016	52	0714
945	49	0739	981	50	2582	1017	52	1294
946	49	1086	982	50	0076	1018	52	1747
947*	49	2602	983	50	1210	1019	52	1683
948	49	1714	984	50	0090	1020	52	1263
949	49	2754	985	50	0731	1021	52	0236
950	48	2653	986	50	1301	1022	52	0632
951	49	1723	987	50	0171	1023	53	2142

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1024	53	2033	1060	55	0183	1096	58	0307
1025	53	1874	1061	55	2047	1097	58	0254
1026	53	0656	1062	56	0461	1098	58	1232
1027	53	1876	1063	56		1099	58	2604
1028	53	2514	1064	56	2819	1100	58	2721
1029	53	1697	1065	56		1101	58	0681
1030	53	0666	1066	56		1102	58	
1031	53	0477	1067	56		1103	58	3126
1032	53	2044	1068	56	2586	1104	58	1716
1033	53	1897	1069	56	1015	1105	58	2939
1034	53	2312	1070	56	1763	1106	87	0229
1035	53	2342	1071	56	1406	1107	58	0441
1036	54	1971	1072	56	0428	1108	59	1393
1037	54	2505	1073	56	0075	1109	59	0350
1038	54	2273	1074	56	0084	1110	59	1385
1039	54	0683	1075	56	0795	1111	59	0492
1040	54	0680	1076	56	1555	1112	59	0414
1041	54	2070	1077	57	2284	1113	59	2759
1042	54	2784	1078	57	2258	1114	59	2779
1043	54	0119	1079	57	0567	1115	59	
1044	54	0665	1080	57	0842	1116	59	0373
1045	54	0597	1081	57	2544	1117	59	
1046	54	2518	1082	57	2253	1118	59	
1047	54	1133	1083	57	2032	1119	59	1756
1048	54	2327	1084	57		1120	59	0238
1049	54	2248	1085	57	0654	1121	59	1729
1050	54	2026	1086	57	1539	1122	59	1696
1051	55	2888	1087	57	0685	1123	60	2879
1052	55	1989	1088	57	1832	1124	60	0527
1053	55	1261	1089	58	1788	1125	60	0288
1054	55	2006	1090	57	2559	1126	60	0679
1055	55	2083	1091	57	1901	1127	60	2681
1056	55	2304	1092	57	2479	1128	60	0647
1057	55	0113	1093	58	0524	1129	60	1540
1058	55	0686	1094	58	1717	1130	60	
1059	55	1978	1095	58	2682	1131	60	

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1132	60	0509	1168	67		1204	71	0222
1133	60	2684	1169	67	2453	1205	71	1249
1134	60		1170	67	1866	1206	71	0722
1135	60	1699	1171	68	2440	1207	71	1566
1136	60	1409	1172	68	2306	1208	71	0920
1137	60	0784	1173	68	2377	1209	71	0925
1138	61	2146	1174	68	2893	1210	71	1213
1139	61	2359	1175	68	1925	1211	71	1178
1140	61	2404	1176	69	2454	1212	71	0780
1141	60	2488	1177	69	2495	1213	71	0984
1142	62	1878	1178	69	2099	1214	71	2933
1143	62	2055	1179	70	1804	1215	71	0919
1144	62	2060	1180	70	2353	1216	71	0121
1145	62	2480	1181	70	2928	1217	71	0876
1146	62	2062	1182	71	1204	1218	71	0640
1147*	63	2066	1183	71	1176	1219	71	1038
1148	63	2159	1184	71	0874	1220	71	2949
1149	63	2074	1185	71	0758	1221	71	2635
1150	63	2287	1186	71	0754	1222	71	2756
1151*	63	1875	1187	71	0742	1223	71	2917
1152	63	1890	1188	71	0901	1224	71	1159
1153	63	1909	1189	71	1162	1225	71	1440
1154	63	2470	1190	71	1029	1226	71	
1155	63	2418	1191	71	0938	1227*	71	2551
1156	63	2416	1192	71	3238	1228	71	1596
1157	53	2090	1193	71	1300	1229	71	0961
1158	53	2349	1194	71	1720	1230	71	2616
1159	64	2168	1195	71	0869	1231	71	2792
1160	64	2021	1196	71	0776	1232	71	2751
1161	65	1920	1197	71	2693	1233	71	0021
1162	65	2113	1198	71	0820	1234	71	1584
1163	65	2148	1199	71	0108	1235	71	0867
1164	66	2218	1200	71	1538	1236	71	0172
1165	66	2293	1201	71	1670	1237	71	1225
1166	66	1779	1202	71	0861	1238	71	1044
1167	67	2344	1203	71	2960	1239	71	0797

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1240	71	1512	1276	71	0884	1312	72	2995
1241	71	2911	1277	71	0975	1313	72	2908
1242	71	0878	1278	71	2730	1314	72	3124
1243	71	1322	1279	71	1188	1315	72	3145
1244	71	0946	1280	71	1234	1316	72	3026
1245	71	0420	1281	71	1012	1317	72	3078
1246	71	1327	1282	71	1506	1318	72	3188
1247	71	1201	1283	71	0092	1319	72	3100
1248	71	1662	1284	71	1217	1320	72	3042
1249	71	1090	1285*	71	1701	1321	72	3022
1250	71	1167	1286	71	1537	1322	72	3049
1251	71		1287	71	1640	1323	72	3048
1252	71	1390	1288	71	1523	1324*	72	2978
1253	71	1223	1289	71	0091	1325	72	3189
1254	71	0827	1290	71	1402	1326*	72	3102
1255	71	0490	1291	71	1215	1327	72	
1256	71	1421	1292	71	1227	1328*	72	3076
1257	71	0911	1293	72	3151	1329	72	3144
1258	71		1294	72	3028	1330*	72	3102
1259	71	1143	1295	72	2993	1331	72	3110
1260	71	0521	1296	72	3113	1332	72	2317
1261	71	1491	1297	72	3027	1333	72	3165
1262	71	2901	1298	72	2979	1334	72	3163
1263	71	1158	1299	72	3159	1335	72	0153
1264	71	0505	1300	72	3015	1336*	72	3214
1265	71	0410	1301	72	3138	1337*	72	3214
1266	71	1115	1302	72	2984	1338	72	2988
1267	71	1146	1303	72	3003	1339	72	
1268	71		1304*	72	2982	1240	72	3075
1269	71	1168	1305	72	3154	1341	72	3038
1270	71	2965	1306	72	3010	1342	72	3018
1271	71	1036	1307	72	3167	1343*	72	3004
1272	71	0525	1308*	72	3076	1344	72	1979
1273	71	1011	1309	72	3012	1345	72	3171
1274	71	2631	1310	72	3021	1346	72	3134
1275	71	0497	1311	72	3030	1347	72	0192

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
*1348**	72	2978	*1384*	72	3096	*1420*	73	3173
1349	72	3046	*1385*	72	3157	*1421*	73	2994
1350	72	1783	*1386**	72	3132	*1422*	73	0152
1351	72	3072	*1387*	73	3091	*1423*	73	3009
1352	72	3184	*1388*	73	2997	*1424*	73	3170
1353	72	3156	*1389*	73	3090	*1425*	73	3190
*1354**	72	3004	*1390**	71	3099	*1426**	73	3131
1355	72	3218	*1391*	73	3161	*1427*	73	3060
1356	72	0313	*1392*	73	3174	*1428*	73	3200
1357	72	3052	*1393*	73	3008	*1429*	73	
1358	72	3203	*1394*	73	3139	*1430*	73	3117
1359	72		*1395*	73	3208	*1431*	73	3178
1360	72	3187	*1396**	73	3081	*1432*	73	3108
1361	72	3135	*1397*	73	3162	*1433*	73	
1362	72	3149	*1398*	73	2005	*1434*	73	
1363	72	3217	*1399**	73	3080	*1435*	73	3140
1364	72		*1400**	73	3080	*1436**	73	3131
1365	72	3213	*1401*	73	3198	*1437*	73	2395
1366	72	3006	*1402*	73	3054	*1438*	73	3194
1367	72	3082	*1403*	73	3168	*1439*	73	3116
1368	72	3172	*1404*	73	3166	*1440*	73	3047
1369	72	2990	*1405**	71	3099	*1441*	73	3007
1370	72	3056	*1406*	73	0636	*1442*	73	3034
1371	72	3058	*1407*	73	3057	*1443*	73	3199
1372	72	3095	*1408*	73	3101	*1444*	73	3083
*1373**	72	2982	*1409*	73	3215	*1445*	73	3201
1374	72	3059	*1410*	73	2986	*1446*	73	3219
1375	72	3017	*1411*	73	3197	*1447*	73	
1376	72	1964	*1412*	73	3005	*1448*	73	3169
1377	72	3092	*1413*	73	3182	*1449*	73	2999
1378	72	3025	*1414*	73		*1450*	73	3061
1379	72	3039	*1415*	73	3066	*1451*	73	3121
1380	72	3043	*1416*	73	3109	*1452*	73	3150
1381	72	3086	*1417*	73	3011	*1453**	73	3132
1382	72	3051	*1418*	73	3148	*1454*	73	3206
1383	72	3152	*1419*	73	3087	*1455*	73	3112

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
1456	73	3079	*1492*	74	2291	*1528*	74	2451
1457	73	3107	*1493*	74	2493	*1529*	74	2072
1458	73	2989	*1494*	74	2260	*1530*	74	2494
1459	73	3065	*1495**	74	1885	*1531*	74	2222
1460	73	3183	*1496*	74	2415	*1532**	74	2338
1461	74	1879	*1497**	74	2052	*1533*	74	2280
*1462**	74	2058	*1498*	74	2077	*1534*	74	2504
1463	74	2057	*1499*	74	1799	*1535*	74	2078
1464	74	2272	*1500*	74	2410	*1536*	74	1906
1465	74	1855	*1501*	74	2460	*1537*	74	2331
*1466**	74	2405	*1502*	74	2439	*1538*	74	2496
1467	74		*1503*	74	1945	*1539*	74	2421
1468	74	2124	*1504*	74	2056	*1540**	74	1836
1469	74	2130	*1505*	74	2181	*1541*	74	1859
1470	74	1895	*1506**	74	2405	*1542*	74	1997
1471	74	1933	*1507*	74	1929	*1543*	74	1861
1472	74	1815	*1508**	74	2506	*1544**	74	2482
1473	74	2391	*1509*	74	2103	*1545*	74	2079
1474	74	1927	*1510**	74	2054	*1546*	74	2037
*1475**	74	2506	*1511*	74	2420	*1547*	74	1801
*1476**	74	2307	*1512*	74	1977	*1548*	74	2303
1477	74	2443	*1513*	74	2045	*1549*	74	3181
1478	74	2365	*1514*	74	1889	*1550*	14	
1479	74	1852	*1515*	74	2499	*1551**	74	2482
1480	74	1941	*1516*	74	1998	*1552*	74	2038
1481	74	2414	*1517*	74	1867	*1553*	74	
*1482**	74	2066	*1518*	74	2192	*1554*	74	2545
*1483**	74	2307	*1519*	74	2455	*1555**	74	2054
*1484**	74	2034	*1520*	74	2152	*1556*	74	1835
1485	74	2067	*1521*	74	2087	*1557*	74	2543
1486	74	2286	*1522*	74		*1558*	74	2065
1487	74	2417	*1523*	74	2441	*1559*	75	1943
1488	74	1857	*1524*	74	2094	*1560*	75	2426
1489	74	1848	*1525*	74	2235	*1561*	75	1791
1490	74	1883	*1526**	74	1837	*1562*	75	2259
1491	74	1884	*1527*	74	2497	*1563*	75	1911

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
1564	74	1972	*1600*	75	2145	*1636*	76	2024
1565	75	2434	*1601*	75	1973	*1637*	76	2432
*1566**	75	2046	*1602*	75	1993	*1638*	76	2012
1567	75	2129	*1603**	75	2102	*1639*	76	3137
1568	75	1966	*1604*	75	1960	*1640*	76	1976
1569	75	2277	*1605*	75	1948	*1641*	76	2368
1570	75	1755	*1606**	75	2489	*1642*	76	2427
*1571**	75	2423	*1607*	75		*1643*	76	2071
1572	75	2184	*1608*	75	3064	*1644*	76	2245
1573	75	2095	*1609*	75	2147	*1645*	76	
1574	75	2082	*1610*	75	1831	*1646*	76	2465
1575	75	2384	*1611*	75	2138	*1647*	76	1781
1576	75		*1612*	75	2137	*1648*	76	2290
1577	75		*1613*	75	1944	*1649*	76	3195
1578	75	2051	*1614*	75	2127	*1650*	76	1969
1579	75	2409	*1615*	75	2104	*1651*	76	2009
1580	75	1893	*1616**	75	2419	*1652*	76	2163
1581	75		*1617*	75	2128	*1653*	76	2387
1582	75	1981	*1618*	75	2059	*1654*	76	3226
1583	75	2500	*1619*	75	2321	*1655*	76	2173
1584	75	1996	*1620*	75	1819	*1656*	76	2015
1585	75	2064	*1621*	75	2411	*1657**	76	2381
1586	75	1811	*1622*	75	1953	*1658*	76	2478
1587	75	1803	*1623*	75	2268	*1659*	76	1939
*1588**	75	2652	*1624*	75	2132	*1660*	76	2101
1589	75	1896	*1625*	75	2086	*1661*	76	2550
1590	75	2474	*1626**	74	2307	*1662*	76	2014
1591	75	2160	*1627**	75	2046	*1663*	76	2318
*1592**	75	2102	*1628*	75	1952	*1664*	76	2240
1593	75	1862	*1629*	75	2111	*1665*	76	1931
1594	75	1784	*1630**	74	2058	*1666*	76	2025
1595	75	1864	*1631*	75	1888	*1667*	76	2364
1596	75	1873	*1632*	75	1937	*1668*	76	
1597	75	2438	*1633*	75	2035	*1669*	76	2385
*1598**	75	2489	*1634*	76	2366	*1670*	76	2000
1599	75	2458	*1635*	76	2157	*1671*	76	2194

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
1672	76	2134	*1708*	77	3085	*1744*	78	2178
1673	76	2251	*1709*	77	3000	*1745**	78	2406
1674	76	2320	*1710*	77	0364	*1746*	78	1900
1675	76	2369	*1711*	77	2996	*1747*	78	2214
1676	76	2204	*1712*	77	3209	*1748*	78	2457
1677	76	2084	*1713*	77	0389	*1749*	78	
1678	76	2170	*1714**	77	3081	*1750*	78	2093
1679	76	2162	*1715*	77	3002	*1751*	78	2229
1680			*1716*	77	3153	*1752**	78	2109
1681	76	2007	*1717*	77	3130	*1753*	78	1967
1682	76	2472	*1718*	77	3211	*1754*	78	2463
1683	76	1830	*1719*	77	3106	*1755*	78	
1684	76	2018	*1720*	77	3077	*1756*	78	1984
1685	76	2210	*1721*	77	3094	*1757*	78	2282
1686	76	2036	*1722*	77	3036	*1758*	78	2106
1687	76	2490	*1723*	77	3186	*1759*	78	
1688	76	3185	*1724*	77	3129	*1760**	75	2419
1689	76	2002	*1725*	77	3216	*1761*	78	2510
1690	76	1935	*1726*	77	3045	*1762*	78	1959
1691	76	2179	*1727*	77	3204	*1763*	78	
1692	76	3105	*1728**	77	3099	*1764*	78	2464
1693	76	3093	*1729**	77	3099	*1765*	78	2392
*1694**	76	2279	*1730*	77	3070	*1766*	78	1826
1695	76	2224	*1731*	77	3160	*1767*	78	2185
1696	76	1843	*1732*	77	3084	*1768*	78	1858
1697	76	1839	*1733*	77	3023	*1769*	78	2195
1698	76	2042	*1734*	77	3196	*1770*	78	2197
1699	77	3024	*1735*	77	2985	*1771*	78	2193
1700	77		*1736*	77	3193	*1772*	78	2198
1701	77	3103	*1737*	77	3141	*1773*	78	
1702	77	2987	*1738*	77	1392	*1774*	78	
*1703**	77	2982	*1739*	77	2992	*1775*	78	2227
1704	77	3053	*1740*	77	3212	*1776*	78	1904
1705	77	3035	*1741*	78	2123	*1777*	78	2221
1706	77	3089	*1742*	78	1798	*1778*	78	0196
1707	77	3164	*1743*	78	1870	*1779*	78	1919

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1780	78	2558	1816	78	2069	1852	78	3207
1781	78	2206	1817	78	3029	1853	78	2076
1782	78	2081	1818	78	2108	1854*	74	2338
1783	78	2135	1819	78		1855	78	2212
1784	78	2136	1820	78		1856	78	1949
1785*	78	2492	1821	78	1955	1857	78	2334
1786	78	1809	1822	78	2172	1858	78	2244
1787	78	1806	1823	78	1820	1859	78	2158
1788	78	2209	1824	78	1790	1860	78	2351
1789	78		1825	78	1847	1861	78	1856
1790	78	2085	1826	78		1862	78	1940
1791*	75	2423	1827	78		1863	78	1841
1792	78	2041	1828	78	2452	1864	78	1903
1793	78	2509	1829	78	2547	1865	78	2466
1794	78	2151	1830	78	2186	1866	78	2308
1795	78	2075	1831	78	2131	1867	79	3239
1796	78	2236	1832	78	2080	1868*	74	2034
1797	78	2257	1833	78	2231	1869	79	2519
1798	78	2508	1834	78		1870	79	1871
1799*	78	2492	1835	78	2202	1871	79	1810
1800	78	2233	1836*	78	2088	1872	79	2845
1801	78	2219	1837	7		1873	79	2177
1802	78		1838	78	2256	1874	79	1913
1803	78	1838	1839	78	2459	1875	79	1825
1804	78	2207	1840	78	2255	1876*	74	2034
1805*	78	2406	1841	78	2191	1877	79	2001
1806	78	1947	1842	78	2201	1878	79	2114
1807	78	1963	1843	78		1879*	79	1875
1808	78	1975	1844	78	2092	1880*	79	2279
1809	78	2234	1845	78	2211	1881	79	2008
1810	78	1808	1846	78	2125	1882	79	2372
1811	78	1844	1847	78	1922	1883	79	2267
1812	78	2134	1848	78	1805	1884	79	3202
1813	78		1849	78	2096	1885	79	2166
1814	78	1764	1850	78	1983	1886	79	2462
1815	78	1962	1851	78	2120	1887	79	2121

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1888	79	2217	1924	79	2153	1960	82	0818
1889*	79	2109	1925	79	1951	1961	82	1597
1890	79	1851	1926	79		1962*	82	2951
1891	79	2223	1927	79	2485	1963	82	0101
1892	79	1917	1928	79	2112	1964	82	2940
1893	79	2182	1929	79	1782	1965	82	0858
1894	79	2332	1930	79	1818	1966	82	2944
1895	79	2161	1931	79	2203	1967	82	3227
1896	79	2429	1932*	79	2027	1968	82	1451
1897	79	1995	1933*	79	2027	1969	82	1668
1898	79	3063	1934	79	2343	1970	82	0891
1899	79		1935	79	2175	1971	82	1103
1900	79	2228	1936	79	2442	1972	82	0923
1901	79	2241	1937	79	2039	1973	82	0914
1902	79	2210	1938	79	2030	1974	82	1219
1903	79	1880	1939*	79	2027	1975	82	0831
1904	79	2450	1940	79	2481	1976	82	1224
1905	79	2040	1941	79	2402	1977	82	0924
1906	79	2196	1942	79	2507	1978	82	
1907	79	2118	1943	79	2370	1979	82	2530
1908	79	2296	1844	79	2401	1980	82	1113
1909	79	1797	1945	81	2068	1981	82	0951
1910	79	2208	1946	81	2428	1982	82	0761
1911	79	2238	1947	81	2246	1983	82	0972
1912	79	1827	1948	81	1994	1984	82	0922
1913	79	2165	1949	81	2028	1985	82	0908
1914	79	1938	1950	81	1829	1986	82	1600
1915	79		1951	81	2299	1987	82	0958
1916	79	2205	1952	81	2396	1988	82	0993
1917	79	2188	1953*	81	2054	1989	82	0879
1918	79	1968	1954	81	2522	1990	82	0736
1919	79	1793	1955	81	2523	1991	82	0948
1920	79	2219	1956	81	2521	1992	82	0905
1921	79	1985	1957	81	2400	1993	82	0926
1922*	79	1800	1958	81	2141	1994	82	1092
1923*	79	1800	1959	82	1009	1995	83	1211

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
1996	83	0743	2032	83	1608	2068	83	0707
1997	83	1043	2033	83	1119	2069	83	1205
1998	83	2833	2034	83	1212	2070	83	0999
1999	83	0774	2035	83	0947	2071	83	1041
2000		0843	2036	83	0459	2072	83	
2001	83	2800	2037	83	0753	2073	83	0174
2002	83	0828	2038	83	1299	2074	83	0865
2003	83	1226	2039	83	2539	2075	84	1644
2004	83	1032	2040	83	0967	2076	84	0803
2005	83	2885	2041	83	0929	2077	84	0723
2006	83	0866	2042	83	0638	2078	84	0200
2007	83	2884	2043	83	1218	2079	84	1833
2008			2044	83	2435	2080	84	0940
2009	83	1031	2045	83	1197	2081	84	1142
2010	83	0881	2046	83	1942	2082	84	1480
2011	83	0873	2047	83	1643	2083	84	2913
2012	83	0833	2048	83	1005	2084	84	0886
2013	33	1071	2049	83	1155	2085	84	0852
2014	83	0392	2050	83		2086	84	0854
2015	83	0834	2051	83	1034	2087	84	2535
2016	83	1006	2052	83	1152	2088	84	0799
2017	83	1106	2053	83	0935	2089	84	1609
2018	33	1033	2054	83	2688	2090	84	1020
2019	83	1222	2055	83	1636	2091	84	0836
2020	84	1157	2056	83	1175	2092	84	0806
2021	83	0173	2057	83	2935	2093	84	1601
2022	83	1030	2058	83	1216	2094	84	1245
2023	83	1196	2059	83	0810	2095	84	1591
2024	83	0809	2060	83	1203	2096	84	3246
2025	83	0300	2061	83	0792	2097	84	1612
2026	83	2926	2062	83	1013	2098	84	1035
2027	83	0897	2063	83	1125	2099	84	2413
2028	83	1163	2064	83	0290	2100	84	1607
2029	83	2446	2065	83	1457	2101	84	2758
2030	83	1654	2066	83	2962	2102	84	0903
2031	83	1229	2067	83	1007	2103	84	0907

舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號	舊番號	圖番號	新番號
2104	84	1653	2140	84	3244	2176	85	1308
2105	84	2398	2141	84	1354	2177	85	2731
2106	84	2943	2142	84	0658	2178	85	2673
2107	84	0759	2143	84	2852	2179	85	2720
2108	84	1645	2144	83	0959	2180	85	1208
2109	84	1558	2145	84	0701	2181	85	0407
2110	84	1582	2146	84	2974	2182	85	1508
2111	84	0819	2147	84	0826	2183	85	3243
2112	84	1637	2148	84	3236	2184	85	0418
2113	84	2897	2149	84	1470	2185	85	0584
2114	84	2292	2150	84	0837	2186	85	
2115	84	2360	2151	84	2961	2187	85	0111
2116	84	0853	2152	84	1769	2188	85	2797
2117	84	1657	2153	84	1177	2189	85	2692
2118	84	0791	2154	84	1109	2190	85	2874
2119	84	0960	2155	84	1153	2191	85	2820
2120	84	1243	2156*	84	2951	2192	85	2776
2121	84	1270	2157*	84	2551	2193	85	2873
2122	84	1541	2158	84	1141	2194	85	2583
2123	84		2159	85	1230	2195	85	2565
2124	84	0998	2160	85	1673	2196	85	0474
2125	84	1592	2161	85	1220	2197*	85	1701
2126	84	1075	2162	85	0966	2198	85	2646
2127	84	0957	2163	85	1664	2199	85	0064
2128	84	2773	2164	85	0299	2200	85	0614
2129	84	1023	2165	85	0225	2201	85	2972
2130	84	1675	2166	85	1374	2202	85	0433
2131	84	1160	2167	85	1513	2203	85	2892
2132	84	2910	2168	85	1614	2204	85	1174
2133	84	0778	2169	85	1262	2205	85	0979
2134	84	0536	2170	85	3230	2206	85	3237
2135	84	3228	2171	85	1183	2207	85	2886
2136	84	1028	2172	85	1767	2208	85	0483
2137	84	2889	2173	85	1131	2209	85	0275
2138	84	0996	2174	85	1049	2210	85	0011
2139	84	1016	2175	85	1228	2211	85	0022

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2212	85	1672	2248	85	2671	2284	85	0318
2213	85	1310	2249	85	1711	2285	85	0496
2214	85	1202	2250	85	2657	2286	85	0576
2215	85	2665	2251	85	0408	2287	85	0258
2216	85	0072	2252	85	1349	2288	85	0634
2217	85	0406	2253	85	2876	2289	85	2610
2218	85	0104	2254*	85	2945	2290	85	0284
2219	85	1923	2255	85	1375	2291	85	3158
2220	85	2576	2256	85	2656	2292	85	1507
2221	85	1337	2257	85	0671	2293	85	0357
2222	85	0550	2258	85	0768	2294	85	2710
2223	85	1344	2259	85	0358	2295	85	2857
2224	85	1114	2260	85	0596	2296	85	1694
2225	85	0316	2261	85	3050	2297	85	2762
2226	85	1319	2262	85	0500	2298	85	0144
2227	85	1004	2263	85	2854	2299	85	0735
2228	85	2954	2264	85	1047	2300	85	0626
2229	85		2265	85	2660	2301	85	0708
2230	85	1530	2266	85	2601	2302	85	2676
2231	85	0710	2267	85	1430	2303	85	1445
2232	85	0251	2268	85	0652	2304	85	0060
2233	85	0575	2269	85	0625	2305	85	2775
2234	85	1577	2270	85	0146	2306	85	2714
2235	85	2856	2271	85	0610	2307	85	1400
2236	85	1302	2272	85	2618	2308	85	1536
2237	85	0559	2273	85	0684	2309	85	2672
2238	85	1050	2274	85	2855	2310	85	0770
2239	85	2603	2275	85	0077	2311	85	0065
2240	85	2835	2276	85	0488	2312	85	2786
2241	85	0395	2277*	85	0049	2313	85	0604
2242	85	1441	2278	85	2764	2314	85	2741
2243	85	1718	2279	85	2902	2315	85	0631
2244	85	1236	2280	85	0587	2316	85	2593
2245	85	1688	2281	85	0149	2317	86	0384
2246	85	0976	2282	85	1575	2318	86	0547
2247	85	0974	2283	85	1053	2319	86	0237

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2320	86	2909	2356	86	0485	2392	86	1386
2321	86	1241	2357	86	1770	2393	86	2749
2322	86	0645	2358	86	1069	2394	86	1794
2323	86	1247	2359	86	0991	2395	86	0904
2324	86	0215	2360	86	1129	2396	86	0674
2325	86	0839	2361	86	0752	2397	86	0728
2326	86	0224	2362	86	1046	2398	86	0812
2327	86	2651	2363	86	3229	2399	86	0317
2328	86	0184	2364	86	1358	2400	86	1105
2329	86	2736	2365	86	0899	2401	86	0619
2330	86	0002	2366	86	2811	2402	86	2966
2331	86	0942	2367	86	2956	2403	86	0352
2332	86	2598	2368	86	0581	2404	86	2831
2333	86	0844	2369	86	1681	2405	86	2838
2334	86	1233	2370	86	1008	2406	86	1671
2335	86	2946	2371	86	1137	2407	86	0862
2336	86	0240	2372	86	1295	2408	86	1516
2337	86	2822	2373	86	2763	2409	86	0560
2338	86	2842	2374	86	0197	2410	86	0928
2339	86	1522	2375	86	2766	2411	86	0711
2340	86	1479	2376	86	0747	2412	86	1461
2341	86	0402	2377	86	0230	2413	86	1256
2342	86	0519	2378	86	1025	2414	86	2829
2343	86	0558	2379	86	2924	2415	86	0480
2344	86	1473	2380	86	0245	2416	86	1291
2345	86	0460	2381	86	1317	2417	86	0267
2346	86	1074	2382	86	0888	2418	86	0633
2347	86	1154	2383	86	1161	2419	86	0643
2348	86	0556	2384	86	1503	2420	86	0391
2349	86	2663	2385	86	0476	2421	86	1191
2350	86	1309	2386	86	2572	2422	86	0913
2351	86		2387	86	2707	2423	86	1089
2352	86	0910	2388	86	2753	2424	86	2243
2353	86	1139	2389	86	1199	2425	86	2957
2354	86	2619	2390	86	0875	2426	86	0388
5255	86	0983	2391	86	1185	2427	86	1623

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊號番	函番號	新番號
2428	86	0789	2464	86	1724	2500	87	1528
2429	86	0520	2465	86	0518	2501	87	2796
2430	86	0821	2466	86	0872	2502	87	0227
2431	86	1727	2467	86	0532	2503	87	0562
2432	86	1052	2468	86	0097	2504	87	1666
2433	86	2711	2469	86	1221	2505	87	1367
2434	86	1679	2470	86	1231	2506	87	0199
2435	86	2859	2471	86	0327	2507	87	1514
2436	86	0252	2472	86	0534	2508	87	0586
2437	86	2777	2473	86	1383	2509	87	2695
2438	86	2840	2474	86	1529	2510	87	2645
2439	86	2670	2475	86	0650	2511	87	2613
2440	86	2573	2476	86	1526	2512	87	1486
2441	86	0369	2477	86	2770	2513	87	2641
2442	86	0122	2478	86	1331	2514	87	2755
2443	86	2592	2479	86	0615	2515	87	0385
2444	86	2809	2480	86	0580	2516	87	0206
2445	86	0061	2481	86	0788	2517	87	0117
2446	86	1760	2482	86	2612	2518	87	2654
2447	86	0346	2483	86	2870	2519	87	
2448	86	1048	2484	86	1171	2520	87	0377
2449	86	0570	2485	86	0964	2521	87	0561
2450	86	0637	2486	86	1170	2522	87	0411
2451	86	0193	2487	86	2815	2523	87	2887
2452	86	2735	2488	86	2666	2524	87	2704
2453	86	2821	2489	86	0325	2525	87	0231
2454	86	0204	2490	86	0030	2526	87	0609
2455	86	1454	2491	86	2700	2527	87	1432
2456	86	0677	2492	86	0107	2528	87	0756
2457	86	1739	2493	86	2921	2529	87	2633
2458	86	0150	2494	86	0219	2530	87	1290
2459	86	0955	2495	86		2531	87	1543
2460	86		2496	86	1721	2532	87	0223
2461	86	0195	2497	86	1169	2533	87	0755
2462	86	0537	2498	87	1492	2534	87	0563
2463	86	1411	2499	87	0031	2535	87	2782

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2536	87	0249	2572	87	1712	2608	87	0435
2537	87	2570	2573	87	1312	2609	87	1751
2538	87	1186	2574*	87	0049	2610	87	2795
2539	87	1493	2575	87	0397	2611	87	1144
2540	87	2628	2576	87	1453	2612	87	2708
2541	87	0296	2577	87	2675	2613	87	2922
2542	87	0399	2578	87	2799	2614	87	0466
2543	87	1060	2579	87	2661	2615	87	2728
2544	87	1533	2580	87	0400	2616	87	0594
2545	87	0762	2581	87	1434	2617	87	0484
2546	87	1396	2582	87	0253	2618	87	2726
2547	87	1713	2583	87	0246	2619	87	2747
2548	87	1442	2584	87	0729	2620	87	0130
2549	87	0538	2585	87	2702	2621	87	2725
2550	87	2607	2586	87	2667	2622	87	2787
2551	87	2594	2587	87	0436	2623	87	2781
2552	87	0294	2588	87	2778	2624	87	1389
2553	87	1750	2589	87	0629	2625	87	2953
2554	87	1296	2590	87	0540	2626	87	1366
2555	87	1371	2591	87	0660	2627	87	2706
2556	87	2719	2592	87	0355	2628	87	2709
2557	87	2816	2593	87	1347	2629	87	2788
2558	87	2920	2594	87	1206	2630	87	0749
2559	87	2806	2595	87	2745	2631	87	0394
2560	87		2596	87	2680	2632	87	2801
2561	87	0221	2597	87	0210	2633	87	0047
2562	87	2772	2598	87	2679	2634	87	0479
2563	87	1474	2599	87	1313	2635	87	1424
2564	87	2599	2600	87	1368	2636	87	0124
2565	87	1405	2601	87	2734	2637	87	0220
2566	87	1726	2602	87	2568	2638	87	1743
2567	87	2698	2603	87	2737	2639	87	0669
2568	87	0256	2604	87	1548	2640	87	2794
2569	87	0553	2605	87	0541	2641	87	2746
2570	87	0203	2606	87	0568	2642	87	1057
2571	87	1318	2607	87	1173	2643	87	2712

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2644	87	0100	*2680*	87	1062	*2716*	88	2955
2645	87	2674	*2681*	87	0442	*2717*	88	2883
2646	87	2723	*2682*	87	0712	*2718*	88	2623
2647	87	0655	*2683*	87	0132	*2719*	88	2817
2648	87	1382	*2684*	87	0126	*2720*	88	0672
2649	87	2647	*2685*	87	2826	*2721*	88	2625
2650	87	0037	*2686*	87	2743	*2722*	88	1122
2651	87	0185	*2687*	87	2812	*2723*	88	2950
2652	87	2863	*2688*	87	0019	*2724*	88	0900
2653	87	0232	*2689*	87	0611	*2725*	88	0262
2654	87	1742	*2690*	87	2581	*2726*	88	1087
2655	87	2834	*2691*	87	2808	*2727*	88	1443
2656	87	2636	*2692*	88	0216	*2728*	88	1085
2657	87	2916	*2693*	88	0930	*2729*	88	0659
2658	87	0471	*2694*	88	0860	*2730*	88	1772
2659	87	0033	*2695*	88	1187	*2731*	88	0868
2660	87	3234	*2696*	88	1179	*2732*	88	0965
2661	87	0393	*2697*	88	0823	*2723*	88	0746
2662	87	2875	*2698*	88	1535	*2734*	88	0066
2663	87	1378	*2699*	88	1466	*2735*	88	1134
2664	87	2814	*2700*	88		*2736*	88	0409
2665	87	1136	*2701*	88	2915	*2737*	88	1172
2666	87	2609	*2702*	88	2640	*2738*	88	
2667	87	2853	*2703*	88	1369	*2739*	88	1151
2668	87	0293	*2704*	88	0916	*2740*	88	2578
2669	87		*2705*	88	0127	*2741*	88	1740
2670	87	2591	*2706*	88	1189	*2742*	88	2930
2671	87	2828	*2707*	88	2862	*2743*	88	0024
2672	87	2650	*2708*	88	2644	*2744*	88	0956
2673	87	2621	*2709*	88	1045	*2745*	88	2757
2674	87	1734	*2710*	88	2882	*2746*	88	0578
2675	87	1426	*2711*	88	1077	*2747*	88	0208
2676	87	0585	*2712*	88	3233	*2748*	88	0980
2677	87	1055	*2713*	88	0129	*2749*	88	0589
2678	87	0954	*2714*	88	0573	*2750*	88	0068
2679	87	0814	*2715*	88	0887	*2751*	88	1207

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2752	88	0366	*2788*	88	0620	*2824*	88	0863
2753	88	2866	*2789*	88	0430	*2825*	88	0242
2754	88	0528	*2790*	88	2948	*2826*	88	2585
2755	88	0005	*2791*	88	1190	*2827*	88	0312
2756	88	0295	*2792*	88		*2828*	88	0416
2757	88	1080	*2793*	88	1517	*2829*	88	1304
2758	88	0405	*2794*	88	2843	*2830*	88	2936
2759	88	0741	*2795*	88	1130	*2831*	88	0705
2760	88	2958	*2796*	88	0008	*2832*	88	2732
2761	88	1515	*2797*	88	0070	*2833*	88	2740
2762	88	2696	*2798*	88	2733	*2834*	88	2715
2763	88	0375	*2799*	88	1469	*2835*	88	2569
2764	88	0255	*2800*	88	2637	*2836*	88	1639
2765	88	2611	*2801*	88		*2837*	88	1348
2766	88	1082	*2802*	88	1264	*2838*	88	1214
2767	88	0244	*2803*	88	1345	*2839*	88	0298
2768	88	0767	*2804*	88	1330	*2840*	88	1063
2769	88	2620	*2805*	88	2780	*2841*	88	2798
2770	88	2742	*2806*	88	1395	*2842*	88	0510
2771	88	2793	*2807*	88	1332	*2843*	88	0514
2772	88	2669	*2808*	88	0579	*2844*	88	1730
2773	88	2767	*2809*	88	0898	*2845*	88	1410
2774	88	2768	*2810*	88	0328	*2846*	88	0058
2775	88	2823	*2811*	88		*2847*	88	1083
2776	88	2850	*2812*	88	1524	*2848*	88	2683
2777	88	2824	*2813*	88	0431	*2849*	88	1732
2778	88	1248	*2814*	88	0311	*2850*	88	0217
2779	88	2918	*2815*	88	0646	*2851*	88	0074
2780	88	0529	*2816*	88	2830	*2852*	88	1200
2781	88	0360	*2817*	88	0083	*2853*	88	0880
2782	88	1663	*2818*	88	0432	*2854*	88	
2783	88	2639	*2819*	88	2649	*2855*	88	2691
2784	88	1475	*2820*	88	1532	*2856*	88	1394
2785	88	2713	*2821*	88	1058	*2857*	88	1363
2786	88	2718	*2822*	88	0678	*2858*	88	2638
2787	88	0539	*2823*	88	0324	*2859*	88	0353

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2860	88	0102	*2896*	89	0096	*2932*	89	1147
2861	88	2648	*2897*	89		*2933*	89	1384
2862	89	0531	*2898*	89	0151	*2934*	89	0772
2863	89	1022	*2899*	89	2575	*2935*	89	2699
2864	89	1116	*2900*	89	2803	*2936*	89	0359
2865	89	1072	*2901*	89	2805	*2937*	89	2900
2866	89	0847	*2902*	89	0912	*2938*	89	1076
2867	89	1647	*2903*	89	0309	*2939*	89	1070
2868	89	0835	*2904*	89	2574	*2940*	89	1458
2869	89	1132	*2905*	89	0381	*2941*	89	0447
2870	89	2839	*2906*	89	2804	*2942*	89	2225
2871	89	1107	*2907*	89	1762	*2943*	89	0572
2872	89	2869	*2908*	89	0470	*2944*	89	0031
2873	89	1138	*2909*	89	0106	*2945*	89	0968
2874	89	2906	*2910*	89	1351	*2946*	89	0952
2875	89	0777	*2911*	89	1606	*2947*	89	0617
2876	89	0918	*2912*	89	2832	*2948*	89	2914
2877	89	0765	*2913*	89	1292	*2949*	89	0945
2878	89	0718	*2914*	89	0205	*2950*	89	0374
2879	89	2881	*2915*	89	0889	*2951*	89	1042
2880	89	0896	*2916*	89	1314	*2952*	89	3232
2881	89	2590	*2917*	89	1444	*2953*	89	1429
2882	89	0250	*2918*	89	2846	*2954*	89	0720
2883	89	1273	*2919*	89	2622	*2955*	89	0931
2884	89	2907	*2920*	89	1447	*2956*	89	1285
2885	89	1079	*2921*	89	1209	*2957*	89	0943
2886	89	0882	*2922*	89	1246	*2958*	89	3225
2887	89	1698	*2923*	89	2617	*2959*	89	2964
2888	89	2973	*2924*	89	0023	*2960*	89	1277
2889	89	0214	*2925*	89	0233	*2961*	89	0546
2890	89	1476	*2926*	89	1420	*2962*	89	2744
2891	89	1184	*2927*	89	0921	*2963*	89	1334
2892	89	2748	*2928*	89	1286	*2964*	89	3223
2893	89	0822	*2929*	89	1431	*2965*	89	2341
2894	89	1736	*2930*	89	0719	*2966*	89	1001
2895	89	0170	*2931*	89	1446	*2967*	89	0800

舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號	舊番號	函番號	新番號
2968	89	2810	*2979*	89	1703	*2990*	89	0717
2969	89	1123	*2980*	89	0989	*2991*	89	1117
2970	89	0599	*2981*	89	0191	*2992*	89	0933
2971	89	0198	*2982*	89	2963	*2993*	89	0424
2972	89	0950	*2983*	89	0864	*2994*	89	1051
2973	89	0067	*2984*	89	0963	*2995*	89	1027
2974	89	0635	*2985*	89	1326	*2996*	89	1182
2975	89	2456	*2986*	89	0372	*2997*	89	0623
2976	89	1298	*2987*	89	0071			
2977	89	1578	*2988*		2791	*3001*	殷代青銅文化番号	0163
2978	89	0811	*2989*		0794	*4401*	殷代青銅文化番号	3242

黒川章七氏舊藏甲骨

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
1	0716	*19*	0133	*37*	0895
2	0709	*20*	1554	*38**	0932
3	1251	*21**	1682	*39*	1097
*4**	0721	*22*	1372	*40**	0932
*5**	1544	*23*	1108	*41*	1658
*6**	1682	*24*	0845	*42*	1568
7	1254	*25*	1771	*43**	1588
8	1545	*26*	0894	*44*	1689
*9**		*27*	1274	*45**	1588
10	2579	*28*	1571	*46*	0748
11	1259	*29*	2750	*47*	0970
12	1297	*30*	1621	*48*	2969
13	0042	*31*	0423	*49*	1099
*14**	1550	*32*	1583	*50*	2477
15	2579	*33*	1323	*51*	1320
16	1775	*34*	0985	*52*	1557
17	2397	*35*	0348	*53*	1435
18	1774	*36**	0932	*54*	1776

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
55	0909	91	1684	127	1733
56	1669	92	1341	128	1328
57	0781	93	0003	129	1437
58	1336	94	1257	130	1414
59	1343	95	1260	131	1370
60	1356	96	1258	132	0347
61	1101	97*	1355	133	1276
62	1438	98	1266	134	2605
63	2931	99	1593	135	0142
64	1287	100	1340	136	1321
65	0265	101	1253	137	0123
66	0462	102	1827	138	0218
67	1602	103	2941	139	1361
68	1353	104	0738	140	2050
69	1149	105	0992	141	2577
70	1748	106	1641	142*	2386
71	1088	107	3220	143	2596
72	2877	108	0802	144	1652
73	1604	109	2584	145	1610
74	2923	110	0263	146	2542
75	1773	111	0292	147*	1546
76	1560	112	1357	148	2905
77	1613	113	1279	149	2326
78	0953	114*	1477	150	2329
79*	1456	115	1738	151	1118
80	1570	116*	1355	152	2512
81	0971	117	2589	153*	2525
82	0877	118	1439	154	2444
83*	1618	119*	0279	155	2371
84	2919	120	1329	156*	2525
85	1148	121	1293	157	2511
86	1450	122	2690	158	1780
87	0014	123	1284	159	0766
88	0304	124	1436	160*	0279
89	0053	125	1745	161	0890
90	0330	126	0098	162	2010

56

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
163	2433	199	0790	235	1626
164	0136	200	0936	236*	1546
165	2891	201	1627	237*	1656
166*	1066	202	2937	238	1603
167	1549	203	1635	239	0775
168*	1618	204	1605	240	1655
169	0917	205	2150	241	1625
170	1659	206	1283	242	1616
171	2513	207	2089	243	0764
172	1916	208*	2890	244	2971
173	2350	209	1403	245	1611
174	1638	210	0893	246	1834
175	1361	211*	1550	247	2899
176	1556	212	1905	248	1660
177	1275	213	1617	249*	1598
178	2942	214	1620	250*	1598
179	2016	215	1634	251	3235
180	2880	216*	2890	252	0744
181	1551	217*	1267	253	2561
182*	0041	218	2097	254	1235
183	0937	219*	1907	255	1552
184	1633	220*	1907	256	0761
185	2017	221	1676	257	2355
186	0386	222	1576	258	1824
187*	2373	223*	2890	259*	2116
188*	1789	224	1065	260	0840
189	0798	225	1561	261	0769
190	1559	226	1579	262	2553
191*	2116	227	0977	263	1499
192	2501	228	1595	264	0786
193	1936	229	1587	265	2322
194	2289	230	1574	266	2340
195	1586	231	1569	267	1921
196	2023	232	1686	268*	2540
197*	0721	233	1333	269	1306
198	0467	234	0308	270	1594

57

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
271	1307	307	0612	343	
272	2471	308	0087	344	2934
273	1777	309	2557	345*	1126
274	2484	310	2347	346*	1276
275	1565	311	2447	347	
276	1665	312	2554	348*	1544
277	2975	313*	2149	349*	1126
278	0732	314	2346	350	
279	1619	315*	2373	351	
280	1145	316*	2540	352*	2302
281	1674	317	2970	353*	0041
282*	1598	318*	1641	354*	2629
283	1572	319	2789	355	1628
284		320	1495	356*	1682
285	1646	321	1624	357*	2324
286		322	2516	358	
287	1648	323	2323	359*	1066
288	1631	324	2968	360	1680
289	1677	325	1471	361*	1111
290	1632	326*	2629	362	2533
291*	1456	327	1504	363	2502
292	1449	328*	2295	364	0745
293*	1494	329	0668	365	2183
294	2898	330		366	1165
295*	1423	331		367	1024
296*	2774	332		368	2468
297		333		369	1112
298*	2774	334	1581	370	2903
299		335	1650	371	1181
300	2642	336	2394	372	1150
301*	1477	337	1553	373	1194
302	1121	338	2546	374	2976
303	1511	339		375	1198
304	0982	340		376*	1126
305	1490	341*	1656	377*	2302
306*	1110	342*	1423	378	1180

58

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	舊番號
319	0838	405	2895	431*	2386
380		406	0763	432	1567
381		407	0987	433	1021
382*	1456	408	0906	434	1404
383	2837	409	1622	435	1489
384		410	2552	436	0472
385*	2149	411	0804	437	1418
386	0703	412	1124	438	1325
387*	1110	413*	1111	439	
388	1305	414	1018	440	0583
389*	1789	415	1019	441	
390	2325	416	2977	442	1415
391	1084	417	2925	443	1501
392		418	1127	444	1428
393		419	1615	445	0045
394*	2149	420	1573	446	1502
395*	2295	421	1678	447*	2825
396*	1494	422	1667	448	0506
397*	2324	423	1026	449	1455
398*	1682	424	1661	450	1482
399	0856	425	0740	451	1531
400	1629	426	1166	452	1352
401	3241	427		453	0503
402	0805	428	2469	454	1417
403	1017	429	0796	455*	2825
404	0817	430	1195	456	1324

59

貝塚茂樹藏甲骨

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
1		33	0649	65	
2		34	0105	66	0234
3		35		67	
4		36	3192	68	
5	1098	37	0057	69	
6		38		70	
7	1239	39	0056	71	
8		40		72	
9		41		73	
10		42		74	0286
11	1242	43		75	0285
12	1472	44		76	0182
13		45		77	1244
14	1297	46	0690	78	
15		47	0771	79	
16		48		80	
17	0315	49	0695	81	
18		50		82	
19		51	0180	83	
20	1346	52	0006	84	
21		53		85	
22		54	1238	86	
23		55		87	
24	0287	56	0339	88	
25		57		89	
26		58		90	
27		59	0693	91	
28		60		92	
29	0243	61		93	
30	0048	62		94	
31	0687	63		95	
32		64		96	

舊番號	新番號	舊番號	新番號	舊番號	新番號
97	2630	114	3176	131	0270
98	1478	115	0382	132	
99		116		133	
100		117		134	1240
101		118		135	
102	2861	119		136	2849
103		120	3191	137	0181
104		121		138	
105		122		139	
106	2727	123		140	0383
107		124	0513	141	0689
108		125		142	
109		126		143	
110		127		144	
111		128		145	
112	0692	129	0691	146	
113	1237	130	0361		

LIST OF PLATES

DRAWINGS OF ORACLE BONES

PLATE — Page in Japanese Text
1. 1st Period, Shells, Sacrifices:
   0001, 0013, 0016, 0019, 0024, 0027, 0030, 0035, 0039 138
2. 1st Period, Shells, Sacrifices:
   0041, 0044, 0046, 0051, 0062, 0073 154
3. 1st Period, Shells, Sacrifices:
   0080, 0081, 0082, 0085, 0093, 0100, 0101, 0102, 0109, 0113, 0115, 0118, 0123, 0125, 0132 165
4. 1st Period, Shells, Sacrifices, Requests for Good Harvest, and Inquiries on Wind and Rain:
   0136, 0141, 0154, 0159, 0160, 0161, 0163 177
5. 1st Period, Shells, Inquiries on Wind and Rain, and Inquiries on Ten-day Week and Evening:
   0164, 0165, 0183, 0184, 0186, 0188, 0194, 0196, 0206, 0212 . . 184
6. 1st Period, Shells, Inquiries on Ten-day Week and Evening:
   0222, 0260, 0271, 0272, 0275, 0278, 0281, 0282, 0288, 0289, 0290, 0293 192
7. 1st Period, Shells, Hunting:
   0268, 0269 201
8. 1st Period, Shells, Hunting, and Travel:
   0300, 0302, 0305, 0306, 0320, 0327, 0330, 0331 208
9. 1st Period, Shells, Travel, and Campaigns against Other Nations:
   0332, 0334, 0335, 0337, 0338, 0341 214
10. 1st Period, Shells, Campaigns against Other Nations, and Envoys:
   0343, 0345, 0350, 0364, 0365, 0367, 0376, 0387 219
11. 1st Period, Shells, Envoys:
   0389, 0393, 0396, 0401, 0403, 0423, 0424, 0426, 0427, 0431, 0432 235
12. 1st Period, Shells, Sickness and Dreams, Divinations, and Diviners:
   0438, 0446, 0456, 0457, 0459, 0537, 0538 244
13. 1st Period, Shells, Diviners, and Miscellaneous Divinations:
   0548, 0595, 0608, 0616, 0617, 0624, 0626, 0631, 0636, 0670, 0675 264
14. 1st Period, Bones, Sacrifices:
   0716, 0726, 0732, 0741, 0749, 0752, 0758, 0760, 0773, 0779 . . 283
15. 1st Period, Bones, Requests for Good Harvest, and Inquiries on Wind and Rain:
   0785, 0788, 0795, 0796, 0799, 0807, 0810, 0811 297

16. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain, Inquiries on Ten-day Week and Evening, and Campaigns against Other Nations:
   0824, 0825, 0830, 0833, 0840, 0846, 0847, 0909 305
17. 1st Period, Bones, Campaigns against Other Nations, and Envoys:
   0936, 0941, 0949, 0964, 0984, 0985 326
18. 1st Period, Bones, Envoys, Sickness and Dreams, Divinations, and Miscellaneous Divinations:
   0986, 0988, 0990, 1067, 1087, 1095, 1096, 1098, 1156 337
19. 1st Period, Bones, Miscellaneous Divinations:
   1157, 1164, 1184, 1195, 1198, 1235, 1241, 1246, 1249, 1250 . . 366
20. 2nd Period, Shells, Sacrifices, Requests for Good Harvest, and Inquiries on Wind and Rain:
   1258, 1262, 1271, 1272, 1293, 1326, 1339, 1340, 1342, 1363, 1364, 1368 381
21. 2nd Period, Shells, Inquiries on Ten-day Week and Evening, and Travel:
   1456, 1462, 1464 404
   2nd Period, Bones, Sacrifices, Inquiries on Wind and Rain, and Inquiries on Ten-day Week and Evening:
   1541, 1543, 1550, 1551, 1564, 1588, 1595 404
22. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices:
   1779, 1784, 1791, 1793, 1799 450
23. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices:
   1800, 1803, 1808, 1810, 1811, 1813 455
24. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices:
   1814, 1821, 1822, 1823+1885, 1825, 1829 464
25. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices:
   1830, 1844, 1848, 1853, 1854, 1860, 1878, 1886 471
26. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices:
   1887, 1888, 1899, 1912, 1920, 1921 481
27. 3rd-4th Period, Bones, Requests for Good Harvest:
   1926, 1928, 1929, 1931, 1943, 1944, 1945 488
28. 3rd-4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain:
   1948, 1957, 1958 1969, 1982, 1988, 1989 495
29. 3rd-4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain, and Hunting:
   1991, 1994, 1996, 2000, 2003, 2006 503
30. 3rd-4th Period, Bones, Hunting:
   2007, 2027, 2028, 2038, 2039, 2042, 2043 506
31. 3rd-4th Period, Bones, Hunting:
   2044, 2051, 2052, 2059, 2062 515
32. 3rd-4th Period, Bones, Hunting:
   2064, 2065, 2066, 2069, 2071, 2074, 2082, 2084 521
33. 3rd-4th Period, Bones, Hunting:
   2089, 2090, 2091, 2095, 2096, 2098, 2100, 2114, 2116 525
34. 3rd-4th Period, Bones, Hunting, and Campaigns against Other Nations:
   2118, 2119, 2123, 2129, 2130, 2141, 2146 531

35. 3rd-4th Period, Bones, Campaigns against Other Nations, Envoys, and Miscellaneous Divinations:
2152, 2161, 2162, 2210, 2216, 2221, 2226, 2237 537
36. 4th Period, Bones, Sacrifices:
2259, 2260, 2266, 2268, 2276, 2286, 2289, 2295, 2297, 2298 . . 548
37. 4th Period, Bones, Sacrifices, and Requests for Good Harvest:
2307, 2326, 2327, 2329, 2336, 2357, 2358, 2362 566
38. 4th Period, Bones, Requests for Good Harvest, Inquiries on Wind and Rain:
2363, 2366, 2367, 2368, 2369, 2372, 2376 579
39. 4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain:
2370 584–585
40. 4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain, and Inquiries on Ten-day Week and Evening:
2389, 2399, 2400, 2407 587
41. 4th Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening:
2401 592–593
42. 4th Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening:
2402 592–593
43. 4th Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening
2434, 2438, 2461, 2465, 2475, 2476, 2477, 2481, 2482 595
44. 4th Period, Bones, Hunting:
2484, 2487, 2488, 2489, 2492, 2493, 2501 601
45. 4th Period, Bones, Hunting:
2507 608–609
46. 4th Period, Bones, Hunting, Travel, Campaigns against Other Nations, Envoys; and Miscellaneous Divinations:
2506, 2513, 2523, 2527, 2533, 2535, 2537 605
47. 5th Period, Shells, Sacrifices, and Inquiries on Ten-day Week and Evening:
2578, 2579, 2582, 2596, 2605, 2617, 2640, 2648, 2657 2687,
2742, 2744, 2758 620
48. 5th Period, Shells, Inquiries on Ten-day Week and Evening, Hunting, Travel, and Miscellaneous Divinations:
2822, 2828, 2829, 2863, 2864, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870,
2871, 2872, 2873, 2874, 2881, 2884, 2885 647
49. 5th Period, Bones, Sacrifices, Requests for Good Harvest, Inquiries on Ten-day Week and Evening, and Hunting:
2889, 2890, 2898, 2905, 2911, 2915, 2925 659
50. 5th Period, Bones, Hunting, Travel, Envoys, Campaigns against Other Nations, and Miscelleneous Divinations:
2927, 2928, 2929, 2942, 2943, 2945, 2947, 2975 667
51. Royal Family, Shells, Sacrifices:
2978, 2979, 2995, 2997, 2999, 3001, 3002, 3007, 3010 680
52. Royal Family, Shells, Sacrifices:
3017, 3019, 3027, 3028, 3030, 3031, 3037, 3039, 3043, 3051 . . 693

53. Royal Family, Shells, Sacrifices:
3054, 3057, 3060, 3062, 3071, 3075 704
54. Royal Family, Shells, Sacrifices, Inquiries on Wind and Rain, and Inquiries on Ten-day Week and Evening:
3081, 3084, 3087, 3090, 3097, 3102, 3103, 3108, 3111 707
55. Royal Family, Shells, Inquiries on Ten-day Week and Evening, Hunting, Travel, Campaigns against Other Nations, and Envoys:
3114, 3115, 3116, 3121, 3124, 3126, 3127, 3128, 3131, 3132 . . . 716
56. Royal Family, Shells, Envoys, and Miscellaneous Divinations:
3140, 3142, 3143, 3146, 3149, 3152, 3155, 3157, 3161, 3163 . . 723
57. Royal Family, Shells, Miscellaneous Divinations:
3165, 3166, 3167, 3169, 3170, 3171, 3176, 3177, 3178, 3179,
3184, 3185, 3193 730
58. Royal Family, Shells, Miscellaneous Divinations:
3200, 3206, 3211 738
Royal Family, Bones, Campaigns against Other Nations, and Miscellaneous Divinations:
3225, 3226, 3239, 3240 738
Groups of Princes, Shells, Envoys:
3245 738
Groups of Princes, Bones, Envoys:
3224, 3243, 3246 738
69. Collotype plate:
3247–3256 756

25. 1st Period, Shells, Sacrifices. S0036, supplementary rubbing and drawing. 152
26. 1st Period, Shells, Sacrifices. S0052, supplementary rubbing and drawing. 158
27. 1st Period, Shells, Sacrifices, S0066, supplementary rubbing. 162
28. 1st Period, Shells, Inquiries on Wind and Rain. S0156 with fragment from same shell with related inscription from a previously published collection. 181
29. 1st Period, Shells, Sickness and Dreams. S0461, supplementary rubbing and drawing. 252
30. Divination inscriptions with numbers incised near to cracks of shell. 254
31. 1st Period, Miscellaneous Divinations. S0700, supplementary rubbing and drawing. 279
32. 1st Period, Bones, Sacrifices. B0721 and item from previously published collection with identical text. 284
33. 1st Period, Bones, Sacrifices. B0727, drawing. 286
34. 1st Period, Bones, Sacrifices. B0729, supplementary rubbing. 287
35. 1st Period, Bones, Sacrifices. B0738, drawing. 288
36. 1st Period, Bones, Sacrifices. B0766, drawing. 293
37. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0801, drawing. 299
38. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0802, drawing. 300
39. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0806, drawing. 302
40. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0816, drawing. 303
41. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0829, drawing. 306
42. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0832, drawing. 307
43. 1st Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B0836, drawing. 308
44. 1st Period, Bones Inquiries on Wind and Rain. B0838, drawing. 309
45. 1st Period, Bones, Campaigns against Other Nations. B0915, drawing. 321
46. 1st Period, Bones, Campaigns against Other Nations. B0934,

drawing. 325
47. 1st Period, Bones, Campaigns against Other Nations. B0939, drawing. 327
48. 1st Period, Bones, Envoys. Two items from previously published collections with same text as B0985. 335
49. 1st Period, Bones, Envoys. B0987, drawing. 336
50. 1st Period, Bones, Envoys, B0988 and item from previously published collection with same text. 338
51. 1st Period, Bones, Sickness and Dreams. B0992, drawing. . 339
52. 1st Period, Bones, Sickness and Dreams. B0993, drawing. . 340
53. 1st Period, Bones, Sickness and Dreams. B1060, Supplementary rubbing and drawing. 347
54. 1st Period, Bones, Divinations. B1091, drawing. 351
55. 1st Period, Bones, Divinations. B1092, drawing. 356
56. 1st Period, Bones, Divinations. B1093, drawing. 357
57. 1st Period, Bones, Divinations. B1094, drawing. 357
58. 1st Period, Bones, Divinations. Item from previously published collection with same text as B1097. 358
59. The characters 小野 on a Yin dynasty bronze inscription. . 359
60. 1st Period, Bones, Miscellaneous Divinations. B1224, drawing. 372
61. 2nd Period, Bones, Sacrifices. B1546, drawing. 417
62. 2nd Period, Bones, Sacrifices. B1563, drawing. 419
63. 2nd Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. Drawing showing B1593 joined together with fragment from previously published collection. 423
64. 2nd Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B1597, drawing of front and reverse sides. 424
65. 2nd Period, Inquiries on Ten-day Week and Evening. B1599, drawing. 425
66. 2nd Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening. B1622, drawing. 427
67. 2nd Period, Bones, Travel. B1630, drawing. 429
68. 3rd Period, Shells, Sacrifices. S1862, drawing. 437
69. 3rd Period, Shells, Sacrifices. S1685, drawing. 438
70. 3rd Period, Shells, Inquiries on Wind and Rain. S1690, drawing. 438
71. 3rd Period, Shells, Inquiries on Ten-day Week and Evening. S1753, drawing. 445

72. 3rd Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening. B1776 joined together with fragment from previously published collection. 447
73. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices. B1811 joined together with fragment from previously published collection. . . . 461
74. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices. B1832 and corresponding divination. 472
75. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices. B1836, B1837, and B1847 joined together. 474
76. Bronze mask in form of tiger (William Rockhill Nelson Gallery of Art). 475
77. Inscription on the Ssû-mu-wu 司母戊 *Ting*. 477
78. 3rd-4th Period, Bones, Sacrifices. B1863, drawing. . . . 478
79. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2021, drawing. 508
80. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2034, drawing. 510
81. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2054, dıawing. 519
82. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2070, drawing. 522
83. Three forms of the character 爾 on bronze inscriptions. . . 527
84. 3rd-4th Period, Bones, Campaigns against Other Nations. B2142, drawing. 535
85. 3rd-4th Period, Bones, Campaigns against Other Nations. B2153, drawing. 538
86. 4th Period, Bones, Sacrifices. B2265, joined together with fragment from previously published collection, drawing . 551
87. 4th Period, Bones, Sacrifices. B2292 joined together with fragment from previously published collection. 558
88. 4th Period, Bones, Sacrifices. B2295 joined together with fragment from previously published collection. 561
89. 4th Period, Bones. B2299, drawing. 564
90. 4th Period, Bones, Sacrifices. B2300, drawing. 565
91. 4th Period, Bones, Sacrifices. B2307 and item from previously published collection with same text inscribed. 567
92. 4th Period, Bones, Requests for Good Harvest. B2363 joined together with fragments from previously published collection, drawing. 578
93. 4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. Reverse of B2370 showing overly deep incision, and with a new incision carved. 583
94. 4th Period, Bones, Inquiries on Wind and Rain. B2386,

drawing. 586
95. 4th Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening. B2426, drawing. 593
96. 4th Period, Bones, Inquiries on Ten-day Week and Evening. B2427, drawing. 594
97. 4th Period, Bones, Miscellaneous Divinations. B2541, drawing. 611
98. 5th Period, Shells, Sacrifices. S2584, supplementary rubbing and drawing. 622
99. Royal Family, Shells, Sacrifices. S2982, drawing. 683
100. Royal Family, Shells, Sacrifices. S2990, drawing. 685
101. Divination inscription with characters 子宋 inscribed. . . . 690
102. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3016, drawing. 692
103. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3063, drawing. 702
104. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3068 and S3077 joined together, drawing. 702
105. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3074, drawing. 703
106. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3075, S3150, and S3160 joined together, drawing. 705
107. Royal Family, Shells, Inquiries on Wind and Rain. S3096 and S3203 joined together, drawing. 710
108. The characters 虎甲 written as one character. 710
109. Royal Family, Shells, Inquiries on Wind and Rain. S3099, drawing. 712
110. Royal Family, Shells, Travel. S3113, drawing. 718
111. The character 宁 in bronze inscriptions. 724
112. Royal Family, Shells, Travel. Two items from Hsiao-t'un, pit 36. 729
113. The characters 戈 and 己 written as one character 729
114. Royal Family, Miscellaneous Divinations. S3166, joined together with fragments from previously published collection, drawing 731
115. Cross-section of pit 36 at Hsiao-t'un. 732
116. The character 嬴 in bronze inscriptions. 733
117. Royal Family, Shells, Sacrifices. S3220 joined together with fragment from previously published collection, drawing . 741
118. Royal Family, Bones, Sacrifices. B3221, drawing. 743
119. Royal Family, Bones, Travel. B3222, drawing. 744
120. Groups of Princes, Bones, Envoys. B3241, joined together

with fragments from previously published collections, drawing. 750

SUPPLEMENT

121. 1st Period, Shells. S3250, drawing. 754
122. 2nd Period, Shells. S3254, drawing. 755
123. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2082 joined together with item from previously published collection, drawing. . . . 757
124. 3rd-4th Period, Bones, Hunting. B2085 joined together with item from previously published collection, drawing . . . 758
125. 5th Period, Bones, Hunting. B2927 joined together with item from previously published collection, drawing. . . . 758
126. 5th Period, Bones, Hunting. B2928 joined together with fragments from previously published collections, drawing. . . 759

DIVINATION INSCRIPTION TEXTS
INDEX

Page in Japanese Text
1st Period, Shells, Sacrifices (0001–0136) 137
Requests for Good Harvest (0137–0155) 178
Inquiries on Wind and Rain (0156–0196) 181
Inquiries on Ten-day Week and Evening (0197–0260) . 189
Hunting (0261–0306) 196
Travel (0307–0329) 209
Campaigns against Other Nations (0330–0383) 212
Envoys (0384–0437) 231
Sickness and Dreams (0438–0469) 243
Divinations (0470–0524) 253
Diviners (0525–0566) 261
Miscellaneous Divinations (0567–0705) 266
1st Period, Bones, Sacrifices (0706–0779) 280
Requests for Good Harvest (0780–0800) 295
Inquiries on Wind and Rain (0801–0845) 299
Inquiries on Ten-day Week and Evening (0846–0866) . 310
Hunting (0867–0869) 313
Travel (0870–0890) 314
Campaigns against Other Nations (0891–0943) 317
Envoys (0944–0989) 328
Sickness and Dreams (0990–0994) 338
Divinations (0995–1101) 341
Diviners (1102–1155) 360
Miscellaneous Divinations (1156–1250) 364
2nd Period, Shells, Sacrifices (1251–1362) 377
Requests for Good Harvest (1363) 394
Inquiries on Wind and Rain (1364–1413) 394
Inquiries on Ten-day Week and Evening (1414–1458) . 399
Hunting (1459–1460) 403
Travel (1461–1464) 407
Envoys (1465–1468) 408
Diviners (1469–1513) 408
Miscellaneous Divinations (1514–1540) 412
2nd Period, Bones, Sacrifices (1541–1587) 414
Inquiries on Wind and Rain (1588–1594, 1596–1597) . 422

Inquiries on Ten-day Week and Evening
(1595, 1598–1628) 424
Hunting (1629,1631) 428
Travel (1630, 1637–1639, 1641) 430
Envoys (1632–1636) 431
Diviners (1650, 1642–1666) 432
Miscellaneous Divinations (1667–1681) 434
3rd Period, Shells, Sacrifices (1682–1689) 437
Inquiries on Wind and Rain (1690–1731) 438
Inquiries on Ten-day Week and Evening (1732–1757) . 443
Hunting (1758–1762) 445
Travel (1763) 445
Miscellaneous Divinations (1764, 1765) 446
3rd Period, Bones, Sacrifices (1766, 1767, 1774) 446
Inquiries on Ten-day Week and Evening
(1768–1773, 1776) 447
Miscellaneous Divinations (1775, 1777) 448
3rd-4th Period, Bones, Sacrifices (1778–1925) 449
Requests for Good Harvest (1926–1939) 489
Inquiries on Wind and Rain (1940–1995, 1997–1999) . 492
Hunting (1996, 2000–2135) 504
Travel (2136–2140) 533
Campaigns against Other Nations (2141–2152) 534
Envoys (2153–2162) 538
Divinations (2163–2209) 539
Miscellaneous Divinations (2210–2257) 542
4th Period, Bones, Sacrifices (2258–2356) 546
Requests for Good Harvest (2357–2369) 574
Inquiries on Wind and Rain (2370–2398) 581
Inquiries on Ten-day Week and Evening (2399–2483) . 589
Hunting(2484–2512) 602
Travel (2513–2518) 607
Campaigns against Other Nations (2519–2528) 608
Envoys (2529–2536) 610
Miscellaneous Divinations (2537–2564) 611
5th Period, Shells, Sacrifices (2565–2740) 615
Inquiries on Ten-day Week and Evening (2741–2862) . 638
Hunting (2863–2866) 651
Travel (2867–2880) 654
Miscellaneous Divinations (2881–2887) 657
5th Period, Bones, Sacrifices (2888, 2889) 658
Requests for Good Harvest (2890) 658
Inquiries on Wind and Rain (2891–2894) 660

Inquiries on Ten-day Week and Evening
(2895–2924, 2926) 661
Hunting (2925, 2927–2930) 666
Travel (2931–2944) 669
Envoys (2945–2946) 672
Campaigns against Other Nations (2947) 673
Miscellaneous Divinations (2948–2977) 674
Royal Family, Shells, Sacrifices (2978–3077) 679
Inquiries on Wind and Rain (3078–3101) 706
Inquiries on Ten-day Week and Evening
(3102–3112, 3114) 713
Hunting (3115–3118, 3125–3129) 717
Travel (3113, 3119–3124) 718
Campaigns against Other Nations (3130–3135) 721
Envoys (3136–3152) 722
Miscellaneous Divinations (3153–3219) 726
Royal Family, Bones, Sacrifices (3220, 3221, 3223) 740
Travel (3222) 745
Campaigns against Other Nations (3224–3229) 745
Miscellaneous Divinations (3230–3240) 746
Groups of Princes, Shells ahd Bones, (3241–3246) 749
Shells of Hashimoto Collection (3247–3256) 753
Supplement 757

中國古文字大系·甲骨文獻集成

ISBN 7-5614-2057-9
9 787561 420577 >